



RADA PRE MEDIÁLNE SLUŽBY

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/18/2022
Správne konania č. 21/SKO/2022-MS

Bratislava dňa 19. 10. 2022
Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 234 zákona č. 264/2022 Z. z., rozhodla, že účastník správneho konania č. 21/SKO/2022-MS Kocianovci s. r. o.

porušil

I. povinnosť ustanovenú v § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách účinného do 31. 7. 2022 (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“)

tým,

že dňa 22. 3. 2022 na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/> v sekcii Archív poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez oznámenia údajov Rade podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.,

II. povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie umiestnenej na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/> v sekcii Archív poskytoval dňa 22. 3. 2022 v čase o cca 8:14 hod. program *Čo sa to deje s ľuďmi?* bez označenia piktogramom nevhodnosti, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) vulgárne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 1 písm. c) zobrazenie prejavov nenávisť,
- § 1 ods. 2 písm. f) slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako vhodného pre všetky vekové skupiny maloletých nesprávne uplatnil JSO,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 109 zákona č. 264/2022 Z. z. je Rada orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich najmä vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom citovaným zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, pričom na konanie podľa zákona č. 308/2000 Z. z. sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 4. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti Kocianovci s. r. o.

- I. vo veci možného porušenia **§ 63a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s možným poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/> v sekcii Archív bez oznámenia údajov podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.;
- II. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/> v sekcii Archív poskytovala dňa 22. 3. 2022 v čase o cca 8:14 hod. program *Čo sa to deje s ľuďmi?*, ktorý neoznačila žiadnym piktogramom nevhodnosti, čiže ho klasifikovala ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 21/SKO/2022-1 zo dňa 27. 4. 2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Účastník konania bol súčasne upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia boli aj videozáznam obsahu internetovej stránky <https://www.tvjanosik.com/> zo dňa 22. 3. 2022, zaznamenaný v súbore janosik2.wmv a prepis/popis skutkového stavu. Dňa 1. 6. 2022 bola Rade doručená zásielka ako neprevzatá v odbernej lehote. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.: „Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom

nedozvie.“ Vzhľadom na vyššie uvedené nastala fikcia doručenia Oznámenia o začatí správneho konania ku dňu 1. 6. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 21/SKO/2022-MS.

Dňa 31. 8. 2022 bola účastníkovi konania prostredníctvom portálu slovensko.sk zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, spolu s príslušnými podkladmi, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia. Dňa 16. 9. 2022 sa Rade vrátilo Uplynutie úložnej lehoty.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v správnom konaní č. 21/SKO/2022-MS rozhodla dňa 19. 10. 2022.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú videozáznam obsahu internetovej stránky <https://www.tvjanosik.com/> zo dňa 22. 3. 2022, zaznamenaný v súbore janosik2.wmv, prepis/popis skutkového stavu .

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorovaná internetová stránka: tvjanosik.com

Monitorovaný program: *Čo sa to deje s ľuďmi?*

Označenie podľa JSO: -

Deň a čas vyhotovenia záznamu: 22. 3. 2022 o cca 8:14 hod.

Časový kód záznamu cca:

00:58 – Začiatok programu *Čo sa to deje s ľuďmi?*

Záber na speváka. Na videozázname bol umiestnený text *Svetozár Vladař, spevák kapely HT, antifa scéna Žilina, koncert pre Ukrajinu 6. marca 2022, 16:00.*

Spevák: *Že si tu zaspievame, zatancujeme, a rozídeme sa v pokoji do svojich vyhriatych obývačiek, a večer zakončíme filmom s Belmondom. Ja vám proste chcem niečo povedať! Som strašne unavený, vyčerpaný a frustrovaný z toho, čo sa stalo. Z toho, čo sa deje. Ale aj z toho, čo sa deje medzi nami v tejto spoločnosti.*

V pravej časti videozáznamu sa objavila časť zo sociálnej siete (pravdepodobne facebook) s textom:

Anastasia Kuzminova Nie som Ruska žijúca na Slovensku od roku 2008 som slovenskou občiankou.

V spodnej časti bol červenou farbou zakrúžkovaný text

Pavel Sibyla

Excuse my french, butt Piča.

V ľavej časti videozáznamu sa objavil záber na pódium s kapelou a spevákom.

Spevák: *Kolko ľudí uverilo čistej lži a klamstvu. A s. Kolko ľudí si z popierania a zľahčovania akéhokolvek ľudského utrpenia, či je to vojna – nevojna, kovid – nekovid.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete

Kreten Lipa

odobrať občianstvo. bez debaty.

V pravej časti videozáznamu sa objavil príspevok pravdepodobne zo sociálnej siete

Libertarian

Vyhostiť! Odobrať občianstvo a poslať

svinským krokom do Moskvy

V ľavej časti videozáznamu záber na speváka.

Spevák: *Z popierania si spravila pašiu! A zmysel svojich zvrátených a prázdnych životov.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Peter Lukáč
Hovorí o mediálnej vojne, keď vojaci jej
vlasti vraždia občanov iného štátu na
cudzom území kde nemajú čo robiť... To
Je hanebné zľahčovanie krviprelievania a
Pokrytectvo.

V ľavej časti videozáznamu záber na speváka. V spodnej časti videozáznamu sa objavila internetová adresa t.me/dannykollar

Spevák: *Chcem povedať, že sa za vás hanbím! Že sa hanbím za všetkých tých ľudí!*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Peter Harusiak
Je úplne jasné, čo si dievča myslí. Na
Slovensko prišla len aby mohla pretekať
keďže mala problém v Rusku. Žiadne city
za tým nehľadajme. Ku cti jej slúži, že sa
Aspoň naučila pár slov po slovensky ale
naozaj by mohla mlčať.

V ľavej časti videozáznamu záber na pódium s kapelou a spevákom.

Spevák: *Keby som mohol, chcel by som vaše mená napísať na oblohu, nech v noci svietia. Nech sa všetci vaši predkovia hanbou otáčajú v hrobách!*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Pavel Sibyla
Excuse my french, butt Piča.

Spevák: *Nech sa všetky ďalšie pokolenia na vás smejú, pretože ste zranili samých seba.*

V pravej časti videozáznamu sa objavila fotka muža a text pravdepodobne z Denníka
N
Nový riaditeľ literárneho centra
Sibyla: Ak má byť z kultúry ...

V ľavej časti videozáznamu záber na speváka.

02:17 – Spevák: *Bohužiaľ, to nebo je tak malé, že sa tam tie mená nevojdu. Toľko vás je hajzlov!*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Lucia Garajová 2:34:19
Preboha to nemyslíte vážne☺

Spevák: *Slovenský jazyk však obsahuje mnoho šťavnatých výrazov, ktoré dokonale vystihujú podstatu toho, čím ste a čím ste sa stali.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Ivan Bielik 2:10:59
Hrozná skladby, priblbly text!

Spevák: *Tak ak mi to deti na námestí odpustia. Zakryte si oči, pretože, a uši, pretože ja to potrebuje dostať zo seba.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Tara Rock 2:10:17
Panecku sami hudobni odpad

A neskôr ho nahradil text
Pawol Rohac 2:08:37
Preco nejdu robit koncert na ukrainu. Pre tych
ludi tam

Spevák: *Ste sebeci a chudáci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
REFRE (text prekrytý logom služby)
Bloger Radovan Bránik uverejnil adresu
Luboša Blahu. Vraj je načase, aby
ochutnal vlastnú medicínu.
Po tvrdej kritike neváhal zverejniť
Blahove e-mailové adresy dokonca aj
adresu priamo domov.
Pod textom bola fotka Ľ. Blahu.

03:04 – Spevák: *Zbabelci a čuráci. Ste sebeci a chudáci. Zbabelci a čuráci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Rychla Rota
rasisti fasisti ok ale slava Ukrajine akosi
to skripe s ideou HT alebo podľa toho co
je in?

Spevák: *Ste sebeci a chudáci. Zbabelci a čuráci. A facebookoví siláci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil obrázok pravdepodobne zo sociálnej siete
Roman Šurnák
Kreslený obrázok s postavami, ktoré majú na čele čiarový kód a ústa prekryté rúškom a pod nimi postavy, ktoré majú na čele čiarový kód a na hlave modro-žltý pruh.

03:18 – Spevák: *Tupci a babráci. A skurvení smeráci! A holohlaví sedláci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Jakub Fecke
Kedysi moja obľúbená skupina, ale už
dávnejšie som si všimol že sa dost'
zmenili, kade vietor, tade plášť (emotikony)...Po
tomto videu s HT končím bohužiaľ. Grc
(emotikony)

Spevák: *Tak na stráž a česť práci! Vy duraci, duraci! Ste sebeci a chudáci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete
Nikoleta Menu Stači
Ste grc odpad slovenskej hudby

03:34 – Spevák: *Zbabelci a čuráci.*

Spevák zdvihne ruku, ako keby zdravil „Heil Hitler“ a potom ju priloží k čelu, ako keby zdravil pionierskym/vojenským pozdravom.

Spevák: *Tak na stráž a česť práci! Vy duraci, duraci, duraci! Sebeci a chudáci. Zbabelci a čuráci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text, jeho vrchná časť bola prekrytá logom služby.

*za pesničku ktoru si
mi zrejme venoval ale za tie roky s HT si
pamätám aj pesničku „premeňme zbrane
na pivo...“ a pesničku „fašisti, rasisti
pozrite sa do riti, to je vaša pravá tvár“ a
trošku sa to navzájom bije a ak si nespál
ako šípková Ruženka do 24.2.2022, kedy
si po dlhom čase otvoril oči, tak by si
nespieval pod modro-žltou farbou vlajky,
ale pod bielou vlajkou s holubicou a
spieval za mier. Za niečo, nie proti
niečomu!!! S pozdravom možno v
tvojich očiach vyjeb.ný ruský troll.
Bohužiaľ je mi z toho smutno. pa „biela
holubica na zemi mŕtva leží z krvavých
očí jej vytekajú krvavé slzy, biele holubice
ten krehký symbol mieru v kaluži krvi
končí svoju krátku éru“*

03:50 – Spevák: *Duraci, duraci. A k tomu ešte ten kokot Blaha. (nezrozumiteľné) skurvená.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil obrázok pravdepodobne zo sociálnej siete Vimo. Na obrázku bola fotografia mladíka, v pozadí bol červeným preškrtnutý dvojkriž (podobný znaku Hlinkovej gardy), text *HOAX* a text (nečitateľné) *OTI FAŠIZMU*
Marek Mach fejkuje videa z vojny
dannykolar

Spevák: (nezrozumiteľné) *vášho cára.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil obrázok pravdepodobne zo sociálnej siete. Na obrázku boli fotky a pod nimi text
Video: Ruská raketa trafila
Pravoslávny kostol v meste Energodar.
Mladí proti fašizmu

04:03 – Spevák: *Hanbite sa bastardi! Ved' to my sme tá Ukrajina! Čo odoláva a z popola vstáva.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text
Zdroj: Instagram Refresher 24/02/2022
Refresher, ktorý klamal o povinnom
očkovaní v Rakúsku, klame aj o
konflikte na Ukrajine. Vedome.
(nečitateľné)

Spevák: *Sláva ti Ukrajina! Ukrajina sláva!*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text
Použili zábery UMELO vytvorené na
počítačoch CGI (computer generated imagery)
z dokumentu o 2. sv. vojne.
(nečitateľné)

04:25 – Strih na ďalšie video, pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. Záber na muža s rúskom.

Muž: *Smrt' fašistovi Putinovi! Smrt' Kremel'skému hajzlovi! A ešte odkazujem všetkým tým vypatlaným dezolátom, ktorí ešte stále sú schopní obhajovať Kremel'ský režim, aby si pobalili matriošky a vypadli do píše z tejto krajiny rovno do Kremľa. Nech zmiznú z tohto, z tohto štátu a neotravujú tu vzduch.*

(nezrozumiteľné)

04:50 – Strih na ďalšie video, záber na displej mobilného telefónu. Spustí sa video, na ktorom je žena.

Žena: *Či som vadná dnes? Ako pomôžeš tým, že si dám ukrajinskú vlajku na profilový obrázok na facebooku? Nepomôžeš tým absolútne nijak. Gratulujem ti, dobrý deň. Nepomôžeš tým absolútne nijak, tým, že pošleš 10, 15, 20 obrezaných kokot nikoho to nezaujímá. Ani tým nepomôžeš absolútne nijak. Proste vojna bude vojna, čo čakali? Nemala jebať Ukrajina do Ruska. Keď prídu sem, prídu sem, nech to tu prídu vyjebať aj Čaputku aj s tým kokotom proamerickým vyjebaným Matovičom. A nech tu už spravi kurva niekto pó-riá-dók! Ako by povedal Harabín. Takže, ja neviem, či ste už úplne prijebaní, ale predpokladám, že tí čo sú 85 krát zaočkovaní, už majú aj 85 krát vlajku ukrajinskú na profilovke a. Správajme sa ako kokoti, jeden voči druhému, ale však, vlajka to zachráni.*

05:50 – Strih na ďalšie video pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. Záber na politika Trumpa, ktorý má prejav.

V strede videa je text *Under bush Russia invaded Georgia.*

Trump: *Under Bush Russia invaded Georgia.*

Preklad PgO: Pod Bushom Rusko napadlo Gruzínsko.

V strede videa je text *Under Obama Russia took Crimea.*

Trump: *Under Obama Russia took Crimea.*

Preklad PgO: Pod Obamom Rusko obsadila Krym.

V strede videa je text *Under Biden Russia invaded Ukraine.*

Trump: *Under Biden Russia invaded Ukraine.*

Preklad PgO: Pod Obamom Rusko napadlo Ukrajinu.

V strede videa je text *Trump stand as the only president in 21st century ...*

Trump: *I stand as the only president On whose watch Russia did not invade another country*

Trump: *I stand as the only president of the 21st century on whose watch Russia did not invade another country.*

Preklad PgO: Som jediný prezident v 21. storočí, počas ktorého Rusko nezaútočilo na inú krajinu.

06:14 – Strih na ďalšie video, pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. Záber na ženu. V ľavej časti obrazu bol text *Helena Heclová.*

Žena: *Tady se dlouhý desetiletí dělalo něco, co nemělo. Jedna strana druhé straně něco slíbila. Slíbila, že se NATO nebude rozšiřovat přes určitý hranice. A já jsem tadyk, tadyk je hak faktograficky reprodukována historie, jak to šlo. Takže je to, já to mám, taky jsem to našla na telegramu někde. Takže jsem si to semka zkopírovala. V roce 89-91 Rusko povoluje zrušení demarkační linie mezi Východním a Západním Německem. Rozpouští Varšavskou smlouvu, stahuje svoje vojska z východní Evropy a spoléhá se na ústní příslib, a jsem někde četla, že jsou nějaký i dokumenty, že bývalí členové Varšavské smlouvy nevstoupí do NATO. Američtí vojáci zůstávají. Do roku 2004 vstoupili do NATO téměř všechny země Varšavské smlouvy. A Rusové zůstávají potichu. V roce 2001 Putin předkládá západu v německém Bundestagu nabídku na úzké partnerství s cílem překonat rozpory z minulosti. Američané to za, zakazují. Mezi NATO a Ruskem je nárazník, kteří tvoří Běloruska, Bělorusko, Ukrajina a 3 pobaltské státy. 2004, pobaltské státy se stanou členy NATO. První porušení nárazníkové zóny. Rus zůstává v klidu. 2014, Západ sesadí vládu Ukrajiny, která je nakloněná Rusku a dosadí vládu nakloněnou USA. V tom jistém okamžiku USA pod vedením Huntera Bidena, Monsanta, Blackwater a amerických vojenských poradců začínají infiltrovat Ukrajinu a nabízí jej perspektivu členství v NATO. Došlo k druhému porušení nárazníkové zóny. 2014, přinucení převratem USA došlo k mírové okupaci Krymu. Na rozdíl od všech ostatních svědectví nepadl ani jeden výstřel, nikdo nebyl zabit. S výjimkou několika Krymských Tatarů s tím doteď souhlasilo 90% obyvatelů Krymu. 2020, po vzoru Ukrajiny z roku 2014 se Západ tentokrát pokouší svrhnout vládu v Bělorusku, co se mu sice nepodaří, ale byl to už 3. útok na nárazníkovou zónu mezi NATO a Ruskem. Rus zůstává pokojný. 2022, Putin požaduje konečnou záruku, že Ukrajina se nestane členem NATO, a že Doněck a Luhansk si budou moct do velké míry vládnout na území Ukrajiny. USA to odmítají. 2022, Ruská armáda napadne Ukrajinu. Na ukončení války Putin požaduje záruku neutrality a demilitarizace Ukrajiny, uznání Doněcka a Luhanska jako lidových republik a uznání Krymu jako ruského území.*

USA to odmietajú. Takže tak. Takže je to pochopiteľný. Rus prostě zůstává v klidu, až když už je nej, nejhůř, jo, až když už se opravdu překročí nějaká závažná hranice.

09:26 – Strih na ďalšie video, pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. Záber na fotografiu muža s fajkou. V spodnej časti obrazu bol text *Sionista Allan Dulles Časť prejavu na kongrese USA v r. 1945.*

Mužský hlas: *Sionista Allan Dulles. Časť prejavu sionistu Allana Dullesa na kongrese Spojených štátov v r. 1945. Allan Dulles, bývalý šéf politickej rozviedky v Spojených štátoch a Európe, neskoršie riaditeľ CIA. Končí sa vojna. Všetko sa nejako usadí a ukludní, zovšednie, a my použijeme všetky sily, dáme všetko, čo máme, všetku materiálnu moc v prospech oklamania a obalamutenia ľudí. Ľudský mozog a vedomie ľudí sú prístupné zmenám. Zasejeme v nich chaos, nenápadne zmeníme ľudské hodnoty na falošné a necháme ľudí veriť v tieto falošné hodnoty. Ako? Nájdeme svojich, rovnako zmýšľajúcich spojencov všade na zemi aj v štátoch východného bloku. No, pozerám, spojencov bude dosť. Krok za krokom budeme rozohrávať grandióznu tragédiu zániku týchto národov až do úplného a nezvratného umlčania ich sebavedomia. Z literatúry a umenia napríklad odstránime ich sociálnu podstatu. Odnaučíme umelcov zobrazovať a sledovať čokoľvek z tých procesov, ktoré pochádzajú z vnútra národa. Literatúra, divadlo, filmy, všetko budeme všemožne podporovať a oslavovať. Najhanebnejšie ľudské pocity budeme podporovať a budeme vyzdvihovať takzvaných umelcov, ktorí budú presadzovať chuť sexu, násilia, sadizmu, zradcovstvo a ďalšie nemorálnosti. Vo vedení hospodárstva vytvoríme chaos a zmätok. Budeme postupovať nenápadne, ale budeme tak aktívne vytvárať despotizmus úradníkov a úplatkárov. Poctivosť a slušnosť budú terčom posmechu. Len niekoľko málo ľudí si potom domyslí, o čo ide. Ale takýchto ľudí postavíme do bezvýhodiskovej situácie, urobíme z nich terče posmechu, nájdeme spôsoby, ako ich ohovárať a vyhlásime ich za odpad spoločnosti. Vytrháme duchovné korene spoločnosti. Znevážime základy morálky národov. Takto budeme narušovať pokolenie za pokolením, zameriame sa na deti a na mládež. Budeme ich rozvracať, učiť nerestiam, a tak budú mravne upadať. Vytvoríme z nich cynikov, bezduchých ľudí a kozmopolitov. Takto to urobíme.*

12:20 – Strih na ďalšie video, pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. Na obrázku bol text *Toto bolo mierové bombardovanie zo strany NATO bombardovanie Juhoslávie 1999.* V pozadí znie pieseň v ruštine. V strede obrázku sa spustilo video ako sa zhora zameriava cieľ na zemi, ktorý po chvíli vybuchne. Na obrázku sa zmenil text *Použitie ženevskej konvencie zakázaných kazetových bômb na vojenskom letisku. Zničený jeden MIG-21.* V strede obrázku sa spustilo video ako nastane v krajine výbuch. Na obrázku sa zmenil text *Útok na Prištinu a rafinériu v Novom Sade. 26. apríl 1999.* V strede obrázku sa spustilo video ako nastane v krajine výbuch. Na obrázku sa objavil text *Záber na výbuch pri mrakodrape Genex v Novom Grade v priemyselnej časti Belehradu.* V strede obrázku sa spustilo video ako nastane v krajine výbuch. Na obrázku sa objavil text (nečitateľné). V strede obrázku sa zobrazila fotka budovy. Na obrázku sa objavil text *Toto bol zlomok z toho čoho je v skutočnosti schopný jednostranný západ na civilnom obyvateľstve pre politický vplyv pod zámkou nacionalistickej vlády Miloševiča.* Na obrázku sa objavil text *Zlomok z toho čo prinieslo 78 dní novozavedený Orwellovský termín humanitárne bombardovanie...*

14:14 – Strih na ďalšie video, pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. V spodnej časti videa bol text *jak se točí reportáže ve válečných zónách.* Neskôr sa objavil text (nečitateľné). Text nahradilo video z televízneho programu *Show Jana Krause.* Moderátor sedí za stolom a vedľa na pohovke sedí hostka.

Moderátor: *Já bych měl asi stručně, kdyby se náhodou stalo, že by někdo nevěděl. Stručně, s vaší pomocí zrekapitulovat, že vy jste pracovala jako novinářka v Český televizi, v televizi Nova, a teď jste byla v televizi JOJ na Slovensku, a tam jste byla jako vedoucí výroby, myslím, že jo.*

Hostka: *Ředitel výroby.*

Moderátor: *Ředitel výroby. To je rozdíl tam?*

Hostka: *No tak já si myslím, že ředitel výroby líp zní.*

Moderátor: *No to určitě. No ale vy jste kdysi začínala vlastně jako válečný zpravodaj z Bosny, že jo?*

Hostka: *To je pravda.*

Moderátor: *To jste dělala, já si pamatuju. Já si pamatuju, že byl takový záběr, jak nastupujete v maskáčích do letadla, nebo co a letěli jste do Bosny. A no tak já jsem to považoval.*

Hostka: *To si pamatujete někoho jiného. Já sem maskáče nenosila. E-em.*

Moderátor: *Víte co to jsou maskáče?*

Hostka: *Ale no, s, umím si to, umím si to představit. Je to taková, taková zelená věc.*

Moderátor: *No, no.*

Hostka: *S fleky.*

Moderátor: *Ale byla jste v Bosně, ne?*

Hostka: *Aby, někde se zarovnal do terénu.*

Moderátor: *Ano, no ale v Bosně jste nebyla jako zpravodaj?*

Hostka: *Vlastně jsem byla, byla jsem v Bosně. Jezdila jsem tam asi tak 5 let.*

Moderátor: *No, a dělala jste odtamtud reportáže.*

Hostka: *No, to ano.*

Moderátor: *A řeknete mi, jak se dělá ta reportáž? Takhle, když tam jste, třeba. Já se na to vždycky koukám a mám ještě jiný televize, tak to můžu srovnat, že jo. Vod CNN až po naši. Á, jak se to dělá? Voni vám řeknou, hele, v 5 stůj u toho kopečku tam, nebo. Jak se to domluví, kde budete, aby to.*

Hostka: *Vy myslíte co, jestli ...*

Moderátor: *Ta reportáž.*

Hostka: *Myslíte tu válku, anebo že, že vlastně stojíte někde a děláte nějaký rozhovor do televize z nějakého místa?*

Moderátor: *Ne, ne, ne, myslím to, že podáváte, třeba, já nevím, do Událostí a komentářů, řekne, a teď zavoláme naši zpravodajce.*

Hostka: *Ano.*

Moderátor: *Jitce Obzinové.*

Hostka: *Ano.*

Moderátor: *Která je v Bosně.*

Hostka: *Ano.*

Moderátor: *No a jak se tohle udělá?*

Hostka: *Na to byli v Sarajevu v podstatě 2 místa. Aby to vypadalo pro diváka dobře. A musím říct, že někteří renomovaní novináři zvláště z tehdejší západní Evropy využívali jenom ta místa. V podstatě nechodili mimo objekt televize.*

Moderátor: *Uhm.*

Hostka: *A jedno bylo, takový ohořelý autobus.*

Moderátor: *Jo to mněli někde tam připravený jako.*

Hostka: *To tam bylo na takovém nádvoříčku. V té televizi byl připravený ten ohořelý autobus.*

Moderátor: *To mněli na dvorku v televizi?*

Hostka: *Na dvorku.*

Moderátor: *Ahá. Jo, vedle figurínu, jako mrtvýho. Jo takhle. Tak to je zajímavý.*

Hostka: *Sem tam se, sem tam se dýmylo. A.*

Moderátor: *Hod' tam dýmovnici, budem dělat reportáž, jo.*

Hostka: *A oni jaksi velmi expresivně tedy říkali, co se stalo ten den v Sarajevu. A druhá možnost, kterou využíval zejména jeden německý zpravodaj, který opět vůbec nevycházel z televize. Ale ten vůbec nevycházel z těch bezpečných podzemních prostor.*

Moderátor: *Ahá. (nezrozumitelné)*

Hostka: *Ten se nechal přivést z letiště transportérem do toho podzemí. Tam pobyl asi měsíc, zase, on se vrátil vyčerpaný.*

Moderátor: *Se vrátil.*

Hostka: *A ten mel fantastickej trik. On nechal ve střížné všechno tak jako pohasnout, zapálil tam 3 svíčky.*

Moderátor: *Uhm.*

Hostka: *A tvrdil, že, že on tam šílené trpí, bez elektřiny a jako vlastně, obětuje se pro ten národ, aby jim sdělil tu válku. A já jsem si vždycky říkala, že mu to ten německý národ žere, jak bez tý elektřiny, to tam vysílá.*

Moderátor: *Jó takový. Já dělat jednou rukou dynamo, asi. A to je pěkný, člověče. Zhasnul, rozsvít' ty svíčky, teď' řek, opět se vám ozývám, tady.*

Hostka: *Ano.*

Moderátor: *Ze Sarajeva, kde nemáme proud, akorát na to vysílání. A mel dělat nohou, že si šlape vlastní dynamo. Tak to je pěkný. A autobus ten se takhle nechal tam na dvorku a u toho se točili teda tydlety. A to vy jste taky teda tohle dělala?*

Hostka: Já se přiznám, že ten autobus jsem taky využívala, protože když jsem měla někde stát, tak jsem chtěla, když už tam stojíte 1/2 hodiny a čekáte, až navážete to spojení s Prahou a podobně, a podobně, a podobně. No tak nechcete, aby vás zrovna nějaký snejpr trefil. Tak je lepší stát na tom dvorku u toho autobusu.

Moderátor: No, to je jasný.

Hostka: A zase je to divácky zajímavější, než když budete stát někde na chodbě.

Moderátor: Dobře, ale teďko mě ještě vysvětlete, to třeba oni vysílali měsíc od hořícího autobusu? To by bylo divný, ne? Že každý den ve zpravodajství hořící autobus. (nezrozumitelné) dohoří už teda. Ježíš Marja (nezrozumitelné) celý autobus, nebo co? No jak dlouho se to dá dělat u takového autobusu?

Hostka: Já si myslím, že strašně dlouho. Já si pamatuju ...

Moderátor: Jo? On se pak otočí zase.

Hostka: To já netuším. Asi ho brali z různých úhlů.

Moderátor: Jo z různých, nebo z (nezrozumitelné)

Hostka: A občas tu dekoraci pozměnili. Sem tam, tam něco přihodili.

Moderátor: Takový zpravodajství bych možná taky sved. Ale tak všichni to takhle nedělaj, ne?

Hostka: Já, já si myslím, že určitě. Já vlastně ty zpravodaje, tak, které jsem tam viděla, tak jsem si říkala, že to zvládne opravdu každý, a že to není ani moc nebezpečný.

Moderátor: No ale, takhle to dělají všichni, nebo většina?

Hostka: No, já se obávám, já se obávám, že teda většina. Já se obávám, že jenom pár takovejch nadšenejch pitomců, jako jsem byla já tam dělali opravdu zpravodajství a ostatní, já musím říct, teda opravdu se jim smáli.

Moderátor: Jakože chodíte do terénu.

Hostka: Jakože chodím doopravdy do terénu. Jakože si nezaplátím malou ofenzívu.

Moderátor: A co to je?

19:18 – Koniec programu.

19:35 – Program *Tajné USA laboratóriá na Ukrajine so smrteľnými vírusmi*. Program obsahoval vyjadrenia moderátora pred mikrofónom, ktorý hovoril o svojich spomienkach na Červené námestie a o informáciách Victorie Nuland o biologických výskumných zariadeniach na Ukrajine. USA podľa moderátora chráni biologické laboratóriá na Ukrajine, ktoré sú podporované Pentagónom a obáva sa, že by ich mohli získať Rusi. Podľa moderátora je za všetkým Amerika.

19:35 – Program *Kto nás klame?* Program mal identický obsah s obsahom ktorý bol odvysielaný v programe *Čo sa to deje s ľuďmi?* o cca 06:14.

19:35 – Program *„Držte hubu! Hovorí Prof.Ing.Peter Staněk, Csc.* Program obsahoval zvukový záznam vyjadrení P. Staněka o zbraniach Ruska, o závislosti EÚ a Slovenska od surovínových a materiálových dodávok z Ruska a o totálnej vojne.

34:00 – Program *Ukrajinská hranica 27-28.2.2022*. Program obsahoval zostrih informácií z Ukrajinskej hranice, na ktorej neboli Ukrajinci, ale cudzinci z iných krajín. V ďalších častiach obsahoval vyjadrenia rôznych ľudí na vojnu, médiá, Ameriku, na statusy politikov na sociálnych sieťach a pod.

49:15 – Program *Názor na vojenský konflikt RF vs. USA z pohľadu obyčajného človeka!* Program obsahoval vyjadrenia moderátora pred mikrofónom o pandémie, vojne na Ukrajine, o prejave Putina, o USA, ktoré chce ovládnuť celý svet, o onkologických pacientoch.

* * *

Podľa ustanovenia § 234 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Konania vo veci dodržiavania právnych predpisov, ktoré sa začali pred 1. augustom 2022 a ktoré neboli právoplatne skončené, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných k 31. júlu 2022.“

Podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielateľ prostredníctvom internetu a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní, najneskôr v deň začatia vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, písomne alebo v elektronickej forme oznámiť rade

a) začiatok vysielania prostredníctvom internetu alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

b) meno, priezvisko, adresu bydliska a dátum narodenia, ak ide o fyzickú osobu,

c) obchodné meno, miesto podnikania a identifikačné číslo osoby, ak ide o fyzickú osobu-podnikateľa,

d) názov, sídlo, právnu formu a identifikačné číslo osoby, ak ide o právnickú osobu, ako aj meno, priezvisko a dátum narodenia osôb, ktoré sú jej štatutárnym orgánom alebo členmi jej štatutárneho orgánu; zahraničná právnická osoba vykonávajúca činnosť na území Slovenskej republiky uvedie aj adresu miesta činnosti podniku alebo miesta činnosti organizačnej zložky podniku na území Slovenskej republiky vrátane mena, priezviska, adresy bydliska a dátumu narodenia vedúceho podniku alebo vedúceho organizačnej zložky podniku,

e) identifikáciu webového sídla, na ktorom sa audiovizuálna mediálna služba na požiadanie alebo vysielanie poskytuje, a identifikáciu poskytovateľa multiplexu, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,

f) geografickú špecifikáciu frekvenčného vyhradenia, ak audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná prostredníctvom terestriálneho multiplexu,

g) údaje podľa § 16 ods. 1 písm. b) a c),

h) štát, v ktorom prijíma svoje redakčné rozhodnutia,

i) štát, v ktorom zamestnáva zamestnancov, ktorých pracovná činnosť je priamo spojená s vysielaním prostredníctvom internetu alebo s poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

Podľa § 3 zákona č. 308/2000 Z. z.:

„b) audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba primárne hospodárskej povahy, určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, poskytovaná prostredníctvom elektronických komunikácií 3aa) na jeho osobitnú žiadosť na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorej hlavným účelom je informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť; za audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie sa nepovažuje poskytovanie zvukových záznamov,

c) poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá redakčne zodpovedá za výber obsahu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a určuje spôsob, akým je organizovaná,

d) redakčná zodpovednosť je vykonávanie účinnej kontroly nad výberom programov a nad ich časovým usporiadaním do programovej štruktúry, ak ide o vysielanie, alebo do katalógu programov, ak ide o audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie,“

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a) (ďalej len "jednotný systém označovania").“

Podľa § 1 ods. 1 JSO: Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,

c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisťi, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti, násilia voči etnickým alebo iným menšinám, zobrazenie šikanovania,

Podľa § 1 ods. 2 JSO: Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, alebo

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 JSO: „Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslanstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

Správne konanie bolo začaté, okrem iného, v súvislosti s tým, že účastník konania mohol poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie (ďalej aj „AVMSnP“) na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/>, bez oznámenia údajov podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

Z uvedeného vyplýva, že je primárne potrebné sa vyrovnáť s charakterom tejto služby a posúdiť, či táto služba skutočne naplňa definíciu AVMSnP podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Z definície v § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že na to aby konkrétna služba naplnila definíciu AVMSnP a tak spadala pod rozsah pôsobnosti zákona č. 308/2000 Z. z. musí táto služba kumulatívne naplniť zákonom špecifikované kritériá:

1.) Primárne hospodárska povaha

Pri posudzovaní skutočnosti, či AVMSnP je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Prístup k jednotlivým videozáznamom na stránke <https://www.tvjanosik.com/>, v čase monitorovania služby dňa 22. 3. 2022, mal byť spoplatnený. Po zadaní adresy <https://www.tvjanosik.com> sa načítala internetová stránka. V jej hornej časti sa nachádzali odkazy na podstránky (Reklama, Merch, Podujatia) a odkaz na prihlásenie pre zaregistrovaných užívateľov. Pod nimi boli umiestnené odkazy na podstránky (O nás, Archív, Vysielanie, Články, Kontakt, Registrácia). Pod nimi bol umiestnený text o službe a pod ním priestor pre reklamu. V spodnej časti bol umiestnený blok s odkazmi

na podstránky, odkazy na sociálne siete a copyright. V sekcii *Vysielanie* bol umiestnený text s informáciami o službe. Videozáznamy boli umiestnené v sekcii *Archív*. Na vstup do sekcie *Archív* sa musel používateľ najskôr zaregistrovať. V sekcii *Registrácia* bol umiestnený text s informáciou cit.: „*Spolu s registráciou Vám príde na email výzva k platbe za mesačné členstvo na TVJanosik v hodnote 6,-€.*“ **Služba tak mala byť poskytovaná za odplatu.** Na stránke bol vytvorený priestor na umiestnenie reklamy. V sekcii *Reklama* boli umiestnené odkazy na partnerov stránky (www.beautystudioveronika.sk, www.veselafarma.sk). Na základe uvedených informácií, ktoré boli dostupné na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/> je, podľa názoru Rady, zrejme, že táto služba bola v čase monitoringu dňa 22. 3. 2022 poskytovaná primárne za hospodárskym účelom.

2.) Pojem program

Podľa ďalšieho definičného znaku audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie má byť táto služba určená na sledovanie programov.

Podľa § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*program je*

1. zvukový komunikát, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa, alebo

2. zvukovo-obrazový, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,“.

Zoznam videozáznamov sa po prihlásení nachádzal v sekcii *Archív*. Tieto boli zoradené podľa dátumu pridania, pričom informovali užívateľa o obsahu podľa zvolenej problematiky. Obsah komunikátov, ktoré boli uverejnené na predmetnej webovej stránke <https://www.tvjanosik.com/>, sa zameriaval na priblíženie aktuálnych udalostí týkajúcich sa najmä pandémie koronavírusu, očkovania voči vírusu COVID-19, vojne na Ukrajine a rôznym oblastiam života z diania v Slovenskej republike, či zahraničí. Podľa ich obsahu ich možno označiť za určitú strihovú mozaiku rôznych informácií, názorov na spoločenské a politické dianie, názorov na známe osoby.

Predmetné zvukovo-obrazové komunikáty svojim obsahom sprostredkovali informácie o určitej aktuálnej téme. Obsahovo teda tvorili komplex, ktorý bol užívateľ schopný vnímať ako ucelený komunikát pozostávajúci z uvedenia témy, jej analýzy, prípadne vysvetlenia, aj na podklade príkladov, zobrazenia jej priebehu až po záver. Komunikáty mali zvukovo-obrazovú formu a boli zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom s rôznou dĺžkou trvania v závislosti od danej témy. Úvod a záver komunikátov bolo možné rozoznať, takže boli spracované do formy uzavretých celkov, ktoré mohli samostatne existovať.

Funkciou komunikátov bolo informovanie o rôznych oblastiach občianskeho, či politického života, aktuálnom verejnom dianí v Slovenskej republike, napr. v obci Radava, či v zahraničí. Nespochybniteľnou je teda funkcia informovať, zabávať. Možno skonštatovať, že komunikáty obsahovali aj prvky vysvetľovania situácií a udalostí a ich uvádzanie do širšieho kontextu, čím komunikáty napĺňali aj funkciu vzdelávať. Každý komunikát je aj z tohto hľadiska možné považovať za uzatvorený celok. Rada konštatuje, že audiovizuálne obsahy poskytované v rámci tejto služby spĺňajú definíciu programu podľa § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 308/2000 Z. z., keďže išlo o zvukovo-obrazové komunikáty, zložené z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, ktorý tvorí svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci katalógu.

3.) Časový moment a spôsob, akým recipient sleduje program

Jednotlivé programy bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil, prostredníctvom siete internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií). Užívateľ mohol teda programy sledovať na základe jeho osobitnej žiadosti.

4.) Redakčná zodpovednosť

Programy umiestnené na stránke boli zoradené v sekcii *Archív* podľa dátumu pridania. Podľa názoru Rady je pri takomto usporiadaní audiovizuálnych obsahov možné hovoriť o ich usporiadaní do katalógu programov. V prípade tohto katalógu je zrejme, že jeho obsah nebol zostavovaný samotnými

užívateľmi, ale prevádzkovateľom tejto stránky. Podľa informácií uvedených v časti Kontakty a na podstránke <https://tvjanosik.com/vop-gdpr> (Prevádzkovateľom webovej stránky www.tvjanosik.com je: Kocianovci s.r.o., Radava 351, 94147, IČO: 52915476, DIČ: 2121233323. Adresa elektronickej pošty: info@tvjanosik.com.) je prevádzkovateľom stránky a teda aj poskytovateľom služby spoločnosť Kocianovci s.r.o. Stránka neumožňuje užívateľom pridávať jednotlivé videá. Možno tak dôvodne predpokladať, že prevádzkovateľ služby, spoločnosť Kocianovci s.r.o., redakčne zodpovedá za výber programov a ich usporiadanie do katalógov programov.

5.) Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať

Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať bolo naplnené, nakoľko táto služba prináša (aj v čase zaznamenaného monitorovania prinášala) programy z rôznych oblastí života.

6.) Široká verejnosť

Predošlé kritérium sa má uplatňovať vo vzťahu k širokej verejnosti. Prístup širokej verejnosti k tomuto obsahu je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. Keďže predmetná služba je (a v čase zaznamenanania monitoringu služby bola) všeobecne dostupná prostredníctvom internetovej siete a jej obsah nie je z hľadiska prístupnosti pre širokú verejnosť nijakým spôsobom obmedzovaný, sme toho názoru, že toto kritérium je v prípade predmetnej služby splnené.

7.) Poskytovanie programov ako hlavný účel služby

Služba www.tvjanosik.com poskytovaná na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/> poskytuje v rámci sekcie *Archív* programy. Služba okrem audiovizuálnych diel však poskytovala v malom počte aj články. Vzhľadom na charakter a obsah danej služby je podľa názoru Rady možné skonštatovať, že hlavným účelom tejto služby je poskytovanie programov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospela Rada k názoru, že predmetná služba napĺňa definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Poskytovateľ danej služby, spoločnosť Kocianovci s. r. o., teda mal oznámiť Rade údaje podľa § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., a to najneskôr v deň začatia poskytovania predmetnej služby. Dňa 22. 3. 2022 bola služba poskytovaná. S ohľadom na tieto skutočnosti **porušil účastník konania povinnosť ustanovenú v § 63a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.**

Správne konanie bolo začaté aj z dôvodu, že účastník konania v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na internetovej stránke <https://www.tvjanosik.com/> v sekcii *Archív* poskytoval program *Čo sa to deje s ľuďmi?*, ktorý neoznačil žiadnym piktogramom nevhodnosti, čiže ho klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu JSO.

V rámci posudzovania predmetu tejto časti správneho konania bolo potrebné vyrovnať sa aj s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov. Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t.j. nemá absolútny charakter. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07). Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde

k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoč stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstuňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach § 20 zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – mravnosti, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 20 zákona č. 308/2000 Z. z. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívno-právnej zodpovednosti za porušenie povinnosti poskytovateľa AVMSnP (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvanej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ ochrany mravnosti. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Poskytovateľ AVMSnP je povinný podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať JSO.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umeleckého a morálneho posolstva

programu a tiež z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Program obsahoval scény, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa JSO:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. c) zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisť, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti,
- § 1 ods. 2 písm. f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Z kontextuálneho hľadiska Rada predmetný program, okrem iného, posudzovala v rámci kritéria vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá. Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*

Expresívne vyjadrovanie a slovná agresivita je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Každý výraz je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe, ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu.

V rámci kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií Rada posudzovala výrazy, ktoré v rámci programu odznegli a bolo sporné ich zaradenie medzi vulgarizmy nevhodné pre maloletých do 15 alebo 18 rokov. V programe odznegli tieto výrazy:

piča, čuráci, skurvení, kokot, skurvená, do piče, jebať, vyjebať, kokotom, vyjebaným, kurva, prijebaní, kokoti.

„00:58 – Začiatok programu *Čo sa to deje s ľuďmi?*

Záber na speváka. Na videozázname bol umiestnený text *Svetozár Vladař, spevák kapely HT, antifa scéna Žilina, koncert pre Ukrajinu 6. marca 2022, 16:00.*

Spevák: *Že si tu zaspievame, zatancujeme, a rozídeme sa v pokoji do svojich vyhriatych obývačiek, a večer zakončíme filmom s Belmondom. Ja vám proste chcem niečo povedať! Som strašne unavený, vyčerpaný a frustrovaný z toho, čo sa stalo. Z toho, čo sa deje. Ale aj z toho, čo sa deje medzi nami v tejto spoločnosti.*

V pravej časti videozáznamu sa objavila časť zo sociálnej siete (pravdepodobne facebook) s textom:

Anastasia Kuzminova Nie som Ruska žijúca na Slovensku od roku 2008 som slovenskou občiankou.

V spodnej časti bol červenou farbou zakrúžkovaný text

Pavel Sibyla

Excuse my french, butt Piča.

...

2:11 - V ľavej časti videozáznamu záber na pódium s kapelou a spevákom.

Spevák: *Keby som mohol, chcel by som vaše mená napísať na oblohu, nech v noci svietia. Nech sa všetci vaši predkovia hanbou otáčajú v hrobach!*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete

Pavel Sibyla

Excuse my french, butt Piča.

03:04 – Spevák: *Zbabelci a čuráci. Ste sebeci a chudáci. Zbabelci a čuráci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete

Rychla Rota

rasisti fasisti ok ale slava Ukrajine akosi

to skripe s ideou HT alebo podľa toho co

je in?

Spevák: *Ste sebeci a chudáci. Zbabelci a čuráci. A facebookoví siláci.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil obrázok pravdepodobne zo sociálnej siete

Roman Šurnák

Kreslený obrázok s postavami, ktoré majú na čele čiarový kód a ústa prekryté rúskom a pod nimi postavy, ktoré majú na čele čiarový kód a na hlave modro-žltý pruh.

03:18 – Spevák: *Tupci a babráci. A skurvení smeráci! A holohlaví sedláci.*

...

03:34 – Spevák: *Zbabelci a čuráci.*

Spevák zdvihne ruku, ako keby zdravil „Heil Hitler“ a potom ju priloží k čelu, ako keby zdravil pionierskym/vojenským pozdravom.

Spevák: *Tak na stráž a česť práci! Vy duraci, duraci, duraci! Sebeci a chudáci. Zbabelci a čuráci.*

...

03:50 – Spevák: *Duraci, duraci. A k tomu ešte ten kokot Blaha. (nezrozumiteľné) skurvená.*

...

04:25 – Strih na ďalšie video, pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. Záber na muža s rúskom.

Muž: *Smrť fašistovi Putinovi! Smrť Kremľskému hajzlovi! A ešte odkazujem všetkým tým vypatlaným dezolátom, ktorí ešte stále sú schopní obhajovať Kremľský režim, aby si pobalili matriošky a vypadli do piče z tejto krajiny rovno do Kremľa. Nech zmiznú z tohto, z tohto štátu a neotravujú tu vzduch.*

(nezrozumiteľné)

04:50 – Strih na ďalšie video, záber na displej mobilného telefónu. Spustí sa video, na ktorom je žena.

Žena: *Či som vadná dnes? Ako pomôžeš tým, že si dám ukrajinskú vlajku na profilový obrázok na facebooku? Nepomôžeš tým absolútne nijak. Gratulujem ti, dobrý deň. Nepomôžeš tým absolútne nijak, tým, že pošleš 10, 15, 20 obrezaných kokot nikoho to nezaujima. Ani tým nepomôžeš absolútne nijak. Proste vojna bude vojna, čo čakali? Nemala jebat' Ukrajina do Ruska. Keď prídu sem, prídu sem, nech to tu prídu vyjebat' aj Čaputku aj s tým kokotom proamerickým vyjebaným Matovičom. A nech tu už spravi kurva niekto pó-riá-dók! Ako by povedal Harabín. Takže, ja neviem, či ste už úplne prijebaní, ale predpokladám, že tí čo sú 85 krát zaočkovaní, už majú aj 85 krát vlajku ukrajinskú na profilovke a. Správajme sa ako kokoti, jeden voči druhému, ale však, vlajka to zachráni.“*

Podľa Historického slovníka slovenského jazyka z r. 1991 – 2008 je výraz *piča* (2x) definovaný ako vulgárny výraz. V uvedenom prípade bol použitý vo význame nadávky osobe/prejavenia názoru na osobu. Rada zastáva názor, že v tomto prípade ide o hrubý vulgarizmus, ktorý je nevhodný pre celú vekovú skupinu maloletých.

Výraz *čurák* (5x) je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 vulgárnym výrazom označujúcim mužský pohlavný úd, príp. ako nadávka mužom/ľuďom. V predmetnom prípade bol použitý tento výraz práve v jeho druhom význame, ako nadávka mužom/ľuďom. Rada už v minulosti vyhodnotila tento výraz ako vulgarizmus nižšej intenzity, ktorý je možné klasifikovať ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Tento záver zastáva aj v tomto prípade.

Čo sa týka výrazu *kurva* (1x) a od neho odvodeného výrazu *skurvený* (1x), *skurvená* (1x) tento patrí medzi tie najhoršie vulgarizmy a podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o zahrešenie vyjadrujúce zlosť. V danom prípade bol tento výraz bol použitý ako zahrešenie a tiež ako nadávka voči politikom. Jeho intenzita je veľmi vysoká, a preto je ho nutné klasifikovať ako vulgárny výraz nevhodný pre celú vekovú skupinu maloletých.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 slovo *kokot* (3x) predstavuje vulgárny výraz pre mužský pohlavný orgán, ako aj hanlivé označenie muža, nadávku mužovi. V predmetnom prípade bol použitý ako hanlivá nadávka osobe. Rada je toho názoru, že v danom prípade ide o hrubý vulgarizmus, ktorý svojou intenzitou opodstatňuje jeho neprípustnosť a nevhodnosť pre celú vekovú skupinu maloletých..

Výraz *jebať* (1x) je Slovníkom súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako vulgarizmus. Podľa tohto slovníka je výraz *jebať* hrubý, ak vyjadruje to, keď sa niekto správa nerozumne, bláznivo, hlúpo či sprost, tiež hrubo niekoho kritizovať, prejavovať záporný postoj k niekomu. V danom prípade bolo kritizované konanie Ukrajiny voči Rusku. Výrazy *vyjebať*, *vyjebaným*, *prijebaní* boli v danom prípade použité vo význame „urobiť poriadok“, ako nadávka osobe (politikovi) a ako nadávka viacerým ľuďom. Rada zastáva názor, že všetky uvedené výrazy sú natoľko nevhodné a intenzívne, že ich je možné považovať v danom kontexte za neprípustné a nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých.

Ďalej boli v programe zaznamenané aj nasledovné výrazy:

V ľavej časti videozáznamu záber na speváka.

02:17 – Spevák: *Bohužiaľ, to nebo je tak malé, že sa tam tie mená nevojdú. Tol'ko vás je hajzlov!*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text pravdepodobne zo sociálnej siete

Lucia Garajová 2:34:19

Preboha to nemyslíte vážne ☺

...

V pravej časti videozáznamu sa objavil text, jeho vrchná časť bola prekrytá logom služby.

za pesničku ktoru si mi zrejme venoval ale za tie roky s HT si

pamätám aj pesničku „premeňme zbrane

na pivo...“ a pesničku „fašisti, rasisti

pozrite sa do riti, to je vaša pravá tvár“ a

trošku sa to navzájom bije a ak si nespal

ako šípková Ruženka do 24.2.2022, kedy

si po dlhom čase otvoril oči, tak by si

nespieval pod modro-žltou farbou vlajky,

ale pod bielou vlajkou s holubicou a

spieval za mier. Za niečo, nie proti

niečomu!!! S pozdravom možno v

tvojich očiach vyjeb.ný ruský troll.

*Bohužiaľ je mi z toho smutno. pa „biela
holubica na zemi mŕtva leží z krvavých
očí jej vytekajú krvavé slzy, biele holubice
ten krehký symbol mieru v kaluži krvi
končí svoju krátku éru“*

...

04:03 – Spevák: *Hanbite sa **bastardi!** Ved' to my sme tá Ukrajina! Čo odoláva a z popola vstáva.*

V pravej časti videozáznamu sa objavil text
*Zdroj: Instagram Refresher 24/02/2022
Refresher, ktorý klamal o povinnom
očkovaní v Rakúsku, klame aj o
konflikte na Ukrajine. Vedome.
(nečitateľné)*

...

04:25 – Strih na ďalšie video, pravdepodobne zo sociálnej siete TikTok. Záber na muža s rúškom.

Muž: *Smrť fašistovi Putinovi! Smrť Kremel'skému **hajzlovi!** A ešte odkazujem všetkým tým vypatlaným
dezolátom, ktorí ešte stále sú schopní obhajovať Kremel'ský režim, aby si pobalili matriošky a vypadli
do piče z tejto krajiny rovno do Kremľa. Nech zmiznú z tohto, z tohto štátu a neotravujú tu vzduch.*
(nezrozumiteľné)

Výraz *hajzel* je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 pejoratívnym označením pre zlého, bezcharakterného, naničhodného človeka. Rada sa týmto výrazom už opakovane zaoberala v minulosti, pričom bol vždy klasifikovaný ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, prípadne 15 rokov. Z ohľadom na kontext použitia daného výrazu v danom programe ako nadávky voči ľuďom, resp. prezidentovi Ruska ho považuje za expresívny výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a teda spadajúci pod kritérium nevhodnosti podľa § 1 ods. 2 písm. f) JSO.

Výraz *do riti* je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 hrubým výrazom. Ide o slovné spojenie používané na zahrešenie, keď je človek nahneván alebo prekvapený. V danom prípade bol použitý na vyjadrenie emócií, zdôraznenie mienenej skutočnosti. Uvedený výraz tak plne spadá pod hodnotiace kritérium expresívne vyjadrovanie. S ohľadom na kontext ho zároveň Rada považuje za primeraný maloletým do 12 rokov.

Výraz *bastard* podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 označuje v pravom zmysle kríženca, miešanca (o ľuďoch, rastlinách i zvieratách) alebo ako hrubý výraz človeka nemajúceho charakter, nijaké zásady, bezcharakterného, nečestného človeka (ako nadávka), nemanželské dieťa, panghart. Uvedené vyjadrenie bolo v programe použité vo význame urážky ľudí na zdôraznenie prejavu emócií speváka. Rada je toho názoru, že uvedený výraz spadá do kategórie expresívnych výrazov z hľadiska použitia v spoločnosti pomerne bežného, a preto ho považuje za primeraný vekovej skupine maloletých do 12 rokov.

Vulgárne gestá, ani obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá neboli v rámci odvysielaného programu zaznamenané.

V programe boli ďalej zaznamenané prejavy slovnej agresivity:

Muž: *Smrť fašistovi Putinovi! Smrť Kremel'skému hajzlovi! A ešte odkazujem všetkým tým vypatlaným
dezolátom, ktorí ešte stále sú schopní obhajovať Kremel'ský režim, aby si pobalili matriošky a vypadli
do piče z tejto krajiny rovno do Kremľa. Nech zmiznú z tohto, z tohto štátu a neotravujú tu vzduch.*
(nezrozumiteľné)

...

*Keď prídu sem, prídu sem, nech to tu prídu vyjebať aj Čaputku aj s tým kokotom proamerickým
vyjebaným Matovičom.*

Predmetné vyjadrenia smerovali voči politickým predstaviteľom, ako aj ľuďom, ktorí majú údajne obhajovať Rusko a možno skonštatovať, že mali jednoznačne útočný obsah. Politikom sa vyhrážali smrťou a útokom voči ich telesnej integrite, ľuďom núteným odchodom z krajiny. S ohľadom na ich použitie v spojení s vulgárnymi výrazmi, ktoré tak v tomto kontexte zvyšovali intenzitu vypovedaného, ich Rada považuje za spadajúce pod kritérium nevhodnosti podľa § 1 ods. 2 písm. f) JSO.

V predmetnom programe Rada ďalej posudzovala aj zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisťi v spojitosti s kritériom podľa § 1 ods. 1 písm. c) JSO zobrazenie prejavov neznášanlivosti alebo nenávisťi, xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie a neznášanlivosti. Program obsahoval slovné prejavy voči politickým predstaviteľom (*smrť fašistovi Putinovi, smrť Kremel'skému hajzlovi, vyjebať aj Čaputku aj s tým kokotom proamerickým vyjebaným Matovičom*). Predmetné vyjadrenia smerovali voči politickým predstaviteľom a možno skonštatovať, že mali jednoznačne urážlivý obsah. Rada taktiež uvádza, že tieto nabádali na určité konanie voči týmto osobám.

Nenávisťou sa podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 rozumie silný citový odpor spojený s nežičlivosťou; nepriateľský vzťah k niekomu, niečomu, neláska. Definícia nenávisťi nie je v našom právnom poriadku priamo obsiahnutá. Európska komisia proti rasizmu a intolerancii (ECRI) pod pojmom nenávisť rozumie obhajovanie, podpora alebo podnecovanie znevažovania, nenávisťi alebo hanobenia osoby alebo skupiny osôb, ako aj akékoľvek obťažovanie, urážanie, vytváranie negatívnych stereotypov, stigmatizácia alebo vyhrážanie sa takejto osobe alebo skupine osôb, ako aj odôvodňovanie všetkých uvedených foriem prejavu „rasou“, farbou pleti, rodinným pôvodom, národnostným alebo etnickým pôvodom, vekom, zdravotným postihnutím, jazykom, náboženstvom alebo vierou, pohlavím, rodom, pohlavnou identitou, sexuálnou orientáciou a inými osobnými charakteristikami alebo postavením. (<https://rm.coe.int/ecri-general-policy-recommendation-no-15-on-combating-hate-speech-slov/16808b5b08>).

V rozhodnutí vo veci *Erbakan v. Turkey* Európsky súd pre ľudské práva uviedol, že tolerancia a úcta k rovnakej dôstojnosti všetkých ľudských bytostí tvorí základ demokratickej pluralitnej spoločnosti. Za týchto okolností, môže byť zo zásady uznané za nevyhnutné v určitých demokratických spoločnostiach sankcionovať, či dokonca predchádzať všetkým formám prejavu, ktoré by rozširovali, iniciovali, propagovali alebo schvaľovali nenávisť založenú na netolerancii... za predpokladu, že akékoľvek formality, podmienky, obmedzenia alebo sankcie takto uložené sú primerané sledovanému legitímnemu cieľu („... *Tolerance and respect for the equal dignity of all human beings constitute the foundations of a democratic, pluralistic society. That being so, as a matter of principle it may be considered necessary in certain democratic societies to sanction or even prevent all forms of expression which spread, incite, promote or justify hatred based on intolerance ..., provided that any 'formalities', 'conditions', 'restrictions' or 'penalties' imposed are proportionate to the legitimate aim pursued.*“ (*Erbakan v. Turkey judgment of 6 July 2006, § 56*).

Neznášanlivosťou sa podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 rozumie neschopnosť znášať sa, dobre vychádzať s ľuďmi, rešpektovať názory, presvedčenie iných; nedostatok tolerancie; syn. netolerantnosť, intolerancia.

V posudzovanom prípade boli odvysielané prejavy osôb vyjadrujúcich svoje postoje k spoločenskému daniu, pričom zahŕňali aj politických predstaviteľov. V prvom prípade išlo o prejav muža, ktorý sa vyjadril k ruskému prezidentovi a v druhom ženy, ktorá sa vyjadrila k správaniu sa prezidentky SR a bývalého premiéra SR v súvislosti očkovaním a s vojnou na Ukrajine. Rada je toho názoru, že predmetnými vyjadreniami v danom kontexte programu mohlo dôjsť k zobrazeniu prejavov nenávisťi voči konkrétnym osobám z dôvodu ich politického, resp. ideologického zmysľania, a to vo forme prejavov s priáním ukončenia existencie človeka, resp. fyzickej ujmy na zdraví. Cieľom týchto prejavov bolo podľa názoru Rady útočiť na konkrétne osoby. Rada má za to, že uvedené kritérium § 1 ods. 1 písm. c) JSO má za úlohu chrániť osoby, ktoré nie sú vo vysielaní programovej služby schopné dostatočne rozpoznať podstatu takto prezentovaného postoja voči konkrétnym osobám, resp. skupinám na základe ich istých charakteristických znakov. Zároveň je Rada toho názoru, že takto formulované vyjadrenia nespádajú do kategórie zobrazenia prejavov neznášanlivosti, nakoľko vyzývajú, resp. podnecujú ku konaniu voči konkrétnym osobám.

V predmetnom programe Rada nezaznamenala zobrazenie prejavov xenofóbie, rasizmu, náboženskej diskriminácie, či náboženskej neznášanlivosti.

Čo sa týka spôsobu a formy spracovania programu, žánrovo nemožno program zaradiť pod konkrétnu typológiu programov. Tento obsahoval zostrih z rôznych vyjadrení a textov. Nešlo tak primárne o celistvý príbeh, ale skôr o spojenie rôznych krátkych videí, záznamu z koncertu a príspevkov zo sociálnych sietí sledujúcich a vyjadrujúcich určité postoje k problematike so zámerom zaujať, až šokovať diváka expresivitou, vulgárnosťou obsahu a naliehavosťou.

Z hľadiska umeleckého posolstva možno uviesť, že tento program žiadne konkrétne nemal. Na pomerne malej časovej ploche cca 18 minút prostredníctvom zostrihov prezentoval stanovisko ku aktuálnemu verejnému daniu v Slovenskej republike, resp. vo svete, a to aj v súvislosti s vojnou na Ukrajine, či očkovaním voči koronavírusu.

V prípade predmetného programu je ťažké hovoriť aj o morálnom posolstve. Zainteresované strany sú vykresľované vo výlučne negatívnom svetle. Z programu nevyplýva ani žiadne konkrétne poučenie pre recipienta.

Program obsahoval nad rámec označenia programu kritériá JSO podľa ustanovenia:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie
- § 1 ods. 1 písm. c) zobrazenie prejavov nenávisťi,
- § 1 ods. 2 písm. f) slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Z hľadiska kontextuálneho výskytu jednotlivých hodnotiacich kritérií je možné povedať, že najmä používané vulgárne výrazy nezapadali do kontextu programu, keďže jeho použitie pôsobilo v rámci vyjadrení jednotlivých účinkujúcich samoúčelne, šokujúco.

Program mal celkovú dĺžku cca 18 minút čistého času. V rámci programu boli odvysielané:

12x vulgárny výraz nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov,

3x zobrazenie prejavov nenávisťi,

4x vulgárny výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov,

2x expresívny výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov a slovnú agresivitu nevhodnú pre maloletých do 15 rokov. Z uvedeného je zrejmé, že frekvencia výskytu kritérií nevhodných, resp. neprípustných pre maloletých nad rámec označenia programu bola, podľa názoru Rady, v danom programe vysoká.

Intenzita jednotlivých kritérií (z pohľadu ich vekovej vhodnosti pre maloletých) je podľa názoru Rady tiež vysoká. V rámci programu boli používané najmä najtvrdšie vulgarizmy. Ich použitie nezapadalo do kontextu deja, boli používané viackrát za sebou, čím zvyšovali svoju intenzitu. Zároveň boli dopĺňané vulgárnymi výrazmi nižšej intenzity, ako aj expresívnymi výrazmi a výrazmi so slovnou agresivitou vyššej intenzity. Tiež odzneli neprípustné prejavy nenávisťi.

S prihliadnutím na kontextuálny výskyt hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele a na spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela, umeleckého a morálneho posolstva diela a intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, považuje Rada zaradenie predmetného programu ako vhodného pre všetky vekové skupiny maloletých za úplne neadekvátne. Po posúdení nevhodných obsahov v diele podľa § 1 ods. 5 JSO je možné skonštatovať, že vzhľadom na spôsob spracovania predmetného diela a kontext diela, v rámci ktorého boli odvysielané scény s obsahom kritérií JSO podľa

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 1 písm. c) zobrazenie prejavov nenávisťi,

- § 1 ods. 2 písm. f) slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

je klasifikácia programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov v plnej miere adekvátne.

V dôsledku uvedeného má Rada za to, že **na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti je nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

* * *

Pri právnických osobách sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x účastník konania (elektronicky)

2x Rada pre mediálne služby

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre mediálne služby