

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 24. 5. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00555

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. PGO-RPMS/2023/00555 smerujúce voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnety na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľom podnetov na preverenie výsledok preverenia podnetu.

T: 5. 6. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 24. 5. 2023

Podnet na preverenie č.	PGO-RPMS/2023/00555 zaevidovaný dňa 20. a 21. 3. 2023
Podávateľ:	fyzická osoba (2)
Predmet podnetu:	V politike
Deň a čas vysielania:	19. 3. 2023 11:00 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 17. 5. 2023

OBSAH PODNETU:

Podnet č. 1 - „*Podávam podnet na diskusnú reláciu V politike, v ktorej došlo k opätovnému porušeniu objektívnosti, keď úvodný komentár moderátora Richarda Dírera nebol nijako označný, oddelený ako komentár, prípadne glosa, čím mohol mať divák dojem, že ide o objektívny a nestranný spravodajská úvod do relácie. Zároveň v menovanovaje relácií spochybňujem princíp zachovania plurality názorov, nakoľko v relácii venovanej darovaniu stíhačiek Ukrajine nebol pozvaný hosť, ktorý je zásadne proti danému kroku vlády v demisii. Vajatie Denisy Sakovej a Anny Andrejuvovej proti zásadnému postoju Márie Kolíkovej nemožno považovať za vyváženosť diskusie, najmä ak tu máme zástupcov strán Smer-SD a Republika, ktorí v danom prípade podávajú podnety na trestnoprávne konania. Bola teda táto relácia objektívna? Alebo došlo k nožnej neobjektívnosti programu? “*

Podnet č. 2 - „*V hlavnej politickej debaie TA3 V politike na úvod opäť predviedol svoje ideologické okienko moderátor Dírer, ktoré zaplnil jednostrannými špekuláciami o tom, že sa Rusko chystá ovládnuť Slovensko, čo je absolútne nepodložené a štvavé stanovisko, ku ktorému nezaznela žiadna oponentúra, politicky ju hlásal sám moderátor a to navyše spôsobom, ako by ani iný názor nebol možný ("Rusko zatiaľ plán na destabilizáciu Slovenska nezverejnilo, no všetci vidíme" - kto všetci?). Ide o šírenie konšpiračných teórií, na ktoré moderátor nemá žiaden dôkaz. V pokračovaní svojej neobjektívnej a nenávisťnej úvodnej tirády Dírer opäť použil čudný zvrat, že "nikto nepochybuje" (naozaj? kde na to prišiel?), že Rusko sa snaží rozložiť Slovensko (kde? ako?), naznačujúc, že každý, kto má na vojnu na Ukrajine iný názor ako vláda či Dírer musí byť zrejme v službách Ruska (podľa prieskumov hovoríme o väčšine populácie!). Potom hovoril o nejakých obdivovateľoch, ktorí by prišli vítať ruských vojakov, akoby niečo také reálne hrozilo (Rusko nikdy oficiálne ani len nenaznačilo, že by chceli zaútočiť na členský štát NATO, nehovoriac o tom, že nevie preraziť ani cez Bachmut, ktorý je od Slovenska cca 2 tisíc km; pasáže o ruských obdivovateľoch sú latentným útokom na opozíciu, ktorým moderátor karikuuje jej postoje). Svoju uletenú demagógiu Dírer doplnil úvahou o ruských tankoch, o tom, že nám možno budú Rusi vyberať vládu a pod. Opäť - bez akejkoľvek vyváženosti, bez podkladu, len číre strašenie a šírenie poplašnej správy. Podľa zákona o mediálnych službách musí byť moderátor objektívny a vyvážený, v tomto prípade je tu jasné podozrenie, že moderátor je zaujatý, jednostranný, nenávisťný a šíri nepodložené a nevyvážené svojské úvahy, ktoré skôr pripomínajú konšpiračné teórie a nie objektívne informácie od nestranného moderátora. Vzhľadom na to, že veľká časť verejnosti a viaceré opozičných strán formuluje svoje postoje voči Rusku úplne v protiklade k tomu, čo hlása moderátor, je otázkou, či si ako moderátor takéto politické výstupu môže dovoliť a či by ich nemal vedieť podložiť empirickými faktmi (a nie detinskými formuláciami "všetci vieme" a "nikto nepochybuje") a podrobiť oponentúre (k tomu nedal hosťom príležitosť a výber hostí predznamenal, že jeho radikálne postoje nikto spochybňovať nebude, keďže nezavolať opozičné strany s iným názorom). Pýtam sa teda rady, či Dírer neporušil ZMS a nespreneveril sa svojmu poslaniu moderátora. V relácii rádia Frontinus s Blahom Rada argumentovala, že moderátor nesmie vyjadrovať svoje vyhranené postoje, čiže očakávam, že podobný záver prijme Rada aj v tomto prípade. “*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej aj „ZMS“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielaie, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúceho aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hostami relácie *V politike* zo dňa 19. 3. 2023 boli poslankyne NR SR Denisa Saková (Hlas-SD), Mária Kolíková (SaS) a Anna Andrejuvová (OĽaNO).

V úvodnom komentátorskom vstupe moderátor navodil prvú tému relácie, ktorou bola útočná politika Kremla a z nej vyplývajúce bezpečnostné riziká pre nezávislosť krajín susediacich s Ruskom. Následne položil hostkám tri otázky, na ktoré požadoval krátke odpovede. Na otázku voľby kandidáta do prezidentských volieb a či by v nich podporili Z. Čaputovú. A. Andrejuvová a D. Saková zhodne skonštatovali, že je ešte predčasné o nej hovoriť, a že si vedia predstaviť, že ich strany postavia vlastného kandidáta. M. Kolíková uviedla, že SaS vyjadruje podporu súčasnej prezidentke. Na druhú otázku, otázku zákazu nedel'ného predaja kladne odpovedala A. Andrejuvová, predkladateľka tohto návrhu, M. Kolíková bola jednoznačne proti a D. Saková uviedla, že strana Hlas-SD dáva poslancom k tomuto hlasovaniu voľnú ruku. K tretej otázke, téme 500 EUR za voľby, s ktorou prišiel stranícky šéf OĽaNO Igor Matovič, sa negatívne vyjadrili M. Kolíková a D. Saková, A. Andrejuvová uviedla, že návrh, ktorý podal Igor Matovič, hnutie OĽaNO podporuje.

Prvou témou diskusie bolo rozhodnutie vlády o darovaní stíhačiek MiG-29 Ukrajine a časti systému protivzdušnej obrany KUB. M. Kolíková a A. Andrejuvová postup vlády odobrili.

Denisa Saková upozornila na skutočnosť, že vláda rozhodla o darovaní stíhačiek na Ukrajinu s vedomím, že porušuje ústavu a strana Hlas-sociálna demokracia má za to, že vláda týmto rozhodnutím porušila ústavu, pretože nemala mandát, aby o takejto zásadnej otázke mohla rozhodnúť. Vyčítala vláde, že riešenie tejto otázky nepreniesla na pôdu NR SR. Mária Kolíková naopak kritizovala vládu, že predostrela záujem prísť s touto témou do parlamentu a že zle verejne komunikovala túto otázku pred tým, ako mala premyslený postup. Z ústavnoprávneho hľadiska však podľa nej nie je problém, aby vláda konala tak, ako koná. Zhodné stanovisko prezentovala aj A. Andrejuvová, podľa ktorej Ústava presne hovorí, ktoré zmluvy majú ísť do parlamentu a táto zmluva je medzinárodná zmluva, ktorá je podľa ústavy delegovaná z prezidentky na vládu. K otázke snahám niektorých opozičných strán zastaviť tento proces podaním podnetu na Generálnu prokuratúru sa hostky vyjadrili, že každý poslanec má takúto možnosť a právo.

Druhou témou bolo ohrozenie čerpania peňazí z Plánu obnovy v súvislosti s tým, že vláde v NR SR už neprešli 2 zákony, na ktoré boli naviazané.

A. Andrejuvová uviedla, že pred týmito zákonmi nikto neavizoval, že s nimi bude nejaký problém, no strana Sme rodina v poslednej chvíli zmenila názor, čo sa občas v menšinovej vláde deje. Pre M. Kolíkovú je nepochopiteľné, ako je možné, že poslanci, ktorí podporujú súčasnú vládu, nedokážu zabezpečiť podporu vládnych návrhov zákona, ako to bolo v danom prípade. Vyslovila slová kritiky na adresu Igora Matoviča, ktorý podľa nej sám vystupoval proti bielym koňom v konkurze, napádal bývalého ministra vnútra Roberta Kaliňáka pri Kovošrote, no za súčasný zákon, ktorý mal stransparentniť celý ten proces, nezahlasuje. Na margo tejto výčitky reagovala A. Andrejuvová poznámkou, že by bolo fér zo strany M. Kolíkovej povedať, že za daný návrh zákona nehlasovala ani pani poslankyňa Marcinková, Bittó Cigániková a Halgašová zo strany SaS. D. Saková vyjadrila počudovanie nad krokmi vlády a jej premiéra, prečo nerieši túto situáciu na koalíčných radách. Pripomenula, že ani novela zákona o konkurze a reštrukturalizácii z dielne M. Kolíkovej nebola schválená. Na otázku moderátora, či nebolo prospešné, vzhľadom k preferenciám strany Hlas-SD a jej možnej účasti v novej vláde, zákony z dôvodu následného prílivu peňazí podporiť, D. Saková uviedla, že míľniky, ktoré si nastavila vláda, ležia na jej svedomí a neschopnosti a všetko speje k tomu, že zrejme bude potrebné

znova negociovat' s Európskou komisiou náš Plán obnovy, niektoré míľniky pomenit' a niektoré úplne zmenit'. Podotkla, že podobné problémy s Plánom obnovy sa vyskytujú aj v rezorte spravodlivosti či školstva.

Mária Kolíková v danej veci poukázala na rozporuplné vyjadrenia predsedu strany Hlas-SD, ktorý hlása, že pre dobro Slovenska vie zahlasovať a podporiť veci, ktoré prichádzajú do parlamentu, no na druhej strane pri zákonoch v boji proti konkurznej mafii či vyslania Migov na Ukrajinu, za ktoré dostane Slovensku i finančnú pomoc, nezahlasuje. D. Saková odmietla tieto tvrdenia a poukázala na to, že zákon o konkurznej mafii nepodporili všetci poslanci zo Sme rodina, ich bývalý koaličný partner, tak nechápe, prečo sa obracia na stranu Hlas-SD.

V súvislosti s ďalším zákonom naviazaným na Plán obnovy, ktorému hrozí podobný osud, školským zákonom, ktorý kritizuje SaS, A. Andrejuvová skritizovala postup SaS a Hlasu-SD v súvislosti s povalením vlády. V súvislosti s nefunkčnosťou vlády host'ky programu vyjadrili presvedčenie, že súčasný cirkus vyriešia až predčasné voľby. K téme pomoci občanom v súvislosti so zastropovaním cien potravín A. Andrejuvová uviedla, že vláda počas celého trojročného obdobia robí mnohé kroky, ktoré pomáhajú občanom, pripravujú nové kompenzačné opatrenia, vláda bude od marca posielat' potravinové balíčky ľuďom v hmotnej núdzi, daňový bonus, rodičovský bonus, a že vláda reaguje na to, čo sa deje vo svete a robí všetko, čo je v jej možnostiach. M. Kolíková kritizovala nedostatočné opatrenia vlády. Podľa nej napríklad osobitne trpia rodiny samoživiteľ'ov, rodičovský bonus nepomáha paušálne všetkým, ktorí to potrebujú. Teší sa, že došlo k zastropovaniu 400 druhov potravín po dohode so súkromným sektorom. D. Saková skonštatovala, že reálna mzda po dvadsiatich dvoch rokoch na Slovensku poklesla. Uviedla, že podľa vyjadrenia predsedu Jednoty dôchodcov drvivá väčšina dôchodcov, čo je asi 500 000, žije pod hranicou chudoby. Skritizovala nedostatočnú pomoc vlády matkám samoživiteľ'kám, mnohopočetným rodinám a aj v iných oblastiach sociálneho systému a konkrétnym krokom pri zdražovaní. Zároveň poďakovala koalícii aj opozícii pri podpore ich návrhov pri valorizovaní dôchodkov 2× za rok.

A. Andrejuvová konštatovala, že vláda robí všetko, čo môže, a ak prichádza s novým opatrením, určite bude finančne kryté. V závere relácie moderátor vyzdvihol kultivovanosť debaty s odľahčenou otázkou novej koalície.

Moderátor: *„Dámy a neodpusťte si to, čo sme vtipkovali na úvod, keďže to bola kultivovaná diskusia medzi poslankyňami Národnej rady Slovenskej republiky. Nová koalícia Hlas, SaS, OĽaNO?“* na ktorú host'ky odpovedali buď vyhýbavo (Kolíková), alebo odmietnutím (Andrejuvová a Saková). Kultivovanosť debaty potvrdila aj poslankyňa D. Saková.

D. Saková: *„Možno pán moderátor by som to zvrtila na inú tému, keby každá politická diskusia bola taká, ako tu tá diskusia prebiehala dnes, že bola korektná, neboli tu nejaké osobné útoky, tak myslím si, že politika, aj ten národ by troška inak vyzeral. Bol troška pokojnejší.“*

Moderátor: *„Musíte presvedčiť vašich stranických šéfov, aby nominovali viac žien do politiky.“*

Vzhľadom na obsah a typ programu – aktuálna publicistika a tiež vzhľadom na výhrady podávateľ'ov podnetu sme namietaný obsah analyzovali z hľadiska **§ 25 písm. b) ZMS:**

Vysielaťel', ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Úvodný prehovor moderátora:

Moderátor: *„Sledujete TA3, príjemný dobrý deň. Prednedávnom sme spoznali plán Moskvy, ako do desiatich rokov obsadiť Bielorusko. Tento týždeň vyšli najavo plány, ako Kremel' chce*

destabilizovať Moldavsko. Plán na destabilizáciu Slovenska Kreml zatiaľ nezverejnil, no všetci vidíme, čo sa okolo nás deje. Vyhlásenia ruských politikov, ako po Ukrajine treba ísť ďalej na západ, či aktivity ruskej ambasády na Slovensku nenechávajú nikoho na pochybách, že Kreml sa snaží rozložiť Európsku úniu a Slovensko. Môže tak robiť aj vďaka obdivovateľom, ktorí nekriticky šíria moskovskú propagandu a boli by najradšej, keby mohli vítať ruských vojakov, ako našich osloboditeľov. Tak, ako kedysi v Rakúsku vítali Hitlera po Anschlusse. Zatiaľ tu ruské tanky nemáme, ako v šesťdesiatom ôsmom, hoci novodobí fanúšikovia Putina sa už na to pripravujú a z minulosti presne vieme, čo by nasledovalo, vyše 20 rokov okupácie a riadenie našich životov. Tak dúfajme, že sa jedného dňa nezobudíme a nepovieme si, tak tohto premiéra, či túto premiérku nám ako kedysi vybrali v Moskve. Vitajte V politike. Dnes s tromi poslankyňami Národnej rady Slovenskej republiky.“

K výhradám voči úvodnému komentáru moderátora uvádzame.

Z obsahu aj formy úvodného prehovoru moderátora Dírera je zrejmé, že ide o samostatný, od samotnej diskusie oddelený útvar vo formáte akejsi glosy, politického komentára. V krátkom úvode moderátor stručne zhrnie posledné udalosti týždňa, pričom je kritický, miestami až sarkastický. Formou má daný útvar najbližšie zrejme k fejtónu, čo je novinársky žáner, ktorý zosmiešňuje nezdravé javy spoločenského a politického života a sú preň charakteristické irónia, sarkazmus, satira.

Podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách vysielateľ je povinný „zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Citované ustanovenie teda vysielateľovi ukladá povinnosť, aby názory a hodnotiace komentáre oddelil od informácií spravodajského charakteru. Úvodný prehovor moderátora bol zreteľne oddelený zvukovo-obrazovým predelom od samotnej diskusie s hosťami. Vysielateľ v takejto podobe vysielal program *V politike* už dlhší čas, pričom rada už v minulosti posudzovala napr. vydanie zo dňa 30. 10. 2022, v ktorom moderátor R. Dírer analogicky komentoval dianie uplynulého týždňa a vyzýval na vzájomnú úctu a ohľaduplnosť, pričom rada túto skutočnosť nepovažovala za problematickú. Na základe uvedeného sme toho názoru, že uvedený komentár, ktorý bol riadne oddelený od diskusie, takže recipient nebol uvedený do omylu o jeho charaktere, nie je v rozpore s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Ďalej konštatujeme, že komentár navodil prvú tému diskusie, ktorou bolo rozhodnutie vlády o darovaní stíhačiek MiG-29 Ukrajine a časti systému protivzdušnej obrany KUB, na ktorú následne reagovali a o ktorej diskutovali pozvaní hostia relácie. V komentári, oddelenom od samotnej debaty, sme nezaznamenali podľa podávateľa podnetu údajné moderátorom šírené konšpiračné teórie, špekulácie či poplašné správy. Moderátor v ňom glosoval a tlmočil postoje i opodstatnené obavy značnej časti populácie vyplývajúce z Ruskom vyvolanej vojenskej agresie voči susednému štátu. V komentári prezentoval verejnosti dostatočne známe oficiálne stanoviská popredných predstaviteľov súčasnej vládnej moci v Rusku, vrátane ruských ambasádorov v krajinách EÚ, ktoré neskrývajú otvorený nepriateľský postoj voči všetkým krajinám vyjadrujúcim podporu Ukrajine v jej snahách o zachovanie územnej celistvosti a samostatnosti a vyhraňujúcim sa voči agresívnej politike Ruska. V súvislosti s vojenskou agresiou Ruska voči Ukrajine použil paralelu s rokom 1968, kedy prišlo k invázii štátov Varšavskej zmluvy do vtedajšieho Československa. Na dané udalosti a prezentovaný komentár mali možnosť reagovať všetci pozvaní hostia, ktorí zastupovali tak koalíčnú, ako aj súčasnú opozičnú politickú scénu.

K výhradám zastúpenia hostí s údajne rovnakým názorom na poskytnutie vojenskej pomoci Ukrajine uvádzame, že vysielateľ účasťou pozvaných hostí tak z koalíčného, ako i opozičného

politického spektra vytvoril základný predpoklad dodržania korektnosti diskusie v zmysle dodržiavania kritérií objektivity, nestrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov. Hostiami relácie boli dve predstaviteľky z opozičných radov (SaS a Hlas-SD) a zástupkyňa koalície strany OĽaNO, ktoré prezentovali nielen stranícke, ale aj osobné názory na diskutované témy. To, že sa hostia v niektorých témach zhodnú, ešte nemusí byť v rozpore s objektivitou, podstatné je, aby bola v súlade s kritériami objektivity diskusia ako celok.

Monitoringom relácie sa súčasne nepreukázalo, že by moderátor viedol debatu tendenčne a manipulatívne, kládol navádzacie otázky. Moderátor prezentoval danú problematiku v širších súvislostiach, súčasne usmerňoval debatu tak, aby nevybočovala z okruhu preberaných tém. K preberaným témam a položeným otázkam požadoval odpovede všetkých hostí a vytváral im pomerný časový priestor na vyjadrenie. Diskutujúcich usmerňoval, kládol im doplňujúce otázky, aby bola debata pre diváka zrozumiteľná. Divák si na základe názorov hostí a na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátora mohol na preberané témy utvoriť svoj vlastný úsudok. Diskusia prebiehala v nezvyklom, nekonfrontačnom tóne, jej korektnosť v samotnom závere ocenili aj samotné host'ky relácie. Relácia podľa nášho názoru dodržala princípy objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *V politike* zo dňa 19. 3. 2023 nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Podnety na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00555)

Monitorované vysielanie: V politike
Deň vysielania: 19. 3. 2023
Čas vysielania: 11:00 hod.
Označenie podľa JSO: bez označenia

Boj o voliča v parlamente

Moderátor: „Sledujete TA3, príjemný dobrý deň. Prednedávnom sme spoznali plán Moskvy, ako do desiatich rokov obsadiť Bielorusko. Tento týždeň vyšli najavo plány, ako Kremel' chce destabilizovať Moldavsko. Plán na destabilizáciu Slovenska Kremel' zatiaľ nezverejnil, no všetci vidíme, čo sa okolo nás deje. Vyhlásenia ruských politikov, ako po Ukrajine treba ísť ďalej na západ, či aktivity ruskej ambasády na Slovensku nenechávajú nikoho na pochybách, že Kremel' sa snaží rozložiť Európsku úniu a Slovensko. Môže tak robiť aj vďaka obdivovateľom, ktorí nekriticky šíria moskovskú propagandu a boli by najradšej, keby mohli vítať ruských vojakov, ako našich osloboditeľov. Tak, ako kedysi v Rakúsku vítali Hitlera po Anschlusse. Zatiaľ tu ruské tanky nemáme, ako v šesťdesiatom ôsmom, hoci novodobí fanúšikovia Putina sa už na to pripravujú a z minulosti presne vieme, čo by nasledovalo, vyše 20 rokov okupácie a riadenie našich životov. Tak dúfajme, že sa jedného dňa nezobudíme a nepovieme si, tak tohto premiéra, či túto premiérku nám ako kedysi vybrali v Moskve. Vitajte V politike. Dnes s tromi poslankyňami Národnej rady Slovenskej republiky. Denisou Sakovou za Hlas-sociálnu demokraciu. Dobrý deň.“

Denisa Saková: „Príjemný dobrý deň prajem.“

Moderátor: „,Máriou Kolíkovou za SaS.“

Mária Kolíková: „Peknú nedeľu prajem“

Moderátor: „A Annou Andrejuvovou za OĽaNO. Pekný deň aj vám.“

Anna Andrejuvová: „Pekný deň a ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „Pani poslankyňa Kolíková, my sme pred reláciou hovorili, vzhľadom na to, že máme červenú farbu, tak aby sme vás upokojili, nedohodli sme sa ani s poslankyňou Sakovou, ani s poslankyňou Andrejuvovou. Neznamená to žiadnu moju afiliáciu voči týmto dvom stranám. Budem nestranný v tejto diskusii.“

Mária Kolíková: „Povieme si to na záver diskusie.“

Moderátor: „Dobre. To budem rád, keď to potom zhodnotíte. Dámy, 3 otázky, ako zvyčajne už v tejto relácii na úvod, poprosím vás o krátke odpovede. My sa k tomu potom ešte vrátíme v rámci relácie. Zuzana Čaputová alebo iný kandidát v prezidentských voľbách na budúci rok? Pani poslankyňa Saková?“

Denisa Saková: „My dúfame, že za Hlas-sociálnu demokraciu budeme mať vlastného kandidáta, ale o všetkom tomto budeme rokovať po parlamentných voľbách.“

Moderátor: „Čiže ešte nepoznáte meno v Hlase.“

Denisa Saková: „Nie.“

Moderátor: „Pani poslankyňa Kolíková?“

Mária Kolíková: „Tak čakáme samozrejme na vyjadrenie pani prezidentky, ale jednoznačne podporujeme jej kandidatúru. Ukázala osobitne v zahraničnej politike, že je to presne ten človek, ktorého Slovensko potrebuje. Pomohla zviditeľniť Slovensko a v kritických situáciách sa jednoznačne postavila na stranu právneho štátu, spravodlivosti, boja proti korupcii a jasnej orientácie smer Európa a mier.“

Moderátor: „Hovoríte, že čakáme na vyjadrenie Zuzany Čaputovej. To je síce pravda, ale mali sme už takú malú ochutnávku v podobe rozhovoru jej partnera, ktorý povedal, že by si teda veľmi želal, keby Zuzana Čaputová opäť kandidovala a vy ste už dosť dlho v politike na to a ja v médiách, aby sme vedeli, čo tieto slová znamenajú. Anna Andrejuvová, OĽaNO a podpora Zuzany Čaputovej alebo iného kandidáta.“

Anna Andrejuvová: „Myslím si, že hnutie OĽaNO sa vyjadrí pred prezidentskými voľbami.“

Moderátor: „Druhá otázka. Nedeľné obchody. Čaká nás opäť rozhodnutie o tom, napriek analýze Národnej banky Slovenska, ktorá povedala, že by Slovensko prišlo o 1700 pracovných miest a celkový pokles v príjmoch predavačov a predavačiek o 10 %, zavrieť alebo nechať otvorené? Začneme vami teraz pani poslankyňa.“

Anna Andrejuvová: „Ja som aj spolupredkladateľka tohto návrhu. Myslím si, že je to správne. Je to normálne v celej Európe. V mnohých krajinách sú zatvorené obchody v nedeľu.“

Moderátor: „Pani poslankyňa Kolíková.“

Mária Kolíková: „Osobitne v čase inflácie, zdražovania to považujem za hazard s krajinou. Rozumiem, že je to relevantná téma, ale osobitne teraz to určite by nemalo byť na stale a my sme radikálne proti.“

Moderátor: „Pani poslankyňa Saková?“

Denisa Saková: „Ako som sa vyjadrila dokonca vo vašej relácii tu na pôde TA3, my u nás v klube máme k tomuto hlasovaniu voľnú ruku. Za mňa osobne poviem, že neviem si predstaviť, že by sme takýmto zákazom prišli ako Slovensko o 1700 pracovných miest a nemáme to z pohľadu vlády určovať obchodníkom, či majú alebo nemajú zatvárať obchody. Oni najlepšie vedia, pokiaľ im daná prevádzka vynáša nejaké peniaze a chcú mať otvorené aj počas nedeľ, tak nech majú a ľudia si majú kde privyrobiť a ľudia sú veľmi radi, že dostávajú príplatky za to, že robia cez víkendy a cez sviatky.“

Moderátor: „Ďakujem. Posledná otázka. Opäť sa dostáva do parlamentu na budúci týždeň na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky téma 500 EUR za voľby, s ktorou vyšiel stranický šéf OĽaNO Igor Matovič. Áno alebo nie? Pani poslankyňa Kolíková.“

Mária Kolíková: „Týchto 500 EUR to tak, ako to predkladá Igor Matovič, nedá sa to inak chápať, ako volebná korupcia. Na jednej strane povedať, že je to pre tentokrát, pre tieto voľby s ohľadom na všetko, čo som si ja vytrpel, veď to je to zrejme z tej predkladacej správy a preto vám chcem pomôcť, no tak ako sa to dá inak chápať, ako hodte mi hlas a dostanete 500 EUR. Takto vyplýva, takto to aj komunikoval. Ak to myslel inak, tak veľmi nesprávny spôsob. Nie je to určite dobrá cesta k tomu, ako motivovať ľudí, aby išli voliť. Ja si skôr myslím, že ak sa baviť o tom, ako zvýšiť motiváciu ľudí ísť voliť, je uvažovať napríklad o vekovom cenzu, osobitne pre komunálne voľby a eurovoľby. Ukazujú prieskumy, že ak sa začne vlastne s takýmto prístupom v krajine k podpore voličstva mladého, pri komunálnych voľbách môže byť priamy vzťah...“

Moderátor: „Teraz myslíte znížením vekovej hranice dajme tomu na 16-17 rokov.“

Mária Kolíková: „Áno. 16 roční voliči, ktorí by boli voličmi do komunálnych volieb, rovnako do eurovolieb. Akonáhle by sme začali vlastne už s touto vekovou skupinou, tak určite tá motivácia po tom aj v tom neskoršom veku, aj tá prvá skúsenosť by bola, že do tých volieb ísť, takže to si myslím, že skôr je cesta k tomu, ako motivovať ľudí u nás ísť voliť a tým by sa istým spôsobom vlastne aj vyrovnávalo to, že v spoločnosti máme generáciu staršiu, ktorá už sa začína násobne vzhľadom na to, že sa nám vlastne darí ako spoločnosti, s ohľadom na kvalitu zdravia, pokulhávame v tej kvalite zdravia vo všeobecnosti, by mal byť vyššia, ale na druhej strane vekovo nám tá populácia stúpa a to /???, ktoré ide k voľbám, tak sa nám vlastne aj mení. Takže tým, že by sme ju rozšírili, nie je to veľa. Je to myslím, je to naozaj pár percent 1-2 %, tak toto je cesta.“

Moderátor: „Rozumiem. Čiže 500 EUR v tejto podobe nie. Skôr zníženie volebného práva na 16 rokov pre určitý typ volieb. Pani poslankyňa Saková?“

Denisa Saková: „My to tiež vnímame tieto ťahy Igora Matoviča ako predvolebnú korupciu alebo resp. volebnú korupciu. Ďalej treba povedať, že okrem toho, aj tie 500 eurovky je tam znova aj ten návrh má desaťpercentnú zľavu pri vybraných správnych poplatkoch služieb štátu pri tých ľuďoch, ktorí voliť pôjdu. Jednoznačne tým, že táto vláda má 80 % nedôveru, myslím si, že je to dosť veľká motivácia pre ľudí, ktorí voliť neboli, pretože si dávno mysleli, že vláda ich životy ovplyvniť nemôže a za posledné 3 roky zistili, že vláda teda môže ovplyvniť ich životy a veľmi dramaticky a myslím si, že je to dosť veľká motivácia pre tú časť voličov, ktorí voliť neboli, že voliť pôjdu a nemusíme hovoriť o peniazoch.“

Moderátor: „Hovoríte o prípadnej volebnej korupcii. To, že by ale ľudia dostali zaplatené 500 EUR za voľby neznamena, že by to nevyhnutne museli vhodiť Igorovi Matovičovi. To len, aby sme, táto podmienka tam zatiaľ v zákone nie je. Pani poslankyňa Andrejuvová?“

Anna Andrejuvová: „V programovom vyhlásení vlády sme mali motiváciu. Ak prídu ľudia k voľbám, znížiť vlastne poplatky mnohé, ktoré sa týkajú štátu. To v parlamente neprešlo. Za to hlasovala aj SaS. Návrh, ktorý podal Igor Matovič, hnutie OĽaNO podporuje.“

Moderátor: „Dobré. Dámy, ďakujem veľmi pekne. To boli tie 3 úvodné otázky. Poďme teraz na témy, ktoré rozvírili hladinu. Naozaj tento týždeň, myslím si, že sa zhodneme, že asi najväčšou témou bolo darovanie, rozhodnutie vlády o darovaní stíhačiek MiG-29 Ukrajine a časti systému protivzdušnej obrany KUB. Začneme vami pani poslankyňa Kolíková. Mala alebo nemala vláda darovať stíhačky Ukrajine? Či už z právneho alebo zo spoločenského kontextu.“

Mária Kolíková: „Tak najprv by som išla k tej solidarite, lebo táto celá otázka je o tom, ako cítime solidaritu s Ukrajinou a ako vnímame hodnoty, za ktoré bojuje Ukrajina a či ich v tom chceme podporovať alebo nie. Jednoznačne je zrejmé, že ak Ukrajina bude schopná sa brániť, tak je šanca, že dá jasný signál, že agresia kohokoľvek na demokratický štát je nepripustná a nevypláca sa. Tzn. že z tohto pohľadu je to prejav obrovskej solidarity a ja by som tu len spomenula aj solidaritu u nás doma, ktorá ma naozaj nenechala chladnou a ja som bola užasnutá, ako dokázali byť solidárni ľudia v Banskej Štiavnici a to ukazuje, ja sa veľmi teším z toho, že jednoducho, keď ide do najtuhšieho, tak tá solidarita sa jednoducho medzi našimi ľuďmi prejaví a myslím si, že ju tu aj cítime, ako ľudia na Slovensku, máme solidaritu s Ukrajinou. Takže jednoznačne strana SaS, poslanecký klub SaS je za darovanie MiG-ov. Treba povedať, že už bývalá vláda uzemnila Migy, tzn. že uznala, že to sú stíhačky, ktoré už do nich, keby teraz mali nastúpiť naši piloti, tak podľa našich štandardov by nemohli.“

Moderátor: „Zároveň bývalá vláda kúpila aj americké stíhačky F-16.“

Mária Kolíková: „Som veľmi rada, že to hovoríte. Je to veľmi dôležitý fakt v tejto celej súvislosti, lebo nákup F-16 bola tiež zmluva, ktorá sa týkala nákupu vojenskej pomoci. Bola to zmluva medzi vládami Slovenskej republiky a Spojenými štátmi americkými“

Moderátor: „Len s tým rozdielom, že vtedy vláda nebola v demisii. To treba tiež povedať.“

Mária Kolíková: „No ale tu sa ne bavíme o tom, že to by bol problém súčasnej vlády uzatvárať medzinárodnú zmluvu. To nikto nespochybňuje. Nikto nespochybňuje, že táto kompetencia tu je obmedzená. Tu sa bavíme o kompetencii, ktorú mal minister obrany a preto a v tomto by som povedala, že veľmi rozumne sa vláda rozhodla, že to bude medzinárodná zmluva, ktorú schvaľuje vláda a potom sa bavíme len o otázke, že či je to medzinárodná zmluva vojenskej povahy a tu sa ukazuje na základe tradície už 20 ročnej, že zmluvy vojenskej povahy, ak sa týkajú vojenského materiálu a preto tá F-16 nešla do parlamentu, pretože sa považujú, aj keď to tak divne možno znie, že máte vojenský materiál, ale nie je to /???, ale to sa tu už traďuje 20 rokov od roku 2003, že či to bol nákup vrtuľníkov, či to bol nákup F-16, nikdy nešli do parlamentu. Jednoducho toto boli zmluvy, ktoré sa diali na úrovni vlády. Takže teraz to, čo ma osobitne mrzí, je neschopnosť tejto vlády od začiatku, odkedy sa vlastne jedná o MIG-y po prvé, namiesto toho, aby v tichosti vyrokovali všetko, čo treba, tak do médií potrebovali hneď pustiť vyjadrenia typu, aká je to zásadná otázka a potom spochybňovali, že to je zásadná otázka. Toto bolo kľúčové pochybenie tejto vlády, čo urobila, či to bol premiér alebo minister zahraničných

vecí a následne, čo je chybou je, že keď uzatvorí, keď dôjde k schváleniu návrhu takejto dohody na vláde, tak namiesto toho, aby predstúpil premiér aj s ministrom a vysvetlil, že sa jedná o štandardný postup, ktorý tu máme 20 rokov a nejedná sa o tú zmluvu, ktorú predpokladá ústava v čl. 7 ods. 4 a mala by ísť do parlamentu, ale tak, ako to už robíme 20 rokov a rovnako pri F-16 taká zmluva nešla do parlamentu, tak tam nemôže ísť ani táto, ale nič také sa neudialo a to je veľkou chybou, lebo to potom samozrejme ľuďom, ktorí toto nevedia, tak im to nahadzuje argumenty, že vláda nekoná v súlade a to je obrovské pochybenie.“

Moderátor: „Necháme reagovať pani poslankyňa Saková, ale ešte sa chcem dostať najskôr k pani poslankyni Andrejuvovej, že aký je vlastne ten postoj OLaNO, pretože OLaNO teda podporovalo darovanie stíhačiek. Potom sme si všetci prečítali status vášho stranického šéfa Igora Matoviča, ktorý povedal, že takto teda nie. Nakoniec povedal, že áno. Kde je OLaNO teraz?“

Anna Andrejuvová: „A hnutie OLaNO malo 3 základné požiadavky alebo podmienky, o ktorých hovorilo a to je, aby všetka pomoc humanitárna, či vojenská, bola v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Verím, že tak, ako rozhodla vláda, sa tak aj stalo. V tomto musím súhlasiť tejto časti s pani poslankyňou Kolíkovou a krátko sa vrátim aj k stíhačkám F-16, aby platila zmluva tak, ako bola podpísaná v tom roku 2018, tak dneska už tie stíhačky F-16 máme. Samozrejme došlo tam k posunu, tzn. že tie uzemnené Migy by sme aj tak nepoužili.“

Moderátor: „Došlo k posunu, ale treba povedať, že pre covid, pre nedostatok výrobných súčiastok, atď. atď. Tie F-16 ale prídu na Slovensku.“

Anna Andrejuvová: „Tam je možno smutné, že v tej zmluve nie sú nejaké sankčné podmienky za neskoršie dodanie. To je možno škoda. Ale áno, F-16 prídu tak, ako hovoríte a samozrejme je veľmi dôležité aj to, že túto kompetenciu, ktorú mala prezidentka a má je delegovaná na vládu, tzn. že ona s tým súhlasila, bola o tom informovala.“

Moderátor: „To nezabudol váš stranický šéf Igor Matovič vo svojom statuše zdôrazniť, že prezidentka mala tiež do toho čo povedať. Pani poslankyňa Saková, okrem toho, že môžete reagovať na to, čo hovorili vaše 2 poslanecké kolegyně, rovnako sme si pozreli status šéfa OLaNO Igora Matoviča zo včera, ktorý sa odvolával na vyjadrenia vášho stranického predsedu Petra Pellegriniho, ktorý 3 dni predtým hovoril, že nebude robiť problémy a bude rešpektovať rozhodnutie vlády. Po troch dňoch názor zmenil a po vašom straníckom sneme už hovoril, že bolo to síce rozhodnutie vlády, ale samozrejme Hlas má voči tomu výhrady. Preto tá otázka tiež. Hlas je za darovanie stíhačiek alebo nie?“

Denisa Saková: „Pán redaktor, treba povedať, že v rámci tejto témy, ktorú už slovenská verejnosť počúva od tejto vlády od decembra minulého roku, v piatok tohto týždňa slovenská demokracia utrpela veľmi ťažkú ranu, pretože vláda s vedomím, že porušuje ústavu, rozhodla o darovaní stíhačiek na Ukrajinu. Od začiatku sme to hovorili, že odvolaná vláda, vláda v demisii podľa ústavy takúto právomoc nemá, pretože vláda v demisii nemôže robiť a nemôže rozhodovať o zásadných otázkach vnútornej a zahraničnej politiky. Máme aj nález Ústavného súdu z roku 2015, ktorý hovorí o tom, že už len nominácia ľudí, nominácia ľudí do medzinárodných inštitúcií je zásadnou otázkou zahraničnej politiky. Takže my Hlas-sociálna demokracia máme za to, že vláda porušila ústavu, pretože nemala vôbec mandát na to, aby o takejto zásadnej otázke, ako je darovanie stíhačiek na Ukrajinu, nemohla rozhodnúť. To je základná vec.“

Moderátor: „Ešte raz. Prečo potom Peter Pellegrini hovoril tri dni predtým, že bude rešpektovať rozhodnutie vlády?“

Denisa Saková: „Peter Pellegrini povedal, že bude rešpektovať, ako sa vláda rozhodne.“

Moderátor: „A nebude robiť z toho žiaden humbug. To bol ešte ten dovetok.“

Denisa Saková: „My z toho nerobíme humbug. Peter Pellegrini povedal, rešpektujeme, ako táto vláda sa rozhodne, ale hovoríme, že na to mandát nemá a tak, ako aj pani Kolíková teraz povedala, tiež nesúhlasili s tým, ako vláda túto otázku celú tlmočila. Ved' to povedal pán

Gyimesi z OĽaNO, že Zelenskyj poklepal Hegerovi po pleci. Heger spravil tlačovku s Nagyom a potom sa začali zamýšľať nad tým, ako to spravia, lebo vedeli, že asi ústava im to nedovoľuje. Ešte raz hovorím. Táto vláda na to kompetenciu nemala a nemala to robiť a nesie si za to zodpovednosť, aké rozhodnutie spravila a tým, že vláda mala otázniky alebo dôkaz toho, že vláda mala otázniky o správnosti svojich krokov, je aj to, že vláda a dobre to aj pani poslankyňa Andrejuvová vie, pretože bola so mnou na branno-bezpečnostnom výbore v utorok, najprv priniesli uznesenie, ktoré mám aj tu pri sebe, ktoré hovorilo o tom, že výbor sa uznáva, že dočasne poverená vláda by mala rozhodnúť o posunutí MiG-ov na Ukrajinu. Potom sa toto uznesenie vyškrtalo na to, že sme len prijali informáciu od pána Naďa. V stredu mal byť tento bod prerokovaný. Zaujímavé, že vláda to stiahla a pán Naď bol troška nervózny, keď mal tlačovku po vláde a zrazu online v piatok sa schváli darovanie našich MiG-ov na Ukrajinu. Takže vláda vôbec nemala jednotný názor a vôbec nevedela...

Moderátor: *„Bolo by bývalo podľa vás niečo zmenilo na tomto fakte, keby bol býval išiel minister obrany s touto témou do parlamentu, že by rozhodoval o tom parlament alebo bolo by to rovnako pre vás neprijateľné?“*

Denisa Saková: *„Viete, my sme chceli niekoľkokrát, aby pán minister obrany sa dostavil do parlamentu, aby sme túto tému začali rozoberať a boli už dané aj termíny, kedy pán minister mal prísť do parlamentu a ráno nám oznámili, že pán minister je na stretnutí skupiny Rammstein v Nemecku a vtedy sme sa pýtali a keď ste nám schválili ten termín, keď nás mal pán minister informovať, tam ani neprišiel.“*

Moderátor: *„Minister obrany potom sedel v tejto relácii a povedal, že je ochotný ísť do parlamentu. Nakoniec ale politická situácia mu to neumožnila.“*

Denisa Saková: *„A to je zase presne dôkaz toho, ako táto koalícia a táto vláda v odvolaní pracuje, pretože neumožnil mu to predseda parlamentu prísť do toho parlamentu a s touto témou sa zaoberať v parlamente.“*

Moderátor: *„Lebo aj Igor Matovič povedal, že nie, že nemá hádzat' zodpovednosť na parlament, ale musí rozhodnúť vláda, na čom sa zhodnete asi všetky tri.“*

Denisa Saková: *„A potom nakoniec Igor Matovič na tlačovke povedal, že on si myslí, že vláda aj tak nemá na to kompetencie. Takže ešte raz. Táto vláda a koalícia si protirečila z jedného dňa na druhý a my Hlas, ako sociálna demokracia sme jasne povedali. Podľa ústavy nemá táto vláda mandát na to, aby o tomto rozhodla. Boli sme v tom pevný v tomto vyjadrení a samozrejme sme dodali, ak to vláda rozhodla, tak si nesie za to zodpovednosť.“*

Moderátor: *„Necháme reagovať vaše poslanecké kolegyne, ale predsa len ma zaujíma. Smer mal jasné vyhlásenie na tlačovej konferencii, že sa obráti na generálnu prokuratúru a bude sa snažiť zastaviť darovanie stíhačiek na Ukrajinu. Pridáte sa k tomuto podaniu alebo nebudete robiť ten humbug, ako bol býval sľúbil váš stranický predseda Peter Pellegrini?“*

Denisa Saková: *„Tak my humbug ani nerobíme. My sme to podanie ani nedali. Dala to iná opozičná strana. My sme navrhovali dve riešenia, že sa má buď prezidentka alebo vláda obrátiť na Ústavný súd, aby sa zistilo, že či vláda má na to kompetencie alebo nemá alebo aby pani prezidentka odvolala túto vládu, dala úradnícku vládu, ktorá by mala plný mandát 30 dní od jej ustanovenia a mohla o týchto otázkach rozhodnúť.“*

Moderátor: *„Teraz to nemyslím zlom, ale všetci vieme asi, ako dlho by sa čakalo na rozhodnutie Ústavného súdu, že bodaj by sa tá vojna na Ukrajine skončila, čím skôr, ale aby sa neskončila skôr, kým by nás Ústavný súd povedal, že či tie stíhačky tam majú alebo nemajú ísť. To len na margo toho. Pani poslankyne, mal alebo nemal o tom rokovať parlament a teraz možno ani nie z ústavného hľadiska, ale z hľadiska rozhodovacej právomoci, že parlament je ten najvyšší zákonodarný zbor. Pani poslankyňa Kolíková?“*

Mária Kolíková: *„Ja považujem za hrubú chybu zo strany vlády, že predostrela záujem prísť do parlamentu, aj s ministrom, že komunikovala celú túto otázku verejne pred tým, ako mala premyslený postup. Komunikovalo ako zásadnú otázku a potom vysvetlila, prečo to zásadné nie*

je. Jednoducho tento chaotický prístup naozaj nahráva argumenty všetkým, ktorí chcú sťažiť odovzdanie MiG-ov. Naozaj si myslím, že z ústavnoprávneho hľadiska je priestor, aby konala vláda tak, ako koná. Ale neurobila k tomu podľa mňa dokopy nič, aby to vysvetlila verejnosti, odbornej verejnosti a už vôbec nie opozícii a preto je k tomu zložitá vo všetkom uveriť, ale pravdou je, že sa tu bavíme o stíhačkách, ktoré ešte uzemnila bývalá vláda. Do tých stíhačiek naši piloti podľa našich štandardov ani nemôžu nastúpiť. Mali nám to servisovať Rusi. Ti nám to samozrejme teraz servisovať nebudú, takže bavíme sa tu o vojenskom materiáli, ktorý môže pomôcť krajine, ktorej dlhodobo pomáhame. Máme tu zhodu, by som povedala naprieč, že Ukrajine pomáhať treba. Chceme, aby Ukrajina bola schopná obrany, o tom sa bavíme, obrany a bavíme sa stále iba o obrane.“

Moderátor: „Že nebudú použité na útočné ciele.“

Mária Kolíková: „To sa nijak nemení. Toto by som povedala, či je zmena ako tej politiky, ale v tom nie je žiadna zmena politiky. Ukrajina sa chce brániť. My jej v tom chceme pomáhať a tu je ďalší vojenský materiál, ktorý jej chceme poskytnúť. Je to materiál, ktorý nám vlastne nevie pomôcť, ani na našu vlastnú obranu v tom stave, v akom je. Z tohto pohľadu sa jedná o vojenský materiál a táto vláda neurobila dosť preto, aby toto takto vysvetľovala od začiatku. Postavila sa k tomu úplne naopak a rovnako to, že urobila, že najprv bola pripravená ísť do parlamentu aj s uznesením, ktoré ten celý postup na jednej strane sa môže javiť ako pekný, ale k tomu nie je žiadny ústavný právny základ, prečo vlastne chcela ísť do parlamentu a žiadať nejaké uznesenie. Tzn. že ono sa to javí z pohľadu vonku pekné. Však nech tam teda s niečím ide a niečo bude mať, ale k tomu nejaký ako jasný základ nie je, prečo to chcela urobiť, takže keď potom z toho sa rozhodla, že ustúpi, tak tiež sa jej to v zásade ústavnoprávne nedá namietat.“

Moderátor: „Problém nie je ani tak ten spôsob, že vláda rozhodla, ako namietate skôr nezvládnutú komunikáciu.“

Mária Kolíková: „Chaotický spôsob vládnutia v tejto súvislosti bol taký zlý, že naozaj spochybnil vlastne celý ten postup, aj keď sa domnievam, že ústavnoprávne sa to dá ustáť.“

Moderátor: „Pani poslankyňa Andrejuvová, vy ste prikyvovali, keď pani poslankyňa Kolíková hovorila o tom, že to uznesenie v parlamente by nič nezmenilo. Súhlasíte s tým? To znamená, že ten parlament, by bol iba zbytočným ďalším krokom, ktorý by nemal žiadnu právnu dohru?“

Anna Andrejuvová: „Súhlasím s tým. Ústava presne hovorí, ktoré zmluvy majú ísť do parlamentu a táto zmluva je medzinárodná zmluva, ktorá je podľa ústavy delegovaná z prezidentky na vládu. Možno iba krátko k tomu výboru, keď hovorila pani poslankyňa Saková. Ja som tiež členka výboru pre obranu a bezpečnosť a keďže ten výbor je v režime dôverné, ale inú informáciu krátko poviem k uzneseniu, to tiež musí byť lege artis, tzn. že ak sme tam videli z nášho pohľadu bod, ktorý nezodpovedal rokovaciemu poriadku, tak sme to upozornili. To je všetko.“

Moderátor: „Rozumiem. Posledná otázka, aby sme uzavreli definitívne túto tému. Pôjdu alebo nepôjdu stíhačky na Ukrajinu? Pani poslankyňa Andrejuvová.“

Anna Andrejuvová: „Keďže je uzavretá, bude uzavretá zmluva a podpísaná medzi Slovenskom a Ukrajinou, tak predpoklad, že áno.“

Moderátor: „Napriek snahám niektorých opozičných strán zastaviť tento proces podaním na Generálnu prokuratúru.“

Anna Andrejuvová: „Každý poslanec má právo takéto niečo podať.“

Moderátor: „Pani poslankyňa Kolíková?“

Mária Kolíková: „Ja si myslím, že k tomu dôjde v krátkom čase.“

Moderátor: „Pani poslankyňa Saková?“

Denisa Saková: „Zmluva je podpísaná. Vláda rozhodla. Nesie si za svoje rozhodnutie plnú zodpovednosť, aj keď si myslíme, že na to mandát nemala, pretože je vláda odvolaná.“

Moderátor: „Rozumiem. Dámy, ďakujem pekne. Posuňme sa ďalej. Druhá téma, ktorá naozaj rezonovala tento týždeň v parlamente boli peniaze z plánu obnovy. Ja iba pre divákov dodám,

že je to zhruba 6 miliárd, ktoré máme dostať z Európskej únie a čo sa samozrejme stalo na Slovensku? To, čo sa tak občas tu stáva, že my máme dostať zadarmo 6 miliárd a ani tie si nevieme úplne ustrážiť, resp. povieme, že ich nechceme. Neprešli 2 zákony, ktoré poslanci neschválili. Ohrozených je, ak si dobre spomínam 1,7 miliardy EUR. Bol to konkurzný zákon a krajinný zákon a moja otázka, určite k tomu budete chcieť povedať viac, ale počúvame z parlamentu, že hovoril o tom Igor Matovič, hovoril o tom predseda parlamentu Boris Kollár, že ministri si to neobehli, nikto s nikým nerokoval. To takto funguje ten parlament, pani poslankyňa Andrejuvová?“

Anna Andrejuvová: „Ja by som iba na začiatku možno iba chcela povedať, že pred týmito zákonmi nikto neavizoval, že s nimi bude nejaký problém s členmi bývalej koalície a terajšej koalície. To, že pri jednom zákone jedna strana, s ktorou sme v koalícii, zmenila názor, to sa občas deje, lebo občas sa...“

Moderátor: „Teraz Sme rodina?“

Anna Andrejuvová: „Áno, Sme rodina. Lebo občas sa udeje, že nie je kvôli nejakému bodu nejaká zhoda, tam sa vie aj posunúť to hlasovanie, aby sa to možno dovysvetlilo a samozrejme býva by som povedala takou praxou, že ak poslanecký klub rokuje o nejakej dôležitej veci, tak prídu aj ministri k tomu bodu niečo vysvetliť, možno aj pani ministerka si možno spomína, keď sme riešili súdnu mapu, bola niekoľkokrát na našom klube a naozaj sme o tom veľmi intenzívne diskutovali. Čiže predpokladám, že v menšinovej vláde, keď má vláda menšinu, je by som povedala bežné, že niektoré návrhy neprejdú.“

Moderátor: „Neodpustím si tú uštipačnú poznámku. Pani poslankyňa ešte vo funkcii ministerky spravodlivosti síce bola niekoľkokrát v parlamente, ale neviem, či jej to pomohlo tie rokovania na jednotlivých kluboch s tou súdnou mapou. Chcem ale spýtať, aj vy ste veľmi ostro vystúpili proti poslancom a konkrétne ste menovali aj šéfa OĽaNO Igora Matoviča, že či má ešte vôbec právo hovoriť o protikorupčnej vláde, keďže nepodporil konkurzný zákon. Myslím si, že sa zdržal, aby som bol korektný. Zdržal alebo nehlasoval. Zdržal a teda aj Sme rodina. Ja sa ale potom pýtam, že načo je pripomienkové konanie, keď teraz všetci hovoria, že tie zákony sú zle pripravené a my sme nevedeli. Na čo?“

Mária Kolíková: „Osobitne, ak sa bavíme o vládny návrh, tak podľa mňa vaša poznámka je veľmi trefná, tak samozrejme, že tam by malo byť gro tých pripomienok vznesené. Však každá strana, ktorá má ministrov, tak má aj poslancov, tak sa to vznáša samozrejme už počas toho pripomienkového konania a potom sú kľúčové zákony, by som povedala, že ktoré to nie je tak, že si ich nevšimnete. Tak určite sú to tie, ktoré sú súčasťou plánu obnovy a odolnosti a všetci o nich vedia, že to sú zákony, na ktorých nám stojí plán obnovy a odolnosti. Sú to zverejnené dokumenty schválené vládou. Takže pre mňa je nepochopiteľné, ako je možné, že poslanci, ktorí sú súčasťou tých poslancov, ktorí podporujú súčasnú vládu a tam si dovoľím tvrdiť, že teda je celé OĽaNO, celý klub a osobitne, ak sa bavíme teda o pláne obnovy a odolnosti, pretože ten bol schválený za vlády, kde teda celý klub OĽaNO to podporovalo.“

Moderátor: „Ja vám do toho iba skočím. Hovoríte o tom, že sú zákony, ktoré si nie je nemožné nevšimnúť. Včera sme si prečítali aj vyjadrenie poslanca Progresívneho Slovenska Tomáša Valáška, ktorý povedal a dúfam, že to teraz budem dobre parafrázovať, že ležal som doma chorý, nikto mi nepovedal, že pôjdu tieto zákony. Tak to len na margo toho, že sú zákony, o ktorých si...“

Mária Kolíková: „Ako toto naozaj neviem prijať, ale tak keď bol chorý a nemohol byť parlamente a bol to vážny dôvod, tak to už vie pán poslanec, ale si myslím, že to je úlohou každého poslanca, aby si všimol, že ak teda nebude prítomný v parlamente, že tam môžu byť takéto kľúčové zákony. Takže to sa takto asi nedá brať, ale samozrejme je to úlohou potom každého klubu, že sa o takéto veci stará. Však máme vytvorený systém ja predpokladám v rámci každého slušne fungujúceho klubu gazdov, ktorí sa starajú proste o jednotlivé témy. Takže je určite nevysvetliteľné zo strany hnutia Sme rodina alebo OĽaNO, že všetci poslanci toto

nevedeli podporiť. Ak to nepodporili, tak to nechceli podporiť. Tu jednoducho iné vysvetlenie nie je. Osobitne od Igora Matoviča, ktorý sám vystupoval proti bielym koňom v konkurze, napádal bývalého ministra vnútra Roberta Kaliňáka pri Kovošrote, že ho označoval za bieleho koňa, tak tu je zákon, ktorý mal toto stransparentniť celý ten proces, má k tomu nástroje a on za to nezahlasuje. Prepáčte.“

Moderátor: „Aby sme neboli iba pri Igorovi Matovičovi, môžete reagovať. Ja chcem iba dodať, že rovnako vyjadrenie poslanca Györgya Gyimesiho - nikto neprišiel poslancom vysvetliť, o čom ten zákon je. Očakávať, že to budú poslanci automaticky podporovať len preto, lebo je to plán obnovy, je politicky neprezieravé. Boris Kollár, predseda Sme rodina a parlamentu hovorí - neurobili si úlohu. Nechcem, aby sme sa teraz venovali im, lebo tu nie sú.“

Mária Kolíková: „V jednej vete. Je samozrejme dobré zo strany každého ministra, a to je jeho úlohou, aby pri takýchto kľúčových zákonoch požiadal každý klub a zistil, či tú podporu má. Takže ak sa bavíme o tom, či si minister spravodlivosti urobil alebo neurobil domácu úlohu, ja neviem, ale je pravdou, že pri každom takomto zákone by to urobiť mal. To, že nie je súčasťou žiadnej politickej strany, môže byť, že nevie ako to proste v politike vlastne straníckej chodí, tak mu to samozrejme mal premiér povedať. Tak v tomto je zjavne nezvládnutá vlády, ale na druhej strane, myslím si, že neobstojí zo strany ani hnutia Sme rodina, ani zo strany OĽaNO, od žiadneho poslanca, že nevedeli, že je to dôležitý zákon.“

Moderátor: „Nechajme hneď reagovať pani poslankyňa Saková, ale vy ste chceli ešte pani poslankyňa Andrejuvová.“

Anna Andrejuvová: „Iba 2 vety. Možno by bolo fér povedať, že za ten návrh zákona nehlasovala ani pani poslankyňa Marcinková, Bittó Cigániková, ani Halgašová.“

Moderátor: „Je to fér povedať, keď spomíname aj ostatných.“

Mária Kolíková: „Lebo boli neprítomné, hej?“

Anna Andrejuvová: „A potom samozrejme, že vyčítať Igorovi Matovičovi, že nezahlasoval. On je bojovník proti korupcii vo všetkom. Či zlyhalo zariadenie alebo on sa pomýlil, to sa musíte spýtať jeho.“

Moderátor: „To ja naozaj neviem. Pani poslankyňa Saková. Ja rozumiem tomu, že existujú vládne návrhy, ktoré opozícia nemusí nevyhnutne podporovať. Najmä v tejto situácii, keď je vláda v demisii a opozícia naozaj nemá dôvod alebo nevidí dôvod, prečo im pomáhať. Faktom ale je, že sa bavíme o pláne obnovy, tzn. 1,7 miliardy pre ľudí pre túto krajinu, tzn. nestalo vám ani to za to, aby ste, aby ste za tieto zákony zahlasovali?“

Denisa Saková: „Pán redaktor, ja sa priznám, že ja len pozerám, čo sa deje a čo tu diskutujeme. Pretože 2 pol roka táto vláda a celý parlament bol v chaose. Pravá ruka nevedela, čo robí ľavá a takýto štandardom aj pokračujeme na schôdzi. Dnes máme na schôdzi 158 bodov, teda na tej schôdzi, ktorú dnes máme a presne to pokračuje takým štýlom, akým to bolo aj 2 a polroka. A teraz sa tu baví o tom, že schválený, neschválený zákon. Treba povedať, že v rámci toho plánu obnovy a tejto tranže, ktorá jej pred nami, tých nejakých 800 000 000, táto tretia dráha, nie sú len tieto 2 zákony, ale je tam kopa ešte míľnikov, ktoré nespĺnilo Ministerstvo školstva, reálne míľniky, ktoré už sa mali plniť. Toto sú len 2 míľniky, ktoré mali legislatívny charakter a 1 vec je viete, baví sa tu o tom, že prišli, neprišli ministri. Ved' pán Heger povedal, že on preto tu musí byť 10 mesiacov, preto sú voľby až 30. 9., lebo on má ešte veľa reforiem, aby to dokončil. Že on má plán obnovy, ktorý musí dotiahnuť do konca. Tak sa pýtam...“

Moderátor: „A Eduard Heger sa kriticky vyjadril na adresu poslancov a politických strán v parlamente.“

Denisa Saková: „Kde je pán Heger a prečo neobľietava všetky koalíčné kluby a nerieši sa táto situácia na koalíčných radách, pretože ešte je premiér síce strany, ktorá neprešla parlamentnými voľbami, ale je premiér a druhá vec je, viete, je to aj na pováženie, že pani ministerka alebo exministerka bola na ministerstve spravodlivosti. Dotkla sa tej celej novely o konkurze, reštrukturalizácii. Menili ste ju niekoľkokrát. Myslím, že aj v roku 2020, potom ste

nastavovali nejaké iné kritériá na boj s mafiou a teraz prišla nejaká novela, ktorú ste vypracovali vy a predkladala ju ministerka. Tak teraz, keď vám ju neschválili, tak neviem, pani ministerka, ako bud' si treba priznať, že asi bola tá novela pripravená amatérsky alebo tá novela dávala alebo vy ste vlastne celý ten čas pomáhali tej konkurznej mafii, ja si to teraz neviem vysvetliť, pretože necháte niečo na stole a predkladá to minister, ktorého strana to nepodporí, no tak asi tam nejaký problém bol.“

Moderátor: „Nechám vás reagovať, ešte sa vrátim k pani poslankyni Sakovej.“

Mária Kolíková: „Veľká novela zákona o konkurze a reštrukturalizácii bola naozaj veľká novela, tzn. od momentu, kedy bol schválený plán obnovy a odolnosti, tak sa na tejto novele pracovalo. Jedná, aby sme vedeli, čo to všetko obnášalo tá novela, lebo tak abstraktne, je to to zložité potom vedieť, že toto sa nedalo urobiť zo dňa na deň. A to, čo mala znamenať táto novela je, že aj vy novinári, aj verejnosť mohla sledovať priebeh vlastne vývoja vo firme, keď sa jedná o konkurz. Tam sa práve dejú rôzne nekalé obchody, ktoré súvisia s tým, že aké sú pohľadávky voči záväzkom tej firmy, čo sa deje s majetkom. Ako ten majetok sa predáva, či sa speňažuje v dostatočnej výške voči jeho reálnej hodnote, tam sa, v tomto sa dejú podvody. Tá kauza ohľadom bývalého ministra vnútra Roberta Kaliňáka súvisela s tým, že jednalo sa vlastne o konkurz firmy, ktorá vlastne, jednalo sa fakticky o konkurz štátneho majetku a skončila v schránkovej firme po tom, čo sa do toho aj zapojil. Aj to vlastne priznal bývalý minister vnútra Robert Kaliňák. Teraz celé prevody, ktoré sa tam udiali, tak sa nedali dosť dobre odsledovať a to, čo mala priniesť táto novela je, že by ste vedeli, aké tam boli dlhy, čo sa s tým majetkom dialo. Vedeli by ste sa prihlásiť napr. do toho celého rozhodovania.“

Moderátor: „Aby sme mali väčšiu kontrolu nad celým tým procesom.“

Mária Kolíková: „Presne tak, aj verejnosť, aj ste sa do toho mohli vstúpiť, ak ste mali záujem niečo kúpiť. Videli by ste to elektronicky, tzn. aj ako veriteľ by ste mali väčšiu šancu, že sa to lepšie peňaží, by ste mohli lepšie uspokojený a zvonku sme mohli sledovať, či sa všetko deje s kostolným poriadkom. O tom to je. A je to naozaj robustná zmena, ku ktorej je dôležitá robustná zmena tiež softwarového programu, ktorá vám samozrejme všetko pripraví, takže toto celé robiť bola veľká práca a bola pripravená, takže prišiel minister, si to našiel a posunul to ďalej.“

Moderátor: „A dopadlo to tak, ako to dopadlo.“

Mária Kolíková: „Dopadlo to tak, ako to dopadlo, máte pravdu, toto bola jeho domáca úloha, aby sa postaral o to, aby tá novela vlastne prešla parlamentom, ved' prešla vládou, tzn. je zjavné, že tam musel by s ňou súhlas v tej vláde.“

Moderátor: „Ja sa chcem ešte jednou otázkou vrátiť k pani poslankyni Sakovej, pretože bez ohľadu na to, aká vláda momentálne je, tie peniaze z plánu obnovy mali prísť. Mali prísť pre občanov tejto krajiny. Malo sa urobiť niečo...“

Mária Kolíková: „Ja len chcem povedať, že aby sme nedospeli pláne obnovy, že musíme niečo spraviť, aby sme dostali veľa peňazí. Ono je to tak, že vláda sa zaviazala k veciam, ktoré proste tú krajinu posunú vpred, takže ak mala prejsť novela ku konkurzu, tak preto, aby sme tu mali prehľad o tom, čo sa deje pri konkurze.“

Moderátor: „Rozumiem, že teraz neprijímame zákony, len preto, aby sme dostali peniaze, ale že táto krajina sa má posúvať a vyvíjať ďalej.“

Mária Kolíková: „Že to je pre nás bonus, dostaneme peniaze na to, aby sme ešte v ďalších oblastiach tú krajinu rozvinuli.“

Moderátor: „Preto moja otázka na pani poslankyňu Sakovú, 30. septembra máme voľby. Preferencie Hlasu naznačujú, že by mohol viesť budúcu vládu, teraz sa tam bijete so Smerom, ale povedzme, že by mohol byť Hlas. Ešte raz sa spýtam, ani to vám nestálo za to, aby ste tieto zákony podporili? Pretože bude to možno aj vaša vláda, ktorá mohla tie peniaze čerpať a posúvať tú krajinu vpred.“

Denisa Saková: „Pán redaktor. Keď táto vláda vyšla s plánom obnovy a to, ako ho pripravila, tak sme sa snažili tejto vláde našimi nejakými skúsenosťami a možno vedomosťami adresovať

výtky k plánu obnovy, pretože plán obnovy v každom jednom rezorte zahŕňal reformu, na ktorú bolo treba jednak potrebné veľké množstvo legislatívy a potom aj reálne výkony, ktoré v rámci tých projektov mali nastať. Prišli sme, my ako Hlas sme predstavili náš plán obnovy a sme čakali, že sa aspoň budú inšpirovať, pretože jednoducho sme im hovorili, že ten plán obnovy tak, ako ho nastavili, nezvládnú. A teraz sa nás pýtate, že či máme, viete, lebo...“

Moderátor: „Ja sa vás pýtam, že ak budete po 30. septembri zostavovať vládu, či by vám nebolo 1,7 miliardy pomohlo v rozvoji Slovenska.“

Denisa Saková: „Teraz sa nás pýtate, či máme svedomie alebo nemáme svedomie. Ja sa najskôr spýtam, či títo bývalí koalíční poslanci, ak to tak nazvem, ktorí dneska už nie sú 4 koalíčné strany, ale pomaly je 9 koalíčných strán, či tí nemajú mať náhodou svedomie aj s premiérom Hegerom, aby robili všetko na to, aby tie milníky, ktoré si oni nadstavili, aby ich jednoducho splnili. Ja si pamätám, že v tomto štúdiu som sedela dokonca k plánu obnovy, k časti, čo sa týkalo Ministerstva spravodlivosti a tam sme veľa vecí kritizovali. Sami páni poslanci koalíční už hovoria o tom, že bude potrebné znova negociovať s Európskou komisiou náš plán obnovy a niektoré milníky pomeniť a niektoré úplne zmeniť.“

Moderátor: „Pani poslankyňa, určite sa zhodneme na tom, a preto tu sedia jedna koalíčná poslankyňa, jedna bývalá koalíčná poslankyňa, lebo sú to legitímne otázky na nich. Zároveň je ale legitímna otázka na vás, keďže po 30. septembri vláda v tomto zložení, v tomto zložení, nehovorím, kto bude viesť vládu, jednoducho nebude a vy môžete byť jej súčasťou. Či by sa vám, a teraz to poviem naozaj veľmi ľudovo, či by sa vám neboli bývali šikli tie takmer 2 miliardy do ďalšieho rozvoja tejto krajiny.“

Denisa Saková: „A ja vám na to úplne jednoducho odpoviem. Keďže táto vláda bola povalená v polovici decembra, tak prvé predčasné alebo najskoršie predčasné voľby tu už mohli byť v apríli tohto roku a nová vláda s plným mandátom sa už mohla zaoberať všetkými týmito nedostatkami, ktoré nám tu táto vláda necháva ako bonus a mohlo sa to riešiť pri plných kompetenciách vlády. A tá vláda nemusela robiť takéto všetky saltá mortale v každej jednej oblasti ohľadne plánu obnovy, aby sa niečo začalo čerpať. A to nehovoríme len o spravodlivosti, to dohovorím aj o jednotlivých milníkoch v rámci Ministerstva zdravotníctva, pretože tam nám meškajú viaceré milníky. Hovorí aj o milníkoch, ktoré sa týkajú Ministerstva školstva s plánom obnovy, máme všade problém.“

Moderátor: „Ministerstvo zdravotníctva, všetci vieme, v akom je stave. Pani poslankyňa Kolíková, potom pani poslankyňa Andrejuvová.“

Mária Kolíková: „Len tak v skratke, že zatiaľ som mala dojem, že tie vyjadrenia od pána poslanca Pellegriniho viedli k tomu, že ak je to pre dobro Slovenska, tak viete podporiť veci, ktoré prichádzajú do parlamentu. Tak ja sa pýtam, že boj proti konkurznej mafii asi je pre dobro Slovenska a ešte máme k tomu 900 miliónov, že, tak prečo ste to nepodporili. A rovnako, keď sa točíte okolo tých MiG-ov, však viete, že máme za to dostať 900 000 000, hej, takže ešte okrem toho, že pomôžeme Ukrajine, tak to je ďalšia pomoc pre našu obranyschopnosť, ktorá sa nedá vyrovnáť tomu nepoužiteľnému už pre nás vojenského materiálu. Akože nedáva mi to logiku, tak akože dobré veci podporíme, ale asi neviem, že niekedy sa nám nechce.“

Denisa Saková: „Viete, pani poslankyňa, ono je veľmi zaujímavé, ako sa obraciate na mňa a hovoríte, aby sme si my spytovali svedomie. Ale váš zákon o konkurznej mafii vám nepodporili všetci poslanci zo Sme rodina, pretože vy ste hovorili, že ste ho pripravili, nechali ste ho tam. Nepodporil ho váš koalíčný partner a prečo sa obraciate teraz na mňa? Je to zaujímavé, že ani Sme rodina ho nepodporila, pretože tam mala nejaké výtky a po druhé, keď sa bavíme a začali ste, neskáčte mi do reči.“

Moderátor: „Poprosím vás.“

Denisa Saková: „Dobre a druhá vec, viete 900 000 000, ja už sa k tomu vyjadrila. Podpísala sa zmluva o darovaní. Uzavrelo sa najskôr, že to bude 150 000 000, potom 500 000 000, teraz 900 000 000, no zvedaví sme na to, ako to vo finále bude.“

Moderátor: „Ďakujem dámy. Pani poslankyňa Andrejuvová, chcelm sa spýtať na margo toho, čo hovorili aj vaše 2 parlamentné kolegyne. Ďalší zákon, ktorému hrozí podobný osud, je školský zákon, Branislav Grohling z SaS hovorí, že SaS-ka to nemusí podporiť, lebo je zle urobený. To znamená, prideme o ďalšie peniaze z plánu obnovy?“

Anna Andrejuvová: „Je iba jednou vetou na to, čo hovorí kolegyňa, prepáčte. Ja som iba chcela povedať, že možno by sme toto dneska nemuseli riešiť, ak by SaS bola súčasťou tejto vlády a nepovalila by spolu s Hlasom túto vládu.“

Moderátor: „To by sme sa museli vrátiť rok dozadu, už nechceme, ja hovorím za médiá, že nechceme znova prechádzať tým, čím sme prechádzali celý rok.“

Mária Kolíková: „Môžem na to zareagovať?“

Moderátor: „Nechajme reagovať pani poslankyňu.“

Mária Kolíková: „Je to úplne nová téma, ktorá sem prišla. Malička jedna veta.“

Moderátor: „Jedna veta.“

Mária Kolíková: „No my sme to podporili, takže aj keby sme boli vo vláde, v tomto by žiadna zmena nebola.“

Anna Andrejuvová: „Hovorím všeobecne.“

Moderátor: „Ďakujem, nech sa páči.“

Anna Andrejuvová: „Iba k školskému. Zatiaľ nemám nejaké avizované u nás v klube, že by boli nejaké vecné výhrady. Myslím si, že ak budú, tak myslím si, že ich budeme avizovať.“

Moderátor: „Dobre, čiže dúfajme, že teda sa parlament nejako utrasie, aby a ja to nemyslím úplne doslova, aby naozaj poslanci neokrádali občanov tejto krajiny o peniaze, ktoré sme mohli mať. Pozrime sa ešte na to, ako reálne bude ten parlament a táto krajina fungovať do toho 30. septembra. Tam musím dať za pravdu opozícii, že už vlastne ani nevieme, ktorá strana, kde, čo, ako. Ten prestupy poslancov, prestupy politických strán. Je to naozaj problém aj pre nás pre médiá sledovať. Jedna veta ale, keď tu sedel predseda parlamentu, predseda Sme rodina Boris Kollár pred dvoma týždňami, povedal, že Sme rodina bude vystupovať jasne proti populistickým návrhom. Čo s preplácaním bločkov, vy ste predkladateľkou, ťahá sa nám to asi tak od októbra, od novembra, bude to? Nebude to alebo ako ďalej?“

Anna Andrejuvová: „Je to zaradené na konci tejto schôdzy, hlasovanie, kde musím vrátiť do druhého čítania z dôvodu toho, že tam je účinnosť zákona bola stará, ešte z decembra, takže potom budeme o tom hlasovať.“

Moderátor: „Ja len na margo toho, že teda predseda parlamentu odkázal, že nebude podporovať tieto populistické návrhy, čo sa ale týkalo aj 500 EUR za voľby. Ako ďalej, pani poslankyňa Kolíková, v parlamente?“

Mária Kolíková: „Tak to, čo sa nám to odohráva, je samozrejme cirkus a ja, rozhodne sa na to nedá pozeráť a potom vlastne ten dôvod, ktorý aj my sme vnímali v niečom, že je zo strany premiéra Hegera ako kľúčový, prečo vlastne trvali ako na podmienke pre dohodu o predčasných voľbách a o zmene v ústave, že vlastne dokončia reformy, tak ani to sa nedeje, hej, takže vlastne toto sa nenapĺňa. Je to samozrejme veľmi znechucujúce ľudí, určite zaujímať sa o politiku, ale ja verím, že voľby nám prinesú zrkadlo pre celú spoločnosť, my sa nadýchneme a verím tomu, že sa posunieme vpred.“

Moderátor: „Ak sa dožijeme tých volieb, pani poslankyňa Saková.“

Mária Kolíková: „Tak, ten čas ide veľmi rýchlo.“

Moderátor: „Ide rýchlejšie ako si myslíme.“

Denisa Saková: „Otázne je, či sa v psychickom zdraví dožijeme tých volieb aspoň my poslanci parlamentu, pretože ako som spomínala na začiatku tejto relácie, na tejto schôdzy máme 158 návrhov poslaneckých, pretože väčšia časť sa už presúva a je to ako taký valec, ktorý keď sa neschváli niečo na jednej schôdzy, tak sa to prekladá na druhú schôdzu a len na upresnenie a na to, aby sme si vytvorili obraz, ako ten parlament funguje. Tak minulý týždeň sme sa 3 nezaoberali vecami ako tretia hodina telesnej alebo radiačným zákonom, či nenarodené dieťa

sa bude nazývať nenarodené dieťa alebo plod. Ďalšie pikošky, ktoré nás tam čakajú, sú typu, či znova umožníme kamiónom cez víkend jazdiť na našich cestách alebo či budeme mať 500 eurovky alebo 10 % zľavu z jednotlivých poplatkov, takže veľmi veľa a drvivá väčšina tých návrhov, ktoré sú v parlamente, sú poslanecké návrhy. A skutočne tí poslanci evidentne cítia, že sa blížia predčasné parlamentné voľby a každý si s tými poslaneckými návrhmi robí svoje PR a jednoducho chce zaujať verejnosť, aké nové zmeny by on priniesol do fungovania tejto spoločnosti a myslíme si, že pred predčasnými parlamentnými voľbami je toto absolútne teraz už neadekvátne, keď už ani vládne zákony sa nám neschvaľujú.“

Moderátor: „Ja iba jednu poznámku, že my médiá vždy kritizujeme, že poslanci málo pracujú. Tentoraz si dovoľím vypustiť poznámku, že či by nebolo lepšie ten parlament teraz zavrieť, majte výplaty, ktoré majte, ale nejako to už do volieb dotiahnuť. Pani poslankyňa Andrejuvová, pýtam sa na to preto, že ako ten parlament bude fungovať, lebo máme tu, asi nemusíme hovoriť o tom, že bola plynová kríza, energetická kríza, prijímajú sa opatrenia na podporu sociálne slabých a reálne hovoríme o tom, že ceny potravín sa zvýšili zhruba o 30 %. Reálne mzdy poklesli o 4,5 %, tzn. že zarábame menej o 4,5 %, hoci nominálne je to stále tak isto. Vláda rozhodla o tom, že sa má zastropovať ceny 400 potravín. Bude to stačiť pri tom všetkom, čo som teraz menoval?“

Anna Andrejuvová: „Tak vláda počas celého tohto trojročného obdobia robí mnohé kroky, ktoré pomáhajú Slovensku. Týka sa to aj cien energií, ktoré sú zastropované v Európskej únii a sme číslom jedna. Tzn. že tie ceny sa nezvýšia pre domácnosti, čo je mimoriadne dôležité. Samozrejme pripravujeme a budeme od marca posielat potravínové balíčky ľuďom v hmotnej núdzi. Samozrejme je to daňový bonus, rodičovský bonus. To sú všetko jednotlivé kroky, ktoré táto vláda robí celé 3 roky tak, aby zmiernila tú krízu, ktorá je celosvetová.“

Moderátor: „Rozumiem, len keď si potom zoberieme, že to je jedno, niekto zarába 1.000 EUR, ale má reálne 4,5 % menej. Otázka je, či stačí bonus, ktorý je naviazaný na deti, zastropovanie cien energií atď. atď.“

Anna Andrejuvová: „Vláda v minulom roku rozhodla, že trinásty dôchodok pôjde v lete a potom dala ešte aj štrnásty, čiže ona reaguje na to, čo sa deje vo svete, tzn. že robí všetko, čo je v jej možnostiach.“

Moderátor: „Dámy, rovnaká otázka pre vás. Nech sa páči, pani poslankyňa Kolíková.“

Mária Kolíková: „Tá reakcia je podľa mňa neprimeraná a bola od začiatku neprimeraná, keď vlastne prišla vláda s rodinným balíčkom, kedy nemala záujem pozrieť sa na tých najchudobnejších a to je skupina obyvateľstva, ktorá sa nám vlastne pohybuje možno až do milióna, by sme našli domácnosti, ktoré sa vlastne stretávajú s nejakými problémami zabezpečenia základných potrieb. Osobitne trpia samozrejme rodiny samoživiteľov. Tzn. bavíme sa o rodinách, kde je jeden rodič a deti, či je to muž alebo žena. Toto sú skupiny, ktoré sú najviac ohrozené a my sme poukazovali osobitne na návrh, ktorý zaznel aj z úst pani prezidentky, zamerať sa na príspevok na bývanie a oddeliť ho od hmotnej núdze, tzn. cez neho naozaj robiť adresnú pomoc pre tých ľudí, ktorí sú na tom najhoršie, aby si vedeli zabezpečiť túto základnú potrebu. Namiesto toho sú tu opatrenia. Rodičovský bonus nepomáha paušálne všetkým, ktorí to potrebujú. Rodičovský bonus je tu pre, môžeme hovoriť o dôchodcoch, ktorí majú deti a majú ich zdravé. Tu by som naozaj veľmi vyzdvihla poslaneckú iniciatívu poslanca Cmorejca. Jemu sa podarilo napraviť vlastne návrh poslanecký z dielne Hlasu. Súvisí s dôchodkami a ich valorizáciou. Osobitne vlastne presadil valorizáciu pri dôchodkoch, ktoré budú mať v prípade, že vlastne inflácia nám porastie viac ako 5 %, ak už aj došlo k zvýšeniu, tak vlastne by sa malo opätovne dôjsť k navýšeniu toho dôchodku. To sú podľa mňa tie adresné opatrenia, ktoré smerujú k ľuďom, ktorí sú tu naozaj v núdzi a k tomu zastropovaniu. S tým treba pracovať v nejakej miere citlivo, pretože mali sme tu zastropovanie, ktoré sme mali v Maďarsku. Veľmi to tu bolo skloňované...“

Moderátor: „Myslíte ceny benzínu a nakoniec bol drahší, ako na Slovensku?“

Mária Kolíková: „Presne tak a chodili k nám nakupovať. Ja sa veľmi teším, že zastropovanie tých 400 druhov potravín došlo vlastne po dohode so súkromným sektorom. Je to vlastne výsledok aj zo strany obchodných reťazcov a dojde k prehodnoteniu po troch mesiacoch a uvidíme. Ale toto je dôležité, ako naozaj zadefinovať potom tú skupinu potravín.“

Moderátor: „To by z vášho pohľadu mohlo reálne pomôcť ľuďom, keď budú zastropované ceny týchto 400...“

Mária Kolíková: „Tu sa bavíme o tom, že tu došlo k zastropovaniu cien potravín a tie reťazce vlastne samé prišli k tomu, že toto zvládnu a toto je dôležité, aby sme to neurobili vlastne umelú špirálu, ktorá sa nám môže dostať tam, kde sa dostala...“

Moderátor: „Ja si neodpustím poznámku, že zastropovanie cien potravín prišlo, nekritizujem. Prišlo, ale akurát potom, keď o 30 % tie ceny potravín vzrástli. Možno, keby sme to boli bývali urobili pred mesiacom, tak by aj tie ceny potravín boli nižšie. Tá istá otázka pre vás, pani poslankyňa Saková, či stačí zastropovanie cien potravín, plus tie opatrenia, o ktorých hovorila pani poslankyňa.“

Mária Kolíková: „Ešte jedno opatrenie môžem doplniť? Prepáčte, lebo sa tu bavíme potom ako smerom vlastne k tým najchudobnejším, ale jedno opatrenie, ktoré by tu určite malo zaznieť je tiež to, že ak nepomôžeme podnikateľskému sektoru, aby bol schopný vytvárať pracovné miesta a zvyšovať mzdy, tzn. že budeme znižovať voči nim ich náklady, tak to tiež nie je cesta. Takže cesta je samozrejme vytvoriť možnosť pre podnikateľský sektor, aby sa mohol on nadýchnuť a on vytvoril potom možnosť zvyšovať mzdy a vytvárať pracovné miesta a na druhej strane zo strany štátu samozrejme robiť opatrenia, ktoré sú adresné.“

Moderátor: „Rozumiem. Pani poslankyňa Saková.“

Denisa Saková: „Ďakujem veľmi pekne za slovo. Som rada, že som sa dostala konečne k slovu. Tak, ako ste spomínali pán redaktor, skutočne reálna mzda po dvadsiatich dvoch rokoch, po dvadsiatich dvoch rokoch prvýkrát poklesla na Slovensku.“

Moderátor: „Treba povedať, ale že mali sme tu covid a plynovú a energetickú krízu aj vzhľadom na ruskú vojnu na Ukrajine. To treba objektívne povedať.“

Denisa Saková: „Nehovorím, že nie, ale treba sa pozrieť na to, čo vláda proti tomu robí a reálna mzda je aj zrkadlom životnej úrovne, pretože ak hovoríme o tom, že vláda pomáha, pomáha národu, tak si dovoľm s tým nesúhlasíť, pretože vláda pomohla 200 EUR prídavkov akurát prídavky na dieťa a daňový bonus. Tzn. že pomohla rodinám, ktoré tie deti majú. Dlhodobu kritizujeme, že sa nepomáha dôchodcom. Podľa vyjadrenia predsedu Jednoty dôchodcov, ak dôchodcovia zaplatia dnes drvivá väčšina dôchodcov a zhruba ich je 500 000, ktorí sú pod hranicou chudoby, ak zaplatia všetky náklady, ktoré majú spojené s bývaním a s elektrickou energiou a liekmi, tak im zostáva 50 centov na deň. Ďalej vláda nepomohla ani tým domácnostiam, kde žije 1 osoba, matky samoživiteľky a nepomohla ani mnohopočetným deťom a keď sa bavíme o tom, že dnes máme infláciu zhruba 15,8 %, tak ju máme dvojnásobnú, skoro dvojnásobnú, ako je priemerná inflácia v rámci eurozóny. Nie okolité štáty, ktoré do eurozóny nepatria, pretože nemajú euro, ale v rámci eurozóny máme skoro dvojnásobnú infláciu a tá je tlačaná práve tými narastajúcimi cenami potravín a absolútne súhlasím s vami, čo ste povedali, že prečo táto vláda nerozhodla o tom, keď vedela, že tie potraviny budú zdražovať už napr. v priebehu januára a teraz sa bavíme o tom, že napr. sú avíza, že bravčové mäso pred Veľkou nocou má zdražieť. Áno, pretože pred Veľkou nocou ľudia ho vo väčšej miere budú nakupovať akékoľvek mäso a vláda by mala robiť tie opatrenia a naopak vrátim sa teraz...“

Moderátor: „Ale to, že bravčové mäso zdraženie, nie je asi rozhodnutie vlády, ale je to rozhodnutie...“

Denisa Saková: „Ale vláda má na to reagovať. Ja viem. Voľná ruka trhu nevyrieši všetky problémy a tak isto nevyrieši ani takúto dramatickú infláciu a preto by tu mal zasahovať štát a ak sa bavíme o tom, že nám zdražujú potraviny, resp. teraz, čo treba robiť s potravinami, tak je dôležité povedať a dovoľm a dúfam, že sa na mňa reťazce úplne nenahnevajú, ale troška ten

postoj, ktorý spravili, že budú solidárni a teraz zastropujú 400 cien potravín, tak nie je úplne fér voči občanom, pretože vo viacerých komoditách, vo viacerých komoditách vedia, že tie potraviny už budú klesať, pretože je ich prebytok, pretože sa dováža lacné obilie z Ukrajiny, dovážajú sa nejaké iné potraviny z Ukrajiny a jednoducho napríklad teraz dokonca ceny mlieka a mliečnych výrobkov budú v poklese, pretože skutočne sušené mlieko je v prebytku a preto my nehovoríme, že by sa mali zastropovať možno základné ceny potravín, ale my musíme zastropovať marže obchodných reťazcov, aby jednoducho sme vedeli sledovať, že pokiaľ niečo od výrobcov nakupujú a dávajú si tam tie marže, tak aby tie marže neboli drakonické tak, ako to bolo minulý rok.“

Moderátor: *„Rozumiem. Čiže z vášho pohľadu si reťazce vybrali aj tie komodity, o ktorých už vopred vedieť, že ich ceny by mali klesať.“*

Denisa Saková: *„A nemyslím si, že toto je úplne fér voči obyvateľstvu a dobre vedia, že obyvateľstvo už čo sa týka spotreby a nákupu toľko nemiňa, koľko miňalo.“*

Moderátor: *„Iba 2 poznámky, keď ste hovorili o inflácii, ja som našiel, že je to 14,9 desiatin percenta, nebudeme sa teda, lebo ste hovorili 15,8 a druhá poznámka, keď ste hovorili o dôchodcoch, pani poslankyňa Andrejuvová hovorila, že je trinásť a štrnásť dôchodok, trinásť v lete a štrnásť. Kani poslankyni, keď odpoviete, nemusíte odpovedať mne.“*

Denisa Saková: *„Ja sa veľmi teším, lebo čo sa týka toho trinásteho dôchodku, ktorý dávala v lete táto vláda minulého roka, tak v priemere to bolo zhruba 8,7 EUR na mesiac na každého dôchodcu. Asi tak to vyšlo, lebo tá dávka nebola plnohodnotná. No a čo sa týka ďalej valorizácie dôchodkov, ktorá nastala o 12 % v januári tohto roka, aj keď sme im hovorili minulý rok, spravme mimoriadnu valorizáciu, lebo dôchodcovská inflácia bola veľká, tak tú 12 percentnú infláciu dôchodkov vypočítala táto vláda na základe mechanizmu, ktorý schválili ešte predchádzajúce vlády. A tak isto veľmi sa teším, že teraz v parlamente sme konečne niečo spravili pre ľudí a chcem sa poďakovať aj koalícii, aj opozícii, že podporila naše návrhy, kde sme povedali, že mimoriadne budeme valorizovať dôchodky 2× za rok, pokiaľ dôchodcovská inflácia nám aj v prvom roku presiahne 5 %. Nanešťastie pán Cmorej a jeho pozmeňovák k 1. 7. 2023 sa táto inflácia mimoriadna v priebehu roka neudeje a bude to platné až od januára 2024.“*

Moderátor: *„Záverečné slová pani poslankyne Andrejuvovej.“*

Denisa Saková: *„Sme takisto rozmrazili a momentálne ešte na schôdzi chceme dať dôchodcom, aby rekreačné poukazy nemali v hodnote 50, ale 100 %.“*

Moderátor: *„Pani poslankyňa Kolíková.“*

Mária Kolíková: *„Pán poslanec Cmorej nemohol dať ten návrh, aby to bolo už teraz, pretože to súviselo s účinnosťou celého zákona. To viete veľmi dobre, tzn. bude teraz dávať poslanecký návrh, kde bude žiadať, aby sa to uplatnilo už teraz od prvého júla. Áno, nedalo sa to proste v tom zákone urobiť.“*

Moderátor: *„Dočkáme sa aj viac pri dôchodkoch, respektíve dôchodcovia, dočkajú sa viac? Teraz čo vám vyčítala pani poslankyňa Saková.“*

Anna Andrejuvová: *„Iba krátko k pani kolegyni. Myslím si, že vláda robí všetko, čo môže, načo má aj finančné krytie, lebo tie peniaze sú náš spoločný balík. Čiže verím, že ak vláda príde s novým opatrením, určite musí byť kryté a bude pre občanov, aby im pomohol.“*

Moderátor: *„A za mňa iba dodám. Dúfam, že si to uvedomia aj poslanci, poschvaľujú zákony, ktoré sú potrebné pre plán obnovy, aby sme mali tých 6 miliárd pomimo a mohli si šetriť peniaze aj na opatrenia. Denisa Saková, ďakujem veľmi pekne za návštevu v štúdiu.“*

Denisa Saková: *„Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a prajem ešte príjemnú nedeľu všetkým divákom.“*

Moderátor: *„To isté platí aj pre Máriu Kolíkovú. Ďakujem veľmi pekne.“*

Mária Kolíková: *„Ďakujem pekne, ste viedli veľmi pekne nestrannú diskusiu.“*

Moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, že tá červená vás nezmiatla. Ďakujem veľmi pekne aj Anne Andrejuvovej.“

Anna Andrejuvová: „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie. Peknú nedeľu.“

Moderátor: „Dámy a neodpustím si to, čo sme vtipkovali na úvod, keďže to bola kultivovaná diskusia medzi poslankyňami Národnej rady Slovenskej republiky. Nová koalícia Hlas, Sas, OĽaNO? Nie?“

Anna Andrejuvová: „Myslím, že nie.“

Denisa Saková: „Myslím si, že nie.“

Moderátor: „Lebo Igor Matovič hovorí, že Hlas, Progresívne Slovensko, SaS, tak skúsme namodelovať nejakú inú. OĽaNO nepôjde do koalície?“

Denisa Saková: „Možno pán Moderátor: , by som to zvrtila na inú tému, keby každá politická diskusia bola taká, ako tu tá diskusia prebiehala dnes, že bola korektná, neboli tu nejaké osobné útoky, tak myslím si, že politika, aj ten národ by troška inak vyzeral. Bol troška pokojnejší.“

Moderátor: „Musíte presvedčiť vašich straníckych šéfov, aby nominovali viac žien do politiky.“

Denisa Saková: „Nebolo by toľko agresie a rozpoltenosť v národe.“

Moderátor: „Čiže OĽaNO nie s Hlasom a SaS?“

Anna Andrejuvová: „OĽaNO vylúčilo spoluprácu s Hlasom, aj so Smerom.“

Moderátor: „Takže koalícia nebude. Pani poslankyňa Kolíková.“

Mária Kolíková: „Ja by som povedala, že ja dávam dôveru voličom, že sa rozhodnú správne. My na základe ich rozhodnutia samozrejme urobíme rozhodnutie po voľbách.“

Moderátor: „Ďakujem pekne, ešte raz dámy. No a vám ďakujem samozrejme za pozornosť. O týždeň bude s vami kolega Rastó Iliev, my sa uvidíme o 2. Prežite ešte pekný zvyšok nedele. Dovidenia.“