

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 26. 4. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00448

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. PGO-RPMS/2023/00448 smerujúce voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnety na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľom podnetov na preverenie výsledok preverenia podnetu.

T: 8. 5. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 26. 4. 2023

Podnet na preverenie č.	PGO-RPMS/2023/00448 zaevidovaný dňa 27. a 28. 2. 2023
Podávateľ:	fyzická osoba (2)
Predmet podnetu:	Pozrime sa na to
Deň a čas vysielania:	24. 2. 2023 o cca 20.00 hod.
Označenie podľa JSO:	bez označenia
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie:	TD/14

Dátum: 19. 4. 2023

OBSAH PODNETU:

Podnet č. 1

„Neetické a neobjektívne poskytovanie priestoru konšpiračným, kolaboračným a proruským názorom, prekrúcanie pravdy a faktov, práve v deň výročia okupácie a napadnutia Ukrajiny. Televízii TA3 sme emailom odoslali písomný protest v nasledovnom znení, ktoré predkladáme aj Rade a žiadame o posúdenie protiprávneho a neetického konania: Vážená televízia TA3, ostro protestujem proti spôsobu, akým ste práve v deň 1. výročia obludnej ruskej invázie a okupácie susedného štátu viedli "diskusiu" ohľadom aktuálneho stavu a najmä možného vývoja vojny na Ukrajine s dopadom na našu krajinu.

V relácii so zavádzajúcim názvom "Vojna na Ukrajine. Máme sa báť aj my?", ktorú ste odvysielali 24. 2. 2023, ste dali priestor osobám ako Andrej Danko, Jozef Banáš alebo Eduard Chmelár, ktorí sú všeobecne známi ako rusofíli, konšpirátori a prekrúcači faktov.

Pred ruskou agresiou otvorene vyhlasovali, že k útoku Ruska na Ukrajinu nedôjde, zľahčovali a spochybňovali oprávnené obavy sveta pred agresívnym autoritárskym politickým systémom v Rusku.

Andrej Danko sa otvorene chválil kontaktami s ruskými politikmi a klaňal sa prezidentovi Putinovi priamo v Štátnej dume v Rusku. Prezidentovi krajiny, ktorú dnes označujeme ako teroristický štát.

Jozef Banáš, agent s krycím menom Lotos čiže vedomý aktívny spolupracovník Štátnej bezpečnosti bývalej ČSSR, ktorú komunistický režim nazýval svojou „železnou päsťou“, je tiež dobre známy svojimi konšpiračnými a antisystémovými názormi a inklináciou k Rusku.

O Eduardovi Chmelárovi a jeho „fundovaných“ politologických predpovediach sa radšej nejdem ani vyjadrovať.

Je obrovskou hanbou vašej spravodajskej televízie, že práve v deň výročia odpornej ruskej agresie, ktorá priniesla ľudu Ukrajiny nepredstaviteľné ľudské aj hmotné utrpenie a škody, ste dali priestor osobám, ktoré otvorene a neskrývane podporujú teroristický, imperialistický a ultranacionalistický ruský režim.

Je to zároveň obrovská potupa všetkých obetí tejto nezmyselnej a ničím nevyprovokovanej vojny. Váš postup nemá nič spoločné s novinárskou vyváženosťou a apolitickosťou.

Odmietame sa ticho a bez reakcie prizerať, ako dávate priestor silám, ktoré sú protidemokratické a politikom, ktorých vyjadrenia sú zločinné.

Koho napríklad pozvete do najbližšej relácie o holokauste? Uhríka, Kotlebu alebo Mazureka? Len aby ste sa tvárili akože "politicky korektne" a "vyvážené"? Vlastne áno, aj to ste už spáchali. „Vyváženosť“ však naozaj neznamená dávať priestor ľuďom, usvedčeným z klamstiev a zo zámerného šírenia lží.“

Podnet č. 2

„Bezhraničný cynizmus televízie TA3

Televízia TA3 dáva priestor zľahčovaniu genocídy a vojny, relativizovaniu základných morálnych hodnôt a spochybňovaniu nášho geopolitického ukotvenia a politických princípov ako aj úplne základnej logiky toho, prečo vlastne Ukrajine pomáhame:

<https://dennikn.sk/blog/3256358/bezhranicny-cynizmus-televizie-ta3/>

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách

§ 25 písm. b): *„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a*

nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

§ 61 ods. 1 písm. a): „*Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčovaním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním.“*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávatelia namietali, že vysielateľ v diskusii vysielanej v deň výročia ruskej invázie na Ukrajinu poskytol priestor konšpirátorom a podporovateľom „teroristického, imperialistického a ultranacionalistického ruského režimu“ – A. Dankovi, E. Chmelárovi a J. Banášovi. V diskusii tak malo dôjsť k zľahčovaniu genocídy, relativizovaniu základných morálnych hodnôt a spochybňovaniu nášho geopolitického ukotvenia, ako aj toho, prečo Ukrajinu pomáhame.

Program *Pozrime sa na to* (podtitul: *Vojna na Ukrajine. Máme sa báť aj my?*) považujeme za program aktuálnej publicistiky. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Tému vojny na Ukrajine je podľa našej mienky možné vnímať ako stále aktuálnu tému, ktorá je dennodenne súčasťou spravodajstva. Téma má výrazné presahy do domácej politiky a je dôležitým faktorom pri formovaní domácej verejnej mienky aj vo vzťahu k domácim politickým aktérom. Týka sa to najmä otázky, či by malo Slovensko pomáhať Ukrajine dodávkami zbraní. V aktuálnom období bola v tejto súvislosti diskutovanou otázkou možnosť darovania vyradených slovenských stíhačiek Mig-29 Ukrajine. Táto otázka bola aj predmetom posudzovanej diskusie. Moderátor programu Jozef Šivák otvoril tému diskusie otázkami: „*Ohrozuje nás občanov dosluhujúca vláda tým, že chce dať naše stíhačky Ukrajine? Nebudeme potom v hľadáčkiku Vladimíra Putina? Kto nás straší a máme sa báť vojny?*“

Na základe uvedeného sme namietaný program posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., teda zisťovali, či vysielateľ zabezpečil objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Program sme tiež posudzovali na základe ustanovenia § 61 ods. 1 písm. a) toho istého zákona, teda zaoberali sme sa otázkou, či v programe nedošlo k propagovaniu vojny, resp. jej zľahčovaniu, ospravedlňovaniu alebo schvaľovaniu.

Diskusní hostia boli rozdelení do dvoch táborov (stojaci v štúdiu oproti sebe) podľa ich postoja ohľadne vojenskej pomoci Ukrajine, resp. celkovej podpory Ukrajiny brániacej sa pred ruskou inváziou. „Pro-ukrajinský“ tábor tvoril poslanec NR SR a člen výboru NR SR pre ľudské práva a národnostné menšiny Ondrej Dostál (SaS), zástupca riaditeľky mimovládnej organizácie Globsec – Ukrajina Martin Poliačik a Ukrajinka žijúca na Slovensku Olexandra Hordon.

Tábor odmietajúci angažovanie Slovenska v otázke vojenskej pomoci Ukrajine a vyzývajúci na zdržanlivosť a diplomatické riešenie konfliktu bol reprezentovaný Eduardom Chmelárom, prezentovanom ako vysokoškolský učiteľ a politický komentátor, predsedom SNS Andrejom Dankom a spisovateľom Jozefom Banášom.

V úvodnej časti diskusie moderátor J. Šivák otvoril tému darovania slovenských stíhačiek Mig-29 Ukrajine a pýtal sa na názor hostí. Diskutujúci, s výnimkou Ukrajinky O. Hordon, ktorá privítala rozhodnutie vlády darovať stíhačky, však nehľadiac na moderátorom stanovenú tému

začali navzájom polemizovať o celkovom charaktere konfliktu a o tom, akú pozíciu by malo v ňom zastávať Slovensko.

Pre A. Danku je podstatné dbať v prvom rade o záujmy Slovenska, teda nenechať sa zatahnúť do konfliktu a stáť stranou, čo znamená nedodávať Ukrajine zbrane a pomáhať iba humanitárne. Slovensko podľa neho potrebuje mať dobré vzťahy ako s Ukrajinou a USA, tak aj s Ruskom. Danko v diskusii opakovane tvrdil, že Nemci a Američania s Ruskom napriek vojne ďalej obchodujú, zatiaľ čo od nás sa požaduje zbavovanie sa obchodných aktivít. Vojnu prezentoval ako čisto ukrajinsko-ruský konflikt, ktorému predchádzali chyby na oboch stranách a vyriešiť sa môže iba vzájomnými rokovaniaми. Zároveň tiež tvrdil, že Rusov aj Ukrajinco v rozvädil iný národ (nemenoval ktorý). Ako spôsob urovnania konfliktu viackrát počas diskusie navrhol riešenie, ktoré sa uplatnilo na Cypre v roku 1974 a viedlo k vytvoreniu demilitarizovanej zóny. Oponoval mu O. Dostál. Podľa neho je prirodzené, slušné a správne pomôcť slabšiemu, keď ho napadol silnejší. Podľa Dostála je v bytostnom záujme Slovenska, aby Rusko na Ukrajinu neuspelo, lebo potom by sme prišli na rad aj my.

E. Chmelár v reakcii na poznámku, že slabšiemu treba pomôcť pripomenul O. Dostálovi, že v prípade amerických vojen doteraz vždy stál na strane agresora. Súhlasil s tvrdením, že Rusi nemajú na Ukrajinu čo robiť, kládol si však otázku, akým spôsobom to dosiahnuť. Zasielanie zbraní je podľa neho eskaláciou konfliktu a musí byť uplatňovaná diplomacia.

V reakcii na zmienku A. Danku o vytvorení demilitarizovanej zóny po vzore Cypru, M. Poliačik pripomenul, že 141 krajín hlasovalo za rezolúciu OSN, požadujúcu stiahnutie ruských vojsk na hranice z roku 1991. Podľa neho je v strategickom záujme Slovenska, aby sa táto medzinárodného spoločenstva naplnila. Zamrznuté konflikty slúžia podľa neho Rusom na to, aby destabilizovali regióny, ktoré považujú za svoju sféru vplyvu. Čo sa týka darovania stíhačiek Ukrajine, Rusi podľa neho budú iba strašiť a reálne sa nič nestane, tak ako sa nestalo pri darovaní systému S-300 alebo pri dodávkach západných tankoch.

J. Banáš zdôrazňoval potrebu diplomacie a rokovaní na úkor vyzbrojovania Ukrajiny. Viackrát sa snažil upriamiť pozornosť na príčiny vzniku konfliktu, keď uviedol, že je potrebné sa pýtať ako ten konflikt vznikol.

V ďalšej časti moderátor citoval z diváckych otázok. Diváčka vyjadrila obavy a znepokojenie nad možnosťou zatahnutia Slovenska do vojny v súvislosti s dodaním Migov Ukrajine. Moderátor sa diskutujúcich pýtal, či sú obavy zo zatahnutia do vojny opodstatnené.

M. Poliačik uviedol, že sú a my už do vojny zatahnutí sme, pretože Rusko nás označilo za nepriateľskú krajinu a Putin sa chce vrátiť k usporiadaniu sveta z čias Sovietskeho zväzu a zvrátiť vstup krajín strednej a východnej Európy do NATO.

E. Chmelár uviedol, že mobilizácia je zatiaľ vzdialená, ale nie je vylúčená. Odvolal sa pri tom na vyjadrenie náčelníka generálneho štábu českej armády, ktorý mal uviesť, že sa musíme pripraviť na priamy konflikt medzi NATO a Ruskom. Znova zdôraznil potrebu mierových rokovaní. Prilievanie benzínu do ohňa je podľa neho nebezpečné a je potrebné a zodpovedné konflikt zastaviť. Chmelár odvolávajúc sa na bývalého šéfa vojenského výboru NATO a na šéfa americkej armády zopakoval tvrdenie, že nie je možné vojenským spôsobom poraziť Rusko. Tvrdil, že čím dlhšie bude vojna trvať, tým to pre Ukrajinu dopadne horšie.

J. Banáš uviedol, že vo vojne už sme, pretože „stojíme za chrbtom ukrajinských vojakov a nabíjame im pušky“. Uviedol, že práve dodávanie lietadiel a podobných vecí by mohlo byť dôvodom, že sa staneme cieľom ruských rakiet.

O. Dostál to označil za strašenie. Uviedol, že Rusko so súčasným stavom svojej armády by si netrúfalo zaútočiť na členskú krajinu NATO. Reagoval tiež na tvrdenie Chmelára o nemožnosti vojensky poraziť Rusko. Uviedol, že vojenský experti sa aj pred rokom mýlili, keď tvrdili, že Ukrajina sa nemá šancu ubrániť.

V ďalšej diskusii sa už len v rôznych obmenách opakovali uvedené pozície diskutujúcich. Diskutujúci sa ďalej sporili o vhodnom spôsobe ukončenia konfliktu, o jeho príčinách, resp. o legálnosti pádu prezidenta Janukovyča, o deklarovanej úmysloch V. Putina. Predmetom diskusie bola aj rezolúcia OSN odsudzujúca ruskú inváziu a jej interpretácia. O. Hordon prezentovala osobné svedectvá o situácii na Ukrajine. J. Banáš ponúkol postrehy zo svojej návštevy Krymu v roku 2019 (na základe čoho argumentoval, že na Kryme nie je nikto utláčaný), ako aj z náhodného stretnutia s partiou ukrajinských mladíkov na prechádzke v Líščom údolí (z čoho odvodzoval, že veľká časť Ukrajincov v skutočnosti nechce vo vojne bojovať).

Diskusii najmä vo svojej druhej časti chýbalo jasné vedenie moderátorom a v dôsledku toho zreteľná tematická línia a štruktúra. Témy akoby si určovali sami diskutujúci, ktorí moderátora príliš nerešpektovali a málokedy sa držali ním nastolených otázok. Diskusia často prerastala do osobných útokov a slovných prestreliek (napr. E. Chmelár sa o diskutujúcich oponentoch vyjadril, že im nikdy nezáležalo na mŕtvych na Ukrajine; diskutujúci sa vzájomne obviňovali zo služby pre cudzie záujmy; Poliačik označil názorových oponentov za ruských agentov a Banášové diskusné príspevky za „báchorky“; Danko spochybňoval Poliačika za to, že nebol na základnej vojenskej službe; moderátor sa pochytil s Chmelárom a vyčítal mu, že ho nerešpektuje pri vedení diskusie atď.).

§ 25 písm. b)

Podávatelia namietali účasť E. Chmelára, A. Danko a J. Banáša v diskusii, ktorí sú podľa nich všeobecne známi ako rusofili, konšpirátori a prekrúcači faktov.

V úvode diskusie moderátor predstavil hostí a pri každom prezentoval základnú tézu, postoj, s ktorým dotyčný vstupuje a bude hájiť v rámci diskusie. E. Chmelár bol predstavený: *„Zvyšovať dodávky zbraní bez diplomacie znamená zvyšovať riziko vyvolania svetovej vojny medzi jadrovými mocnosťami. Slovensko dobieha vyspelú Európu v zbrojení, ale vzdáva sa jej v kvalite života. Je najvyšší čas zmeniť priority tohto štátu, tvrdí vysokoškolský učiteľ, politický komentátor Eduard Chmelár.“*

A. Danko bol moderátorom predstavený: *„Prvou obeťou vojny, ako hovorí klasik, je pravda. Neriešme Ukrajinu, riešme Slovensko. Prízvukuje predseda Slovenskej národnej strany Andrej Danko.“*

J. Banáš bol predstavený: *„Je to zápas Spojených štátov a Ruska, na ktorý Ukrajina len prepožičala ihrisko. Rusko nemalo zaútočiť, od začiatku konfliktu si však kladiem otázku, prečo to urobilo, pýta sa spisovateľ Jozef Banáš.“*

Pozreli sme sa bližšie na profily namietaných diskutérov, čo sa týka ich postojov ohľadne vojny na Ukrajine.

E. Chmelár je zakladateľ iniciatívy a prezident občianskeho združenia Zjednotení za mier. Iniciatíva, ktorej signatármi (ako vyplýva z listu signatárov na webstránke iniciatívy) sú viaceré osobnosti spoločensko-politického života, si kladie za cieľ „systematicky vytvárať a podporovať kultúru mieru, ako aj podmienky na jej existenciu, podporovať a presadzovať preventívnu diplomaciu, riešenie konfliktov nenásilnou cestou, všeobecné odzbrojenie“.¹

Podľa politického analytika Grigorija Mesežnikova iniciatíva vznikla na začiatku Rusko-Ukrajinskej vojny v roku 2014 až 2015 a aktivizovala sa vždy, keď bolo treba podporiť Ruskú federáciu a jej zahraničnú politiku. Podľa Mesežnikova nikdy Ruskú federáciu a jej zahraničnú politiku nekritizovali, naopak kritizovali a útočili na spojencov Slovenska. V období prijatia

¹ <https://www.zjednotenizamier.sk/co-predstavuje-iniciativa-zjednoteni-za-mier/>

obrannej dohody s USA E. Chmelár útočil na našich spojencov, najmä na USA s tým, že slovenských politikov, ktorí túto zmluvu podporovali obviňoval z vlastizrady a z vojnového štváčstva proti Rusku, čím napomáhal ruskej propagande na Slovensku a plnil jej základné ciele, uviedol Mesežnikov.²

E. Chmelár je ako šíriteľ prokremel'ských, resp. proruských dezinformácií alebo prokremel'ský aktér označovaný aj portálom Infosecurity.sk,³ ktorý je spoločným projektom Slovenského inštitútu pre bezpečnostnú politiku a think-tanku Stratpol – Strategic Policy Institute.⁴

Vo svojom týždňovom súhrne venujúcom sa dezinformačným trendom v slovenskom mediálnom a online priestore zo dňa 16. 10. 2022 portál uvádza najčastejšie dezinformačné naratívy proruských aktérov ohľadne vojny na Ukrajine:

- Európska únia koná len na základe pokynov z Washingtonu
- Ukrajina a ukrajinský prezident sú kontrolovaní USA
- USA stoja za európskymi sankciami proti Rusku. Tie však na Rusko nemajú žiadny vplyv.
- Západní aktéri – EÚ, USA, NATO, ale aj Slovensko (slov. vláda), nemajú záujem o mier na Ukrajine a namiesto posielania zbraní Ukrajine, čo predlžuje vojnu, by sa Európska únia mala radšej usilovať o vyjednanie podmienok mieru.⁵

E. Chmelár je v uvedenom týždňovom súhrne portálu Infosecurity.sk zmieňovaný v súvislosti s jeho postojom k výbuchom na plynovode Nord Stream prezentovanom vo svojom facebookovom poste s titulom *Majú nás za bláznov?* zo dňa 30. 9. 2022, v ktorom z výbuchov viní USA a považuje to za ďalšie poníženie EÚ. Tvrdenia z úst expertov o tom, že za výbuchmi stojí Rusko, považuje za americké konšpirácie.⁶ E. Chmelár je ďalej zmieňovaný v súvislosti s facebookovým postom z o dňa 30. 9. 2022 s titulom *Ako sa dostať z ukrajinskej pasce*, v ktorom varuje pred „nukleárnym holokaustom“ a „jadrovou apokalypsou“ v súvislosti s prijatím Ukrajiny do NATO. Vyzýva štáty, aby prestali napínať svaly a namiesto toho sa snažili o diplomatické riešenie vojny. V poste síce pripúšťa, že Rusko „ukradlo“ Ukrajine kus územia, pripojenie štyroch okupovaných oblastí Ukrajiny k Ruskej federácii sa podľa neho nedá ničím ospravedlniť a konanie Ruska označuje ako učebnicovú vojenskú agresiu, za vzniknutú situáciu však celkovo viní Západ. Tvrdí, že inšpiráciou a precedensom pre Putina bolo bombardovanie Juhoslávie zo strany NATO a vyhlásenie nezávislosti Kosova. Tvrdí tiež, že k tejto vojne vôbec nemuselo prísť, keby bol Západ ochotný rokovať. Joe Biden a Boris Johnson údajne odhovorili Volodymyra Zelenského od uzavretia „luxusnej dohody“ s Putinom. Krym podľa jeho slov už Rusom nikto nevezme a v prípade Donbasu stačilo dodržiavať Minské dohody.⁷

² <https://plus.noviny.sk/664920-danko-blaha-belousovova-chmelar-ci-harabin-mozu-za-rusku-propagandu-dostat-10-az-25-rokov-vyjadri-la-sa-expertka>

³ napr. <https://infosecurity.sk/dezinfo/dezinformatori-oznacuju-europsku-uniu-za-autoritarsku-a-vyzdvihuju-protieuropsky-postoj-madarska-infosecurity-sk-bi-weekly-report-o-nastupujucich-dezinformacnych-trendoch-19-decem/>; <https://infosecurity.sk/dezinfo/slovenski-dezinformatori-vykresluju-ukrajincov-ako-nevdacnych-cim-chcu-zastavit-slovensku-podporu-ukrajiny-infosecurity-sk-bi-weekly-report-o-nastupujucich-dezinformacnych-trendoch-21-august-2022/>; <https://infosecurity.sk/dezinfo/proruski-akteri-hovoria-o-mieri-pricom-ignoruju-rusku-agresiu-infosecurity-sk-bi-weekly-report-o-nastupujucich-dezinformacnych-trendoch-14-oktober-2022/>

⁴ Stratpol – Strategic Policy Institute je nezávislý think-tank so sídlom na Slovensku so zameraním na medzinárodné vzťahy a bezpečnostnú politiku. Jeho aktivity zahŕňajú Vyšehradskú štvorku, európsku bezpečnosť, transatlantické vzťahy a krajiny Východného partnerstva.

⁵ <https://infosecurity.sk/dezinfo/proruski-akteri-hovoria-o-mieri-pricom-ignoruju-rusku-agresiu-infosecurity-sk-bi-weekly-report-o-nastupujucich-dezinformacnych-trendoch-14-oktober-2022/>

⁶ <https://www.facebook.com/277333422298557/posts/5803459729685871>

⁷ <https://www.facebook.com/277333422298557/posts/5804081976290313>

V uvedenom súhrne portálu Infosecurity.sk sa medzi proruskými aktérmi spomína aj meno A. Danka s odkazom na jeho facebookový post z 2. 10. 2022, v ktorom kritizuje prezidenta Zelenského za to, že tvrdí, že aj Slovensko podporuje vstup Ukrajiny do NATO. Podľa Danka by sa tým Slovensko zapojilo do vojny a takúto podporu Ukrajine môže vyjadriť len „nezodpovedný blázon“.⁸

Andrej Danko v čase výkonu funkcie predsedu NR SR v predchádzajúcom volebnom období býval opakovane hosťom predsedu ruskej Štátnej dумы Viačeslavom Volodinom, ktorý je na sankčnom zozname EÚ.⁹

Jozef Banáš je spájaný so šírením konšpirácii a jeho vyjadrenia sú často preberané takýmito webmi. Napríklad politologička Soňa Szomolányi sa o ňom vyjadrila, že „v mene profítu a pofídérnej čitateľskej ‚slávy‘ svojou konšpiráciami sytenou publicistikou nadbieha dosť nízkemu vkusu“.¹⁰ Jeho vyjadrenia z minulosti boli priaznivo naklonené Rusku a kritické voči NATO, USA a EÚ. Napríklad v rozhovore zo dňa 26. 4. 2021 pre portál Hlavné správy, ktorý bol v minulosti zablokovaný Národným bezpečnostným úradom SR kvôli šíreniu dezinformácií, Jozef Banáš tvrdil, že Ruska sa netreba báť, pretože od porušenia sľubu o nerozšírovaní NATO je Rusko v obrannej pozícii. Jozef Banáš EÚ vykresľuje ako vazala USA a úlohou NATO je podľa neho kontrolovať Európu. Jozef Banáš tvrdí: „Rusko nás s určitou neohrozuje. Je to veľmoc, ktorá má svoje záujmy, ale Európska únia posunula svojou hlúpu sankčnou politikou ruské ambície smerom na východ, kam sa dnes presúva ťažisko sveta. India a najmä Čína sa stávajú svetovými lídrami... Rusko mohlo zohrať optimálnu úlohu pri ich prepojení s Európou, čo by však znamenalo fatálne ohrozenie záujmov USA... Preto EÚ ako poslušný americký vazal tomuto prepojeniu bráni... Pokiaľ ide o samotné NATO, jeho úlohu jasne definoval jeho prvý generálny tajomník, generál Ismay: ‚Držať Sovietsky zväz vonku, Američanov vnútri a Nemcov dole.‘ – inými slovami, kontrolovať Európu.“. V kontexte prebiehajúcej vojny na Ukrajine stojí za zmienku aj nasledujúce vyjadrenie Jozefa Banáša: „Z hľadiska Slovenskej republiky ohrozenie Ruskom ani logicky nedáva zmysel. Zmysel by to mohlo mať, keby sa Putin chcel pokúsiť zrekonštruovať niekdajší socialistický blok, čo je nezmysel, Rusi majú dosť starostí so svojim ohromným územím.“¹¹

*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

Je právom vysielateľa vybrať si tému, jej spracovanie a hostí do diskusie podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Myslíme si, že keď sa tvorcovia programu rozhodli poskytnúť v programe priestor pre osoby, s ktorých postojmi v danej téme sa spájajú kontroverzie, mali by zabezpečiť, aby v programe zaznela dostatočná oponentúra voči takýmto postojom a ich vyjadreniam. Zamerali sme sa z toho dôvodu na vyjadrenia, ktoré sa javia ako problematické a zisťovali sme, či k nim zaznela názorová oponentúra.

⁸ <https://www.facebook.com/100044252058188/posts/651063813045348>

⁹ <https://dennikn.sk/1698131/rusky-rok-andreja-danka-v-moskve-bol-capejsie-ako-v-prahe-doviezol-si-aj-doktorat/>

¹⁰ <https://dennikn.sk/blog/1283471/siritel-konspiracii-jozef-banas-je-v-rtvs-za-hviezdu/?ref=box>

¹¹ <https://www.hlavnespravvy.sk/jozef-banas-neexistuje-ziadny-dovod-bat-sa-ruska-od-porusenia-sľubu-o-nerozsirovani-nato-je-rusko-v-obrannej-pozicii/2514924>

Keďže v rámci diskusie zaznelo veľké množstvo informácií o udalostiach týkajúcich sa vojny na Ukrajine, pri posudzovaní pravdivosti sme čerpali z portálu Demagog.sk, čo je projekt Inštitútu pre dobre spravovanú spoločnosť na kontrolu faktických výrokov politikov a iných verejne aktívnych osôb, ktoré odznejú v politických diskusiách. Portál podrobil fact-checkingu (overeniu faktov) aj posudzovanú diskusiu *Pozrime sa na to* z 24. 2. 2023.¹²

Hodnotenia portálu považujeme za dôveryhodné. Každé hodnotenie bolo dôkladne zdôvodnené a doložené odkazmi na relevantné zdroje.

Z hodnotených vyjadrení sme vybrali tie, ktoré Demagog.sk vyhodnotil ako zavádzajúce alebo nepravdivé:

- Andrej Danko v diskusii opakovane použil prípad riešenia vojenského konfliktu na Cypre v roku 1974 ako vzor pre urovnanie vojny na Ukrajine: „*Taká istá situácia sa stala v roku 1974 na Cypre, akcia Attila, kde Turci zo dňa na deň prišli, obsadili územie, našla sa, našlo sa riešenie, demilitarizovaná zóna.*“ Portál Demagog.sk vyhodnotil uvedené tvrdenie ako zavádzajúce. Situácia na Cypre v roku 1974, keď Cyprus po snahe o prevrat a pripojenie ku Grécku čelil invázii tureckej armády, je podľa neho neporovnateľná so súčasnou situáciou na Ukrajine. Situáciu na Cypre nemožno hodnotiť ako vyriešenú, konflikt stále trvá no v súčasnosti je zamrznutý. Ostrov je rozdelený na dve časti, ktoré oddeľuje nárazníková zóna pod kontrolou OSN. Podľa portálu Demagog.sk cieľom Turecka pri invázii nebolo priradiť Cyprus k Turecku alebo vyhladiť celý národ, ako to je v prípade ruskej invázie na Ukrajinu.¹³

V diskusii nezazneli korigujúce informácie. Na tvrdenie však reagoval M. Poliačik, ktorý sa zmienil o vôli medzinárodného spoločenstva (141 štátov) vyjadrenej rezolúciou OSN, v ktorej sa uvádza, že Rusko musí stiahnuť svoje vojská na hranice z roku 1991 akceptované medzinárodným právom: „*...tam nie je nič o demilitarizovaných zónach. Tam nič nie je o tom, že by sa opakoval scenár z Gruzínska, z Moldavska zo Sýrie. Zamrznuté konflikty, ktoré slúžia iba na to, aby Rusom pomáhali vlastne destabilizovať tie regióny, ktorí, ktoré oni považujú za svoju sféru vplyvu. Nie, celý svet hovorí jednoznačným hlasom.*“.

- E. Chmelár a M. Poliačik sa dostali do polemiky ohľadne Poliačikovho tvrdenia, že Rusko na Ukrajine prehráva. Chmelár to označil za Poliačikov subjektívny dojem. Poliačik reagoval, že Rusko je vytlačené zo 40 % predtým obsadeného územia. Chmelár na to uviedol: „*Väčšina, väčšina expertov toto jednoducho nesúhlasí s tým, od generála Šedivého až po vrchného, teda náčelníka zboru, teda predsedu zboru náčelníkov generálneho štábu americkej armády. To, čo tvrdíš, je len tvoj subjektívny dojem, Ukrajinci nevyhrávajú a to je vlastne podvod na Ukrajincoch.*“ Demagog.sk vyhodnotil Chmelárovo tvrdenie ako zavádzajúce a tvrdenie M. Poliačika, že Rusi prehrávajú ako pravdivé. Portál na overenie ponúkol odkazy na konto Valerija Zalužnyja, veliteľa ozbrojených síl Ukrajiny na komunikačnej platforme Telegram, ako aj odkazy na stránku Inštitútu pre výskum vojny a analytický text francúzskeho periodika Le Monde.¹⁴

V prípade Chmelárovo vyjadrenia portál poskytol odkaz na rozhovor s bývalým náčelníkom generálneho štábu Armády ČR Jiřím Šedivým pre portál Lidovky.cz z februára tohto roku, v ktorom Šedivý hovorí, že Rusko tak či tak prehrá, buď priamo na bojisku alebo masívnymi dopadmi na svoju ekonomiku a horúca fáza vojny sa skončí do leta. Demagog.sk tiež poskytol odkaz na youtube video z tlačovej konferencie Predsedu Zboru náčelníkov štábov americkej

¹² <https://demagog.sk/diskusie/vyrocie-vojny-na-ukrajine-v-ta3>

¹³ <https://demagog.sk/vyrok/48929>

¹⁴ <https://demagog.sk/vyrok/48925>

armády generála Marka Milley-ho, kde tvrdí, že Rusko prehralo strategicky, operačne aj takticky.¹⁵

- E. Chmelár ďalej v diskusii tvrdil, že podľa vtedajšieho izraelského premiéra Benetta už po desiatich dňoch po začiatku invázie sa začalo rokovať a v polovici marca boli dokončené mierové rozhovory medzi Ukrajinou a Ruskom, čomu však zabránili Američania a Briti. Demagog.sk vyhodnotil toto tvrdenie ako nepravdivé. Portál uviedol, že izraelský premiér Naftali Bennett vo februári 2023 poskytol rozhovor, z ktorého niektoré médiá a ruská propaganda šírili časť, kde naznačil, že západné štáty mohli stáť za minuloročným ukončením mierových rozhovorov medzi Ukrajinou a Ruskom. Bennett však túto informáciu poprel a povedal, že dôvodom pre ukončenie mierových rozhovorov bolo odhalenie masakrov a masových hrobov v Buči. Tvrdenie, že podľa Benetta Západ zabránil mieru, taktiež podľa portálu overila nemecká spravodajská služba Tagesschau a označila ho ako nepravdivé.¹⁶

V rámci diskusie v súvislosti s polemikou ohľadne priebehu mierových rokovaní v začiatku vojny zaznelo aj vyjadrenie M. Poliačika: „*Bolo niekoľko, bolo niekoľko kôl rokovaní na bieloruskej hranici ukrajinskej a ruskej strany. Obidve strany poslali svoje dvojky, trojky a rozprávali sa. To sa skončilo v momente, až keď boli objavené masové hroby v Buči. Až keď bolo jasné, čoho sú schopní ruskí vojaci na ukrajinskom území, až vtedy Zelenský povedal, že potom to jednoducho nie je možné rokovať.*“ Toto vyjadrenie bolo vyhodnotené ako pravdivé. Portál na overenie ponúkol odkazy spravodajské texty z marca 2022 (Pravda.sk, Teraz.sk. Reuters.com, Ta3.com, Bbc.com, Theguardian.com, Usatoday.com, atď.).¹⁷

- A. Danko uviedol: „*Prečo nazve Zelenský vojenskú jednotku Edelweiss? Prečo oprašujú Banderu?*“ Podľa portálu Demagog.sk ide o zavádzajúce tvrdenie. Ako uvádza portál s odkazmi na spravodajské články, ukrajinská horská brigáda získala vo februári 2023 od prezidenta Zelenského za svoje zásluhy honorárny titul Edelweiss. Na túto jednotku upozornilo ruské ministerstvo zahraničia na sociálnych sieťach v príspevku, v ktorom sa ju snažilo prepojiť s nacistickou jednotkou Abwehrgruppe 218, ktorá používala názov Edelweiss ako krycie meno. Názov Edelweiss (plesnivec) je však často využívaný elitnými horskými jednotkami a nepoužívala ho len nacistická jednotka, ale aj jednotka ruskej armády a v súčasnosti horské záchranné útvary napríklad v Chorvátsku, Švajčiarsku, či Poľsku. Podľa portálu Demagog.sk Danko svojou otázkou navodzuje dojem, že ide o niečo neštandardné a vyvoláva pochybnosti ohľadne legitimacy tohto pomenovania.¹⁸

Na vyjadrenie A. Danko nezaznela v programe žiadna reakcia.

- E. Chmelár, tvrdil že pred pár dňami summit latinskoamerických a karibských štátov vyzval na to, aby sa prestalo s dodávkami zbraní a aby sa začali mierové rokovania. Demagog.sk vyhodnotil tvrdenie ako nepravdivé. Portál zistil, že v deklarácii summitu Spoločenstva štátov Latinskej Ameriky a Karibiku nie je výzva na zastavenie dodávok zbraní na Ukrajinu ani na začatie mierových rokovaní. Na overenie ponúkol odkaz na dokument – deklaráciu, ktorú na záver summitu štáty podpísali.¹⁹

Vyjadrenie zostal v rámci diskusie bez reakcie.

- A. Danko uviedol, že Rusov a Ukrajincov rozvädil iný národ. Toto tvrdenie je nepravdivé. Podľa portálu Demagog.sk vojenský konflikt na Ukrajine začal v roku 2014 nelegálnym

¹⁵ <https://demagog.sk/vyrok/48924>

¹⁶ <https://demagog.sk/vyrok/48919>

¹⁷ <https://demagog.sk/vyrok/48920>

¹⁸ <https://demagog.sk/vyrok/48918>

¹⁹ <https://demagog.sk/vyrok/48911>

obsadením Krymu a vznikom separatistických republík na Donbase, ktoré Rusko priamo podporovalo. 24. februára 2022 spustilo Rusko inváziu na Ukrajinu. Pozadím vypuknutia konfliktu bola snaha bývalého prezidenta Janukovyča o prehĺbenie spolupráce s Ruskou federáciou, zatiaľ čo väčšina Ukrajincov podporovala cestu európskej integrácie (rok 2013, resp. zač. roka 2014). To vyústilo k masovým protestom a úteku Janukovyča do Ruska. Portál na overenie ponúkol odkazy na spravodajské články (Teraz.sk, Sme.sk, Dennikn.sk, Nytimes.com, Bbc.com, Aljazeera.com, Un.org, France24.com).²⁰ Na Dankove tvrdenie priamo zareagoval O. Dostál: „*Rusov a Ukrajinu rozvadili Rusi. Rusi zaútočili na Ukrajinu.*“

- Medzi E. Chmelárom a M. Poliačikom vznikla polemika ohľadne toho, či pád prezidenta Janukovyča bol „protiústavným prevratom“, čo tvrdil E. Chmelár. M. Poliačik mu oponoval, že všetko bolo s ústavným poriadkom. E. Chmelár reagoval: „*Prezidenta mohlo zosadiť len referendum podľa tej pôvodnej ústavy.*“. Demagog.sk vyhodnotil tento výrok ako nepravdivý. Ako uvádza, podľa pôvodnej ústavy Ukrajiny platnej v roku 2014 bolo možné prezidenta odvolať v prípade vlastizrady alebo trestného činu, nie referendum. Portál tiež uviedol, že Janukovyč po protestoch opustil Kyjev a ukrajinský parlament preto prijal rezolúciu, podľa ktorej sa Janukovyč vzdal výkonu svojich ústavných povinností. V uznesení sa uvádzalo, že vzhľadom na to, že Janukovyč si protiústavne prestal plniť svoje prezidentské povinnosti, Rada vyhlásila predčasné prezidentské voľby. Ako uvádza portál, otázka ústavnosti tohto kroku ostáva predmetom odborných diskusií. Portál na overenie ponúka medzi iným aj odkaz na uvedené uznesenie (rezolúciu) ukrajinského parlamentu.²¹

Na Chmelárove tvrdenie, že prezidenta mohli podľa pôvodnej ústavy zosadiť len referendum reagoval Poliačik, ktorý uviedol, že ústava bola zmenená, za čo hlasovali aj Janukovyčovi poslanci.

- E. Chmelár uviedol, že Ukrajina bola pred Majdanom demokratickejšia ako dnes, keď je zaradená medzi hybridné režimy. Demagog.sk vyhodnotil toto tvrdenie ako zavádzajúce. Ako uvádza v zdôvodnení, Ukrajina najlepšie výsledky v hodnotení demokracie zaznamenávala do roku 2010. S nástupom prezidenta Janukovyča začala v rebríčkoch klesať, dôsledkom čoho bola zaradená medzi takzvané hybridné režimy. Podľa portálu je teda pravdou, že dnes sa Ukrajina nachádza medzi hybridnými režimami, tam však bola zaradená už niekoľko rokov pred Majdanom. Výrok podľa portálu vyvoláva dojem, že medzi hybridné režimy bola Ukrajina zaradená až po roku 2014. Na overenie je ponúknutý odkaz na tzv. Democracy Index za rok 2022 (index zostavený Economist Intelligence Unit, výskumnou divíziou Economist Group, meria stav demokracie v 167 krajinách sveta).²²

Výrok zostal v rámci diskusie bez reakcie.

- O. Dostál v diskusii tvrdil, že od skončenia druhej svetovej vojny, ak boli nejaké krvavé konflikty v Európe, tak v tom mali prsty slovanské národy a predovšetkým Rusko. Toto tvrdenie bolo vyhodnotené ako nepravdivé. Ako uvádza portál, viacero závažných konfliktov v Európe po roku 1945 sa odohralo v bývalom východnom bloku, medzi väčšinovo slovanskými národmi a za priamej či nepriamej účasti Ruska a najmä jeho predchodcu Sovietskeho zväzu. Napriek tomu Európa zaznamenala aj konflikty, ktorých účastníci nepatrili k slovanským národom. Mimo vojen v bývalej Juhoslávii (kde nežili len Slovania, ale aj etnickí Albánci) a konfliktov,

²⁰ <https://demagog.sk/vyrok/48910>

²¹ <https://demagog.sk/vyrok/48907>

²² <https://demagog.sk/vyrok/48906>

do ktorých boli priamo či nepriamo zapletení Sovietsky zväz alebo Rusko, sú uvádzané konflikty v Baskicku, Severnom Írsku, Albánsku, či na Cypre.²³
Tvrdenie zostalo bez priamej reakcie.

- A. Danko v závere diskusie vyhlásil, že Rusko v histórii nikto neporazil. Toto tvrdenie bolo vyhodnotené ako nepravdivé. Demagog.sk v zdôvodnení uviedol, že Rusko bolo v histórii porazené niekoľkokrát. Medzi najvýznamnejšie porážky nedávnej histórie uvádza podpis separátneho mieru v Prvej svetovej vojne, prehranú Rusko-japonskú vojnu či Krymskú vojnu.²⁴
Tvrdenie zostalo v rámci diskusie bez reakcie.

*

Ako sme písali v úvode analýzy, názorovo boli diskutujúci rozdelení do dvoch skupín, pričom jedna skupina presadzovala plnú podporu brániacej sa Ukrajine a druhá skupina kritizuje vojenskú pomoc Ukrajine a presadzuje okamžité zastavenie bojov a mierové urovanie konfliktu. Skupina zastávajúca vojenskú pomoc Ukrajine argumentovala tým, že Rusko na základe verejných vyjadrení ruských predstaviteľov predstavuje hrozbu pre mier v Európe i vo svete a preto je podľa nich z logického i morálneho hľadiska potrebné pomôcť brániacej sa Ukrajine vojensky poraziť Rusko. Skupina kritizujúca vojenskú pomoc Ukrajine argumentovala tým, že dodávky zbraní eskalujú napätie a je potrebné hľadať mierové riešenie, pričom nie je možné Rusko ako jadrovú veľmoc poraziť vojensky a predĺžovanie vojny podľa ich názoru bude mať za následok väčšie obete na strane Ukrajiny a tým aj Ukrajina dosiahne horšiu vyjednávaciu pozíciu.

Je potrebné uviesť, že hoci postoje a názorové východiská skupiny kritizujúcej vojenskú pomoc Ukrajine ako napadnutému štátu, ktorý je obeťou agresívnej dobyvačnej vojny Ruskej federácie, sa môžu javiť ako kontroverzné a približujú sa k naratívom šíreným kremľskou propagandou, aj takéto názory spadajú pod ústavne právo na slobodu prejavu a práva na informácie.

Podľa čl. 26 ods. 1 a ods. 2 Ústavy SR sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené. Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhl'adávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu.

Za problematický považujeme zvolený formát diskusie s veľkým počtom diskutujúcich, ktorý vzhľadom na komplexnosť témy nedokázal divákovi poskytnúť možnosť plne sa zorientovať v problematike. K tomu tiež prispel výkon moderátora. Diskusii chýbalo jasné vedenie, v dôsledku čoho sa vytrácala zreteľná tematická línia a štruktúra diskusie. Diskutujúci moderátora vôbec nerešpektovali a púšťali sa do vlastných argumentačných prestreliiek, ktoré častokrát nijak nesúviseli s položenou otázkou moderátora. Diskusia sa namiesto racionálnej výmeny argumentov vyznačovala skôr impulzívnosťou a emóciami. Je preto podľa našej mienky logické, že v množstve faktických tvrdení a rýchlom slede argumentov sa vyskytli viaceré zavádzajúce alebo nepravdivé tvrdenia, ktoré ostali bez reakcie alebo korigujúcich informácií.

Napriek uvedenému sa domnievame, že skutočnosť, že v programe obe skupiny dostali priestor v plnej miere vyjadriť svoje postoje a názorové východiská, prevažuje nad uvedenými formálnymi nedostatkami (formát diskusie, výkon moderátora). Prikláňame sa z toho dôvodu k názoru, že odvysielaním programu **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

²³ <https://demagog.sk/vyrok/48904>

²⁴ <https://demagog.sk/vyrok/48903>

§ 61 ods. 1 písm. a)

Podávateľia namietali „zľahčovanie genocídy a vojny“. Z tohto dôvodu sme program posudzovali aj podľa ustanovenia § 61 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., teda zaoberali sme sa otázkou, či v programe nedošlo k propagovaniu vojny, resp. jej zľahčovaniu, ospravedlňovaniu alebo schvaľovaniu.

V programe sme nezaznamenali explicitné vyjadrenia, ktoré by bolo možné hodnotiť ako obhajobu vojenskej agresie Ruskej federácie na Ukrajine, resp. zľahčovanie alebo schvaľovanie vojny. V rámci danej diskusie kritici vojenskej pomoci Ukrajine (A. Danko, E. Chmelár, J. Banáš) principiálne neschvaľujú ruskú vojenskú inváziu, avšak domnievajú sa, že zbrojenie Ukrajiny predstavuje eskaláciu konfliktu a tá v konečnom dôsledku zhoršuje vyhliadky Ukrajincov, čo sa týka výsledku vojny a zároveň predstavuje bezpečnostné ohrozenie Slovenska a celého sveta.

Ako sme uviedli vyššie, v kontexte celkového charakteru vojny na Ukrajine, teda toho, že ide o nevyprovokovanú agresiu a dobyvačnú vojnu zo strany Ruskej federácie, ktorej cieľom a obeťou je napr. aj civilné obyvateľstvo a v ktorej ukrajinský národ bráni svoju štátnosť, možno vnímať postoje odmietajúce dodávky zbraní Ukrajine ako kontroverzné. Avšak v danom kontexte ich nie je možné považovať za jednoznačnú podporu prebiehajúcej ruskej vojenskej agresie.

V programe naopak z úst kritikov vojenskej pomoci Ukrajine odznievali vyjadrenia odsudzujúce agresiu, volajúce po mierových rokovaníach a uplatňovaní diplomacie:

E. Chmelár: „...Aspoň ja nepoznám príčetného človeka, ktorý by nesúhlasil s tým, že Rusi nemajú na Ukrajine čo robiť. Ide o to, akým spôsobom to dosiahnuť.“

J. Banáš: „...V tejto chvíli tam umierajú ľudia na ruskej strane, na ukrajinskej strane, žiadny konflikt doteraz histórií sa nevyriešil tak, alebo žiadny požiar sa nehlásil tak, že sa do ohňa ešte nalieva benzín, tuná ľudia, ktorí chcú mier na Ukrajine, tak tí sú označovaní za mierových štváčov, čo je úplne nový terminus technikus. Ja som jednoznačne za to, aby sa na Ukrajinu poslala diplomacia, aby sa s nimi rokovalo.“

A. Danko: „Hovoril som o tom, že si želáme mier a jednoducho veľmi jednoducho sa tak správajú veľmoci a ich historické traumy nesmú spôsobiť tretiu svetovú vojnu a tvoj postoj len eskaluje napätie...“

E. Chmelár: „...my s vami súcitíme a my nepopierame zločiny, čokoľvek, čo sa tam deje. My sa bavíme len o tom, ako túto vojnu ukončiť...“

A. Danko: „...My máme k vám plnú sympatiu a empatiu všetko vnímame, čo vy zažívate. Pretože len bezcitný človek by to nevnímal...“

Domnievame sa, že odvysielaním posudzovaného programu nedošlo k propagácii, zľahčovaniu, ospravedlňovaniu alebo k schvaľovaniu vojny.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ TA3 odvysielaním programu *Pozrime sa na to* zo dňa 24. 2. 2023 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Zároveň si myslíme, že vysielateľ odvysielaním predmetného programu **neporušil ustanovenie § 61 ods. 1 písm. a) toho istého zákona.**

Podnety na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

Prepis/Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00448)

Monitorované vysielanie: Pozrime sa na to
Deň vysielania: 24. 2. 2023
Čas vysielania: cca 20.00 h
Označenie JSO: bez označenia

Vysielací čas (časová stopa):

- 19:59:57 hod. – začiatok programu *Pozrime sa na to*
- 21:02:17 hod. – koniec programu *Pozrime sa na to*

Prepis:

Jozef Šivák, moderátor: „*Pozrime sa na to, milí priatelia. Ohrozuje nás občanov dosluhujúca vláda tým, že chce dať naše stíhačky Ukrajine? Nebudeme potom v hľadáčkiku Vladimíra Putina? Kto nás straší a máme sa báť vojny? O tom diskutovať budú: „Ten kto hovorí o mieri ale, ale myslí si, že Ukrajina sa má vzdať, si želá, aby sa Putinovo Rusko rozšírilo až k našej východnej hranici“*, hovorí poslanec, člen Výboru národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva a národnostné menšiny, *Ondrej Dostál, dobrý večer.*“

Ondrej Dostál: „*Dobrý večer.*“

Jozef Šivák, moderátor: „*Prvou obeťou vojny, ako hovorí klasik, je pravda. Neriešme Ukrajinu, riešme Slovensko. Prízvukuje predseda Slovenskej národnej strany Andrej Danko, dobrý večer.*“

Andrej Danko: „*Dobrý večer, ďakujem za pozvanie.*“

Jozef Šivák, moderátor: „*V Ukrajine sa práve teraz rozhoduje o budúcom usporiadaní sveta a Slovensko stojí pevne na správnej strane histórie. Rusi na okupovaných územiach vraždia aj ľudí, ktorí im predtým boli naklonení a u nás by robili to isté“*, myslí si zástupca riaditeľky nepolitickej mimovládnej organizácie Globsec – Ukrajina, *Martin Poliačik, dobrý večer.*“

Martin Poliačik: „*Pekný večer.*“

Jozef Šivák, moderátor: „*Zvyšovať dodávky zbraní bez diplomacie znamená zvyšovať riziko vyvolania svetovej vojny medzi jadrovými mocnosťami. Slovensko dobieha vyspelú Európu v zbrojení, ale vzdaluje sa jej v kvalite života. Je najvyšší čas zmeniť priority tohto štátu, tvrdí vysokoškolský učiteľ, politický komentátor Eduard Chmelár. Dobrý večer.*“

Eduard Chmelár: „*Dobrý večer.*“

Jozef Šivák, moderátor: „*No a za Vás – verejnosť, diskutovať budú: „Ukrajina pomocou zbraní neeskaluje...zbraňami vojnu... neeskaluje, len bráni svoje územia. Potrebujeme stíhačky, aby sme zastavili Putina a ukončili vojnu. Slovensko bude v hľadáčkiku Putina len v tom prípade, ak ho teraz nezastavíme, pôjde ďalej, domnieva sa Ukrajinka žijúca na Slovensku Olexandra Hordon. Dobrý večer.*“

Olexandra Hordon: „*Dobrý večer, Sláva Ukrajine.*“

Martin Poliačik: „*Gerojom sláva.*“

Jozef Šivák, moderátor: „*Je to zápas Spojených štátov a Ruska, na ktorý Ukrajina len prepožičala ihrisko. Rusko nemalo zaútočiť, od začiatku konfliktu si však kladiem otázku, prečo to urobilo, pýta sa spisovateľ Jozef Banáš, dobrý večer aj Vám.*“

Jozef Banáš: „*Dobrý večer.*“

Jozef Šivák, moderátor: „Tak, slečna Hordon, ten Váš citát bol jasný, ale ak by ste nám mohli, aj naším divákom povedať, možno viac rozviesť prečo Ukrajina skutočne potrebuje pomoc okolitých štátov, Európy, sveta, v nadväznosti práve na tie zbrane, na tú obranu.“

Olexandra Hordon: „No, ďakujem ešte raz za pozvanie, Ukrajina tú vojnu nezačala, to je samozrejmé. Agresorom je Rusko a vojnu začalo Rusko. Ale bohužiaľ Rusko pozná iba jednu, jeden jazyk a to je jazyk sily, čiže žiadne mierové rokovania, nejaké dohodnutia v tom prípade nefungujú, Putin to, tomu nerozumie a momentálne Ukrajina bojuje nielen za svoje územie, nielen za svoj národ, ale aj za všetky hodnoty, za demokraciu civilizovaného sveta, aj Európy a verím, že na tých hodnotách stojí nielen Európska únia, aj Slovensko, že aj občania Slovenska tie hodnoty podporujú. Takže myslím si, že svet už nám pomáha dosť, a veľmi si vážime tú pomoc a teda dúfame, že nám pomôže ešte viac v tejto, v tomto boji proti Rusku, proti ruskému imperializmu a v tejto vojne.“

Jozef Šivák, moderátor: „Momentálne sa na Slovensku rieši to, že či poskytneme Ukrajine stíhačky, práve aj v pondelok by malo byť mimoriadne zasadnutie parlamentu. Ak otvorí schôdzu, samozrejme, tak budú o tom poslanci rokovať, čiže v tomto kontexte tie stíhačky ako vy by ste to to ako to vnímate?“

Olexandra Hordon: „Ja to vnímam tak, že samozrejme budeme veľmi radi, keď Slovensko nám pomôže a tie stíhačky nám pošle a je tam výhoda aj v tom, že tie stíhačky sú model Mig 29, čiže to sú sovietske stíhačky, ktorými naše vojaci už vedia s nimi vedia pracovať, čiže tam nebude treba ani žiadne zaučenie, čiže v tom máme aj my výhodu, že môžu rovno si sadnúť a letieť a brániť našu zem. Čiže myslím si, že. To by bol dobrý...“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Danko, vy vo svojom citáte uvádzate, neriešme Ukrajinu, riešme Slovensko, čiže podľa vás by sme nemali dodať Ukrajine Migy?“

Andrej Danko: „V prvom rade chcem vyjadriť veľký obdiv každému, kto bráni svoju vlasť a samozrejme je pre mňa veľmi dôležité vyjadriť to presvedčenie, že to skončí mierovým rokovaním. Ja hovorím, že pomáhajme humanitárne Ukrajine, ale neeskalujme napätie. Ukrajinci ušli nielen na území Slovenskej republiky, je ich veľa aj v Ruskej federácii. Myslím si, že to, že dva slovanské...“

Jozef Šivák, moderátor: „No ale ako sa tam dostali, viete...“

Andrej Danko: „Myslím si že dva slovanské národy, ktoré boli úplne niekým iným rozvadené rozprávajú jedným jazykom ruským a samozrejme vy máte svoj jazyk ukrajinský, ale tie postkomunistické problémy, postsovietske problémy, ktoré ste zdedili, sú naozaj dedičstvo vašich národov. Pre mňa je dôležité, ale pozeráť na záujmy Slovenskej republiky.“

Jozef Šivák, moderátor: „No ale Ukrajina sa potrebuje brániť...“

Andrej Danko: „...ale Ukrajina ešte stále nie je členom NATO. Ukrajina nie je členom ani Európskej únie. Čo vieme, pomáhame Ukrajine a pomáhajme na druhej strane, ja vždy hovorím, že to eskalovanie napätia nesmie zasiahnuť naše deti a naše územie a toho ja sa obávam, aby sme zbytočnými dodávkami zbraní, ktoré sa dnes deklarujú, že budeme mať aj preplatené, ktoré dnes doslova vyvážame, jedni tvrdia, že sú šrotovisko, druhí tvrdia, že nám 200 miliónov, aby sme to nerobili, pretože ten konflikt má parametre, ktoré môžu dosiahnuť svetový konflikt a to nesmieme dovoliť.“

Jozef Šivák, moderátor: Dobre, budeme o tom ešte hovoriť, pán Dostál je to v poriadku, ak uvažujú niektorí ľudia nad tým, že, že nepošleme vojenskú pomoc Ukrajine, ktorá, ako sme počuli a vieme, vidíme, však vnímame všetky tie informácie, že potrebujú sa brániť, že namiesto toho poslať nejakú humanitárnu pomoc, o ktorej napríklad hovorí pán Danko?“

Ondrej Dostál: „Nie je to v poriadku, je to hanba. Ja viem mám deja vú, lebo toto počúvam od poslancov zo Smeru, že nemáme posielat' zbrane. Máme ich vyzývať k rokovaniam o mieri,

ale ved' to je prirodzené, že keď vidíte, že niekto silnejší napadne niekto niekoho slabšieho, tak tomu slabšiemu pomôžete. Ja som si teraz v tejto relácii spomenul, ako som raz neskoro večer išiel z nejakej krčmy a videl som ako nejaký muž napadol, obťažoval svoju, svoju partnerku, no tak som sa jej zastal, zahnal som ho a objednal som jej taxík a nechal som ju odísť. Podľa logiky ako tu teraz predviedol pán Danko, ako predvádzajú poslanci Smeru, tak som sa do toho nemal starať, lebo by som eskaloval ten konflikt a ktovie, čo sa potom mohlo ešte stať a dal by som od toho ruky preč. Ale však to slušný človek neurobí, slušný človek, keď vidí, že agresor na niekoho zaútočí, tak sa ho zastane, tak mu pomôže. A je to v našom záujme, to nie je, nie je iba vec toho, že, že je to slušné a je to správne. Je to v našom bytostnom záujme, aby Rusko neuspelo s agresiou proti Ukrajine, lebo keby uspelo, keby ruská armáda bola lepšie pripravená, Ukrajina by bola porazená, tak dnes by už boli v hľadáčkiku Moldavsko, Gruzínsko, pobaltské krajiny a po nich by sme prišli na rad my.“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Danko, reagujte.“

Andrej Danko: „To je taký manuál vašej rozprávky, pretože porovnávate jedno večerné stretnutie s niečím, čo môže ohroziť náš národ, ale aj svetové, svetovú bezpečnosť. Ja by som vám možno chcel poukázať na inú skutočnosť, ktorú budeme možno rozoberať? Taká istá situácia sa stala v roku 1974 na Cypre, akcia Attila, kde Turci zo dňa na deň prišli, obsadili územie, našla sa, našlo sa riešenie, demilitarizovaná zóna, bavme sa o tom, prečo OSN nehľadá riešenie podobné, aké je na Cypre, kde sú naši vojaci, na ktorých som hrdý a pomáhajme, tak vytvoríme demilitarizovanú zónu, ale prosím vás, my potrebujeme dobré vzťahy aj s Ukrajinou, aj s Rusmi aj s Amerikou. Na Rusoch sme stále závislí z hľadiska jadrovej bezpečnosti 60% našej energie pochádza z jadra.“

Martin Poliačik: „Už nie.“

Andrej Danko: „Tak päťdesiat, pán Poliačik. Ale na druhej strane sami vytvárame sami zlé situácie. Sankciujeme vlastne dodávky plynu. Dovážané skvapalnený plyn. Pozrite sa ako Európa padá. Pozrite sa, kto jediný sa teší z toho, že sa bijú dva slovanské národy.“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, to sú dôsledky tej vojny, pán Poliačik, ak by ste mohli reagovať na tie Migy, aby sme ešte ostali pri tých Migoch.“

Martin Poliačik: „Ono je to veľmi jednoduché. Čím skôr bude naplnená vôľa medzinárodného spoločenstva, ktorá bola jednoznačne vyjadrená rezolúciou OSN a takisto dnes aj rezolúciou výboru ministrov Rady Európy, tak tým skôr budeme mať stabilitu v medzinárodnom systéme a to je práveže strategickým záujmom Slovákov a celého tohto regiónu. Pretože keď sa pozrieme na to, za čo za hlasovalo 141 krajín v OSN, tak je tam jednoznačne napísané, Rusko musí stiahnuť svoje vojská až za hranice akceptované medzinárodným právom, tam nie je nič o demilitarizovaných zónach. Tam nič nie je o tom, že by sa opakoval scenár z Gruzínska, z Moldavska zo Sýrie. Zamrznuté konflikty, ktoré slúžia iba na to, aby Rusom pomáhali vlastne destabilizovať tie regióny, ktorí, ktoré oni považujú za svoju sféru vplyvu. Nie, celý svet hovorí jednoznačným hlasom. Až na pár výnimiek, že Rusko musí stiahnuť svoje vojská za hranice z roku 1991, to znamená celý Donbas a celý Krym. Zároveň celý svet jednoznačne povedal, že Rusko musí zaplatiť za škody, ktoré napáchali na ukrajinských civiloch a na ukrajinskej zemi.“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre...“

Martin Poliačik: „A ešte tretia vec. V tej rezolúcii je takisto napísané, že je tam podpora pre vytvorenie špeciálneho tribunálu, ktorý bude súdiť vojnové zločiny, ktoré pácha Rusko na Ukrajine. Takže my tu nie sme nejaký okrajový štátik, aj keď treba povedať, že sme jedným z najaktívnejších a že to je super a ale, ale sme jednoznačne na správnej strane histórie a hovoríme to, čo hovorí celé demokratické svetové spoločenstvo.“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Chmelár.“

Eduard Chmelár: „Dobre, ja mám dve otázky, pán Dostál, ak slabšiemu treba pomáhať, prečo ste doteraz vždy stál na strane agresora v prípade amerických vojen, vy slušný, keď sa to tak robí, nie? Pred prepáčte, prepáčte ačohentizmus je ideologický výmysel? Od skúste odpovedať na otázku, pretože aj to je aj to bolo porušenie medzinárodného práva, ktoré ste vy podporoval. Ja som nepodporoval ani to porušenie, ani súčasné to...“

Ondrej Dostál: „Vy ste tvrdil, že Putin nie je taký blázon, aby zaútočil a ako sa všetci mýlili tvrdili ste to dva dni predtým, ako Rusko začalo...“

Eduard Chmelár: „Všetci sa mýlili, aj vaša prezidentka, aj generálny tajomník OSN...“

Ondrej Dostál: „Všetci sa mýlili, ale vy ste to tvrdili z pozície Putinovho fanúšika.“

Eduard Chmelár: „...takže nezavádzajte. Pozrite sa, pán Dostál, buď sa budeme baviť ako inteligentní ľudia, alebo keď bude tak, že Putinov fanúšik tak sprost...“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Chmelár, ak by ste mohli reagovať na tie Migy.“

Eduard Chmelár: „Prepáčte, chcem reagovať na, na podstatu veci, my by sme sa, keby sme sa bavili vo vecnej rovine, tak by sme sa mohli zhodnúť aj na tom, čo tu hovoril Martin Poliačik. Lebo áno všetkým, aspoň ja nepoznám príčetného človeka, ktorý by nesúhlasil s tým, že Rusi nemajú na Ukrajine čo robiť. Ide o to, akým spôsobom to dosiahnuť. A toto čo tu rozprávate, že dobre, Rusi sa musia stiahnuť na úroveň z roku 91, to je zaujímavé. Plus musia vojnoví zločinci, ruskí predstavitelia, sa dostať pred akýsi nový norimberský tribunál. Ja sa vás spýtam, ako to chcete dosiahnuť? Chcete dobyť Moskvu?“

Martin Poliačik: „Nie je vôbec.“

Eduard Chmelár: „A ako, ako chcete, viete ako dostali pred Norimberský tribunál, dobyli Berlín, ako chcete jadrovú veľmoc prinútiť...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre reagujete na to.“

Eduard Chmelár: „Ak nie rokovaním, aby odovzdala Krym, kde má jadrové základne, ktorá je úplne kľúčová, alebo, aby súhlasila s tým, že dostane...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dohodnime sa takto pán Chmelár túto reláciu moderujem ja, nie vy, nebudete si vy určovať, že čo budete hovoriť, ja kladiem otázky a budeme diskutovať na tie otázky, ktoré ja kladiem, aby sme sa nejako posúvajú.“

Eduard Chmelár: „Prepáčte, hovorím k veci a ak sa vám to nepáči, to je druhá vec.“

Jozef Šivák, moderátor: „To nie, že sa mi to nepáči, ale ako, sledujú nás diváci, čo z toho budú mať, keď vy sa tu budete prekrikovať? Nič z toho nebudú mať.“

Eduard Chmelár: „Prepáčte, dali ste mi slovo.“

Jozef Šivák, moderátor: „Ja som položil otázku v súvislosti s Migmi, že či je potrebné, alebo by sme mali darovať Migy Ukrajine?“

Eduard Chmelár: „Viete, podstatná otázka nie je ani tak, ani tak, či darovať tých desať Migov, čo je myslím, myslím od ministra obrany dosť perfídne, keď jednoducho dostane za to ešte viac, než sú hodné tie stroje, to nie je pomoc, to je kšeft. Ale podstatné je, čo takouto politikou môžeme dosiahnuť, respektíve kam sa takouto politikou môžeme dostať. To je neustála eskalácia konfliktu a mne je veľmi ľúto, čo sa dnes na Ukrajine deje. Ale k tým Ukrajincom by sme mali byť úprimní, že jednoducho ak sa nebude popri pomoci uplatňovať diplomacia a tá diplomacia, to sa nedá vyriešiť za dva-tri týždne. Kissingerovi trvalo päť rokov, kým dohodol mier vo Vietname, tak jednoducho to povedie k ešte horším východiskovým pozíciám Ukrajiny. Ukrajina bezprostredne...“

Martin Poliačik: „To je logická chyba, Edo, na základe čoho? Rusi prehrávajú. Ich pozícia sa permanentne zhoršuje“

Eduard Chmelár: „To je tvoj subjektívny dojem, že Rusi prehrávajú...“

Martin Poliačik: „Však sú vytlačení zo 40 percent predtým obsadeného územia. To je normálna matematika.“

Eduard Chmelár: „Väčšina, väčšina expertov toto jednoducho nesúhlasí s tým, od generála Šedivého až po vrchného, teda náčelníka zboru, teda predsedu zboru náčelníkov generálneho štábu americkej armády. To, čo tvrdíš, je len tvoj subjektívny dojem, Ukrajinci nevyhrávajú a to je vlastne podvod na Ukrajincoch.“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, dobre, dobre, dobre, čiže podľa vás, ako vlastne povedal pán Chmelár, že to môže eskalovať to napätie, vnímate to aj vy tak? Môže to tak byť?“

Martin Poliačik: „Pozrite sa, pri Javelinoch povedali Rusi, neposielajte tam zbrane, použijeme atómovku, nepoužili. Pri S-300, keď išla zo Slovenska, kričali strašne, použijeme atómovú zbraň, nepoužili nič. Keď sa začalo rozprávať o tankoch, povedali, to je nehorázna eskalácia, my budeme strašiť atómovými zbraňami, nepoužili nič. Keď sa začalo rozprávať o stíhačkách, presne tak isto budú strašiť a zase ich nepoužijú jednak kvôli tomu, že sami nevedia, či im to nebuchne nad hlavou, však teraz skúsili v priebehu Bidenovej návštevy v Kyjevi otestovať medzikontinentálnu raketu. Ani sa im ju nepodarilo vypustiť. Takí sú to svetoborci, ale druhá vec je tá, že jednoducho oni veľmi dobre vedia, že v momente, keď by čo i len pomysleli na to, že nejakou malou atómovou zbraňou vstúpia do tohto konfliktu, tak zo strany NATO bola nakreslená veľmi jasná červená čiara a tá znamená, že v momente keď sa to stane, zmiznú pozemné vojská na ukrajinskom území a takisto flotila v Čiernom mori.“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Banáš, ak by ste ale priamo na toto mohli reagovať, aby sme sa posúvali.“

Jozef Banáš: „Samozrejme ale musím povedať priatelia, bavme sa o fundamentálnych veciach, stíhačky alebo nestíhačky. Tu je podstatná vec. Dneska som sledoval spravodajstva všetkých televízií, v tejto chvíli tam umierajú ľudia na ruskej strane, na ukrajinskej strane, žiadny konflikt doteraz histórií sa nevyriešil tak, alebo žiadny požiar sa nehlásil tak, že sa do ohňa ešte nalieva benzín, tuná ľudia, ktorí chcú mier na Ukrajine, tak tí sú označovaní za mierových štváčov, čo je úplne nový terminus technikus. Ja som jednoznačne za to, aby sa na Ukrajinu poslala diplomacia, aby sa s nimi rokovalo. A v tých spravodajských reláciách, ktoré som dnes videl, bolo tam veľa informácií, ale nebola tam tá podstatná. Vy hovoríte, že začalo to pred rokom tá vojna na Ukrajine nezačala tým, že Putin sa ráno zobudil a boleli ho zuby. Priatelia podotýkam ja som sem neprišiel, neprišiel obhajovať Putina. To čo sa tam deje, je hrozné, mám kamarátov rodinných na Ukrajine. Bol som tam, trávil som tam s nimi, to čo sa deje strašné, čiže bavme sa o tom, zamyslime sa nad tým spoločne, ako ten konflikt zastaviť, pretože som presvedčený že tie státisíce Ukrajincov a Rusov, ktorí tam teraz v tých zákopoch umierajú a tí čo tu po nich ostanú, tí sa zo žiadneho víťazstva radovať nebudú.“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, slečna Hordon chceli ste reagovať.“

Olexandra Hordon: „Áno, chcel som reagovať, máte pravdu, že vojna nezačala pred rokom začala pred deviatimi rokmi. 20. februára bolo výročie, keď Rusko útočilo na Ukrajinu na Donbase, čo je ukrajinské územie a vtedy začalo vojnu a ako hovoríte dobre, môžu sa uskutočniť nejaké rokovania diplomacie.“

Jozef Banáš: „Ja vám dám aj návod, ako to vyriešiť, prvý na svete.“

Olexandra Hordon: „Tak OK, rokovania môže byť až potom, keď ruské vojská odídu na hranice krajiny na rok 1991...“

Jozef Banáš: „Prepáčte, vy všetci vychádzate z premisy, že tí Ukrajinci vyhrávajú a teraz sa pýtam, pán, čo keď nevyhrávajú, čo budete robiť potom, keď nevyhrávajú. Bude tu tisíce, státisíce milióny mŕtvych len preto, že vy tam chcete dať stíhačky.“

Ondrej Dostál: „Nie, my tam chceme preto, že Putin útočí na Ukrajinu.“

Jozef Banáš: „Pán Dostál vy hovoríte, že budú túto informáciu...

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „My im umožňujeme sa brániť...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „...je, že Rusko útočí na Ukrajinu, že Rusi ostreľujú civilné objekty, že Rusi strieľajú rakety na ukrajinské mestá, zabíjajú ukrajinských civilistov, to je príčina, prečo je tam vojna.“

Jozef Banáš: „Príčina toho je to, čo som položil základnú otázku aj v tom, čo ste prečítali. Že nikto sa nepýta ako ten konflikt vznikol, to je základná vec.“

Martin Poliačik: „Ale veď to nie je pravda.“

Jozef Šivák, moderátor: „Nechajme pána Poliačika.“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Banáš: „...chcete vyriešiť konflikt medzi manželmi, susedmi, štátmi. Keď sa nepýtate ako ten konflikt vznikol.“

Martin Poliačik: „Počkať, počkať, počkať, pozrite si dobre prosím telefonát medzi prezidentom Zelenským a prezidentom Macronom druhý deň potom, ten je zverejnený, čo začala totálna vojna 24. februára. Prezident Zelenský veľmi jasne Macrona poprosil, prosím volaj Putinovi a zavolaj ho za rokovací stôl, toto takto nemôže pokračovať. Tam bolo niekoľko kôl rokovaní, kde si ale Rusi robili naozaj srandu z tej ukrajinskej strany, alebo tam posielali ľudí ako je Sluckij.“

Eduard Chmelár: „Ale ty si vymýšľaš, ty si vymýšľaš.“

Martin Poliačik: „Nie, tak to bolo“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Eduard Chmelár: „...to čosi, čo povedal izraelský bývalý Benett, presne to...“

Martin Poliačik: „...nechaj ma dohovor, nechaj ma dohovoriť, bolo niekoľko, bolo niekoľko kôl rokovaní na bieloruskej hranici ukrajinskej a ruskej strany. Obidve strany poslali svoje dvojky, trojky a rozprávali sa. To sa skončilo v momente, až keď boli objavené masové hroby v Buči. Až keď bolo jasné, čoho sú schopní ruskí vojaci na ukrajinskom území, až vtedy Zelenský povedal, že potom to jednoducho nie je možné rokovať.“

Jozef Šivák, moderátor: „Nechajme nereagovať pána Danku.“

Eduard Chmelár: „...ja si myslím, že každý si môže nájsť vyjadrenie bývalého izraelského premiéra Benetta, tie po desiatich dňoch od začiatku invázie sa začalo rokovať v polovičke marca už boli na základe ukrajinského návrhu už dokončené mierové rozhovory a zabránili tomu Američania a Briti. Ty si tu doslova vymýšľaš. Jednoducho, jednoducho to hovoria už všetci, tak rozprávaš...“

Andrej Danko: „A viete čo je tragédia, že sa rozvadili Ukrajinci s Rusmi a my sa tu hádame takisto o niečom, čo nevieme ovplyvniť. Rusko je veľmoc... ale Martin ty máš vždy extrémistický postoj, očkovanie extrémistické, Rusi extrémistické nevidíte, mohli by sme dávať príklad konania Spojených štátov a uvidel som príklad Turecka na Cypre a uviedol som aj riešenie, pán Banáš, ktoré funguje na Cypre v takej zóne. Hovoril som o tom, že si želáme mier a jednoducho veľmi jednoducho sa tak správajú veľmoci a ich historické traumy nesmú spôsobiť tretiu svetovú vojnu a tvoj postoj len eskaluje napätie, dodávajme zbrane. Veď nám sa tu bude dobre piť káva, ale oni budú bojovať. A čo keď sem príde frontová línia, my potrebujeme dobre, ale my potrebujeme... Ukrajina nie je v NATO, ani v Európskej únii, Ukrajina má svoju históriu. Ukrajina má svoju históriu a robí aj chyby. Prečo nazve Zelenský vojenskú jednotku Edelweiss? Prečo oprašujú Banderu? Prečo sa správajú tak v histórii, ako tam správajú?“

Jozef Šivák, moderátor: Pán Danko, ale vy nechcete, aby sa Ukrajina bránila?

Andrej Danko: „Chcem, aby Ukrajina mala mier, aby nezomierali mladý Ukrajinec a mladý Rus ja chcem mier...“

Jozef Banáš: „...pýtajte sa manželiek a detí tých, čo tam umreli, či sa oni tomu tešia...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Olexandra Hordon: „Chcela som zareagovať na to, čo povedal, že mladý Rus zabija mladého Ukrajinca a práve potrebujeme...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Olexandra Hordon: „Mladý Ukrajinec sa bráni, lebo mladý Rus prišiel na jeho územie ho zabiť, pretože je Ukrajinec, pretože hovorí svojim jazykom, pretože chce bývať na svojom nezávislom území...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Andrej Danko: „Ale vy vidíte len svoj pohľad...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „...páni! Páni! Dost! Pán Danko.“

Andrej Danko: „Ja som vám povedal jasne, že mám úctu a rešpekt k vášmu národu a mám taký takú istú úctu, odpustite, a rešpekt aj k ruskému národu a ste národy hovoriaci pomaly tým istým jazykom, máte spoločnú históriu, zle sa mi pozerá, že z knižnice je tu pán spisovateľ, ktorého si vážim náš obľúbený a naša hviezda a 19 miliónov kníh, pretože sú v azbuke vyhadzovať a robiť s nimi úkony, ktoré plánujete, ja hovorím jednu vec, prosím vás sadnite si za rokovací stôl Ukrajinci a Rusi, netlačte nás, aby sme vám dodávali zbrane, my nechceme vojnu. Vaša história aj z obdobia pred konfliktom 24. februára je vaša história, vaše chyby sú vašimi chybami a tak isto Rusi urobili chyby, ale my nesmieme na to doplatiť, my na Slovensku aj v Európe.“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, v podstate aj diváci, ktorí nám aj píšú, tak v podstate majú obavy, napríklad, napísala diváčka, som veľmi znepokojená z tejto situácie, čím by sme boli priamo zatiahnutí do vojny. My nechceme zomierať za cudzie záujmy...“

Jozef Banáš: „My sme vo vojne! Prepáčte“

Jozef Šivák, moderátor: „Vydržte pán Banáš. Som zásadne proti tomu v nadväznosti na tie na tie Migy. Ide o priame zaťahovanie do konfliktu, s ktorým nič nemáme. Obávam sa o osud Slovenska o životy mojich najbližších, čiže ľudia to zrejme evidentne veľmi citlivo vnímajú. Predpokladám, že nielen v rámci celého Slovenska, ale hlavne možno aj tí na východnom Slovensku. Čiže ak by ste im mohli povedať, že, že sú naozaj takéto riziká, že by sme boli zatiahnutí do vojny.“

Martin Poliačik: „Samozrejme, že sú. My už totižto sme zatiahnutí do vojny. Rusko nás označilo za nepriateľskú krajinu...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „Rusko nás označil za nepriateľskú krajinu. A zároveň Vladimir Putin vo svojej reči k národu povedal, že sa chce vrátiť k usporiadaniu sveta z čias Sovietskeho zväzu, to znamená zvrátiť vstup krajín strednej a východnej Európy do NATO. A to znamená, že, že v momente, keď by sa naozaj stalo to, o čom teda Andrej Danko veľmi rád straší, že by sa náhodou objavili, že by sme...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Andrej Danko: „...že sa celý budeš triasť, keď budeme vo vojne prvý, budeš utekať k svojej mame.“

Martin Poliačik: „Počúvaj ma Andrej, ja som pozeral tvoj... ja som povedal, pozeral tvoj rozhovor pre Startitup a dost som sa hneval vo chvíli keď si povedal, že by si dezertoval zo

slovenskej armády, to si povedal, neuposlúchol by si priamy rozkaz nadriadeného... ja nemám dobre, nemám...

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „...nechaj ma dohovoriť. Ja ti presne poviem, čo sa stane, keď sa objaví ruský vojak na slovenskej hranici, keďže, keďže som na Ukrajine a môžem si z nich zobrat príklad v ten moment, keď sa tam ten ruský vojak objaví, sa budem hlásiť do armády a pôjdem Slovensko brániť...“

Andrej Danko: „Ved' ty si nebol ani na vojne, by si šiel slúžiť nie so zbraňou, ty si ušiel pred základnou vojenskou službou, Martin.“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „...v momente, keď tu vypukne vojenský konflikt počítaj s tým, že pôjdem brániť túto krajinu a keď budem vidieť nejakého kolaboranta, že tu víta Rusov, budem sa podľa neho k tomu správať a keď tu uvidím nejakého zbehlíka....“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „Ak by sme mohli naozaj nadviazať na to, čo som sa pýtal, čiže ľudia sa majú obávať toho, že by niečo tu mohlo byť na Slovensku?“

Eduard Chmelár: „No samozrejme, ale nie v takomto primitívnom zmysle, lebo to sú už bájky ako, ako nemôžeme hovoriť, samozrejme, keď tu niekto hovorí o mobilizácii, niečo také je veľmi vzdialené, ale nemôže to byť vylúčené, pretože tá situácia do toho môže dospieť. Napokon, predvčerom náčelník generálneho štábu českej armády sám povedal, že musíme sa pripraviť na priamy konflikt medzi NATO a Ruskom. Tak potom nehovorme o tom, že sú tu naozaj znepokojení ľudia a tým nepokojným ľuďom by sa mali veci vysvetliť pravdivo a nezavádzať. Viete mne je to už smiešne. Keď tu títo páni hovoria o dezinformáciách a sami sa ich dopúšťajú, keď premiér tejto krajiny na eurovýbore povie, aj keď sa asi tam zakoktal, na otázku europoslancu, že samozrejme, že by sme tam poslali aj vojakov, však v prvom rade nech ústavní činitelia informujú korektne o tom...“

Jozef Šivák, moderátor: „Tak ale napríklad aj štátny tajomník rezortu obrany to vysvetľoval aj včera v našej relácii Téma dňa, čiže tam to je jasne dané, že existuje Európska misia, ktorej súčasťou sú aj slovenskí vojaci a tí by mali...“

Eduard Chmelár: „Ja nehovorím o tomto. Ja hovorím, že situácia... hovorím o tom, čo hovoril šéf českej armády, že situácia sa môže vyvinúť do takého konfliktu, že jednoducho do toho budeme zatiahnutí a okrem toho je množstvo spôsobov, ako môžeme byť zatiahnutí do tej vojny. No a nielen priame...“

Jozef Šivák, moderátor: „No ale dobre. Je zatiahnutím to, že dáme Migy Ukrajine? Ak by sme mi mohli už konkrétne odpovedať.“

Eduard Chmelár: „No, to je ako to postavíte. Akože my v tomto... my nie sme... v právnom slova zmysle nie sme vo vojne, ale my sa tak správame, akoby sme boli v tej vojne a to je to...“

Jozef Šivák, moderátor: „Ale na druhej strane ako tak súčasťou Európskej únie, sme súčasťou NATO...“

Eduard Chmelár: „A Ukrajina je súčasťou čoho?“

Jozef Šivák, moderátor: „Ale je to susedný štát...“

Eduard Chmelár: „... a viete ja, ja sa, prepáčte, chcel by som sa vrátiť k podstate, čo chce Ukrajina... tuto, tuto mladá slečna povedala, určite sa zhodneme na tom, že Ukrajina chce slobodu, územnú celistvosť, nezávislosť. To, v čom sa rozlišujeme, je ako to dosiahnuť. Jednoducho keby Vietnamci povedali, že my vyhráme, tak tam bojujú, tak ich tam ničia doteraz, pretože ten konflikt s jadrovou veľmocou sa nedal vyhrať vojensky. Mnoho konfliktov sa nedalo vyhrať vojensky. Irán, Irak, Irán, Salvador, Kórea a tak ďalej. Tak všade boli potrebné mierové

rozhovory, rozhovory a toto je jeden z nich. Viete, keby sa čím ďalej, sa čím sa vzd'aluje ten koncept mierových rozhovorov, tým sa obávam, že to bude pre Ukrajinu horšie. Keby sa Ukrajina dohodla už minulý rok, tak ako to povedal ten izraelský premiér Benet, tak jednoducho tie následky by boli miernejšie ako dnes. A čím, čím to budeme predlžovať, tým to bude pre Ukrajinu horšie.“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, nechajme reagovať pána Banáša a potom pán Dostál.“

Jozef Banáš: „Keby sa boli, priatelia, dodržali Minské dohody ešte za Porošenka, tak táto vojna nie je. Chcem len povedať, my sme vo vojne, pretože si predstavte, že máte zákop, kde sú ukrajinskí vojaci a strieľajú a my sme im za chrbtom, my im tie pušky nabijame, my ich podávame. A ešte chcem povedať, keď sa staneme cieľom ruských rakiet, niee ruských vojakov, ty sem neprídeš, oni si budú dávať rakety, keby k tomu došlo, tak len preto, že budeme im práve tieto lietadlá takéto rôzne veci dodávať.“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Dostál.“

Ondrej Dostál: „Toto je práve to strašenie, ktoré vyvoláva... (Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne), ...nepokoj u ľudí, že keď my dodáme Migy, tak niekto na nás pošle nejaké rakety. Martin Poliačik to tu už povedal, dodali sme Zuzany, dodali sme S300-ku... (Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne), ...západné krajiny dodávajú iné zbraňové systémy, je to úplný nezmysel, že by si Rusko v tom stave svojej armády, ktoré, ktoré predviedlo trúfalo zaútočiť na členskú krajinu Severoatlantickej aliancie...“

Jozef Šivák, moderátor: „Minister obrany, ale tvrdí, že 60 % sveta dodáva tie zbrane...“

Nezrozumiteľné, viacerí hostia rozprávajú súčasne

Eduard Chmelár: „Toto je veľmi nebezpečné uvažovanie, ktoré predpokladá... oni stále zľahčujú, to veď však tí Rusi ako nebojte sa, toto oni nepoužijú jadrové zbrane, viete Rusko sa nezradikalizovalo zo dňa na deň. Bola, bol tu dvadsaťročný vývoj, keď sme si z tých Rusov doslova robili srandu od Primakova, od tej jeho známej otočky nad Atlantikom, keď sa zaútočilo na Juhosláviu. Cez ďalšie veci proste, proste stále sme tým Rusom brnkali na nervy a jednoducho toto, čo hovoria títo páni, že spoliehať sa na to že, ale Rusi to nikdy nie je jednoducho šialenstvo pre čisté šialenstvo spoliehať sa na to, že Rusi, keď budú zatlačení do kúta, že tie taktické, môžete sa rehoť ako chcete, pán Dostál, ale to je tak nezodpovedné.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Andrej Danko: „Viete ako si protirečíte? Vy hovoríte o riziku Ruska, že príde, veď ty si hovoril pred chvíľou, že budeš stáť na hraniciach, aj keď si nebol na vojne a že prijmeš opatrenia a vy strašíte ľudí a vy sa hráte s nervami Rusov a ja vám poviem jeden príklad, my sa tu máme zbavovať obchodných aktivít v Rusku. V Rusku 20% zo všetkých zahraničných firiem, to povedal poradca prezidenta Zelenského, je nemeckých firiem, iba 9% svetových firiem z Ruska odišlo, všetci chcú dobré vzťahy s Ruskom, z Ruska sa kupuje plyn. India, Pakistan, Čína.“

Martin Poliačik: „Zatiaľ, zatiaľ, zatiaľ.“

Andrej Danko: „Nikdy ste, nemáte ani predstavu o sile Ruskej federácie alebo

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „...môžem chvíľku rozprávať?“

Andrej Danko: „Ale veď rozprávaš stále.“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Poliačik podťe.“

Martin Poliačik: „Samozrejme, že súčasťou toho, jak si, ako hovorí Edo, robili z Rusov srandu, tak sa veľmi čulo s Ruskom obchodovalo, pretože tu bol názor, najmä teda presadzovaný nemeckou stranou, že kým s Rusmi budeme obchodovať, tak sa budú slušne správať. Lenže toto neplatí. Neplatilo to v Gruzínsku, neplatilo to v Moldavsku, neplatilo to na Kryme, neplatilo to v Donbase, jednoducho jeden zmrznutý konflikt za druhým a ani pri jednom z nich ruská strana

neukázala trošku vôle, že by sa chcela správať slušne. Druhá vec je, že na rozdiel od všetkých ostatných konfliktov, ktoré Edo ty spomínaš a ja napríklad nie som fanúšikom vojny v Iraku a tak nikdy sa nestalo, že by sa v 21. storočí alebo koncom 20. storočia, prepisovali silou hranice jadrovou veľmocou, to je prvýkrát až teraz a je to neprijateľný precedens no a navyše...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: *„Keď ja teraz hovorím o tom, že hrozí samozrejme ruská noha na slovenskej hranice, takto v momente, keď Ukrajincom prestaneme pomáhať a nepomáhali by sme im doteraz, pretože...*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Andrej Danko: *„...prečo ďalej Amerika obchoduje v Rusku? Prečo Nemci ďalej kšeftujú v Rusku?“*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: *„Pretože zatiaľ nemáme alternatívu...“*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: *„...iba jedno chcem povedať, Andrej, čím skôr Rusi pochopia, že vojensky prehrali, tým bude svet bezpečnejším miestom. To je jednoduchá premisa, pretože oni jediné, čomu rozumejú, je sila.“*

Jozef Šivák, moderátor: *„Ruský a bývalý ruský prezident vlastne aj uviedol, že Rusko musí posunúť hranice, na ktorých na ktorých pre neho hrozí nebezpečenstvo, čo najďalej aj keby to bolo až k Poľsku. Toto vyjadrenie ako vnímate?“*

Eduard Chmelár: *„To povedal bývalý a berme za berme za bernú mincu vyjadrenia súčasných predstaviteľov Ruska nejakých bývalých, to po prvé. Po druhé...“*

Jozef Šivák, moderátor: *„No dobre, ale toto vyjadrenie bude akože Ukrajina nemá existovať.“*

Eduard Chmelár: *„Vy ste videli vyjadrenia amerických jastrabov, čo oni hovoria, ako sa má používať s atómovkami, prosím vás pekne nerobte, nerobte z vyjadrení ľudí, ktorí nie sú vo výkonnej moci oficiálny postoj Ruska dobre..., ...toto Putin nepovedal“*

Martin Poliačik: *„Ale veď Vladimir Putin povedal, že Ukrajina má prestať existovať, že nemá právo na existenciu... a povedal to takto pred rokom. Keby sa im podarilo dobyť Kyjev, tak dneska máme obsadenú Ukrajinu ruskými silami.“*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Eduard Chmelár: *„...Zavádzaš. Ja si presne pamätám, čo povedal Putin, lebo aj mňa to pobúrilo, ale Putin sa venoval histórii a to znamená akoby nejaký maďarský iredentista...“*

Martin Poliačik: *„A preto chcel zastreliť ukrajinského prezidenta a obsadiť Kyjev?“*

Eduard Chmelár: *„...akoby hovoril o budúcnosti, o minulosti veľkého Uhorska, ale to nemá nič spoločné s tým. On nepovedal, že neex, že Ukrajina neexistuje štát...“*

Martin Poliačik: *„Nemá právo na existenciu...“*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: *„...v tomto kontexte treba myslieť na ľudí, pán Chmelár, ktorí tam žijú...“*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: *„...o svoje domovy prišli o svojich príbuzných, čiže toto je podstata...“*

Eduard Chmelár: *„...prečo to vysvetľujete mne a nie im, ktorým nezáleží na tých mŕtvych...“*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: *„...ja každý mesiac cestujem do Kyjeva a pomáham tej krajine v tom, aby čo najskôr dokázala zrekonštruovať to, čo tam tí Rusi rozbili. To je moja práca.“*

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Eduard Chmelár: „...hovorím k veci, hovorím veci, ktoré sa vám nepáčia.“

Jozef Šivák, moderátor: „To nie je o tom, že sa mi nepáčia...“

Ondrej Dostál: „Hovoríte to, že tí ľudia, ktorí si myslia, že má Slovensko pomáhať Ukrajine, sa brániť, že im na životoch tí Ukrajincov nezáleží...“

Eduard Chmelár: „Áno a dovoľte mi to vysvetliť...“

Ondrej Dostál: „To sa nedá vysvetliť.“

Eduard Chmelár: „...pretože každé takéto

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Eduard Chmelár: „...pán Dostál, vám nikdy na životoch nezáležalo, keď vo vojne v Iraku prišlo o život milión ľudí. Vy mi nerozprávajte. Ja som si túto vojnu neželal...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre. Ak by ste mohli povedať, ako to vyzerá na tej Ukrajine, čo tam všetko...“

Eduard Chmelár: „...najprv ma zavoláte a potom ma nenecháte dohovoriť, to čo sú za spôsoby?“

Jozef Šivák, moderátor: „Lebo ste nezastaviteľný, pán Chmelár. A tu nebudete vy si určovať tempo tejto relácie. Vy ste nezastaviteľný...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Eduard Chmelár: „...vy ste ich upozornili, aby mi neskákali do reči?“

Jozef Šivák, moderátor: „Áno, lebo ma rešpektujú, lebo ma rešpektujú. Vy ma nerešpektujete. Vy si hovoríte... nie...“

Eduard Chmelár: „...ste neobjektívny moderátor.“

Jozef Šivák, moderátor: „...nie, nie pán Chmelár, dávam každému rovnaký priestor, každému rovnaký priestor a dokonca by sme mali ísť na preskačku a ísli sme aj takto. Takže nehovorte, že som neobjektívny. Ak by som bol neobjektívny, tak tu dnes nestojíte, tomu verte.“

Eduard Chmelár: „Toto je znak objektivity...?“

Olexandra Hordon: „Áno, keby som mala zareagovať na vašu otázku, tak médiá zobrazujú, že na Ukrajine je zle, ale naozaj je to ešte horšie, ako si môžete myslieť a keby vám nad hlavou lietali rakety, tak asi by ste hovorili trošku inak. Mám celú rodinu teraz na Ukrajine, nikto sem neprišiel kvôli nebezpečiu, takže stále sú tam buď bez elektriny, alebo stále počujú sirény... nie ja som bola na Slovensku dlhšie, ale celú rodinu mám na Ukrajine. Na Slovensku som tu študovala, ja sa len pýtam, som tu študovala, takže celú rodinu mám na Ukrajine.“

Jozef Banáš: „A môžem sa spýtať, prečo ste prišli na Slovensko?“

Olexandra Hordon: „Som tu študovala..., ...takže celú rodinu mám na Ukrajine.“

Jozef Banáš: „Môžem povedať?“

Olexandra Hordon: „Môžem dokončiť, no napríklad taký jeden príklad, včera alebo dnes mi hovorila mamina, že môj, môj otec mal priateľa ešte dlhšie roky a ja som ho poznala. On je pôvodom z Chersonu, ktoré ešte inak, ešte stále je čiastočne okupované tá oblasť, ten región a ten jeho priateľ, proste otec mu stále volal, že ako sa máš, aby byť v kontakte, aby proste sa presvedčiť, že je všetko v pohode a pred niekoľkými týždňami prestal dvíhať telefón, prestal odpovedať na správy, no potom sa dozvedel od tretieho kamaráta, že presne ten priateľ momentálne sa nachádza v pivniciach, kde ho mučia ruskí vojaci. Bolo ho vidieť na záberoch, na fotkách či videách z tých, z tých pivníc a vyzeral dosť zle, vyzeral veľmi zmučený a teraz sa nevie, či ešte stále žije...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Banáš: „...ja mám taký zážitok. Išiel som asi pred mesiacom u nás v parku v Liščom údolí asi pätnásť mladých ľudí si tam opekalo klobásy, boli veľmi príjemní a počul som, že hovoria

rusky. Tak som k nim podišiel a hovorím, prosím vás, vy ste Rusi alebo Ukrajinci, my Ukrajinsky. Inak väčšina Ukrajincov hovorí po rusky, čo sú v Bratislave... Ok, dobre, viem po rusky ale vieme rozoznať ukrajinčinu - ruštinu a ja som sa ich spýtal a to je dosť dôležité čo teraz poviem, prosím vás pekne nič ma do toho nie je, ste tu vítaný u vás je vojna. Všetci pýtajú Ukrajinu, aby sme im pomáhali. Ja som sa spýtal tam bol asi sedem mladých mužov vo veku 30-35 rokov. Ja som sa ich spýtal, prosím vás pekne, troška mi to neseď, vašu krajinu napadol nepriateľ. Keby Slovensko niekto napadol, jak tu povedal pán Poliačik, tak berieme pušky a ideme našu vlasť brániť a oni tam tisíce mladých mužov zdrhli z Ukrajiny, zdrhli doslova. A aj ja som sa ich spýtal prečo nebojujete? Viete čo mi povedal ten mladý muž? Je to ne naša vojna, to bola jeho odpoveď.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Olexandra Hordon: „...sú akékoľvek prípady a myslím si, že aj niekto by odišiel aj zo Slovenska, ale väčšina mužov, väčšina mužov teraz so zbraňou v rukách bojuje na Ukrajine, ak nie je so zbraňou v rukách, tak potom robí, pracuje, aby tá ekonomika žila, pretože krajina nemôže len tak zastaviť. Už aj tak sme, nás odhodilo pätnásť rokov dozadu v tom vývoji bohužiaľ. A ešte vám musím zareagovať na tú jazykovú otázku. Ak sa môžeme baviť aj o histórii, inak, viete prečo veľa ľudí rozpráva po rusky na Ukrajine? Nie preto, že my sme nejakí, že ruskí Ukrajinci to neexistuje kvôli tomu, že Rusko, teda vtedy ešte ruská impéria a Sovietsky zväz, ktorý bol riadený z Moskvy, zabýval, zabíjal milióny Ukrajincov. Bol tam hladomor, tri hladomory tam boli, boli tam represie. A na miesta, na tie územia, kde žili tí Ukrajinci, originálni Ukrajinci, ktorí hovorili ukrajinským jazykom, prišli Rusi, ktorí hovorili, hovorili po rusky.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Banáš: „...to vám nevyvraciam... otázku ešte, má zmysel, aby sme sa tu vyzabíjali, lebo to je hrozné, čo hovoríte, ja vám to vôbec nevyvraciam ...alebo si sadneme za stôl a poďme rokovať...“

Martin Poliačik: „Ale s kým? Nikto sa nechce baviť.“

Eduard Chmelár: „Ani ty sa nechceš baviť zjavne, pretože o to tu ide, ako môžete tu rozprávať akékoľvek príbehy...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Eduard Chmelár: „...my s vami súcitíme a my nepopierame zločiny, čokoľvek, čo sa tam deje. My sa bavíme len o tom, ako túto vojnu ukončiť a viete, aj ja som v kontakte s Ukrajincami a nie s tými, čo sedia v kyjevskej kancelárii Globsecu, ale s tými, ktorí sú v opozícii k tomuto kyjevskému nacionalistickému režimu a čudovali by ste sa, to sú ľudia ako, ako Martin, to sú liberáli, ktorí sú dnes v opozícii. Bola tu Nina Potárska v Bratislave ešte v septembri minulého roka. To je proste žena, ktorá pracovala s ľuďmi na Donbase a ktorej, kde a ktorej dnes ide o život, pretože nie je pravda ani to, čo si ty písal, že, že jednoducho tam je úplne voľné, možnosť...“

Jozef Šivák, moderátor: „...no ale poďte k pointe, lebo máme málo času.“

Eduard Chmelár: „No, pointa je tá, že sú aj iní Ukrajinci, ale čo je hlavné, my tu nie sme na to, aby sme boli nejakým prietokovým ohrievačom emócií Ukrajincov, ale aby sme pomohli ten konflikt zastaviť, to je zodpovedné. A ja hovorím, že jednoducho prilievať benzín do ohňa je nezodpovedné. Akože ak sme naozaj priatelia Ukrajiny, tak by sme mali hľadať riešenie, ktoré naozaj funguje. A ak všetci vojenský experti...“

Jozef Šivák, moderátor: „Čiže myslíte tým mierové rokovania?“

Eduard Chmelár: „A ak všetci, áno, a ak všetci vojenský experti a teraz s tým nemám, nemám na mysli putujúceho generála Macka, ale mám na mysli šéfa americkej armády, mám na mysli

bývalého šéfa vojenského výboru NATO generála Kujata, je ich veľmi veľa. To, že sa nevyskytujú v našich médiách, to neznamená, že neexistujú. A tí všetci hovoria, že nie je možné poraziť vojenským spôsobom Rusko a že ak sa vyskytne šanca na rokovania, tak ju treba využiť.“

Jozef Šivák, moderátor: „No dobre a v nadväznosti na to, čo povedali...“

Ondrej Dostál: „Všetci vojenski experti hovorili pred rokom, že Ukrajina sa nemá šancu ubrániť, že v priebehu niekoľkých dní maximálne týždňov padne, áno vyzeralo to tak a nestalo sa tak, ako to je názor, ako rovnako a rovnako existuje názor, ja nepochybujem o tom, že sú Ukrajinci, ktorí ušli a nebránia svoju vlasť. Ale čo to má spoločné s tým, že Ukrajina sa bráni, že väčšina Ukrajincov sa bráni a že my máme Ukrajine pomáhať, dodávať im Migy, že ste stretli nejakú partičku Ukrajincov, ktorí, ktorí to nepovažujú za svoju vec, veď to nemá s tým nič spoločné.“

Jozef Šivák, moderátor: „Poďme k mierovým rokovaniam hej, čiže pán Chmelár hovorí, že treba prosto viesť tie mierové rokovania, vy ste to už aj o tom hovorili, že rokovalo sa na ukrajinsko-bieloruskej...“

Martin Poliačik: „Áno, ale veď znovu, pozrime sa prosím vás na tú rezolúciu OSN, ktorá bola prijatá včera, hej. 141 krajín to nie je názor Slovenska, to je väčšinový názor medzinárodného spoločenstva. Bod jeden, hej, zdôrazňuje potrebu čo najskôr dosiahnuť na Ukrajine komplexný spravodlivý a trvalý mier v súlade s Chartou OSN, ale v bode dva, hneď ďalšom, hovorí, požaduje, aby Ruská federácia okamžite úplne a bezpodmienečne stiahla všetky svoje vojenské sily za medzinárodne uznané hranice.“

Jozef Banáš: „A čo na to hovorí Ruská federácia na toto...?“

Martin Poliačik: „Ruská federácia presne na to isté hovorí, že ju to nezaujíma a ona bude útočiť ďalej a práve v tej chvíli je zodpovednosťou medzinárodného spoločenstva poslať tam všetko, čo sa len dá...“

Eduard Chmelár: „A to je už tvoja interpretácia...“

Martin Poliačik: „...aby ich spoza tých hraníc vytlačili.“

Eduard Chmelár: „Toto, čo ty hovoríš, to už nie je obsahom tej rezolúcie, pretože väčšina sveta, pomerajme aj trošku počet obyvateľov, lebo 60% obyvateľov tejto planéty je vlastne je vlastne mimo tej podpory, ale už napríklad pred pár dňami summit latinskoamerických a karibských štátov vyzval na to, aby sa prestalo s dodávkami zbraní, aby sa začali mierové rokovania. To nie to čo si, ja s tou rezolúciou súhlasím, ale v tej rezolúcii nie je napísané, že sa majú, že sa má uzbroidiť...“

Martin Poliačik: „...ale je tam odpoveď na tvoju otázku, že ako dosiahnuť mier.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Andrej Danko: „Pán Poliačik, môžem aj ja už, lebo ste ma upozornili pred tým, že tak chvíľu počúvajte, ani Turkov z Cypru si nedokáže Svetové spoločenstvo vytlačiť, lebo nechce konflikt. Rusi obsadili pozície, asi by ťažko americký prezident chodil vlakom do Kyjeva, keby tam bol frontová línia v rozsahu o akej vy tu rozprávate. Vy tu vytvárate dojem hromadnej vojny, tlaku a neúspechu Rusov. Rusi, Donbas to ich zaujíma...“

Martin Poliačik: „...vytlačení tam, áno a pôjdu ďalej“

Andrej Danko: „Ale ja hovorím o tom, že ak sa to bude prehlbovať, to krviprelievanie bude oveľa väčšie a pani z Ukrajiny povedala, že či si vieme predstaviť bomby, mi práve nechceme bomby nad našimi hlavami. My nechceme, aby naše deti zomierali a my máme...“

Olexandra Hordon: „Ani my nechceme.“

Andrej Danko: „*My máme k vám plnú sympatiu a empatiu všetko vnímame, čo vy zažívate. Pretože len bezcitný človek by to nevnímal, ale prosím vás dovoľte nám aj na vás apelovať v tej rovine, že my to nechceme zažívať. My chceme mierové rokovania...*“

Olexandra Hordon: „*Ani my nechceme, aby ste to zažili.*“

Andrej Danko: „*A máte svoju históriu. Bolo tam rusky hovoriace obyvateľstvo na svojich územiach, neriešené problémy s národnostnými menšinami, dedičstvo zo Sovietskeho zväzu, o ktorom hovoríte...*“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Olexandra Hordon: „*Rusky hovoriace, ale nie ruské obyvateľstvo. To boli Ukrajinci, ktorí hovorili po rusky. No a čo? Preto musí iný štát sem prísť a ich začať vraždiť a zaberať toto územie?*“

Andrej Danko: „*Je množstvo problémov, ktoré sa neriešili. Ale dodávka zbraní...*“

Ondrej Dostál: „*V 90-tych rokoch Slovenská republika porušovala práva národnostných menšín, porušovala jazykové práva, práva na rozvíjanie vlastnej kultúry, zasahovalo sa do školstva...*“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „*...moment. Maďari na Slovenku boli nespokojní, Maďarsko bolo nespokojné, ale to predsa nebol dôvod, aby nás Maďarsko napadlo. Ani Maďarsko to vtedy tak neriešilo ani maďarskí občania alebo slovenskí občania nebojovali...*“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „*...ale to urobili Rusi.*“

Andrej Danko: „*...Rusov a Ukrajinu rozvädil iný národ.*“

Ondrej Dostál: „*Rusov a Ukrajinu rozvädili Rusi. Rusi zaútočili na Ukrajinu.*“

Andrej Danko: „*...a je najväčšia tragédia, že dva slovanské národy sa nechali rozvadiť iným národom.*“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „*Od Druhej Svetovej vojny ak tiekla krv v Európe, tak mali to na svedomí slovanské národy...*“

Andrej Danko: „*Pán Dostál, je iné v bratislavskej kaviarni piť kávu a hovoriť, že dodáme zbrane.*“

Ondrej Dostál: „*...Srbi, ktorí vraždili Chorvátov, Srbi, ktorí vraždili Bosniakov a Rusi, ktorí vraždia Ukrajincov. To sú najväčšie...*“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „*...a vy si myslíte, ak by nedajbože sa Ukrajina neubránila, že Putin by išiel ďalej.*“

Olexandra Hordon: „*Ved' on to povedal.*“

Martin Poliačik: „*Samozrejme, ved'...*“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „*...cieľom Putina, ved' Putin označil rozpad Sovietskeho zväzu a sovietskeho impéria za najväčšiu tragédiu 20. storočia. Putin sa netají tým, že chce obnoviť ruské impérium v jeho pôvodných hraniciach. Optimálne aj s tou sférou vplyvu, kto, ktorej sme my boli súčasťou.*“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „*Pán Chmelár, vy si myslíte, že, že Putin sa nebude snažiť zaberať aj ďalšie územia?*“

Eduard Chmelár: „*Ako? Nemá na to ani kapacitu vojenskú a jednoducho ten cieľ... To, čo tu, čo tu rozprávali títo páni, to sú úplné bludy, aj ten prejav, že chce obnoviť Sovietsky zväz. Putin*“

vychádza z veľkoruskej až cárskej politiky, z tej predstavy, on je odporca sovielizmu. To s tým nemá nič spoločné...“

Martin Poliačik: „Nie, on hovorí, že ruské hranice sú tam, kde oni si povedia, to on hovorí.“

Eduard Chmelár: „Ale to sú už také hysterické dezinterpretácie...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, pán Banáš.“

Jozef Banáš: „Prosím vás, aj vy ste povedali, pán Dostál, že má Putin nejakú snahu obnoviť Sovietsky zväz. Prosím vás pekne, Ukrajina vznikla niekedy v júni 91, alebo júli 91...“

Olexandra Hordon: „Dostala nezávislosť.“

Jozef Banáš: „...dostala nezávislosť, tak. Putin si zobral Krym v 2014-tom roku, kedy? Po Majdane. Ak teda Putin by...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Banáš: „Prečo si ten Putin nezobral tú Ukrajinu medzi...? Mal 23 rokov na to času, aby tam nezaútočil 23 rokov. Ten Putin čakal na to, až vyzbroja ukrajinskú armádu a potom sa rozhodol, že tam nastúpi po Majdane 2014 roku vo februári. Čo robiť tých 23 rokov? Však on si to mohol zobrať, keď je taký (nezrozumiteľné)... imperiálny, kedykoľvek...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „...v 2014-tom roku ukrajinská armáda bola slabučká. Keby tam podnikatelia vtedy neposlali svoje súkromné sily, tak tá frontová línia sa pohne niekde úplne inde než sa nakoniec zakonzervovala. A prečo to neurobil? Pretože na začiatku, veď toto je výborná knižka, prečítajte si ju Donbas, máte tam jednu stranu konfliktu, druhú stranu konfliktu, od ľudí, ktorí tam priamo boli, nie na základe vašich báchoriek...“

Jozef Banáš: „No ja vám poviem teraz niečo...“

Martin Poliačik: „Dopoviem... nepohli sa ďalej kvôli tomu, že pôvodný zámer Ruskej federácie nebolo obsadiť Ukrajinu, ale vytvoriť dostatočne zamrznutý konflikt na jej okraji, aby jej to znemožnilo v prístupových rokovaniach do NATO a Európskej únie...“

Andrej Danko: „V mene akých záujmov rozprávaš ty tieto veci...“

Martin Poliačik: „...v mene záujmov Slovenska.“

Andrej Danko: „...nie, toto je v mene Spojených štátov a Nemecka, ty rozprávaš v mene svojho zamestnávateľa Globsec. Absolútne... keby ti išlo o Slovensko, tak by si rozprával nedodávajme zbrane, nedodávajme zbrane...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „Pán Danko, vy rozprávate v záujme Ruska. To je problém. Vy ste sa klaňal Putinovi.“

Andrej Danko: „Ja som v živote z Ruska nedostal ani rubel'. V živote. Ale viem...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Danko, ale vy máte tie dobré vzťahy, čiže prečo im nezavoláte, aby prestali robiť to, čo robia?“

Andrej Danko: „Ale aj ja chcem povedať jednu vec. Áno hlásim sa k dobrým vzťahom, ktoré mám s Ruskou federáciou a viete, že ich mám aj s Lavrovom aj s prezidentom dumy a chcem mať také isté dobré vzťahy na Ukrajine. A hlásim sa k tej jednej veci, lebo my potrebujeme lacné jadrové palivo, lebo tam všetci Nemci, lebo Nemci a Američania tam obchodujú a ja chcem pre Slovákov, ak je niečo dobré z Ruska, z Ruska, ak je dobré z Ameriky, z Ameriky. Ja nevidím svet len v proamerický alebo proruských...“

Martin Poliačik: „Áno, pretože ty nevidíš tie milióny, tie tisíce zavraždených ľudí...“

Andrej Danko: „...ja vidím Slovensko ja nechcem drahú elektriku.“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, pán Chmelár.“

Eduard Chmelár: „Takto, lebo zasa po prvé, ten konflikt sa nezačal útokom na Donbas. Ten konflikt sa začal protiústavným prevratom...“

Martin Poliačik: „...to nie je pravda, tam všetko bolo s ústavným poriadkom... boli tam medzinárodné pozorovatelia“

Eduard Chmelár: „Prezident bol zosadený v súlade s ústavou?“

Martin Poliačik: „Áno, jeho vlastnými členmi...“

Eduard Chmelár: „Klameš, klameš, v rozpore s pôvodnou ústavou, klameš. Prezidenta mohlo zosadiť len referendum podľa tej pôvodnej ústavy.“

Martin Poliačik: „Bola zmenená ústava, jeho vlastní poslanci za to hlasovali.“

Eduard Chmelár: „Až po tom, keď ho vyhnali a vyhnali odtiaľ opozičných poslancov, Stranu regiónov, ktorí hádzali do košov. Ukrajina pred Majdanom bola demokratickejšia ako dnes, dnes je zaradená medzi hybridné režimy, to po prvé. Druhá poznámka, prepáčte ešte jednu poznámku na tie šovinistické poznámky o Slovanoch, viete, keby takto uvažovali ľudia v západnej Európe, že však Francúzi a Nemci sa tam stále tlčú. To oni vyvolávajú konflikty, tak nikdy nevznikne projekt zjednotenej Európy. Proste zmieriť takéto akože rozprávať sa o slovanských národoch, že nie sú hodné toho, aby medzi nimi fungovala nejaká diplomacia. Proste čistá ohavnosť.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Eduard Chmelár: „...lebo ja som na rozdiel od vás nepísal dristry.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Ondrej Dostál: „Pán Danko sa klaňal Putinovi, to som povedal a ja som reagoval iba na to, čo hovoril pán Danko, že prečo sa to tu slovanské národy navzájom bijú, veď ja som iba povedal, že od skončenia Druhej Svetovej vojny, veď predtým sa áno, Nemci s Francúzmi sa dlho bili, Francúzi s Angličanmi sa bili, ale od skončenia druhej svetovej vojny, ak boli nejaké krvavé konflikty v Európe, tak v tom mali prsty slovanské národy a predovšetkým Rusko. To je jednoducho... to neznamena, že slovanské národy nemajú právo na mierovú existenciu.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Banáš: „Vy ste spomenuli Krym a povedali ste, že rozprávam báchoriky, vy ste boli na Kryme?“

Martin Poliačik: „Tam ešte nie. Chystám sa...“

Jozef Banáš: „Teraz sa spýtam, aj vás sa pýtam. Všetci hovoríme, že Krym je protiprávne, je to anexia, je okupovaný. Prečo tam nejde štáb, Televízie Markíza, Televízie TA3, ktoré...“

Martin Poliačik: „Lebo ich tam Rusi nepustia.“

Jozef Banáš: „Prosím vás pekne, tam pozývajú. Teraz nie, lebo je vojna.“

Olexandra Hordon: „A môžem sa opýtať, vy ste boli na Kryme?“

Jozef Banáš: „Ja som bol v roku 2019 na Kryme. Som sa tam vybral, lebo, zamyslime sa logicky, priatelia, ak by to tak bolo, že tí Krymčania tam trpia, tak od rána do večera nás všetky naše televízie o tom informujú. Teraz už nepúšťajú, lebo je vojna, ja som sa vybral na rozdiel od našich televízií na Krym.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Banáš: „...chodil som týždeň a nestretol som tam jedného jediného. A bavil som sa aj s Tatármi, aj s Ukrajincami, aj s Rusmi, ktorý by nebol spokojný že sú pod ruskými. Chodte sa tam, chodte sa tam...“

Olexandra Hordon: „Ale to nie je pravda.“

Jozef Banáš: „Boli ste na Kryme?“

Olexandra Hordon: „Áno. Ja som tam...“

Jozef Banáš: „Kedy ste tam boli?“

Martin Poliačik: „Ježíš, to je jedno, kto tam kedy bol, pán Banáš...“

Jozef Banáš: „Ale prečo tam nejde. Tak nás o tom informujte, prosím vás. Pošlite tam štáb.“

Martin Poliačik: „Pozrite sa, jedna vec, ktorá tu je...“

Jozef Banáš: „Pán Dostál, hovorím logicky, alebo to nemá logiku?“

Martin Poliačik: „Pán Banáš, jedna...“

Ondrej Dostál: „Nie, vy z nejakých individuálnych skúseností generalizujete na nejaké všeobecné pravdy. To, že stretnete človeka, ktorý je spokojný, neznamená, že ten režim, v ktorom človek žije, je v poriadku.“

Jozef Banáš: „...ja len vyzývam televízie, nech idú na Krym a nech tam oslovia 100000 ľudí a nech nás o tom informujú.“

Martin Poliačik: „Áno, áno, ruská armáda, nech ich tam dovezie, presne tak, presne tak, ako tam vozí ruských propagandistov.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „...ale dobre ste začali pán Banáš...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, aby sme sa posunuli už konečne... máme uzatvorenú túto otázku?“

Martin Poliačik: „...áno jedna vec, jedna vec, ktorá podľa mňa tu je prejavom akože príliš romantického pohľadu na Rusko, je presne toto, čo povedal teraz Andrej Danko, že on sa s nimi vie rozprávať. Ved' Lavrov podľa všetkého nevedel, že dôjde invázia v deň, keď sa to stalo. Hej, musel na to reagovať až neskôr. A ďalšia vec je, že presne takí istí ľudia ako ty, Andrej, boli aj na Donbase a vítali ruské sily a Pavel Gubarev sa dneska bojí o život, pretože už ho vystriedali...“

Andrej Danko: „Môžem povedať? Ja som sem pozval Rusov?“

Martin Poliačik: „...Zacharčenko je mŕtvy...“

Andrej Danko: „...nie, vy ste sem pozvali amerických a nemeckých vojakov. Ja som sem nepustil žiadnych vojakov. Vy...“

Martin Poliačik: „...Zacharčenko, ktorý tak isto vítal ruské sily, je dneska mŕtvy, ale všetko, čo robíš, Andrej...“

Andrej Danko: „Martin, ja som sem žiadnych Rusov nevolal. Vy ste pustili na slovenské územie cudzích vojakov, ktorým som ja vzdoroval, čo sa vám nepáčilo, že som nechcel dať americké základne tu na Slovensku.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „Ja ti hovorím jednu vec, že neexistuje nič také ako dohodnúť sa s Ruskom, lebo vieš zavolať predsedovi dumy, ale ani on o tej invázii nevedel.“

Andrej Danko: „Ja som to povedal, že na ochranu Slovenska ak bude treba lacné palivo bude musieť ísť politik. Váš predseda Richard Sulík teraz napísal, ako rokoval o jadrovom palive. Spýtajte sa ho.“

Martin Poliačik: „Ale ja viem ako rokoval, ja som dneska s Galekom o tom rozprávali a takisto sa baví s Američanmi aj s Francúzmi...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre. Budeme už o chvíľu končiť. Pán Danko, čiže ako to vy vidíte...?“

Andrej Danko: „Ja som na úvod povedal jediné riešenie, ako je na Cypre, demilitarizovaná zóna, vojská OSN, rozdeliť Ukrajinu a pomáhať tej časti, ktorá sa k nám hlási a tú, ktorá ostáva Rusom, žiaľbohu je to tak aj na Cypre, Turci ovládajú časť Cypru a nepohnete s tým a nechceme tretiu svetovú vojnu.“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Chmelár stručne.“

Eduard Chmelár: „Ja hovorím, v záujme Ukrajincov treba začať, v záujme Ukrajiny, treba začať mierové rokovania čo najskôr...“

Olexandra Hordon: „Prosím vás a vy čo viete o záujmoch Ukrajiny?“

Eduard Chmelár: „Čo viem o záujmoch Ukrajiny?“

Olexandra Hordon: „Áno.“

Eduard Chmelár: „V záujme Ukrajiny, už som povedal, že je byť slobodnou a nezávislou, ak si to vy neuvedomujete a ak sa ženiete jednoducho do pekla, to je váš problém. Ale ja hovorím, že sú aj Ukrajinci, ktorí si uvedomujú, že sa to ako... vy hovoríte, dajte nám stíhačky a my to vyhrávame. Panenka skákavá, veď to je čistá naivita...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, pán Banáš?“

Jozef Banáš: „Ja sa prikláňam k tomu, čo hovorí pán Danko, prosím vás, urobiť tam nejakú demilitarizovanú čiaru, nech tam ide stotisíc pozorovateľov zopakovať referendá v tých štyroch, čo okupovali, zopakovať referendum na Kryme a nech ľud ako najvyšší suverén rozhodne a keď ľudia, Ukrajinci, kto tam žijú povedia, chceme k Rusom, tak nech idú k Rusom...“

Martin Poliačik: „Tí, ktorí tam ostali po deviatich rokoch vojny, hej?“

Jozef Banáš: „Tak potom aké máte riešenie?“

Olexandra Hordon: „A desiatky tisíc už tam zabili.“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „Presne to, čo bolo napísané v tej rezolúcii...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Martin Poliačik: „...v momente a toto už povedal aj prezident Biden, aj predstavitelia Európskej únie, keď sa rozhodnú Ukrajinci, že chcú rokovať, vtedy sa bude rokovať. Áno, pretože oni rozhodujú... vy tu idete rozdávať ukrajinské územie 20% ... počkaj, ty v záujme tvojho zbabelého uprdeného postoja by si rozdal 20%...“

Andrej Danko: „Vyprosím si také slová človeka, ktorý sa vyhol základnej vojenskej službe...“

Martin Poliačik: „Ja som sa jej nevyhol, ja som nemusel nastúpiť. Chápeš?“

Eduard Chmelár: „Vďaka takým ako ty Ukrajinci dostanú ešte menej, ako by mohli dostať a vy to budete mať na svedomí...“

Jozef Šivák, moderátor: „Páni, dobre. Ak by ste naozaj mohli reagovať...“

Martin Poliačik: „Teraz sa ruskí agenti prejavili.“

Jozef Šivák, moderátor: „...to znamená, že ako to vy momentálne vidíte? Dôjde k nejakému mierovému riešeniu, alebo...?“

Andrej Danko: „Ja neberiem peniaze od amerických firiem ako ty.“

Jozef Šivák, moderátor: „Pán Danko...“

Andrej Danko: „Čo si to dovoľuješ...“

Martin Poliačik: „Ty ich berieš z Ruska, ty ich berieš z Ruska.“

Jozef Šivák, moderátor: „Páni, nechodme do nejakých osobných útokov...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „...Pán Danko, pán Danko.“

Ondrej Dostál: „Boli dvaja britský premiéri, jeden sa volal Neville Chamberlain a druhý sa volal Winston Churchill. Neville Chamberlain hovoril približne to, čo hovorí pán Danko, že musíme rokovať s tým Hitlerom a Československo nech mu dá nejaké územie, však tam sú Nemci, ktorí sú nespokojní, potom išiel do Mníchova a došiel s k takým papierom, že doniesol som vám mier, zachránil som mier. Do roka vypukla Druhá Svetová vojna, lebo tomu Hitlerovi to nestačilo. My sa nemáme správať ako Neville Chamberlain, my sa máme správať ako Winston Churchill, my máme tomu zlu vzdorovať a to zlo dneska sa volá Rusko, Rusko a Putin...“

Andrej Danko: „V histórii Rusko neporazil... nikto v histórii Rusko neporazil...“

Eduard Chmelár: „K týmto insitným historickým poznámkam vám poviem jeden údaj. Volá sa to, v dejinách vojenstva existuje niečo také ako moment 4. júna. Štvrtého júna 1940 britský výbor pre bezpečnosť a obranu prijal rezolúciu, že ďalej nebude ponúkať Francúzsku žiadne zbrane, pretože by to oslabilo Britániu. My sa k tomuto momentu skôr či neskôr dostaneme a hovorím, títo páni, ktorí nemajú žiadne riešenie, len, len zvyšovať zbrojenie, vojna a ďalšie státisíce mŕtvych budú za to zodpovední, pretože táto vojna...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, musíme už končiť.“

Eduard Chmelár: „...prepáčte, posledná veta, táto vojna napriek tomu, čo hovoria insitní historici tuná, sa nepodobá na Druhú Svetovú, ale na to, čo viedlo k Prvej Svetovej. To je úplne iný typ konfliktu...“

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, dobre, čiže Ukrajinci určite túžia po slobode, po mieri.“

Olexandra Hordon: „Áno určite. Vieme ako Ukrajinci vieme čo chceme, chceme slobodu, chceme nezávislosť, chceme bývať na vlastnom území tak, ako je napísané v konštitúcii od roku 1991. A inak podľa posledných prieskumov 97% Ukrajincov verí Ozbrojeným silám Ukrajiny a vieme, čo chceme a vieme ako to môžeme dosiahnuť. My nepýtame si ľudí, nepýtame si vojakov zo západného sveta, si pýtame iba to, čo viete nám poskytnúť, to sú zbrane, ďalej si poradíme sami...“

Nezrozumiteľné. Viacerí hostia rozprávajú súčasne.

Jozef Šivák, moderátor: „Dobre, milí diváci, na budúci týždeň sa budeme rozprávať aj o ďalšej zaujímavej téme a budeme hovoriť o sliapkach, nosniciach, vraj sú chované v nehumánnych podmienkach a preto chcú zakázať klietkový chov. To, čo to ale bude v konečnom dôsledku znamenať a pre nás občanov nakúpime... nekúpime si už v obchodoch dajme tomu slovenské vajcia, alebo za ne zaplatíme ešte viac ako doteraz. Ak chcete diskutovať, napíšte nám. Réžia, poprosím mail, napíšte nám na mailovú adresu pozrimesanato@ta3.com. Ďakujem, že ste nás sledovali, dovidenia.“