

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 5. 4. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00234

Programová služba: TA3

Vysielať: C.E.N. s. r. o.

Číslo licencie: TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00234 smerujúci voči vysielaniam televíznej programovej služby TA3 vysielať C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu na preverenie výsledok preverenia podnetu.

T: 17. 4. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 05. 04. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00234 zaevidovaný dňa 06. 02. 2023
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: V politike
Deň a čas vysielania: 05. 02. 2023 o cca 11.00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TA3
Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.
Číslo licencie: TD/14

Dátum: 29. 3. 2023

OBSAH PODNETU:

„Dobrý deň, chcem sa sťažovať na moderátora a priebeh relácie *V politike* na Ta3 dnes 5.2. 2023. Dôvody - moderátor si pozval hostí rovnakého hodnotového nastavenia (obaja sú opoziční a liberáli) a sám moderátor hodnotí politickú situáciu a tým svojím názorom nahadzuje na "smeč" hosťom" (D.Saková a J. Krupa), obaja sú liberálno-progresívni poslanci + moderátor takisto. Čo mi chýba je názor koalície. Žiadna vyváženosť, protiváha a opačný tam nie je. To je v poriadku?
Ďakujem. ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (účinný od 1. 8. 2022):

§ 8 ods. 4

Aktuálna publicistika

„Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielaťel, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namietal voči nevyváženosti programu *V politike*, v ktorom mali absentovať predstavitelia koalície a ich názor na diskutované témy, pričom moderátor mal hodnotiť politickú situáciu.

Monitoringom predmetnej relácie sme zistili nasledovné skutočnosti. Pozvanými hosťami relácie *V politike* boli:

Denisa Saková – poslankyňa NR SR (Hlas-SD)

Juraj Krúpa – poslanec NR SR (SaS)

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách** (účinný od 1. 8. 2022), ktorý rovnakú povinnosť upravuje nasledovne: „Vysielaťel, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Program *V politike* je diskusná relácia, ktorá sa podľa vysielaťela definuje nasledovne: „Relácia vám prináša prehľad najdôležitejších tém, ktoré sa udiali na našej politickej scéne. Tu žiadame politikov o jasné odpovede, konfrontujeme ich sľuby s realitou a poukazujeme na

*ich činy a skutky, ktoré sa vás bezprostredne dotýkajú. Pýtame sa aj za vás, sme tu pre vás divákov – voličov.*¹

V úvodnom zhlásení predmetnej diskusie moderátor poukázal na zákaz nedeľného predaja z pohľadu predavačky Agáty. Tá si podľa vyjadrení moderátora môže nedeľným predajom ročne prilepiť o 500 eur. Moderátor upozornil, že parlament jej chce túto možnosť zobrať, pričom upriamil pozornosť aj na ďalšie matky samoživiteľky či dôchodkyne, ktoré si potrebujú takýmto spôsobom privyrobiť.

Pred samotnou diskusiou moderátor pozvaným hosťom položil tri rýchle otázky. Prvá otázka sa dopytovala na meno kandidáta v nadchádzajúcich prezidentských voľbách. Druhá otázka smerovala k prvému výročiu ruskej invázie na Ukrajinu, a to najmä v súvislosti s humanitárnou, respektíve vojenskou pomocou. Pozvaní hostia rovnako odsúdili agresiu Ruska voči Ukrajinu. Podľa J. Krúpu je v životnom záujme Slovenska podporovať Ukrajinu aj vojensky, pričom podľa D. Sakovej je v dobe inflačnej a energetickej krízy veľmi dôležité pomáhať aj slovenskému národu. Tretia otázka sa dotýkala úvodného zhlásenia moderátora a smerovala k návrhu zakázať nedeľný predaj. Podľa J. Krúpu ide v tomto prípade o ideologický boj poslancov z časti ultrakonzervatívnej sféry, pričom by podľa odhadu bola strata na úrovni 1700 pracovných pozícií. Moderátor doplnil poslanca, že podľa zistení Inštitútu strategických analýz Úradu vlády by bola ročná ekonomická strata na 31 miliónov eur. D. Saková pripomenula, že súčasná vláda sa nachádza v demisii a mala by pripravovať len také zákony, ktoré majú ľuďom pomôcť prežiť inflačnú a energetickú krízu. Moderátor podotkol, že v tomto prípade sa nejedná o vládny návrh, a tým pádom sa k nemu prezidentka nemôže vyjadriť. Saková zdôraznila, že mnoho z návrhov ide z dielne poslancov, ktorí sa chcú takýmto spôsobom zviditeľniť a robia si vlastnú predvolebnú kampaň. Na to moderátor citoval bývalého ministra práce J. Richtera (Smer-SD), ktorý plánuje daný návrh podporiť, avšak ešte ako minister práce zistil, že takýto návrh môže poškodiť aj vyše 60-tisíc pracujúcich študentov. Krúpa doplnil, že podobné návrhy boli pravidelne predkladané aj na koaličnú radu, a potom strana SaS bola často označovaná za tú, ktorá rozbíja koalíciu, pričom kriticky poukázal aj na pôvodne protiinflačný balík pomoci rodinám a deťom. Na záver diskutovanej témy D. Saková dodala, že poslanci strany Hlas-SD dostanú pri tomto hlasovaní voľnú ruku a ona v diskusii prezentuje svoj vlastný postoj.

Ďalej sa diskusia posunula smerom k obdobiu do termínu predčasných parlamentných volieb. Krúpa konštatoval, že bol za skorší termín parlamentných volieb, avšak dátum je už stanovený a treba ho akceptovať. Ďalej dodal, že termín volieb je kompromis v kontexte ústavných zmien, hoci nie všetci poslanci sú so septembrovým termínom spokojní. Moderátor dodal, že významnú rolu v termíne predčasných volieb zohrávali aj politologické dôvody, napr. ako volebné preferencie. Za tým sa moderátor spýtal D. Sakovej, prečo jej strana nepodporila septembrový termín, keď už jej neprešiel vlastný návrh s termínom v júni, respektíve návrh strany Smer-SD na predčasné voľby v máji. Saková pripomenula, že v decembri minulého roka strana Hlas-SD spoločne aj so stranou SaS vyslovila nedôveru vláde E. Hegera, nakoľko bola neprofesionálna a nekompetentná. Strana Hlas-SD očakávala, že vláda vyhlási predčasné parlamentné voľby čo najskôr, nakoľko sa podobne u prezidentky v decembri vyjadril aj B. Kollár. Saková uviedla dva aspekty, t. j. záujem ľudí, ktorí chcú mať stabilnú, profesionálnu a kompetentnú vládu a záujem politikov. Podľa Sakovej sú pri záujme politikov štyri pohľady na súčasnú situáciu: Prvý pohľad je, že premiér Heger sa obzerá po novej politickej strane, časový priestor na vznik nových politických subjektov, finančné príspevky politickým subjektom za parlamentné voľby v roku 2020 a potreba nechať dokončiť veci orgánom činným v trestnom konaní. Saková sa domnieva, že parlamentné voľby 30. septembra sú nevýhodné aj z pohľadu návrhu štátneho rozpočtu, ktorý v tejto situácii bude riešiť ešte súčasná vláda

¹ Dostupné na: <https://www.ta3.com/v-politike>

v demisii. Podľa Krúpu sa na navrhovanom štátnom rozpočte pracuje už pred letom a následne bude na danej politickej moci, ktorá bude po voľbách pri moci, aby rozhodla, kde sú jej priority. Na tieto slová reagoval vlastným argumentom moderátor, ktorému ako občanovi a novinárovi prekáža, že okrem toho, že cez prázdniny parlament väčšinou nezasadá, tak si politické strany budú robiť volebnú kampaň za štátne peniaze a ešte k tomu budú poslanci poberať plat. Moderátor podotkol, že je to dôležité povedať bez toho, aby vyjadroval svoj politický názor. Krúpa súhlasil s argumentom moderátora, ale podotkol, že keď prebieha kampaň bez ohľadu na termín parlamentných volieb, tak poslanci chodia do regiónov a poberajú poslanecký plat. Totiž podľa moderátora ak by boli parlamentné voľby v júni, tak by poslanci mali schôdze, avšak v júli a v auguste sú len mimoriadne. Na diskutovanú tému reagovala D. Saková tým, že nerozumie strane SaS, ktorá povalila vládu E. Hegera, a zároveň nehlasovala za skorší termín parlamentných volieb.

Následne hostia na základe doplňujúcich otázok moderátora diskutovali o diskusných okruhoch, ktoré sa venovali téme obdobia do termínu parlamentných volieb najmä z pohľadu poslaneckých a vládnych návrhov zákonov, pričom moderátor krátko predtým zdôraznil výrok I. Matoviča o tom, že v nasledujúcom období budú v parlamente prebiehať tzv. jatky populizmu. J. Krúpa ešte v krátkosti zareagoval na predošlú tému. Za tým vyslovil názor, že ak by aj voľby boli v júni, tak by v parlamente rovnako zažívali populistické predstavenia, avšak strana SaS bude konštruktívna a bude sa držať racionálneho prístupu, pričom strana bude bojovať s prokremel'skými a proputinovskými populistami, ktorí budú strašiť ľudí. Na to sa moderátor D. Sakovej spýtal, či strana Hlas-SD bude podporovať rozumné návrhy do konca volebného obdobia. Saková odpovedala, že jej strana bude pomáhať ľuďom a určité návrhy bude podporovať, zároveň sa však domnieva, že táto vláda bude do termínu volieb predkladať prostredníctvom vládny či poslaneckých návrhov samé prekvapenia, pričom zopakovala, že vláda v demisii by nemala robiť zásadné zmeny v hospodárskej, sociálnej oblasti či vo vnútornej, respektíve zahraničnej politike. Na jej slová nadviazal moderátor tým, že na to tam je kontrola prezidentky, keďže súčasná vláda je v demisii. Saková vyzvala prezidentku, aby pozorovala a kontrolovala vládu v demisii, pričom poukázala na niektoré predložené návrhy zákona: odmena za účasť vo voľbách, reorganizácia polície, zmena organizačnej štruktúry RTVS a pod. Na záver D. Saková vyjadrila prezidentke poďakovanie, že v prípade ak vláda nebude zvládať svoju úlohu, tak je pripravená postaviť vládu odborníkov. Na to moderátor zareagoval, že z toho čo D. Saková načrtla, mu zákaz potratov a nedeľného predaja príde ako prechádzka ružovou záhradou.

Ďalej moderátor vyzval na krátku reakciu oboch hostí pri otázke ústavnej ochrany špeciálnej prokuratúry a špeciálneho súdu či na tému zmeny paragrafu 363. V krátkej diskusii hostia prezentovali svoje názory na dané oblasti. V nasledujúcej diskusii, ktorá sa týkala možnosti skrátenia volebného obdobia referendum, pozvaní hostia konfrontovali svoje rozdielne pohľady. V závere programu sa moderátor dopytoval na dva posledné návrhy, ktorými sú obedy zadarmo či valorizácia dôchodkov. Podľa Krúpu ide v tomto prípade predovšetkým o populistický krok, keď sa chce niekto rýchlo zapáčiť. Opačný názor zdieľala D. Saková, ktorá poukázala na to, že tieto obedy sú tradíciou napríklad v škandinávskych krajinách a deti si upevnia stravovacie návyky, pričom je len potrebné dohodnúť či dané opatrenie bude plošné alebo adresné. Posledné otázka smerovala k valorizácii dôchodkov. Hostia opätovne prezentovali svoje rozdielne názory, pričom D. Saková upriamila pozornosť na to, že dôchodky by sa podľa ich poslaneckého návrhu mohli valorizovať dvakrát do roka, pokiaľ by dôchodcovská inflácia prekročila 5%. K tomuto návrhu sa mal pozitívne vyjadriť aj poverený minister práce, sociálnych vecí a rodiny (M. Krajniak – Sme rodina). Ten by však namiesto percentuálneho zvýšenia uprednostnil nominálne zvýšenie, t. j. zvýšenie pevnou sumou pre každého dôchodcu. J. Krúpa reagoval, že aj tento návrh jemne líže populizmus, nakoľko ani daný návrh nemusí byť úplne férový ako sa pôvodne zdá. Na tieto slová D. Saková odpovedala,

že nejde o populistické či politické hľadisko, ale hlavne pragmatické, ktorým sa pomôže dôchodcom. Na záver diskusie moderátor pripomenul, že ak to má byť 45 eur do roka, tak by sme mohli začať tým, že dôchodkyniam, ktoré si privyrábajú ako predavačky nezoberieme 43 eur mesačne zákazom nedeľného predaja.

* * *

Podávateľ namietal voči nevyváženosti programu *V politike*, v ktorom mali absentovať predstavitelia koalície a ich názor na diskutované témy, pričom moderátor mal hodnotiť politickú situáciu.

Ako sme už uviedli vyššie, podľa vysielateľa si program *V politike* kladie za cieľ priniesť prehľad najdôležitejších tém, ktoré sa udiali na politickej scéne, a zároveň konfrontovať sľuby politikov s realitou a poukázať na ich činy a skutky, ktoré sa bezprostredne dotýkajú divákov-voličov.²

Právom vysielateľa a jeho slobodnou voľbou je vybrať si v rámci témy hostí podľa vlastného uváženia vzhľadom na daný formát programu. Z hľadiska zákona č. 264/2022 Z. z. je podstatné, či vysielateľ zabezpečil objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky.

Z praktického hľadiska sa požiadavka nestrannosti a objektivity prejavuje najmä v otázke personálneho zloženia diskusií, kedy by pozvaní hostia mali zastupovať rôzne časti politického spektra, rôzne názorové prúdy v rámci danej problematiky alebo rôzne strany konkrétneho sporu.

V tomto prípade konštatujeme, že pozvaní poslanci NR SR zastupovali politické strany (Hlas-SD a SaS), ktoré sa z politologického hľadiska prezentujú ako subjekty, ktoré sa momentálne nachádzajú v opozícii voči súčasnej koalícii. Domnievame sa však, že v súčasnej politickej situácii, t. j. vláda stratila dôveru a má obmedzené kompetencie, pričom nastáva obdobie do predčasných parlamentných volieb, je pri niektorých politických stranách pomerne zložitá určiť ich jednoznačné politické zaradenie. V tejto súvislosti treba poukázať predovšetkým na to, že strana SaS bola až do 1. 9. 2022 súčasťou vládnej koalície. Aj počas predmetnej diskusie zaznelo viacero zmienok na vyššie uvedené konštatovanie, t. j. moderátor viackrát označil stranu SaS ešte za súčasť koalície; pozvaný hosť J. Krúpa v otázke predčasných volieb prezentoval svoj osobný názor na rozdiel od svojej strany SaS, ktorá hlasovala za septembrový termín spoločne s koalíčnou stranou OĽaNO, respektíve D. Saková poukázala na to, že nerozumie strane SaS, ktorá hlasovala za pád vlády, avšak potom spoločne hlasuje so stranou OĽaNO, Krúpa v diskusii vysvetlil príčinu pádu vlády, ktorá podľa jeho tvrdenia vôbec nemusela padnúť, pričom niektorí poslanci z SaS ani nesúhlasili s predčasnými voľbami a pod. Kontext predmetnej diskusie sa niesol najmä v téme obdobia do predčasných parlamentných volieb. Pozvaní hostia D. Saková a J. Krúpa na základe doplňujúcich otázok moderátora diskutovali o hlavných okruhoch, ktoré sa kontinuálne počas celého trvania relácie dotýkali spomínaných tém, ktoré súviseli predovšetkým s predčasnými parlamentnými voľbami: *dátum termínu volieb* či *poslanecké návrhy zákonov*.

Sme toho názoru, že pri témach, ktoré súviseli s *podporou Ukrajiny, návrhom štátneho rozpočtu súčasnou vládou, zmenou paragrafu 363, skrátením volebného obdobia referendum, obedmi zadarmo* či na tému *valorizácie dôchodkov* hostia mali možnosť a priestor reagovať a tak vysloviť svoj názor, čo zároveň dávalo divákovi možnosť vnímať uvedené témy aj v širších súvislostiach, aby si tak mohli vytvoriť svoj vlastný názor. Myslíme si, že argumentačná

² Dostupné na: <https://www.ta3.com/v-politike>

konfrontácia stanovísk prezentovaných v štúdiu ponúkla divákovi náležite rôznorodý názorový diskurz v rámci diskutovaných problematík.

Podávateľ ďalej namietal voči práci moderátora, ktorý mal hodnotiť politickú situáciu a výberom tém podporovať pozvaných hostí: „...*moderátor si pozval hostí rovnakého hodnotového nastavenia (obaja sú opoziční a liberáli) a sám moderátor hodnotí politickú situáciu a tým svojím názorom nahadzuje na "smeč" hostom" (D.Saková a J. Krupa), obaja sú liberálno-progresívni poslanci + moderátor takisto. Čo mi chýba je názor koalície....*“ Podľa nášho názoru moderátor plnil úlohu názorového oponenta, pričom mnohokrát pozvaných hostí konfrontoval s vyjadreniami iných poslancov (I. Matovič, J. Richter, P. Pellegrini), respektíve aj s vyjadrením generálneho prokurátora o používaní paragrafu 363, no pozvaných hostí konfrontoval najmä s názorom ľudí a verejnosti: napr. *dôchodkyne, matky a študenti prídu zákazom nedelňného predaja o prácu; 75 poslancov rozhoduje o bytí v tejto krajine, taxikár ocenil, že mu vláda pridala na rodinných prídavkoch; moderátor kritizoval, že poslanci budú počas leta poberať plat, poukázal na finančnú hodnotu usporiadania referenda, upriamil pozornosť na to, že učitelia budú dva roky zarábať menej, poukázal na fakt, že vládna koalícia zrušila obedy zadarmo a znovu ich zavádza či J. Krúpovi viackrát pripomenul, že vzťah medzi I. Matovičom a R. Sulíkom je vzájomne animózny a pod.*

Myslíme si, že diskusia s pozvanými hosťami bola vyvážená a objektívna, t. j. nebola v rozpore s **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TA3 odvysielaním relácie *V politike* dňa 05. 02. 2023 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00234)

Monitorované vysielanie: V politike
Deň vysielania: 05. 02. 2023
Čas vysielania: 11:00 h
Označenie podľa JSO: -

časový kód cca:

10:59:55 reklamný blok

11:00:04 zvukovo-obrazový predel

11:00:12 začiatok programu *V politike*

Richard Dírer, moderátor: „*Sledujete spravodajskú televíziu TA3, príjemný dobrý deň. V dome máme potraviny. V jedných z nich pracuje aj pani Agáta. Nezarobí veľa, niečo vyše osemsto eur mesačne a teraz ju chcú niektoré naše poslankyne a poslanci obráť o peniaze aj z toho mála, čo dostáva. Ak totiž robí čo i len jednu nedeľu v mesiaci, na príplatkoch si ročne privyrobí vyše päťsto eur. Lenže parlament jej chce teraz túto možnosť zobrať. Ja viem, pri päťtisícových poslaneckých platoch je päťsto eur nič, no je to aj nič aj pre panie predavačky? Najmä ak v mnohých prípadoch ide o matky samoživiteľky, alebo dôchodkyne, ktoré si potrebujú privyrobiť. Ja viem, nie je všetko o peniazoch a ani sa za peniaze nedá kúpiť všetko, ale vy chcete zobrať ľuďom možnosť rozhodnúť sa, či chcú mať za rok minimálne päťsto eur navyše. Budme úprimní. Tým, že im zakážete robiť v nedeľu, neurobíte rodiny šťastnejšími, ani do týchto rodín nevniesiete viac lásky a ani viac nezaplňte nedeľné kostoly. Iba im zoberiete peniaze. Škoda, že vaše srdce nie je také veľké aj pre hasičov, vodičov, sanitárov či pumpárov. Panie poslankyne, páni poslanci, takto z vás Jánošiči nebudú, lebo len ten údajne podľa legendy bohatým bral a chudobným dával. Vy robíte presný opak a ak im túto stratu nevykompenzujete, zostanete navždy iba obyčajnými kmínmi. Vitajte V politike. Aj o zákaze nedeľného predaja a teda o tom, koľko poslanci zoberú napríklad predavačom, budeme hovoriť dnes. Najskôr dáma. Poslankyňa Národnej rady Slovenskej republiky a podpredsedníčka strany Hlas – sociálna demokracia Denisa Saková. Dobrý deň.“*

Denisa Saková, poslankyňa NR SR, podpredsedníčka strany (Hlas-SD): „*Prijemnú nedeľu prajem a ďakujem za pozvanie.“*

Richard Dírer: „*A to isté platí aj pre poslanca Národnej rady Slovenskej republiky za stranu Sloboda a Solidarita Juraja Krúpu. Dobrý deň aj vám.“*

Juraj Krúpa, poslanec NR SR (SaS): „*Ďakujem veľmi pekne za pozvanie.“*

Richard Dírer: „*Pani poslankyňa, pán poslanec, začneme dnešnú reláciu inak. Dajme si na úvod také tri rýchle otázky, pretože blížia sa viaceré udalosti. O rok prezidentské voľby. Rovnaká otázka pre vás obidvoch. Kto bude vašim prezidentským kandidátom, alebo kandidátkou? Zuzana Čaputová, Maroš Žilinka, alebo niekto iný? Pani poslankyňa Saková.“*

Denisa Saková: „*Tak priznám sa, že my v rámci strany Hlas sme ešte na túto tému nedebovali a myslím si, že tejto téme sa budeme venovať asi po parlamentných voľbách, ktoré sa tu majú udiť 30. septembra a pokiaľ nie sú ani žiadne mená, ktoré kandidujú, zatiaľ verejne známe, tak myslím si, že je úplne zbytočné sa k tomu vyjadrovať.“*

Richard Dírer: „*To je síce pravda, ale v kuloároch sa dlhodobo špekuluje, že Zuzana Čaputová, alebo Maroš Žilinka by mohli do tohto boja ísť. Niektoré z týchto mien vám konvenuje, alebo myslíte si, že Hlas bude skôr hľadať vlastného kandidáta?“*

Denisa Saková: „*Ono treba povedať, že Hlas ako strana, ktorá vznikla až po voľbách bude*

určite mať ambíciu čo najúspešnejšie obstať v predčasných parlamentných voľbách a takisto budeme sa pozerat' s takýmito ambíciami aj na prezidentskú kampaň a prezidentského kandidáta a uvidíme, ako sa dohodneme v rámci strany, či postavíme vlastného kandidáta, alebo niekoho, kto oznámi kandidatúru z nezávislých osobností budeme podporovať, ale hovorím, budeme sa zrejme tomu venovať asi až vtedy, keď budú kandidatury budú verejne známe a hlavne si myslím, že v časovom slede to bude až po tých predčasných parlamentných voľbách. Takže viac sa odo mňa ani nedozviete.“

Richard Dírer: *„Bez toho, aby som chcel, bez toho, aby som chcel meniť vaše slová, zaujalo ma to, že z nezávislých osobností. Maroš Žilinka ňou určite ale teda nie je, keďže je generálnym prokurátorom Slovenskej republiky.“*

Denisa Saková: *„Nemyslela som to tak. Ja som to myslela tak, že bude to člen Hlasu, alebo nie člen Hlasu, ako mysliať tak, že čo sa týka.“*

Richard Dírer: *„Rozumiem, že nebude člen politickej strany.“*

Denisa Saková: *„Člen, alebo nie člen Hlasu. Ale hovorím, u nás tie debaty neprebehli a budeme sa k tomu vyjadrovať, pokiaľ tie debaty prebehnú a zatiaľ sme sa k tomu nedostali.“*

Richard Dírer: *„Pán poslanec Krúpa, tá istá otázka pre vás. SaS-ka vlastný kandidát, Zuzana Čaputová, Maroš Žilinka?“*

Juraj Krúpa: *„Je to úplne jasné. Zuzana Čaputová.“*

Richard Dírer: *„Chcel by som dodať ešte Robert Fico, ale ten bude mať asi iné ambície aj vzhľadom na preferencie.“*

Juraj Krúpa: *„Áno, presne tak. Robert Fico pracuje hlavne na záchrane seba a svojich blízkych, ale jednoznačne Zuzana Čaputová.“*

Richard Dírer: *„Ďakujem. Druhá otázka. O dva týždne tu budeme mať prvé výročie ruskej invázie na Ukrajinu a ruského vraždenia na Ukrajine. Má Slovensko podľa vás podporovať naďalej Ukrajinu, či už dodávkami humanitárnej pomoci, alebo zbraniť a stáť na strane Ukrajiny a je z vášho pohľadu Rusko jasným agresorom v tomto konflikte? Začnime, tentoraz vymením, začnime pánom poslancom Krúpom.“*

Juraj Krúpa: *„Jednoznačne, že áno. To je bezpochyby. Treba si uvedomiť to, že kto je agresor, kto sa bráni. Je úplne prirodzené a je to v kontexte aj medzinárodného práva Charty OSN, že podporujete krajinu, ktorá je napadnutá agresorom. Agresorom v tomto prípade Ruskom a je to krajina, ktorá úprimne bráni aj demokraciu a bráni aj tento geografický priestor. Povedzme si to na rovinu. Ja vám to poviem úprimne. Prvý, ktorý bol na rane z tohto východného krídla Aliancie, by boli tie slabšie krajiny a nebolo by to Pobaltie, bolo by to Slovensko a toto treba brať do úvahy.“*

Richard Dírer: *„Tak počuli sme už viacerých poslancov, ktorí hovoria, že Rusko by malo ísť ďalej na Poľsko, Slovensko a tak ďalej.“*

Juraj Krúpa: *„Presne tak. Čiže je v našom životnom záujme, životnom záujme naďalej podporovať Ukrajinu, aby sa dokázala ubrániť a oslobodiť svoje územie.“*

Richard Dírer: *„Podporovať Ukrajinu, rozumiem. Spýtam sa ešte raz. Humanitárna, iba humanitárna, alebo aj vojenská pomoc?“*

Juraj Krúpa: *„Vojenská, samozrejme, že vojenská. Humanitárna pomoc vám bude na dve veci, pokiaľ Ukrajina bude zdevastovaná, bude vymazaná z mapy, bude rozdelená a v podstate toto je genocída, pretože Rusko nevníma Ukrajinu ako samostatný štát, samostatný národ, ale ako nejakú provinciu Ruska, ktorá sa vzbúrila Kremľu a tvrdí, že žiadni Ukrajinci neexistujú. Čiže tuto sa vyslovene jedná o genocídu.“*

Richard Dírer: *„Rozumiem ďakujem, bola to jasná odpoveď. Pani poslankyňa Saková.“*

Denisa Saková: *„My ako strana Hlas sme vyslovene jasne odsúdili agresiu Ruska voči Ukrajine hneď na začiatku vojny a takisto sa zasadzujeme za to, aby skutočne územná celistvosť a suverenita Ukrajiny bola zachovaná a čo sa týka pomoci Ukrajine, viackrát sme zdôrazňovali, ak Slovensko chce pomáhať Ukrajine môže, ale ak jej napríklad pomôže, teraz čiste hovorím*

príklad, v hodnote päťdesiat miliónov eur ako lex Ukrajina, tak očakávame, že slovenskému národu táto vláda nepovie, že nemá za čo jej pomôcť, ale naopak spraví lex Slovensko a pomôže slovenskému národu v jeho ťažkých chvíľach, napríklad v hodnote desaťnásobne vyššej, to znamená v hodnote päťsto miliónov eur a to je naše základné stanovisko. Keď sa ideme starať o druhých, musíme sa v prvom rade starať o slovenský národ, pretože nemáme to ľahké. Zmieta nás inflačná kríza, zmieta nás energetická kríza a skutočne ľudia...“

Richard Dírer: *„Ľudová kríza a postcovid. Rozumiem. Dostaneme sa aj k sociálnym opatreniam. Tretia otázka. Zákaz nedeľného predaja a odobratie peňazí ľuďom, áno, alebo nie? Začnime pri vás.“*

Denisa Saková: *„Ja som určite za to, aby takéto zásahy do fungovania obchodného sektora určite nerobil parlament, pretože myslíme si, že v tejto ťažkej hospodárskej situácii ľudia majú možnosť, kedy si cez tie soboty a nedele, alebo cez sviatky môžu zarobiť väčšie peniaze, ako to je v prípade napríklad týždňového predaja a pokiaľ obchodník chce zatvoriť svoju prevádzku, tak ju v nedeľu môže zatvoriť, ale nemyslím si, že je namieste, aby poslanci z parlamentu diktovali, či si ľudia môžu privyrobiť v tejto ťažkej chvíli viac, alebo nemôžu si privyrobiť viac úplne takýmto striktným zákazom predaja v nedeľu.“*

Richard Dírer: *„Som rád, že to hovoríte, pretože a treba to otvorene povedať, ja viem, že poslanci sú volení zástupcovia ľudu, ale naozaj niekedy sedemdesiat, alebo sedemdesiatpäť poslancov rozhoduje o bytí či nebytí v tejto krajine a niekto by sa už mohol aj na to pozrieť. Pán poslanec Krúpa, zákaz nedeľného predaja?“*

Juraj Krúpa: *„No myslím si, že v tomto je SaS-ka úplne jasná. Ja osobne musím...“*

Richard Dírer: *„Všetci si pamätáme na výrok vášho stranického predsedu, keď si nemohol kúpiť rožky a teraz to nemyslím v zlom, iba to pripomínam.“*

Juraj Krúpa: *„Áno, samozrejme, to je tak obrazne povedané. Pointa je niekde úplne inde. Je to vyslovene ideologický boj, pretože títo ľudia nemajú nejaké ekonomické dáta, na základe ktorých by vyšli s nejakým podmieneným týmto návrhom, ktorý by sa opieral naozaj o to, že či to pomôže, alebo nepomôže ekonomike a aký to má vplyv. Takže ešte raz, je to ideologický boj, kedy sa rozhodli jednoducho zatvárať obchody v nedeľu a je to na princípe príkazov, zákazov, nariadení a podobne. Vyslovene to, čo je tak typické pre týchto takzvaných hrdinov ultrakonzervatívnej politickej scény, ktorí sa nejak akosi pasovali do strážcov materníc a teraz sa chcú vybiť práve na takomto ďalšom ideologickom boji. Je to smutné, pretože sami vo vlastnom návrhu píšú, že ten odhad straty pozícií pracovných je niekde okolo tisíc sedemsto a to hovorím, že to je odhad a bohužiaľ...“*

Richard Dírer: *„A ja vás doplním, že podľa zistení Inštitútu strategických analýz Úradu vlády by bola ročná ekonomická strata tridsaťjeden miliónov eur, ale.“*

Juraj Krúpa: *„Ale ešte chcem jednu vec doplniť, pretože a podčiarknuť, že naozaj tu ide o ideologický boj, pretože jeden z tých argumentov, ktorý zaznel aj v tej dlhej rozprave bolo, že však teda dobre tých tisíc sedemsto ľudí si nájde zamestnanie niekde inde, napríklad v gastronómii. Takže zakazujeme ľuďom ísť do obchodov v nedeľu, ale tí ľudia, ktorých prepustíme, môžu ísť v nedeľu pracovať do reštaurácie. Takže toto je tá logika, s ktorou predostreli tento návrh. Nedá sa s tým jednoducho súhlasiť.“*

Richard Dírer: *„Pani poslankyňa, vy ste chceli ešte niečo dodať.“*

Denisa Saková: *„Áno, ja by som len doplnila jednu takú základnú a dôležitú premisu v tomto období, ktoré tu máme a myslím, že sa počas relácie ešte k tomu dostaneme. Je tu vláda v demisii a táto vláda v demisii sa má starať o to, aby a povedala, že bude pripravovať len také zákony, ktoré majú ľuďom pomôcť prežiť, prežiť túto inflačnú a energetickú krízu a my tu riešime takéto priority, ktoré mohli sme si rozdiskutovávať, keď mali tri roky normálneho vládnutia, respektíve normálne vládnutie to nebolo a preto sa čudujem, že toto je prioritou dnešného dňa a doposiaľ sme v parlamente na tom strávili jeden a pol dňa a myslím, že ešte v tej rozprave asi budeme pokračovať budúci týždeň, alebo v hlasovaní.“*

Richard Dírer: „A to ste ešte nemali opätovný návrh o zákaze potratov.“

Denisa Saková: „Presne tak a keď táto vládna koalícia a respektíve vláda v demisii, ktorá skutočne už má len pozerat' to, aby išli do parlamentu zákony, ktoré pomáhajú ľuďom v tejto ťažkej dobe, tak prináša takéto zákony, nad ktorými strácame čas. Tak asi je namieste otázka, prečo tie predčasné voľby máme až v septembri.“

Richard Dírer: „Iba dve poznámky k tomu, čo hovoríte. Hovoríte o tom, že vláda sa zaviazala, alebo že by mala predkladať iba zákony, ktoré pomôžu ľuďom...“

Denisa Saková: „Presne tak.“

Richard Dírer: „...prekonať ťažké dôsledky kríz, pričom treba objektívne povedať, že toto je poslancový návrh a sú pod ním podpísané opätovne známe mená. Poslankyňa Záborská, Hatráková, Andrejuvová, poslanec Čepček, že to nie je vládny návrh, ani neprešiel vládou a tým pádom sa k nemu nemohla vyjadriť ani prezidentka pre dočasne menovanú vládu.“

Denisa Saková: „A obavam sa, že nielen táto schôdza, ale aj tie ďalšie schôdze, ktoré nás čakajú, na tejto schôdzi máme približne stodvadsať bodov z toho veľká časť vecí nie sú ani vládne návrhy zákonov, ktoré prejdú riadnym pripomienkovým konaním či už vo vnútri rezortov, alebo medzi jednotlivými rezortami, ale veľká väčšina týchto návrhov ide z dielne poslancov a mne to už pripadá tak, že každý poslanec tým, že sa dozvedel, že sú predčasné parlamentné voľby, tak sa chce v tom parlamente zviditeľniť. Chce si svoje vystúpenie dať na svoj Facebook a jednoducho miesto toho, aby sme my aktívne a trpezlivo prakticky tam pracovali nad tým, čo skutočne tým ľuďom pomáha, tak teraz my si ideme robiť v parlamente predvolebnú kampaň pre jednotlivých poslancov, ktorí sa chcú zviditeľniť a dostať na kandidátku na čo najvyššie miesto.“

Richard Dírer: „Už iba dovoľte poslednú poznámku k tomuto a prejdeme presne k tomu, čo hovoríte, že čo sa bude diať ďalších osem mesiacov v parlamente. Budem citovať, poslanec Richter napríklad hovoril, myslím Jána Richtera zo Smeru, bývalého ministra práce, sociálnych vecí a rodiny, že zákon síce podporí, ale jedným dychom dodal, že ešte ako minister práce zistil, že takýto zákaz by poškodil cca šesťdesiat tisíc študentov pracujúcich najmä cez víkendy. Čiže okrem tisíc sedemsto miest, okrem toho, že minimálne päťsto eur tým ľuďom zoberieme a nebudeme sa o žiadnych vysokoprijmových skupinách, bavíme sa o predavačkách, ktorým sme vďační za to, že teda nám robia služby a najmä aj počas COVIDu sme to videli a ešte im ideme ukradnúť minimálne päťsto eur. Pán poslanec.“

Juraj Krúpa: „No súhlasím s vami, k tomu nie je čo dodať, ale vidíte, toto sú tie návrhy, ktoré boli pravidelne predkladané na koaličnú radu. Veľmi dobre si to pamätáme, že tieto konzervatívne sily sa snažili celý čas presadzovať svoju ultrakonzervatívnu politiku a vždy to stroskotalo práve na koaličnej rade a častokrát to bolo na SaS-ke, kde potom bola SaS-ka tá, ktorá bola tá zlá, ktorá jednoducho rozbíja koalíciu a podobne, pretože nedovolila, aby s takýmito hlúposťami sa chodilo von a tak to aj dopadlo. Vidíte, ten boj potom aj prebiehal.“

Richard Dírer: „Dostaneme sa aj k tomu k problematickému vzťahu medzi OĽaNO a SaS, naozaj chcem to rozobrať.“

Juraj Krúpa: „Ja viem, samozrejme. A tu chcem napríklad podotknúť aj to, že ten pohár trepezlivosti pretiekol práve aj tým balíkom, ktorý bol pôvodne protiinflačný a teraz potom to bola teda pomoc rodinám a deťom a vidíme ako to dopadlo. Vidíme, že samosprávy vypínajú svetlá, že samosprávy tie peniaze, ktoré im zobral štát na tento balík ich vlastne vyťahuje zase občanom z druhého vaku. Jednoducho je to tragédia, čo sa tu urobilo. Toto sú veci, ktoré sú nekonečné, nesytemové. Máme tu x problémov, ktoré sú neriešené. To, čo tu zažívame, sú helikoptérové peniaze. Jednoducho rozdávanie peňazí.“

Richard Dírer: „Naozaj prideme k tomu. Iba vám chcem povedať, čo sa týka toho prorodinného, alebo protiinflačného balíčka, že pred dvoma týždňami som išiel na túto reláciu taxikom a taxikár teda vedel, že pracujem v televízii a jedna z vecí, ktorú naozaj spomenul je, že konečne im niekto pridal na prídavkoch. Takže to len chcem povedať, že ľudia majú aj iný

názor, aký ste prezentovali.“

Juraj Krúpa: „Súhlasím s vami, áno, ale pridali sme všetkým. Ja vám poviem narovinu, máme x poslancov v Národnej rade, ktorí sú ultrakonzervatívni, čo nehodnotíme ako niečo, čo a priori musí byť zlé, ale sú to ľudia, ktorí samozrejme sú, aj majú mnohopočetné deti, väčšina z nich sa tým aj chváli v rozpravách, že ja mám štyri, ja mám päť detí. Čiže pán poslanec, ktorý má štyri a pol tisíce v čistom, dostane ďalšiu tisíciku extra na to ako príspevky na dieťa. Čiže my takto rozdávame deti, čiže nedávajú sa tie peniaze núdznym a tým, ktorí to potrebujú, tým sociálnym skupinám, ale všetkým.“

Richard Dírer: „Dobre, to je iná debata. Nechajme ešte zareagovať pani poslankyňu Sakovú a potom prejdeme na.“

Denisa Saková: „Ja ešte len k tej vašej poznámke, že ako rôzni poslanci budú hlasovať. Ja chcem povedať, že v rámci našej strany Hlas – sociálna demokracia dostávame voľnú ruku pri tomto hlasovaní a v podstate, čo som tu aj ja povedala, sú moje argumenty a môj osobný postoj k tomu, pretože skutočne mi ide o to, aby tých tisíc sedemsto pracovných miest, ktoré je ohrozených takýmto zatváraním predaja v nedeľu, aby ohrozených nebolo, aby tí ľudia neboli prepustení a nemuseli si hľadať prácu. Takže ešte raz hovorím o mojom vlastnom názore a ja budem tak hlasovať, aby tí ľudia neboli ukrátení o nejaké peniaze a o nejaké živobytie.“

Richard Dírer: „Rozumiem. Obaja ste tu spomenuli a presne to je to, kam som sa potreboval dostať, že máme tu postcovidové obdobie, máme tu energetickú, plynovú krízu, ktorá, našťastie teda tie ceny oboch komodít sa vrátili do nejakého normálu, alebo klesli. Napriek tomu mali sme tu aj problémy s preddavkovými faktúrami a tak ďalej, a tak ďalej. Ja sa chcem spýtať a naozaj to myslím tak úprimne sedliacky a ľudsky, že toto je to, čo budeme teraz zažívať osem mesiacov do volieb? Začnime vami, pán poslanec Krúpa, keďže chcel som povedať, že reprezentujete koalíciu, ale nie je to tak, pretože SaS, ja viem, SaS od 1. septembra definitívne odišla. Odišla z koalície, ale napriek tomu ste teda vytvorili nejaké a nemyslím to v zlom, konzorcium, že ste podporili predčasné voľby a naďalej sa bavíte o tom, že budete podporovať nejaké rozumné návrhy zákonov, ale fakt je to takto, ako budeme osem mesiacov fungovať do volieb?“

Juraj Krúpa: „Poviem vám narovinu, pán redaktor, ja som bol jeden z tých, ktorý agitoval za to, aby predčasné voľby boli v júni a nie v septembri a myslím si, že táto situácia už jednoducho bola vyriešená bez ohľadu na to, aké boli preferencie jednotlivých poslancov a ten dátum je stanovený. Čiže s tým už sa svojim spôsobom nedá nič urobiť. Musíme to akceptovať. Je to kompromis, s ktorým v podstate nie všetci sú spokojní. Treba povedať, že tie rokovania neboli jednoduché, pretože to neboli rokovania čisto o predčasných voľbách, ale boli to rokovania o zmene ústavy a následne hlasovanie o predčasných voľbách. A poviem narovinu, že tie rokovania o zmene ústavy boli veľmi komplikované, pretože OLaNO tam chcelo presadiť asi desať zmien ústavných, ktoré podmieňovali jedno druhé. V podstate sa tam kopírovalo, rozhodni to a ďalšie programové body strany OLaNO, s čím sme samozrejme nemohli súhlasiť, ale videli sme, že to je tak podmienené tak naschvál, že jednoducho, aby nedošlo k nejakej dohode. Mali sme tam poslancov, ktorí odmietali akékoľvek predčasné voľby. Ja len spomeniem jedno, keď došlo k dohode na septembrových voľbách, tak potom prišli niektorí ľudia, ktorí začali vykrikovať, že im je to v podstate jedno a kludne mohol byť jún. Takto sa vyjadroval premiér Heger, takto sa vyjadroval v médiách dokonca Gábor Grendel, Sme rodina sa takto vyjadrovala a ďalší. My sme teda povedali, že v poriadku, tak poďme teda rokovať o tom júni. Kludne zabudnime na ten september a zvolali sme stretnutie, že poďme sa baviť, poďme teda ten jún. Vidíte ako to dopadlo. Potom napriek tomu, čo povedal premiér Heger, začal vypisovať, že aby sme nebláznili, že aby sme nerobili niečo, nejaké ďalšie zmeny, že už dohodu máme. Hrdinsky sa vyjadroval takisto aj Igor Matovič, ktorý hovoril, však ale on rátal s júnom, no tak ale je to september, ale vidíte ako dopadlo to stretnutie. Dopadlo to tak, že neprišli, jednoducho odmietali akúkoľvek inú dohodu. Čiže tuto jednoducho proste táto dohoda padla v kontexte aj

zmien ústavných, pretože my sme chceli len jednu zmenu, my sme ju nechceli, tú chcelo OĽaNO čo sa týka jedného volebného obvodu a sme povedali dobre, toto vieme akceptovať, pretože akákoľvek zmena volebného systému si vyžaduje celospoločenskú diskusiu. Nie je to jednoducho, ale v poriadku sme toto ochotní akceptovať za týchto, za týchto podmienok. Stalo sa a s tým musíme jednoducho žiť.“

Richard Dírer: „A bud'ne úprimní, okrem toho na čo sa pýtam, či takto budeme fungovať ešte osem mesiacov, určite tam hrali dôvody aj politologické dôvody, preferencie a neviem čo všetko, pretože niektorí potrebujú tých osem mesiacov, niektorí ich potrebujú menej. Dobre, ale máme dohodu na 30. septembri. Pani poslankyňa Saková, ja viem, že Hlas prišiel s vlastným návrhom, ak sa nemýlim. Smer navrhoval máj, Hlas navrhoval jún. Vaše a dlhodobo aj váš predseda, keď tu sedel v relácii, alebo aj iní predstavitelia či už Smeru, alebo Hlasu otvorene hovorili, že táto vláda musí skončiť čím skôr, pretože tie škody, ktoré napáchala a ešte napácha do konca septembra sú nedozierne. Teraz som citoval predstaviteľov opozície. Keď vám tie návrhy neprešli, ani smerácky s májom, ani hlasácky s júnom, prečo ste nepodporili aspoň ten september teda?“

Denisa Saková: „Pán redaktor, tak, ako ste povedali, strana Hlas – sociálna demokracia bola za to, aby 24. júna sa uskutočnili predčasné parlamentné voľby, keďže spolu aj so SaS a podpísali sme sa pod návrh strany SaS, aby sme vyslovili nedôveru vláde Eduarda Hegera v decembri minulého roka. To sme aj spravili. Vláda bola odvolaná, pretože vláda bola neprofesionálna, bola nekompetentná a ako povedal predseda parlamentu, bolo treba ukončiť tento marasmus, pretože musela skončiť tá psychiatria, chaos a tie cirkusové predstavenia. A sme za to.“

Richard Dírer: „To ste citovali predsedu parlamentu, ktorý to povedal v tejto relácii.“

Denisa Saková: „Presne tak a sme za to, aby v slušnej krajine bola aj slušná vláda, ktorá vie kedy má skončiť a keď táto vláda nevedela kedy má skončiť, tak aspoň mohla slušne a s normálnym renomé odísť, pretože Radičovej vláda v roku 2012, respektíve v roku 2011 keď padla, tak do štyroch mesiacov boli predčasné parlamentné.“

Richard Dírer: „Šesť.“

Denisa Saková: „Pardon šesť, ale v októbri padla a myslím, že v marci boli predčasné voľby, alebo na konci marca a my sme očakávali, že táto vláda skutočne bude mať aspoň tú sebadôveru a bude mať to svedomie, že jednoducho tie predčasné parlamentné voľby budú čo najskôr, pretože Eduard Heger, Boris Kollár boli u prezidentky u pani prezidentky v decembri a jasne sa pán Boris Kollár aj pani prezidentka vyjadrili, že predčasné voľby tu musia byť čo najskôr a sú tu dva aspekty ľudí. Dva aspekty. Po prvé je tu záujem ľudí, ako ste vy povedali. Ľudia už chcú mať stabilnú, kompetentnú, profesionálnu vládu, ktorá sa o nich bude starať.“

Richard Dírer: „To som nepovedal, ja som povedal, že ľudia chcú mať pokoj.“

Denisa Saková: „A ktorá sa bude o nich starať a ľudia nechcú už ďalej chudobnieť a po druhé, treba brať ale do úvahy záujem politikov evidentne, pretože sú to také štyri pohľady. Po prvé, pán Eduard Heger sa obzerá, v ktorej strane sa môže umiestniť. Vznikajú nám, alebo necháva sa tu ďalší časový priestor na vznik nových subjektov. Vieme, že ešte niekedy v júli majú byť ďalšie finančné prostriedky zo štátnej pokladnice dané politickým stranám ako príspevky za to, že prešli parlamentnými voľbami v roku 2020, no a v neposlednom rade sa nám tu vyjadril a preriekol aj Richard Sulík na tlačovej besede, že vraj treba dokončiť a nechať ešte dokončiť veci orgánom činným v trestnom konaní, ale úplne najdôležitejší bod, ktorý tu celý je. Ak voľby majú byť 30. septembra, je to absolútne nevýhodné aj pre ľudí, aj pre túto krajinu, pretože do konca októbra sa bude skladať vláda, bude sa riešiť programové vyhlásenie vlády, budú sa hľadať prieniky medzi jednotlivými volebnými programami.“

Richard Dírer: „A pritom už 15. októbra musí byť návrh štátneho rozpočtu.“

Denisa Saková: „A už musíte riešiť presne návrh štátneho rozpočtu a keď to bude riešiť táto vláda v demisii, tak ten rozpočet bude musieť pripraviť vyrovnaný a druhá vec je, všetci títo čo

sú tam ministri budú riešiť v tom rozpočte svoje priority a ešte keď bude musieť byť ten rozpočet vyrovnaný, musí prísť k výrazným škrtom a hlavne v sociálnej oblasti. Hlavne v sociálnej oblasti.“

Richard Dírer: *„Tomu rozumiem, ale už.“*

Denisa Saková: *„Poslednú vec, najlepšie je na tom vyjadrenie pána Richarda Sulíka, ktorý povedal, že oni, keď sú rozpočtovo zodpovedná strana, tak vlastne pripustil to, že štátny rozpočet pre rok 2024, veď nevádi, aj tak budú robiť úradníci na ministerstvách. Tak toto som už vôbec nepochopila. Tak rozpočet nám budú robiť úradníci na ministerstvách podľa neho, ale zároveň sú stranou, ktorá je rozpočtovo zodpovedná a pritom každý minister si tvorí rozpočet pri rokovaníach s ministrom financií a dáva si tam priority, ktoré on chce ako minister na tom ministerstve naplniť najbližšie programové obdobie.“*

Richard Dírer: *„Nechám vás krátko zareagovať a posunieme sa ďalej.“*

Juraj Krúpa: *„Ja len stručne. Pani Saková, ten rozpočet nerobia politici vo svojej podstate, ale pripravujú ho zamestnanci, alebo teda úradníci na ministerstvách. Samozrejme, to všetko dáva dokopy ministerstvo financií a nedáva to dokopy minister financií ako taký, ale ten potom príde len k tým rokovaniam. To znamená, že ten pôvodný návrh, na ňom sa začína pracovať.“*

Richard Dírer: *„To je síce pravda, pán poslanec, ale minister určuje politickú líniu aj so štátnym tajomníkom.“*

Juraj Krúpa: *„Ale na ňom sa začína pracovať niekedy v lete, rozumiete ma.“*

Denisa Saková: *„Pred letom.“*

Juraj Krúpa: *„Dokonca pred letom. Číže tie čísla sa dávajú dokopy a takto sa predkladá a podľa toho je potom zostavený. Číže je to už potom na tej danej politickej moci, ktorá bude vtedy pri vláde, aby rozhodla kde sú a kde nie sú jej priority a podľa toho upravila ten rozpočet. Poviem vám narovinu. Áno, bude to trošku náročné pre ten október, ale dá sa to. Dá sa to stihnúť, máte tam dva mesiace času na to, aby ste doladili tento rozpočet a schválili ho.“*

Richard Dírer: *„Ja vám poviem iný argument. Viete čo, mne ako novinárovi a občanovi tejto krajiny a prosím, neberte to, neberte to osobne. Voľby budú 30. septembra. Cez prázdniny väčšinou parlament nezasadá, to znamená, že okrem toho, že politické strany si budú robiť kampaň za štátne a teda ešte aj poslanci budú poberať plat, tak to je to, čo mne prekáža bez toho, aby som chcel vôbec čokoľvek hovoriť, že či voľby mali byť v máji, v júni. Myslím presadzovať svoj, alebo teda verejne vyjadrovať svoj politický názor. Toto je tiež treba dôležité povedať, že stopäťdesiat poslancov bude brať plat za nič. Za to, že bude chodiť do regiónov robiť kampaň.“*

Juraj Krúpa: *„Áno, súhlasím. Na druhej strane všetci poslanci, keď prebieha kampaň, tak chodia do regiónov a to jedno, kedy tie voľby sú a poberajú ten poslancecký plat. Číže toto by som zas tak tvrdo nebral.“*

Richard Dírer: *„Áno, ale keby boli voľby v júni, tak by ste mali aj schôdze a museli by ste pracovať, kdežto v júli a v auguste naozaj schôdze parlamentu.“*

Denisa Saková: *„Sú len mimoriadne.“*

Richard Dírer: *„Sú iba mimoriadne.“*

Denisa Saková: *„Ešte ja možno k tomu 30. 9. Viete, ono celkovo my sme sa troška tu tak strácali v tom čo robila, alebo čo robili predstavitelia bývalej vládnej koalície, pretože keď sa začalo diskutovať kto navrhol termín 30. 9., lebo nám sa to zdá skutočne neskoro a ako som už povedala, tie dôvody sú tu jasné, tak zrazu nebol nikto z tej bývalej vládnej koalície, kto ten termín 30. 9. navrhol a nakoniec povedala SaS-ka, že to niekto iný. Potom povedal Igor Matovič nakoniec, že to pani prezidentka navrhla a mne sa to celé zdalo divné a viem aj teda postoj pána poslanca, pretože my spolu sedíme v branno-bezpečnostnom výbore a často sme sa o tom bavili. Mne ten postoj SaS-ky tam nejak som ho nevedela pochopiť, pretože najprv chce odvolať vládu Eduarda Hegera, alebo respektíve nechceli, aby bol Igor Matovič vo vláde. To bolo v septembri, keď odišli z vlády. Bola tu menšinová vláda. Potom sme odvolali vládu Eduarda*

Hegera, lebo bola neprofesionálna, ale potom už sa chceli dohodnúť s tou koalíciou, ktorú vlastne povalili, aby bola sedemdesiatšesťka. Keď sa to nepodarilo, tak sa išli dohodnúť s tou istou koalíciou na 30. 9. a keď mne to jednoducho nedáva zmysel, pretože hovorili o bývalej koalícii a chceli dodržať koaličnú dohodu a preto chceli toho 30. 9., ale zaujímavé, že Boris Kollár, ktorý je Sme rodina, ktorý takisto je súčasťou tej bývalej koalície, ktorý sa dohodol na 30. 9., tak on mohol hlasovať aj za jeden predčasný termín, aj za druhý predčasný termín, ale SaS-ka vraj dodržiavala nejakú dohodu s OĽaNO, ktorého vládu povalila a nevedela zahlasovať za predchádzajúce dva termíny, že v tom sa skutočne tak schizofrenicky strácam.“

Richard Dírer: *„Musí odpovedať váš poslanecký kolega. Verte, že novinári sa schizofrenicky strácajú dlhšie a to vôbec nenarážam na túto vládu, myslím tak dlhšie z politického vývoja, vývoja Slovenskej republiky, ale aby sme sa posunuli ďalej a nerozprávali už iba o 30. septembri. Pán poslanec Krúpa, mňa by naozaj zaujímalo ako to bude osem mesiacov teraz vyzerat? Dohodli ste sa v rámci bývalých strán bývalej koalície bude to 30. september. Máme pred sebou osem mesiacov. Budú tam aj dôležité, dôležité zákony. Všetci si pamätáme, čo sa tu dialo dva roky medzi Richardom Sulikom a Igorom Matovičom. Ani jeden z nich už nie je vo vláde, obaja sedia v parlamente. Prenáša sa táto animozita a tieto spory do parlamentu, dokonca vlastní od Igora Matoviča hovoria, že tá agresivita pokračuje v parlamente. Naozaj ešte osem mesiacov toto?“*

Juraj Krúpa: *„Najprv krátka reakcia. Viete, keď sme predložili návrh na odvolanie tejto vlády, ktorá nemusela padnúť, keby Matovič neurobil ten cirkus v Prezidentskom paláci, čiže sme sa tu ani nemuseli baviť o predčasných voľbách, ale tak sme boli potom odsudzovaní za to, že sme s opozíciou sa rozhodli hlasovať za odvolanie tejto vlády. A teraz, keď sme sa rozhodli teda, že dobre, dohodneme sa teraz na tom pôdoryse bývalej koalície, tak sme odsudzovaní, že prečo sme sa nedohodli s opozíciou. Rozumiete ma? Čiže to je naozaj ťažko potom vyjsť v ústrety, keď na jednej strane ste sa nemali dohodu s opozíciou, na druhej strane ste sa mali dohodnúť s opozíciou. Na jednej strane ste sa nemali dohodnúť s bývalou koalíciou, na druhej strane ste sa mali dohodnúť s bývalou koalíciou. Čiže v tomto sa naozaj ťažko dá nejakým spôsobom fungovať. Jednoducho ale, keď sme chceli dosiahnuť tie predčasné voľby, tak sme nejakú dohodu museli dosiahnuť. Ešte raz hovorím, bol to balík aj so zmenou ústavy ako taký. Čo sa týka.“*

Richard Dírer: *„Rozumiem, teraz sa pýtam na to, či budeme zažívať a budem citovať Igora Matoviča, osem mesiacov jatky populizmu a naďalej stres so vzájomných animozít medzi Richardom Sulikom a Igorom Matovičom? Respektíve, prečo to teraz má fungovať inak? Prečo vám máme uveriť, že to bude teraz fungovať inak?“*

Juraj Krúpa: *„Poviem vám na rovinu, aj keby tie predčasné voľby boli v júni, tak ten parlament funguje, tie schôdze sú, a to už je jedno, jednoducho by sme tu zažívali tieto populistické predstavenia. My samozrejme v tomto zmysle, poviem na rovinu, že my budeme konštruktívni a budeme sa držať racionálneho prístupu, aj čo sa týka v parlamente a čo sa týka návrhov zákonov, ktoré tu máme. Myslím si, že týmto je SaS-ka známa dlhodobo. Nikdy sme nehlasovali za populistické návrhy. Sme jasne hodnotovo vyhranená strana, ktorá tieto hodnoty obhajuje už 14 rokov, a to sa týka napríklad.“*

Richard Dírer: *„Dobre, rozumiem.“*

Juraj Krúpa: *„Aj prípadu alebo napríklad aj podpory Ukrajiny, za ktorým si budeme stáť a to, čo nás práve čaká v tejto situácii, je ten populizmus a budeme bojovať s prokremelskými a proputinovskými rôznymi populistami.“*

Richard Dírer: *„Dobre, rozumiem.“*

Juraj Krúpa: *„Ktorí tu budú predhadzovať rôzne veci, strašiť ľudí. Myslím si, že to, čo nás čaká, aj čo sa týka v kontexte nadchádzajúcich volieb, je to, že kam sa vôbec Slovenská republika bude uberať. Či zostane demokraciou alebo tu bude autokracia. Či naozaj chceme zostať v euroatlantickom priestore alebo sa budeme uberať smerom k Rusku a akým*

spôsobom.“

Richard Dírer: „A bude to na vás, ako veľmi budete toto v regiónoch interpretovať.“

Juraj Krúpa: „Viete čo, samozrejme, je to všetko na nás, ale myslím si, že v tomto smere je dôležité, aby ľudia pochopili, že toto budú naozaj veľmi dôležité voľby. A v tomto smere, myslím si, že.“

Richard Dírer: „Dobre, pán poslanec, naozaj.“

Juraj Krúpa: „Ak dovoľíte, budem narážať aj na Ivana Korčoka, ktorý chápem ho aj, že odišiel z politiky, že sa stiahol. Nie je to jednoduché. Každý, kto v politike je, zažíva ťažké chvíle.“

Richard Dírer: „Dobre, povedali ste, povedali ste.“

Juraj Krúpa: „Ale myslím si, nechajte ma to dopovedať, pán redaktor. Myslím si, že by bolo možno dobré a vhodné, keby Ivan Korčok ešte zväzil svoje pôsobenie v politike. A možno aj sa vrátil do SaS-ky, ktorá ho nominovala na ministra. Myslím si, že každá pomoc v tomto boji, ktorý pred nami je, nám bude vhodná a budeme ju potrebovať, pretože sa tu naozaj rozhoduje o osude Slovenska.“

Richard Dírer: „Rozumiem. Pani poslankyňa Saková, môžete reagovať, ale otázka. Keď tu sedel váš stranický predseda Peter Pellegrini a vtedy ešte nebolo jasné, kedy budú predčasné voľby. Hovorilo sa o tom, že ak sa koalícia dohodne s opozíciou, konkrétne s Hlasom na predčasných voľbách, vie si strana Hlas predstaviť podporovať do konca toho volebného obdobia rozumné návrhy. Platí to aj v tomto prípade?“

Denisa Saková: „Platí a ja som to už aj povedala v tých predchádzajúcich vstupoch, že bola jasná dohoda na tom, že pokiaľ bude vláda v demisii vládnuť, teda do tých predčasných parlamentných volieb, tak je dohoda na tom, že budeme pomáhať ľuďom. To znamená, že ak do parlamentu prídu návrhy, ktoré skutočne majú tú tendenciu a majú proste v sebe zakomponované, že ideme pomáhať ľuďom, či už v boji s energetickou krízou alebo v boji s infláciou, tak jednoducho tieto návrhy budeme podporovať. A keď ste sa pýtali, ako to tu bude vyzeráť do tých predčasných parlamentných volieb, tak na to chcem reagovať týmto vstupom. V rámci uznesenia, v ktorom bolo napísané a ktoré vlastne bolo odsúhlasené, bol prvý bod, že tie predčasné parlamentné voľby sa budú konať 30. septembra. Ale druhý bod hovoril o tom, čo nikdy predtým nebolo, že predseda parlamentu vyhlási predčasné parlamentné voľby najskôr 130 dní pred ich konaním, to znamená, že ich môže vyhlásiť najskôr 23. mája. A obávame sa, že do toho 23. mája táto vláda, respektíve táto odvolaná vláda bude jednak prostredníctvom vládnych návrhov a jednak prostredníctvom poslaneckých návrhov nám dávať do parlamentu na schválenie samé prekvapenia. Pretože podľa ústavy vláda v demisii by nemala robiť zásadné zmeny v hospodárskej, sociálnej oblasti, ale aj vnútornej a zahraničnej politike.“

Richard Dírer: „Ale majú tam ale aj kontrolu prezidentky, to treba povedať, keďže sú vláda v demisii.“

Denisa Saková: „A vôbec sa nečudujem a apelujem na pani prezidentku, aby skutočne pozorovala a kontrolovala, čo ide táto vláda v demisii robiť a čo ideme aj schvaľovať v parlamente. Pretože napríklad máme tam jednu takú úplnú chuťovku, kde je predložený návrh zákona, ktorým sa menia podmienky výkonu volebného práva. Máme momentálne na schôdzi, ktorý v prvom bode chce zaviesť odmenu za účasť na voľbách, na parlamentných voľbách vo výške desať percent zo všetkých štátnych poplatkov. To, z akých štátnych poplatkov, teraz neriešim. Ale ide zavádzať odmenu, nie je to náhodou korupcia pri voľbách? A druhý bod hovorí, že znížiť započítanie prednostných hlasov vo voľbách do Národnej rady z troch percent na jedno percento. Ďalej tam máme poslanecký návrh, ktorým potajme ideme riešiť reorganizáciu polície. Je tam poslanecký návrh, ktorým ideme riešiť organizačnú štruktúru RTVS. A ja sa pýtam, či tieto návrhy skutočne vláda v demisii a parlament, ktorý má teraz sa chystať na predčasné parlamentné voľby a nemá schvaľovať zásadné otázky a zmeny v hospodárskej a sociálnej politike, či toto sú tie priority, ktoré máme teraz v parlamente riešiť?“

Richard Dírer: „No ak pôjdu z vlády, tak sa bude môcť k ním vyjadriť prezidentka, ak pôjdu

ako poslanecké návrhy.“

Denisa Saková: „*Áno, ale to vám hovorím, že toto nás čaká, toto nás čaká do 23. mája. Takéto samé prekvapenia.“*

Richard Dírer: „*Dobre, zostaňme pri tých.“*

Denisa Saková: „*A preto som veľmi rada, veľmi rada, že pani prezidentka vyjadrila, že bude ten parlament skutočne kontrolovať a v prípade toho, ak táto vláda v demisii nebude zvládať svoju úlohu, je pripravená hneď postaviť vládu odborníkov.“*

Richard Dírer: „*Z toho, čo hovoríte, mi pri všetkej úcte a fakt nech to niekto nepochopí zle, ale mi ešte ten zákaz potratov a zákaz nedel'ného predaja príde ako prechádzka ružovým sadom. Zostaňme ešte pri tých návrhoch a naozaj nemáme už veľa času, poďme v krátkosti. Ústavná ochrana špeciálnej prokuratúry a špeciálneho súdu, to, čo sa pôvodne malo dostať do novely ústavy pri dohadovaní sa na termíne predčasných volieb. Nakoniec sa to tam nedostalo. Áno alebo nie? Stačí mi takto. Pán poslanec Krúpa.“*

Juraj Krúpa: „*Áno.“*

Richard Dírer: „*Čiže áno.“*

Juraj Krúpa: „*Áno.“*

Richard Dírer: „*Dostať ochranu ústavného, pardon, špeciálneho súdu a špeciálnej prokuratúry do ústavy.“*

Juraj Krúpa: „*Už sme za to hlasovali.“*

Richard Dírer: „*Pani poslankyňa.“*

Denisa Saková: „*Náš predseda sa jasne vyjadril k tomu, že prečo sa tu bavíme o tom, či to niekto chce alebo nechce zrušiť? Keď táto vláda nefungovala, neznamená, že máme teraz zrušiť vládu. Možno je to tým, že niečo nefunguje, len tými predstaviteľmi, ktorí sú tam.“*

Richard Dírer: „*Dobre, zmena paragrafu 363, nonstop téma posledné roky. Aj vzhľadom na rozhodnutia generálneho prokurátora Maroša Žilinku. Pán poslanec Krúpa.“*

Juraj Krúpa: „*My sme sa k tomu zaviazali v programovom vyhlásení vlády.“*

Richard Dírer: „*To je pravda, ale mali ste koalického partnera Sme rodina, ktorý to.“*

Juraj Krúpa: „*Áno, ale to je jednoduché vysvetlenie, pretože, ako by som to povedal, jeden z nich uviazol v sieti vyšetrovania a pomohla mu táto 363. Od toho momentu.“*

Richard Dírer: „*Myslíte jedného z nich, jedného zo Sme rodina?“*

Juraj Krúpa: „*Tak, áno jedného.“*

Richard Dírer: „*Myslíte bývalého šéfa Slovenskej informačnej služby?“*

Juraj Krúpa: „*Myslím, áno, áno, presne tak a myslím si, že toto bol aj taký spúšťač moment, kedy Sme rodina sa rozhodla, že 363 bude chrániť. Bude tým chrániť, samozrejme, že aj Maroša Žilinku. A v tomto momente jednoducho bola koalícia ako keby zablokovaná. Smutné je, smutné je, že napriek tomu, že Sme rodina tuto v koalícii blokovala, že sa vo zvyšku koalície nenašlo dosť hlasov, ani v takzvanom protikorupčnom hnutí OLaNO, ktoré by za tieto zmeny 363 hlasovali. Čiže čaká nás to do budúcnosti. Bohužiaľ, máme tu situáciu s tou 363, kde pri exponovaných ľuďoch je nadužívaná, ale v prípade napríklad únosu Vietnamca alebo iných prípadov pán Žilinka má čas a nekoná.“*

Richard Dírer: „*No uvidíme, médiá už špekulujú teraz, že či po obvinení Roberta Kaliňáka ako bývalého ministra vnútra, že či opäť Maroš Žilinka využije paragraf 363.“*

Juraj Krúpa: „*Ja som sa k tomu vyjadril do jedných médií, že dávam tomu 80-percentnú šancu, že bude znova 363.“*

Richard Dírer: „*Dobre, 80 percent. Pani poslankyňa Saková, 363, nejaké prípadné zmeny? Ja viem, že prezidentka sa obrátila na Ústavný súd, takže budeme musieť počkať aj na to rozhodnutie. Ale ak by náhodou koalícia prichádzala s návrhmi, o ktorých sa hovorilo už v minulosti?“*

Denisa Saková: „*Tam treba povedať a z mojej strany budete počuť nie politické, ale úplne pragmatické hľadisko, pretože vo všetkej úcte ku všetkým veciam treba vždy pristupovať aj s*

nejakými argumentami. 363 je opravný prostriedok a prostredníctvom neho Generálna prokuratúra a generálny prokurátor je povinný, povinný preskúmať každú žiadosť, ktorá je v rámci tohto opravného prostriedku podaná a či boli zachované alebo rešpektívne či bola zachovaná zákonnosť v tom celom procese vyšetrovania. A generálny prokurátor jasne povedal, keď OČTK nebudú porušovať zákon v procese vyšetrovania, on vôbec 363 nemusí používať. To je základná premisa.“

Richard Dírer: „Generálny prokurátor Maroš Žilinka.“

Denisa Saková: „To znamená, nech OČTK neporušuje zákon v procese vyšetrovania, a potom sa tu na politickej úrovni nemusíme baviť, či je nadužívanie, podužívanie alebo čokoľvek.“

Richard Dírer: „Len jednu poznámku a nechám vám priestor, generálny prokurátor Maroš Žilinka zverejnil na tlačovej konferencii štatistiku používania 363 a bola používaná menej.“

Denisa Saková: „Presne tak.“

Richard Dírer: „To, čo ale trápi médiá, rešpektívne o čom sa diskutuje medzi ľuďmi, že je používaná aj v exponovaných prípadoch pri politikoch alebo ľudí naviazaných na politiku, pri ekonomických záujmoch a tak ďalej. To je to, čo vzbudzuje nedôveru voči konaniu generálneho prokurátora Maroša Žilinku. A jednoducho ľudia hovoria, prečo nenechá o tom rozhodnúť súd? To je celé, čo hovorím.“

Denisa Saková: „Ešte raz.“

Richard Dírer: „Ešte pani poslankyňu Sakovú a potom môžete reagovať.“

Denisa Saková: „Tento opravný prostriedok do našej legislatívy zaviedol vtedajší minister spravodlivosti Daniel Lipšic. Viete, čo bolo napísané v dôvodovej správe, prečo sa zavádza tento opravný prostriedok?“

Richard Dírer: „Nie, nepamätám si to.“

Denisa Saková: „Ja vám odpoviem, ja vás neskúšam, prepáčte.“

Richard Dírer: „Nie, nie, nie, však úprimne som povedal.“

Denisa Saková: „Povedal dôvod, aby odbremenil súdy. To znamená, aby súdy nemuseli rozhodovať, že prišlo k nezákonnosti, a potom všetko vrátil to predprípravného konania. Chápete? A prípravného konania. To jednoducho 363 je tu na to, aby odbremenila súdy a zaviedol ju tam v roku 2005. A dnes ten istý špeciálny prokurátor kritizuje 363, tak ja už tomu skutočne nerozumiem.“

Richard Dírer: „Pán poslanec Krúpa, vy ste chceli reagovať.“

Juraj Krúpa: „Áno. Ďakujem. Treba povedať, že tá 363 bola ešte za vlády Smeru novelizovaná. Čiže to pôvodné znenie 363, ešte ktoré predkladal Lipšic, bolo trochu iné. A táto novela zjednodušene v podstate dáva ďalšie alebo väčšie kompetencie generálnemu prokurátorovi. To, čo my sme chceli urobiť, je upraviť, nie zrušiť 363. My sme nikdy nikde nehovorili, že ideme zrušiť 363. Jednoducho sme ju chceli upraviť tak, aby nemohla byť takýmto spôsobom zneužívaná. Samozrejme, je to aj na Ústavnom súde, aby to vyhodnotil. Nie je to len prezidentka, ktorá podala podanie na Ústavný súd, ale strana SaS toto podanie dala ešte v roku 2021 a my čakáme teda na vyjadrenie. Predpokladám, že aj tie ďalšie argumenty, ktoré prídu zo strany Kancelárie prezidentky, napomôžu tomu, aby sa Ústavný súd k tomu jasne vyjadril.“

Richard Dírer: „Myslíte teraz to podanie pána poslanca Alojza Baránika?“

Juraj Krúpa: „Aj Baránika, ale tam bolo viacej ľudí, ktorí boli podpísaní, áno.“

Richard Dírer: „Rozumiem. Dobré. Ďalšie návrhy, o ktorých sa môžeme rozprávať, že ešte tých osem mesiacov budeme zažívať. A sú konkrétne tri skrátene volebného obdobia aj referendum mali sme tu o tom referendume, ktorého výsledky ale neboli platné. Ja sa, úprimne sa pýtam ako politický novinár. Ak zavedieme možnosť skrátene volebného obdobia referendum, to znamená, čisto hypoteticky teraz namodelujeme si situáciu, 30. septembra vyhrá Hlas voľby, rešpektívne bude skladať vládu, predsedom vlády bude Peter Pellegrini, ministerkou vnútra bude možno opäť Denisa Saková. V decembri alebo v januári sa niekomu znepáči, zozbiera 350-tisíc podpisov. To tu budeme naozaj nacvičovať každého polroka nejaké

odvolávanie vlády všeludovým hlasovaním? Úprimne sa pýtam, ako fakt ma to zaujíma ako politický novinár, či tým nenabúrime politický systém? Pani poslankyňa.“

Denisa Saková: „Pán moderátor, máme tu tridsať rokov rozvoja demokratickej spoločnosti. A tu referendum sme tu mali. Pokiaľ neprišiel nález Ústavného súdu, že aj skrátenie volebného obdobia či už uznesením parlamentu alebo referendum a nie je úplne dobré legislatívne zakotvené v ústave. A jednoducho nemyslíme si, že po tých 30 rokoch keď ten nástroj, priamy nástroj demokracie – to referendum sme tu v ústave mali a ľudia ho mohli využívať, tak nemyslím si, že teraz treba spraviť krok alebo dva kroky späť.“

Richard Dírer: „Len ho nikdy nevyužili, z tých deviatich bolo jedno platné.“

Denisa Saková: „Áno a treba povedať, to nie je úplne ľahké zozbierať v rámci petičnej akcie tých 350-tisíc podpisov. A treba aj povedať to, že v rámci deviatich referend, ktoré sa tu konali, bolo zatiaľ jedno jediné úspešné, pretože to kvórum na to, aby to referendum úspešné bolo, je 50 percent tých právoplatných voličov, aby sa na ňom zúčastnilo. To znamená, ja si nemyslím, absolútne si nemyslím, že to tu bude zneužívané a že pri akejkoľvek novej vláde tu budeme si robiť nejaké možno ročné alebo dvojročné mílniky, kedy bude robiť referendum.“

Richard Dírer: „Rozumiem, čo hovoríte.“

Denisa Saková: „Ja si vôbec nemyslím, že toto by mohlo byť zneužívané. Naopak ja chcem podotknúť, ak ľud prostredníctvom parlamentných volieb nepriamo dá zodpovednosť za vedenie krajiny poslancom, Národnej rade a vláde, tak má mať aj tú možnosť, aby túto zodpovednosť vzalo späť, čo je prostredníctvom referenda.“

Richard Dírer: „Ja rozumiem, iba dve poznámky. Za predpokladu, že zostane kvórum 50 percent. Ak sa nemýlim, sú úvahy o tom znížení tohto kvóra. A druhý dôležitý argument, ktorý bez toho, aby som chcel spochybňovať právo ľudí rozhodovať sa alebo vybrať si, je, že to referendum stojí desať miliónov.“

Denisa Saková: „Viete, pri tej argumentácii, že referendum stojí desať miliónov, nález Ústavného súdu v roku 2021 povedal, že máme zmeniť, nás poprosil zákonodarný orgán, parlament poprosil Ústavný súd – zmeňte si tú ústavu. A my, hlavne teda koalíční poslanci nemali tú zodpovednosť a nezmenili tú ústavu tak, ako bol nález Ústavného súdu, aby sme si mohli skrátiť volebné obdobie. Takže podľa mňa koalíčným poslancom, ktorí nechceli túto ústavu meniť, tak im by mal byť rozpočítaný náklad 10,8 milióna za konanie referenda.“

Richard Dírer: „Všetkému rozumiem. Desať miliónov by privítali učitelia, ktorí budú napriek zvýšeniu platov.“

Denisa Saková: „Ja súhlasím.“

Richard Dírer: „Nasledujúce dva roky zarábať menej, ako zarábali doteraz. Pán poslanec Krúpa a potom ešte rýchlo posledné dva body.“

Juraj Krúpa: „Ďakujem veľmi pekne. Pozrite, je zaujímavý fenomén, že zakaždým, keď opozícia, určitý segment opozície príde o moc, tak prichádza pravidelne s referendumami, ktoré sú v podstate také dobré mobilizačné momenty a prieskumy verejnej mienky. Na druhej strane treba povedať, že ja úplne rozumiem ľuďom, ktorí sa zúčastnili referenda a nie sú to len oni, my všetci si želáme zmenu. Všetci si želáme zmenu, ale ja som presvedčený, že aj tí, ktorí sa zúčastnili toho referenda, tak určite nechcú, aby tu bolo znova oligarchizácia, aby tu boli mafiáni, aby sa tu rozkrádalo.“

Richard Dírer: „Tak ale otázka neznela, takže.“

Juraj Krúpa: „Áno, jasne, samozrejme, čiže všetci by sme si želali zmenu. Čo sa týka samozrejme referenda ako takého, treba podotknúť, že v podstate tu opozícia vytvára akýsi klam, že niečo sme ľuďom zobrali, čo ale v podstate nikdy nemali. Ak si pozriete ústavu, tak tá jasne definuje, čo a kedy sa referendum využíva. Ďalšia vec je, že teraz, keď sa blížia voľby, tak už sa tu začínajú objavovať nové návrhy alebo názory na to, že referendum áno, ale iba vtedy alebo za takých podmienok. Momentálne to stojí tak, že referendum áno, ale nie prvý a posledný volebný rok. A z akého dôvodu? Prečo nie? No jednoducho, že vidíte, že dochádza k tomu, že

sa očakáva, že dôjde k zmene vlády, tak už to referendum ako také nevyhovuje. A keď mi tu budeme mať referendá každú chvíľu, tak v podstate sa vytráca zmysel volieb. Na čo sú nám voľby, keď budeme mať referendá? Každý rok si spravíme referendum. A podotknem ešte jednu dôležitú informáciu, kolegyňa Marcinková vyhlásila petíciu za jej návrh zákona, aby teda matky mohli sprevádzať svoje deti do nemocnice. Za šesť dní túto petíciu podpísalo 55-tisíc ľudí. Takže predstavte si, čo bude, keď tu budeme mať takúto možnosť referendum a nazbierať 350-tisíc hlasov. Tu budete mať každú chvíľu niektorú stranu, ktorá bude robiť petície a ktorá bude robiť referendá. Každá vláda, ktorá bude pri moci, bude mať obavy, že by robila nepopulárne opatrenia, ktoré by mohli pobúriť verejnosť, lebo príde referendum a toho referenda sa zúčastní väčší počet ľudí a jednoducho odvolá túto vládu.“

Richard Dírer: „Rozumiem, pani Saková vám odpovie na to čo ste.“

Juraj Krúpa: „Takže my budeme do konca života odkázaní na populizmus. Na populizmus a ten nás pochová.“

Denisa Saková: „Ja si nemyslím, že takto musíme k tomu pristupovať. Pretože treba zobrať do úvahy, že posledného referenda o tom, ako má byť zmenená ústava a teda či sa majú konať predčasné parlamentné voľby, tak jednoducho prišli 1,2 milióna ľudí. 1,2 milióna ľudí, čo je 27-percentná účasť, čo je veľmi veľké číslo a hlavne kvôli tomu, že poprední ústavní činitelia ako je pani prezidentka, ako je predseda parlamentu a predseda vlády vôbec nevyzývali ľudí, aby na toto referendum prišli. A jednoducho ak chuť a aktivita ľudí tu je a prišli napriek tomu, že ich nevyzývali ústavní činitelia k referendumovým urnám 1,2 milióna ľudí, tak jednoducho toto treba akceptovať, že to referendum je tu priamy nástroj demokracie a má byť zakotvený v ústave.“

Richard Dírer: „Rozumiem.“

Denisa Saková: „A budeme sa o tom, pán redaktor, baviť, myslím si, že aj ďalšiu nedeľu alebo tú ďalšiu.“

Richard Dírer: „Určite áno.“

Denisa Saková: „Pretože v parlamente hlasujeme opäť o ústave, ktoré to referendum má naspäť do ústavy doplniť.“

Richard Dírer: „Ja len aby náhodou nikto neprišiel s návrhom na referendumovú otázku.“

Denisa Saková: „Jasné.“

Richard Dírer: „Že či nemajú byť v nedeľu zatvorené aj kostoly. A potom by sme možno uvideli, že koľko ľudí by prišlo k tomuto referendu. Naozaj posledné dva návrhy.“

Denisa Saková: „Áno.“

Richard Dírer: „Obedy zadarmo, valorizácia dôchodkov.“

Denisa Saková: „Áno.“

Richard Dírer: „Začnem vami, pán poslanec, pretože súčasná vládna koalícia, ktorej už nie ste súčasťou.“

Juraj Krúpa: „Áno, áno.“

Richard Dírer: „No zas to tak dlho nie je.“

Juraj Krúpa: „No je to vyše pol roka.“

Richard Dírer: „Aj ľudia si to pamätajú, aké utrpenie zažívali od toho júna až doteraz.“

Juraj Krúpa: „Však si pamätajú utrpenie z Igorom Matovičom, ktoré sme preniesli na nás.“

Richard Dírer: „A s Richardom Sulikom, treba otvorene povedať. Obedy zadarmo tu boli. Vládna koalícia, ktorej ste ale vtedy boli súčasťou, ich zrušila. Teraz váš bývalý partner Sme rodina opätovne prichádza s návrhom, nerozumiem, to sú tie jatky populizmu?“

Juraj Krúpa: „Presne tak, presne tak. To je aj ten systém, ktorý tu máme a to je to myslenie. Jednoducho teraz sa chce niekto zapáčiť rýchlo, tak rýchlo prichádza s obedmi zadarmo. Ten systém bol nastavený na princípe odvodového bonusu a to znamená, že teraz budete platiť obedы napríklad tým jedenástim deťom Borisa Kollára alebo ďalším ľuďom, ktorí to nepotrebujú. Jednoducho tuto sa dostanete do situácie, lebo idete plošne priplácať za obedы. My sme to mali

nastavené tak, že tí, ktorí sú v sociálnej núdzi alebo teda v hmotnej núdzi, tak tí túto podporu samozrejme si zaslúžia a potrebujú. Ale to je znova, znova sa dostávame do situácie, kedy ideme vidlami rozhadzovať peniaze každému, všetkým, balíčok, obedy, kadečo. Pritom nám tu mosty padajú, nemáme dosť peňazí v zdravotníctve, nemáme dosť peňazí v školstve.“

Richard Dírer: *„Takto, treba ale otvorene povedať, že aj mnohé mimovládne organizácie protestovali proti tomu vášmu kroku, keď koalícia rušila obedy zadarmo, pretože ich považovali za efektívny nástroj podpory najmä teda sociálne, detí zo sociálne slabých rodín, čiže.“*

Juraj Krúpa: *„Ešte raz, veď ten systém bol nastavený tak, aby podporoval sociálne slabšie deti. Druhá vec je samozrejme, keď sa to má asi uskutočniť, to už je potom v kompetencii ministerstva ako práce, tak aj ministerstva školstva. Ale vidíme, že v poslednej dobe napríklad sa ministerstvu školstva veľa vecí nedarí, ako napríklad sú školskí asistenti a podobné záležitosti.“*

Richard Dírer: *„Dobre, pani poslankyňa Saková, vy máte, ak sa nemýlim a opravte ma, aj vlastný návrh zavedenia podpory obedov zadarmo.“*

Denisa Saková: *„Áno.“*

Richard Dírer: *„Vieme, ako to v parlamente chodí. Ak by náhodou váš návrh bol odmietnutý, čo sa s opozičnými návrhmi stáva, viete si predstaviť aj podporu koaličného?“*

Denisa Saková: *„Podporu návrhu Sme rodina, lebo ako sme tu počuli pána poslanca, podľa neho je to populistický ťah.“*

Richard Dírer: *„Sme rodina.“*

Denisa Saková: *„Podľa mňa zase pragmatické hľadisko, obedy zadarmo boli schválené ešte našou vládou, prišli sa do parlamentu, na základe popudu SaS tieto obedy zadarmo boli zrušené. Vypadlo z celkovej tej dávky tých detí zhruba 450 detí, ktoré nedostávajú už obedy zadarmo. Tie obedy zadarmo majú dva efekty. Jednak je to to ľudské hľadisko, že skutočne sa upevňovali tie stravovacie návyky a dieťa dostávalo jedno teplé jedlo za deň. Ale po druhé, keď sa hovorí o to, že prídavky na dieťa táto vláda zvýšila na 60 eur, tak tieto prídavky na dieťa z vrecák rodičov vytiahli práve školské jedálne, teda v materských školách a základných školách. Pretože jednoducho s nárastom ceny potravín a energií nie je už za tie pôvodné sumy variť tieto školské obedy. A myslíme si, že skutočne je to tradícia v škandinávskych krajinách. A momentálne je už len na stole otázka medzi nami a Sme rodina, či toto opatrenia a znova schválenie tých obedov zadarmo pre deti materských škôl, prvého a druhého stupňa bude plošné alebo bude adresné, pretože aj pán minister práce hovoril o tom, že možno nejaká skupina nadpriemerne zarábajúcich rodičov by tieto obedy zadarmo pre dieťa nemusela mať. Môžeme sa o tom pobaviť.“*

Richard Dírer: *„Rozumiem.“*

Denisa Saková: *„Že skutočne či to bude adresné alebo či to bude plošné, ale jednoducho sme za to a dohodnime sa so Sme rodina, za aký návrh zahlasujeme a určite keď nie náš, podporíme ich.“*

Juraj Krúpa: *„Prepáčte, ale toto presne povedala pani Saková adresne.“*

Denisa Saková: *„Adresne, ale hovorím o 95 percentách detí, ktoré by tie obedy zadarmo mali dostať. Nehovoríme o 450-tisíc deťoch, ktoré z toho vypadli, tie tam chceme dať naspäť. Ale my ako poslanci Národnej rady alebo nejakí šéfovia predstavenstva, členovia predstavenstva.“*

Juraj Krúpa: *„Veď v poriadku, to si ale treba prejsť a možnože sa tam.“*

Denisa Saková: *„Môžeme o tom rokovať, že tie obedy pre ich deti zadarmo nebudú.“*

Juraj Krúpa: *„Dobre, ale to si treba znova prejsť. Možnože vypadlo 450 detí, tak sa to vráti.“*

Denisa Saková: *„450-tisíc detí, keď ste to zrušili ako strana SaS.“*

Juraj Krúpa: *„450-tisíc detí, áno, možnože sa tam vráti ďalších 200-tisíc.“*

Richard Dírer: *„Mňa zaujalo iné slovné spojenie v tom, čo hovorila pani poslankyňa Saková.“*

Denisa Saková: *„Má byť rokovanie tento týždeň k tomu. Takže myslím, že si to utrasíme.“*

Richard Dírer: *„Že je to štandardom v škandinávskych krajinách.“*

Denisa Saková: „Presne tak.“

Richard Dírer: „My by sme veľmi privítali, myslím si, že sto percent obyvateľstva Slovenskej republiky, keby toto nebolo jediné opatrenie, ktoré by nás priviedlo k štandardu v škandinávskych krajinách.“

Denisa Saková: „Presne tak.“

Richard Dírer: „Naozaj posledná otázka, musíme končiť. Včera dočasne poverený minister práce Milan Krajniak zo Sme rodina v Sobotných dialógoch RTVS povedal, že zvažuje návrh valorizácie dôchodkov v tomto roku o pevnú sumu.“

Denisa Saková: „Nominálne, áno.“

Richard Dírer: „A nie o percentá. Vyhlásil, že by mohlo ísť o valorizáciu napríklad 45 eur. Áno alebo nie?“

Denisa Saková: „My máme, musím povedať, v parlamente momentálne poslanecký návrh, ktorý bol jednomyselne a jednohlasne schválený na sociálnom výbore, ktorý hovorí o tom, že valorizovať dôchodky sa nebudú len k 1. 1. podľa tej dôchodcovej inflácie, čo teraz vlastne už ten valorizačný mechanizmus bol zabehnutý, pretože sme ho my bývalé vlády nastavili, a preto dôchodcovia majú už od 1. 1. teraz o 12 percent vyššie dôchodky. Ale zároveň v tom návrhu poslaneckom hovoríme, že sa môžu tie dôchodky valorizovať ešte raz počas roka k 1. júlu, pokiaľ za prvý polrok alebo respektíve koniec jedného roka a začiatok druhého roka, to ešte doladíme s ministerstvom práce, pokiaľ v tom prvom roku tá dôchodcovská inflácia presiahne päť percent. A vyzerá to tak, že ak sa tento poslanecký návrh a poslanecký zákon alebo novela zákona o sociálnom zabezpečení schváli, tak bude valorizácia dôchodkov k 1. júlu plus 17 percent. Pán minister sa vyjadril k tomu celkom pozitívne. Povedal, že aj oni ho budú schvaľovať, ale má byť tento týždeň rokovanie o tom, to predostrel včera v tých Sobotných dialógoch, prvýkrát sme to počuli, že namiesto toho percentuálneho zvýšenia by radšej uprednostnil nominál.“

Richard Dírer: „Áno.“

Denisa Saková: „Pretože tí ľudia, napríklad keď majú 300 eurový dôchodok, desať percent, aby sa to ľahko rátalo, zvýšenie je o 30 eur, ale ľudia, ktorí majú 900 eur dôchodok, to 10-percentné navýšenie je o 90 eur. On tvrdí, že pokiaľ sa to pevnou sumou zvýši pre každého, tak jednoducho bude to spravodlivejšie, hlavne pre tie nižšie dôchodky.“

Richard Dírer: „Rozumiem, ale stále ten s dôchodkom 800 alebo 900 eur bude mať stále vyšší dôchodok.“

Denisa Saková: „Ja hovorím, navrhol to pán minister.“

Richard Dírer: „Ja len aby sme si boli na jasno, že.“

Denisa Saková: „My sme navrhli a zatiaľ je to tak schválené v sociálnom výbore, že k 1. 7. takisto sa budú valorizovať dôchodky, pokiaľ dôchodcovská inflácia prekročí päť percent.“

Richard Dírer: „Dobre, ešte pán poslanec Krúpa.“

Denisa Saková: „Takže tento rok by sa to malo valorizovať plus 17 percent k 1. 7.“

Richard Dírer: „Valorizácia dôchodkov.“

Juraj Krúpa: „Áno, máme tu ďalší takýto návrh, ktorý tak jemne líže, čo sa týka populizmu. Pretože ja ešte neviem, čo všetko tento návrh bude obsahovať. Ale zase sa tu bavíme o to, že všetkým. A nie všetci, máme tu samozrejme drvivú väčšinu ľudí, ktorí majú nízke dôchodky. Ale máme aj skupinu ľudí, ktorí majú vysoké dôchodky. A teraz chceme všetkým navýšiť nominálne alebo percentuálne, treba sa na to pozrieť, kto všetko odvádzal, koľko v živote, aké zamestnanie mal a tak ďalej. Ten princíp toho dôchodku je postavený na určitom princípe toho, že čo ste odvádzali do toho dôchodkového systému. A toto teraz príde tu, že zase dáme všetkým. Akože v poriadku, ja s tým v princípe nemám problém.“

Richard Dírer: „Rozumiem.“

Juraj Krúpa: „Ale ja chcem vidieť, že zase s čím ideme, komu ideme, koľko ideme. Toto sú zase tie návrhy, ktoré sú ľúbivé a môžeme zistiť nakoniec, že vôbec nie sú tak férové, ako sa

pôvodne zdali. “

Richard Dírer: *„Veľmi krátka reakcia. “*

Denisa Saková: *„Krátka reakcia, zase, čisto pragmatické hľadisko, žiadne populistické a politické hľadisko. Máme tu 120-tisíc dôchodcov, ktorí majú menej ako je minimálny dôchodok, čo je pri 30 rokoch odrobených približne 330 eur. Ale z 1,1 milióna dôchodcov pol milióna dôchodcov žije pod hranicou chudoby. Takže nemyslím si, že teraz, keď chceme valorizovať dôchodky dvakrát za rok a chceme zvyšovať dôchodky, že je to populistické hľadisko. Je to pragmatické hľadisko, ako sa postarať o dôchodcov. O ľudí, ktorí tu robili na hospodárstve a ktorí tu odplatili dane, aby sme im doručili dôstojnú starobu. “*

Richard Dírer: *„A ja to uzavriem tým, že ak to má byť 45 eur dvakrát do roka alebo raz za rok. “*

Denisa Saková: *„No asi len raz. Neviem, uvidíme. “*

Richard Dírer: *„Raz za rok, možno by. “*

Denisa Saková: *„Uvidíme ten návrh. “*

Richard Dírer: *„Možno by sme mohli začať tým, že tým dôchodkyniam, ktoré si potrebujú privyrábať ako predavačky, nezoberieme mesačne 43 eur zákazom nedeľného predaja a hneď majú 43 eur. “*

Denisa Saková: *„Vy ste to úplne skombinovali. “*

Richard Dírer: *„Denisa Saková, Juraj Krúpa, ďakujem vám veľmi pekne za návštevu v štúdiu. “*

Denisa Saková: *„Ďakujem veľmi pekne za pozvanie a ešte príjemnú nedeľu prajem. “*

Juraj Krúpa: *„Ďakujem veľmi pekne a príjemnú nedeľu. “*

Richard Dírer: *„Vám ďakujem za pozornosť. Na budúci týždeň tu bude s vami kolega Rast'o Iliev. My sa uvidíme o dva. Prežite ešte pekný zvyšok nedele. Dovozenia. “*

12:01:40 koniec programu **V politike**

12:01:41 oznam o Slovenské zdravotníctvo 2023

12:01:49 koniec záznamu