

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 22. 2. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00091 (predch. č. PGO-RPMS/2022/00302)

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. PGO-RPMS/2023/00091 (predch. č. PGO-RPMS/2022/00302) smerujúce voči vysielaniu programovej služby Jednotka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala podnety na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľom podnetu na preverenie výsledok preverenia podnetu.

T: 6. 3. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 22. 02. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00091 (predch. č. PGO-RPMS/2022/00302)
zaevidovaný dňa 02. 12. 2022 a 13. 01. 2023

Podávateľ: fyzická osoba (3)

Predmet podnetu: Pod povrchom

Deň a čas vysielania: 24. 11. 2022 o cca 22:07 h

Označenie podľa JSO: 12

Programová služba: Jednotka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo licencie: TD/1

Dátum: 15. 02. 2023

OBSAH PODNETU:

1)

„...RTVS má ako verejnoprávna televízia zo zákona (č. 532/2010 Z.z. v zmysle §3 ods. 3 písmeno b) povinnosť poskytovať NESTRANNÉ, OVERENÉ a NESKRESLENÉ informácie, ktoré sú vyvážené a pluralitné o dianí v SR, aby si občania mohli slobodne utvárať názor. Mám za to, že mnou uvedený diel relácie porušil poslanie RTVS, ak novinár, ktorý je dlhodobo známy svojou zaujatosťou proti jednej konkrétnej politickej strane (viď jeho komentáre a publikácie napr. Vlastnou hlavou I. a II., či Padreho klan) nám ako divákovi tendenčne prezentoval informácie pri rozhovore so spolupracujúcim obvineným F. Imreczem bez akejkoľvek snahy o oponentúru. Napriek tomu, že trestnoprávna legislatíva pri F. Imreczem, ako obvinenom zo závažnej daňovej trestnej činnosti, očakáva, že môže v záujme svojej ochrany aj klamať, pán Vagovič nám - ako verejnosti - prezentoval jeho slová ako fakty. Je zarážajúce, že pri tak vážnych tvrdeniach, ktorých pravdivosť dnes nevieme overiť a sú predmetom trestnoprávneho konania a skúmania, od tak pochybnej osoby akou je F. Imrecze, nebol v relácii - v záujme plurality názorov - zastúpený pohľad, ktorý by reagoval či konfrontoval prezentované informácie. Uvedené podanie zasielam z dôvodu obavy o zachovanie nestrannosti a apolitickosti vysielania verejnoprávnej televízie, nakoľko sa neviem zbaviť pocitu, že takto koncipovaná relácia môže slúžiť na prospech vybranej skupiny ľudí na Slovensku s mocenskými ambíciami. Vzhľadom na to, že platcom koncesionárskych poplatkov sú všetci Slováci, mám za to, že vysielanie verejnoprávnej inštitúcie by malo byť striktné nestranné, nezaujaté, poskytujúce široké spektrum názorov a postojov zastupených v našej spoločnosti, presne tak, ako to káže zákon...“

2)

„...V diskusnej relácii Pod povrchom, ktorú dňa 24.11.2022 odvysielala RTVS na svojej programovej službe Jednotka, nebola zabezpečená pluralita názorov z pohľadu hostí. Na základe uvedeného bola v spoločnosti mimoriadne rezonujúca téma trestných stíhaní verejne známych ľudí podaná divákovi jednostranne iba z pohľadu host'a, ktorý v živej trestnej veci vystupuje ako spolupracujúci obvinený, bez host'a, ktorý by jeho tvrdenia vedel poprieť. Je potrebné uviesť, že moderátor relácie Marek Vagovič žiadnym spôsobom tieto jednostranné názory nevyvažoval, nepôsobil zdržanlivo ani nestranne, reláciu teda viedol rovnakým spôsobom ako v časoch keď pôsobil v súkromných médiách. Počas diskusie host'ovi kládol sugestívne a kapciózne otázky a nekriticky prijímal názory host'a. V predmetnej relácii prítomný host' a moderátor relácie verejne prezentovali subjektívne názory a hodnotiace úsudky, ktoré sú v súčasnosti ich nepodloženými domnienkami. Je o to závažnejšie, že moderátor relácie neuznáva iný pohľad na diskutovanú tému, dokonca apriori odmieta iný a to aj právny názor na predmetné udalosti bez ohľadu na to, ako o nich v budúcnosti rozhodne nezávislý a nestranný súd. Za všetko hovorí jeho rozhovor v Denníku N z 3.11.2022, kde k vlastnej knihe „Padreho klan“, ktorá vyšla v uplynulých dňoch uvádza cit.:

„Moja kniha je na 99% tak, ako sa to reálne odohralo, ako je to zdokumentované v spisoch a tak, ako to hovoria svedkovia. Problém je, že druhá strana to nikdy neprizná... Nechcem, aby sme dopadli tak, že o dva roky budeme o nich všetkých písať ako o ctihodných občanoch, hoci vieme, čo všetko sa tu dialo a že to bolo hrozné“.

„Nestalo sa to tak, ako to opisujú kľúčoví svedkovia? Jedna vec je súdne rozhodnutie a druhá, ako sa to reálne stalo.“

„Nebudem sa ospravedlňovať, lebo ich nemenujem. Mám ich pod prezývkami. Máme o tých ľuďoch strašne veľa informácií, vieme, čo sú zač. Neviem, ako by ste vy žili s tým, keby ich oslobodili, ale keby som to nenapísal, tak predstava, že raz budeme o nich písať ako o ctihodných občanoch, ktorí sa budú premávať po Bratislave, alebo po Dubaji, je pre mňa desivá.“

Z uvedeného je zrejmé, že šírenie jednostranného pohľadu nevníma Marek Vagovič ako profesionálny omyl, ani ako svoje osobné zlyhanie, ale ako svoje poslanie. V predmetnej relácii nevystupoval Marek Vagovič ako moderátor s potrebným nadhľadom, ale ako žalobca osôb, ktorých František Imrecze usvedčuje.“

3)

*„RTVS aj v zmysle Zakona 532/2010 Z. z. má poskytovať nestranné, overené, neskreslené, aktuálne, zrozumiteľné a vo svojom celku vyvážené a pluralitné informácie o dianí v Slovenskej republike i v zahraničí na slobodné utváranie názorov, čo sa rozhodne neda povedať o relácii *Pod povrchom*, ktorú vysielala RTVS na Jednotke dňa 25.11.2022 vo večerných hodinách. Podľa mojho názoru nebola zabezpečená pluralita a vyváženost informácií či už pozvaním kontroverzneho hosta, ktorý mal osobný záujem podávať skreslené informácie, alebo výberom moderátora, ktorý sa ani len nesnažil diskusiu vyvážiť, ale vyslovene navádzal respondenta k odpovediam, ktoré chcel počuť. Ak ho k nim nedotlačil, dopovedal ich za neho. Moderátor zamerne zamlcal niektoré fakty o hostovi relácie, napríklad jeho obvinenie v iných kauzách, ktoré podľa medializovaných informácií absolútne nesúvisia s údajnou činnosťou skupiny ľudí, ktorí pôsobili vo vysokých štátnych funkciách. Takýto ucelový príspevok by nemal byť odvysielaný v žiadnom médiu, pretože je tendencný, manipuluje s verejnou mienkou. Ziadam o posudenie súladu predmetnej relácie so Zakonom o mediálnych službách.“*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (účinný od 1. 8. 2022):

§ 8 ods. 4

Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Traja podávatelia namietali voči relácii *Pod povrchom*. Namietali jednostranné, nevyvážené informácie, k čomu prispieval aj moderátor relácie.

Pozn. Tretí podávateľ uviedol, že sa sťažuje na reláciu *Pod povrchom* odvysielanú na Jednotke dňa 25. 11. 2022. V danom dátume sa zmieňovaný program nevysielal. Z kontextu je však zrejmé, že sa podanie viaže na diel relácie odvysielaný v predošlý deň.

Monitoringom relácie sme zistili, že pozvaným hosťom publicistickej relácie *Pod povrchom* bol **František Imrecze** – bývalý prezident finančnej správy SR. Sme toho názoru, že program *Pod povrchom* napĺňa definíciu ustanovenia podľa § 8 ods. 4 ZMS, keďže obsahoval komentáre k udalostiam, ktoré sa dotýkali stále aktuálnej a mediálne preberanej témy. S ohľadom na charakter podnetov sme reláciu posudzovali podľa ustanovenia § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Na oficiálnej stránke RTVS je formát programu popísaný nasledovne¹:

„Pod povrchom je diskusná relácia, v ktorej moderátor Marek Vagovič svedá v každej epizóde jedného exkluzívneho hosťa známeho z verejného diania. V štúdiu sa postupne vystriedajú sudcovia, bývalí politici, športovci aj osobnosti z prostredia polície či prokuratúry. Reláciu Pod povrchom môžete sledovať v našom online vysielaní na webe relácie, alebo každý štvrtok o 22.10 h na Jednotke. Všetky epizódy relácie Pod povrchom budú dostupné v našom online archíve. Na webe si rovnako môžete pozrieť aj rozšírenú verziu z každej epizódy – Pod povrchom plus, kde odznejú bonusové výpovede osobností, ktoré stáli priamo v centre veľkých káuz, ktoré menili Slovensko. Koronavírus, kajúcnici či terorizmus na Zámočkej ulici. Nazrite pod povrch do hĺbky káuz, ktoré hýbali Slovenskom...“ V prípade moderátora programu je z ich strany uvádzané: *„...uznávaný slovenský investigatívny novinár. Je držiteľom niekoľkých Novinárskych cien. V roku 2018 sa po vražde novinára Jána Kuciaka spolu s ďalšími novinárskymi kolegami stal laureátom ocenenia Biela vrana pre ľudí, ktorí poukazujú na problémy spoločnosti, aj keď im to prináša problémy v živote. Marek Vagovič pracoval v denníkoch SME, Pravda, Aktuality.sk a Postoj a v týždenníkoch Týždeň a Domino Fórum. Doteraz mu vyšli štyri knižné publikácie: Vlastnou hlavou, Vlastnou hlavou II, Umlčani a Padreho klan.“*

Koncom roka 2022 bola medializovaná správa², že daná relácia končí a už sa ďalej nebude vysielat’.

V monitorovanej epizóde moderátor na úvod predstavil hosťa týmito slovami: *„Odkrýva pozadie veľkých korupčných káuz s politickým pozadím. Kedy a prečo sa to v ňom zlomilo? A nezačal svedčiť len preto, aby sa vyhol spravodlivosti? Bývalý prezident finančnej správy František Imrecze.“* Nasledovali úvodné osobné otázky týkajúce sa hosťových pocitov, seba vnímania či dôvodu prijatia vedúcej funkcie na finančnej správe. Ďalej sa rozberali F. Imreczeho niekdajšie kariérne ambície súvisiace s politikou či diplomaciou. Moderátor na margo toho načrtnol problematiku vplyvu oligarchov na veci verejné. V nadväznosti sa opýtal hosťa, koľko ľudí za jeho obdobia riadilo krajinu, na čo F. Imrecze povedal, že išlo o malý počet ľudí, do desať osôb. Potom bolo poukázané na medializovanú informáciu, že hosťovi mal byť, počas pôsobenia na finančnej správe, dorovnávaný plat zo strany človeka, ktorý podľa vyšetrovateľov vlastne riadil finančnú správu. F. Imrecze vyjadroval názor, že je jednoduché hodnotiť minulosť súčasnou perspektívou, pričom poznamenal, že sa vtedy musel podriadiť systému. Takisto povedal, že sa rozhodol odkrývať pozadie až v súčasnej dobe najmä kvôli svojim ambíciám a obavám z dôsledkov. Moderátor sa následne dopytoval na veci spojené s lojalitou k systému a toho, či mal hosť vedomosti o tom, čo ho môže čakať a či bol z jeho fungovania prekvapený. Potom sa preberala otázka korupcie (v rámci komerčnej sféry resp. finančnej správy). F. Imrecze v prípade tejto témy okrem iného popísal svoje pochybnosti

¹ <https://www.rtvsk.sk/pod-povrchom/o-formate>

² <https://www1.pluska.sk/soubiznis/domaci-soubiznis/moderator-vagovic-necakany-koniec-rtvs-par-tyzdnohdovod-toto-deje-zakulisi>

v prípade zmluvy s IT spoločnosťou Allexis, ktorej majiteľom bol jeho dlhoročný známy. Host' poznamenal, že sa za posledné obdobie o sebe veľa učí, pričom spomenul, že má aj psychoterapiu. Takisto povedal, že sa považuje za lojálneho človeka, ktorý zlo nevidí ani nepočuje a je večný optimista. Hneď na to sa ho moderátor opýtal, či dané vyjadrenia nie sú výhovorky v snahe vykresliť seba v lepšom svetle. Na otázku týkajúcu sa obáv z odhalenia povedal, že také niečo nepociťoval, keďže oplýval pocitom bezpečnosti. Moderátor pripomenul, že host'a v roku 2021 zadržala NAKA a umiestnila do kolúznež väzby. S ohľadom na to sa F. Imreczeho spýtal, či práve toto považuje za zlom, kedy následne prehodnotil spôsob vlastného fungovania. Host' povedal, že vo väzbe mal dostatok času pouvažovať nad sebou a nad hodnotami za akými chce stáť, z čoho mu vyplynulo, že musí priznať svoju vinu, keďže popieranie skutku by mu v živote nič dobré neprineslo. Moderátor poukázal na to, že mnohí vinu popierajú. F. Imrecze podotkol, že ide o ich rozhodnutie, pričom v prípade seba dal do popredia hodnotový element, podľa ktorého nemôže byť viac súčasťou systému diskriminujúceho tisícky IT firiem, ktoré nemajú dohodu so štátom. Na margo toho sa moderátor poznamenal, či to nehovorí len preto, že bol odhalený. F.Imrecze v reakcii poukázal na to, že rozhodnutie spolupracovať s OČTK nepovažuje za jednoduchšiu alternatívu. Ako dôvod uviedol hanbu resp. neistotu, ako bude vyzeráť finálny účet, keďže nemá mať konkrétnu dohodu, ktorá by zohľadňovala jeho spoluprácu. Moderátor skonštatoval, že opozícia má tvrdiť, že väzba sa využíva ako mučiaci nástroj na vynútenie priznaní. Na margo toho sa F. Imreczeho spýtal, či bol teda orgánmi zlomený k spolupráci. F. Imrecze upozornil na to, že v kolúznež väzbe strávil podobne dlhý čas ako osoba, ktorá sa rozhodla nespolocovať, čiže ťažko je v tom, podľa neho, hľadať nejakú výhodu. Na záver sa v relácii preberalo, či sa host' cíti ako uduvač a či je pripravený na možný pobyt vo väzení. Posledná otázka súvisela s možnosťou, či nebudú nakoniec odsúdení len takzvaní kajúnci a spolupracujúci obvinení a všetci tí ostatní, ktorých trestnú činnosť host' odkrýva, zostanú na slobode. Moderátor následne ukončil reláciu. Popri tom oznámil divákovi, že celý rozhovor s Františkom Imreczem si môžu pozrieť na webe RTVS.sk pod názvom Pod povrchom plus.

* * *

Podávatelia namietali jednostrannosť informácií predovšetkým z dôvodu výberu host'a a prístupu moderátora.

Je potrebné poznamenať, že osobitnou kompetenciou vysielateľa je právo vlastného výberu hostí. Čo sa týka host'a programu Františka Imreczeho, ide o slovenského ekonóma, ktorý po štúdiu na univerzite pracoval na manažérskych pozíciách v oblasti informačných technológií či telekomunikácii. V máji roku 2012 sa stal prezidentom finančnej správy, kde v tejto pozícii zotrval do októbra 2018, kedy v nej skončil po kauze okolo ciel, na ktorú upozornil OLAF – Európsky úrad pre boj proti podvodom. Koncom januára 2021 bolo zas medializované jeho obvinenie súvisiace s tým, že sa mal ako prezident finančnej správy podieľať na príprave tendrov na mieru pre IT firmy, pričom najviac rezonovala v tejto veci spoločnosť Allexis. Medzi obvinenými boli okrem Františka Imreczeho aj ďalšie osoby, okrem iného aj tie, ktoré boli nejakým spôsobom napojené na spomínanú spoločnosť – IT špecialista a manažér Michal Suchoba resp. podnikateľ Jozef Brhel a jeho syn. Krátko na to sa dostala na verejnosť informácia, že František Imrecze a Michal Suchoba sa priznali a začali spolupracovať s políciou, kým ostatní zväčša svoju vinu popierali. Daný prípad je známy pod názvom kauza Mýtnik. Nejde o ojedinelý prípad, v ktorom František Imrecze figuroval ako obvinený. Je totiž aj súčasťou tzv. kauzy Daniari spojenou s údajnými podvodmi na Daňovom úrade v Nitre s krytím od zástupcov finančnej správy. Takisto bol obvinený z toho, že sa mal postarať o zastavenie korupčnej kauzy z roku 2017 spojenú s pokusom o korumpovanie rektora vojenskej

akadémie³. Prednedávnom (november 2022) bola zverejnená informácia, že došlo k jeho obvineniu aj vo veci prevzatia úplatku vo výške 50 tisíc eur od bývalého ministra financií⁴. Spomedzi týchto káuz boli v monitorovanej diskusii spomenuté hlavne záležitosti týkajúce sa kauzy Mýtnik, ktorá je v mediálnom priestore najviac rozoberaná. Do dnešného dňa nedošlo prostredníctvom súdov k definitívnemu uzavretiu prípadu (kauzu momentálne rieši Špecializovaný trestný súd), ktorý je tak stále aktuálny.

Monitorovaný program bol vedený moderátorom, ktorý je známy tým, že bol kritický voči čelným politickým predstaviteľom v čase, kedy hosť F. Imrecze pôsobil na finančnej správe, pričom vo svojich knižných publikáciách mnohých z nich nepriamo pomenovával. Samotnú diskusiu nasmeroval tak, že jej hlavná téma súvisela s udalosťami, ktoré sa odohrali začiatkom roka 2021 (zadržanie F. Imreczeho políciou, obvinenie a následná spolupráca, ktorej predchádzalo priznanie). Kajúcnik F. Imrecze bol jediným hosťom v štúdiu, čo však súvisí so samotným konceptom relácie (jeden exkluzívny hosť v každej epizóde). V diskusných programoch, kde je iba jeden hosť by mal práve moderátor dbať na vyváženosť.

V programe sa teda rozoberali veci týkajúce sa otvoreného prípadu (kauza Mýtnik), čo je možné považovať istým spôsobom za sporné, keďže sa spomínali aj skutky, ohľadne ktorých sa nevyniesol finálny rozsudok, a s ktorými sa obvinení, s platnou prezumpciou neviny, nemusia stotožňovať a nemôžu sa k nim vyjadriť. Pri rozhovore odzneli z úst moderátora dve konkrétne mená, ktorých sa dotýka kauza. Medzi nimi bol Jozef Brhel, nazvaný moderátorom ako oligarcha, ktorý bol spomenutý v spojitosti s dorovnávaním mzdy pre F. Imreczeho a s jeho vplyvom na finančnú správu, ktorú mal sprostredkovane cez hosťa riadiť. Tieto tvrdenia v prípade J. Brhela boli predtým medializované s tým, že ide o verziu, s ktorou prišli vyšetrovatelia kauzy. Týmto spôsobom to prezentoval aj moderátor: „...ono sa to vlastne riešilo tak, že vám, podľa polície, dorovnával ten plat oligarcha Jozef Brhel, ktorý, podľa vyšetrovateľov, v skutočnosti riadil vlastne finančnú správu namiesto vás...“ Zaznamenali sme tiež, že moderátor vnášal do diskusie istý naratív, že hosť mal počas prezidentovania na finančnej správe fungovať v rámci istého „systému našich ľudí“ charakteristického najmä prepojením oligarchie s najvyššou vládnuou mocou. Spomínalo sa, že daný systém mal ovplyvňovať možnosti F. Imreczeho ďalšieho kariérneho postupu. V súvislosti s tým padlo aj meno Tomáša Druckera (nefigurujúceho v kauze Mýtnika), ako človeka, ktorý mal byť v minulosti systémom uprednostnený v neprospech hosťa (v prípade pozície ministra zdravotníctva). Tieto konštatovania síce vyznievali, že sú podávané iba z jedného uhla pohľadu, boli však rozoberané viac neurčito a všeobecne. Moderátor aj začal reláciu ako takú stručným úvodom, v rámci ktorého ani bližšie nešpecifikoval časové obdobie pôsobenia F. Imreczeho na finančnej správe, čo pre niekoho, kto sa detailne neorientoval v kauzách hosťa, mohlo znamenať, že nevedel presne určiť, o ktorých garnitúrach je reč. V diskusii nedošlo k hodnoteniu či kriminalizovaniu konkrétnych politických strán či politikov, ktorých inak F. Imrecze vo svojich výpovediach na súdoch spomína. S ohľadom na podania, je nutné podotknúť, že celkovo sa v programe nedával výraznejší dôraz na iné osoby a explicitne sa ani nepovedalo, kto všetko vlastne tvorí protistranu k výpovediam zaznievajúcich od F. Imreczeho a ani to, koľko ľudí bolo v kauze Allexis vlastne obvinených. Podstatou debaty bol hosť prezentujúci sa ako človek, ktorý sa priznal, že pochybil, hľadal dôvody, že prečo sa tak stalo a spytoval si vlastné svedomie. Značnú mieru tak tvorili otázky osobného charakteru typu: *ako sa cíti; aké je to padnúť na úplne dno; akú tvár vidí v zrkadle; kedy sa prvýkrát stretol s korupciou; či nemal strach z odhalenia; či je pripravený na to, že raz môže skončiť vo väzení*

³ <https://tvnoviny.sk/domace/clanok/128592-frantisek-imrecze-ma-na-krku-nove-obvinenie-celi-mu-aj-michal-suchoba>

⁴ <https://www.startitup.sk/tazky-tyzden-imreczeho-po-naleze-sledovacieho-zariadenia-ho-obvinila-naka/>

a podobne. Moderátor v prípade opozičných predstaviteľov spochybňujúcich vierohodnosť kajúcnikov spomenul ich medializovaný názor spočívajúci tvrdením, že je pri týchto osobách využívaná väzba ako mučiaci nástroj na vynútenie priznaní. Zachytili sme aj otázky konfrontačného rázu smerujúce k hosťovi. Týkali sa napr. toho, či hosť nezačal vypovedať a spytovať si svedomie iba preto, že bol odhalený, obvinený a že sa chcel týmto vyhnúť prípadnému trestu či pobytu vo väzení. Vzhľadom na uvedené môžeme konštatovať, že napriek určitým vyššie spomínaným výhradám si nemyslíme, že došlo v programe k porušeniu vyššie spomínaného ustanovenia.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním relácie *Pod povrchom* dňa 24. 11. 2022 neporušil ustanovenie ZMS. Podnety na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené**.

Prepis/Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00091, predch. č. PGO-RPMS/2022/00302)

Monitorované vysielanie: Pod povrchom
Deň a čas vysielania: 24. 11. 2022 o cca 22:07 h
Označenie podľa JSO: 12

časový kód cca

22:05:00 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci reklamný blok
- zvukovo-obrazové predely
- upútavka na program ŠTB: *Prísne tajné Dovidenia v lepších časoch* 15
- zvukovo-obrazové predely
- reklamný blok (22:06:13 – 22:07:22)
- zvukovo-obrazový predel
- oznam, že program obsahuje audio komentár

22:07:35 – začiatok programu *Pod povrchom* 12

Moderátor: „Odkrýva pozadie veľkých korupčných káuz s politickým pozadím. Kedy a prečo sa to v ňom zlomilo? A nezačal svedčiť len preto, aby sa vyhol spravodlivosti? Bývalý prezident finančnej správy František Imrecze. Vitajte v relácii *Pod povrchom*.“

František Imrecze, bývalý prezident finančnej správy SR: „Ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „Pán Imrecze, toto je vôbec prvý rozhovor, ktorý ste poskytli od vášho obvinenia, zadržania a následnej spolupráce s políciou. Ako sa cítite?“

František Imrecze: „No ja sa v živote cítim dosť zle, musím povedať. Je to pre mňa absolútny pád na dno a prišiel som o kariéru, prišiel som o priateľov, aj keď musím povedať, že tí skutoční priatelia a hlavne ľudia, ktorí ma poznali predtým, ako som nastúpil na pozíciu prezidenta finančnej správy, pri mne zostali a veľmi si toho vážim a ďakujem im za to.“

Moderátor: „Keď sa ráno pozriete do zrkadla, akú tvár tam vidíte?“

František Imrecze: „Tak vidím tam rozhodne inú tvár ako v rokoch, keď som bol v pozícii prezidenta finančnej správy. Musela asi pre mňa tá fatálna kríza v živote prísť, aby som pochopil to, aký som človek a aký chcem byť človek a za akými hodnotami v živote chcem stáť.“

Moderátor: „V čom je tá tvár iná?“

František Imrecze: „Tá tvár je iná predovšetkým v tom, že si uvedomíte, aký ste človek. Až v tej fatálnej kríze si uvedomíte, kto ste a za čím chcete stáť a s akými hodnotami sa chcete stotožňovať a s akými hodnotami sa stotožňovať nechcete. Hlavne v tom je tá tvár iná.“

Moderátor: „A aká bola tvár Františka Imreczeho v čase, keď bol prezidentom finančnej správy?“

František Imrecze: „Pozrite sa, tá pozícia bola pre mňa aj obrovskou manažérskou výzvou a ja som nastúpil do finančnej správy v období jej fatálneho kolapsu, po kolapse informačného systému KONS a reforma tej inštitúcie bola obrovská výzva. Ono sa ju podarilo zrealizovať. My sme dramaticky zvýšili príjmy štátu z efektivity výberu daní, zelektronizovali sme tú inštitúciu, ale to dnes nikto nevidí a ja absolútne rozumiem tomu, že...“

Moderátor: „Čo je pochopiteľné.“

František Imrecze: „Čo je pochopiteľné, absolútne tomu rozumiem, že to dnes nikto nevidí. Na pozadí toho, čo všetko sa stalo tým, že finančná správa a ja som bol zatiahnutý do politického boja a do systému fungovania v danom období. Ten človek bol predtým, povedal by som, viac povrchný.“

Moderátor: „V čom? V akom zmysle?“

František Imrecze: „V hodnotách. Viac povrchný vo vnímaní udalostí, viac povrchný vo vnímaní reality, viac povrchný k ľuďom, viac povrchný k sebe predovšetkým. Hej, a bol veľmi ambicióznym, a to stále je. Ja dúfam, že teda ambícia nie je nič negatívne a budem sa s ňou vedieť ešte v živote vysporiadať, ale tá ambícia bola v tom systéme fungovania prepojenia oligarchie a vládnej moci, samozrejme, spojené aj s tým, že máte otvorené všetky dvere k najvyšším predstaviteľom vlády a štátu. Bolo tam, samozrejme, aj určitá miera povrchnosti, ktorá z tej pozície pramenila. A povrchnosť v tom význame dôležitosti tej pozície a obávam sa, že aj dôležitosti seba samého. Tá miera môjho vnímania seba samého dnes je oveľa pokornejšia a oveľa skromnejšia.“

Moderátor: „Ste sa cítili bohorovne?“

František Imrecze: „Úplne bohorovne by som to nenazýval. Úplne bezpečne a môžeme tam dať taký ten element tej malej miery pokory. Ja by som to nenazýval bohorovne, ale malá miera pokory a prílišná miera sebavedomia a prílišná miera povrchnosti voči udalostiam, voči životu, voči ľuďom.“

Moderátor: „Prečo ste vôbec začali pracovať pre štát, pre finančnú správu? Vy ste robili celý život v korporáciách, mali ste plat na úrovni 15 000 eur mesačne. Nehovoriac o tom, že to je aj veľké riziko, sú tam tie tlaky, sú tam intrigy, je to pomerne spolitizovaná inštitúcia. Že čo vás vlastne motivovalo, čo bola tá ambícia, prečo ste tam vlastne išli?“

František Imrecze: „Tých ambícií bolo niekoľko. Ja sa nebránim povedať to, že som ambicióznym človek. Tak ako som to povedal, v danom období to bola jedna z najväčších manažérskych výziev v tejto krajine a bolo aj veľmi ťažké nájsť človeka, ktorý je ochotný tú manažérsku výzvu podstúpiť. Potom tam, samozrejme, boli tie ambície. Ja som chcel dosiahnuť nejakú politickú kariéru alebo medzinárodnú diplomatickú kariéru a považoval som tú pozíciu za odrazový mostík buď k jednej alebo k druhej ceste.“

Moderátor: „Ktorá vám otvára dvere.“

František Imrecze: „Ktorá mi otvára dvere, presne tak.“

Moderátor: „Akú pozíciu ste mali na mysli? Čo bola tá ambícia, byť ministrom zdravotníctva? Aspoň tak sa to šušovalo.“

František Imrecze: „To bola jedna z tých možností, ktorá sa v priebehu tých rokov objavila. Zovšeobecniť to a povedzme, že buď byť ministrom alebo vybudovať si medzinárodnú kariéru v medzinárodných inštitúciách.“

Moderátor: „Byť diplomatom niekde v zahraničí.“

František Imrecze: „Byť diplomatom, presne tak.“

Moderátor: „Čo sa týka toho ministra zdravotníctva, vieme, že sa ním stal nakoniec Tomáš Drucker. Znamená to, že mal väčšie politické krytie alebo krytie oligarchov, biznis skupín?“

František Imrecze: „Pozrite sa, ja by som nechcel zachádzať do živých spisov a do mojich výpovedí, v ktorých vypovedám v trestných konaniach. A vo všeobecnej rovine môžem povedať, že mal väčšiu podporu oligarchov, asi si to tu môžem dovoliť povedať aj v tejto relácii, a v danom období vychádzalo to aj zrejme z jeho väčších skúseností v tej téme zdravotníctva ako mojich a takto by som to asi uzavrel.“

Moderátor: „Čiže vtedy to fungovalo tak, že kto nemal podporu oligarchov, nemohol sa stať ministrom, prezidentom finančnej správy, poslancom parlamentu?“

František Imrecze: „Fungovalo to tak, že oligarchia, ak budeme teda používať tento výraz, na to mala výrazný vplyv, že kto sa stane ministrom. V mojom prípade, kto sa stane prezidentom finančnej správy, to tak nebolo. Tá moja nominácia vznikla inak. Ja som zažil

situácie vplyvu oligarchie na to, kto sa stane ministrom a to teda môžem asi zodpovedne vyhlásiť, keďže som to zažil. “

Moderátor: „Je pravda, že tie funkcie sa aj kupovali, že ten, kto chcel byť v takejto pozícii, musel aj niečo priplatiť?“

František Imrecze: „Ja som sa s týmto nestretol. “

Moderátor: „Keď hovoríte o tom, že ako to tu fungovalo - systém oligarchov, politiky, prepojenia na najvyššie štruktúry a tak ďalej, asi mi mená nepoviete, ale koľko ľudí riadilo túto krajinu v systéme našich ľudí?“

František Imrecze: „Asi ani presný počet vám tu nepoviem, že by som si ich teraz v hlave zrátal a vymenoval, ale ja myslím zase, že to nie je nič také super tajné a ja sa tu, samozrejme, chcem naozaj vyhnúť menám aj konkrétnostiam. Určite to je do desať ľudí, to je malý počet ľudí. “

Moderátor: „No hovorí sa, že to boli dvaja vysokopostavení politici a minimálne štyria oligarchovia, ktorí sa mali stretávať v tom hoteli Hilton, kde ste mimochodom aj vy chodili za jedným z tých oligarchov. “

František Imrecze: „Áno. “

Moderátor: „Čiže desať ľudí reálne...“

František Imrecze: „Do desať...“

Moderátor: „Do desať ľudí riadilo túto krajinu v tom systéme, v ktorom ste boli vy účastný?“

František Imrecze: „Tak to vnímam, áno. “

Moderátor: „Vy ste zarábali v súkromnom sektore, sme hovorili, tých cca 15 000 eur. Po tom ste išli na finančnú správu, kde ste zrazu zarábali 4000, čo je že pomerne veľký rozdiel. A ono sa to vlastne riešilo tak, že vám, podľa polície, dorovnával ten plat oligarcha Jozef Brhel, ktorý, podľa vyšetrovateľov, v skutočnosti riadil vlastne finančnú správu namiesto vás. On vám mal kvartálne vyplácať alebo raz ročne zhruba 200 000 eur, za päť rokov to bolo zhruba milión. Neprišlo vám to zvlášť? Ja viem, že to nie je priama korupcia, ale minimálne nepriama, možno nejaká nenáležitá výhoda. “

František Imrecze: „Pán Vagovič, je veľmi jednoduché hodnotiť udalosti z roku 2012 očami roku 2022. Po tom všetkom, čo sa medzičasom udialo aj po tom všetkom, čo sa stalo v mojom živote a po mojom uvedomení si toho, že chcem byť menej povrchný v tom živote aj k takýmto typom udalostí. Čiže je veľmi ľahké to teraz úplne priamo odsudzovať a ešte raz, nie je to nič, na čom by som mal byť hrdý alebo na čo som hrdý a vôbec ma to neteší, že to tak bolo. Bol to taký systém fungovania tých kompenzácií mzdy a jednoznačne platí, že ak teda tú pozíciu prezidenta finančnej správy som chcel mať, tak nie len v tomto, ale aj v iných oblastiach som musel byť systémom toho fungovania. Možno ani nemusel, len neviem si predstaviť tie dôsledky toho, keby napríklad témy, v ktorých spolupracujem s OČTK v súčasnosti, som otvoril v nejakom roku 2014 alebo v nejakom roku 2017. Jednak neviem, kto by ich počúval, ak mám byť úprimný aj na strane OČTK, pretože ťažko budete hovoriť o systéme a o jeho zhnitom jadre ľuďom, ktorí ten systém vytvárajú. “

Moderátor: „Prečo ste včas nevykročili z toho idúceho vlaku? Prečo ste to urobili až s takým veľkým odstupom?“

František Imrecze: „Má to, podľa mňa, dva rozmery. Ten prvý rozmer sú moje vlastné ambície. Treba to otvorene povedať, ak mám byť úprimný voči sebe aj voči divákovi, ktorú túto reláciu budú pozerať. Ja som teda chcel mať tú kariéru buď politickú alebo medzinárodnú. Ja som ten systém nevytvoril, ja som v ňom bol a ak som tú kariéru chcel mať, tak som v ňom zotrval. A druhý moment dôležitý je, že prečo teda som začal to odhaľovať až výrazne neskôr je, že ja neviem pred kým som to mal v tých rokoch odhaľovať, kto by ma asi tak počúval, ak teraz hovoríme o OČTK, zase bez konkrétnych detailov. My vieme o tom, čo všetko sa stalo. Vieme, že OČTK bolo do veľkej miery súčasťou toho systému až od najvyšších poschodí. Takže neviem, komu by som to asi tak mohol odhaliť. A druhá vec je, úprimné

povedané, neviem si predstaviť, ani si nechcem predstaviť, tie dôsledky toho, čo by sa stalo, keby som to vtedy odhaľoval.“

Moderátor: „No čo by sa stalo?“

František Imrecze: „Ja neviem.“

Moderátor: „Prišli by ste o kariéru.“

František Imrecze: „Prišiel by som určite o kariéru a zároveň by som asi v danom čase, kedy systém bol, kedy... Volajme to systém pre účely tohto rozhovoru.“

Moderátor: „Systém našich ľudí, aby sme boli presní.“

František Imrecze: „Kľudne to volajme systém našich ľudí, ak chcete. Kedy systém našich ľudí mal, dovoľm si to povedať, pod kontrolou OČTK, pod kontrolou prokuratúru, tak mi povedzte, že čo asi by sa mi v tom systéme stalo, keby som išiel proti tomu systému v tom čase. Ja to nechcem tu nejakým spôsobom ani predjímať, ani o tom uvažovať, ale určite som na to nemal odvahu a považujem za to úplne prirodzené, že som v tom čase na to nemal odvahu.“

Moderátor: „Myslíte si, že by vám hrozila aj potencionálne fyzická likvidácia?“

František Imrecze: „Nebudem o tom hypotetizovať.“

Moderátor: „Čo to znamená lojalita k systému, keď ste hovorili, že museli ste byť súčasťou a museli ste robiť určité veci? Povedzte to úplne že jednoducho, že čo to znamenalo“

František Imrecze: „Lojalita, viete. Ešte raz, pre mňa je tento rozhovor ťažký v tom, že naozaj nechcem zachádzať do spisov a do mojich výpovedí.“

Moderátor: „Skúste to...“

František Imrecze: „Ja budem, naozaj chcem zostať na všeobecnej úrovni.“

Moderátor: „Vedeli ste, do čoho idete, čo vás čaká?“

František Imrecze: „Nie, toto rozhodne musím povedať, že nie.“

Moderátor: „Alebo ste vôbec netušili, že? Sám hovoríte, že keď ste chceli byť ministrom, tak iný oligarcha presadil niekoho iného. Čiže ste museli tušiť, že to funguje tak, že nejaký systém služieb a protislužieb.“

František Imrecze: „Tak dobre, vy sa ma zase pýtate na nejakú udalosť, ktorá sa riešila v roku 2016 a zároveň sa pýtate, či v apríli, v marci, v apríli skôr, 2012, kedy som sa rozhodoval o tom, že či tú pozíciu prezidenta finančnej správy prijmem, či som o tom systéme vedel alebo nevedel. Čiže korektná odpoveď je, že v apríli 2012 som o tom nevedel vôbec.“

Moderátor: „Tá otázka možno smerovala skôr k tomu.“

František Imrecze: „Ja to len dokončím. A následne sa ten systém, samozrejme, pre mňa odkrýval, akým spôsobom funguje a potom som ho už, samozrejme, evidoval.“

Moderátor: „Boli ste prekvapený, ako ten systém funguje?“

František Imrecze: „Nebol som prekvapený z osôb a obsadení. Mnohé z nich som evidoval. Aj teda mnohé z nich. Ono zas až tak veľa ich nie je. Čiže niektoré z nich je správnejší výraz, som evidoval aj počas mojej kariéry v IT biznise, ako ľudí, ktorí majú vplyv na dianie v štátnej správe. Ovpływujú zákazky, ovpływujú úspech alebo neúspech konkrétnych firiem. Čiže osoby a obsadenie ma neprekvapili. Metódy ma prekvapili, pretože v komerčnej sfére to bolo nepredstaviteľné, že sa takýmto spôsobom funguje.“

Moderátor: „Vy ste sa dovtedy nestretli s korupciou vôbec v komerčnej sfére nikde, pri žiadnej príležitosti alebo aj predtým v minulosti?“

František Imrecze: „Tak, pán Vagovič, sme v krajine, ktorá bojuje s korupciou dlhé, dlhé roky. Ja tu nechcem o tom tu hovoriť, ja som si našťudoval aj nejaké prieskumy o oblasti korupcie.“

Moderátor: „Vy ste to brali ako niečo normálne.“

František Imrecze: „Ja to len dokončím. Jeden z prieskumov spoločnosti EY hovorí o tom, že v biznise, čo je teda relevantné na našu tému, 44% slovenských manažérov pripúšťa alebo teda je ochotných podplácať kvôli tomu, aby získali zákazku alebo si udržali zákazku. Čiže vrátim sa k vašej otázke, že či som sa v komerčnej sfére nestretol s korupciou.“

Moderátor: „Alebo kedy prvýkrát?“

František Imrecze: „Ako keby že by som ju ja vykonával, tak.“

Moderátor: „Že ste boli svedkom, počuli ste o nej, viete o nej.“

František Imrecze: „Asi skoro každý v tejto krajine počul o nejakej korupcii a určite som počul aj v komerčnej sfére o korupcii.“

Moderátor: „Ale teda priamy kontakt tam nejaký nebol, ani nikto nežiadal od vás, ani vy ste nikomu nedávali úplatok predtým, ako ste sa dozvedeli o tom systéme na finančnej správe?“

František Imrecze: „Ja som nikomu nedával úplatok v komerčnej sfére a čo sa týka, či niekto žiadal alebo nežiadal, s tým som sa určite stretol, že niekto žiadal, či už priamo alebo nepriamo alebo, že to bola téma v súvislosti s nejakými zákazkami. S tým som sa určite stretol.“

Moderátor: „No, ale tak úplne explicitne ste to zažili práve na finančnej správe.“

František Imrecze: „Áno.“

Moderátor: „To, že vám bol vlastne dorovnávaný plat, to nebolo len tak. Nebolo to zadarmo, to bol akýsi bonus. Tí, ktorí to vlastne tie peniaze vám vyplácali, tak vlastne získavali potom zákazky na finančnej správe, rôzne typy podnikateľov, oligarchov a tak ďalej. Dokonca vy ste mali byť ten, kto aj dával vašim podriadeným peniaze od týchto oligarchov a podnikateľov. Takzvané za lojalitu. Mňa zaujíma, že či ste ani na chvíľu, keď ste boli v tom systéme, nezapochybovali, že predsa len že idem už za nejakú čiaru, že je to problematické?“

František Imrecze: „Zapochyboval som, samozrejme. Niekoľkokrát som zapochyboval pri podpise prvej rámcovej zmluvy. Tu asi to meno musím povedať, teda so spoločnosťou Alexis.“

Moderátor: „Michal Suchoba.“

František Imrecze: „A jej majiteľ vtedy bol Michal Suchoba. Pamätám si na ten moment, keď som to podpisoval, že som cítil, že z tohto môže byť proste problém. Ja som teda bol presvedčený o tom, že tie systémy prinesú štátu dodatočný daňový príjem, aj sa tak stalo. Ale napriek tomu pri podpise tej zmluvy som mal pochybnosti o tom, že či to je správne alebo či to nie je správne.“

Moderátor: „V akom zmysle, že to je kamarátovi alebo, že v čom bola tá pochybnosť?“

František Imrecze: „V tomto zmysle, presne v tomto zmysle. Nie je nič tajné, že s Michalom Suchobom sa poznáme asi 20 rokov, tak presne toto vo mne rezonovalo predtým podpisom tej zmluvy. Viete, ja sa o sebe veľmi veľa vecí učim za ten rok. Ja mám psychoterapiu už viac ako rok a snažím sa aj meniť sám seba a ja som, bohužiaľ to poviem, typ veľmi lojálneho človeka. Ja som typ človeka, je to asi výchovou, ktorý nevidí zlo, nepočuje zlo a je taký večný optimista.“

Moderátor: „Nie sú to už tak trošku výhovorky, že s odstupom času sa snažíte seba vykresliť v lepšom svetle?“

František Imrecze: „Tak je to relácia, ktorú asi bude pozerat' veľa ľudí a mnoho z nich ma aj poznajú, takže asi sa s tým, verím, budú vedieť asociovať, čo teraz hovorím. Nemyslím, že sú to výhovorky. Ja sa len snažím povedať, že sa z toho snažím poučiť z toho obdobia a snažím sa mať pevnejšie hranice a keď mám o niečom nejakú pochybnosť dnes, tak to proste neurobím. Vtedy som tú pochybnosť mal a urobil som to a tiež to bolo z dôvodu nejakej lojality, nejakého vzťahu, niečoho a to je to, v čom sa snažím na sebe pracovať v tomto období.“

Moderátor: „Nemali ste strach z odhalenia?“

František Imrecze: „To som naozaj nemal v danom období. Ten systém bol veľmi bezpečný a mali ste pocit bezpečnosti pri fungovaní v tom systéme, nazvem to prepojenia oligarchie s najvyššou vládnuou mocou. Definitívne áno.“

Moderátor: „Ale predsa len mohol vás niekto niekedy vidieť, mohol vás niekto nahráť, mohol na vás niečo narafičiť. Ste naozaj mali pocit akejsi nedotknuteľnosti a že tu budete vlastne večne v tej pozícii?“

František Imrecze: „Viete, ja som teraz vyjadril nejakú pochybnosť o podpise nejakej zmluvy, o ktorej som ale bol presvedčený, že prinesie štátu dodatočné daňové príjmy, čo sa aj stalo a vysvetlil som, prečo, čiže tam ma nemal kto ako niekde pri niečom prichytiť, to bola oficiálna zmluva s finančnou správou, ktorú som podpisoval vo svojej kancelárii. A čo sa týka tej kompenzácie mzdy, nebudem o tom hovoriť detailne, ale teda dostával som ju od človeka, ktorý mal teda výrazný vplyv na to, že ten.“

Moderátor: „No tak je verejne známe, že to mal byť Jozef Brhel. Tie peniaze vám mal dávať v hotovosti. Predsa len to je dosť riskantné.“

František Imrecze: „Áno, ale ešte raz. Ten systém prepojenia oligarchie s tou najvyššou vládou, v danom období, som určite považoval za bezpečný. To bola vaša otázka. Čiže v danom období som určite nemal strach z odhalenia, ak hovoríme napríklad o niečom, o tejto konkrétne neviem.“

Moderátor: „Vy ste v januári 2021 boli zadržaní Národnou kriminálnou agentúrou. Bol toto ten zlom a to, že ste sa ocitli v kolúznej väzbe, že ste prehodnotili ten spôsob fungovania?“

František Imrecze: „Obvinenie, zadržanie a kolúzna väzba je tak fatálny zásah do vášho života. Hlavne, keď ste ho predtým mali taký, ako ja. To znamená relatívne, ani nie relatívne, ja si to môžem neskromne povedať, úspešná manažérska kariéra, potom prezident finančnej správy a nakoniec potom aj tá medzinárodná kariéra vlastnou zásluhou. Čiže to je pre vás absolútny šok. Ja som to nečakal, že sa to stane v ten deň, kedy sa to stane. Ani som nečakal, že v súvislosti s tým obstarávaním analytických systémov od Allexisu budem obvinený. Čiže pre mňa to bol ako keby naozaj že šok a začnete v tom šoku teda žiť, v tom procese, že ste obvinený, zadržaný a idete do kolúznej väzby. A v tej kolúznej väzbe, ja som tam bol pol roka. To je relatívne dlhé obdobie. Tak v tej kolúznej väzbe máte naozaj dostatok času považovať nad tým, že kam ste to dopracovali, čo ste a čo chcete byť a ešte raz, za akým hodnotami chcete stáť.“

Moderátor: „No a aká odpoveď je?“

František Imrecze: „Odpoveď je veľmi jednoduchá, že by. Ja som presvedčený, že pokiaľ by som tú realitu naďalej popieral, tak mi to nič dobré v živote neprinesie, to je bod jedna, v žiadnej oblasti môjho života.“

Moderátor: „Ale mnohí ju popierajú naďalej.“

František Imrecze: „Mnohí ju popierajú a je to ich rozhodnutie a sú to ich hodnoty a ich postoje k životu. To je taký jeden element, veľmi osobný. Druhý element je taký veľmi zásadný a ten je hodnotový, že za čím chcete stáť v tom živote, za akými hodnotami. Chcete naďalej podporovať to, že, ja príklad len, samozrejme, že z približne 20 000 slovenských IT firiem malo v danom období kontrakt so štátom, a toto číslo, samozrejme, len odhadujem, možno ich je oveľa viac, niekoľko stoviek, ktorí sa vedeli dohodnúť s konkrétnymi ľuďmi, ktorí tie zákazky ovplyvňovali, že to budú práve tieto firmy. Ako k tomu prídu tie tisíce firiem, ktoré proste túto dohodu nemali, keďže systém bol do veľkej miery postavený na tom, že najskôr sa rozhodlo kto a potom sa hľadala cesta, že ako. Toto mám naďalej, za týmto mám naďalej stáť? Som si hovoril v tej kolúznej väzbe.“

Moderátor: „A nehovoríte to len preto, že ste boli vy aj celá vlastne tá skupina odhalená?“

František Imrecze: „Pán Vagovič, to rozhodnutie spolupracovať má niekoľko elementov, ktoré veľmi, veľmi ťažké. Ja mám dojem, že verejne sa to prezentuje ako ľahšia cesta. To vážne nie je ľahšia cesta. Nie je to ľahšia cesta.“

Moderátor: „V akom zmysle?“

František Imrecze: „No z niekoľkých dôvodov. Po prvé, je to obrovská hanba, ktorú zažívate sám voči sebe. Je to obrovská hanba, ktorú s vami zažíva vaša rodina a ja som to rozhodnutie

urobil napriek tomu, že som vedel, že to bude obrovská hanba. To je element číslo jedna. Ten element číslo dva je, že ja neviem, ako bude vyzerat' môj finálny účet. Ja som stále obvinený v tých veciach. Ja, samozrejme, verím a dúfam, že tá moja spolupráca bude maximálne zohľadnená, ale ja neviem, ako bude vyzerat' ten môj finálny účet.“

Moderátor: „Čiže vy nemáte žiaden prísľub od polície, prokuratúry, že za tie svedectvá vyviaznete možno s miernejším trestom?“

František Imrecze: „Tak miernejší trest je asi podstata tej spolupráce, ale ja neviem, aký ten miernejší trest bude. To znamená, že ja nemám žiadnu konkrétnu dohodu.“

Moderátor: „Čiže nikto vám nič negarantoval?“

František Imrecze: „Nikto mi nič negarantoval, negarantuje a ja proste s tým rizikom žijem. To je ďalší taký veľmi dôležitý element. A nehovoriac o tom, že extrémne ťažký element je, že to rozhodnutie spolupracovať predpokladá, že vy musíte hovoriť pravdu, musíte ju hovoriť vo veľkých detailoch tých vecí, ktoré ste zažili. Absolvujete kopec výsluchov, ktoré sú nesmierne, nesmierne ťažké, pretože ja v nich chcem zostať absolútne korektný voči všetkým stranám, Ja som tam sám za seba, ja nikomu nechcem škodiť, ale základom tej spolupráce je, že hovoríte tie veci tak, ako sa stali. A tie výsluchy trvajú dlhé, dlhé hodiny, pretože tí obvinení, keď ja vypovedám ako svedok, tí obvinení sa bránia, ich obhajcovia sa bránia, majú na to absolútne právo a je to pre toho spolupracujúceho obvineného nesmierne, nesmierne náročné. Musím to povedať, ja viem, že je to dlhá odpoveď. Ja ešte chcem povedať asi jeden dôležitý bod, že asi je ľahšie minimálne v súčasnosti chodiť na tlačové besedy a konferencie, tváriť sa, že sa nič nestalo a všetko je to vymyslené, vyfabulované a ja neviem, čo všetko a prezentovať sa ako bezúhonný človek respektíve bezúhonný politik.“

Moderátor: „Na ktorého je vlastne politická objednávka a vyčkávať, ako sa zvrtnie politická situácia.“

František Imrecze: „Tak to je, hovoríte to vy. Ja k tomu len chcem povedať, že vy ako spolupracujúci obvinený ste sa priznali. Proste ja som tú zodpovednosť.“

Moderátor: „Vy už to nezoberiete späť.“

František Imrecze: „Vy to nezoberiete späť. Ja som tú časť zodpovednosti za seba prijal. V tom je tá pozícia nesmierne ťažká a prijal som ju proste preto, lebo ja chcem proste, aby generácia našich detí vyrastala v zdravšej spoločnosti. Je to, ako inak chcete tú korupciu, ako inak s ňou chcete bojovať, ak nie zvrchu? Pokiaľ viem, ja som najvyššie postavený z tých spolupracujúcich obvinených, tak som urobil to rozhodnutie, že chcem prispieť k tomuto.“

Moderátor: „Opozícia ale tvrdí, že vlastne tá väzba je mučiaci nástroj na vynútenie priznání. Vy hovoríte, že ste sa priznali. Zlomili vás, aby ste začali spolupracovať? Polícia, dozorujúca prokuratúra.“

František Imrecze: „Väzba je nesmierne nepríjemná vec, Kolúzna väzba na Slovensku je nastavená tak, že prakticky nemá časové ohraničenie. Vieme, že to časové ohraničenie tam nejaké je, ale sú to roky, ja si presne teda nepamätám maximálnu dĺžku kolúznej väzby, ale sú to roky. Kdežto v iných krajinách sú to jasne ohraničené mesiace - tri, šesť. Pokiaľ vy viete, že niekde budete proste tri mesiace, tak inak vnímate tú kolúznu väzbu, ako keď neviete, koľko to bude trvať. Čiže ono je to veľmi, veľmi nepríjemné, ale vy viete, že sa z nej za mesiace nejaké dostanete. Pozrite sa, ja som z kolúznej väzby bol prepustený po šiestich mesiacoch, rovnako ako jeden obvinený, ktorý sa rozhodol nespolocovať s OČTK, čiže v tom istom čase som z tej kolúznej väzby bol prepustený. Čiže ťažko by som v tom hľadal nejakú výhodu. Tá kolúzna väzba a každý človek je iný. Tá kolúzna väzba na mňa mala vplyv, že som sa zamyslel nad tým, akým spôsobom som tie roky žil, zamyslel som sa nad tým, ako som žil predtým, ako som nastúpil na tú pozíciu prezidenta finančnej správy a rozhodol som sa, že ak sa mi to v živote podarí, tak sa hodnotovo aj vecne chcem vrátiť do toho obdobia pred tou finančnou správou a nechcem byť ďalej stotožnený, ja vnútorne a hodnotovo, s tým, čo som zažil ako

prezident finančnej správy. Teraz, samozrejme, nehovorím o tej reforme. Teraz hovorím o tej korupcii a o tom systéme našich ľudí, ako to vy voláte. “

Moderátor: „Aký bol ten pád na úplne dno?“

František Imrecze: „Je veľmi ťažký, je veľmi ťažký. Je to obrovský rozpor medzi tou realitou, ktorá bola predtým a medzi tou realitou, ktorá je dnes. Je to obrovský rozpor voči tomu, ako vnímate sám seba a verím, ako ma vnímajú aj mnohí ľudia, ktorí ma predtým poznali. Obrovské sklamanie zo samého seba, kam ste to dopracovali v tých okolnostiach toho systému fungovania našich ľudí, ak to chceme takto volať. Proste je to, pre mňa to bolo prebratie sa, pre mňa to bola obrovská katarzia. Na každého to pôsobí asi inak. Takto to pôsobilo na mňa. “

Moderátor: „Cítite sa ako udavač?“

František Imrecze: „Ja sa necítim ako udavač a asi je to zase dôležité vysvetliť. Vy to rozhodnutie spolupracovať s OČTK je principiálne. O nejakých udalostiach, ktoré si pamätáte hovoríte vy, ale o nejakých udalostiach, ktoré si nepamätáte alebo ste si nespomenuli, hovoria nejakí iní spolupracujúci obvinení a vy sa k nim musíte vyjadriť tak, ako sa stali. Musíte, chcete sa k nim vyjadriť tak, ako sa stali, lebo ste sa rozhodli spolupracovať. To je jadro toho, že nepopierate tú realitu. A vy neviete, čo všetko vás tam stretne, vy neviete, koho všetkého sa to dotkne. Mojim cieľom určite nie je udávať, ale na druhej strane ja som úprimne sa rozhodol spolupracovať a súčasťou toho je, že vypovedáte, áno, dotýka sa to nejakých ľudí. Ja som svoju časť zodpovednosti prijal. Mnohí z nich sa rozhodli proste popierať tú realitu, dovoľm si to volať takto, a niekde ich to dostane. Je to proste ich cesta vysporiadania sa s tou situáciou. “

Moderátor: „Ste pripravený na to, že raz môžete skončiť vo väzeni?“

František Imrecze: „Ja si myslím, že žiadny človek, ktorý nie je, ako by som to vyjadril, naturálny zločinec, nežije tak, nemá to mentálne a emočné nastavenie a nechce tak žiť, na to nemôže byť pripravený. Čiže ja na to určite pripravený nie som. Bolo by podľa mňa nie zdravé, keby som na to bol pripravený. Nie som na to pripravený, ale to neznamená, že sa to nemôže stať. “

Moderátor: „No ale vieme, aké sú tlaky aj protitlaky zo všetkých strán. Vieme, že je tu vojna v polícii, podobné veci. Neskončí to nakoniec tak, že jediní, kto bude právoplatne odsúdení budú tí takzvaní kajúnci a spolupracujúci obvinení a všetci tí ostatní, ktorých trestnú činnosť, vrátane svojej, odkrývate nakoniec, pri možno nejakej zmene politických pomerov, zostanú na slobode?“

František Imrecze: „Pán Vagovič, ja som povedal a budem to prízvukovať pri tejto otázke, že to rozhodnutie spolupracovať s OČTK so sebou nesie obrovské riziká. Toto je jedno z tých hlavných rizik, ktoré je a môže sa to tak stať. Ja vôbec tu nechcem niečo predpokladať alebo mať na to nejaký názor, názor na to budú mať súdy, ktoré v týchto konaniach prebehnú, ale to riziko tu proste je. Čomu ja verím a vraciam sa k tomu rozhodnutiu spolupracovať, že keď sa pridáte k niečomu pozitívnemu, tak aj ten výsledok finálne nemôže byť úplne negatívny. Takže takto by som to asi uzavrel. Čiže, ak sa pridáte ku energii, ktorá má doniesť pozitívnu zmenu, tak ja verím, že celá tá energia nebude úplne zmietnutá zo stola a nevyhasne to tu. “

Moderátor: „V tejto chvíli sa lúčime s divákmi Jednotky. Prajem ešte pekný večer. Celý rozhovor s Františkom Imreczem si môžete pozrieť na webe RTVS.sk pod názvom Pod povrchom plus. “

22:40:33 koniec programu *Pod povrchom* 12

- zvukovo-obrazový predel
- reklamný blok
- zvukovo-obrazové predely

- upútavka na program *Pečie celé Slovensko* (12)
- oznam o sponzorovi programu (Kaufland)
- upútavky (*Milujem Slovensko* (12) , *Vraždy v Rocheforte 2: Tajomstvo žandárskej školy* (15))
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na film v kine: *Plastic symphony*
- zvukovo-obrazový predel
- oznam, že program obsahuje audio komentár
- začiatok programu *Columbo* (12)

22:44:59 koniec monitorovaného záznamu