

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 8. 2. 2023

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.:** PGO-RPMS/2023/00087 (predch. č. PGO-RPMS/2022/00293)

**Programová služba:** TA3

**Vysielateľ:** C.E.N. s.r.o.

**Číslo licencie:** TD/14

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

**Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. PGO-RPMS/2023/00087 (predch. č. PGO-RPMS/2022/00293) smerujúci voči vysielaniu televíznej programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

**Úloha:**

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu výsledok preverenia podnetu.

**T: 20. 2. 2023**

**Z: PgO**

# Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby  
dňa 8. 2. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00087 (predch. č. PGO-RPMS/2022/00293)  
zaevidovaný dňa 28.11.2022

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: V politike

Deň a čas vysielania: 27. 11. 2022, 11:00 hod.

Označenie podľa JSO: bez označenia

  

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo licencie: TD/14

Dátum: 1.2.2023

## **OBSAH PODNETU:**

„Dobrý deň,

podávam sťažnosť na reláciu V politika v televízii TA3, v ktorej sú dvaja opoziční poslanci plus moderátor, a všetci si tam drúkujú a nadbiehajú a nie je tam žiaden protinázor. Patrí sa, aby diskutoval opozičný poslanec s koalíčným poslancom.“

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách** (účinný od 1. 8. 2022) (ďalej aj „ZMS“):

### **§ 25**

#### **Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám**

*Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný*

*b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

#### **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:**

Relácia *V politike* zo dňa 27. 11. 2022 s hosťami **Máriou Kolíkovou**, poslankyňou NR SR (SaS) a **Petrom Pellegrinim**, poslancom NR SR (Hlas-SD) sa zaoberala témou možného kolapsu nemocníc, ekonomickou situáciou v krajine a politickou zodpovednosťou za fungovanie štátu.

V úvode sa poslanci zaoberali situáciou v zdravotníctve, vyjadrovali sa k dohode, ktorú sa vláde podarilo vyrokovať s nespokojnými lekármi hroziacimi štrajkom. Obaja vyjadrili nepokojnosť s dlhým vyjednávaním zo strany vlády. Podľa M. Kolíkovej i P. Pellegriniho k vyhroteniu napätej situácie medzi lekármi a vládou prispel najmä minister financií I. Matovič. Moderátor poukázal aj na názory odborníkov, podľa ktorých požiadavky lekárov alebo lekárskeho odboru presiahli hranicu boja za spravodlivú mzdu a spýtal sa diskutujúcich, či počas rokovaní neutrpeľa dôvera občana k zdravotníctvu i k lekárom. M. Kolíková pripustila, že požiadavky lekárov boli v samotnom závere premrštené, no vinu kládla najmä na plecia vlády, ktorá podľa nej situáciu nechala eskalovať a včas ju neriešila. V podobnom duchu sa vyjadril aj P. Pellegrini, pričom na druhej strane poukázal aj na to, že vláda mala viac vyrokovať aj zo strany lekárov, ktorí by mali za ich vyjednané ohodnotenie poskytovať viac ústretovosti k strane pacienta a kvality poskytovanej zdravotníckej služby. Konkrétne sa zmienil, že lekári by mali prejavit' ústretovosť napríklad rozšírením svojich ordinačných hodín. V danej súvislosti moderátor nastolil otázku, či sa prijatými ústupkami zo strany vlády na požiadavky lekárov nevytvoril precedens, ktorý budú nasledovať ďalšie profesie zamestnancov. Podľa K. Kolíkovej za tento stav zodpovedá vláda, ktorá svoj potenciál, ktorý mala na začiatku absolútne premrhala, pričom sa odvolávala na reformu v justícii, ktorej podľa nej za jej ministrovania bránil aj minister financií. P. Pellegrini poukázal na skutočnosť, že s učiteľmi sa na rozdiel od lekárov vyjednáva, majú zagarantované nárasty plátov v budúcich rokoch, a tak by k takejto situácii už nemalo prísť.

K výzve šéfa lekárskeho odboru apelujúcich na poslancov, aby schválili vyrokované zmeny podmienené schválením štátneho rozpočtu M. Kolíková zaujala neurčitý postoj, pričom poukázala na úskalia predkladaného rozpočtu. Ako príklad uviedla výdavkové limity, kvôli ktorým nebudú hlasovať za jeho schválenie. Podľa P. Pellegriniho ide o vydieranie zo strany vlády a oni ako opozícia nemajú dôvody hlasovať za predkladaný štátny rozpočet. Uviedol, že ak menšinová vláda nevie zabezpečiť, aby jej prechádzali zákony, nech sa s opozíciou dohodne na predčasných voľbách. V danej súvislosti skritizoval stranu SaS, ktorá sa podľa neho

nespráva ako dôkladná opozičná strana a napriek tomu, že z vlády odišla, sama nevie, čo vlastne je a len vďaka nej sa I. Matovič stále drží pri moci. Mária Kolíková oponovala, že SaS je jednoznačne opozičnou stranou, no sú v ťažkej pozícii, pretože sú vlastne opozícia v opozícii, no jednoznačne so Smerom a s kotlebovcami v žiadnom prípade spolu vládnuť alebo sa koordinovať nechcú. Konštatovala, že tie zákony, ktoré ešte ako vládna strana pripravovali, podporiť chcú. Zároveň nevyklúčila spoluprácu s opozičnou stranou Hlas-SD. Neurčitý postoj vyjadrila k otázke možného odvolávania ministra vnútra R. Mikulca, negatívne sa vymedzila k predkladanému návrhu zníženia DPH pre lyžiarske strediská v súvislosti s lyžiarskymi vlekmí poslanca B. Kolára. Aj podľa P. Pellegriniho bol návrh vylobovaný tým, že takúto prevádzku vlastní B. Kollár. Podľa neho návrh podporia za podmienky, ak znížená DPH sa bude týkať celého gastro sektora.

Ďalej sa debata zaoberala témou predčasných volieb a referenda o predčasných voľbách. Podľa P. Pellegriniho momentálna situácia v parlamente je taká, že predčasné voľby pre koalíciu nie sú otázkou a opozícia nemá dostatok hlasov, preto prichádza možnosť referenda.

M. Kolíková na otázku moderátora či SaS nevidí najmenší dôvod s kýmkoľvek o predčasných voľbách rokovať, ako to uviedol jej predseda R. Sulík uviedla, že bola za to, že im treba predísť. V súčasnosti je jednoznačne za predčasné voľby. Uviedla, že strana SaS a celý poslanecký klub podporil zmenu ústavy tak, aby sa vedel parlament samo rozpustiť. P. Pellegrini oponoval, tvrdiac, že SaS podporuje tú zmenu ústavy, aby sa mohol parlament rozhodnúť o skrátení volebného obdobia, ale nechce dovoliť a umožniť, aby občania mali právo zorganizovať referendum o predčasných voľbách. M. Kolíková oponovala tým, že sa daná téma zneužíva, nakoľko ľudia dali dôveru vláde na štyri roky a keď takúto možnosť pripustíme, tak celé štvorročné funkčné obdobie bude o nonstop volebnej kampani. Teoreticky pripúšťa, že predčasné voľby možno ústavne neponechať len v rukách parlamentu, ale dať túto možnosť aj do ľudového hlasovania, no v tom prípade treba stanoviť podmienky, aby to nebolo možné krátko po voľbách alebo pred termínom volieb.

K otázke či by mal v súčasnosti obvinený guvernér Národnej banky zostávať vo svojej funkcii M. Kolíková uviedla, že v danej situácii, kedy je jeho osoba druhýkrát obvinená, vydáva v šanc celú inštitúciu a jej dôveryhodnosť. P. Pellegrini oponoval a vyjadril presvedčenie, že za súčasnej situácie nedôveryhodných kajúcnikov, kým nie je právoplatne odsúdený, by mal zostať vo funkcii. Následne sa debata venovala téme vyšetrovania citlivých káuz, vstupovania do vyšetrovania generálnym prokurátorom cez paragraf 363, zasahovania do nezávislosti súdov, dôveryhodnosti kajúcnikov, na ktoré mali obaja diskutéri diametrálne odlišné názory. M. Kolíková skonštatovala, že P. Pellegrini spochybňuje celý systém, ktorý funguje, pričom spochybňuje celý proces trestného konania, všetky inštitúcie, ktoré sú do toho zapojené, spochybňuje akýkoľvek výsledok, čo je veľmi nebezpečné. P. Pellegrini oponoval, že spochybnil iba vybraných ľudí. Uviedol, že tu existuje možnosť, že keď sa vybraní ľudia dohodnú, vyšetrovateľ, prokurátor a konkrétny sudca, tak dajú do basy koho chcú a ako chcú. Polemické názory hostí prevládli aj v prípadoch káuz únosu Vietnamca za predchádzajúcej vlády či predstaviteľa Penty J. Haščáka v kauze Gorila. V závere relácie P. Pellegrini skonštatoval, že on sa nevyjadruje ku kauzám, nespochybňuje bez dôkazov, no čítal správu SIS, ktorá povedala, že ako to funguje. Preto dal rečnícku otázku, či vieme tomu zabrániť, aby keď sa traja dohodnú, hocikoho nešupli do basy hoc aj na jeden deň. K. Kolková oponovala tvrdením, že systém funguje a je garantom toho, aby k takýmto prípadom neprišlo.

Podávateľ podnetu uviedol výhradu k personálnemu zastúpeniu hostí relácie, nakoľko obaja boli z opozičného politického tábora, pričom chýbal zástupca koalície, a tým pádom údajne aj akýkoľvek protinázor.

Namietaný obsah diskusie sme analyzovali z hľadiska

## § 25 ZMS

### **Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám**

*Vysielať, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný*

*b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

V prípade korektnosti diskusie v zmysle dodržiavania kritérií objektivity, nestrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov konštatujeme, že prvotným predpokladom zabezpečenia názorovej plurality relácie je zabezpečenie účasti hostí tak z koalície, ako i opozičného politického spektra, k čomu v danom prípade zo strany vysielača neprišlo. Vysielač pozval do relácie dvoch zástupcov súčasnej opozície – strany Hlas-SD a strany SaS, ktorá z koalície vystúpila. Neúčast' zástupcu koalície tak postavila samotného moderátora do role garanta názorovej plurality a vyváženosti relácie.

Možno konštatovať, že počas diskusie sme zaznamenali snahy moderátora tlmočiť i protichodné názory líšiace sa od názorov hostí. Hneď v prvej diskutovanej téme štrajku LOZ, v ktorom obaja pozvaní hostia kládli zhodne najvyššiu mieru pochybenia osobe I. Matoviča ako ministrovi financií, moderátor oponoval tvrdeniami odborníkov z oblasti zdravotníctva, upozorňujúc na údajne prehnané požiadavky zástupcov LOZ. Súčasne poukázal na skutočnosť, že štrajky lekárov a zdravotníkov boli prítomné aj za predošlých vlád. Upozornil na problematiku možného vydierania zo strany LOZ a založenia precedensu štrajkovej pohotovosti aj pre iné profesie a obrátil sa na opozičných poslancov s otázkou, či takto vyrokovaná dohoda v platnosti na 30 rokov nebude prekážkou v prípade ich možného vládnutia a či dané zákony podporia. Poukázal aj na rozpory tvrdení opozičných strán, ktoré vyrokované požiadavky deklaratívne podporujú, no na druhej strane nie sú ochotné podporiť štátny rozpočet, ktorým sú podmienené. Moderátor pripomenul aj „neštandardné“ opozičné správanie sa strany SaS v otázkach odvolávania ministra vnútra R. Mikulca, či M. Kolíkovou nepriamo deklarovanú možnú spoluprácu s opozičnou stranou Hlas-SD, ktorú, paradoxne, spochybnil P. Pellegrini. V podobnom duchu predstrel aj vládny návrh na zníženie DPH pre lyžiarske strediská, v ktorom oponoval diskutérom v tvrdeniach, že za predkladaným návrhom je lobing predsedu parlamentu B. Kollára a ide o čisto pragmatický záujem B. Kollára. Súčasne viackrát naznačil a pripomenul, že za nepopulárnymi sociálno-ekonomickými opatreniami vlády stojí aj celosvetová kríza, pandémia zapríčinená COVIDom, vojna na Ukrajine a ďalšie prekážky, ktorým musela čeliť a čelí súčasná vláda. Moderátor počas debaty prezentoval danú problematiku v širších súvislostiach, v ktorých zazneli aj odlišné názory než názory prítomných predstaviteľov opozičných strán. Ako naznačil moderátor i predseda strany Hlas-SD, samotná strana SaS vystupovala v dvoch ambivalentných rolách, na jednej strane ako striktno opozičná strana, no na strane druhej ako strana bývalej koalície, ktorej bola donedávna súčasťou, obhajujúc časť predkladaných vládnych návrhov. To spôsobilo, že v istých momentoch diskusie sa tak z dvoch pozvaných zástupcov opozície stával tábor koalíčno-opozičný, v ktorom strana SaS tlmočila i názory koalície. Moderátor súčasne usmerňoval debatu tak, aby nevybočovala z okruhu preberaných tém. K preberaným témam a položeným otázkam požadoval odpovede oboch hostí a vytváral pomerný časový priestor obom diskutérom. Diskutujúcich usmerňoval, kládol im doplňujúce otázky, aby bola debata pre diváka zrozumiteľná. Divák si na základe názorov hostí a na základe položených a doplňujúcich otázok zo strany moderátora mohol na preberané témy utvoriť svoj vlastný úsudok. Relácia podľa

nášho názoru dodržala princípy objektívnosti a nestrannosti politickopublicistického programu aj napriek neúčasti zástupcu koalície.

**ZÁVER:**

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *V politike* zo dňa 27.11.2022 nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

**Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00087; predch. č. PGO-RPMS/2022/00293)**

**Monitorované vysielanie:** V politike  
**Deň vysielania:** 27.11.2022  
**Čas vysielania:** 11:00 hod.  
**Označenie podľa JSO:** bez označenia

### **Kolaps nemocníc definitívne zažehnaný?; Čo zostalo z tatranského tigra?; Zodpovednosť za fungovanie štátu**

**Moderátor:** „*Sledujete spravodajskú televíziu TA3, príjemný dobrý deň. Slovensku dochádza para. Kedysi tatranský tiger, dnes skôr krivajúca mačka. Dobiehanie Západu sa totiž skončilo. Sme podpriemerní a Česi sa nám výrazne vzdávajú. Tak znie názov článku denníka Sme, ktorý opisuje ako Slovensko uviazlo v minulosti. Kedysi sme mali tretiu najvyššiu úroveň spomedzi postsovietskych krajín, dnes sme v celej Európskej únii tretí od konca. Trápia nás vysoké ceny potravín, energií, investície stagnujú, neprichádzajú žiadne reformy, výskum a inovácie sú nám cudzie. A čo je ešte horšie, túto republiku čoraz viac opúšťajú nadaní Slováci. Tristotisíc Slovákov žije mimo našich hraníc, navyše každý štvrtý študent študuje v zahraničí. Odchádzajú kvalitní a vzdelaní ľudia. Vďaka našej otvorenosti a pohostinnosti si migranti radšej vyberú iné krajiny ako Slovensko. Niekedy sa musí človek normálne zamyslieť ako horšie by sme na tom boli, keby sme nemali Európsku úniu, jej peniaze, hodnoty a pravidlá. A hoci každý z nás asi tak tuší, kde by sme boli, povedzme to radšej takto. Keď štyri písmená ponecháte a trinásť pridáte, tak vám vyjde, vitajte V politike. Poslankyňa a poslanec Národnej rady Slovenskej republiky Mária Kolíková z SaS. Dobrý deň.*“

**Mária Kolíková, poslankyňa NR SR (SaS):** „*Dobrý deň prajem. Peknú prvú adventnú nedeľu.*“

**Moderátor:** „*Peknú prvú adventnú nedeľu. To isté platí aj pre Petra Pellegriniho z Hlasu-SD.*“

**Peter Pellegrini, poslanec NR SR (Hlas-SD):** „*Pekný deň prajem.*“

**Moderátor:** „*Dáma a pán, začnime tým najaktuálnejším, a to je dohoda vlády s lekármi, ktorú sa podarilo uzavrieť včera po šiestich alebo siedmich rokovaníach na Úrade vlády. Budeme to rozoberať aj podrobnejšie, najskôr ale možno tak jednovetne, spokojná s dohodou, pani poslankyňa Kolíková?*“

**Mária Kolíková:** „*Pre zdravých ľudí je nevyhnutné, že tá dohoda je, mala tu už byť dávno a je to zodpovednosť tejto vlády, že toto sa stalo.*“

**Moderátor:** „*Pán predseda Pellegrini?*“

**Peter Pellegrini:** „*No, musím povedať, že ukázalo sa, že táto vláda, ak má niečo normálne spraviť, tak je to len pod systematickým a silným tlakom a mne veľmi na tom vadí a vadilo, že do poslednej chvíľky naťahovali tú strunu, až skoro praskla a nechali v neistote občanov tejto krajiny, ktorí už začali dostávať informácie, že nebudú operovaní a to je podľa mňa cynizmus najhrubšieho zrna.*“

**Moderátor:** „*Čiže myslíte si, však pomohlo to, že minister financií Igor Matovič bol včera na púenke, pani Kolíková?*“

**Mária Kolíková:** „*Ja si myslím, že jednoznačne je zrejme, že Igor Matovič bol tou prekážkou, aby došlo k normálnemu jednaniu, ale treba povedať, že tá prekážka tu bola nie teraz v posledných jednaniach, ale to, že nedošlo k normálnemu nastaveniu situácie v*

*zdravotníctve, tak to je výsledok najmenej ročného procesu, ktorý skutočne blokoval minister financií. Ako ministerka spravodlivosti viem, že tú situáciu chcel naozaj konštruktívne riešiť minister zdravotníctva Lengvarský, minister financií bol tou prekážkou, bohužiaľ, premiér Heger sa tu ukázal ako slabý premiér.“*

**Moderátor:** *„Teraz myslíte, len aby som tomu porozumel, teraz myslíte, že minister financií...“*

**Mária Kolíková:** *„Tie platy sa mali riešiť už vtedy, keď sa riešili v Česku, Maďarsku...“*

**Moderátor:** *„...že nebol ochotný dať ministrovi ministrovi zdravotníctva požadovanú sumu na zvýšenie platov? Rozumiem tomu správne?“*

**Mária Kolíková:** *„Nebol ochotný mu nijakým spôsobom pomôcť, aby tú situáciu v zdravotníctve riešil, takisto, ako to robil voči iným ministrom, voči ktorým mal pomstu. Bohužiaľ, treba povedať, že minister financií, líder hnutia OĽaNO nerobí v prospech ľudí, ale robí v prospech svojich vlastných záujmov a bohužiaľ, v tomto tá zákernosť jeho vedenia politiky ide proti štátu. A to sa tu naplno ukázalo, vďaka, teraz neviem, že či tu spomínať slovo božie, ale asi by to tu bolo namieste, že premiér do toho vstúpil a odstavil ministra financií.“*

**Moderátor:** *„Pán Pellegrini.“*

**Peter Pellegrini:** *„Na úvod možno ešte poviem tak trefne. Minulý týždeň, keď tie rokovania boli extrémne komplikované a Igor Matovič ich lídroval, že jeden človek mi napísal na esemesku, že takto to vyzerá, keď pacient vyjednáva s lekármi. Tak to len trošku možno na odľahčenie, ale viete, nemajme ilúzie, že do toho zasiahol premiér Heger, že Igor Matovič sa stiahol a vďaka tomu sa to podarilo vyriešiť. Premiér Heger spravil len to, čo mu dovolil Igor Matovič nakoniec v konečnom dôsledku a po svojom statuse, kde zase okydal nejakých lekárov z úplatkov, že sa mu obrátil žalúdok, sa vlastne stiahol a Eduardovi Hegerovi doprial akoby trošku tej slávy, aby to nejakým spôsobom dojednal. Obrovskou chybou je, že to bolo takto na poslednú chvíľku. Požiadavky lekárov boli na stole od jesene a respektíve už od augusta, ak premiér tvrdí, že do toho zasiahol, pýtam sa ho prečo sa stretol s odborármi osemnásteho alebo neviem ktorého augusta, potom nič a až v októbri začal sa znovu s nimi stretávať. Čo robili v septembri, čo robili začiatkom októbra, prečo to nechali takto vykvasiť? Ale ešte raz. Toto nebolo len o lekároch a súhlasím s tým ako začala aj pani exministerka, to bolo o občanoch krajiny, o pacientoch, ktorí jednoducho zostali v strachu, v neistote a dosť čo majú problémy zo svojich ťažkých diagnóz, možno ťažké choroby, čakali ich závažné operácie a oni museli minulý týždeň dostávať alebo tento týždeň dostávať informáciu z nemocníc, prepáčte, vaša akútna možno onkologická operácia bude odsunutá, lebo Igor Matovič s Hegerom nie sú schopní sa dohodnúť. Potreboval to zase spraviť mesiášsky na poslednú chvíľu, tak, ako to on vie a jednoducho takto nie. Takto sa neriadi...“*

**Moderátor:** *„Tak ale treba povedať, že odsúvanie operácií nie je žiadnym novým javom, deje sa to aj...“*

**Peter Pellegrini:** *„Lenže tentokrát bolo robené na základe toho, že nemocnice sa pripravovali na prechod do núdzového režimu.“*

**Moderátor:** *„Tomu rozumiem.“*

**Peter Pellegrini:** *„Keď odíde 2100 lekárov, tak vám jednoducho tá nemocnica kľakne a takto sa jednoducho riadiť štát nedá. Veď môže sa stať, že máte aj protest, máte aj nejaké nátlakové akcie, ale na to je vláda, aby začala rozumne s tými ľuďmi rozprávať a hľadať nejaký kompromis. Tu to išlo kto z koho a prepáčte, do toho vstúpi predseda parlamentu, ktorý povie, ale prosím vás pekne, kde by šli, veď tu majú deti, majú tu hypotéky, majú tu bývanie, kdeže by odišli, to len tak sa vyhrádzajú, do toho tiež niekto z vlády z OĽaNO povie, ale veď uvidíme, veď počkajme či náhodou aj tak necúvnu. To bol prístup, takto sa nedá. Tu sa hazardovalo so životmi ľudí.“*



**Moderátor:** „K tomu sa dostaneme v ďalšej časti relácie, lebo tie čísla, ktoré som spomínal na začiatku, hovoria za všetko, že tristotisíc ľudí odišlo, odchádza každý štvrtý študent do zahraničia študovať, takže tie možnosti tu sú. Napriek tomu, že sme všetci radi, že sa podarilo dosiahnuť kompromis a že kolaps zdravotníctva sa podarilo odvrátiť, dovoľm si odcitovať, je to výrok ministra financií, ale nebol jediný, ktorý začal spomínať počas tých rokovaní, že požiadavky lekárov alebo lekárskeho odboru už dávno presiahli hranicu boja za spravodlivú mzdu. Utrpela podľa vás počas rokovaní dôvera k zdravotníctvu a k lekárom, že mnohí naznačovali, že tie požiadavky lekárov už boli neúnosné a že prestreľovali? Pani Kolíková.“

**Mária Kolíková:** „No, treba povedať, že tá situácia tak, ako ju nechala vyhniť vláda a za to je plná zodpovednosť Eduarda Hegera, bohužiaľ, nechal tu ten priestor ministrovi financií, aby skutočne nechal vyeskalovať tú situáciu tak ďaleko, že by som povedala, že aj tí lekári, ktorí ja si myslím, že nechceli do toho vstúpiť a nechceli podávať výpovede, tak jednoducho s ohľadom na všetky výroky, ktoré použil, by som povedala, že tá jeho schopnosť situáciu neriešiť a vyeskalovať a vytvoriť napätie v spoločnosti, to dostal na maximum, až potiaľ, že tu skutočne boli ľudia priamo ohrození na svojom zdraví a na živote a zjavne mu toto bolo ľahostajné, bohužiaľ. No tak potom sa naozaj stalo to, že si myslím, že tá eskalácia vyvolala eskaláciu aj na druhej strane. Ako to, ja teraz nechcem obhajovať tie požiadavky lekárov do absolútnej. Ja si myslím, že tiež už potom v tých požiadavkách na konci sa dostali niekde, kde už to bolo premrštené.“

**Moderátor:** „Myslíte teraz ďalšie navyšovanie o 40 miliónov a ďalšie navyšovanie platov?“

**Mária Kolíková:** „Myslím si, že áno, že to už bolo premrštené. Druhá vec je, že keď situáciu vôbec neriešite, tak tú druhú stranu úplne pritlačíte k múru a potom samozrejme na presadzovanie ich požiadaviek sa tam dostanú tí, ktorí v tom by som povedala, že sú v niečom možno už najagresívnejší, lebo vlastne inú situáciu ako keby to zdravotníctvo už nemalo ako sa pohnúť ďalej. Proste keď si to na jednej strane bol ten vyjednávač, ktorý bol Igor Matovič, tak aby sa z toho to zdravotníctvo pozviechalo, tak potom ten spôsob vyjednávania, ja mu rozumiem, že sa ukázal z tohto pohľadu asi ako jediný, ktoré to zdravotníctvo bolo schopné v tomto momente presadzovať. Tie požiadavky boli premrštené, je dobré, že došlo k dohode, ale za tú celú situáciu je jednoznačne zodpovednosť na strane vlády, premiéra a ministra financií a bohužiaľ, potom aj Lengvarského už. Akože nedá sa ho z toho úplne dostať von.“

**Moderátor:** „Pán predseda.“

**Peter Pellegrini:** „Ja si myslím, že ak by vláda bola rokovala s odborármi tak, ako sa to má a nie na poslednú chvíľu, tak mohol ten kompromis byť možno pre vládu nazvem to tak z finančného hľadiska menej bolestivý. Dnes je takáto dohoda, mňa mrzí druhá vec. Že vlastne tá dôvera medzi vládou a lekármi už nie je ani taká, aby vôbec memorandom boli schopní nejakým spôsobom uzavrieť dohodu a lekári požadujú, aby sa všetky tie body, ktoré nesúvisia len s platmi, ale aj ostatnými vecami, pretavili rýchlo do zákonov. Tu chcem povedať, že my samozrejme podporíme tieto všetky návrhy, ktoré do parlamentu prídu, ale ten úvod ste povedali, že či boli premrštené. Ja si myslím, že ak ste si všimli, tak taktika Igora Matoviča v závere bola práve sa pokúsiť zvrátiť verejnú mienku proti lekárom, aby tí občania začali rozprávať a čo už chcú, nemajú dosť? Cítil som to z tých jeho vecí, ako ukazoval tie platy, ako rozprával a vypisoval kadečo na Facebooku, nevyšlo mu to pravdepodobne. Na druhej strane ale vláda mohla dosiahnuť viac a mňa mrzí, že, a poviem to veľmi jasne, otvorene a myslím si, že v rámci menej pacientov, ktorí navštevujú slovenské nemocnice. Súčasťou tej dohody malo byť aj zo strany lekárov, v nemocniciach hovorím, ambulantný sektor je ešte na samostatnú debatu.“

**Moderátor:** „Áno...“

**Peter Pellegrini:** „Ale v nemocniciach, že napríklad tie nemocnice vyšlú jasný signál, vrátane lekárov, že nemocničná ordinácia bude ordinovať osem hodín od rána od ôsmej do šestnástej,

že ju o jednej nezavrú a že ľudia musia chodiť na štyri dni, kým prídu na poradovník, že tí lekári...“

**Moderátor:** „Je legitímna otázka pýtať sa aj na kvalitu poskytovanej zdravotnej starostlivosti.“

**Peter Pellegrini:** „Áno, to teraz ten občan sa bude pýtať, tak a to má na to absolútne právo. Pacient a občan povie, no dobre, tak teraz už ideme na päťtisícové platy v niektorých prípadoch, ja robím niekde v supermarkete za 600 eur v hrubom a musím prežiť, tak teraz očakávam, že aj ten servis, ktorý ten občan za tie peniaze dostane, bude lepší. A to mohla byť pekná dohoda, keby tie rokovania prebiehali normálne, že na jednej strane vláda povie áno, sľubujem vyššie platy, všetkých tých sedem požiadaviek, viac personálu, zlepšenie podmienok, atestácie zjednodušené a tak ďalej, ale na druhej strane by sa postavili lekári a odborári a povedali – a my sa toto ponúkame občanom tohto štátu...“

**Moderátor:** „Čiže ako keby štát si nevyžiadal žiadnu podmienku toho, že lekári do budúca nebudú môcť a použijem to slovo v úvodzovkách, vydierať ďalšie, či už túto alebo nasledujúce vládne garnitúry podobným spôsobom?“

**Peter Pellegrini:** „Nemyslím to takto, že mal im zabrániť do budúca nejakým spôsobom tlačiť na zlepšenie svojich podmienok, nevyužil možnosť, aby z toho bol pozitívny príbeh a kde by aj samotní lekári z nemocníc povedali, že naozaj teraz oni chcú garantovať a presvedčia slovenskú verejnosť, že za tie prostriedky budú poskytovať naozaj ešte o niečo lepšie služby ako doteraz. To mohol byť pekný, pekná dohoda, pekný deal, žiaľ, sme svedkami takej dohody, ktorá bola vynútená a chvalabohu, že aspoň aká-taká prešla, lebo neviem si predstaviť, čo by bolo od 1. decembra.“

**Moderátor:** „Pani Kolíková, vy ste boli ministerkou spravodlivosti a ja viem, že sa to nedá úplne porovnať, ale bol založený touto dohodou a tým, že si lekári v konečnom dôsledku vyrokovali také vysoké platy, aké si vyrokovali, založený precedens, že sa môžu začať teraz podľa vás ozývať ďalšie profesie, či už to budú, napríklad spomeňme učiteľov, kde bol nejaký kompromis dosiahnutý, ale veľakrát sa spomína, že je to na úrovni momentálne inflácie to navýšenie, ktoré im bolo prisľúbené.“

**Mária Kolíková:** „Ako na jednej strane treba povedať, že je dobré, že si lekári a nie je to len pre lekárov dôležité, teda že sa tam myslí aj na ostatný zdravotnícky personál, lebo ja si myslím, že podobne ako v súdnictve, sudca bez svojho personálu vlastne ako keby nemal ruky a podobne, je to v zdravotníctve, takže tu sa nestačí rozprávať len o lekároch, ale musíme tu rozprávať naozaj o celom zdravotníckom personále, kde len päťtisíc stabilizačný príspevok určite nie je to, čo nám pomôže, aby gynekológ mal dostatok zdravotných sestier, pôrodných asistentiek na to, aby urobil všetky výkony, ktoré má. Takže takto sa na to treba pozerať. Treba povedať, že jednoznačne tu vláda stratila ten potenciál vyriešiť pozitívne problém, ktorý nastal a vyriešiť ho tak, ako ste povedali, že pozrieť sa na zdravotníctvo, pretože je to nevyhnutné, aby sme ho posunuli ďalej, aby nám neodchádzali ľudia a teraz myslím ako kvalitný personál, či už sa bavíme o lekároch alebo o zdravotných sestrách a ostatnom personále, aby nám neodchádzal do zahraničia. Musíme to nastaviť tak, že aby sme v tomto boli konkurencieschopní s ohľadom samozrejme aj na budúci vývoj a rast budúceho potenciálu, ktorý nám bude do toho zdravotníctvo prichádzať a potom sa pozrieť, čo potrebuje zdravotníctvo, čo potrebujú učitelia, ale ja si dovoľím povedať napríklad aj o justičných zamestnancoch, pretože to boli tri kategórie, ktoré boli v programovom vyhlásení od začiatku, ktoré boli spomenuté, že jednoznačne tu je poddimenzovaný personálne stav a musíme mu prispieť, aby sme proste normálne zastabilizovali prinajmenšom priamo tieto tri sektory. Justiční zamestnanci napríklad boli úplne opomenutí, pritom v tých čiastkach, ktoré sú porovnateľné, či už s ohľadom na počet zamestnancov, či už pri učiteľoch alebo či pri lekároch, to sú naozaj zanedbateľné čiastky. Tam sa bavíme, ak by to bol desaťpercentný nárast sedem – osem miliónov a napriek tomu, že je to v programovom vyhlásení vlády,

naozaj ja si myslím, že tu sa jednalo o osobnú pomstu zo strany ministra financií. Ja som nevedela dostať vlastne nastavenie normálneho ohodnotenia toho justičného stavu tých zamestnancov, čo sú ruky sudcov, aspoň o desať percent. Proste sa mi to nepodarilo, doteraz to nie je nastavené a je to ako keby pre nich odkaz – choďte do štrajku. Podľa mňa to presne toto sa stalo, že musíte urobiť štrajk, musíte to dohnať do maxima, aby sa tu normálne zlepšili podmienky. Toto je veľmi zlý odkaz.“

**Moderátor:** „Len to chcem povedať, pýtal som sa na učiteľov, učiteľov preto, lebo ich spoločenská hodnota je asi nevyčísliteľná a naozaj o štyri a pol – päťtisícových platoch môžu učitelia fakt iba snívať. Možno majú ale nevýhodu v tom, že nedokážu ísť svoje povolanie vykonávať do zahraničia tak, ako lekári, pretože predsa len tá jazyková bariéra, školské osnovy sú v každej krajine iné. Preto sa pýtam na to, že či môže alebo či táto dohoda s lekármi zakladá precedens aj pre ďalšie požiadavky, či už učiteľov alebo justičných zamestnancov, ako vy hovoríte, len s tým, že nebudú môcť ísť do kladenia si takých podmienok vzhľadom na to, že je ich možnosť realizovať sa v zahraničí výrazne obmedzená?“

**Mária Kolíková:** „No, jednoznačne, že je to precedens o tom, že bez štrajku ako keby ste nevedeli sa normálne dohodnúť ako zabezpečiť normálny chod štátu a kľúčových profesií, ktoré sú pre blaho krajiny. Akože toto podľa mňa ten odkaz je, je to veľmi smutný odkaz, pretože v tomto ten potenciál, ktorý táto vláda mala na začiatku, absolútne premrhala. Všetkým budeme sa o tom rozprávať aj ďalej.“

**Moderátor:** „Áno.“

**Mária Kolíková:** „A súvisí to podľa mňa aj s tým, ako naša krajina je schopná vlastne konkurovať v rámci európskeho priestoru a ako premrhala ten potenciál kedysi tigra.“

**Moderátor:** „A podľa toho, čo sme počuli na úvod, je to asi veľmi ťažko.“

**Mária Kolíková:** „No veľmi ťažko, lebo to nie je len o tom, že presadíte reformu, ale ako ju presadíte? Vôbec ľudia vnímajú, že je to pozitívna reforma? A keď ju nevnímajú doma, ako môžu vnímať v zahraničí? To znamená, že toto, čo sa tu udialo, je, že aj keď nejaká reforma sa presadila, tá vláda robila všetko pre to, aby ju riadne očiernila a ak tá reforma potrebovala nejakú podporu z ministerstva financií, tak nedostala žiadnu. Takže toto sa udialo.“

**Moderátor:** „Pán predseda, aby sme uzavreli tému lekárov, dovoľte jednu otázku. Táto dohoda, ak som to správne pochopil, má platiť, má byť na tridsať rokov, preto sa to dáva aj do zákonov. Keď sa pozrieme na preferencie, tak Hlas je lídrom v preferenciách a môžeme teda predpokladať, že Hlas po ďalších voľbách, ak sa nič také nestane, bude zostavovať ďalšiu vládu. Je preto legitímna otázka či vy tieto zákony podporíte, či ste s nimi OK, alebo či by ste ich boli schválili inak, alebo prijali alebo pripravili?“

**Peter Pellegrini:** „Hneď vám na to aj odpoviem. Ešte k tým učiteľom. Viete, vláda urobila obrovskú chybu, že prerušila trend, ktorý nastavila ešte moja vláda, kedy sme každý rok navyšovali platy učiteľov o desať percent, aj v roku 2019, aj v roku 2020. Stačilo, aby to urobili aj v dvadsiatom prvom aj v dvadsiatom druhom a nemusela byť vôbec ani len obava, či by učitelia vôbec teraz museli pristupovať k nejakým nátlakovým akciám. Jednoducho vláda im v roku 2021 nedala nič a 2022 nejaké trápne tri percentá, aj to len na pol roka a to zvýšenie, hovoríte veľmi správne, ktoré je plánované na budúci rok, nepokryje ani infláciu, čiže učitelia...“

**Moderátor:** „Celkovo na 21 percent, inflácia je momentálne na dvanástich, ak sa nemýlim, alebo trinástich.“

**Peter Pellegrini:** „Lenže je pravda aj tá, že učitelia na rozdiel od lekárov sa zúčastňujú takzvaného kolektívneho vyjednávania s vládou a kde si spolu s odborármi z ostatných zväzov verejnej správy, učiteľov a tak ďalej dohodli špeciálne navyšovanie platov k 1.1.2023 a k septembru 2023 a pri učiteľoch je to dokonca o niečo viac ako pri ostatných štátnych zamestnancoch, takže učitelia pravdepodobne si ten svoj nátlak ako keby uplatnili počas

kolektívneho vyjednávania. Ak sa ma pýtate na tie zákony, samozrejme, že my tie zákony, ktoré prídu teraz do parlamentu, pokiaľ tam nebudú skryté nejaké zvláštne details, my podporíme. My sme sľúbili, že podporíme všetky rozumné veci a my sme takisto rokovali s Lekárskym odborovým zväzom ako opozičná strana, kde nám takisto vysvetlili všetky tie svoje požiadavky a my tie návrhy, ktoré prídu do parlamentu, určite podporíme. Tým ako keby naznačujem odpoveď na vašu otázku, určite potom v tomto treba pokračovať a nesmie sa už vládnúť na Slovensku takým štýlom, že prídete k moci, ale zrušíte niečo len kvôli tomu, nie, že či to je dobré, ale kvôli tomu, lebo predchádzajúci bol Pelle. No tak Matovič to všetko zrušil, aj obedy zadarmo zrušil, lebo predchádzajúca vláda, aj nezobral viac študentov do škôl vysokých na lekárov práve, lebo to vymyslel vtedy Pelle a tak ďalej. Takto sa nedá už ďalej vládnúť. Je to trápne a detinské.“

**Moderátor:** „Čiže keď bude ... tak nezruší všetko to, čo zaviedol Matovič?“

**Peter Pellegrini:** „Isto, lebo treba sa už chovať k tej krajine zodpovedne a takéto ješitné detské reakcie a trestať ľudí len kvôli tomu, že predtým tu bola iná vláda, tak sa nemôže ísť. My musíme robiť politiku pre občanov a jedno zdravotníctvo musí do budúcnosti byť a to chcem povedať veľmi jasne, musí byť premiérovskou témou. To je bez ohľadu na to kto bude budúci minister zdravotníctva, bez silnej podpory premiéra to jednoducho nebude fungovať a premiér nesmie dávať ruky od zdravotníctva v budúcej vláde preč.“

**Moderátor:** „Pani poslankyňa, šéf lekárskeho odboru Peter Visolajský prosí poslancov parlamentu, aby legislatívne zmeny podporili, čo teda minimálne Hlas-SD povedal, že tieto zákony podporí, ak v nich nebude skryté niečo iné a vyzýva vás tiež, aby ste zodpovedne pristúpili k hlasovaniu o schvaľovaní štátneho rozpočtu. Je to, človek sa diví, prečo šéf lekárskeho odboru Peter Visolajský prosí poslancov parlamentu, aby pristúpili zodpovedne k hlasovaniu o schvaľovaní rozpočtu, keď tie zdravotnícke zákony sú ako keby mimo. Ako budete hlasovať pri rozpočte?“

**Mária Kolíková:** „Myslím, že to sme už povedali jednoznačne viackrát. Ja som to povedala v debate už v októbri, že tak, ako je postavený rozpočet, je postavený nezodpovedne. Ja si myslím, že každý doma, ktorý hospodári, tak môže hospodáriť iba to, čo má v peňaženke, na účte a asi nechceme, aby sme išli teraz to nejakého zadlženia štátu, z ktorého sa nikdy nevymaníme a tento rozpočet nedáva žiadne garancie. Žiadne, že je to rozpočet, ktorý je pripravený zodpovedne. Výdavkové limity, ku ktorým sa samotná vláda zaviazala a nielen to, ešte ich aj prisľúbila Európskej komisii, za to dostaneme balík z plánu obnovy, ktorý je obrovský, má vlastne spasť Slovensko z investičného dlhu, že to, do čoho sme neinvestovali a nám padá na hlavu, proste štát, tak nám pomôže zasaňovať Európska komisia, Európska únia, tak toto vlastne celé ohrozujeme nezodpovedným prístupom ministra financií a navyše proste si nechal v obrovskej svojej vlastnej obálke všeobecnej pokladničnej správe obrovský balík, o ktorom bude rozhodovať sám. Ako my vôbec netušíme vlastne na aké ďalšie atómovky má byť potom ten rozpočet použitý. Takže výdavkové limity to je jedna vec, je to nezodpovedný rozpočet a to je nielenže môj názor alebo názor strany SaS, jednoznačne sa k tomu prihlásila aj Rada pre rozpočtovú zodpovednosť. Európska komisia s tým má vážny problém, že nerešpektujeme ju, nerešpektujeme dohody s ňou, nerešpektujeme svoj vlastný zákon, za takýto zákon nemôžeme zahlasovať.“

**Moderátor:** „Pán predseda, vás sa asi, teda pardon, nemyslím to v zlom, ale bude zbytočné pýtať či rozpočet podporíte alebo nie. Chcem sa spýtať inak. Nemení váš pohľad a odmietanie podpory štátnemu rozpočtu ani tieto prosby, či už to bol minister financií, ktorý tu sedel pred dvoma týždňami a prosil, pardon, predseda vlády, ktorý tu sedel pred dvoma týždňami a prosil poslancov, aby boli zodpovední, pred mesiacom minister financií, ktorý tu sedel a prosil poslancov, aby boli zodpovední a teraz teda aj šéf lekárskeho odboru, ktorý prosí poslancov, aby boli zodpovední, čiže preto legitímna otázka, či Hlas neplánuje zmeniť svoj postoj k schvaľovaniu štátneho rozpočtu?“

**Peter Pellegrini:** „Viete, musím pripomenúť všetkým, ktorí nás sledujú, že vláda sa volá preto vláda, lebo vládne a vláda môže len vtedy vládnuť, ak dokáže krajinu riadiť a má väčšinu a dokáže presadzovať svoje zákony v parlamente. A potom je opozícia, ktorá je tu na kontrolu vládnutia, kritizovania a tak ďalej, upozorňovania na prešľapy. A to je normálne štandardná parlamentná demokracia. A tu sa teraz ako keby niekto pokúšal vnieť do toho takú nejakú podmienku, že my všetci poslanci máme hlasovať za niečo, čo vláda považuje sa dobré. My takisto považujeme rozpočet za rozpočet, ktorý bol pripravený netransparentne, rozpočet, ktorý má obrovské rezervy, ktoré netušíme ani kde idú. Aj terajšia situácia ukazuje, že vláda ani nevie čerpať peniaze. Tento rok sme im, na chvíľku odbočím, tento rok sme im prisľúbili alebo schválili 1,5 miliardy na zmenu rozpočtu, kde 900 miliónov malo ísť pre firmy a záchranu podnikov kvôli energiám. Zatiaľ vyčlenili 40 miliónov pre veľké podniky, čo je úplne ... nič, to veľká fabrika by jedna zhltila, to samotné veľké napríklad ferozliatinové závody sa na to smejú, že teda ešte aj s tým stropom pomoci je absolútne smiešna pomoc, no a maximálne asi 300 miliónov na nejaké kompenzovanie cien za august, za september. Ale dali sme im 900, zatiaľ minú možno 340, ak vôbec minú. Tu v tomto rozpočte majú rezervy 3,5 miliardy, 4,5 miliardy, jednoducho presne, aby Igor Matovič mohol terorizovať jednotlivé rezorty, jednotlivých ministrov a pred voľbami bohviečo ešte stvárať. Ale je to aj rozpočet, ktorý narába s dvakrát takou sumou ako rozpočet mojej vlády. Kým my sme mali k dispozícii, ja neviem, 18 miliárd na výdavky, on má 35. Je to jednoducho po nás potopa, to je taký rozpočet. Ale chcem vám odpovedať na tú otázku. Viete, pán Visolajský, že prosí, to je v poriadku, to mu hádam aj kázali, že toto povedz, lebo tvoje súčasné dohody, ale čo to je za premiéra, ktorý tu v televízii prosí, aby mu prešiel rozpočet? Však pán premiér má mať väčšinu v parlamente a jednoducho na koalícnej rade sa dohodnú.“

**Moderátor:** „Lebo otvorene hovorí, že vláda je menšinová.“

**Peter Pellegrini:** „No tak potom nech láskavo, keď nevie vládnuť, tak nech príde za opozíciou...“

**Moderátor:** „To nepovedal. To nepovedal.“

**Peter Pellegrini:** „No tak potom keď nepovedal, tak nech vládne a nech nás do toho nevláha. Viete, to je také vydieranie, som sa minule pýtal pani vicepremiérky Remišovej, ktorá mi hovorila, ale keď sa neschváli rozpočet aj vďaka vám, tak nebude pomoc. Tak som sa spýtal, ako ste hlasovali v 2019, pani Remišová, keď tam bolo treba zvýšiť platy učiteľov o desať percent, aj hasičom, aj policajtom a tak ďalej? A keby rozpočet neprešiel, mojej vlády takisto ... bola proti, lebo je opozičná politička, takže nech si vláda schváli rozpočet s kým chce. Je to vláda. My podporíme všetky dôležité zákony, jednoducho vláda ak nevie vládnuť, nech príde za opozíciou, nech sa dohodneme na termíne predčasných volieb a garantujem vám, že nájdeme riešenie na všetko a pol roka do volieb tu nebude žiaden marazmus.“

**Moderátor:** „Budem sa pýtať aj na predčasné voľby, takže možno tie hlasy nájdú v podobe tarabovcov. Tí poslanci častokrát hlasujú za vládne návrhy.“

**Peter Pellegrini:** „Alebo LSNS. Ale tu, ak dovoľíte, alebo aj LSNS, lebo mnohé zákony zásadné, aj druhý pilier alebo dôchodkové zmeny prešli na základe aj fašistických hlasov, ale to už si musí spytovať svedomie pán premiér, Igor Matovič a pán Krajniak, ale tu musím povedať, že nás budú čakať zaujímavejšie, zaujímavé hlasovania a podľa rétoriky pani Kolikovej by to vyzeralo, že je už konečne SaS riadnou opozičnou stranou. Len treba zase povedať, že mne to lichotí, čo tu rozprávate, lebo tu ste úplne opozičná politička, len musíme sa pozrieť ako hlasujete. Ved' vy, ved' tej vláde prešlo 75 alebo 80 zákonov len vďaka vašim vlasom v tom parlamente. Teraz ich tam máme 108. Ak vy budete tak, že 30 zákonov im necháte, pri jednom sa zdržíte, ďalších 30 zase schválite, zas pri jednom vyťahnete karty, no takto to nepôjde. Máme tam odvolávanie Mikulca, som zvedavý, čo spravíte. Možno príde, ak to takto ďalej pôjde, aj návrh na odvolanie Hegera. Ako budete hlasovať? Lebo tu je troška

*komplikovaná situácia s tou SaS-kou, že pre nás to ešte stále nie je isté, že čo vlastne oni sú, či sú trošku opozícia, trošku koalícia alebo čo.“*

**Moderátor:** *„Ja nechám odpovedať pani exministerku, ale jasne SaS povedala, keď odchádzala do opozície, alebo odchádzala z koalície, že budú podporovať rozumné vládne návrhy. Pani Kolíková, môžete reagovať.“*

**Peter Pellegrini:** *„Len vďaka nim sa drží Igor Matovič pri moci, vďaka tomu.“*

**Mária Kolíková:** *„No, odišli sme z vlády, pretože s takouto vládou, takto, keď ju vedie Igor Matovič, sa zodpovedne vládnúť nedá. Ja si myslím, že teraz presne to, čo sa udialo v zdravotníctve, tak je to úplne prikladná ukážka, čo Igor Matovič je schopný urobiť a že je ochotný obetovať jednoducho ľudí tejto krajiny, ich zdravie, životy za nejaké svoje výborné nápady, ktoré potrebuje doniesť päť minút po dvanástej, prípadne už potom, keď už to prestáva dávať absolútne zmysel a potom aj tie nápady samotné prestanú dávať zmysel, nikto im nerozumie a už nikto, už prestáva aj počítať koľko nás to vlastne bude štát štát, pretože už je to taký veľký problém, že vlastne riešenie ako keby sme už ani nevideli na stole. Nás jednoducho ten problém nás samotných prerastie. To znamená, on jednoducho nemá záujem, bohužiaľ, riešiť problém na začiatku v žiadnom sektore, to sa ukázalo, preto bublal vlastne problém, ktorý bol v školstve s učiteľmi, samotná reforma súdna nebola podporená v takej miere ako mala, ani zo strany rozpočtu a teraz tu máme na stole rozpočet, aby tomuto človeku máme dať bianko šek v obrovských peniazoch a máme mu veriť, že to bude robiť dobre. No, prepáčte, ako odkiaľ to mám zobrať? Ved' to, že vedie ministerstvo financií, bol jeden z dôvodov prečo sme z kľúčových, že sme odišli z tejto vlády. Tak máme mu dať teraz bianko šek, aby vlastne s tým bianko šekom niečo robil v predvolebnom období. Hej, to je ako, prepáčte, ale to je šialenstvo pre krajinu, to v žiadnom prípade sa nedá. Takže my sme odišli z tejto vlády, pretože sa nedalo zodpovedne slušne vládnúť. Dali sme jasnú podmienku, áno, personalizovali sme ju, veľmi jednoznačne. A keď sa teraz bavíme o tom, že či sme alebo nie sme opozícia, no jednoznačne sme opozícia, však sme odišli do opozície, ale sme v ťažkej pozícii, pretože sme vlastne opozícia v opozícii. No jednoznačne so Smerom, s kotlebovcami v žiadnom prípade spolu vládnúť alebo sa koordinovať proste nechceme, hej, to proste neprichádza do úvahy, aby my sme tu podporovali nejaké záujmy Smeru, prepáčte, v ničom. Jednoznačne fašistické strany, ktoré majú svojich predstaviteľov v parlamente, nijakým spôsobom podporovať nemienime a podľa mňa je to jediná cesta pre Slovensko v tomto mať jednoznačný postoj. Takže v tom je naša pozícia veľmi ťažká. Naviac, odišli sme z vlády. My sme vo vláde pripravili zákony, ktoré vlastne prichádzali teraz do parlamentu, no tak prinajmenšom určite tie zákony, na ktorých sme robili sami ešte ako ministri, tak ich predsa podporíme. Ved' ako to už, ako nemôžeme poprieť predsa samých seba. Urobili sme programové vyhlásenie vlády, tam sú veci jednoznačne, ktoré považujeme za kľúčové pre dobro tejto krajiny. A myslím si, že je úplne jasné, že opozícia sme, jednoznačne vyjadrujeme náš postoj k rozpočtu, tam si myslím, že to je to kľúčové, ako povedal aj pán poslanec, že pri rozpočte sa jednoznačne ukazuje dôvera, ktorú jednoducho v parlamente tá vláda má. Je to menšinová vláda, musí ukázať s kým vládne a ak chcela mať dôveru, nech sa páči, stopäťdesiatich poslancov, no tak potom mala prísť s takým rozpočtom, v ktorom proste, v ktorý tu dôveru máme, ale tu bez toho, aby sme to rozoberali do detailov, tak je jasné, že ten rozpočet tu nebola ani snaha to tak predložiť, aby tá dôvera tu bola.“*

**Moderátor:** *„Zachytil som predsa len jedno pozitívum pre vás, pán Pellegrini v slovách pani Kolíkovej, že menovala jednoznačne Smer a menovala kotlebovcov a fašistov, nebol tam Hlas.“*

**Peter Pellegrini:** *„Ďakujem pekne.“*

**Moderátor:** *„Čiže s vami by si možno vedeli opozičnú alebo potom aj koaličnú spoluprácu predstaviť.“*

**Mária Kolíková:** *„Vy ste povedali viac, ako som povedala ja, ale môžem to povedať.“*

**Peter Pellegrini:** „A ja dopoviem. Len viete, v opozícii si nevyberáte, s kým tam ste. To nie je koalícia. Tam sa vyskytnete. A tam sa nedá pozeráť, že kto čo navrhuje. Ak jednoducho je napríklad návrh na odvolanie ministra vnútra kvôli migrácii a je pod to podpísaný návrh Smeru, ale pod to sa podpísal aj Hlas, lebo sme to spoločne podpísali a Hlas to prezentoval, tak si nemyslím, že napríklad pri hlasovaní o dôvere Mikulcovi z dôvodov nezvládnutia migračnej krízy a situácia medzinárodnej hanby, kedy máme kontrolované hranice, by ste mohli použiť ako opozičná strana, no ale ten návrh napísali v Smere a podpísali to aj v Hlase, tak preto asi nebudeme. Však budeme hlasovať o Mikulcovi. A podstatou opozície je, že jednoducho musíme odvolať ministra vlády a to je jedno, že kto tam v tej opozícii sedí. Čiže toto je dôležité, aby sme si tu vysvetlili. A súhlasím s tým, čo povedala pani poslankyňa. Áno, menšinová vláda môže byť, to je v poriadku, ale menšinová vláda presne musí ukázať, s týmito a týmito v tichej podpore idem vládnuť, hoc mám menšinu. Preto ja som bol ten, ktorý vyzýval po týchto udalostiach pána premiéra, veď prídte do parlamentu a požiadajte o vyslovenie dôvery, len aby ste nám ukázali, že s akou sedemdesiatšestkou to chcete vládnuť. Veď on má na to právo. Veď môže vyslovene povedať, áno.“

**Moderátor:** „Viete, že by 76 poslancov sa asi nenašlo.“

**Peter Pellegrini:** „No však niekedy ich majú. Niekedy pán Taraba s Kuffovcami, keď im to dajú, teraz tam majú pána Klusa.“

**Moderátor:** „Ale to by odporovalo tým oficiálnym vyjadreniam, že súčasná vládna koalícia nebude vládnuť s podporou krajnej pravice.“

**Peter Pellegrini:** „No tak ale vidíte, zatiaľ im tak zákony prechádzajú. Raz sú to tarabovci a raz sú to ĽSNS. Takže uvidíme, ako nakoniec dopadne ten rozpočet. To ma veľmi zaujíma, že koho dokážu presvedčiť, aby im ho schválil.“

**Moderátor:** „To uvidíme už na najbližšej schôdzi. Ale pravdou je, dúfam, že ste nevideli moje otázky.“

**Peter Pellegrini:** „Nie.“

**Moderátor:** „Lebo stále tu tak nadhadzujete toho Mikulca a ona tu naozaj je, že pani exministerky Kolíkovej sa chcem pýtať na to, že okrem rozpočtu sa bude hlasovať už vo štvrtok aj o odvolávaní ministra vnútra Romana Mikulca. Tam už to má SaS vyjasnené, ako bude hlasovať?“

**Mária Kolíková:** „Určite nebudem hovoriť teraz, ako bude hlasovať SaS a ja vám poviem presne prečo. Stal sa nám tu taký nešvár, že máme tu jednoznačne koaličného partnera, ktorý zobchoduje všetko. A rád to obchoduje na poslednú chvíľu. Ja určite nevytvorím žiadny priestor pre Sme rodina, aby vedel, ako sa zachová SaS a podľa toho zobchodoval to, čo sa mu javí ako vhodné v tejto príležitosti. Pretože my veľmi dobre vieme, že sú tu poslanci zo Sme rodina, ktorú chcú zahlasovať za odvolanie ministra vnútra. Jednoznačne to viackrát vyjadrili. Potom Boris Kollár, keď vidí, že je to výhodné, tak sa zrazu vyjadrí inak. No určite tento priestor ja mu teda nedám. A neurobím nič pre to, aby vedel, ako sa zachová SaS. Bude termín schôdze, kedy sa bude hlasovať a jednoznačne tam strana SaS a poslanci SaS sa vyjadria.“

**Moderátor:** „Rozumiem, prečo to nechcete povedať, ale máte v strane jasný názor na to, iba ho nechcete, nechcete dať Sme rodina zámienku na to, aby mohli tieto veci zobchodovať? Alebo ešte nie ste vôbec dohodnutí?“

**Mária Kolíková:** „Ja nemám dôvod, aby som teraz toto tu určite nejakým spôsobom odhalovala a myslím, že to ani nie je potrebné a vhodné. Bolo povedané verejne, že je tu zelená karta a viac k tomu nepoviem.“

**Moderátor:** „Ďalšou z vecí, ja som myslel, že nechcete to povedať preto, aby ste nenarušili to hlasovanie o znížení DPH pre lyžiarske strediská. Tam už viete, ako budete hlasovať? To by ste mohli povedať.“

**Mária Kolíková:** „Tak prepáčte, ale tam sme sa predseda vyjadrili jednoznačne, že aký je náš postoj k takýmto prospechárskym nápadom Borisa Kollára. Však sme robili všetko pre to, aby o tomto nebolo možné zahlasovať.“

**Moderátor:** „Hneď sa vrátíme, hneď sa vrátíme k daniu v parlamente, ale pán poslanec, aj vás sa na to spýtam, znižovanie.“

**Mária Kolíková:** „Ak môžem ešte dopovedať k tomu.“

**Moderátor:** „Áno.“

**Mária Kolíková:** „Jednoznačne my sme za to, aby sme išli dole s daňami. Ved' tu utrpel sektor vôbec, samozrejme, ale to nemôžeme teraz vyňať vleky, pretože to patrí Borisovi Kollárovi. Ale ak niekto tu utrpel počas pandémie, tak to bolo gastro. Tak potom sa pozrime na to DPH tak, aby sme naozaj umožnili nadýchnuť sa podnikateľom na Slovensku. Ale nemôžeme to urobiť preto, pretože Boris Kollár má vleky.“

**Moderátor:** „Rozumiem, ale pričom treba povedať, že Boris Kollár vlastní jedno lyžiarske stredisko a je ich niekoľko desiatok po Slovensku. To len aby sme boli korektní.“

**Mária Kolíková:** „Však to úplne stačí, nie?“

**Moderátor:** „To neviem, to sa musíte spýtať jeho. Pán poslanec.“

**Peter Pellegrini:** „Len troška na doplnenie. Pani poslankyňa, viete, to je teraz také fajn, že bojujete za to gastro. Hlas dvakrát do parlamentu za posledný rok predložil návrh na zníženie DPH na gastro, hneď po pandémii a zase po polroku, keď to parlament odmietol. Myslím, že poslanci SaS to dvakrát odmietli a neboli za to. Tak len na margo toho, aby bolo jasné, že kde je tá úprimná snaha tomu gastro pomôcť alebo nie. Že sa vám to teraz zrazu pretočilo v hlave, keď ste v opozícii. Ale viete, je veľmi neštandardné, ale pri tejto vláde sme si už zvykli na všetko. No ja keby som si predstavil, že by som ja dokonca nie že svojmu lyžiarskemu stredisku, ale čo ja viem mojej sestre, ktorá by mala lyžiarske stredisko, navrhol znížiť DPH na 10 percent, tak som podľa mňa už zlikvidovaný, máme stotisíc ľudí na námestí, média budú písať – je to jednoducho biznis hnusný, tu niekto zneužil politickú situáciu. Keď to robí táto vládna koalícia.“

**Moderátor:** „Píšu to média tiež, aj to verbalizujú.“

**Peter Pellegrini:** „Píšu, ale je to minimálne. Takto, ja som hovoril s pánom predsedom parlamentu a povedal som jasne, to je minimálne neštandardné, keď s takýmto návrhom príde strana, ktorej predseda dokonca podniká v tomto segmente. Čo si tí ľudia majú o tom myslieť? Áno, má jedno stredisko, a potom je desiatky drobných stredísk, a potom máme jednu veľkú finančnú skupinu, ktorá vlastní obrovské stredisko aj v Jasnej, aj v Tatrách. Takže vieme, kto z toho bude benefitovať.“

**Moderátor:** „No to už necháme.“

**Peter Pellegrini:** „Ja som zástanca tej situácie, my nebudeme za to hlasovať, pokiaľ tam nebude aj gastro. Keď tam dajú gastro, otvoria rozpravu a vložia tam aj niženie DPH na gastro, nech sa páči, môžeme ten zákon schváliť. Ale nemôžeme teraz účelovo pomôcť len jednému segmentu, pretože je elektrina drahá a aby lanovky nemuseli chodiť pomaly alebo menej hodín denne, tak ideme teraz tomuto segmentu nejakým spôsobom teraz vychádzať v ústrety. Keď mestá nemajú za čo žiť, keď budú pravdepodobne obmedzené všetky možné služby budúci rok, tak my ideme teraz hrdo riešiť elektriku pre lanovky bez toho, aby sme riešili hotely, reštaurácie, tam, kde sú tisícky zamestnaných. To nemá význam a je to jednoducho účelová novela, ktorá nepatrí takýmto spôsobom na rokovanie parlamentu.“

**Moderátor:** „Uvidíme.“

**Peter Pellegrini:** „Keby to urobil Igor Matovič, ešte možno. Ale keď to spraví on sám, jeho vlastná politická strana, to zapácha trochu a nemyslím si, že by sme to mali.“

**Moderátor:** „Tak možno sa zle dohodli. Zostaňme ale pri vás pán poslanec, vy ste tu už spomenuli tie predčasné voľby, že by ste vedeli podporiť nejaké koalíčné veci, keby bola jasná dohoda na predčasných voľbách.“



**Peter Pellegrini:** „Určite.“

**Moderátor:** „Koalícia však už povedala, že predčasné voľby nie sú pre ňu, nie sú pre ňu otázkou, že považuje túto tému za uzavretú. Aký je váš k tomu postoj?“

**Peter Pellegrini:** „No viete, prečo sme povedali, aj ja, ale aj iné opozičné strany, že ak bude dohoda na predčasných voľbách, tak vieme podporiť zásadné veci, pretože sa argumentovalo a strašil sa národ zo strany vlády, hovoril to premiér, hovorili to ministri, že preboha, veď keby sme teraz vyhlásili predčasné voľby, tak situácia v krajine bude chaos, marazmus a v tejto zložitej situácii by sme to neprežili. Práve naopak, náš argument bol, dohodnime sa zajtra, kedy budú predčasné voľby a my pol roka ako opozícia garantujeme hlasy, že všetko dôležité na záchranu obyvateľov, firiem, ekonomiky podporíme a krajina normálne prežije do nasledujúcich parlamentných volieb predčasných. Takže to platí, tá ponuka je tu. Je logické, že vláda sa nechce pustiť stoličky a nechce opustiť moc. Je to úplne normálne. Ale viete, chápal by som to ešte u vlády, ktorá má minimálne aspoň tú krajinu v rukách a tá krajina prosperuje. Váš úvod znel hrôzostrašne a to potvrdzujú čísla aj ďalšie. Jednoducho Slovensko chudobnie. Pod vedením tejto krajiny chudobnie. Tá pomoc je tak nízka, že inflácia zhláva ešte aj to zvýšenie platov. Viete, desať percent zvýšenia platov za mojej vlády znamenalo, že o osem percent ľuďom zostalo viac v peňaženkách, lebo inflácia bola dve percentá.“

**Moderátor:** „Dostaneme sa k tomu, ale to nie sú výsledky len tejto vlády. To nie sú výsledky iba týchto dvoch rokov, COVIDu a vojny na Ukrajine.“

**Peter Pellegrini:** „Dobre, lenže ja keď hovorím, že občania chudobnejú, tak je to kvôli tomu, že pomoc nie je dostatočná. Pretože infláciu majú aj v Nemecku, infláciu majú aj v Čechách, aj v Rakúsku. V Čechách trikrát zvyšovali dôchodky, u nás ani raz. V Čechách majú tri antiinflačné balíčky, u nás smiešnych 100 eur, aj to pre pár stotisíc ľudí. Viac nič, viac nič. Takže sa nečudujte, že tí ľudia jednoducho volajú po zmene vlády. A nie je to iba názor môj ako opozičného politika, čo je úplne normálne. 80 percent občanov tejto krajiny si želá predčasné voľby.“

**Moderátor:** „Ja rozumiem tej vašej argumentácii.“

**Peter Pellegrini:** „91 percent ľudí nemá rado ministra, nemá dôveru v ministra financií, najhlavnejšieho člena vlády. Viete a táto najnenávidenejšia vláda sa tu drží zubami-nechtami namiesto toho, aby opustila priestor. Veď keď je taká geniálna, nech ju znovu zvolia.“

**Moderátor:** „Len to sa vám snažím vysvetliť, že tie predčasné voľby, momentálna situácia v parlamente, to, že sa koalícia dohodla, že predčasné voľby pre ňu nie sú otázkou a opozícia nemá dostatok hlasov.“

**Peter Pellegrini:** „Nemá.“

**Moderátor:** „Tak asi je to nateraz uzavretá téma.“

**Peter Pellegrini:** „No pozrite, nateraz je to uzavretá téma tým, že ešte vďaka tomu, že ani prezidentka netlačila, ani predseda parlamentu, ani všetci ministri, čo mali toho plné ústa, netlačili na zmenu ústavy, aby po náleze Ústavného súdu mohlo byť referendum v tejto krajine o predčasných voľbách, alebo aby poslanci sa sami mohli rozhodnúť o skrátení volebného obdobia, tak jedinou teraz záchranou je, lebo ešte aj tie novely, čo sú v parlamente, sa odsúvajú, odsúvajú, jedinou záchranou teraz je, že ľudia budú musieť ísť, ale viete, to je najhoršie, že ľudia budú musieť ísť k referendu, dúfam, že pôjdu a využijú toto svoje ústavné právo a prinútiť ten parlament, že prosím vás pekne, aspoň zmeňte ústavu, aby bolo možné mať predčasné voľby v tejto krajine. To ešte nie je referendum o predčasných voľbách. Ale aspoň aby to bolo možné. Veď to trikrát sa na Slovensku stalo a my ako keby sme šliapali po právach občanov, že keď raz moc nám dávajú, tak majú právo nám ju aj zobrať. A to nie je také jednoduché urobiť referendum s dvomi miliónmi účastníkov alebo viac, aby bolo platné.“

**Moderátor:** „Pani poslankyňa.“

**Peter Pellegrini:** „Takže robia všetko pre to, aby sa tam držali zubami-nechtami, len prepáčte, každý mesiac tejto vlády na čele Slovenskej republiky je ešte väčšie zbedačovanie tohto národa.“

**Moderátor:** „Pani poslankyňa, váš predseda Richard Sulík v blogu napísal, že SaS nevidí najmenší dôvod s kýmkoľvek o predčasných voľbách rokovať. Tiež pre SaS uzavretá téma? Vzhľadom na tie počty, vzhľadom na to, čo povedala koalícia a tak ďalej a tak ďalej?“

**Mária Kolíková:** „Tu sa hrá s tými predčasnými voľbami, ako keby sme to mali na stole a teraz, keď povieme, že sme za, tak budú predčasné voľby zajtra. To chcem povedať, to je prvé, takto to jednoducho nestojí. Ja osobne som bola za predčasné voľby v momente, keď sa spustila koalíčná kríza na začiatku leta a navrhovala som, že ak vôbec ísť do nejakých ultimát a vyjednávania vlastne o vyriešení tejto krízy, ktorá jednoznačne nastala a vyeskalovala v rámci koalície, kde sme ešte boli jej súčasťou, tak treba mať na stole alternatívu B a to sú predčasné voľby. To znamená, ak sa nedohodneme, treba sa dohodnúť na skrátení funkčného obdobia tejto vlády, lebo nastane marasmus. Presne to, čo sa stalo. Ja osobne som bola za to, že treba tomu predísť. Treba sa opýtať ľudí, že ako si predstavujú, aby tá vláda pokračovala ďalej. Ísť, pobiť sa o mandát, o to, ako si predstavujeme budúcnosť tejto krajiny. Takže ak sa mňa pýtate, jednoznačne ja za predčasné voľby som. A bola som za to, aby sme to vyriešili už počas koalíčnej krízy, ak sa nedohodneme, že jednoducho vieme spoločne takto zodpovedne vládnuť. Ale to vôbec nie je na stole. Ako keď si dáme dokopy počty, tak jednoducho nemáme dokopy 90 poslancov ani na zmenu ústavy, ani na skrátenie funkčného obdobia a ten čas plynie. Strana SaS, celý náš poslanecký klub podporil zmenu ústavy tak, aby sme vedeli vlastne samorozpustiť parlament, keď dôjde vlastne k takejto patovej situácii v parlamente, vo vláde po vzore, ako je to v Českej republike. Znamenalo by to, že dostal by priestor parlament, že sa samorozpustí, prezidentka to potvrdí a následne sú predčasné voľby. Takýto scenár tu je.“

**Moderátor:** „Tak existuje ešte jedna možnosť, keby predseda vlády dal hlasovať o vyslovení dôvery v parlamente.“

**Mária Kolíková:** „No to už vôbec nemáme v rukách. Samozrejme, je to tak. A najmä, ak vlastne nevyriešime aj zmeny, ktoré súvisia s rozpočtovou zodpovednosťou, ústavným zákonom, no tak by vlastne mala vláda, keby bola zodpovedná, predstúpiť už začiatkom budúceho roka a vypýtať si dôveru. Predpokladáme, že to bude naťahovať možno do konca roka, čo tiež je veľmi nezodpovedný prístup k rozpočtovej zodpovednosti a k nastaveniu ústavného zákona, ktorý k tomu máme. Takže áno, toto asi nemôžeme očakávať, že sa stane, ale bolo by to namieste, aby to urobila, lebo by to pomohlo aj jej dôveryhodnosti.“

**Peter Pellegrini:** „Musíme ale povedať pravdu, že vy podporujete tú zmenu ústavy, aby sa mohol parlament rozhodnúť o skrátení volebného obdobia, ale nechcete dovoliť a umožniť, aby občania mali právo zorganizovať referendum o predčasných voľbách, to znamená ľuďom nechcete, alebo chcete im odobrať tú moc, aby keď moc nám dávajú, aby nám ju mohli aj zobrať. A to mi trochu vadí, že čo vám tak vadí na občanoch tejto krajiny, keď na zorganizovanie referenda musí byť 50 percent plus jeden navyše všetkých oprávnených voličov, veď to je cez dva milióny ľudí. Musí sa podpísať vyše 300-tisíc ľudí pod petíciu. To nie je, že každý polrok môže byť referendum. Viete to sama veľmi dobre. Nevie, prečo vám vadia občania, aby mohli aj sami požiadať parlament, keď sa rozpustiť nechce dobrovoľne. Ale povedzme aj pravdu druhú, nevadí, veď to je v poriadku.“

**Moderátor:** „Nie je to COVID.“

**Peter Pellegrini:** „Chvalabohu. Ešte by sme radi išli do práce budúci týždeň. Ale pán redaktor, aby sme nezaviedli občanov, keď pán Heger nedostane dôveru v parlamente, to ešte neznamená, že sú predčasné voľby, len máme vládu v demisii, ktorá môže vládnuť až do nasledujúcich volieb. Respektíve pani prezidentka môže vymenovať niekoho iného, aby sa pokúsil zložiť vládu. Automaticky to nebude znamenať predčasné voľby. Čiže to, aby sme zas

nebalamutili ľudí, že keď nedostane Hegerova vláda dôveru, sú automaticky predčasné voľby, nie sú. To sa tu môže stať ešte potom hocičo, kadečo. Takže tu jedine pomôže a škoda, že nebolo úspešné prvé referendum, kde bolo 600-tisíc ľudí. Pani prezidentka sa musela opýtať Ústavného súdu, lebo mala pochybnosť a takto sme dopadli.“

**Moderátor:** „Pani poslankyňa.“

**Mária Kolíková:** „No to je také veľmi lákavé zneužívať túto tému, lebo to robíte teraz, pán poslanec, že to zneužívate. Ved' samozrejme, že náš mandát je tu predsa na základe toho, že nám dali dôveru ľudia. Dali nám to vo voľbách, dali nám to na štyri roky. Vracať sa k ľuďom je v poriadku a je to dôležité počas celého funkčného obdobia a pýtať si od nich akýkoľvek komentár, kritiku a na to reagovať počas toho vládnutia. Máme nastavený ten celý systém tak, že po štyroch rokoch sa zodpovedáme ľuďom. A vy keď ste boli vládne, ja si veľmi dobre pamätám tieto debaty, v žiadnom prípade ste neboli za to, aby sme takýmto spôsobom pristupovali k štvorročnému funkčnému obdobiu. Keď to takto pustíme, tak celé štvorročné funkčné obdobie bude o nonstop volebnej kampani. Takto sa môžeme rozprávať aspoň o tom, že prvé dva roky tá vláda vládne, a potom posledné dva roky, bohužiaľ, už sú pod rúškom predvolebnej kampane. To tak jednoducho je, to viete veľmi dobre. Teraz, keď ste opozičný poslanec, tak sa vám to veľmi dobre rozpráva. Akonáhle by sme sa bavili a ja pripúšťam, že kludne sa o tom teoreticky rozprávajme, že ako nastaviť potom predčasné voľby aj do ústavy, že nechať to teda len parlamentu, ale dať to teda do ľudového hlasovania a či potom nestanoviť nejaké podmienky, že to nemôže byť hneď krátko po voľbách alebo pred termínom volieb. Proste aby to malo nejaký zmysel. Ved' predsa nechceme, že máme voľby a hneď sa využíva volebná kampaň ďalšia na to, aby proste boli ďalšie voľby.“

**Peter Pellegrini:** „Pani kolegyňa, len maličkú technickú prestávku, či poznámku. Viete, ved' my kým Ústavný súd nepovedal, že to nemáme v ústave, sme si dodnes mysleli všetci, že referendum o predčasných voľbách môže byť.“

**Mária Kolíková:** „A vždy bolo neúspešné, vždy bolo neúspešné.“

**Peter Pellegrini:** „Dobre, ale koľkokrát ho vôbec za posledných dvadsať rokov sme organizovali proti vládam? Si zoberte, že proti vládam, ani mojej, ani tých predchádzajúcich nikto referendum ani len neorganizoval. Čiže netreba z toho robiť strašiaka, že teraz tu bude referendum každého polroka. Ešte raz, ved' po voľbách predsa ľudia rozďajú karty a keď má vláda väčšinu, tak sa nemôže nájsť dva milióny právoplatných voličov ani 300-tisíc podpisov. Čiže dobre, nechcete dať ľuďom tú moc, to je vaša vec.“

**Mária Kolíková:** „Môžem ešte?“

**Moderátor:** „Áno.“

**Peter Pellegrini:** „V civilizovanej krajii a v demokratickej krajine by občania právo mať nám odňať moc, keď a pri takejto vládne, akú máme teraz, už dupľom.“

**Moderátor:** „Pani poslankyňa, môžete zareagovať a prejdeme ďalej.“

**Mária Kolíková:** „Je to stále len o tom, ako ste povedali, tie referendá boli neúspešné. To znamená, že zbytočne ako len sa vytvára napätie v spoločnosti a ukazuje to, že toto nie je spôsob, nie je to správny spôsob, ako zasiahnuť už do výsledkov demokratických volieb v nastavenom štvorročnom funkčnom období. Tak to je a tak to ukazujú aj krajiny v ostatnom európskom priestore. Len je to proste lákavá téma povedať, že tu niekto sa bojí o svoju stoličku, a preto nechce predčasné voľby na základe referenda.“

**Peter Pellegrini:** „Presne tak.“

**Mária Kolíková:** „Ale to nie je pravda. Ved' ja som odišla koľkokrát z pozície, ktorá súvisela, hej, nakoniec aj z vašej vlády som odišla kvôli vietnamskému štátnemu občanovi. Proste určite nie som ten človek, ktorý by sa bál o svoju stoličku a ktorý by sa bál pýtať si zodpovednosť od ľudí.“

**Moderátor:** „Dobre. Dáma a pán, ešte predtým, než prejdeme na poslednú tému, a to je to, čo som spomínal v úvode, dovoľte jednu otázku, Peter Kažimír, guvernér Národnej banky

*Slovenska, prišlo, bol opätovne obvinený, má alebo nemá zostať vo svojej funkcii? Pani Kolíková. “*

**Mária Kolíková:** *„Ja som sa už k tomu viackrát vyjadrila, že toto je jednoducho taká situácia, kedy predstaviteľ takejto inštitúcie vydáva v šanc celú inštitúciu. Tak to jednoducho je. Druhýkrát čelí obvineniu.“*

**Moderátor:** *„Napriek tomu, že platí prezumpcia nevinu.“*

**Mária Kolíková:** *„Áno, prezumpcia nevinu tu je, ale je to v rukách, samozrejme, guvernéra, aby to vyhodnotil, ale ten biľag, ktorý s tým je nesený, tak proste sa týka celej inštitúcie.“*

**Moderátor:** *„Pán poslanec Pellegrini.“*

**Peter Pellegrini:** *„No na základe okolnosti, ako sa to deje, tak určite by mal zostať vo funkcii. Zákon hovorí jasne, guvernér zostáva vo funkcii, kým nie je právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Také sa zatiaľ nestalo. A prepáčte, pokiaľ má byť jeho obvinenie, ktoré už raz generálny prokurátor zrušil, postavené znovu na tom istom, na vyjadrení kajúcnika pána Imreczeho, ktorý takisto povedal v nahrávke bývalého šéfa NAKA Zuriana, že dal stotisíc ešte ako šéf IT firmy Mikulcovi. A v tom prípade pán minister vnútra povie, že to je nie pravda, tak prečo by som mal veriť, že v prípade Petra Kažimíra je to pravda? Tak prepáčte, za týchto okolností, kedy tu kajúnci vypovedajú halabala, očierňujú kadekoho, nie sú žiadne dôkazy, neexistuje a ja ho aj z tohto miesta vyzývam, nech zostane na svojej stoličke, pretože má dôveru šéfy Európskej centrálnej banky pani Lagardeovej, svojich kolegov v rámci Európskej centrálnej banky a nech nepodľahne tomuto tlaku v snahe ho zdiskreditovať a uchmatnúť túto stoličku ešte touto vládou, aby niekomu peknú funkciu mohli dať, ešte kým sú pri moci. Jednoducho počkajme si, prezumpcia nevinu a ešte raz, keď to neplatí pri Mikulcovi, to, čo hovorí Imrecze, prečo by to malo platiť v prípade Petra Kažimíra. To si môžeme tiež zodpovedať. Takže z tohto pohľadu nech pán Kažimír zostáva na svojej funkcii, robí si funkciu dobre, nerobí hanbu. Ba musím povedať, že doteraz za tie tri roky neboli žiadne ponosy na výkon jeho funkcie a dokonca si myslím, že v zahraničí reprezentuje túto krajinu lepšie ako hociktorý člen vlády, vrátane premiéra tejto krajiny.“*

**Moderátor:** *„Pani Kolíková.“*

**Mária Kolíková:** *„Ja si myslím, že tu je jeden základný problém v tom celom a to je aj ten, že ako dlho nám trvá to celé trestné konanie. A to by vlastne pomohlo očistiť guvernéra a mali by sme jasno v celom prípade. To, ako do toho vstúpil generálny prokurátor cez ustanovenie 363, je nešťastné. A robí to práve v takýchto vymedzených prípadoch veľmi nešťastným spôsobom, neštandardne, ako k tomu pristupovali generálni prokurátori predtým a aj ide proti svojmu vlastnému postoj, ktorý vyjadril, keď ešte kandidoval na túto pozíciu, kedy jednoznačne sa vyjadroval, že ten priestor generálneho prokurátora tu zúžiť treba.“*

*Jednoducho zasahuje do procesu vyšetrovania, kedy už tá vec mohla byť pred súdom a tam sa mohol jednoducho guvernér Národnej banky Slovenska jednoznačne očistiť a mohol byť v tej veci oslobodený. A to by bol jasný výsledok a nemuseli by sme sa tu teraz o ničom baviť.“*

**Peter Pellegrini:** *„Dobre, ale nie v situácii, keď sa tu zneužívajú vyšetrovatelia, keď sa tu zneužívajú niektorí predstavitelia iných orgánov činných v trestnom konaní, keď jednoducho tu si jednoducho niekto zmyslí, že vás zajtra dá do basy, tak vyšetrovateľ napíše, spriaznený prokurátor potvrdí a bum, idete do basy na štyri dni a potom sa zistí, že sa vám štát ešte ide aj ospravedlniť ako v prípade pána Haščáka, kde bolo 50-členné komando, kde do výřahu chudáci nevedeli vyliezť ani do jeho kancelárie. Tam sa ľudia z toho rehotali, ako boli na chodbe. Policajné komando, 50 ľudí a potom sa im štátny tajomník Dostál musí podpísať pod ospravedlnenie štátu, že voči Haščákovi nezákonne konali. Tak v takomto štáte neexistuje, aby ste sa odhalili takto a tvrdili to, čo hovoríte vy, že tu spravodlivosť funguje. Tu spravodlivosť máme pochybnosť, že funguje, a preto sa musí človek brániť všetkými možnými možnosťami, aké má, lebo tento štát vybraného človeka dokáže s vybranou skupinou ľudí ho zlynčovať, poškodiť, zničiť, zlikvidovať a pokiaľ nemáme garanciu, že to tu všetko funguje na sto percent,*

*tak nemôžu platiť ani tie vety, ktoré ste povedali vy. Keby sme boli bez týchto pochybností, podpíšem sa pod to, čo ste povedali. Ale za tejto situácie, keď sú dôkazy o manipulovaní vyšetrovania v tejto krajine a zneužívania kajúcnikov, neexistuje, aby Peter Kažimír mal urobiť toto. Ja mu odporúčam, nech zostáva na svojej funkcii, prezumpcia nevinoty platí a nech sa bráni všetkými dostupnými prostriedkami.“*

**Moderátor:** *„Pani exministerka. Keďže tu padli slová.“*

**Mária Kolíková:** *„Systém funguje a toto, čo robíte pán poslanec, je veľmi nebezpečné. A robíte to z pozície osoby, ktorá nie je hocijakým politikom, o to viac to považujem za nebezpečné, pretože spochybňujete celý proces trestného konania, všetky inštitúcie, ktoré sú do toho zapojené, spochybňujete proste akýkoľvek výsledok, ktorý súvisí.“*

**Peter Pellegrini:** *„Nie.“*

**Mária Kolíková:** *„S vyšetrovaním korupčných káuz.“*

**Peter Pellegrini:** *„Iba vybraných ľudí som spochybnil.“*

**Mária Kolíková:** *„Ja som vám neskákala do reči.“*

**Peter Pellegrini:** *„Ja som len chcel doplniť.“*

**Mária Kolíková:** *„SPOCHYBŇUJETE inštitúty, ktoré sú kľúčové pre to, aby sme mohli vyšetriť korupciu, a to je spoluprácou obvinených. To je, tiež používate k tomu pojmy, ktorým vlastne sa snažíte tieto kľúčové inštitúty trestného práva pošpiniť pojmami kajúcnikov. To sú proste osoby, ktoré spolupracujú pre to, aby ste vyšetrili korupciu aj najzávažnejšie zločiny. Bez tohto inštitútu by to jednoducho nešlo. A vôbec nie je pravdou, že je jednoduché, aby len tak sa niekto rozhodol a teraz na základe jeho výpovede sme začali trestné stíhanie voči nemu.“*

**Peter Pellegrini:** *„Tak ako je možné, že sa Haščákovi ospravedlnili, ako to bolo možné?“*

**Mária Kolíková:** *„Môžem ešte raz?“*

**Peter Pellegrini:** *„Povedzte mi, ako to bolo možné? Poslať 50-členné komando, ako to bolo možné?“*

**Mária Kolíková:** *„Skáčete mi do reči.“*

**Peter Pellegrini:** *„Ja sa len pýtam, lebo vy tvrdíte, že tu všetko funguje. Ja vám tvrdím, že v určitých momentoch nefunguje, tak no.“*

**Mária Kolíková:** *„Keby ste mi neskákali, tak by som to dopovedala.“*

**Peter Pellegrini:** *„Tak skúste, nech sa páči.“*

**Mária Kolíková:** *„Ďakujem.“*

**Peter Pellegrini:** *„Pardon.“*

**Moderátor:** *„Dopovedzte, pani Kolíková.“*

**Mária Kolíková:** *„Takže nie je pravdou, žeby na základe niekoho výpovede bolo možné voči druhému vzniesť obvinenie. To nie je pravda. Na to, aby bolo vznesené obvinenie, osobitne ak sa bavíme o tom, že niekto má byť daný do väzby, o čom rozhoduje súd, tak je nevyhnutné, aby tu bol celý sled dôkazov a nielen niekoho výpoveď, ale aj ďalších písomných dôkazov, ktoré dokopy jednoducho dávajú taký sled udalostí, že je možné uveriť, že k tomu skutku došlo a že daná osoba jednoducho je zodpovedná za daný skutok ako obvinená. Takto to jednoducho v trestnom práve platí. A to, že sa vám teraz nepáči, ako sú výsledky niektorých trestných stíhaní, to je druhá vec. Tak spochybňujete trestný proces ako taký, a to považujem za veľmi nebezpečné, za veľmi nebezpečné. To je jedna vec.“*

**Peter Pellegrini:** *„To som nepovedal.“*

**Mária Kolíková:** *„A osobitne to považujem za nebezpečné, keď tu máme iné kauzy na stole, ktoré súvisia aj v nejakej miere s vašim vládnutím a teraz si dovoľm poukázať na jednu z tých významných káuz, a to je kauza únosu vietnamského štátneho občana, kedy vlastne počas toho, ako ste boli premiérom, sa vlastne ukázali nové skutočnosti, ktoré súviseli s tým, že bol použitý slovenský vládny špeciál a v tom vyšetrovaní sa proste ďaleko nedošlo na Slovensku. Dnes naozaj s veľkými ťažkosťami sa pokúšame odkrývať tento skutok, ako sa udial na území Slovenska. Je to podľa mňa kľúčová veľká kauza, na ktorej stojí aj to, či budeme alebo*

*nebudeme naozaj právny štát, pretože tak, ako sa ukazuje tu vážne podozrenie, že priamo vláda spolupracovala na únose vietnamského štátneho občana, na tom, aby sa dostal do schengenského priestoru a došlo ku klamaniu vlastne ostatných predstaviteľov krajín v rámci európskeho priestoru. To považujem za taký veľký prešľap, že ak neurobíme všetko pre to, aby sa táto vec objasnila a podľa mňa aj vstúpiť do budúcej vlády je nevyhnutné, aby toto bolo ako lakmusový papierik, že jednoznačne táto kauza bude došetrená do konca. Takže a Haščák. Vzhľadom na to, že pán generálny prokurátor využil ustanovenie 363 a došlo vlastne k spochybneniu celého základu toho trestného konania, na ktorom stojí obvinenie Haščák, ministerstvo spravodlivosti tu nemalo žiadny priestor. Pretože vzhľadom na to, že došlo k spochybneniu tohto základu, tak jednoducho ministerstvo spravodlivosti s ohľadom na to, ako štandardne funguje, keď tie rozhodnutia boli zrušené práve týmto úkonom, nemohlo nič iné urobiť, iba povedať v mene štátu, no áno, tie rozhodnutia boli zrušené, tak sa za to tej danej osobe ospravedlňuje, keďže boli zrušené. Pretože na základe tých rozhodnutí, keďže ich zrušil generálny prokurátor, tak vlastne cez jeho rozhodnutie bol spochybnený ten základ. Ja osobne som sa k tomu niekoľkokrát vyjadrila, aj som podávala v tejto veci dovolanie a mala som za to, že ten základ pre to trestné stíhanie tam bol. Tolko v skratke.“*

**Moderátor:** „Pán poslanec, môžete reagovať.“

**Peter Pellegrini:** „Ja len dopoviem krátko, nikto nespochybňuje celý systém, ja spochybňujem, že existuje tu možnosť, keď vybraní ľudia sa dohodnú, vyšetrovateľ, prokurátor a konkrétny sudca, tak dajú do basy koho chcú, ako chcú. To, že sa to potom prešetří a pustia ho von, to sa jednoducho, aspoň dúfam, že aspoň máme aspoň tie kontrolné mechanizmy, že sa tu taká nepravosť nemôže stať, ale existuje to, keď sa traja dohodnú, traja na pive, on bude prokurátor, ja vyšetrovateľ, vy sudkyňa a dohodneme sa, že to spravíme, tak to jednoducho dokážeme spraviť. A takíto vybraní jedinci sa ukazuje aj podľa správ SIS a iných kadejakých ujednených odposluchov, že takí asi tu aj existujú, že není to na sto percent. Ja si vážim 99 percent všetkých poctivých prokurátorov, policajtov, sudcov a robil som všetko pre to ako premiér, aby mali odviazané ruky, aby mohli aj dostať prilepšené. Navýšili sme platy aj policajtom, aj sudcom, aj kadekomu len, aby boli spokojní. Ale, toho Vietnamca, prosím pekne. Ja a vy ste kde teda pokročili za tie tri roky, čo vládnete? Keď ste vy teda povedali, že počas mojej vlády to vyšetrovanie nejak nešlo, vy ste už čo dovyšetrili? Ste tam tri roky, ste tam už dlhšie, ako ja som bol premiér, tak čo ste vyšetrili? Zatiaľ aj nemecké orgány ukazujú, že dotýčný pán mohol byť vyvezený zo Slovenska, možno zo Schengenu prostredníctvom tej delegácie, ale sa ukazuje a zatiaľ hovorí aj nemecká strana, že sa tak s vysokou pravdepodobnosťou mohlo stať bez vedomia vlády alebo najvyšších predstaviteľov. Pretože my mohli sme byť aj zneužití touto situáciou a keď už ste taká presvedčená o tom, čo ste za tri roky vyšetrili? Tri roky máte k dispozícii, políciu, prokuratúru, ste mohli od pilota, po letušku, po upratovačku lietadla, ste sa mohli všetkých spýtať, či videli nejakého Vietnamca uneseného. Čo ste robili doteraz? Ved' ste to už mohli dávno vyšetríť, keď tvrdíte, že my sme to vyšetrovali pomaly. Ale ja som bol premiérom kratšie ako vy ministerkou spravodlivosti.“

**Moderátor:** „Pani poslankyňa, môžete reagovať a budeme musieť žiaľ končiť.“

**Mária Kolíková:** „Áno, veľmi ma prekvapuje aktívny postup v tomto generálneho prokurátora a jeho využívanie ustanovenia 363 v tomto aj jeho postoj k tejto kauze. Pretože to je veľmi kľúčové práve pre vyšetrovanie takýchto káuz, aký je postoj generálneho prokurátora, to tak je. Ten priestor, ktorý je tu využívaný vôbec celkovo v rámci toho ustanovenia 363 je v niečom naozaj symbolický, lebo ukazuje, aký je tu záujem na vyšetrovaní osobitne týchto vážnych káuz. A už neviem, čo k tomu viac dodať, jednoducho.“

**Peter Pellegrini:** „A však nech sa to vyšetrí, ja som za.“

**Mária Kolíková:** „No dobre.“

**Peter Pellegrini:** „Len nech sa to už vyšetrí.“

**Mária Kolíková:** „*To, čo vy hovoríte, rozprávate tu o nejakej trojke, sudca, prokurátor, vyšetrovateľ.*“

**Peter Pellegrini:** „*Môže sa to stať.*“

**Mária Kolíková:** „*To sú vážne korupčné obvinenia.*“

**Peter Pellegrini:** „*Nie.*“

**Mária Kolíková:** „*A ak máte také informácie, tak je potrebné, aby ste k tomu urobili trestné oznámenie.*“

**Peter Pellegrini:** „*Ja len sa pýtam, či sa to môže stať?*“

**Mária Kolíková:** „*Lebo vy spochybňujete, vy spochybňujete celý systém.*“

**Peter Pellegrini:** „*A môže sa to stať?*“

**Mária Kolíková:** „*Vy spochybňujete celý systém, Špecializovaný trestný súd je jednoznačné tá inštitúcia, v ktorej ja mám naozaj silnú dôveru, vidím, že sú tam kvalitní sudcovia a ja si teda nedovolím mať akékoľvek tvrdenia, aby som spochybňovala ich prácu. A vy to robíte.*“

**Peter Pellegrini:** „*Mal som aj ja pani, ak môžem, dovolíte jednou vetou.*“

**Mária Kolíková:** „*A osobitne je to vážne, že to vy robíte, keď vidíte, že aj ľudia, s ktorými ste vládli a proste sa to stane, hej, tak ako vy hovoríte, stane sa to, tak čelia proste takýmto kauzám, tak osobitne si myslím, že by ste mali dávať pozor, aby ste spochybňovali potom ten proces, ktorý s tým súvisí.*“

**Peter Pellegrini:** „*Ja, na záver. Ja sa nevyjadrujem ku kauzám, ku žiadnej konkrétnej ste ma nemohli počuť. Nespochybňujem, nerobím ani k tomu tlačovky, ani nič, ale jednoducho mal by som dôveru, keby som nepočul nahrávky, ktoré som počul, ktoré sú zverejňované a keby som nečítal správu SIS, ktorá povedala, že takto to tu funguje. A preto som dal rečnícku otázku, či vieme tomu zabrániť, aby keď sa traja dohodnú, hocikoho nešupli do basy a hoc aj na jeden deň.*“

**Moderátor:** „*Dáma a pán.*“

**Mária Kolíková:** „*Ja iba si dovolím. Systém funguje tak, aby sa toto nestalo.*“

**Peter Pellegrini:** „*Dúfajme.*“

**Moderátor:** „*Dáma a pán, k tej téme, ktorú sme mali rozoberať, sa aj vďaka mojej chorobe, dúfam, že si to zopakujeme aj v tejto zostave. Ďakujem, že ste boli tolerantní a tolerovali moju chorobu, a veľmi rád vás privítam aj nabudúce a budeme sa rozprávať aj o tom zaostávaní Slovenska. Mária Kolíková z SaS. Ďakujem veľmi pekne.*“

**Mária Kolíková:** „*Ďakujem za pozvanie.*“

**Moderátor:** „*Peter Pellegrini z Hlasu-SD. Ďakujem aj vám.*“

**Peter Pellegrini:** „*Pekný deň a vám skoré uzdravenie.*“

**Moderátor:** „*Ďakujem, ďakujem. Idem sa liečiť domov. Vám ďakujem za pozornosť. Na budúci týždeň tu bude s vami kolega Rast'o Iliev. Prežite ešte pekný zvyšok nedele. Dovidenia.*“