

Kancelária Rady pre mediálne služby

**Pracovný materiál Kancelárie na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 9. 11. 2022**

Správne konanie: 227/SKO/2014 zo dňa 25. 2. 2014
Predmet: § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 9. 11. 2022

Prílohy: rozhodnutie č. RL/025/2014 z 27. 5. 2014
rozsudok sp. zn. 5Asan/13/2020 zo dňa 27. 4. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 110 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách v spojení s ustanoveniami § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 234 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s ustanovením § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že správne konanie č. 227/SKO/2014 vedené voči spoločnosti MARKŽA-SLOVAKIA, spol. s r.o., podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania a doručí ho účastníkovi konania.

T: 9. 12. 2022

Z: ReO

Úloha:

Kancelária oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 23. 11. 2022

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 25. 2. 2014 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKŽA-SLOVAKIA, spol. s r.o. (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 22. 10. 2013 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA v rámci programu *Televízne Noviny* príspevok s názvom *Bajan rozhoduje o projekte brata*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené listom dňa 12. 3. 2014, na základe čoho sa dňom doručenia začalo správne konanie č. 227/SKO/2014. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Žiadosťou doručenou dňa 18. 3. 2014 požiadal účastník konania o doručenie záznamu predmetného vysielania, ako aj monitorovacej správy/správy o šetrení sťažnosti. Podľa príslušných ustanovení správneho poriadku a zákona č. 211/2000 Z. z. mu boli žiadané materiály doručené dňa 27. 3. 2014. Zároveň bolo vyhovené žiadosti účastníka konania o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie k začatému správnomu orgánu. Listom č. 1405/2014/O bola účastníkovi konania uložená 10 dňová lehota na vyjadrenie a účastník konania bol opätovne upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 9. 4. 2014.

Rada vo veci rozhodla, pri zachovaní príslušnej objektívnej aj subjektívnej lehoty, rozhodnutím RL/025/2014 zo dňa 27. 5. 2014 takto:

„Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 227/SKO/2014 MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 22. 10. 2013 o cca 19:00 hod. odvysielal v rámci programu *Televízne noviny* príspevok s názvom *Bajan rozhoduje o projekte brata*, v ktorom nebol poskytnutý relevantný priestor na vyjadrenie dotknutej strane, starostovi Petržalky V. Bajanovi k prezentovanej téme – údajné poskytovanie nadštandardných výhod projektu jeho brata, čím došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

Účastník konania napadol vyššie uvedené rozhodnutie Rady č. RL/025/2014 správnu žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave, ktorý rozsudkom sp. zn. 2S/189/2014-41 z 31. 5. 2017 predmetnej žalobe vyhovel, napadnuté rozhodnutie zrušil pre nesprávne právne posúdenie veci a vrátil vec Rade na ďalšie konanie. Na základe kasačnej sťažnosti podanej Radou Najvyšší súd Slovenskej republiky, t. j. v tom čase príslušný kasačný súd, rozsudkom sp. zn. 5Asan/6/2018 z 31. 7. 2019 zrušil uvedený rozsudok krajského súdu pre chýbajúci záznam odvysielaného príspevku. KS BA následne, po odstránení uvedenej procesnej vady a opätovnom prejednaní veci, vyhlásil 19. 2. 2020 nový rozsudok v zmysle svojho pôvodného rozhodnutia, t. j. napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil Rade na ďalšie konanie.

Rada podala proti tomuto rozsudku ďalšiu kasačnú sťažnosť, na základe ktorej Najvyšší správny súd ako kasačný súd rozhodol rozsudkom, sp. zn. **5Asan/13/2020 z 27. 4. 2022** tak, že **napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil, t. j. vec vrátil Rade na ďalšie konanie.**

Podľa § 234 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách: *„Konania vo veci dodržiavania právnych predpisov, ktoré sa začali pred 1. augustom 2022 a ktoré neboli právoplatne skončené, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných k 31. júlu 2022“.*

Podľa § 64 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Ak bola proti rozhodnutiu krajského súdu o zamietnutí správnej žaloby podaná kasačná sťažnosť a kasačný súd rozhodne o jej zamietnutí, sankcia sa vykoná po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia kasačného súdu. Ak proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorým zrušil rozhodnutie rady a vec jej vrátil na nové konanie, podala rada kasačnú sťažnosť a kasačný súd sťažnosť rady zamietne, rada rozhodne o sankcii najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia kasačného súdu. Ak proti rozhodnutiu krajského súdu o zamietnutí správnej žaloby podá žalobca kasačnú sťažnosť a kasačný súd zmení rozhodnutie krajského*

súdu tak, že zruší rozhodnutie rady a vec jej vráti na nové konanie, rada rozhodne o sankcii najneskôr do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia kasačného súdu.“

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Televízne noviny

Vysielané dňa: 22.10.2013

Čas vysielania: cca 19.00 hod.

19.00 h Úvodný prehľad vybraných spravodajských príspevkov (headlines)

Jednotlivé spravodajské príspevky:

1. Granát mu vybuchol v ruke
2. Čipovacie Kocúrkovo
3. Takto jednú s väzňami
4. Jahnátkova rodina je v poriadku

19.10 h obrazovo-zvukový predeľ

19.10 h - 19.12 h reklamný blok

19.12 h obrazovo-zvukový predeľ

5. Prebrúsili sa k peniazom

6. 19.14.16 h – 19.16.36 h príspevok s názvom: „Bajan rozhoduje o projekte brata“

Z. Puškárová, moderátorka: „Bajan panuje a brat sa raduje. Starosta Petržalky nezastavil projekt obrovského mrakodrapu, hoci zákon mu to prikazoval. A zrejme sa niet čo čudovať. Budovu naprojektoval jeho vlastný brat. Napriek tomu, že nad týmto rodinným prepojením krúti hlavou aj prokurátorka. Vladimír Bajan si o bratovom projekte rozhoduje ďalej.“

J. Maloch, redaktor: „Napriek nesúhlasu viacerých Bratislavčanov pred pár rokmi požehnal vtedajší starosta Petržalky Bajan výstavbu tohto malého mrakodrapu. A zdá sa, že história sa môže zopakovať. Tentoraz má na opačnej strane Sadu Janka Kráľa vyrásť 25- poschodový bytový dom. Proti sú občania a jasne nie povedala aj hlava Bratislavy, primátor.“

E. Andrassy, hovorca Bratislavy: „Ide o viac hmoty a viac podlaží ako pripúšťa platný územný plán.“

J. Maloch, redaktor: „Ani to však nepomohlo a starosta Bajan celé mesiace dával projektu zelenú.“

P. Nechala, Transparency International: „Nezastavil územné konanie aj keď mal na to pri viacerých príležitostiach dôvod.“

J. Maloch, redaktor: „Starosta konanie zastavil až keď mu zdvihnutý prst ukázala samotná prokurátorka.“

čítaný úsek z dokumentu: „Nadštandardným postupom stavebného úradu bolo poskytnutie polročnej lehoty stavebníkovi navyše na doplnenie podkladov žiadosti.“

J. Maloch, redaktor: „Podľa prokurátorky teda stavebný úrad, ktorý spadá pod starostu Bajana, postupoval nadštandardne. Pýtate sa prečo?“ (v ilustračnom zábere sa objavuje veľký nápis červenej farby, znázorňujúci odtlačok pečiatky s textom RODINKÁRSTVO)

J. Maloch, redaktor: „Projekt mrakodrapu vypracoval Bajanov vlastný brat a ešte mu dokonca dali aj názov BAJO. Chcel teda starosta svojim nekonaním pomôcť svojmu príbuznému? Na úrade tvrdia, že samotný starosta na svoj konflikt záujmov upozornil Krajský stavebný úrad, ale ten ho z konania nevytlúčil a tak, chtiac-nechtiac, musel rozhodovať o bratovom projekte naďalej.“

M. Platznerová, hovorkyňa starostu Petržalky: „Požiadali sme Krajský stavebný úrad, aby nás z tohto konania vylúčil. Krajský úrad nám v tejto veci nevyhovel.“

J. Maloch, redaktor: „Ako je možné, že Krajský stavebný úrad Bajana nevytlúčil? Na odpoveď stále čakáme. Nedočkali sme sa jej ani od Bajana – projektanta a už vôbec nie od Bajana – starostu. Jeho hovorkyňa neustále dookola opakovala iba všeobecné stanovisko úradu, hoci odpovede sme žiadali od starostu.“

J. Maloch, redaktor: „Keď my sme vám poslali otázky na pána Bajana, vy ste mu ich dali?“

M. Platznerová, hovorkyňa starostu Petržalky: „Samozrejme.“

J. Maloch, redaktor: „A čo na to povedal? Ako sa k nim postavil?“

M. Platznerová, hovorkyňa starostu Petržalky: „Dostali ste odpovede.“

J. Maloch, redaktor: „Všeobecnými odpoveďami prípad nekončí. Keďže ide o osobu starostu, počkáme si na neho na jednej z jeho plánovaných akcií a otázky mu tentoraz položíme priamo pred našou kamerou. Ján Maloch, televízia Markíza.“

7. Obťažuje dievčatá
8. Dlh a havárie
9. Trest pre biskupa
10. Mafián policajtom
11. Začína rekonštrukcia Starého mosta
12. Kráľovský krst
13. Bez vlasov ako nahá
14. Podnikavec spod Tatier dopodnikal
15. Oháňal sa bločkom
16. Teplo pred Dušičkami
17. Ako bude na Dušičky
18. Ani eskalátormi, ani schodmi
19. V Žiline uniká amoniak
20. Zašije nás všeobecný lekár?
21. Rusi preverili Slovensko
22. Psy útočia, zákon stagnuje
23. Posledné chvíle života
24. Horeli ako fakle
25. Viac mačiek ako ľudí
26. Nové vlasy za pár týždňov
27. Rudňany opäť bez vody
28. Nálož v autobuse
29. Zastrelil učiteľa i seba
30. Američania sledovali Francúzov
31. Aligátor sa vybral na nákupy

32. Obama zabodoval
33. Aktívny deduško
34. Uvidíte v Športových novinách

19.51.18 h záver spravodajského programu

* * *

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Vysielať je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politickopublicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru*“.

Pojmy objektivnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z., ani v súvisiacich normatívnych právnych aktoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

Účastník konania odvysielal dňa 22. 10. 2013 o cca 19:00 hod. na programovej službe TV MARKÍZA v rámci programu *Televízne Noviny* príspevok s názvom *Bajan rozhoduje o projekte brata*, ktorým informoval o okolnostiach prípravy výstavby polyfunkčného projektu BAJO v mestskej časti Bratislava - Petržalka. Osobitosťou tohto projektu bolo, že v rámci územného konania o ňom rozhodovala mestská časť Petržalka pod vedením starostu Vladimíra Bajana, brata konateľa a jediného spoločníka dotknutej stavebnej spoločnosti BAJOPROJEKT, spol. s r.o.

V rámci príspevku sa viackrát konštatovalo, že postup starostu Petržalky v predmetnom územnom konaní bol neštandardný, pričom za príčinu tohto konania, resp. nekonania starostu V. Bajana autor príspevku výslovne označil blízky rodinný vzťah medzi starostom V. Bajanom a stavebníkom M. Bajanom.

Hoci z odvysielaného príspevku skutočne vyplynulo, že jeho autor oslovil niektoré z dotknutých osôb, t. j. predovšetkým V. Bajana, a to prostredníctvom predloženia otázok v písomnej podobe, z prepisu/popisu bolo rovnako zjavné, že tieto otázky boli zamerané na otázku, „*Ako je možné, že Krajský stavebný úrad Bajana nevyhlásil?*“. **Zo sporného príspevku v každom prípade nijak nevyplývalo, že by bol V.Bajan priamo konfrontovaný s otázkou týkajúcou sa podozrenia z klientelizmu, na základe ktorého mal stavebníkovi poskytnúť neštandardnú polročnú lehotu na doplnenie podkladov v územnom konaní.** Ostalo tiež otázne, či sa V. Bajan mohol vyjadriť k prezentovanej informácii, že prokurátorka, ktorá sa zapojila do územného konania, sa mala v rámci predmetného upozornenia údajne vyjadriť k samotnému rodinnému prepojeniu starostu Petržalky a zainteresovaného konateľa/spoločníka stavebníka. Z upozornenia prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava V, ktoré bolo verejne prístupné na internete (<http://www.transparency.sk/wp-content/uploads/2013/10/upozornenie-prokur%C3%A1tora-BAJO.pdf>), však nevyplýva, že by sa vecou poverená prokurátorka konkrétne k prepojeniu V. Bajana a M. Bajana vyjadrila. Zjavne ale upozornila na skutočnosť, ktorá v príspevku absentuje, t. j. že manželka konateľa stavebníka je poverená vedením oddelenia územného konania a stavebného poriadku v mestskej časti Bratislava – Petržalka. Rada tiež poukázala na nezrovnalosť, ako sa účastník konania mohol pokúšať získať vyjadrenie Krajského stavebného úradu, ako deklaroval v príspevku aj vo svojom vyjadrení, keď tento úrad od 1. 1. 2013 neexistuje.

Správne konanie bolo začaté z dôvodu nesprostredkovania jednoznačného, priameho stanoviska novej dotknutej strany, vtedajšieho starostu m. č. Bratislava-Petržalka, V. Bajana. Predmetom otázky adresovanej V. Bajanovi bol zjavne otázný postup bývalého Krajského stavebného úradu a nie priame podozrenie z klientelizmu, ktoré sa v príspevku výslovne naznačuje a v dôsledku ktorého mala mestská časť konať v územnom konaní za neštandardne výhodných podmienok pre stavebníka. Hoci je odhaľovanie možných klientelistických väzieb v rámci verejného života prostredníctvom televízneho spravodajstva nepochybne vo verejnom záujme, tento záujem zároveň vyžaduje, aby sa tak stalo pri rešpektovaní zákonných požiadaviek na objektivnosť a nestrannosť spravodajstva. Uvedený predpoklad nemôže byť naplnený, pokiaľ sa dotknutej strane, voči ktorej sa vyslovuje vážne podozrenie z netransparentného rozhodovania, neumožní k danej veci relevantne vyjadriť, resp. pokiaľ sa vysielateľ bráni tým, že priestor na vyjadrenie poskytol neexistujúcemu úradu štátnej správy. Absencia stanoviska starostu Petržalky k podozreniam z rodinkárstva, resp. neposkytnutie relevantného priestoru v tejto veci účastníkom konania, ako aj nepresné informovanie o upozornení prokurátora v danej veci, mali podľa posúdenia Rady za následok názorovú nevyváženosť skúmaného príspevku, čím vzniklo dôvodné podozrenie na porušenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Rada dňa 27. 5. 2014 vo veci rozhodla rozhodnutím č. RL/025/2014 o porušení povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

Ako sa uvádza vyššie, účastník konania napadol uvedené rozhodnutie Rady č. RL/025/2014 žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave, ktorý rozsudkom sp. zn. 2S/189/2014-41 zo dňa 31. 5. 2017 predmetnej žalobe vyhovel. Rade sa podaním kasačnej sťažnosti podarilo dosiahnuť zrušenie tohto rozsudku, KS BA však po odstránení procesnej vady, ktorú mu NS SR vytkol, rozhodol znova v prospech žalobcu, t. j. spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r. o.

V nadväznosti na opätovne podanú kasačnú sťažnosť rady Najvyšší správny súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Asan/13/2020 z 27. 4. 2022 tak, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil, t. j. vec vrátil Rade na ďalšie konanie.

Rada v opätovne podanej kasačnej sťažnosti označuje za spornú skutočnosť, či bol prvostupňový správny súd oprávnený pri posudzovaní veci zohľadniť korešpondenciu medzi redaktorom účastníka konania a príspevkom dotknutou stranou, v ktorom mala byť dotknutá strana konfrontovaná aj s podozrením týkajúcim sa klientelizmu, keď **takáto informácia nevyplynula priamo z odvysielaného príspevku**. Tým, že správny súd tieto okolnosti zohľadnil, sa podľa názoru Rady odklonil od **ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, v zmysle ktorej sú pri rozhodovaní regulátora o objektivnosti a nestrannosti spravodajského programu rozhodujúce len skutočne odvysielané skutočnosti**.

Najvyšší správny súd dospel v tejto súvislosti k záveru, že prvostupňový súd „úplne opodstatnene vzal do úvahy skutočnosť, že dotknutej strane bolo umožnené vyjadriť sa k otázkam položeným pred odvysielaním príspevku, pričom nemohol prehliadnuť, že tieto otázky sa preukázateľne týkali nielen postupu a rozhodnutia odvolacieho stavebného úradu k žiadosti stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Petržalka o vylúčenie z konania vo veci umiestnenia stavby projektovanej bratom starostu, ale aj k naznačenému klientelizmu a k stanovisku prokuratúry k územnému konaniu, pričom starosta bol v novinárskych otázkach osobitne vyzvaný i na vyjadrenie na kameru. Aj keď zo záznamu spravodajského príspevku explicitne nevyplynulo, aké konkrétne otázky boli dotknutej strane pred jeho odvysielaním položené, bola v príspevku divákovi jasne sprostredkovaná informácia, že dotknutá strana bola vyzvaná k zodpovedaniu viacerých otázok a že k nim bolo spracované všeobecné stanovisko, ktorého podstatný obsah v príspevku odznel“. Podľa názoru Najvyššieho správneho súdu „obsah tohto všeobecného stanoviska pritom reflektoval predtým položené otázky novinára, vrátane otázok o konflikte záujmov, podozrení z klientelizmu a stanoviska prokuratúry k neskôr zastavenému územnému konaniu“.

Najvyšší správny súd ako kasačný súd ďalej konštatoval, že „kvalita odvysielaného príspevku by sa z pohľadu objektívnosti a nestrannosti nezmenila, keby redaktor žalobcu v priebehu príspevku podrobne zreprodukoval nezodpovedané otázky, ktoré dotknutej strane vopred položil... Berúc do úvahy jeho celkové vyznenie nebolo podľa názoru kasačného súdu pochýb o tom, že s podstatou tých skutočností, ktorým sa príspevok venoval, bola dotknutá strana opakovane konfrontovaná a jej odpoveď bola nemenná, pričom k možnosti vyjadriť sa na kameru nezaujala žiadne stanovisko“.

Z týchto dôvodov Najvyšší správny súd, na rozdiel od názoru Rady, nevyhodnotil závery správneho súdu tak, že by pri hodnotení objektívnosti a nestrannosti príspevku vychádzal aj z iných skutočností ako z jeho obsahu, pretože „zo samotného príspevku bolo možné vyrozumieť, že dotknutá strana nereagovala práve na tie skutočnosti, ktoré boli predmetom príspevku“.

Kasačný súd sa preto stotožnil s názorom prvostupňového správneho súdu, že žalobca mohol pri spracovaní a odvysielaní príspevku vychádzať len z tých informácií k položeným otázkam, ktoré mal k dispozícii, pričom dotknutá strana, ktorou bola v tom čase verejne činná osoba, mala možnosť sa vyjadriť ku všetkým témam, ktorých sa príspevok týkal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší správny súd potvrdil vecnú správnosť právnych záverov prvostupňového súdu vo vzťahu k porušeniu § 16 ods. 3 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z. z., ktoré viedli k zrušeniu napadnutého rozhodnutia Rady, pričom zároveň potvrdil, že krajský súd nevybočil „z rozhodovacej praxe kasačného súdu, pokiaľ ide o okruh skutočností, ktoré je možné v správnom konaní pri posudzovaní objektívnosti alebo nestrannosti odvysielaného spravodajského programu vziať do úvahy“.

Pokiaľ ide o ustálenú judikatúru, na ktorú Rada vo svojej kasačnej sťažnosti poukázala a podľa ktorej regulátor môže pri svojom rozhodovaní vychádzať iba z odvysielaného obsahu, podľa Najvyššieho správneho súdu predmetné smerovanie judikatúry znamená, že „pre vyslovenie záverov v naznačenom smere nie je potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie nad rámec odvysielaného programu“. Pokiaľ však ide o prejednávanú vec, Najvyšší správny súd dodáva, že „vyššie uvedené právne závery... sa však od tejto judikatúry neodkláňajú, pretože všetko podstatné bolo obsiahnuté v príspevku a ďalšie dokazovanie vykonávané nebolo“.

Vzhľadom na zrejmé konštatovanie Najvyššieho správneho súdu SR v danej veci, ako aj na nemožnosť podania opravného prostriedku proti uvedenému rozhodnutiu najvyššej súdnej authority (ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 6. 2022) navrhujeme predmetné správne konanie zastaviť, pretože odpadol dôvod, pre ktorý bolo začaté.

* * *

Z á v e r

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhujeme, aby Rada prijala uznesenie podľa pripraveného návrhu.