

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 9. 11. 2022

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2022/00182, PGO-RPMS/2022/00204

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo licencie: TD/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. PGO-RPMS/2022/00182 a PGO-RPMS/2022/00204 smerujúce voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala podnety na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľom podnetov na preverenie výsledok preverenia podnetov.

T: 21. 11. 2022

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 9. 11. 2022

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2022/00182 zo dňa 14. 10. 2022
PGO-RPMS/2022/00204 zo dňa 21. 10. 2022

Podávateľ: fyzické osoby (3)

Predmet podnetu: Prvé televízne noviny, Teleráno

Deň a čas vysielania: 13. 10. 2022 o 17:00 h, 14. 10. 2022 o 06:00 h

Označenie podľa JSO: -

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r. o.

Číslo licencie: TD/17

Dátum: 28. 10. 2022

OBSAH PODNETU:

Porušovanie mravnej výchovy mladistvých a poburujúci obsah fotiek. Na jednej z fotiek je vyobrazený vibrátor za hlavou obeť z baru Teplareň. Aj keď je daná situácia smutnou tragédiou, nevidím žiaden dôvod, aby boli podobné veci vyobrazené v programe, ktorý pozerajú aj mladší ako 18r.

V odvysielanom príspevku, ktorý hovoril o obetiach vraždy v Bratislave pred kaviarňou TEPLÁREŇ, zobrazila TV Markíza fotografiu obeť s nalepeným vibrátorom na stenu. Ako rodiča ma to nahnevalo a týmto podávam podnet na prešetrenie. Príspevok je v čase 17:04:47''

Podanie postúpené od SOI: *Neviem či je v súlade s vyhláškou alebo zákonom ukazovať v televízii ráno o šiestej v živom vysielaní v relácii Teleráno fotku chlapa s vibrátorom nalepeným na posteli. V dobe keď sa deti dívajú na televíziu. Ďalsia vec je že išlo o obeť útoku a zverejniť takúto fotku musí byť pre pozostalých ponižujúce.*

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (účinný od 1. 8. 2022):

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby, b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 61

Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

1) Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie

a) propagovať vojnu alebo opisovať kruté alebo inak neľudské konanie spôsobom, ktorý je ich nevhodným zľahčováním, ospravedlňovaním alebo schvaľovaním,

b) šíriť alebo sprístupňovať informácie verejnosti s úmyslom verejne podnecovať na spáchanie niektorého z trestných činov terorizmu alebo verejne schvaľovať niektorý z trestných činov terorizmu,

c) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

d) bezdôvodne zobrazovať scény reálneho násillia, kde sa nenáležitou formou zdôrazňuje skutočný priebeh umierania alebo sa zobrazujú osoby vystavované fyzickému či psychickému utrpeniu, a to

so zvláštnym ohľadom na obeť trestných činov alebo ich príbuzných spôsobom, ktorý sa považuje za neoprávnený zásah do ľudskej dôstojnosti.

§ 62

Ochrana maloletých

1) Vysielať a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní zabezpečiť, aby programy alebo iné zložky programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktoré

a) môžu narušiť fyzický, psychický alebo morálny vývin maloletých, boli sprístupnené iba takým spôsobom, aby maloletí nemohli takéto programy alebo iné zložky programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie za bežných okolností počuť ani vidieť,

6) Vysielať a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú povinní určiť vekovú vhodnosť vysielaného alebo poskytovaného programu a typy potenciálne škodlivého obsahu, ktoré sú v ňom obsiahnuté, podľa jednotného systému označovania⁴¹) a dôsledne tento systém uplatňovať.

12) Vysielať programovej služby je povinný zohľadniť časové zaradenie programov alebo iných zložiek programovej služby, ak má naň vplyv určená veková vhodnosť programov a typ potenciálne škodlivého obsahu, ktorý je v ňom obsiahnutý.

Vyhláška č. 589/2007 Z .z. (JSO) (ďalej len „vyhláška“)

§ 1

(1) Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

(5) Obsah audiovizuálnych diel, multimedialnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.

§ 6

(6) V spravodajských programoch a publicistických programoch, ktoré sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých, odvysielaniu obrazového materiálu tvoriaceho súčasť týchto programov, ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrázky zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrázky zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov, predchádza slovné upozornenie: „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Prvé dva podnety smerujú voči programu *Prvé televízne noviny* zo dňa 13. 10. 2022. Ako namietaný sme identifikovali obsah odvysielaný v spravodajskom príspevku s názvom ***Obete vrah ani nepoznal*** (odvysielaný v čase 17:03:51). (Príspevok s rovnakým názvom sme zaznamenali aj v programe *Televízne noviny* z rovnakého dňa odvysielanom o 19:00 hod. Oba príspevky majú takmer identický obsah, líšia sa iba v použitých formuláciách. V príspevku odvysielanom o 19:00 h však namietaná fotografia nefiguruje.)

Príspevok informoval o dvojnásobnej vražde na Zámockej pred barom Tepláreň. V príspevku vystupoval majiteľ podniku Tepláreň Roman Samotný, ktorý sa vyjadroval k tragickej udalosti. Redaktor informoval bližšie o obetiach útoku – Matúšovi a Jurajovi. Matúš v podniku pracoval a okrem toho študoval čínštinu na Filozofickej fakulte UK. Juraj bol charizmatický mladík a pracoval v obchode. V príspevku boli zverejnené aj fotografie oboch mladých mužov – tri fotografie Matúša a tri fotografie Juraja. Jedna z fotografií Matúša (odvysielaná v čase 17:04:45) zobrazovala mladého muža v žltom tričku ležiaceho na posteli opretého o lakeť, v ruke má mobilný telefón, vedľa neho na ráme postele je prísavkou pripevnený čierny predmet v tvare stoporeného penisu. Fotografia bola zobrazená na približne 4 sekundy.

Tretí podnet smeruje voči programu *Teleráno* zo dňa 14. 10. 2022. Jedna z tém programu mala názov *Strelba v Bratislave si vyžiadala dve obeť*. Išlo o rozhovor moderátorov programu s redaktorkou spravodajstva Andreou Šprochovou so začiatkom o 06:06:21 h. Redaktorka v ňom zhrnula najnovšie informácie, ktoré o prípade v danom čase boli známe. Zhovárali sa o motivácii strelca, o tom, odkiaľ mal zbrane, pýtali sa jej, či sa dalo tejto tragédii zabrániť, hovorilo sa o možných problémoch útočníka v jeho škole. V rámci tohto príspevku boli okrem viacerých ilustračných záberov z miesta tragédie odvysielané aj fotografie obetí – Juraja a Matúša z ich bežného života. V čase 06:07:52 bola odvysielaná fotografia Matúša, s blond vlasmi v žltom tričku v poloľahu na posteli, podopretého o lakeť, v ruke drží mobilný telefón, vedľa neho je na ráme postele prísavkou pripevnený čierny predmet v tvare stoporeného penisu. (trvanie 4 sek.) Išlo o totožnú fotografiu odvysielanú v programe *Prvé televízne noviny* zo dňa 13. 10. 2022.

§ 62 Ochrana maloletých

Podávateľia podnetov namietali, že zobrazenie fotografie s vibrátorom bolo nevhodné pre deti a maloletých, resp. išlo o *porušovanie mravnej výchovy mladistvých*.

Ustanovenie JSO v § 1 ods. 1 písmo e) hovorí:

(1) *Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom*

audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

e) zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém,

Namietaný obsah bol v prvom prípade odvysielaný v rámci spravodajského programu. V prípade *Telerána* ide o zmiešaný spravodajsko-publicistický formát, ale vzhľadom na vysokú aktuálnosť témy a fakt, že respondentkou rozhovoru bola redaktorka spravodajstva, sa prikláňame k tomu, že aj v tomto prípade išlo o spravodajský príspevok. Spravodajské programy sa vo všeobecnosti považujú z hľadiska ochrany maloletých za univerzálne, to znamená programy, ktoré nie sú určené deťom, ale keďže zvyčajne neobsahujú obsah vyslovene nevhodný pre maloletých, spravidla bývajú vysielané bez označenia piktogramom JSO, teda sú klasifikované ako vhodné pre všetky vekové skupiny maloletých. V prípade nami monitorovaných programov bol, ako sme vyššie skonštatovali, zobrazený v rámci fotografie jednej z obetí aj predmet v tvare penisu. Z fotografie nie je úplne zrejmé, či ide o vibrátor (vibrujúcu erotickú pomôcku slúžiacu k stimulácii) alebo o inú erotickú pomôcku, prípadne ide iba o dekoratívny alebo zábavný predmet v tvare penisu. V každom prípade z fotografie je zrejmé, že predmet má tvar stoporeného penisu. Na základe uvedeného preto konštatujeme, že z danej fotografie nemôžeme jednoznačne potvrdiť, že išlo o erotickú pomôcku, daný predmet nebol primárnym objektom na fotografii, samotná fotografia a teda ani predmet neboli ani v jednom z príspevkov komentované. Zobrazenému obsahu nebola prikladaná osobitná pozornosť. Je pravdepodobné, že maloletý divák nemusel inkriminovaný predmet v rýchlosti ani postrehnúť (išlo o statickú fotografiu v obraze rozsahu cca 4 sekundy). Primárne išlo o ilustračný záber, ktorého informačná hodnota spočívala v tom, že mala divákovi predstaviť podobizeň obeť. V oboch namietaných príspevkoch bolo zobrazených viacero fotografií oboch obetí z ich bežného života. Domnievame sa preto, že v danom prípade nedošlo k naplneniu kritéria nevhodnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 1 ods.1 písm. e) JSO.

Taktiež sa domnievame, že v danom prípade nemuselo byť odvysielané pred príspevkom upozornenie „*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov,*“ tak ako sa to uvádza v § 6 ods. 6 vyhlášky JSO, keďže namietaný obrazový materiál nebol materiálom „*ktorý zobrazuje osobné tragédie, reálne násilie s jeho následkami a obeťami vrátane zobrazení následkov na obetiach v dôsledku živelných pohrôm, dopravných alebo leteckých nešťastí, najmä obrázky zranení, krvi, telesných znetvorení a utrpenia, obrázky zranených alebo umierajúcich detí, alebo zobrazenie detí ako obetí alebo ako svedkov kriminálnych činov.*“

Podľa nášho názoru odvysielaním namietaného obsahu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

§ 61 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

Podľa podávateľa jedného z podnetov „*išlo o obeť útoku a zverejniť takúto fotku musí byť pre pozostalých ponižujúce.*“

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách v § 61 **Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti v ods. 1** ustanovuje:

Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie

c) propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmysľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine,

Na danú situáciu spomedzi jednotlivých ustanovení § 61 ods. 1 je možné aplikovať iba písm. c). Toto ustanovenie predpisuje vysielateľovi rešpektovať ľudskú dôstojnosť, pričom nesmie otvorenou alebo skrytou formou znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, atď., pričom medzi vymenovanými kritériami je uvedená aj sexuálna orientácia.

Z hľadiska zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách je nevyhnutné posúdiť, či odvysielaním namietanej fotografie v uvedených programoch nedošlo k zásahu do ľudskej dôstojnosti obeť (Matúša), a to tým, že by takáto fotografia s vyobrazeným umelým penisom (sexuálnou pomôckou?) mohla obeť znevažovať alebo hanobiť na základe jeho sexuálnej orientácie. Z medializovaných informácií (v danom čase vo všetkých médiách) bol pre širokú verejnosť zrejмый fakt, že obe obeť patrili k sexuálnym menšinám, resp. k LGBTI+ komunite. Zobrazenie fotografie jednej z obetí hlásiacej sa k LGBTI+ komunite spolu s vyobrazením sexuálnej pomôcky, resp. predmetu v tvare penisu, možno vnímať ako necitlivé vo vzťahu k obeť a zároveň necitlivé k celej LGBTI+ komunite, pretože takéto vyobrazenie môže posilňovať v spoločnosti zakorenené stereotypy o LGBTI+ komunite, ako napr. promiskuita, sexuálna neviazanosť a pod.

Na druhej strane išlo v oboch programoch iba o vizuálnu informáciu bez akéhokoľvek sprievodného komentára, teda primárne išlo iba o ilustračný záber, ktorý mal divákovi priblížiť vizuálnu podobu obeť. Zároveň išlo o nepatrný časový úsek (cca 4 sekundy), počas ktorého bola fotografia zobrazená. Takisto fotografia bola odvysielaná v kontexte, ktorý jednoznačne odsudzoval násilný útok na LGBTI+ komunitu a zároveň aj prejavy nenávisť voči tejto komunite. Intenzita odvysielaného obsahu bola preto podľa nášho názoru nízka. Prikláňame sa preto ku konštatovaniu, že vysielateľ odvysielaním namietaného obsahu nezasiahol do ľudskej dôstojnosti obeť, tým, že by obeť znevažoval alebo hanobil na základe jej sexuálnej orientácie, a teda neporušil ustanovenie § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby TV MARKÍZA odvysielaním programu *Prvé televízne noviny* dňa 13. 10. 2022 o cca 17:00 hod. a programu *Teleráno* dňa 14. 10. 2022 o cca 06:00 hod. **neporušil ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) a § 62 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.**

Podnety na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnené.**

Prepis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2022/00182, č. PGO-RPMS/2022/00204)

Monitorované vysielanie: Prvé televízne noviny
Deň vysielania: 13. 10. 2022
Čas vysielania: 17:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

17:00:00 začiatok programu
 Prehľad správ

1. Dve obete streľby v Bratislave
 2. Obete vrah ani nepoznal
 3. Prejavy sústrasti
 4. Politici reagujú
 5. Reakcie ľudí na masaker
 - Blok reklamy a upútaviek
 6. Medveď útočil opakovane
 7. Za vraždy doživotie
 8. Odkrývanie rozpočtu
 9. Štrajky vo Francúzsku / Robotické zbrane nad hlavami civilistov / Do vesmíru lietadlom / Spiderman zdolal ďalší mrakodrap / Parfumy Elona Muska
 10. Otvorili autosalón
- 17:30:02 záver

17:03:51 Obete vrah ani nepoznal

Danica Nejedlá, moderátorka: „Úkladná vražda aj chladnokrvná poprava. Majiteľ baru Tepláreň opísal sekundy hrôzy pred svojím podnikom, pri ktorom 19-ročný vrah popravil jeho zákazníka aj čašníka.“

Roman Samotný, majiteľ podniku: „To je tak zraňujúce celé, že, tam sme hocikto z nás mohli proste sedieť v daný moment, hocikto a proste ísť tam večer si dať kávičku. Ja som tiež tam mal byť v daný moment, mal som sa tam stretnúť s kamošmi.“

Braňo Tomaga, redaktor: „Hovorí majiteľ podniku, v ktorom chladnokrvný vrah popravil jeho zákazníka aj čašníka, Matúša a Juraja. (v obraze ČB fotografia Matúša a ČB fotografia Juraja) Strelec podľa svedkov postával pred podnikom okolo 40 minút a keď sa rozhodol strieľať, prvý, kto mu stál v ceste, boli Matúš, Juraj a Radka. Pili totiž limonádu pred podnikom. Radku previezli do nemocnice s prestrelenou nohou. Podľa lekárov je v stabilizovanom stave. Matúš

a Juraj však dostali od vraha ranu istoty. Zamestnanci si však nepamätajú, že by sa pred ich popravou niekedy s nimi bavil.“

17:04:45 v obraze:

1. fotografia Matúša – mladý muž v žltom tričku leží na posteli opretý o lakeť, v ruke má mobilný telefón, vedľa neho na ráme postele prísavkou pripevnený čierny gumený (?) predmet v tvare penisu
2. fotografia Juraja

Roman Samotný: „*Mohlo sa stať, že u nás bol, aj sa objavila nejaká fotka na Twitteri, že sa fotil pred Teplárňou, možno bol aj v Teplárni, nevieme o tom.“*

Braňo Tomaga: „*Matúš do podniku chodieval pravidelne, dokonca sa tam aj zamestnal. Na Filozofickej fakulte študoval čínsky jazyk na Katedre východoázijských štúdií. Čakal už len na obhajobu bakalárskej práce a štátnice.“*

V obraze: fotografia Matúša na ulici so slnečnými okuliarmi, parte s menom Matúš Horváth, záber na priečelie FiF UK s vyvesenou dúhovou zástavou

Radoslav Števcík, tajomník Filozofickej fakulty Univerzity Komenského: „*Samozrejme, že nás to hlboko zasiahlo všetkých, či už študentov, ale aj teda zamestnancov a celý pedagogický zbor, lebo je to niečo nemysliteľné v dnešnej dobe, aby takýmto spôsobom si niekto riešil svoje frustrácie.“*

Braňo Tomaga: „*Juraj pracoval v obchode. Kamaráti o ňom hovoria ako charizmatickom mladíkovi, ktorý nemal s nikým konflikt a ani ho nikdy nevyhľadával. Majiteľ baru hovorí, že podnik bol pre LGBTI komunitu doposiaľ bezpečným miestom. Toto však výstrelmi Juraja Krajčika skončilo.“*

V obraze: fotografia Juraja na ulici, zábery interiéru baru Tepláreň

Roman Samotný: „*Je nemysliteľné, aby my sme tam proste sa ďalej zabávali. Myslím si, že tá rana je tak obrovská, že ja si neviem predstaviť, že by sme v tom pokračovali.“*

Braňo Tomaga: „*Braňo Tomaga, televízia Markíza.“*

Monitorované vysielanie: Teleráno
Deň vysielania: 14. 10. 2022
Čas vysielania: 06:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

06:00:13	<i>Teleráno</i> – začiatok programu
06:01:13	<i>Ranné televízne noviny</i> (Páchatel' je mŕtvy, Nenávistné prejavy voči homosexuálom, majiteľ baru Tepláreň svoj podnik už neotvorí, Vláda bude dnes rozhodovať o návrhu štátneho rozpočtu na budúci rok, športové správy, počasie)
06:06:21	<u>Strel'ba v Bratislave si vyžiadala dve obete - rozhovor s Andreou Šprochovou</u>
06:10:55	Problematika extrémizmu v spoločnosti - rozhovor s Marekom Machom z organizácie Mladí proti fašizmu
06:20:11	Prvá pomoc pri otrave hubami: Pri otrave hubami rozhodujú minúty, poradíme vám ako podať prvú pomoc
06:24:04	Súťaž o vstupenky do VIP zóny
06:24:39	zvukovo-obrazový predel <i>Farma</i> (reklamný blok)
06:30:38	upútavka na program <i>Farma</i> 12
06:31:06	zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i>
06:31:08	<i>Ranné televízne noviny</i> - krátke správy, príspevky , šport, predpoveď počasia
06:32:45	Počasia extra s RNDR. Jozefom Il'kom
06:34:38	Ako sa vysporiadať s traumou
06:40:16	Premnožené ázijske lienky a bzdochy
06:44:30	kampaň Podel' sa a pomôž
06:48:08	Varil aj pre kráľovskú rodinu
06:51:39	zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i>
06:51:42	Upútavka na Krátke správy - Strel'ba v Bratislave, Prevencia zachraňuje životy, Simona Salátová
06:51:57	zvukovo-obrazový predel Markíza
06:51:59	Reklamný blok, zvukovo-obrazový predel Markíza, upútavka na progamy Rodinné prípady 12, zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz Answer.sk, zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i>
06:58:58	ranná téma s Dominikom Possingerom, zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i>
07:00:57	<i>Ranné televízne noviny</i> (Strel'ba v Bratislave, Zmena rozpočtu, Andrea Šprochová naživo pred Parlamentom – príspevok o rozpočte, Ján Románek za vraždy doživotie, šport, predpoveď počasia)
07:06:01	zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i>
07:06:18	Príbehy z vojnovej Ukrajiny, Prvá pomoc pri otrave, Okrasné kapusty zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i> Problematika extrémizmu v spoločnosti diskusia s Marekom Machom z organizácie Mladí proti fašizmu
07:11:15	Pomáhajú vyrovnat' sa so stratou blízkeho (OZ kolobeh života)
07:17:27	Prvá pomoc pri otrave hubami
07:21:35	Varil aj pre kráľovskú rodinu
07:24:46	zvukovo-obrazový predel <i>Tvoja tvár znie povedome</i> 12, reklamný blok
07:30:44	zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i> , sponzorský odkaz Answer.sk
07:31:00	<i>Ranné televízne noviny</i> (prehľad správ), šport, predpoveď počasia
07:32:25	zvukovo-obrazový predel <i>Teleráno</i>
07:32:45	Včasná diagnostika môže zachrániť život
07:39:08	Diskusia s hosťom v Teleráne „Príbehy z vojnovej Ukrajiny“, výnimočná Nikol súťaž

07:45:53 Návod na pestovanie okrasných kapustičiek
 07:49:17 Vstávaj a vyhraj – súťaž
 07:50:57 Ranná téma s Dominikom Posingerom - redaktorom rannej témy
 07:52:36 zvukovo-obrazový predel *Markíza*
 07:52:55 Reklamný blok
 07:59:08 zvukovo-obrazový predel *Teleráno*
 07:59:14 Ranná téma s Dominikom Possingerom
 08:01:48 zvukovo-obrazový predel *Teleráno*
 08:01:50 Ranné televízne noviny“, šport, predpoveď počasia
 08:06:43 Simona Salátová v Teleráne – „Premenu na mužov si vychutnáva“
 08:15:41 Súťaž Výherca o vstupenku do VIP zóny na 90s the show
 08:16:17 Príspevok „Varil aj pre kráľovskú rodinu“
 08:18:48 sponzorský odkaz Answer.sk, F&F, zvukovo-obrazový predel *Farma* (reklamný blok)
 08:19:59 koniec záznamu

06:06:21 **Streľba v Bratislave si vyžiadala dve obeť**

Moderátor: „Pekné dobré ráno z Telerána. Ideme sa baviť aj na aktuálne témy, pretože doteraz sme takéto prípady videli iba v zahraničí, dnes následky smrtiacej nenávisti vidíme bohužiaľ už aj na Slovensku. 19 ročný študent zastrelil dvoch mužov pred bratislavským podnikom, v ktorom sa schádzala LGBTI komunita. Zatiaľ to vyzerá tak, že to boli náhodné obeť tohto vraha. Viac sa ideme porozprávať s Andrejkou Šprochovou, redaktorkou spravodajstva. Pekné ráno.“

Andrea Šprochová: „Dobré ráno.“

Moderátorka: „Pekné ráno Andrejka, poznáme už motív tohto páchatel'a?“

06:06:47 Na obrazovke sa zobrazí lišta s nápisom „Streľba v Bratislave si vyžiadala dve obeť.“

Andrea Šprochová (redaktorka telerána): „Podľa špeciálneho prokurátora Daniela Lipšica tým pravdepodobným motívom je nenávisť voči menšinám a toto sa dá dedukovať aj z toho 65 stranového manifestu, ktorý strelec zverejnil krátko pred útokom, alebo teda niekoľko hodín pred útokom. Je naozaj plný rasistických a homofóbnych vyjadrení...“ (na obrazovke sa zobrazia obrázky zo zásahu polície v meste, na Zámockej ulici, baru na Zámockej, jeho interiéru a exteriéru, policajných značiek na chodníku pred barom, kvetov na chodníku) „... a pre predstavu slovo „zničiť“ v ňom použil 41 krát. Naozaj, zatiaľ nič nenasvedčuje tomu, že by poznal svoje obeť. To znamená, že 40 minút čakal pred tým podnikom a potom sa rozhodol strieľať na troch ľudí, ktorí pili vonku limonádu. Tá Zámocká ulica je veľmi frekventovaná, ešte aj v tom čase o siedmej večer, takže je naozaj len akýmsi šťastím v nešťastí, že tam v tom momente nebolo viac ľudí a neskončilo sa to ešte tragickejšie. Sám strelec dokonca na webe aj hovoril o pláne zaútočiť na predsedu vlády, ale nezastihol jeho prichádzajúce auto.“

Moderátor: „Uhm, veľa sa hovorí aj o pôvode zbraní, a z ktoré, ktoré mal teda aspoň tej jednej určite. Odkiaľ ju mal a či sa potvrdili tie verzie že teda to bol otcov, otcov revolver alebo otcova zbraň.“

06:07:49 fotografie oboch obetí z ich bežného života

Andrea Šprochová: „Daniel Lipšic, špeciálny prokurátor už povedal, že polícia vie, aká bola tá cesta tej zbrane a odkiaľ je konkrétne, ale polícia zatiaľ toto oficiálne ešte nepotvrďuje. V každom prípade ale áno po útoku sa hovorilo, že strelec mal vraždiť otcovou zbraňou a potom si ju mal

dokonca doma vymeniť za druhú zbraň, ktorou sa neskôr zastrelil. Ale hovorím, oficiálne informácie zatiaľ nemáme, pretože polícia stále tento čin a okolnosti vyšetroje.“

06:07:52 fotografia jednej z obetí, s blond vlasmi v žltom tričku v poloľahu na posteli, podpretý o lakeť, v ruke drží mobilný telefón, vedľa neho je na ráme postele kolmo zrejme prilepená sexuálna hračka vo forme penisu čiernej farby (trvanie 4 sek.)

Moderátorka: *„Bol to mladý strelec maturant. Vieme, že písal na sociálnych sieťach, bol aktívny, dokonca vyjadroval podporu aj Andersovi Breivikovi, mnohí sa možno pýtajú, či sa tejto tragédii nedalo zabrániť nejakým spôsobom.“*

Andrea Šprochová: *„Áno, to sú otázky myslím, že veľmi legitímne, či polícia alebo tajná služba ho nemohla odhaliť skôr a predísť tejto tragédii...“*

(v obraze zábery zo zásahu polície na Zámockej ulici, vidieť policajné autá blikajúce v tme, oblasť je uzavretá policajnou páskou, priblíženie na reklamnú tabuľu s názvom baru

06:08:43 fotografia - dve telá obetí ležiace na zemi pred barom, sú rozrastované, na zemi je krv; 06:08:58 objekt, pravdepodobne telo ležiace na zemi prikryté modrým igelitovým vrecom)

„... 19 ročný študent skutočne na sociálnej sieti komunikoval či už protižidovské alebo rasistické príspevky, zverejšoval ich, a na tento čin sa údajne chystal od roku 2019, ale podľa analytika to robil veľmi tak sofistikovane a premyslene a nebolo to úplne jednoznačné, aby sa z tohto dalo niečo, niečo usúdiť. Ale v každom prípade polícia toto nekomentuje, ale premiér Heger už kontaktoval šéfa SIS, aby sa stretli a chce sa ho pýtať aj na toto. Rovnako aj tajná služba už avizovala, že vydá k tomuto nejaké stanovisko. No a špeciálny prokurátor Daniel Lipšic reagoval tak, že komunikáciu na internete sledujú. Môžeme si to pozrieť sami.“

Daniel Lipšic (špeciálny prokurátor) zo záznamu: *„Samozrejme stopercentné to nie je nikdy.“*

Radovan Bránik (bezpečnostný analytik) zo záznamu: *„Robil to veľmi zručne, šikovne. Bolo vidno, že sa doslova hrá. Nemyslím si, že bolo technicky možné, profesionálne možné vyhodnotiť toto správanie ako rizikové do tej miery, že by bolo možné voči nemu nejakú aktívne zasiahnuť.“*

Milan Bujňák (zástupca riaditeľa školy pre vzdelávanie) zo záznamu: *„Sme nezaznamenali žiadne negatívne prejavy z jeho strany a svoje radikálne a nenávisťné názory neprejavoval ani na vyučovacích hodinách.“*

Andrea Šprochová: *„To záverečné stanovisko, to už bolo stanovisko Gymnázia pre mimoriadne nadaných žiakov. Analytici ale hovoria, že škola a rodina najmä mali skôr a mohli skôr odhaliť takéto podozrivé správanie u tohto 19 ročného študenta. Škola ale argumentuje, že nie je v jej silách kontrolovať súkromnú komunikáciu na internete. Navyše hovoria, že tie negatívne dopady na psychiku mohli prísť aj s pandemiou a teda s dištančným vzdelávaním, kedy boli študenti odkázaní v podstate na počítač a na ten virtuálny svet. Čo sa týka rodiny, tam vidíme facebookový profil otca strelca, ktorý je tiež plný nenávisťi a kritiky. Ale ozvali sa nám aj iní študenti zo školy, ktorí hovoria trošku o pomeroch v škole, a naznačujú, že niektorí pedagógovia mohli mať informáciu, alebo mohli vedieť o istých problémoch tohto študenta.“*

Moderátor: *„Možno hovorí to aj o tom, že, že prestupoval z jednej školy na druhú, že nebola to tá jediná škola, na ktorej bol teraz. Bol aj na Bajkalskej myslím a podobne...“*

Andrea Šprochová: *„Áno prestúpil na túto školu pre šikanu.“*

Moderátor: *„Uhm, čiže nejaké negatívne...“*

Andrea Šprochová: *„Áno.“*

Moderátor: „... skúsenosti a preto išiel na, na ďalšiu školu. Čiže, čiže ktovie no ako to celé bolo. Samozrejme ďakujeme ti za tieto aktuálne informácie, ktoré si nám priniesla a budeme to sledovať samozrejme.“

Andrea Šprochová: „Určite.“

Moderátorka: „Ďakujeme.“

06:10:52 koniec príspevku