

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady dňa 7. 6. 2023

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: PGO-RPMS/2023/00533

Programová služba: Rádio Frontinus

Vysielateľ: FRONTINUS s.r.o.

Číslo licencie: R/115

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnety na preverenie evidované pod č. PGO-RPMS/2023/00533 smerujúce voči vysielaniu programovej služby Rádio Frontinus vysielateľa FRONTINUS s.r.o. a uznala podnety na preverenie v časti možného porušenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnené**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o výsledku preverenia časti podnetov.

T: 19. 6. 2023

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 12. 3. 2023 o cca 9.30 hod. program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 21. 6. 2023

Z: ReO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov o začatí správneho konania.

T: 19. 6. 2023

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 7. 6. 2023

Podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00533 zaevidovaný dňa 13. a 17. 3. 2023

Podávateľ: fyzická osoba (2)

Predmet podnetu: Debata na telefón

Deň a čas vysielania: 12. 3. 2023 o cca 9.30 hod.

Programová služba: Rádio Frontinus

Vysielateľ: FRONTINUS s.r.o.

Číslo licencie: R/115

Dátum: 31. 5. 2023

OBSAH PODNETOV:

1) „Nonstop klamanie poslanca Blahu zo strany Smer a moderátor vôbec nezakročil proti týmto klamstvám a šíreniu rusizmu a nenávisti .napríklad voci ukrajincom ,prezidentke atď“

2) „Dobrý deň, vysielanie Rádia Frontinus nenapĺňa ani základy nestrannosti a plurality. Nedávno ste rozbehli správne konanie za decembrový program Debata na telefón Rádia Frontinus, kde bol hosťom Ľuboš Blaha a tentokrát sa to opakovalo opäť v programe, ktorý bol vysielaný 12.3.23 od 09:30, kde navyše otvorene kritizujú rozhodovanie Rady pre mediálne služby a Ľuboš Blaha otvorene pracuje s protiamerickou a proruskou proagandou. Záznam, v prípade, že vám ho nedodajú, nájdete tu: <http://archiv.frontinus.sk/2023-03-12-debata.mp3> - rádio evidentne je nepoučiteľné a nechápe základom vyváženosti, plurality, overovaniu faktov a dáva priestor šíreniu bludov.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách

§ 25 písm. b): „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

§ 61 ods. 1 písm. c): „Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie propagovať násilie a otvorenou alebo skrytou formou podnecovať násilie alebo nenávisť, znevažovať alebo hanobiť na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, majetku, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, narodenia, národného alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, štátnej príslušnosti, príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávatelia namietali, že program nebol nestranný a pluralitný, Ľ. Blaha „nonstop klamal“ a šíril „rusizmus“. Moderátor voči tomu nezakročil.

Program sme posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., teda skúmali či vysielateľ v posudzovanom programe zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Domnievame sa, že predmetný program je možné považovať za program aktuálnej publicistiky. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy. Posudzovaný program (ktorý bol rozhovorom s aktívnym politikom, poslancom NR SR za stranu Smer-SSD) obsahoval politické postoje a stanoviská k aktuálnym vnútropolitickým aj zahraničnopolitickým udalostiam a komentáre (resp. kritiku) ohľadne pôsobenia iných politických aktérov (prezidentka, premiér, vláda, niektorí ministri, koalíční a opoziční politici).

Jeden z podávateľov namietal, že Ľ. Blaha šíril nenávisť voči Ukrajincom. Program sme z toho dôvodu posudzovali podľa ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., teda skúmali, či jeho odvysielaním nedošlo k podnecovaniu nenávisti alebo znevažovaniu, resp. hanobeniu na základe národného pôvodu.

Hostom v namietanom programe *Debata na telefón* bol podpredseda strany Smer-SDD a poslanec NR SR Ľuboš Blaha. Moderátor Dominik Papala to zdôvodnil skutočnosťou, že poslanec NR SR za Sme rodina Miloš Svrček mu už druhý krát po sebe zrušil účasť v relácii. Výber Ľ. Blahu moderátor tiež odôvodnil rozhodnutím Rady pre mediálne služby (RpMS), ktorá začala správne konanie v súvislosti s odvysielaním programu *Debata na telefón* zo dňa 18. 12. 2022, v ktorom bol hostom práve Ľ. Blaha.¹ Moderátor uviedol, že RpMS program vytykala slabú názorovú oponentúru moderátora a že FRONTINUS s.r.o. sa s tým nestotožňuje. Moderátor dodal: „Zároveň som túto situáciu využil na zavolanie si hosta do dnešnej debaty.“ Rozhodnutie RpMS o začatí správneho konania bolo premetom najmä prvej časti diskusie, avšak slovné odkazy a reakcie týkajúce sa RpMS sa tiahli celým programom.

Moderátor v úvode poslucháčov v súvislosti s rozhodnutím Rady upozornil: „*Nebud'te však prekvapení, ak budem hosťom klásť viac doplňujúcich otázok, prípadne oponovať ich názorom aj na fakt, že deň nie je dobrý, ale zlý.*“ Následne potom spolu s Ľ. Blahom komentovali výhrady Rady voči programu z 18. 12. 2022. Blaha označil rozhodnutie Rady za škandál a „naozaj ďalší útok na slobodu slova a ďalší prejav cenzúry na Slovensku“. Uviedol, že nie je možné, aby bol Frontinus trestaný len preto, lebo si pozval hosta, ktorého názory „nie sú v súlade s režimovou propagandou, čo sa týka vojny na Ukrajine alebo iných tém“. Rada programu podľa Blahových slov vytyka, že si dovoľil povedať, že chce mier, že nechce zbíjať Ukrajinu, že nechce, aby sa vláda prioritne starala o Ukrajincov, ale o Slovákov a to podľa neho Rada považuje za podnecovanie nenávisti voči ukrajinskému národu. Blaha v tejto súvislosti pripomenul, ako mu RTVS zakázala vstup do relácie v Slovenskom rozhlase, kde potom minister obrany Naď mohol sám rozprávať svoju „americkú propagandu“. Blaha ďalej v súvislosti s výhradou Rady, že v programe šíril nenávisť voči ukrajinskému národu, uviedol, že spomenul len neodškriepiteľné fakty a to je, že na Ukrajine rastie fašizmus, čoho dôkazom má byť aj prieskum, podľa ktorého 80 % Ukrajincov „fandí“ Banderovi.

Moderátor v reakcii uviedol, že má sprostredkované informácie o tom, že ich „zvyknú udávať“ ľudia pána Bindasa z RpMS a určite ich počúvajú, resp. vypýtajú si dodatočne záznam, keď sa dozvedia, že hosťom bol znova p. Blaha. Moderátor zdôraznil, že oni sa rozprávajú o „faktoch“ a Rada „potrebuje“, aby Blahovi oponoval. Pokračoval: „*Ale keď vy raz hovoríte fakt, ktorý je dokázateľný, či už prieskumy, štatistikami dohľadateľný voľne na internete a známymi faktami, ako vám ja môžem oponovať na fakt?*“.

Blaha uviedol, že mu vadí dvojaký meter, ktorý médiá používajú voči pravicovým alebo koalíčnym politikom a voči nim, predstaviteľom opozície, ktorí sa „previnili“ len tým, že majú iný názor: „...*musíme chrániť aj právo opozície povedať iný názor, ako si želá režim na Slovensku*“.

V ďalšej časti Blaha kritizoval vládu a premiéra Hegera. Uviedol, že Heger nerieši problémy Slovákov, nerieši obrovské zdražovanie a sociálnu situáciu, ktorú zapríčinila vláda svojou „podhadzovačnou politikou voči Západu, všetkými tými nezmyselnými sankciami proti Rusku, všetkým tým štvaním do vojny“. Podľa Blahu jediným cieľom vlády je vyzbrojovanie Ukrajiny a nič iné neriešia. Spomenul nový volebný projekt premiéra a vyjadril presvedčenie, že v tom majú ruky predstavitelia americkej ambasády. Na otázku moderátora, aby to konkretizoval (moderátor podotkol, že musí oponovať, lebo nechce ďalšie správne konanie) Blaha uviedol, že to nehovorí ako fakt, ale ako svoju interpretáciu a presvedčenie. Američania majú podľa

¹ RpMS na svojom zasadnutí dňa 8. 3. 2023 **začala správne konanie** voči vysielateľovi FRONTINUS s.r.o. vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 18. 12. 2022 v čase o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky; a tiež vo veci možného porušenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielal dňa 18. 12. 2022 v čase o cca 9:30 hod. program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe národného pôvodu, štátnej príslušnosti a príslušnosti k národnosti.

neho veľké obavy, že keď strana Smer-SDD vyhrá voľby, ohrozí to ich záujem v tej ich „svätej vojne proti Rusku, lebo nič iné nerobia, len chcú zničiť Rusko“.

Kritizoval tiež prezidentku Čaputovú, ktorá podľa neho mohla vymenovať úradnícku vládu, ale neurobila nič a umožnila vládnuť tejto vláde chaosu a diletantov až do 30. septembra bez akéhokoľvek mandátu. Dôvodom je podľa neho to, aby mohli „posúvať zbrane na Ukrajinu“ a aby mohli „zatvárať“ predstaviteľov strany Smer-SDD, lebo to je jediný spôsob, ako sa ich vedia zbaviť“.

Moderátor reagoval a pýtal sa Blahu, prečo si myslí, že Američania vedú vojnu proti Rusku a nie Ukrajinu. Blaha sa odvolal na Johna Mearsheimera, profesora Chicagskej univerzity, ktorý je podľa neho najvýznamnejší žijúci politológ v oblasti medzinárodných vzťahov. Ide podľa neho o geopolitický súboj veľmocí a Rusko sa cíti ohrozené expanziou NATO (ktoré je „v područí“ Američanov) ku svojim hraniciam. Blaha tiež spomenul ekonóma Jeffrey Sachsa, rozhovor s ktorým odvysielala aj TA3, za čo je teraz redaktorka Žitná „prenasledovaná“, lebo mu dostatočne neoponovala. Uviedol, že vojna medzi „Ruskom a Amerikou“ musí skončiť, lebo nás všetkých môže stať životy. Musíme sledovať náš slovenský národný záujem a to je, aby bol mier, aby sme nezbrojili, aby sme nezavádzali sankcie, aby sme chránili našich občanov, rodiny a deti. Moderátora takáto odpoveď uspokojila. Svoje dopytovanie ohľadne povahy vojny na Ukrajine (prečo je to vojna USA proti Rusku) prezentoval ako ukážku Rade (RpMS), že hostovi kladie „oponenčné“ otázky: *„Vy ste mi to vysvetlili, vy ste tisíckrát vzdelanejší človek ako ja, máte viac titulov ako ja a máte samozrejme aj viac rokov ako ja a ste mi to vysvetlili, a ja by som teraz do vás ďalej ryl ako napríklad môj kolega Michal Kovačič v Markíze. A išiel by som, že a prečo a prečo a prečo? A nikde by sme sa v tej relácii de facto nedostali. A stále by sme sa motali iba pri jednej otázke.“*. Moderátor následne sám seba označil za jedného z mála redaktorov a moderátorov politických diskusií, ktorý je nezávislý. Blaha v reakcii kvitoval jeho slová a označil Frontinus za „slobodné médium“. Uviedol, že slobodné médiá, ktorým sa tiež hovorí „alternatíva“ sú pod obrovským tlakom (pripomenul vypínanie niektorých médií po vypuknutí vojny na Ukrajine vládou, čo prirovnal k praktikám Tretej ríše v 30. rokoch). Výrazy ako dezinformácia, hoax a hybridná vojna sú podľa neho výmyslom vlády na označenie „iného názoru“ a zavádzania cenzúry.

V ďalšej časti sa moderátor znova vrátil k výhradám RpMS voči programu z 18. 12. 2022. Okrem výhrady týkajúcej sa výsmechu voči LGBTI+ komunite spomenul výhradu týkajúcu sa spochybnenia nezávislosti M. Tódovej poukazovaním na jej majetok. Blaha v reakcii uviedol, že podľa neho toto ich (RpMS) najviac podráždilo. Pripomenul majetkové väzby niektorých médií na finančné a iné skupiny (JOJ - J&T, SME – „Sorošov fond“, Denník N – „miliónári z Esetu“). Blaha sa v tejto súvislosti ďalej vyjadril, že novinári budú presadzovať len také naratívy, ktoré vyplývajú z finančnej štruktúry vlastníkov médií: *„No, si viete predstaviť, že by sa človek s mojím názorom objavil v redakcii takéhoto denníka? Však by ma vyhnali do dvoch sekúnd, lebo tí vlastníci to takto nechcú, lebo si vytvorili presne tých svojich aparátčikov, ktorí budú písať tú propagandu, ktorú potrebujú. A ja sa obávam, že aj Slovenskú televíziu a rozhlas dneska ovládla práve táto režimová ideológia. Práve preto, že tam je riaditeľ Machaj, ktorý je nominovaný vládnu koalíciou, predovšetkým OĽANO. A pochopiteľne im slúžia. A potom sa môže stať, že nepustia predstaviteľia opozície Ľuboša Blahu do Slovenského rozhlasu...“*

V druhej polovici diskusie host Ľ. Blaha reagoval na telefonické, e-mailové a sms otázky poslucháčov.

V prvej telefonickej otázke chcel poslucháč poznať Blahov názor na výpoveď operatívca Kaľavského týkajúcu sa údajných praktík vyšetrovateľov NAKA. Blaha v reakcii uviedol, že z výpovede má „zimomriavky“. Pozastavil sa nad tým, že voči tzv. Čurilovcom (ktorí údajne mali chcieť vyhodiť do vzduchu auto vyšetrovateľky Santusovej) sa nevedie žiadne trestné stíhanie. Blaha uviedol, že na NAKe fungujú zločinecké metódy a na prokuratúre pod vedením

D. Lipšica je ich jediný cieľ „lynčovať a kriminalizovať opozíciu“. Blaha vyjadril presvedčenie, že „Čurillovci“ páchajú zločiny. Zločiny mali byť napáchané aj na Milanovi Lučanskom. Podľa Blahu sa to musí prešetriť.

V reakcii na ďalšie otázky sa Blaha ešte dotkol témy stíhačiek Mig-29 (uviedol, že mohli ešte lietať a bola fatálna chyba tejto vlády ich uzemniť); kritizoval M. Dzurindu a jeho vlády (ktoré podľa neho rozpredali národný majetok, rozkradli peniaze daňových poplatníkov, otvorili vzdušný priestor stíhačkám NATO, ktoré „bombardovali srbské ženy a deti“, poslali vojakov do Iraku, „aby tam mohli Američania plieniť kvôli svojim ropným záujmom“, ale R. Fico týchto vojakov vrátil na Slovensko); opätovne sa vyjadroval k prezidentke Čaputovej (ktorá údajne de facto zmarila referendum); vyjadroval sa k očkovaniu počas pandémie (uviedol, že očkovanie malo mnohé následky, ktoré vôbec nepomáhali zvládnuť pandémiu); opätovne sa vyjadroval k vojne na Ukrajine (uviedol, že sa tam vedie spor „o konkrétne východné územie, ktoré obývajú hlavne Rusi“); vyjadril obavy zo zmanipulovania volieb (uviedol, že sa na to pýtajú občania na stretnutiach a „spomínajú Eset“).

V rámci poslucháčskych otázok zazneli štyri emailové (resp. sms) otázky, ktoré boli voči Blahovi kritické (z celkového 16 emailových, resp. sms otázok a 6 telefonických). Väčšina otázok bola voči Blahovi podporná a súhlasná.

§ 25 písm. b)

Podávatelia namietali výskyt „klamstiev“, šíreniu proruskej propagandy a skutočnosť, že moderátor proti tomu nijako nezakročil. Podľa nich k tomu malo dôjsť opakovane, keďže RpMS začala správne konanie za odvysielanie decembrového programu *Debata na telefón* s hosťom Ľubošom Blahom.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

Je právom vysielateľa vybrať si hostí do diskusie a témy rozhovoru podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Keďže Ľ. Blaha bol (opätovne) jediným hosťom aktuálne namietanej diskusie, posudzovali sme ako sa moderátor programu Dominik Papala zhostil úlohy zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Ľuboš Blaha v diskusii s moderátorom v monitorovanom programe *Debata na telefón* zo dňa 12. 3. 2023 ponúka poslucháčom obraz reality, v ktorej na Slovensku vládne „režim“, ktorý zavádza „niečo, čo je horšie ako bola normalizácia“. Pod výrazom „režim“ Blaha chápe vládu a jej orgány a vládnu koalíciu (dnes už bývalú), prezidentku, ale aj RpMS (ktorú označuje ako „cenzorov“) a mediálnu sféru (menuje JOJ, Denník N a SME), ktorá pretláča „liberálne“, „kapitalistické“ a „proamerické“ naratívy svojich vlastníkov – „oligarchov a finančných skupín“ (J&T, Eset, „Sorosov fond“). Podľa Blahu „režimová ideológia“ ovládla aj RTVS, pretože je tam riaditeľ Machaj, ktorého zvolila vládna koalícia.

Na Slovensku podľa jeho slov funguje „reálna cenzúra“, čoho dôkazom je aj rozhodnutie RpMS o začatí správneho konania v súvislosti s odvysielaním programu *Debata na telefón* zo dňa 18. 12. 2022, ktoré Blaha označil za „škandál a naozaj ďalší útok na slobodu slova a ďalší prejav cenzúry na Slovensku“. Vládnuci „režim“ šíri „režimovú propagandu“, resp. „režimový naratív“ najmä čo sa týka vojny na Ukrajine alebo iných tém. Podľa Blahovho presvedčenia je boj proti dezinformáciám, hoaxom a tzv. hybridnej vojne len skrytým nástrojom na zavádzanie cenzúry „iných názorov“.

V politickej opozícii voči „režimu“ stojí v Blahovom ponímaní predovšetkým strana Smer-SDD, on ako politik tejto strany, príp. Robert Fico ako predseda strany. V opozícii tiež stoja tzv. „slobodné média“, ktorým tiež hovorí „alternatíva“. Medzi ne Blaha radí aj rádio Frontinus. Tieto média sú dnes pod obrovským tlakom, čoho príkladom je ich vypínanie v začiatku vojny na Ukrajine (Blaha to prirovnal k praktikám Tretej ríše v 30. rokoch).

Hlavná úloha tejto „opozície“ je ochrana a rešpektovanie ústavy (v ktorej sa zakazuje cenzúra), ochrana práva povedať „iný názor“ ako si želá „režim“ na Slovensku, a celkovo „Slobodné a suverénne Slovensko“.

Podľa Blahu sa „cenzúra“ prejavuje najmä pri informovaní ohľadne vojny na Ukrajine a pri „kriminalizácii“ opozície, čiže strany Smer-SDD a jej predstaviteľov. Blaha tvrdí, že de facto sa podsúva „jediný možný režimový naratív, že Rusko je zlo, Fico je zlo, Blaha je zlo a Smer je zlo“.

Jediným cieľom vlády a prezidentky, ktorí sú v podruží Američanov, je podľa Blahu vyzbrojovanie Ukrajiny a zatváranie predstaviteľov strany Smer-SD, pretože oni sú na strane mieru a odmietajú vyzbrojovať Ukrajinu. Z toho dôvodu boli predčasné voľby stanovené až na 30. september.

Moderátor Papala Blahom prezentovaný obraz nenamieta a pri takejto interpretácii reality Blahovi oponuje minimálne. Naopak, v programe viackrát uviedol, že oni sa rozprávajú o „dokázateľných faktoch“ a tým sa oponovať nedá.

V programe sme však napriek tvrdeniam o „dokázateľných faktoch“ zaznamenali viacero konkrétnych, podľa našej mienky nepodložených, zavádzajúcich alebo nepravdivých vyjadrení:

- Blaha v súvislosti so začatím správneho konania pre odvysielanie programu *Debata na telefón* z 18. 12. 2022, v ktorej bol hosťom, tvrdil, že RpMS za podnecovanie nenávisti voči ukrajinskému národu považuje to, že si dovoľil povedať, že „chceme mier, nechceme zbíjať Ukrajinu, nechceme, aby sa vláda prioritne starala o Ukrajincov, ale aj o Slovákov“.

Vyjadrenie Blahu považujeme za zavádzajúce, resp. nepravdivé. V podkladovom materiáli k rozhodnutiu RpMS o začatí správneho konania Kancelária Rady uvádza konkrétne vecné výhrady voči programu, ktoré podľa nej zakladajú dôvody na začatie správneho konania v súvislosti s možným podnecovaním nenávisti na základe národného pôvodu (ustanovenie § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.) – paušalizujúce vykresľovanie Ukrajincov ako sympatizantov Banderu, ako tých, ktorí sa vozia na drahých autách; spochybňovanie a zľahčovanie informácií o zabíjaní ukrajinských vojakov; prezentácia ukrajinskej vlády a prezidenta ako podporovateľov fašizmu; zľahčovanie zločinov ruskej armády na ukrajinských civilistov. Z pracovného materiálu k rozhodnutiu nijako nevyplýva, že by za dôvod na začatie správneho konania pre možné porušenie § 61 ods. 1 písm. c) RpMS považovala Blahove vyjadrenia o tom, že „chcú mier, nechcú zbíjať Ukrajinu, nechcú, aby sa vláda prioritne starala o Ukrajincov, ale aj o Slovákov“.²

- Blaha uviedol, že moderátor je Radou „obviňovaný“ a „trestaný“ za to, že použil v súvislosti s prezidentkou Čaputovou honosný titul „excelencia“. Blaha tým poukazuje na „absurdnosť“ konania Rady.

Ako je zrejmé z pracovného materiálu Kancelárie Rady k rozhodnutiu o začatí správneho konania pre odvysielanie programu *Debata na telefón* zo dňa 18. 12. 2022, výhrada poukazuje na možnú zaujatosť moderátora pri vedení programu aktuálnej publicistiky, tým že prezidentku Čaputovú sarkasticky označuje ako „jej excelencia“. Je potrebné uviesť, že ide len o jednu

²https://rpms.sk/sites/default/files/2023-03/2023-03-08_bod24.pdf

z množstva výhrad, pre ktoré RpMS začala správne konanie vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Správne konanie navyše v čase vysielania aktuálne posudzovaného programu (a ani ku dňu vypracovania tohto materiálu) nebolo ukončené a teda RpMS nerozhodla o prípadnom porušení § 25 písm. b) a uložení sankcie. Vyjadrenie Blahu, že moderátor je „obviňovaný“ a „trestaný“ z týchto dôvodov považujeme za zavádzajúce.

- Blaha ďalej uviedol, že je neodškriepiteľný fakt, že na Ukrajine rastie fašizmus. Dôkazom toho má byť prieskum, podľa ktorého 80 % Ukrajincov „fandí“ Banderovi, alebo skutočnosť, že na Ukrajine sú legálne symboly nacistickej divízie *Galizien*. Blaha v súvislosti s *Galizien* uviedol, že pôsobila aj na Slovensku, kde „vypaľovala domy a rodiny zabíjala v Slovenskom národnom povstaní“.

Podľa portálu Infosecurity.sk, ktorý je spoločným projektom Slovenského inštitútu pre bezpečnostnú politiku a think-tanku Stratpol – Strategic Policy Institute³ patrí naratív o veľkom vplyve krajnej pravej na Ukrajine k základným komunikačným stratégiám Kremľa a jeho obhajcov na Slovensku. Ich snahou je legitimizovať ruskú vojnu na Ukrajine. Portál tiež upozorňuje na metódu prepájania propagandistických naratívov o ukrajinských krajne pravicových organizáciách s historickou skúsenosťou a náladami domáceho obyvateľstva, čo má za cieľ zvyšovať efektivitu propagandy (Blahova zmienka o divízii *Galizien* a jej pôsobeníu v SNP).

Čo sa týka postavy S. Banderu, český historik Mgr. Bc. Tomáš Řepa, PhD. pre portál uviedol, že záujem o Banderu sa na Ukrajine za posledný rok skutočne zvýšil. Řepa to však pripisuje efektu ruskej vojenskej agresie, pretože Bandera je postava s jasne protisovietskou (protiruskou) orientáciou.⁴

Čo sa týka tvrdenia o legálnosti symbolov divízie *Galizien* na Ukrajine je potrebné uviesť, že symboly tejto nemeckej nacistickej formácie z obdobia 2. svetovej vojny sú na Ukrajine v súčasnej dobe skutočne legálne. Podľa našich zistení ukrajinský najvyšší súd v roku 2022 rozhodol, že symboly 14. Waffen SS divízie, známej tiež ako divízia *Galizien*, nie sú nacistické a preto nie sú v krajine zakázané.⁵ 14. Waffen SS divízia bola tvorená prevažne z ukrajinských dobrovoľníkov z oblasti Haliče, ale neskôr aj zo slovenských dobrovoľníkov. Od konca septembra 1944 bola divízia nasadená pri potláčaní Slovenského národného povstania.⁶

Pri overovaní tvrdenia o „neodškriepiteľnom fakte rastu fašizmu na Ukrajine“ sme sa pozreli na politickú podporu a volebné výsledky krajne pravicových zoskupení v posledných parlamentných a prezidentských voľbách na Ukrajine. Vo voľbách v roku 2019 (prezidentské aj parlamentné) ukrajinské nacionalistické a krajne pravicové zoskupenia vytvorili spoločnú volebnú alianciu, jej výsledky však zaostali za očakávaniami. Ich spoločný kandidát v prezidentských voľbách Ruslan Koshulynskiy získal 1,6 % hlasov. V parlamentných voľbách spoločná aliancia získala 2,15 % a 1 parlamentné kreslo. Jej výsledok bol iba polovičný v porovnaní s výsledkom z volieb v roku 2014 a štvrtinový v porovnaní s výsledkom z volieb v roku 2012.⁷

Aj na základe uvedeného sa domnievame, že Blahove tvrdenie o rastúcom fašizme na Ukrajine ako o neodškriepiteľnom fakte nie je dostatočne podložené. Tvrdenia o raste popularity S. Banderu a legálnosti symbolov nacistickej divízie *Galizien* nepovažujeme za dostatočné na preukázanie tohto tvrdenia.

³Stratpol – Strategic Policy Institute je nezávislý think-tank so sídlom na Slovensku so zameraním na medzinárodné vzťahy a bezpečnostnú politiku. Jeho aktivity zahŕňajú Vyšehradskú štvorku, európsku bezpečnosť, transatlantické vzťahy a krajiny Východného partnerstva.

⁴ <https://infosecurity.sk/dezinfo/obraz-krajne-pravicovej-ukrajiny-ako-nastroj-ruskej-propagandy/>

⁵ <https://thepressunited.com/updates/ukrainian-court-rules-ss-divisions-symbols-not-nazi/>;

<https://spzh.news/en/news/69978-supreme-court-of-ukraine-symbols-of-galicia-ss-division-are-not-nazi>

⁶ [https://en.wikipedia.org/wiki/14th_Waffen_Grenadier_Division_of_the_SS_\(1st_Galician\)](https://en.wikipedia.org/wiki/14th_Waffen_Grenadier_Division_of_the_SS_(1st_Galician))

⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/Far-right_politics_in_Ukraine

- Blaha prezentoval vojnu na Ukrajine ako „svätú vojnu Spojených štátov amerických proti Rusku“ v súvislosti s tvrdením, že v prípade víťazstva strany Smer-SDD vo voľbách by bol ohrozený americký záujem, aby bolo Slovensko prekladiskom zbraní na Ukrajinu. Na charakteristiku vojny na Ukrajine ako vojny USA proti Rusku výnimočne zareagoval aj moderátor a chcel od Blahu bližšie objasnenie jeho tvrdenia. Blaha argumentoval učením amerického politológa Johna Mearsheimera a tzv. útočného realizmu, ktorý vníma vojnu na Ukrajine ako súboj veľmocí, teda USA a Ruska, a tvrdí, že Rusko sa cíti ohrozené expanziou NATO ku svojim hraniciam.

John Mearsheimer je odborník na medzinárodne vzťahy a profesor University of Chicago (Chicagskej univerzity). Je zakladateľom a predstaviteľom tzv. ofenzívneho realizmu, ktorý vysvetľuje povahu medzinárodných vzťahov ako boj veľmocí o hegemoniu s cieľom zaistiť si vlastnej bezpečnosti v chaotickom prostredí medzinárodných vzťahov. Čo sa týka problematiky Ukrajiny, Mearsheimer pripisuje hlavnú vinu za vypuknutie konfliktu Spojeným štátom a ich západným spojencom a ich snahe o expanziu NATO smerom na východ k ruským hraniciam, pretože Rusko vníma Ukrajinu v kontexte svojich bezpečnostných potrieb ako nárazníkovú zónu.⁸

Je potrebné uviesť, že Mearsheimerove ponímanie povahy a príčin konfliktu na Ukrajine je len jedným z viacerých vysvetlení tohto konfliktu a jeho tézy podľa nás nemožno prezentovať, slovami moderátora Papalu, ako „dokázateľný fakt“.

Mearsheimerove nazeranie na vojnu na Ukrajine, ako aj celá jeho teória tzv. ofenzívneho realizmu je predmetom kritiky. Britský zahraničnopolitický žurnalista a komentátor *Financial Times* Gideon Rachman vo svojom článku *It makes no sense to blame the west for the Ukraine war* (Nedáva zmysel obviňovať Západ za vojnu na Ukrajine) z februára 2023 poukazuje, že Mearsheimerove tézy slúžia podporovateľom ruskej invázie na Ukrajinu (vrátane ruského ministerstva zahraničných vecí alebo maďarského premiéra Orbána) na zdôvodnenie a ospravedlnenie agresie. Rachman sa tiež v článku odvoláva na Jonathana Kirshnera, profesora politológie z univerzity Boston College, a jeho kritiku ofenzívneho realizmu. Uvádza, že podľa Kirshnera je Mearsheimerova teória „amorálna“, „ahistorická“ a „deterministická“. Predpokladajúc, že všetky veľmoci sa správajú identicky Mearsheimer nie je schopný rozlišovať napríklad medzi správaním weimarského Nemecka a nacistického Nemecka. Ako píše Rachman, podľa Kirshnera na charaktere štátu záleží a Nemecko ovládané Hitlerom alebo Rusko ovládané Stalinom sa správajú inak, ako keď sú ovládané Angelou Merkel alebo Mikhaïlom Gorbačovom. Preventívne vojny sú niekedy považované za akceptovateľné, ale to iba v prípade, ak je protivník v pozícii zaútočiť. Ako uzatvára Rachman, Ukrajina v takejto pozícii minulý rok zjavne nebola.⁹

Mearsheimerov pohľad na vojnu na Ukrajine a celkovo jeho teóriu ofenzívneho realizmu kritizuje aj český politológ Filip Kostelka z European University Institute. Podľa Kostelku Mearsheimer ignoruje skutočnosť, že Ukrajinci, podobne ako iní Východoeurópania, sa o členstvo v NATO aktívne usilovali, aby sa ochránili pred ruskou hrozbou. Nepotreboval ich do NATO nikto tlačiť, zúfalo sa chceli pridať. V Mearsheimerovom ponímaní sú Ukrajinci iba pasívne obeť ruskej invázie, zbavení akejkoľvek vlastnej agendy. Kostelka tiež spochybňuje, že by prípadný vstup Ukrajiny do NATO, ktorý sa navyše v čase krátko pred inváziou javil ako nepravdepodobný, predstavoval pre Rusko ako jadrovú veľmoc vierohodnú vojenskú hrozbu. Kostelka poukazuje, že na vysvetlenie treba zväžiť aj také faktory ako je domáca politická situácia Ruska; ideologická a symbolická hrozba, ktorú by demokratická a prosperujúca

⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/John_Mearsheimer

⁹ <https://www.ft.com/content/2d65c763-c36f-4507-8a7d-13517032aa22>

Ukrajina predstavovala pre súčasný politický režim v Rusku; a potenciálna túžba starnúceho diktátora vydobýť si nesmrteľnosť prostredníctvom územnej expanzie.¹⁰

Na uvedených príkladoch kritiky Mearsheimerovej teórie chceme ukázať, že jeho pohľad nie je zďaleka jediným a domnievame sa, že vo vedeckej komunite ani všeobecne prijímaným vysvetlením príčin a povahy rusko-ukrajinského konfliktu, ako by sa mohlo zdať z vyjadrení Ľ. Blahu a reakcie moderátora, ktorý sa uspokojil s Blahovým vysvetlením s odkazom na Mearsheimera. Moderátor reagoval: „*Vy ste mi to vysvetlili, vy ste tisíckrát vzdelanejší človek ako ja, máte viac titulov ako ja a máte samozrejme aj viac rokov ako ja a ste mi to vysvetlili, a ja by som teraz do vás ďalej ryl ako napríklad môj kolega Michal Kovačič v Markíze.*“

Nespochybnujeme právo Ľ. Blahu prezentovať pohľad na povahu konfliktu, s akým sa stotožňuje. Je však potrebné poukázať na širší kontext v akom bola Mearsheimerova teória v programe použitá. Blaha ju využíva pri svojej kritike vlády a prezidentky, že sú v podruží Američanov a predčasné voľby stanovili až na 30. september, aby mohli „posúvať zbrane na Ukrajinu, kde Američania vedú svoju vojnu proti Rusku“ (Blaha to prezentuje ako svoje presvedčenie). Zaštitovanie sa Mearsheimerom môže podľa nás dodávať Blahovým tézám o tom, že USA „potrebuje posúvať zbrane na Ukrajinu“ (lebo tam vedú vojnu proti Rusku) istý punc dôveryhodnosti u poslucháčov.

Tvrdenie o stanovení predčasných volieb až na september z dôvodu „posúvania zbraní na Ukrajinu“ považujeme za nepodložené.

- Blaha v programe vytvára obraz, v ktorom na Slovensku funguje „reálna cenzúra“ a kde sa vypínali média ako „v 30. rokoch v Tretej ríši alebo totalitných režimoch“. Tvrdí, že takéto „praktiky“ sa nemôžu diať v demokracii.

Od marca 2022 začal Národný bezpečnostný úrad (NBÚ) na základe novely zákona o kybernetickej bezpečnosti, prijatej NR SR v rámci opatrení súvisiacich so situáciou na Ukrajine, blokovať niekoľko webov, ktoré boli spájané so šírením dezinformácií a ruskej propagandy. Táto právomoc bola časovo obmedzená do konca júna 2022 a následne bola predĺžená do konca septembra 2022. Do konca júna boli blokované štyri weby, potom už NBÚ žiadne rozhodnutie o blokovaní nevydal. Tejto dočasne platnej legislatívnej právomoci NBÚ boli vyčítané nejasné kritéria a argumenty, na základe ktorých sa NBÚ rozhodovalo o blokovaní daného webu. Daniel Milo, ktorý sa na ministerstve vnútra špecializuje práve na hybridné hrozby a bezpečnosť uviedol, že ak sa určitý web NBÚ rozhodne zablokovať, musí svoje dôvody dostatočne vyargumentovať: „*Tým, že neboli takéto dôvody zverejnené, vytvára to priestor na špekulácie...*“.¹¹ Začiatkom novembra vláda schválila novelu zákona o kybernetickej bezpečnosti, ktorá právomoc NBÚ blokovať weby znovu a natrvalo zavádza, avšak potrebné má byť tentokrát aj rozhodnutie súdu a blokovanie môže trvať maximálne 9 mesiacov. Vládny návrh však vo februári 2023 v NR SR neprešiel a poslanci schválili návrh na jeho prepracovanie.¹²

Vyjadrenie, že na Slovensku sa vypínali média ako „v 30. rokoch v Tretej ríši alebo totalitných režimoch“ a že takéto veci sa nemôžu diať v demokracii považujeme za zavádzajúce. Blaha v programe nezohľadňuje výnimočnosť bezpečnostnej situácie, za akej k blokovaní webov došlo. V tejto súvislosti tiež zavádzajúco prezentuje legitímny (a podľa našej mienky v súčasnej

¹⁰ <https://euideas.eui.eu/2022/07/11/john-mearsheimers-lecture-on-ukraine-why-he-is-wrong-and-what-are-the-consequences/>

¹¹ <https://www.startitup.sk/zablokovane-hlavne-spravy-nie-su-jediny-dezinfo-web-na-scene-experti-nam-prezradili-ci-caka-stopka-aj-dalsie-slovenske-weby/>

¹² <https://dennikn.sk/3092104/mediabriefing-stat-chce-opat-blokovat-konspiratorov-vlada-schvalila-novelu/>;
<https://spravy.rtvs.sk/2022/09/nbu-od-oktobra-nemoze-blokovat-skodlivy-obsah/>;
<https://spravy.rtvs.sk/2023/02/novela-zakona-o-kybernetickej-bezpecnosti-narazila-na-odpor-poslancov/>

bezpečnostnej situácii nevyhnutný) boj proti hybridným hrozbám a dezinformáciám ako zavádzanie cenzúry a potláčanie „iného názoru“.

Právnik Radoslav Procházka v rozhovore pre portál Standard.sk v súvislosti s prijatým zákonom, ktorý blokovanie webov umožnil, uviedol, že ide o „nedokonalý, ale morálno-politicky legitímny pokus brániť verejný priestor pred nepriateľskou propagandou“. Pripomenul tiež, že zákon výslovne uvádza, že rozhodnutie o blokovaní je preskúmateľné súdom.¹³

Napriek tomu, že existovali nejasnosti ohľadne kritérií rozhodovania NBÚ, táto výhrada bola verejne komunikovaná. Platnosť danej právomoci bola časovo ohraničená. NBÚ od júna 2022 žiadne weby neblokuje a od konca septembra 2022 ani nedisponuje platnou legislatívnou právomocou, ktorá by mu to umožňovala. Je tiež potrebné pripomenúť, že k blokovaní webov v súvislosti s udalosťami na Ukrajine a šírením ruskej propagandy nedošlo len na Slovensku, ale pristúpili k nemu aj iné krajiny, napr. Česko alebo Lotyšsko. Tieto informácie v programe nezazneli.

Blaha pri svojich tvrdeniach o „reálnej cenzúre“ argumentoval aj tým, že mu RTVS znemožnila vstup do budovy rozhlasu a neumožnila mu diskutovať s ministrom obrany Naďom. Blaha tvrdí, že Naď si u riaditeľa RTVS Machaja vybavil, aby ho nepustili do diskusie a Naď mohol diskutovať sám.

Podľa RTVS, Blaha na diskusiu nebol pozvaný. Diskutovať mal prísť Marián Kéry zo Smeru, avšak namiesto neho sa dostavil poslanec Blaha. RTVS uviedla, že politické strany nemôžu svojvoľne meniť hostí, ktorých RTVS do relácií pozvala: „*Ak teda Robert Fico tvrdí, že poslanec Marián Kéry sa do diskusie dostaviť nemohol a museli narýchlo hľadať náhradu, mylí sa. Právo nájsť náhradného diskutéra za hosta, ktorý do relácie neprišiel, hoci pozvanie prijal a potvrdil, má RTVS, nie politická strana, ktorú reprezentuje.*“¹⁴

Stanovisko RTVS nebolo v posudzovanom programe prezentované. Tvrdenie, že Naď si u riaditeľa RTVS Machaja vybavil, aby Blahu nepustil do diskusie a on mohol diskutovať sám, považujeme za nepodložené. Moderátor nereagoval.

Rada sa na svojom zasadnutí dňa 10. 5. 2023 zaoberala aj programom *Sobotné dialógy* zo dňa 25. 2. 2023, v ktorom bol minister obrany Naď jediným hosťom (RTVS uplatnila inštitút prázdneho kresla po tom, čo sa pozvaný M. Kéry nedostavil). Rada posudzovala program z hľadiska možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 267/2022 Z. z., teda skúmala, či vysielateľ zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, avšak nenašla dôvody na začatie správneho konania.

V súvislosti s Blahovými tvrdeniami o cenzúre sme sa pozreli na účasť predstaviteľov strany Smer-SSD v štyroch hlavných politicko-diskusných reláciách *O 5 minút 12* (RTVS), *Na telo* (Markíza), *V politike* (TA3) a *Sobotné dialógy* (RTVS) v období od začiatku februára po 12. 3. 2023 (dátum vysielania posudzovaného programu). V programe *O 5 minút 12* bol dňa 12. 2. 2023 hosťom podpredseda strany Richard Takáč (diskutoval spolu s J. Krúpom a P. Pčolinským), dňa 5. 3. 2023 bol hosťom programu predseda strany Robert Fico (diskutoval s V. Remišovou). V programe *Na telo* bol dňa 5. 2. 2023 hosťom Róbert Kaliňák (diskutoval s J. Šeligom), dňa 26. 2. 2023 bol hosťom v programe podpredseda strany Juraj Blanár (diskutoval s ministrom obrany J. Naďom) a dňa 5. 3. 2023 bol do programu pozvaný podpredseda strana Ladislav Kamenický (diskutoval s R. Sulíkom). Ladislav Kamenický bol pozvaný aj do programu *V politike* vysielanom dňa 12. 2. 2023 (diskutoval s M. Krajniakom), dňa 26. 2. 2023 bol hosťom tohto programu Marián Kéry (diskutoval s J. Bittó Cigánikovou, M. Majerským a L. Kyselicom). Dňa 12. 3. 2023 bol do tohto programu pozvaný Robert Fico, ktorý v ňom

¹³ <https://standard.sk/186409/prochazka-zakon-o-blokovani-je-nedokonal-ale-s-ruskou-cenzurou-sa-vobec-neda-porovnat/>

¹⁴ <https://spravy.rtvsk.sk/2023/02/rtvs-podava-trestne-oznamenie-za-vyhrazne-telefonaty-moderatorke-sobotnych-dialogov/>

diskutoval s vtedajším premiérom E. Hegerom. Čo sa týka programu *Sobotné dialógy*, v čase od začiatku februára do 12. 3. 2023 nebol hosťom programu žiadny predstaviteľ strany Smer-SSD. Avšak v programe dňa 28. 1. 2023 bol hosťom podpredseda strany Richard Takáč, ktorý v ňom diskutoval s ministrom životného prostredia J. Budajom.

Na margo Blahových tvrdení o „reálnej cenzúre“ chceme dať do pozornosti ešte najnovší rebríček hodnotenia slobody médií od organizácie Reportéri bez hraníc, v ktorom si Slovensko oproti minulému roku polepšilo o 10 priečok a je krajinou, ktorá má 17. najslobodnejšie média na svete. Slovensko sa v rebríčku umiestnilo lepšie ako napr. Nemecko a výrazne lepšie ako Poľsko a Maďarsko.¹⁵

Organizácia Reportéri bez hraníc je medzinárodná mimovládna organizácia, ktorá obhajuje slobodu tlače a médií. Zastáva sa novinárov a pracovníkov v médiách, sužovaných cenzúrou a perzekúciou. Za svoje aktivity získala organizácia v roku 2005 Sacharovovu cenu za slobodné myslenie.¹⁶

Tvrdenia Ľ. Blahu o „reálnej cenzúre“ považujeme za nepodložené a zavádzajúce.

- Blaha v reakcii na poslucháčsku otázku uviedol, že na NAK-e a na špeciálnej prokuratúre pod vedením D. Lipšica fungujú „zločinecké metódy“ a ich cieľom je kriminalizácia opozície. Strana Smer o tom údajne na dennej báze podáva dôkazy, čo však médiá neinformujú, lebo je to „zakázané“. Spomenul tiež výpoveď operatívca Kaľavského o tom, ako vyšetrovatelia NAK-y, tzv. Čurillovci, chceli vyhodiť do vzduchu auto vyšetrovatelky Santusovej s policajnej inšpekcie.

Prezentácia nepodložených a konšpiračne ladených tvrdení o existencii skupiny politicky motivovaných vyšetrovateľov NAKA, tzv. Čurillovcov, a prokurátorov Úradu Špeciálnej prokuratúry patrí k dlhodobej komunikačnej stratégii strany Smer-SSD, ktorej niektorí predstavitelia, resp. ľudia prepojení s predošlými vládami R. Fica a P. Pellegriniho, čelia obvineniam a obžalobám týkajúcim sa korupčného správania. Predstavitelia strany Smer-SSD verejnosti predkladajú nahrávky s odposluchmi vyšetrovateľov NAKA. Novinárom na tlačových besedách púšťajú časti týchto nahrávok, ktoré podľa nich majú dokazovať, že vyšetrovatelia manipulujú výpovede svedkov v neprospech strany Smer. Podľa novinárov, ktorí mali k dispozícii celé, nezostrihané nahrávky, je však zrejmé, že R. Fico na tlačových besedách s nahrávkami účelovo manipuluje tým, že púšťa iba časti, ktoré sú vytrhnuté z kontextu a dezinterpretuje ich obsah tak, aby to zapadalo do naratívu, že úlohou vyšetrovateľov je urobiť zo strany Smer zločineckú organizáciu a úplne tak zničiť opozíciu.¹⁷

K osobe Jána Kaľavského, ktorého výpoveď Blaha v programe spomína, a ktorá má dokazovať, ako „Čurillovci páchajú zločiny“ a „na NAKe fungujú zločinecké metódy“, je potrebné uviesť, že ide o bývalého šéfa operatívcov NAKA, ktorý je v súčasnosti stíhaný pre pokračovací zločin prijímania úplatku, prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa a zločin marenia spravodlivosti v súvislosti s tým, že mal vynášať dôverné informácie o služobnej činnosti príslušníkov NAKA nepovolánym osobám a prijímať od časti týchto osôb za tieto informácie nenáležité výhody. Na Kaľavského je vydaný medzinárodný zatykač a aktuálne sa zdržuje v Bosne a Hercegovine, kde požiadal o azyl.¹⁸ Tieto skutočnosti v programe nezazneli.

Blaha v predmetnej súvislosti tiež uviedol: „*A ja som presvedčený, že to čo páchajú Čurillovci a čo sa napáchalo na Milanovi Lučanskom, o ktorom som hovoril, tam boli jednoducho*

¹⁵ <https://euractiv.sk/section/kultura-a-media/news/slovensko-sa-vratilo-na-17-priecku-v-slobode-medii-kde-bolo-pred-vrazdou-novinara/>

¹⁶ Za svoje aktivity získala organizácia v roku 2005 Sacharovovu cenu za slobodné myslenie.

¹⁷ <https://dennikn.sk/3301476/fica-prichytili-pri-zmanipulovani-tretej-nahravky-curillovcov-vrazili-ste-si-noz-do-brucha-nerozumiem-reagoval/>

¹⁸ <https://www.noviny.sk/krimi/762867-expolicajt-jan-kalavsky-sa-neciti-byt-vinny-hovori-o-pomste-byvalych-kolegov>

spáchané zločiny a to sa musí jednoducho prešetriť. “. V tejto súvislosti chceme pripomenúť, že voči vyšetrovateľom NAKA, tzv. Čurillovcov, sa viedlo trestné stíhanie, v rámci ktorého boli v septembri 2021 zadržaní a vzatí do väzby. Dopustiť sa mali marenia spravodlivosti a zneužitia právomoci verejného činiteľa za to, že pripravovali vyšetrovanie policajtov inšpekčného tímu, ktorý viedla vyšetrovateľka Diana Santusová. Mali podozrenie, že policajti inšpekčného tímu sa snažia zmariť či zastaviť vyšetrovanie veľkých káuz vedených tímom Očistec a Fénix. Krajský súd v Bratislave po dvoch týždňoch rozhodol o prepustení obvinených vyšetrovateľov z dôvodu, že ich trestné stíhanie je neopodstatnené. Súd vyhlásil, že nikdy nemali byť ani len obvinení. Napriek rozhodnutiu súdu generálna prokuratúra ich stíhanie nezastavila.¹⁹

Smrť bývalého policajného prezidenta M. Lučanského prešetrovala komisia zriadená vtedajšou ministerkou spravodlivosti M. Kolíkovou. Jej členmi boli koalíční a opoziční poslanci NR SR, zástupcovia vybraných médií a rodiny M. Lučanského, ale aj bývalá ombudsmanka ČR. Komisia konštatovala, že nezistila skutočnosti, ktoré by spochybňovali medializovanú informáciu o tom, že príčinou smrti Lučanského bola samovražda. So záverom správy sa stotožnili 14 členovia komisie, dvaja členovia - Marian Kotleba (ĽSNS) a Denisa Saková (Hlas-SD), hlasovali proti a poslanec strany Smer-SD sa zdržal.²⁰

Vo veci úmrtia M. Lučanského bolo vedené aj trestné stíhanie. To však bolo zastavené v novembri 2022. Krajská prokuratúra v Prešove vylúčila cudzie zavinenie v súvislosti s Lučanského smrťou.²¹

Predmetné skutočnosti o vyšetrovaní smrti M. Lučanského a záveroch tohto vyšetrovania, ako aj informácie o rozhodnutí súdu v prípade vyšetrovateľov NAKA, v programe nezazneli. Moderátor Papala na Blahove konšpiračne ladené vyjadrenia o „spáchaných zločinoch“ (ktoré prezentoval ako svoje presvedčenie) nijako nereagoval.

- Medzi jeden z často používaných komunikačných naratívov predstaviteľov strany Smer-SSD patrí tvrdenie, že prezidentka Čaputová „zmarila referendum“. Ľ. Blaha v programe na adresu prezidentky uviedol: „*Tak pri obrannej dohode nemala potrebu obrátiť sa na ústavný súd, ale pri referende áno. Referendum de facto zmariť. Ale v prípade obrannej dohody do sekundy podpisovala, lebo Američania to takto potrebovali.*“ (Neskôr v rámci diskusie si sám tvrdeniu o zmarenom referende protirečil, keď referendum označil za „velikánsky úspech“).

Predstavitelia strany Smer-SDD prezidentke vyčítajú, že „zmarila“ referendum a aj referendumú kampanť tým, že sa obrátila na ústavný súd kvôli posúdeniu navrhovaných referendumových otázok s ústavou (Smer chcel referendum vyhlásiť na 29. 10. 2022, aby sa mohlo konať súčasne s komunálnymi voľbami).

Prezidentka Čaputová sa obrátila na ústavný súd pre pochybnosti ohľadne navrhovanej otázky referenda, či ľudia súhlasia s tým, že vláda SR má bezodkladne podať demisiu. Pochybnosti Čaputovej nad navrhovanou otázkou mali vzniknúť po predchádzajúcom rozhodnutí ÚS SR, ktorý rozhodol, že referendum ani iným spôsobom nie je možné ukončiť funkčné obdobie orgánu verejnej moci, teda aj parlamentu alebo vlády. Ústavný súd dal Čaputovej za pravdu a rozhodol, že predmet referenda je v rozpore s princípom generality práva, s princípom deľby moci, a teda je v rozpore s ústavou. K otázke termínu konania referenda (pôvodne plánovaného na 29. 10. 2022) Čaputová uviedla, že hárky do prezidentského paláca poslal petičný výbor

¹⁹ <https://dennikn.sk/2558019/vysetrovatelia-naka-aj-sef-policajnej-inspekcie-idu-na-slobodu-rozhodol-krajsky-sud/>; <https://domov.sme.sk/c/22809173/ocistec-curilla-durka-vysetrovatelia-obvinenie-sud.html>; <https://domov.sme.sk/c/22836678/staznost-u-zilinku-nepomohla-curillovcov-stihaju-dalej.html>

²⁰ <https://www.noviny.sk/slovensko/600878-posledne-zasadnutie-komisie-ktora-preveruje-okolnosti-smrti-milana-lucanskeho-jej-clenovia-zverejnia-zaverecnu-spravu>

²¹ <https://tvnoviny.sk/domace/clanok/400755-prokuratúra-zverejnila-uznesenie-o-záveroch-vyšetrovania-samovrazdy-milana-lucanskeho>

neskoro: „*Aj keby nám kontrola a počítanie hlasov trvali jeden deň, nebolo by možné referendum vyhlásiť na deň volieb.*“²²

V danom kontexte je tiež potrebné pripomenúť, že právomoc prezidenta SR podať na ÚS SR návrh na rozhodnutie, či predmet referenda, ktoré sa má vyhlásiť, je v súlade s ústavou, mu vyplýva priamo z Ústavy SR (Čl. 95 ods. 2).

V súvislosti s Blahovým tvrdením o zmarení referenda prezidentkou, môže byť užitočné tiež poukázať na skutočnosť, že hoci je skutok marenia referenda trestným činom (§ 351 zákona č. 300/2005 Z. z. – Trestný zákon), nie je známe, že by predstavitelia strany Smer podali na prezidentku Čaputovú v predmetnej veci trestné oznámenie.

Na základe uvedeného vyznieva tvrdenie Ľ. Blahu ako účelové obvinenie.

- Blaha v súvislosti s vojnou na Ukrajine v programe v reakcii na telefonujúcu poslucháčku uviedol: „*My si nemôžeme zatvárať oči nad tým, aké zločiny páchal Porošenko alebo Zelenský na Ukrajine voči Rusom.*“

Blaha sa v tejto súvislosti opakovane odvolával na incident v ukrajinskej Odeze, kde údajne upálili „ruských ľudí“ v Dome odborov. Zmieňoval sa tiež o „masakrovaní“ ruskej menšiny na Donbase.

Podľa zmieňovaného portálu Infosecurity.sk sú udalosti z Odesy v roku 2014 zneužívané a manipulované, aby zapadali do naratívu prokremeľskej propagandy o tom, že „ukrajinskí extrémisti utláčali a vraždili Rusov“.

Pravdou je, že v 2. máji 2014 pri násilných stretoch medzi proruských a proukrajinských aktivistov zahynulo 48 ľudí a stovky ďalších utrpeli zranenia, udalosti však podľa portálu nemožno redukovať na to, že ukrajinskí radikáli „upálili“ ľudí v Dome odborov.

Podľa dostupných informácií mala na skupinu asi 2000 proukrajinských účastníkov pochodu za jednotu Ukrajiny, medzi ktorými sa nachádzali okrem bežných ľudí aj ultras futbaloví fanúšikovia, zaútočiť kameňmi a tzv. Molotovovými koktejlmi skupina asi 300 proruských aktivistov. Medzi oboma skupinami vypuklo násilie. Polícia zlyhala, údajne sa len prizerala a nebola ochotná zasiahnuť. Početnejšie proukrajinské sily zahnali proruských aktivistov, ktorí sa zabarikádovovali v Dome odborov. Boje pri tejto budove vyvrcholili požiarom, dodnes však nie je jasné, kto ho spôsobil, pretože obe skupiny používali tzv. Molotovove koktejly. Podľa portálu Infosecurity.sk proruskí propagandisti tragédiu prezentujú veľmi zjednodušene a manipulatívne. Nahráva im v tom aj fakt, že ukrajinskej polícii sa dodnes nepodarilo celú tragédiu vyšetriť a páchatel'ov potrestať. Podľa vyjadrení ukrajinských novinárov, ktoré zverejnil portál Sme.sk, za provokáciami stáli ruské tajné služby.²³

Možno tiež podotknúť, že naratív o genocíde ruského obyvateľstva Donbasu je propagandistický naratív šírený ruskou vládou, ktorý má ospravedlniť agresiu Ruska voči Ukrajine, a napriek tomu, že v konflikte na Donbase zahynuli aj civilisti ruského pôvodu, podľa Medzinárodného súdneho dvora v Haagu neexistujú dôkazy, ktoré by potvrdzovali tvrdenia ruskej vlády o „genocíde“.²⁴

Tvrdenie, že Porošenko a Zelenský páchali na Ukrajine zločiny voči ruskej menšine považujeme za skresľujúce resp. nepodložené.

- Blaha v reakcii na otázku poslucháčky, ktorá kritizovala návrat Mikuláša Dzurindu do politiky, uviedol: „*Spomeňme si na to, ako participoval na tom, že ešte aj posielal vojakov do*

²² <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/644912-ustavny-sud-rozhoduje-o-podobe-referenda/>

²³ <https://svet.sme.sk/c/7191525/v-odese-sa-po-tragedii-bojuje-dalej-proruski-aktivisti-sa-chcu-pomstit.html>;
https://m.facebook.com/photo.php?fbid=557595286510799&id=100067809976272&set=a.430860429184286&eav=AfZBqHfdq7kmeDYvjYhNCY8e03bTNGOdLKHqg8chExP0VGaXIbFLV2qBVEbBH4N_c&paipv=0&source=57; <https://infosecurity.sk/dezinfo/obraz-krajne-pravicovej-ukrajiny-ako-nastroj-ruskej-propagandy/>

²⁴ Napr. https://en.wikipedia.org/wiki/Accusations_of_genocide_in_Donbas

Iraku, aby tam mohli plieniť Američania kvôli svojim ropným záujmom. Tam zomrelo vyše milióna ľudí. A Smer sociálna demokracia vrátil, Robert Fico vrátil týchto vojakov na Slovensko. Lebo my nechceme sa účastniť na týchto amerických dobývacích vojnách.“

Je pravdou, že vláda pod vedením premiéra Roberta Fica stiahla v rokoch 2006 – 2007 slovenských vojakov z Iraku, ktorých tam vyslala predchádzajúca vláda Mikuláša Dzurindu v rámci širšej medzinárodnej koalície vedenej Spojenými štátmi a Veľkou Britániou s cieľom zvrhnutia Saddáma Husajna a jeho režimu v tzv. Tretej vojne v Perzskom zálive. V roku 2009 však Fico skokovo navýšil slovenský kontingent v Afganistane z 250 vojakov na 360. Vojna v Afganistane, ktorá sa začala v roku 2001 ako americká vojenská operácia Trvalá sloboda, bola spustená Spojenými štátmi a Spojeným kráľovstvom ako odpoveď na útoky z 11. septembra 2001. V Afganistane pôsobili slovenskí vojaci celých 12 rokov strany Smer pri moci. Ako poukázal novinár Vladimír Šnidl v článku *Fico hral v Afganistane s vojakmi aj futbal a poslal ich tam najviac. Dnes hovorí o totálnej prehre* zverejnenom portálom Dennikn.sk v roku 2021 (v čase stiahnutia posledných amerických a spojeneckých vojsk z krajiny a obsadení Kábulu Talibanom), hoci Fico dnes hovorí o totálnej prehre a strate dôveryhodnosti USA, ruínach a plných vreckách amerických zbrojoviek, v roku 2009 po tom, čo americký prezident Barack Obama ohlásil novú stratégiu s cieľom zasadiť Talibanu rozhodujúci úder, Slovensko navýšilo svoj kontingent. Ako píše Šnidl: „*Slovensko sa politickým rozhodnutím Roberta Fica pridalo ku krajinám, ktoré túto výzvu vypočuli. Keď sa končila v roku 2010 prvá Ficova vláda, Slovensko malo v Afganistane šesťkrát viac vojakov, než malo pri jej nástupe v roku 2006.*“²⁵

Fico v čase navyšovania slovenských vojakov v Afganistane argumentoval, že je rozdiel medzi Irakom, čo je akcia jedného štátu a Afganistanom, ktorá je misiou NATO.²⁶

Vyjadrenie L. Blahu, že Robert Fico vrátil vojakov z Iraku na Slovensko, lebo sa nechcú zúčastňovať na amerických dobyvačných vojnách sa podľa nás javí v kontexte uvedených informácií ako zavádzajúce. Moderátor na vyjadrenie nereagoval.

- Blaha na poslucháčsku otázku ohľadne možného falšovania predčasných volieb „podľa americkej potreby“ pripustil možnosť, že voľby by mohli byť sfalšované: „*Áno. Máme veľké obavy, pretože cítime, že ľudia sa neustále na všetkých našich mítingoch a stretnutiach s občanmi pýtajú. A aby náhodou, či už Eset spomínajú, tento Eset. Ja to iba hovorím, čo hovoria ľudia, že sa boja, že by to mohlo takto dojsť do takého štádia. Napokon, hovorilo sa aj o zmanipulovaní volieb v Spojených štátoch, amerických, čiže na Slovensku by to zjavne nebol problém, preto musíme zabráť...*“.

Polícia SR na svojom Facebook profile Hoaxy a podvody v marci 2023 upozornila na rastúci dezinformačný naratív o sfalšovaných voľbách. Podľa prognózy policajného zboru, ktorá vyšla vo výročnej správe o dezinformáciách na Slovensku ešte začiatkom februára, sa tvrdenia o sfalšovaných voľbách stanú jedným z hlavných dezinformačných naratívov roku 2023. Polícia upozorňuje, že táto predpoveď sa začína v posledné týždne naplňovať, keď prominentní tvorcovia hoaxov začínajú s uvedeným naratívom experimentovať v súvislosti s tohtoročnými voľbami do Národnej rady SR. Podľa polície ide o naratív importovaný z USA, kde neúspešný kandidát na prezidenta vo voľbách 2020 ešte pred samotnými voľbami začal hovoriť o blížiacich sa zmanipulovaných voľbách vo forme predprípravy svojich voličov na prípadný neúspech. Tieto dezinformácie boli šírené tak dlhodobo a intenzívne, že vyvrcholili protestným pochodom na budovu Kapitolu vo Washingtone D.C., ktorý si vyžiadal päť obetí a 138 zranených policajtov.

²⁵ <https://dennikn.sk/2506401/fico-hral-v-afganistane-s-vojakmi-aj-futbal-poslal-ich-tam-najviac-dnes-hovori-o-totalnej-prehre/>

²⁶ <https://spravy.pravda.sk/svet/clanok/219887-je-rozdiel-medzi-misiou-v-iraku-a-v-afganistane-upozorňuje-fico/>

Polícia s odvolaním na analytikov uvádza, že vytrvalé opakovanie klamstiev o voľbách zvyrazňuje presvedčenie časti frustrovaných občanov o nemožnosti spravodlivej voľby, čím sa zvyšuje ich radikalizácia a polarizácia spoločnosti.²⁷

*

Moderátor Papala v reakcii na rozhodnutie RpMS o začatí správneho konania pre možné porušenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s odvysielaním programu z 18. 12. 2022 obhajoval svoj spôsob vedenia diskusie, keď diskusnému hosťovi ponecháva voľný priestor a do jeho vstupov zasahuje minimálne. Argumentoval, že oni sa rozprávajú o „dokázateľných, dohľadateľných a známych faktoch“, ktorým sa oponovať nedá. **Vyššie uvedené prípady podľa našej mienky preukazujú, že v programe zaznelo množstvo nepodložených, zavádzajúcich, prípadne nepravdivých vyjadrení. Výsledkom moderátorovho prístupu, ktorý na uvedené vyjadrenia nereagoval, prípadne reagoval nedostatočne, bol podľa našej mienky jednostranný a zavádzajúci obraz politickej reality, postavený na nepodložených tvrdeniach a konšpiračne ladených naratívach.**

Povinnosťou vysielateľa v súvislosti s vysielaním programu aktuálnej publicistiky je zabezpečiť objektivitu a nestrannosť takéhoto programu. Ľuboš Blaha bol v programe jediným hosťom, čo nepovažujeme za problematické, keďže ide o bežný štandard vysielania politicko-publicistických programov. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že v takýchto prípadoch je úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a argumentov zabezpečiť objektivitu a nestrannosť prezentovaných informácií.

V závere programu zaznelo voči Ľ. Blahovi a jeho vyjadreniam niekoľko kritických reakcií poslucháčov. Poslucháč Blahovi oponoval v otázke pomoci Ukrajine. Uviedol: *Pán Blaha, tvrdíte, že sa nemá pomáhať Ukrajine. Keby sa jej prestalo pomáhať, padla by... každý, kto v tejto situácii podporuje Rusko, je vlastizradca, vrátane vás...* Poslucháč ďalej reagoval: *„A prestaňte už kopať do liberálov. Vraj tvrdíte fakty. Pritom vaše tvrdenie, že máme liberálnu vládu je totálny blud. Konzervatívnejšiu vládu sme ešte nemali. To máme stále dookola interrupcie, zákaz недеľného predaja a podobne nezmysly. Oháňate sa slobodou slova, ale sloboda slova nie je šírenie klamstiev dokolečka dokola, ktoré boli už milión krát vyvrátené. Šírenie klamstiev je škodlivé a keď sa mu bráni, nie je to žiadna cenzúra.“*

Iný poslucháč uviedol: *„Prestaňte už klamať, ja mám rodinu na Ukrajine, a k žiadnemu upaľovaniu ruskej menšiny nedochádzalo. Len tu klamete.“*

Tieto reakcie však podľa nás neboli dostatočné z hľadiska zabezpečenia názorovej vyváženosti programu a nemohli nahradiť úlohu moderátora zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programu.

§ 61 ods. 1 písm. c)

Jeden z podávateľov namietla, že Ľ. Blaha šíril nenávisť voči Ukrajincom. Program sme z toho dôvodu posudzovali podľa ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., teda skúmali, či jeho odvysielaním nedošlo k podnecovaniu nenávisti alebo znevažovaniu, resp. hanobeniu na základe národného pôvodu.

V posudzovanom programe sme nezaznamenali vyjadrenia, ktoré by podľa nás svojim charakterom boli spôsobilé podnecovať nenávisť alebo znevažovať na základe ukrajinského národného pôvodu.

Blaha sa vyjadruje o ukrajinských predstaviteľoch Porošenkovi a Zelenskom, ktorí podľa neho páchali zločiny voči Rusom. Spomenul tiež „zverstvú“ ukrajinských fašistov Banderu

²⁷ https://www.facebook.com/hoaxPZ/posts/1421689101992286/?paipv=0&eav=AfZ-DiSM6ZKVUnE2Qs1Z_YSolmtsS7o8wSKAalX6LZ7vn4vbdvsGNKX-sKMeYeKDn-g&_rdr

a Suševiča, keď chcel poukázať, že na Slovensku sa „kriminalizujú“ ľudia, ktorí uznávajú Tisa a Macha. V závere programu v tejto súvislosti uviedol: *„To všetko sú veci, na ktoré treba upozorňovať bez ohľadu na to, že my nechceme nijakým spôsobom šíriť nenávisť voči Ukrajine alebo voči Ukrajincom. Pán Boh ochraňuj! My chceme jednoducho mier a to je aj v záujme Ukrajincov aj v záujme Rusov, ale predovšetkým v záujme Slovákov.“*

V programe tiež zaznelo vyjadrenie jednej z poslucháčok, že „Ukrajina“ má na Slovensku prvenstvo pred slovenským občanom a kradne slovenským občanom prácu. Ľ. Blaha ani moderátor na toto vyjadrenie nereagovali.

Domnievame sa, že uvedené vyjadrenia z hľadiska svojej kvantity a svojho charakteru nepredstavujú dôvody na začatie správneho konania pre možné porušenie ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností si myslíme, že vysielateľ odvysielaním programu *Debata na telefón* zo dňa 12. 3. 2023 **mohol porušiť ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Domnievame sa tiež, že odvysielaním uvedeného programu **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 61 ods. 1 písm. c) toho istého zákona.** V tejto časti navrhujeme podnety na preverenie posúdiť ako **neopodstatnené.**

Prepis/Popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. PGO-RPMS/2023/00533)

Monitorované vysielanie: Debata na telefón

Deň vysielania: 12. 3. 2023

Čas vysielania: cca 9.30 h

Vysielací čas cca:

- 09:30 h – začiatok programu *Debata na telefón*

- 11:05 h – koniec programu *Debata na telefón*

Prepis:

Moderátorka: „Vážení poslucháči, nasledujúca relácia je reláciou kontaktnou. V súlade s ustanoveniami zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii, konkrétne § 16 ods. 3 písm. a) a b) si vás dovoľujeme upozorniť, že akékoľvek prejavy volajúcich do štúdia, ktoré budú osočovať, urážať alebo ohovárať akéhokoľvek hosta v programe, respektíve osobu, ktorá nie je hosťom v programe, sú neprípustné a nebudú moderátorom tolerované. Moderátor relácie poslucháča na takéto prejavy upozorní. A v prípade, že poslucháč bude v tomto konaní pokračovať, odmietne poslucháča vypočuť a jeho prejav preruší. To isté platí o vulgárnych prejavoch poslucháčov, ktoré tak, ako i doposiaľ, nebudú tolerované a moderátor aj bez predchádzajúceho upozornenia spojenie medzi poslucháčom a moderátorom preruší.“

Mužský hlas: „Debata na telefón. Aj váš názor nás zaujíma.“

Dominik Papala, moderátor: „Takmer 2 minútky po pol 10 ladíte frekvencie rádia Frontinus. Všetko, čo chcete počuť a politickú reláciu a komentáre. Debata na telefón s Dominikom Papalom. Prijemnú a ničím nerušenú pohodu. Rada pre mediálne služby iniciovala niekoľko správnych konaní v súvislosti s programom *Debata na telefón*. Programu vytýka slabú názorovú oponentúru moderátora. Frontinus s.r.o. sa s tým nestotožňuje. Nebuďte však prekvapení, ak budem hosťom klásť viac doplňujúcich otázok, prípadne oponovať ich názorom aj na fakt, že deň nie je dobrý, ale zlý. Vopred upozorňujem, že 3 dni pred reláciou t. j. v piatok, mi Sme rodina, konkrétne poslanec Miloš Svrček zrušil už druhýkrát po sebe účasť v tejto relácii z dôvodu schvaľovania 130 zákonov. Na budúci týždeň na 19. marca mám už 3 týždne vopred dohodnutého Juraja Blanára zo Smeru. Počas tohto týždňa, konkrétne 8. 3. Rada pre mediálne služby začala už v poradí ďalšie, pre istotu číslo radšej ani nepoviem, správne konanie za reláciu *Debata na telefón* vysielanú zo dňa 18. 12. V relácii bol hosťom pán magister Ľuboš Blaha PhD. Údajne ad 1 vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264 z roku 2022 zbierky zákonov v súvislosti s tým, že na programovej službe Rádio Frontinus odvysielalo dňa 18. 12. v čase o 9: 30 program *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky a ad 2 vo veci možného porušenia § 61 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 zbierky zákonov v súvislosti s tým, že v relácii *Debata na telefón*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu zákazu skrytou alebo otvorenou formou podnecovať nenávisť na základe národného pôvodu, štátnej príslušnosti a príslušnosti k národnosti. A teraz ku vám, milí poslucháči, ktorí nás udávajú. Ak sa vám obsah vysielania Rádia Frontinus nepáči, tak namiesto toho, aby ste nás udávali na Rade pre mediálne služby, skúste vypnúť rádio a nebuďte neprijateľní. Udávanie bolo v kurze pred 89. rokom. 17. novembra 89 ste si vyštngali demokraciu. Ja som tam v ten deň nestál, tak teraz, prosím, znášajte priame formy demokracie, ktoré ste si vyštngali. Numero uno v demokracii je sloboda slova, numero uno v totalite cenzúra. Rešpektujte prosím demokraciu a nehádzte nám poľenú pod nohy.

Zároveň som túto situáciu využil na zavolanie si hosťa do dnešnej debaty. Naším dnešným hosťom je podpredseda strany Smer sociálna demokracia, magister Ľuboš Blaha, PhD. Pán doktor, dobrý deň.“

Ľuboš Blaha: *„Peknú nedeľu želám do Žiliny a ďakujem pekne za pozvanie.“*

Moderátor: *„Pán Blaha, tak teda ten môj úvod bol veľmi rozsiahly, dvojminútový, ak nie troj, kde by sme začali? Môžeme začať tým naším správnym konaním a Radou pre mediálne služby. Tým, že teda 18. 12. ste boli naposledy u nás hosťom. V tej relácii sme prebrali naozaj množstvo tém a opäť sa ukázalo, že sloboda slova na Slovensku nie je. Aj keď sme teda súkromné rádio a nie sme štátne rádio a nie sme teda nikým platený a sme nezávislí.“*

Ľuboš Blaha: *„Pán redaktor, to, čo spravila Rada pre mediálne služby považujem za škandál a naozaj ďalší útok na slobodu slova a ďalší prejav cenzúry na Slovensku, pretože, pre Boha, nie je možné, aby ste boli trestaní len preto, lebo ste si pozvali hosťa, ktorého názory nie sú v súlade s režimovou propagandou, čo sa týka vojny na Ukrajine alebo iných tém. Ja som si veľmi dôsledne pozeral tú analýzu, ten paškvil, ktorý vytvorila Rada pre mediálne služby a tam nám vytýkajú také neuveriteľné nezmysly. Že som si dovoľil povedať, napríklad, že chceme mier, že nechceme zbroyiť Ukrajinu. Že nechceme, aby sa vláda prioritne starala o Ukrajincov, ale o Slovákov a toto je vraj podnecovanie nenávisti voči ukrajinskému národu. To sú neuveriteľné veci, neuveriteľné, najmä keď vidíme kontext, v akom sa odohráva mediálna diskusia na Slovensku. Ja som teda nevidel nikdy, že by chcela Rada pre mediálne služby trestať napríklad TA3 za to, že pán Dírer si zavola do relácie iba ministra obrany Nad'a a tam mu veľmi poctivo pritáka. A potom na vyváženie si zavola do 2. časti relácie ďalších 3 rusofóbov s totožným názorom ako Nad', ako je pán Valášek, pán Kmec a myslím, že tam mal vtedy ešte aj pána Krúpu. Alebo mala iná relácia pána Havrana v RtvS, kde si zavola o téme Rusko a Ukrajina troch kovaných rusofóbov Demeša, Káčera a Kňazka. A sám Havran im asistuje v rozsievaní rusofóbie. Alebo pani Jančkárová, ktorá naposledy zakázala môj vstup do relácie v Slovenskom rozhlase, čo je verejnoprávna inštitúcia. Podotýkam, to je ďaleko vážnejší verejnoprávny inštitút. A zakázala mi vstup do relácie a mohol tam sám hodinu rozprávať svoju americkú propagandu pán minister obrany Nad' bez toho, že by mu robila akúkoľvek oponentúru. To isté platí o pani, pánovi Závodskom, ktorý si voláva do relácie v Rádiu Expres pani Čaputovú, prezidentku, bez akejkoľvek oponentúry. Čokoľvek môže povedať, nijakým spôsobom nedoplňa alebo nesnaží sa robiť aspoň diablovho advokáta, ako sa zvykne hovoriť, čiže oponentúru. Nič také nepoznáme v slovenských diskusiách, ťažká americká propaganda. A teraz vy si zavoláte človeka, politika, podpredsedu strany Smer, sociálna demokracia, ktorý má iný názor ako je režimový naratív a okamžite ste trestaní, okamžite ste lynčovaní a prenasledovaní. Ja to považujem naozaj škandál.“*

Moderátor: *„Tak v tom správnom konaní alebo teda v tom návrhu na začatie správneho konania, konkrétne, aby som nevytrhoval z kontextu, bolo dosť útokov aj na moju osobu, najmä so... Napríklad, že som si dovoľilo nazvať prezidentku v úvode Jej excelencia. No, aby som teda si dovoľil z internetových niekoľkých zdrojov, ktoré som si sumarizoval pred touto reláciou, dovoľil podotknúť, že excelencia je čestný titul používaný niektorými vyššími štátnymi úradníkmi, členmi kráľovských rodín a cirkevnými hierarchiami. Medzi užívateľov tohto titulu patrí hlava štátu, premiér, veľvyslanec, minister zahraničných vecí, arcibiskup a biskup. A teda údajne ja som ironicky nazval pani prezidentku Čaputovú Jej excelencia, a to bolo údajne zlé. Čo hovoríte na toto, pán Blaha?“*

Ľuboš Blaha: *„Je to samozrejme absurdné. Niekedy mám pocit, že už žijeme v tej Orwello, v tom Orwellovom románe 1984, naozaj v totalitnej spoločnosti, kde už nemôžete tých vládcov nijakým spôsobom ani ironicky, alebo ani trošičku podpichnúť. Nič také nie je možné. Ja len,*

uhm, niekedy s úžasom sledujem, že v tých diskusných reláciách v iných televíziách a v iných rádiách sa od prvej do poslednej minúty spomína Fico a Blaha. Neustále poznáte to, kopance, údery, útoky, neférové. Moderátori v tej chvíli nemajú potrebu kričať, že ale veď pán Fico tu nie je v relácii, alebo veď budme trochu objektívni a povedzme to z inej strany. Nie je nič také. Nechávajú kopat' do Smeru od prvej do poslednej minúty relácii, ale tam to nevadí. Ale vy použijete jeden honosný titul na pani Čaputovú a excelencia a okamžite ste obviňovaní a trestaní. Veď to je tá absurdita a oni si myslia, že to tí ľudia nevidia. Nevidia ten dvojaký kilometer? Ja len spomeniem aj ten prípad, ktorý tá Rada pre mediálne služby ako zvýraznila, že teda my šírimo alebo podnecujeme nejakú nenávisť voči Ukrajincom. To kde nabrali pre Boha? Ja naopak cítim v slovenských televíznych aj rozhlasových diskusiách obrovskú nenávisť voči ruskému národu. A to máme od rána do večera. Dokonca chcú zakázať vstup ruským športovcom na olympijské hry, ako keby oni mohli za to, že sa deje nejaká vojna, ako keby oni boli politici. Čiže tým pádom sa de facto vytvára kolektívna vina na celý ruský národ, ale toto niekomu nevadí. Toto môže tak Čaputová, ako aj Heger, ako aj Nad' či Káčer pekne rozsievat' tú nenávisťnú rusofóbiu. A v prípade, že spomeniete fakty a ja som vo vašej relácii spomenul úplne neodškriepiteľné fakty, ako je napríklad to, že vyše 80 percent podľa ukrajinských prieskumov ukrajinského obyvateľstva fandí Banderovi, čo bol vojnový zločinec a fašista. Alebo že tam teraz symboly divízie, nacistické divízie Galizien, ktorá bola na Ukrajine a vypaľovala tu dokonca domy a rodiny zabíjala v Slovenskom národnom povstaní, že ich symboly sú legálne na Ukrajine odrazu. A podobné prípady, ktoré musím jednoducho zvažovať a musíme upozorňovať na to, že rastie fašizmus na Ukrajine a toto je neodškriepiteľný fakt. A to za toto budete teraz trestaní, lebo som si to dovolil povedať. Viete, nie je to už trápne, to bude posledná poznámka. Ja som doktor filozofie, napísal som 12 odborných kníh, vysokoškolských učebníc, prednášal som na vysokej škole, pracujem na Slovenskej akadémii vied a mňa to teraz majú poučovať s prepáčením absolventi hotelovej akadémie, ako je pán Bindas, niekde na Rade pre mediálne služby. Prepáčte, toto je absolútne šialené.“

Moderátor: „Presne teraz nás určite aj pán Bindas, alebo teda jeho ľudia, ktorí nás zvyknú udávať. Hovorím podľa informácií, ktoré sa mi dostali z tretej ruky, nehovorím, že je to pravda, iba hovorím a sprostredkúvam informácie, ktoré mi boli povedané. Určite sme aj dnes počítvaní Radou pre mediálne služby a ak nie, tak určite si vypýtajú dodatočne záznam, keď sa dozvedia, že pán doktor Blaha bol našim dnešným hosťom. My sa tu rozprávame o faktoch. Rada pre mediálne služby má evidentne nejako vo... potrebuje, aby som ja vám oponoval. Ale keď vy raz hovoríte fakt, ktorý je dokázateľný, či už prieskumy, štatistikami dohľadateľný voľne na internete a známymi faktami, ako vám ja môžem oponovať na fakt? Vy mi teraz poviete, že svieti slnko a ja vám poviem: Nie, je tma a mesiac vidím, tak asi. Asi takto si to predstavujú.“

Ľuboš Blaha: „ Presne tak, ako vravíte. A viete, uhm, najmä najmä mi tam vadí ten dvojaký meter, lebo pokiaľ by toto isté očakávali od moderátorov v prípade diskusií s pravicovými alebo koalíčnými politikmi, tak neceknem ani slovo, ale naozaj ten dvojaký meter je príšerný. A to vidíte všade. Ako je možné, že teraz tlieškajú ministrom zahraničných vecí Káčerovi, ktorý v Michalovciach vyurážal bežných Slovákov, bežných ľudí? Nadával im tam do podliakov, že by sa z nich, teraz nebudem ani tie výrazy používať radšej, lebo sme v éteri, že by sa z nich teda pozvracal. Poviem to slušnejšie, že by, že sú to proste, že robia hanbu a kričal po nich, že sú dobytok. Tak toto je slovník ministra zahraničných vecí, šéfa diplomacie, kde sa očakáva výsostná zdvorilosť a slušnosť. Tak takýmto spôsobom sa správa k ľuďom, ktorí len majú iný názor, len tým sa previnili slobode a demokracii. A teraz liberálne médiá ako sú SME, Denník N a podobne ho vytlieškávajú za toto. Ale v prípade, že my, trochu expresívne ešte povieme o niekom, povedzme o pani prezidentke, že je americká agentka a podobne, tak okamžite na nás posielajú súdy. Najradšej by nás zatvárali, lynčujú nás, robia z nás najväčšie monštrá. Veď ten dvojaký kilometer, jednoducho ľudia na Slovensku musia vidieť. My nič iné nechcem, len

normálnu slobodnú diskusiu, ako to má byť v liberálno demokratickom zriadení, keď teda ako ste spomínali v úvode, si to teda ľudia v tom 89 vyštrngali, že chcú mať slobodu slova a demokraciu. Tak preboha tu nemôžeme zavádzať niečo, čo je horšie ako bola normalizácia. Ved' tu funguje reálna cenzúra. A ja by som ešte raz chcel pripomenúť ten prípad, ktorý sa mne stal osobne, keď som sa snažil ako nominant politickej strany najväčšej opozičnej politickej strany Smer, slovenská sociálna demokracia dostať do Slovenského rozhlasu, keďže náš kolega Marián Kéry mal zdravotnú indispozíciu a mňa vám tam reálne nepustili. A Nad', minister obrany, vládny politik, ktorý bol jeden z tých, ktorých nominovali ako strana Oľano aj pána riaditeľa na, Machaja do, na čelo Slovenského rozhlasu, tak ten jednoducho si vybaví a prikáže, že Blaha nemôže byť v relácii a tu celé i verejnoprávny rozhlas a televízia skáče ako Nad' piska. A toto žijeme naozaj v reálnej demokracii. Že opozícii budú kádrovať ľudí predstaviteľia koalície a vlády a štátu a režimu. Ved' toto naozaj funguje v možno nejakých totalitných alebo autoritárskych afrických štátoch alebo v nejakých banánových republikách. Ale pokiaľ sme v Európskej únii v 21. storočí, tak jednoducho musíme chrániť aj právo opozície povedať iný názor, ako si želá režim na Slovensku.“

Moderátor: „Uhm, môžeme rovno pripomenúť aj prípad mojej kolegyne z televízie JOJ pani Dibákovovej, kedy mala pred pár dňami, hm, pána Hegera v relácii, taktiež premiér, takže tiež jeho excelenciu Hegera. A uhm, tá relácia má cca nech boh dá 50 minút, 48 alebo 49 minút si tam propagoval svoju novú politickú stranu a minútu pred reláciou pani Dibáková povedala, že pán, pán Heger, že máme poslednú minútu, tak poďme sa venovať súčasnej, súčasnej politickej situácii na Slovensku.“

Ľuboš Blaha: „Áno, ale toto je krásna vizitka momentálne slovenskej vlády a teda pána Hegera samého o sebe, pretože on nerieši problémy Slovákov. On nerieši to, aké tu obrovské zdražovanie. On nerieši to, ako ľudia padajú na ústa kvôli sociálnej situácii, ktorý zapríčinila aj táto vláda svojou podhadzovačnou politikou voči Západu, všetkými tými nezmyselnými sankciami proti Rusku, všetkým tým štvánim do vojny. A jediným ich cieľom je vyzbrojovanie Ukrajiny a nič iné neriešia. Tak takýmto spôsobom potom Slováci na Slovensku dopadajú a oni riešia sami seba. Oni teraz momentálne si vytvorili jeden volebný projekt. Ja som presvedčený, že v tom majú ruky aj predstavitelia americkej ambasády. Matovič sa rozhodol, že si rozdelí OĽANO.“

Moderátor: „Akí, napríklad. Akí predstavitelia americkej ambasády? Vieme vymenovať konkrétne? Musím a musím vám oponovať. Nechceme ďalšie správne konanie, pán Blaha. Musím, musím vám oponovať.“

Blaha: „Áno, samozrejme, ja neviem, nehovorím momentálne fakt. Hovorím momentálne moju interpretáciu, čiže ja som presvedčený, že či už sú to diplomati alebo pán veľvyslanec v Spojených štátoch amerických majú samozrejme záujem, aby tu na Slovensku bola ďalej vláda, ktorá bude prekladiskom zbraní na Ukrajinu. To je jednoznačne úplne objektívne ich záujem. A majú veľké obavy. A viackrát to zdôrazňovali. To je samozrejme fakt, že teda pokiaľ by strana Smer Slovenská sociálna demokracia vyhrala parlamentné voľby, čo vyzerá byť relatívne pravdepodobné, tak by to ohrozilo ich záujem v tej ich svätej vojne proti Rusku, lebo nič iné nerobia, len chcú zničiť Rusko. A teraz robia všetko pre to a vidia, že sú tu pravicové a liberálne strany, ktoré tu doteraz vládli absolútne rozdrolené, že to nikto už nechce voliť, lebo tu priniesli len chaos a diletantizmus, tak sa snažia teraz z posledných zvyškov síl vytvoriť niečo ako je teda ten Hegerov projekt OĽANO 2 akože pre toho umierneného, tohoto slušného človeka, ktorého tu vyzývali a tak ďalej, ktorý je znechutený z celej politiky, lebo to, čo tu robil Matovič so Sulíkom tri roky je katastrofa. A teraz oni sa snažia predstierať, že tí ministri a ten premiér, ktorí tu tri roky asistovali Matovičovi pri všetkých tých celoplošných testovaniach, pri všetkých tých očkovacích lotériách, všetkých tých nezmysloch, že títo teraz sú akože nové tváre. Heger,

Nad', Kačer, eštébak Budaj a podobne. Takže teraz ľudia ich majú mať dôvod voliť. Ja si myslím, že to je úplne absurdné, ale ešte absurdnejšie je, že títo ľudia si myslia, že nemusia riešiť problémy Slovákov, keď sa Slovenská republika de facto rozpadá ekonomicky a sociálne, že oni si môžu dovoliť riešiť iba samých seba. A v tejto situácii absolútne nič nerobí Zuzana Čaputová ako prezidentka Slovenskej republiky, ale chodí ukazovať holandskému páru kráľovskému majiteľa Teplárne, lebo to je to najdôležitejšie na celom Slovensku. Nič krajšie na Slovensku.“

Moderátor: „To vážne? Akože nie, nemôžem byť informovaný o všetkom. Toto sa naozaj stalo?“

Luboš Blaha: „Pán redaktor na Slovensku je obrovské množstvo významných osobností, ako sú profesori, vedci, ľudia, ktorí pracujú humanitárne a mohol by som pokračovať. Lekári, sestričky, bežní robotníci, ktorí pracujú. Ale ona, ona mu predstaví, holandskému kráľovskému páru, ako ten najväčší úkaz Slovenska človeka, ktorý sa zaslúžil o Slovensko len tým, že má inú sexuálnu orientáciu. Pre boha! To už kde sme? Ako majiteľ Teplárne sa nijakým spôsobom nezaslúžil o Slovensko, ale určite nie viac ako mnohí profesori, mnohí vedci, mnohí, mnohí veľké významné slovenské osobnosti. A pani Čaputová tohto človeka, teraz pri všetkej úcte, ja proti nemu nič nemám, ukáže holandskému páru ako ten najväčší skvost Slovenska. Čiže ja si myslím, že to sú obrovské chyby, ale že neuveriteľné chyby. A keď pani Čaputová si nevie nájsť čas na Slovákov, nevie riešiť vládnu krízu, sociálnu krízu? Sama povedala, že chce, aby boli voľby do leta tohto roku. Napriek tomu nebola ochotná pre to spraviť nič. Mohla vyvolať úradnícku vládu a mohli by, mohli by byť tie voľby ešte do leta tohto roku. Ale neurobila nič a umožnila vládnuť tejto vláde chaosu týchto diletantov a amatérov až do 30. septembra bez akéhokoľvek mandátu, pretože táto vláda bola odvolaná. A zase dôvod je len jediný, aby mohli posúvať zbrane na Ukrajinu. A potom, samozrejme, ešte jeden dôvod. Aby mohli zatvárať predstaviteľov strany Smer Slovenská sociálna demokracia, lebo to je jediný spôsob, ako sa nás vedia zbaviť. A presne toto, som presvedčený, potrebujú Američania, aby mohli ďalej viesť svoju vojnu proti Rusku.“

Moderátor: „Nemyslíte si, uh, prečo Američania vedia, vedia vojnu proti Rusku, nie Ukrajina?“

Luboš Blaha: „Pán redaktor, musíte tie geopolitické súvislosti vnímať na základe toho, čo aj hovoria odborníci medzinárodných vzťahov. A jeden z najvýznamnejších odborníkov je napríklad John Mearsheimer. To je profesor Chicagskej univerzity. Keď si opakujem, som politológ, vysokoškolský učiteľ, kým ma teda nevyhodila táto vláda, som bol tak isto. A prednášal som aj o medzinárodných vzťahoch. Keď si pozriete takzvanú školu Štrukturálny realizmus, útočný realizmus, pán profesor John Mearsheimer, najvýznamnejší žijúci politológ v tejto oblasti, vám povie úplne jasne, že toto je jednoducho súboj. Geopolitický súboj dvoch veľmocí, Spojených štátov amerických a Ruskej federácie. Ruská federácia sa cíti byť existenčne ohrozená tým, že sa NATO, ktoré je v područí Spojených štátoch amerických rozťahuje smerom k jej hraniciam a tým, že Ukrajina chcela vstúpiť do NATO, a tým, že sa západné zbrane nalievali do Ukrajiny, tak Rusko takýmto spôsobom, podľa mňa nesprávnym, ja som neni obhajca žiadnej vojny, zareagovalo, ale my sa musíme, nemôžeme teraz tváriť, že toto je spor medzi Ukrajinou a Ruskom. Toto je spor medzi Amerikou a Ruskom a potvrdzuje to tak Mearsheimer, ako aj ďalší predstavitelia, významní predstavitelia intelektuálneho života nie u nás na Slovensku, ale v Spojených štátoch amerických, ako je povedzme Jeffry Sachs, ďalší významný ekonóm svetoznámy, ktorého dokonca odvysielala aj TA3. A takisto je momentálne prenasledovaná za to, že umožnila iný názor svetoznámeho intelektuála, že tá pani redaktorka Žitná vraj dostatočne neoponovala, tak ako vy ste neoponoval vraj, pánovi Sachsovi, to je jeden z takých významných ekonómov, že naozaj to je niečo ako Einstein vo fyzike. A teraz tam má

pani Žitná mu čo skákať do reči, že nie náš Nad' a náš Káčer hovoria, že ste dobytok a dezolát? Toto máme naozaj takýmto spôsobom viesť na Slovensku diskusie? Čiže mi nič iné nehovoríme len to, že táto vojna medzi Ruskom a Amerikou sa už musí skončiť, lebo nás všetkých môže stáť životy. Pokiaľ sa to bude eskalovať, to sú jadrové veľmoci, čo ak sa spustí jadrová vojna, čo ak sa spustí mobilizácia, čo ak sa spustia ďaleko väčšie formy napätia a eskalácie? Ja som presvedčený, že to, čo Slovensko chce, je mier. A to nie je o tom, že by sme teraz tu sledovali ten konflikt na Ukrajine ako futbalový zápas, že jedni držia Rusom a druhí Ukrajincom. My na Slovensku, na Slovensku, si musíme držať palce sami sebe a riešiť náš slovenský národný záujem. A v tom je, aby tam bol mier, aby sme nezbrojili, aby sme tam neposielali sankcie, aby sme chránili našich občanov, naše rodiny, naše deti. “

Moderátor: „A práve teraz sme podľa mňa, teda vaša odpoveď, rozsiahla, aj Rade pre mediálne služby ukázala to, že keď ja sa vás niečo opýtam, opo oponentnú otázku, ako som sa vás opýtal teraz, oponentúru kontra prečo je to vojna medzi Amerikou a Ruskom? Nie je to vojna medzi Ukrajinou a Ruskom? Vy ste mi to vysvetlili, vy ste tisíckrát vzdelanejší človek ako ja, máte viac titulov ako ja a máte samozrejme aj viac rokov ako ja a ste mi to vysvetlili, a ja by som teraz do vás ďalej ryl ako napríklad môj kolega Michal Kovačič v Markíze. A išiel by som, že a prečo a prečo a prečo? A nikde by sme sa v tej relácii de facto nedostali. A stále by sme sa motali iba pri jednej otázke. Máme 90 minút a ja sa snažím za 90 minút s hosťom aj s poslucháčmi prebrať naozaj čo najviac tém.“

Ľuboš Blaha: „Pán redaktor. Takto navyše to veľmi dobre hovoríte, že keď ste spomenuli pána Kovačiča alebo pána Makaru v slovenskoprávnej televízii, tak nie je predsa možné, aby došiel do televízie líder opozície Robert Fico a pán Makara mu minulý týždeň v nedeľu nenechal dokončiť jednu vetu. Toho prerušoval po každom druhom slove. Čiže to, čo vy hovoríte, že keby tam aspoň teda rýpali, že teda človek povie svoju výpoveď a on teraz spochybňuje a ide ďalej. Po druhom slove ho zastavovali, nechceli mu povedať. Redaktor verejnoprávnej televízie, ktorý má byť objektívny, nemá byť, mať nejaký vyhranený názor, tak tam krčil ramenami, že on tomu nerozumie. Slovensko sa chytalo za hlavy, čomu človeče nerozumieš, veď ti to ten Fico vysvetlil. A takýmto spôsobom fungujú slovenské médiá. Pán Kovačič to isté. Ako, pri všetkej úcte, zastavovať pri každej druhej vete opozičného poslanca alebo opozičného predstaviteľa. A v prípade koalíčných politikov ich tam nechať vyrozprávať tirády. A oni si naozaj myslia, že to tí ľudia nevidia? A pán Kovačič, opakujem, ja teraz sa nechcem tu teraz pýšiť svojím vzdelaním, ale aspoň nejaké vzdelanostné predpoklady by tí moderátori mali mať. On napísal diplomovú prácu, kde použil myslím 4 knižky. Ja som, opakujem, dlhodobo pôsobil na vysokých školách, prešli mi rukou obrovské množstvo diplomovíc, diplomových prác. Tí študenti jednoducho musia použiť v takejto humanitných vedách a v takýchto teoretických prácach 30, 40 odborných kníh. A nie že 4 knižky. Veď to je tak odfláknuté, že za to nemôžu dostať tituly. A potom to takto vyzerá, že keď školstvo nefunguje, tak máme moderátorov ako je povedzme pani jeho manželka pani Kovačič Hanzelová, ktorá má bakalársky titul. Opakujem, pri všetkej úcte, nemusí byť nevyhnutne človek profesor niečoho, aby mohol moderovať, ale základné vzdelanie, základné pravidlá by mali mať. A potom by mali mať hlavne pokoru, keď tam raz majú profesora Sachsa, tak nebudú skákať ako malé pukance na panvici, že oni sú len múdrejší ako je profesor Sachs alebo, že sú múdrejší ako profesor Mearsheimer. Jednoducho musia rešpektovať iný názor. Nič iné nechceme. Môžu mať ten vlastný. A zoberte si, pán redaktor, a to je posledná vec, ktorú poviem v tomto vstupe. Zoberte si, že my sme, pokiaľ tu bola vláda strany Smer sociálna demokracia spolu s ďalšími stranami ako aj Slovenská národná strana a podobne, nikdy nebránili slobode slova. Bez ohľadu na to teraz, že existujú iné názory, existujú liberálne názory, neo liberálne, konzervatívne, akékoľvek. My ako socialisti sme nikdy nebránili, aby mohli byť pre, hovorené.“

Moderátor: „Socialisti alebo demokrati?“

Ľuboš Blaha: „Sociálni demokrati. To je v Európe, dneska sa používajú tieto výrazy ako synonymá socialisti aj sociálni demokrati. To znamená, tejto, v tejto fáze. My sme ďaleko viac bránili slobodu slova, ale potom prišla táto, táto verchuška, ktorá začala v prípade pandémie rozprávať o každom, kto mal iný názor na očkovanie, že je dezolát. Nad', minister obrany, kričal po ľuďoch, že sú opice a háved', lebo majú iný názor, povedzme na to, kto nás oslobodil v 2. svetovej vojne. A my v súlade s historickými faktmi tvrdíme, že to bola Červená armáda, to znamená predovšetkým ruský národ, ale aj ukrajinský, aj bieloruský a ďalšie, ktoré boli súčasťou Sovietskeho zväzu. Toto my tvrdíme, toto my oslavujeme a potom Nad' po ľuďoch, ktorí to oslavujú v Poltári kričí, že sú háved'. A takýmto spôsobom sa tu vedie diskusia a my jediné, čo chceme naozaj je to, aby sa rešpektovala ústava, kde je zakázaná cenzúra, kde je nevyhnutný dôraz kladený na slobodu slova a slobodu prejavu. A pokiaľ toto tu na Slovensku nebude fungovať, tak tomu láskavo nehovorme demokracia.“

Moderátor: „Ešte späť ku tým novinárom. Ako ste povedali, že okrem tej pokory a nejakého základného vzdelania by niečo mali mať. V prvom rade by mali mať nezávislosť a som rád, že patrím ku jednému z mála redaktorov a moderátorov politických nedelňých diskusií, ktorý je nezávislý.“

Ľuboš Blaha: „A ja som veľmi rád, pán redaktor, že ste slobodné médium. A to chcem zdôrazniť, že slobodné médiá ako sú tie vaše a ktorým sa dnes častokrát aj hovorí, že alternatíva, tak tí sú pod obrovským tlakom. Treba povedať, že táto vláda ich niekoľko mesiacov po vypuknutí konfliktu na Ukrajine vypínala, reálne vypínala. Čiže to sú už veci, praktiky, ktoré sa diali možno v 30. rokoch v Tretej ríši alebo iných totalitných režimoch. Ale celkom isto nie sa takéto veci nemôžu diať v demokracii. A tie zámienky, prečo to robili, boli čarovné. Oni si vymyslia, že tu je niečo, že dezinformácie a oni si vymysleli nový slovník. Presne ako v tom Orwellovi. Dezinformácia je pre nich niečo, čo je iný názor. Máte aj hodnotenie profesora. Máte povedzme pána Mearsheimer alebo Sachsa alebo pána Chmelára alebo pána Čarnogurského, ktorí vraj šíria dezinformácie. Neuveriteľne vzdelaní ľudia, ktorí majú načítané ďaleko viac. Povedia svoju interpretáciu geopolitiky a tu im nejaký, nejaké žabky alebo nejaké brigádniči v televíziách rozprávajú, že oni ho šíria dezinformácie. Alebo máte slovo, že hoax. Tak kto šíril väčšie hoaxy ako sú predstavitelia vlády v prípade vojny na Ukrajine? Keď sme sa to dozvedali, také veci, a to som opäť spomínal vo vašej relácii, že znásilňovali ženy Rusi niekde na Ukrajine a bola to ukrajinská ombudsmanka, ktorá sama priznala, že klamala, že to tak jednoducho nebolo. Toto som spomenul ako fakt a okamžite vy ste vinní za to, že ste mi neoponovali v tomto fakte. Je to absurdné. A ja opakujem, ja som presvedčený, že tie výrazy ako je dezinformácia, hoax a ich hybridná vojna tu vlastne len skrytým nástrojom na to, aby tu mohli zavádzať cenzúru. My nešírime žiadne hoaxy, nešírime žiadne dezinformácie. Máme jednoducho iný názor. Používame fakty, ktoré máme načítané, či už z amerických zdrojov, z európskych zdrojov, čínskych zdrojov. Predstavte si, dokonca pracujeme aj s informáciami inými, ako je tá naša európska západoliberálna bublina. Pracujeme aj s interpretáciami Číny, Brazílie, Južnej Afriky a ďalších svetových mocností. Uvedomme si už, konečne na Západe, že my nie sme celý svet, že proste miliardy ľudí žijú v Ázii, v Afrike, Latinskej Amerike a majú iný názor aj na tento spor, ktorý sa odohráva na Ukrajine. A ja som presvedčený, že aj to čo robí dneska Čínska ľudová republika so svojim mierovým plánom je jediná cesta von. My potrebujeme prímerie, potrebujeme mier. A možno posledná poznámka k tejto téme. Preboha, každá vojna sa jedného dňa musí skončiť a my nemôžeme teraz s jadrovou veľmocou ako je Ruská federácia viesť totálnu vojnu do jeho zničenia, pretože by samozrejme Rusko použilo jadrové zbrane a skončili by sme všetci. Čiže logicky jediný spôsob ako skončiť túto vojnu je prímerie a mier. Tak skončili všetky vojny. Či už to bola Bosna, či už to bola Kórea, či už to boli iné vojny, ktoré sa odohrávali v 20. alebo 21. storočí. Ja sa len pýtam, prečo teraz musí táto vojna prebiehať ešte 3, 4, 10 rokov a každý

ten rok zomrie státisíce Ukrajincov. Však práve kvôli tomu, aby neumierali Ukrajinci chceme, aby skončila tá vojna čím najskôr, aby na Slovensku mohol znova zavládnol normálny život. Takže, ak nás niekto obviňuje z toho, že sme na strane Ruska, je to nezmysel. My sme na strane mieru a toto je naša filozofia.“

Moderátor: *„Aby sme sa vrátili ku bodu číslo 24 z posledného zasadnutia Rady pre mediálne služby zo dňa 8. marca 2023, ešte tam boli tri také body, čo sa týka našej relácie. A to prvý bol, že jediné reakcie moderátora, ktoré by bolo možné považovať za istú mieru intervencie do vyjadrení hosta za účelom zistenia zdroja jeho informácií a poukázania na existenciu kritických hlasov pre používanie paragrafu 363 Maroša Žilinku boli nasledovné a potom naše citácie a prepis relácie. No že to bolo, to bol vlastne jediný bod, kedy som Vám ja oponoval, je napísané v tom návrhu na správne konanie, na začatie správneho konania.“*

Ľuboš Blaha: *„Mňa by strašne zaujímalo, či by našli jediný bod, kde pán Dírer, pani Jančkárová, pani Dibáková, pán Makara nejakým spôsobom oponuje pani Čaputovej či pánovi Hegerovi, keď ich majú v reláciách. To by ma naozaj zaujímalo. Pretože dokonca v absolútnom protiklade k zaužíwanej praxi, oni si už zavolajú do relácie, napríklad na TA3, samého ministra obrany Nad'a. To nikdy nebolo a takýmto spôsobom de facto podsúvajú práve ten jediný možný režimový naratív, že Rusko je zlo, Fico je zlo, Blaha je zlo a Smer je zlo. Toto je jediné, čo počujeme z každej strany a nejakým spôsobom nepočujeme oponentúru. Ako je možné, že potom príde pani prezidentka Čaputová, povedzme do Slovenskej televízie, že je teda po každej druhej vete neskočí moderátor do reči. A nepovie, prepáčte, ale opozícia to vidí inak. Opozícia hovorí, že vy za to môžete, čo sa dnes na Slovensku deje, lebo ste neurobili to, to, to, to. Nič také nepočujeme. Také nejaké by občas také zašvitoreníe, že, no pán Heger, nemáme tu pána Fica, to sa tam za dvakrát za tú reláciu objaví. A inak si môžu rozprávať čo len chcú, ale opačnom garde. Akonáhle my ideme do televízie alebo rozhlasu ako strana Smer a naši predstavitelia, tak väčšinou robia presilovky traja proti jednému, ako to zažil Marián Kéry v TA3, kde traja rusofóbovia spoločne s pánom, myslím, Dírerom alebo Ilievom vrieskali po Mariánovi Kérym, že môže pomaly za vojnu a on sa musel brániť proti štyrom. Samozrejme vyhral tú diskusiu, pretože mal argumenty a ľudia sú za mier na Slovensku. Čiže oni to aj tak nemôžu preraziť, ale takýmto úbohým spôsobom to robia. Ja som presvedčený, pán redaktor, že vy sa rozhodne nemusíte hanbiť za to, že umožňuje slobodnú diskusiu a že mi neskáčete každú minútu do, alebo čo minútu, každú vetu do reči, lebo je to za prvé neslušné a za druhé, pokiaľ hovorím fakty, tak neexistuje, aby nás nejakým spôsobom prenasledovali.“*

Moderátor: *„Tak ja som rád, že moji rodičia ma vychovali slušne, že ma naučili princípu správania sa. Ako sa správne správať ad jeden ku vyššie postaveným ľuďom alebo celkovo ku ľuďom, s ktorými diskutujem a sa rozprávam, a že nemám skákať do reči. Robil som to ako dieťa a potom ma to rodičia naučili, že takto sa to nerobí, aby to bolo vyvážené. Ďalší naratív, ktorý sme mali v tom správnom konaní, bolo naratív o LGBTI+ a ďalšie písmená z abecedy, ktoré očakávame, že sa tam pridajú. A to konkrétne, keď to zhrniem, v prípade časti debaty o množstve pohlaví nešlo o vecnú debatu na danú tému, ale zjavne o demonštráciu výsmechu a animozity k nej. A v závere i k LGBTI+ skupine. V tomto prípade pritom nešlo o iniciatívu hosta, ktorého názory by mal moderátor vyvažovať, či konfrontovať s inými faktami, či názormi v danej veci, ale o samotnú iniciatívu moderátora.“*

Ľuboš Blaha: *„Pán redaktor, viete, to je tak, že na Slovensku podľa mňa nikto nemá nič proti homosexuálnym ľuďom alebo proti ľuďom s inou sexuálnou orientáciou, ale tým, ako sa tu vytvára tá dúhová ideológia. Práve tieto hnutia LGBTI+, vieme akým spôsobom sa útočí na tie tradičné predstavy o rodine, ktorú tvorí proste mamička a otecko a detičky. Tak toto je, ľudí veľmi dráždi. A my to zažívame teraz, aj keď chodíme po MDŽ. Máme veľmi krásne smerácke podujatia k Medzinárodnému dňu žien, kde nám teraz v Prievidzi došlo 4000 ľudí. Chodia nám*

stovky ľudí do každého okresného mesta. Tak tam pochopiteľne povieme aj, že teda odmietame ten trend zo Západu, že teda rodinu tvorí osoba 1 a osoba 2. Ale nie, my na Slovensku máme rodinu, ktorú tvorí muž a žena. A my na Slovensku jednoducho milujeme ženy. A toto keď povie, tak už okamžite som čítal v nejakom liberálnu plátku, že my sme ho ako homofóbne narážky mali. V čom je to homofóbne, že si chránime vlastné tradície? V čom je to homofóbne pre boha? Čiže to isté, čo hovoríte aj vy. My nijakým spôsobom neútočíme na homosexuálov ani na žiadne iné menšiny. Jednoducho len, máme plné zuby toho. A to máme právo, že sa tu pretláča ideológia, ktorá nemá nič spoločné so Slovenskom, a že týmto spôsobom musíme reagovať, aby sme si chránili našu kultúru, našu históriu, naše tradície a niečo čo Slováci chcú a opakujem, nechcú nenávisť. Oni chcú len to, aby sme si vážili rodinu a základné inštitúcie, na ktorých stojí prakticky celý život. A prepáčte ešte raz, ja milujem svoju manželku, milujem svoju maminu, nie osobu číslo 2 a toto nech v Bruseli konečne pochopia. “

Moderátor: „Ďakujem pekne za vaše vysvetlenie a za váš názor. Podotýkam, že vo zvučke relácie je daný jasný slogan. Aj váš názor nás zaujíma. Debata na telefón. A o tomto je táto relácia. O konštruktívnom vymieňaní si názorov a vypočutia a pripustenie každého jedného názoru. Tým, že žijeme v demokracii a slobodu slova by sme to mali mať na stole no ako numero uno, čo vyplýva aj z môjho úvodu v dnešnej relácii. A posledný bod a potom prejdeme na telefonáty poslucháčov dnes bez pesničky, lebo máme toho viac než dosť. Moderátor taktiež sám proaktívne dvakrát inicioval tému spochybnenia nezávislosti M. Tódovej poukazovaním na jej majetok. “

Luboš Blaha: „Viete, ja si myslím, že toto ich podráždilo najviac, že ja som tej relácii, aj keď sme sa diskutovali viackrát upozornil na to, aké sú finančné prepojenia a vplyvy na dnešné už údajne slobodné médiá. Viete, keď vám vlastní televíziu JOJ finančná skupina J&T, keď vám vlastní Denník SME Sorosov fond. Keď vám vlastní Denník N do veľkej miery milionári z Esetu, ktorí potom samozrejme politicky a finančne podporovali aj pani Čaputovú, Progresívne Slovensko, pána Valla v Bratislave a podobne, tak jednoznačne z toho vyplýva, že tie médiá sú tak vlastnené, že budú nejaké naratívy, ktoré sú skôr liberálne, kapitalistické, pro americké, protiruské, proti ficovské. Takéto naratívy budú presadzovať, a to vyplýva z tej finančnej štruktúry. A oni sa tu, sa tu vytvára ilúzia, že teda tí novinári sú bohvieako slobodní. No, si viete predstaviť, že by sa človek s mojim názorom objavil v redakcii takéhoto denníka? Všetci by ma vyhnali do dvoch sekúnd, lebo tí vlastníci to takto nechcú, lebo si vytvorili presne tých svojich aparátčikov, ktorí budú písať tú propagandu, ktorú potrebujú. A ja sa obávam, že aj Slovenskú televíziu a rozhlas dneska ovládla práve táto režimová ideológia. Práve preto, že tam je riaditeľ Machaj, ktorý je nominovaný vládnu koalíciou, predovšetkým OĽANO. A pochopiteľne im slúžia. A potom sa môže stať, že nepustia predstaviteľa opozície Ľuboša Blahu do Slovenského rozhlasu napriek tomu, že v minulosti sa stalo, že strana Smer povedzme odmietla, lebo nemohol kolega ísť do relácie. Tuším že to bol pán Matovič a pán Viskupič, tak okamžite aplikovali prázdne kreslo. Ale v prípade, že pán Nad' povie, že s Blahom nejde, tak sa neaplikuje prázdne kreslo proti Nad'ovi, že by som tam bol sám a že by mi oponovala pani Jančkárová. Nie, aplikuje sa to naopak. Blaha je vyhnaný, Nad' si môže vyberať ako vládny predstaviteľ hosťa a potom tam môže šíriť svoju propagandu, lebo Blahu nepustia cez vrátnicu. SBSkári. “

Moderátor: „Veľmi stručne pán Blaha, prepáčte, že vám skáčem do reči, veľmi stručne otázku. Aj vy, keď ste boli vo vláde, ste si mohli v štátnej televízii, napríklad váš pán predseda, pán docent Fico, mohli ste si vyberať s kým pôjdete do diskusie? “

Luboš Blaha: „To je to absurdné. Samozrejme, že nie. Všetci v tom čase sme. “

Moderátor: „A sme doma. “

Ľuboš Blaha: „Za našej vlády, tak tam pochopiteľne vždy boli nejaké, nejaké súboje. Jedinýkrát, čo máte vlastne pravdu, že áno, že do relácií niekedy zvyknú chodiť, napríklad na TA3, že sám predseda vlády alebo sama prezidentka, alebo sám predseda parlamentu. Pritom predsedovi parlamentu to už je menej obvyklé, ale pri tých dvoch hlavných funkciách exekutívy, tam sa to ešte ako tak dá ospravedlniť. Aj keď si myslím, že to tiež je chyba. Ale toto tu bolo zaužívané. Ale dneska máme zrazu situáciu, že chodí sám do televízie Nad' bez oponentúry. A odrazu my máme situáciu, že koalícia si môže vyberať s kým z opozície bude diskutovať. A ja len pripomeniem, to je posledná poznámka, ak má byť niečo v demokracii chránené navyše, tak to musí byť opozícia, pretože tu vládne nejaká vláda. A práve preto, aby ich nemohla prenasledovať a lynčovať opozičných predstaviteľov, tak im musíme dať ešte trošku viacej možností, nediskriminovať ich a dať im tie práva. Takže v situácii, kedy si vláda určuje s kým pôjde diskutovať, to naozaj nie je demokracia a nie je to v súlade s absolútne základnými predstavami o mediálnom prostredí, objektívnom a vyváženom. A prepáčte, ak toto nerieši Rada pre mediálne služby, ale rieši to, že rádio Frontinus si zavolalo Blahu, tak si myslím, že sme dneska v ťažkom prúseri na Slovensku.“

Moderátor: „Prechádzame plynule na telefonáty. Na telefonickej linke 041 7633333 je prvý poslucháč. Dobrý deň, ste v éteri.“

Prvý poslucháč: „Dobrý deň prajem. Ja vás zdravím. A zvlášť pána Blahu. Vidím, že chodí do nášho regiónu, lebo tento týždeň som ho stretol v Bytči, za čo mu ďakujem. Ale chcel by som k tomu, čo sa rozprávate povedať. Tak obidvaja to asi robíte moc dobre, keď po vás idú. Lebo toto im vadí. A výsledok je, si môžu poslucháči dohľadať, naša dôveryhodnosť médií. Sme s Amerikou na poslednom mieste. Úplne na poslednom mieste, tá dôveryhodnosť ako mainstreamových. Preto ľudia pozerajú alternatívu a idú po alternatíve a proste šikanujú ich a proste robia z nich akože nedôveryhodných. Ale otázku mám na pána Blahu takúto. Či zachytil tento týždeň. Pred súdom cez telemost z Bosny vypovedal bývalý operatívca Kaľavský. Mne z toho nás behali zimomriavky, lebo vravel o taktikách a metódach našej Národnej kriminálnej agentúry ako vyšetrovali, že či to zachytil. A čo si o tomto myslí? Lebo ozaj ja som mal z toho husiu kožu. A obidvom vám prajem. Pokračujte v tomto otváraní očí ľuďom. A ono sa to raz zlomí. Prajem vám obidvom pevné zdravie. Ďakujem dopočutia.“

Moderátor: „Ďakujem vám veľmi pekne pán Jozef. Pán Blaha, nech sa páči.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne za otázku a som veľmi rád, že môžem potvrdiť, že sme boli v Žilinskom kraji, tak v Bytči, ako aj včera v Ružomberku. Dneska sme v Trenčíne a beháme po celom Slovensku. Takže to, čo my si môžeme dovoliť chodiť bez ochranky medzi ľuďmi, to si, napríklad pán Káčer dovoliť nemôže, ako sme videli v Michalovciach, kde ho ľudia vypískali. Ale k tej otázke na pána Kaľavského. Samozrejme, sledujeme to, čo pán Kaľavský hovorí a máme z toho zimomriavky. Lebo viete, keď dokonca zisťujeme, že predstavitelia NAKy, tzv. Čurilovci boli ochotní nielen sa vysmievať z toho, že zomrel Milan Lučanský, čo je úplne zverské. Nielen že, uh, dokonca v tých svojich rozhovoroch používali výrazy, že ideme mu zabiť deti a podobne. Čo už naozaj nemajú absolútne žiadnu súdnosť, ale oni dokonca chceli nakopať do pohlavného orgánu pani Santusovu ako vyšetrovateľku, jej chceli dať kanistrom obliať auto a vyhodiť do vzduchu. Takéto veci plánovali elitní predstavitelia NAKy. A teraz toto potvrdzuje kedysi kolega pán Kaľavský, že to je úplne šialené. Ale tuto sa voči predstaviteľom NAKy nevedie žiadne trestné stíhanie. Nikdy nezasadajú výbory, nikde teraz ich nikto neodsudzuje v právnych médiách. Naopak z nich robia hrdinov. Ešte sa ich zastane aj prezidentka Čaputová úplne otvorene, ale v prípade, že 77-ročný starček z Poltára si dovoľil zavolať pani Jančárovej a nahnevanej je niečo povedal, tak z toho sa tu robí najväčšia tragédia Slovenskej republiky od 2. svetovej vojny. Najväčšie bezpečnostné riziko, 77-ročný dôchodca. To sme tu riešili teraz dva týždne, lebo napísal niečo škaredé alebo zavolať škaredé pani Jančárovej. Čo je za

ohrozenie 77- ročný človek, pre Boha mi povedzte?! Ale v prípade Čurilovcov, ktorí majú, sú ozbrojení, ktorí majú plány, že budú zapalovať kanistrom auto inej vyšetrovateľke, tam z nich robíme hrdinov. A teraz to pán Kaľavský krásne potvrdzuje a ja si myslím, že už sa konečne musíme spamätať. Tu jednoducho fungujú zločinecké metódy na NAKe, v, na prokuratúre špeciálnej pod vedením Daniela Lipšica. A jediný ich cieľ je lynčovať a kriminalizovať opozíciu. A už to je konečne na svete. My o tom ponúkame ako strana Smer a Robert Fico s Robom Kaliňákom a ďalšími, ponúkajú dôkazy na dennej alebo týždennej báze. Samozrejme médiá to nehrajú, lebo to je zakázané a sa to tu ututľáva. No ale oni sa jednoducho jedného dňa spamätajú. Tak v septembri najneskôr budú voľby, predčasné voľby a po tých voľbách sa, pre Boha, už musí na Slovensko konečne vrátiť spravodlivosť a budú sa musieť prešetrovať veci, ktoré boli zločinom. A ja som presvedčený, že to čo páchajú Čurilovci a čo sa napáchalo na Milanovi Lučanskom, o ktorom som hovoril, tam boli jednoducho spáchané zločiny a to sa musí jednoducho prešetriť.“

Moderátor: „Tak, uh, keby pani Jančkárová vedela, koľko telefonátov ja mám po každej diskusii a že tak do 15. hodiny telefonujem len s poslucháčmi, tak by bola asi milo prekvapená. Poďme ku ďalšiemu telefonátu. Na telefonickej linke 041 76 333 33 je ďalší poslucháč. Pekný deň.“

Druhý poslucháč: „Pekný deň prajem. Tu poslucháč Radoslav zo Žiliny. Pán Blaha, kedysi sa, pred pol rokom som sa Vás pýtal, že, že prečo zadlžujete Slovensko. Ved' všetky vlády zadlžujú, vrátane vašej. A ste mi oponoval potom, že nie, že, že bol vyrovnaný, dokonca bol prebytkový rozpočet. Mne sa nepodarilo nájsť tieto informácie, tak neviem prečo... či ste ma klamal úmyselne alebo ani neviem, či je to pravda. To teda neviem. Pokiaľ sa jedná o samotných redaktorov alebo vôbec ľudí, novinárov, čo dostali diplomy, skúste si vyhľadať v ktorých rokoch dostali tie diplomy. S veľkou pravdepodobnosťou to bude v čase, keď Smer mal dokonca raz parlamentnú väčšinu. A boli ste takisto, mali ste tam nejakú koalíciu s niekým z SNS- kou alebo s niekým, s nejakou inou stranou. Tí ľudia, ktorí tam sú a vyšetrujú, ako ste hovoril, povedzme toho toho pána 72- ročného, tí určite niektorí sa dajú vymeniť hneď, ale väčšina z tých ľudí tam už sedela ešte za vašej vlády. To znamená, že to, čo ste zasiali vy, tak to teraz len rozkvitlo. A otázka na vás by som sa chcel opýtať. Skúste mi odpovedať priamo na rovinu. V roku 2017 pán Mazurek povedal nejaké nevhodné slovo v rádiu Frontinus a jednoducho rádio Frontinus dostalo pokutu. Kto... a to bolo, to bolo za čias, keď Smer mal, myslím, že parlamentnú väčšinu. Jednoducho, kto sa zastal Frontinusu alebo čo ste spravili pre to, aby sa toto viacej neopakovalo. To, že ste sa vy nedostal do televízie, to sú len výsledky vašej práce. Keď to povedal Mazurek a rádio dostalo pokutu len preto, že to akože fašistická strana, fašistický človek, to vám nevadilo? Keby ste sa boli vtedy postarali o to, aby sa toto neopakovalo a odsúdili ste to priamo v parlamente alebo v médiách, dneska sa nemuselo stať to, že vás nechcú púšťať do hlavných médií. Nech sa vám darí a všetkým počúvajúcim by som chcel povedať, dajte si pozor, čo spravíte teraz, či už voči starším, alebo voči komu. To sa jednoducho, vám sa to vráti. Za pár rokov sa vám to určite vráti. Majte sa pekne. Pekný deň prajem všetkým.“

Moderátor: „Dopočutia, ďakujeme veľmi pekne. Pán Blaha. Nech sa páči, vaša reakcia.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem pekne za otázku. Začnem s tou, s tým koncom pána poslucháča Radoslava, keď hovoril o poslancovi Mazurekovi, ktorý niečo povedal vo Vašom rádiu v roku 2017. Ak si dobre spomeniete, bol to práve Robert Fico, ktorý sa zastával pána Mazureka a potom ho dokonca obvinila NAKA za to, že vraj, vraj teda podporuje trestné činy pána Mazureka a podobne. Spomeňte si na to. Čiže, ak pán poslucháč hovorí, že sme sa nezastali, samozrejme, že sme sa zastali a že sme chránili slobodu slova. A k tomu, čo hovoril ohľadom zadlžovania Slovenska, to je proste neporovnateľné, že my sme samozrejme nemali vyrovnaný rozpočet, ale znižovali sme ten verejný dlh každý rok tak, že sme mali deficit možno pod 1%

alebo okolo 1 %. Napriek tomu do nás liberálna a pravicová tlač skákala, že akým spôsobom zadlžujeme budúce generácie. Za nás sme odovzdali štátny a teda verej, verejný dlh na úrovni 48 % HDP. A viete koľko je dneska? Cez 60 % HDP. To znamená obrovský nárast len preto, že tu vládnu títo diletanti, ktorí majú inak ďaleko väčší výber daní len preto, lebo je tu obrovské zdražovanie a inflácia a napriek tomu tie peniaze prehajdákali. Majú okolo 30 miliárd navyše, a nevedia pomôcť seniorom dôchodcom, nevedia pomôcť ľuďom. A my sme sa snažili viesť tu krajinu tak, aby tu bolo jednoducho čo najvyrovnanější rozpočet, respektíve čo najlepšie financovanie. Samozrejme, že tam boli drobné deficity, ale v porovnaní s týmto sa to nedá ani porovnávať. Takže, ja som presvedčený, že sme boli oveľa zodpovednejší a treba si skontrolovať tie čísla. No, ale čo sa týka toho, že Smer má teraz zodpovednosť ešte aj za to, že Tódová dostala titul, alebo že Kovačič dostal titul. Jednoducho nemôžeme si predstavovať ten štát, že teraz Robert Fico tam stojí na čele vlády a všetko má na starosti, ešte nejaký výmol v nejakej dedine teraz za to môže on. Takto to jednoducho nefunguje. Máte pravdu, pán poslucháč, v tom, že sú tu samozrejme niektoré štrukturálne systémové zlyhania, ktoré sa nedajú vyriešiť ani za roky, pretože jednoducho po roku osemdesiatdeväť Slovensko, dostali, sa dostalo do geopolitického sféry, geopolitickej sféry Západu, Spojených štátoch amerických. Je tu liberálna ideológia, ktorá sa presadzuje. Majú tú obrovskú hegemoniu a nie je teraz, aj napriek tomu, že vládnete, jednoduché tieto veci presadzovať. Tak si spomeňte na prezidenta Donalda Trumpa v Spojených štátoch amerických, ktorý hovoril veľmi jasne, že on síce je prezident, ale funguje okolo neho takzvaný deep state. To znamená, sú tam štruktúry, ktoré znemožňujú akékoľvek väčšie reformy a že to bude trvať nejaký čas, kým dokáže svoje predsavzatia naplniť. To platí aj pre Slovensko a ešte ďaleko viac. My nie sme Amerika. My tu máme americkú ambasádu, ktorá tu dokáže veci veľmi čas, veľmi vážne zvrátiť. Ja len použijem, pos, ako posledné slová príklad z Gruzínska, ktorý teraz vidíte. Tak akonáhle sa rozhodla gruzínska vláda zaviesť tzv. zákon o zahraničných agentoch, že mimovládne organizácie v Gruzínsku, ktoré dostávajú peniaze zo zahraničia, z Ameriky, z Európskej únie, aby podkopávali vládu a boli trójskymi koňmi Západu, tak oni musia vykazovať dneska, že sú teraz zak, zah zahraniční agenti, že teraz sú financovaní zo zahraničia. A kvôli tomu tam teraz organizujú nový majdan. Okamžite sa tam, predpokladám, západné predstavy, západní predstavitelia rozhodli zorganizovať majdán. Majú tam teraz tisíce ľudí v uliciach, budú sa snažiť zvrhnúť vládu. Ved' spomeňme si, čo robili na Slovensku v prípade Jána Kuciaka. A takýmto spôsobom vedia podrývať autoritu vlády a majú tu obrovské štruktúry, mimovládky, majú médiá, majú v rukách svojich politikov a potom sa veľmi ťažko proti týmto veciam bojuje. Ja nehovorím, že to je nemožné, len nemajme teraz ako nejaké veľké oči, že akonáhle sa dostane ľavicová národná strana ako je Smer sociálna demokracia k moci, tak vie vyriešiť ešte to, či dostane Kovačič alebo Tódová titul niekde na nejakej škole. Jednoducho na toto nemáme dosah a musíme spoločne bojovať za to, aby Slovensko bolo slobodné a suverénne. Ale to nie je lusknutím prsta. Takže ja veľmi fandím aj pánovi poslucháčovi, že vníma tú realitu veľmi, veľmi konštruktívne, ale musíme naozaj mať zdravý rozum a veľmi rozumne hľadať riešenia. Sme v prostredí, ktoré je nepriateľské a ktoré má ďaleko viac peňazí, aj ďaleko viac vplyvu, ako si vieme predstaviť.“

Moderátor: „Opäť sme sa dostali ku novinárke Monike Tódovej. Mimochodom, paradoxne aj na ňu bol použitý, milí poslucháči, paragraf 363 prednedačnom, už to môže byť zopár mesiacov, takže ja len tak pre informáciu. My poďme ku ďalšiemu poslucháčovi na telefonickú linku 041 76 333 33. Peknú nedeľu želim. Dobrý deň, ste v éteri. Nech sa páči.“

Tretí poslucháč: „Dobrý deň. Počujeme sa?“

Moderátor: „Áno, počujeme sa. Keby ste si dali to internetové rádio trošku tichšie a môžete.“

Tretí poslucháč: „Áno. Dobrý, tu Radovan z južného Slovenska. Dobrý deň tu Radovan. Dobrý tu Radovan z južného Slovenska.“

Moderátor: „Nech sa páči, môžete hovoriť.“

Tretí poslucháč: „Uh, dobre, idem vedľa do izby. Počujeme sa teraz?“

Moderátor: „Áno, počujeme sa, tak nech sa páči.“

Tretí poslucháč: „Uh, takto. Chcem povedať. Máme europoslancov v Bruseli, že za všetky strany kedy na Slovensku existujú.“

Moderátor: „No, máme.“

Tretí poslucháč: „No a chcem povedať, že ak sa vyvíja prípad teho pána Chovanca, pri ktorom belgická policajтка hajlovala, že či je to už vyšetrené. No, že či je už to vyšetrené, ako to pokračuje a kedy bude niekto tam odsúdený v tem Belgicku. Lebo to je nonsens. Belgičania hajľujú a tu za to ľudí zatvárajú, ne? Takže to je prvá vec. Ďalšia vec je. Slovensko nemá žiadnu nezávislú politiku. Vôbec, ne? Všetko sa robí podľa Bruselu a podľa tých ľudí a tých ľudí, a tých. Ne? Ľudia trpia, nemajú čo jesť, nestíhajú už. Dokedy budú politici zdierať tu. Jednoducho, znížiť platy aj starostom, aj stranám. 50 poslancov v parlamente si stačí, si myslím, na jednu malú krajinu. Ďalšia vec, americký minister zahraničných vecí, ktorí nás tak uznávajú, ako to tvrdia tí Západniari, povedal, že my tu utláčame menšiny. Ja žijem na juhozápade Slovenska. S nikým nemáme problém, dokonca ani s maďarskými spoluobčanmi. Každý má dvojjazyčné tabule. Dvojjazyčné tabule majú všetci, to je jedno, či Rusíni či Maďari. A títo naši somári im tam lezú do zadku ešte na tom Západe. Ďalšia vec. Pomoc Ukrajine. Ukrajina neni v NATO. Čo my máme pomáhať vojenskými metódami? Načo naši ľudia išli do Afganistanu? Čo nám Afganistan spravil z toho? Načo naši ľudia išli do Iraku a tak ďalej. Takže to asi tak.“

Moderátor: „Ďakujeme pekne za váš telefonát. Otázky vám budú zodpovedané. Všetko dobré. Nech sa páči pán Blaha.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem pekne, skúsím ísť postupne. Prípad Jozefa Chovanca bol naozaj niečo, čo asi zdvihlo celé Slovensko, pretože zomrel otec rodiny, ktorého zabili belgickí policajti, ktorí pritom hajlovali presne ako hovorí pán poslucháč, a tento prípad bol absolútne zhodený zo stola. A teraz prednedačnom dokonca rozhodla, myslím, belgická prokuratúra, že to chce úplne zamiesť pod koberec. Takže samozrejme, že dúfame a predpokladáme, že slovenská diplomacia v tom robí svoje kroky a že budeme ďalej bojovať za to, aby sa takéto niečo za prvé nestávalo opakovane, lebo cítime tú nevraživosť a takéto pohrdanie zo strany západných ľudí voči východným predstavy... alebo voči Slovanom ako takým alebo voči ľuďom z východnej Európy, ktorých považujú za niečo menejcenné. A potom sa stane, že policajтка je tam, devastujú človeka zo Slovenska a tam hajľuje, lebo to je práve ten ich pocit toho šovinizmu. Takže toto musíme jednoznačne odmietnuť a tento prípad musí byť veľmi vážne vyšetrený ako aj výstraha do budúcnosti preto, aby sa takýmto spôsobom Západ ku Východu nes správal. Musíme mať viac sebavedomia a viac hrdosti. To jednoducho brániť si našu národnú suverenitu je základným poslaním každej vlády. A ja sa obávam, že vláda, ktorá dneska na Slovensku je aj spolu s pani prezidentkou, slúžia skôr iným záujmom iných veľmoci a nie Slovenskej republike. K tomu, že na Slovensku utláčame menšiny, je samozrejme absurdné a stačí sa do kontrastu si to dať s Ukrajinou, čo oni páchali na ruskej menšine tam na Ukrajine, ako tam masakrovali ľudí na Donbase v roku 2014, čo bol reálny začiatok celého tohto sporu. Ako tam uh upálili ruských ľudí v Odeze a podobne. Toto sú, toto je správanie Ukrajiny voči menšinám. A upozorňuje na tom veľmi opakovane aj Maďarsko s Viktorom Orbánom, ktorí hovoria, že tam pretláčajú nasilu ukrajinský jazyk v školách, aj keď sú tam menšiny, povedzme maďarská. A takýmto spôsobom sa správajú k Rusom, k Maďarom, Slovákom, všetkým. A toto je niečo na

čom musíme upozorňovať. Ale namiesto toho sa tu hráme, že na Slovensku máme nejaký problém. Prepáčte, my, keby sme si dovolili to, čo robí Zelenský a predtým Porošenko voči ruskej alebo inej menšine na Slovensku, voči Maďarom na Slovensku, tak okamžite by nás tu hnali z Európskej únie a robili by tu päťsto demaršov denne. Takže prestaňme s tým sebabičovaním. My sa veľmi úctivo správame k menšinám a naopak, pozrime sa na to, čo páchajú Ukrajinci. A ja som už hovoril, pán poslucháč Radovan z južného Slovenska o Ukrajine mal úplnú pravdu. Toto nie je naša vojna, my sa nemáme čo starať do týchto vecí. Môžeme humanitárne pomáhať, ale nemáme čo posielat' zbrane na Ukrajinu a už vôbec nie stíhačky, ktoré by nás otvorene a priamo zapojili do vojny a staneme sa cieľom pre Ruskú federáciu a môžu na Slovensku umierať ľudia. A teraz tu ide vláda schvaľovať alebo parlament, ktorý, vláda, ktorá bola odvolaná, chce schvaľovať stíhačky. Keď podľa ústavy je úplne jasné, že o zásadných otázkach zahraničnej politiky nemôže rozhodovať vláda a Čaputová teraz šíri hoax, čo si vlastne parlament môže tieto veci rozhodnúť, keďže vláda bola odvolaná. Čo je nezmysel. V ústave parlament takúto právomoc nemá. Číže nemôže nikto tie stíhačky poslať na tú Ukrajinu, až kým nebudú voľby, až kým nepríde nová vláda. A toto tá pani magisterka Čaputová, ktorá vraj vyštudovala právo, nevie alebo zámerne klame Slovensko? Číže, pán poslucháč má úplnú pravdu a posledná poznámka. Americké vojny v Juhoslávii, v Iraku, v Afganistane, v Sýrii, v Líbyi, ktorých obeťou boli, bolo vyše milióna ľudí, to sa zrazu zabudlo. Tu sa zrazu zabudlo na to, čo tu páchali Američania celé desaťročia a tvárime sa, že jediná vojna v celých ľudských dejinách bola vojna na Ukrajine a zlé Rusko a zlý Putin a podobne. Preboha, prestaňme klamať slovenskú verejnosť. Američania spustošili množstvo krajín a asistovala im v tom ešte aj Dzurindova vláda a mnohí tí pravičiar, ktorí dneska vrieskajú po Rusku a vrieskajú po každom, kto má iný názor. Takže, len aby sme si dali veci na pravú mieru. “

Moderátor: „Ja nebudem, samozrejme, opäť ďalší odkaz pre Radu mediálne služby, ja nebudem oponovať pánovi Blahovi, pretože ako čítam smsky vopred, tak oponentúry na jeho odpovede je tu viac než dosť. Takže oponentúru a kontra v tejto relácii a v tejto časti relácie sú tu práve poslucháči, ktorí budú oponovať v smskách a v mailoch. Poďme ku ďalšiemu telefonátu. Dobrý deň. Ste v éteri. Peknú nedeľu želám.“

Štvrtý poslucháč: „Dobrý deň prajem. Poslucháč z Martina.“

Moderátor: „Dobrý deň.“

Štvrtý poslucháč: „Dovoľte mi, aby som vyzdvihol, debatu na úrovni, moderátora Dominika Papalu a host'a. Veľmi dobrá debata na úrovni, Tak sa mi to páči. A ohľadom tých stíhačiek by som chcel povedať. Keď im už tak vadia na Slovensku. Tam sú určite podpísané dohody. Kto to stíhačky dodal na Slovensko. Číže keď sú nefunkčné a tak je, je povinnosťou ich vrátiť do Ruska, ale nie cez Ukrajinu, ale priamo Rusom, ktorí ich sem dodali. Takto je zmluva zrejme postavená a veľmi vyzdvihujem a držím vám palce, aby sa to všetko toto, čo tuná funguje, zastavilo a odišlo preč do minulosti. Ďakujem pekne.“

Moderátor: „Ďakujeme veľmi pekne za váš telefonát. Pán Blaha, nech sa páči.“

Ľuboš Blaha: „Ďakujem pekne. K téme stíhačiek by som samozrejme rád podotkol, že nebolo nevyhnutné ich uzemňovať. Dalo sa predvídať táto situácia, dalo sa s nimi pracovať, ako to bolo aj dohodnuté, kým neprídu ďalšie stíhačky, čiže aj to bola fatálna chyba tejto vlády, že dneska de facto máme úplne obnažený letecký priestor, že nás musia tu chrániť, náš letecký priestor stíhačky z Poľska. Či dokonca do budúcnosti aj Maďarska a pritom minister zahraničných vecí pán Káčer obviňuje maďarského, že sa nás chystá napadnúť a nadáva im na internetových statusoch, že Idi na chuj. O Maďaroch hovorí, že sú úbožiaci, ktorí majú ísť, nemôžem to preložiť, lebo je to vulgárny výraz po ukrajinsky. Oni takýmto vulgárnym spôsobom sa rozprávajú s predstaviteľmi iných štátov. A potom samozrejme Maďari posielajú Káčera na

psychiatriu. A toto má byť šéf diplomacie. Takže, vraciam sa k stíhačkám. Ja som presvedčený, že ich nesmieme za žiadnu cenu poslať na Ukrajinu, lebo nás to vystavuje bezpečnostnému riziku. Nemá na to vláda právo, ale, presne ako aj hovorí pán poslucháč, oni by ďalej mohli chrániť naše letecký priestor, pokiaľ by to táto vláda nezabrala. A odmietam klamstvá pána Naďa, ktorý sa tu niekoľko týždňov zavzdušňuje, vraj iné krajiny už poslali stíhačky na Ukrajinu. To nie je pravda, to je jednoducho konšpiračná teória. Ak to nie je konšpiračná teória, nech ju podloží nejakými faktami. A on sa vyhovára na nejaké neoficiálne informácie. To nikoho nezaujima. To si môže pokojne vymýšľať. A pamätáme si, ako si vymýšľal, keď posielal S300, náš systém protivzdušnej obrany, na Ukrajinu. Keď tu do očí klamal celému slovenskému národu, že nič nejde poslať. Ešte v parlamente vrieskal, že to sú len Blahove konšpiračné tele, konšpiračné teórie niekde na Telegramu či na Facebooku. Tak toto tam vrieskal a o dva dni sa ukázalo, že to bol on kto klamal a že zase sme my mali pravdu. A zase sa potvrdilo to, čo sa na Slovensku už traduje, že hovoríme, že rozdiel medzi hoaxom a pravdou je len niekoľko mesiacov.“

Moderátor: „Ďakujem pekne za vaše zodpovedanie otázky. Podme ku ďalšiemu poslucháčovi. Dobrý deň. Ste v éteri.“

Piata poslucháčka: „Dobrý deň prajem. Pekne vás vítam, pán Blaha. Keby tam boli traja Blahovia, aj tak by to nestačilo na odpovede týchto mojich otázok. Ja vás poprosím....“

Moderátor: „Skúsme to zostručiť, samozrejme.“

Piata poslucháčka: „Áno, pýtam sa, pán Blaha, prečo majú poslanci pri svojich menách nezaradení. Za tú stranu, za koho lobujú, by mali mať napríklad, vy, keď máte za stranu Smer, máte za stranu Smer. Tých nezaradených poslancov a politikov je, ako rastú huby po daždi. Pýtam sa. Dzurinda ide do politiky. Veď je to, prosím vás, vlastizradca, aj s Miklošom. Oni majú sedieť v base. A to je nehoráznosť, a nie sa vytrkať ešte aj v televízii. Remišová do politiky nepatrí. Tá patrí medzi bábky. Šuster drží sa kopyta. Aj keď má vysoké školy, ktorými sa chváli, ja jej odkazujem, škola nie je patent na rozum. Čaputová je bábka taktiež v našom štáte. Nevie rozmýšľať vlastným rozumom. Prečo nevymenuje úradnícku vládu? Čoho sa bojí? Nevie riadiť Slovensko. Dúfam, že nebude ďalšie roky prezidentka. Je to šedá myš, o ktorej sme nevedeli pred voľbami prezidentom nič. To je to istá podoba ako aj Kiska. Pýtam sa, prečo je toľko reklám v televízii, za čo máme platiť? Ide program 5 minút a 10 minút reklamy. Demokrat... Pýtam sa, či sme my demokratický štát, či sme nie politici, čo robia čo chcú ako v banánovej republike, ktorú ani nepoznám. Vážení občania, idú voľby, zachovajte si triezvy rozum. Nenadávať na zdrazenie potravín, ale idte všetci voliť a voľte rozumne. Len hovorím nie pravicové vlády, to je kapitalizmus. Hegera voliť nebudem, to je OĽANO 2. Je to zastierajúci manéver rozdelenia OĽANA. Zlo je celé, celá minulé koalícia na čele s OĽANOM, ktorý je voľ... vodcom tejto zloby. Ja neviem, pán Blaha, či si vy neviete poradiť s jedným hlúpyim Matovičom. Amerika nemala vojnu, mala len občiansku vojnu Sever proti Juhu. Asi Amerike chýba vojna, ktorá je veľmi zlá a neprajem ju nikomu, žiadnemu štátu, ale nech si to Amerika vychutná. Keby tak Severná Kórea tu neriadenú strelu strelila do tej Ameriky. Nech si to vychutná Amerika, ako to je vo vojne žiť, keď ona túto vojnu udržiava, nie ju zmieruje. Chcela by som pripomenúť, že maďarská menšina je na Slovensku, si žije ako kráľovský rod. Kdežto na Ukrajine maďarskú menšinu, to sa pýtajte aj pána poslanca Gemešeho, (nezrozumiteľné) ak som to dobre povedala. (moderátor opravil meno: Gyimesiho). No povedal, že maďarské menšiny sú maďarskí psi. Keby sme to my na Slovensku urobili s Maďarami, no neviem, kde by sme my lietali. Ani by sme nestačili lietať. Pýtam sa, mne to stále leží na srdci, prečo dôveru politikov Blanár a Naď, keď mali v, v TA3, nie, na Markíze reláciu a Naď, ktorý si nedôveryhodní poslanci, táto koalícia a Blanárovi tam nemohli sme ani esemeskovať, ani volať, ani nič, nenašli žiadne body, ale Naď tam zvíťazil. Je to podraz, ešte aj televízia ide s takýmto svinským poriadkom. Pýtam sa, prečo

má Ukrajina na Slovensku prvenstvo ako slovenský občan. Ukrajina kradne slovenským občanom prácu. Za Maďaromi... Zaoberáme sa zbytočnými vecami, ako napríklad Naďovi dali do obla, do obálky ostrý náboj. Týmto sa zabúda na dôležitý, dôležitejšie veci, ako je pre štát potrebné. Nech by odišla zo scény táto vládna pouličná zmes. Za ne, zabránite tomu, pán Blaha. Ja keby bola mladšia, ja by zabránila taktiež. Lenže už mám svoj vek. A dôchodcom sa nepomáha, len sa berú peniaze a Krajňák sa vystatuje, čo on pre tu.“

Moderátor: „Skúsme to zostručiť, prosím Vás.“

Piata poslucháčka: „Čo on pre túto štát a pre ľudí urobil. Absolútne nič! Prajem vám veľa veľa zdravia. Ďakujem pán moderátor.“

Moderátor: „Ďakujem Vám pekne. Všetko dobré. Ďakujeme pekne, pevné zdravie. Tak, pán Blaha, poďme si to zosumarizovať. Ja som sa snažil si písať čo najviac otázok. A nezaradení poslanci bol prvý okruh tém, nech sa páči.“

Luboš Blaha: „Ďakujem pekne, hneď viem, že chcete hovoriť o nezaradených poslancoch a vyjadrím sa k tomu. Len aby sme nezabudli, s pani, s pani poslucháčkou v mnohom súhlasím samozrejme, ale treba veľmi jasne sa vyhraniť voči tomu, čo povedala o Severnej Kórei a Spojených štátoch amerických. Naozaj neželáme si žiadnu vojnu, ani žiadne útoky na Američanov. Tak isto ako každý iný národ si zaslúži mier. Ja mám rád amerických občanov, americký národ a tak ako iné národy, žiadnu nenávisť voči nim nikdy nešírime, len odmietame americké vojny a amerických politikov a vojensko-priemyselný biznis, ktorý robia. Na ktorý upozorňuje aj povedzme Donald Trump. Naposledy spomenul vo svojom príhovore, že to bol práve vojensko-priemyselný biznis za Bidenovou administratívou, ktorý môže za vojnu na Ukrajine. A keď to potvrdí ešte aj jeden z najvýznamnejších amerických politikov, tak na tom zjavne niečo bude. Ale treba sa vystríhať tomu, aby sme teraz hnali iné krajiny do iných vojen. My chceme na Slovensku mier, ale chápem, že to teda myslela dobre pani poslucháčka, len treba, aby to zaznelo, lebo Slovensko je mierumilovný národ. Ale vrátim sa teda k otázke o nezaradených. Viete, najväčšou tragédiou je, že dneska máme vládu nezaradených. Že si tu vlastne piati ministri a premiér tejto vlády povedali, že už nie sú OĽANO, že sú nejaké OĽANO 2. Okupujú a ochočili si teraz stranu SPOLU, ktorá sa kedysi volala SPOLU, ktorá neprešla voľbami, ktorá nedostala dosť hlasov na to... oni kandidovali aj s Progresívnym Slovenskom a neprišli parlamentom... a teraz zrazu vládnu. Zrazu majú štyroch ministrov a premiéra. Ved' to je taký škandál v dejinách slovenskej diplomacie a potom si to môžu robiť také kšefty, že človeku až zostáva rozum stáť. Ako je možné, že Mikulec si nakúpi vrtuľník za 13 miliónov, keď mohol kúpiť, a to je ojazdený vrtuľník za 13 miliónov, keď mohol kúpiť dva nové za 15 miliónov. A súd mu to zakázal, aby to kupoval. ÚVO mu povedal, že to nesmie kupovať. A on to napriek tomu urobil. A teraz je ten vrtuľník uzemnený. Ved', preboha, toto je trestný čin. To isté pani Remišová, ktorá si v tejto chvíli, kedy seniori padajú na ústa, kedy Slovensko celé kolabuje, kedy podnikatelia musia kvôli obrovským cenám energií zatvárať svoje podniky, tak ona si v tejto chvíli potrebuje, potrebuje kúpiť sedačku za 8000 eur. Kto má u vás doma niekde sedačku za 8000 eur? Ľudia si kupujú sedačky za 300 €, za 400 €, ale túto pani veľkomožná, o ktorej teda vysokoškolskom vzdelaní veľmi vážne pochybujem, lebo pokiaľ viem, to robila najmä bábkoherectvo. A to je fakt výborná kvalifikácia na vedenie vlády alebo na ministerský post? Tak prepáčte, ona potrebuje na svoj ctený ministerský mať osemtisícovú sedačku? Ved' to je taký výsmech ľuďom, prepáčte. Som z toho znechutený. Pani poslucháčka veľmi dobre hovorila o Dzurindovi. Čo sa ten vracia späť do politiky? Mal by chodiť po kanáloch.“

Moderátor: „Aj s Miklošom, označila ich za vlastizradcov.“

Luboš Blaha: „A rozpredala, táto vláda Dzurindu rozpredala národný majetok. Spomeňme si na tie škandály, ktoré sa nazývali gorila. Akým spôsobom boli tu rozkrádané peniaze daňových

poplatníkov. Spomeňme si na to, že otvoril vzdušný priestor NATO, aby mohli stíhačky NATO bombardovať srbské ženy a deti v Juhoslávii v roku 1999. Spomeňme si na to, ako participoval na tom, že ešte aj posielal vojakov do Iraku, aby tam mohli plieniť Američania kvôli svojim ropným záujmom. Tam zomrelo vyše milióna ľudí. A Smer sociálna demokracia vrátil, Robert Fico vrátil týchto vojakov na Slovensko. Lebo my nechceme sa účastniť na týchto amerických dobývacích vojnách. Takže tu je dramatický rozdiel medzi nami a pravitou. A Dzurinda nemá čo chodiť naspäť do slovenskej politiky, lebo bude vzbudzovať iba nové napätie a novú nenávisť. A veľmi presne to povedala pani poslucháčka aj o pani Čaputovej. “

Moderátor: „... že prečo nevyhlásila úradnícku vládu? “

Luboš Blaha: „A to neni prvýkrát, čo zradila ľudí na Slovensku. Ved’ si spomeňme na celoplošné testovanie, ktoré mohla zastaviť. Tú Matovičovú hlúposť, ktorú mohla zastaviť. A kvôli tomu zomierali ľudia, že bola, ľudia, že bola zbabelá a zomierali tisíce kvôli celoplošnému testovaniu. To isté, obranná dohoda. Tak pri obrannej dohode nemala potrebu obrátiť sa na ústavný súd, ale pri referende áno. Referendum de facto zmarila. Ale v prípade obrannej dohody do sekundy podpisovala, lebo Američania to takto potrebovali. To isté platí teraz o predčasných voľbách. Tak mohla a chcela, teda sa tvárila, že chce mať voľby pred letom tohto roku. Čo je úplne logické, pretože, keď sa raz v decembri povalí vláda, tak nie je možné, aby tu d’alších deväť, desať mesiacov d’alej vládla. Tak mala zakročiť. Mohla vyvolať úradnícku vládu a mohla de facto donútiť tým pádom parlament, lebo tak by to skončilo podľa vyjadrení Matoviča či Sulika. K tomu, aby boli predčasné voľby už v júni, neurobila to. “

Moderátor: „Bola tam d’alšia otázka, či sme demokratický štát? “

Luboš Blaha: „Viete, to je tak, že aj Severná Kórea sa považuje za demokratický štát. Sama seba hej, oni sú ľudová demokracia. Čiže, keď to používame takým tým ideologickým spôsobom, tak si každá krajina bude o sebe hovoriť, že je demokratická. Ale keď si to rozmeníme na drobné. “

Moderátor: „Prakticky. “

Luboš Blaha: „Prakticky, presne ako vravíte. Je možné, aby v demokratickom štáte fungovala cenzúra? Je možné, aby prenasledovali a kriminalizovali opozíciu? Je možné, aby ľudí, bežných ľudí, ktorí chodia za pochody za mier, im tu nadávali vládni predstavitelia do opíc, do hávede a podobne? Je možné, aby tu zatvárali alternatívnu tlač a alternatívne médiá? Je možné, aby zomierali ľudia vo väzbách, ako bol advokát Krivočenko, ako bol Milan Lučanský. A je to s pričinením štátu. Štát absolútne zlyhal. A takito veci sa jednoducho demokraciách nedejú. V demokratických štátoch musí fungovať sloboda a základná pluralita. A nie je možné, že všetky médiá sú v rukách obrovských oligarchov, finančných skupín najbohatších ľudí a tí potom takto manipulujú verejnou mienkou. Presne ako tá pani poslucháčka povedala o Markíze. Čo bolo to hlasovanie preboha? Všetak je to úplne zjavný podvod. Ešte to Markíza aj priznala, že to bol podvod, že sa im niekto nabúral údajne do systému. A pridávali sa tisíce hlasov pánovi Naďovi, ktorého nenávidí celé Slovensko. Čiže pochopiteľne to bol podvod od prvej sekundy to bolo zjavné. A my sme na to upozornili ako strana Smer. A Markíza nám v ten deň odkádzala v Televíznych novinách, že sa máme zmieriť s porážkou, že niekedy jednoducho prehráte. A hneď na druhý deň musela priznať, že to bol podvod, že to jednoducho nebola naša porážka, len nejaké indické klikacie farmy tam posúvali umelo, účelovo hlasy pánovi Naďovi. A ja sa teraz pýtam, kde je NAKA? Tak zjavne to nebol pán Juraj Blanár, ktorý si zaplatil indické klikacie, klikovacie firmy na to, aby mu znížovali počty hlasov. Ale bol to zjavne pán Naď a jeho okolie alebo niekto kto mu fandí, ktorý takýmto spôsobom reagoval a podvádzal a páchal trestný čin. Kde je NAKA? Ako to, že Naďa ešte nevyšetrujú? Ved’ je úplne zjavné, kto si to objednal. Takže, pani poslucháčka má v mnohom absolútnu pravdu, len chcem zdôrazniť, nikdy nie je žiadne

vojny, nikdy nie je žiadna nenávisť, ani voči tým Američanom. Len bojujme za ten mier, usilujme sa o mierové spolunažívanie všetkých ľudí na celom svete. Toto je základná filozofia celého Slovenska.“

Moderátor: *„Podme ku poslednému telefonátu dnešnej Debaty na telefón. Opakujem, posledný telefonát. A poslucháč alebo poslucháčka v éteri. Peknú nedeľu. Kto?“*

Šiesta poslucháčka: *„Dobrý deň, poslucháčka zo Žiliny.“*

Moderátor: *„Dobrý deň.“*

Šiesta poslucháčka: *„Ďakujem pekne za vašu reláciu. Ste výborní a dúfam, že vás nezrušia. Jednu jediná výtku mám. Tá pani to má evidentne napísané na lístku alebo na papieri. Nemali by sa dávať viac ako 3- 4 otázky, pretože sa to potom strašne zdržuje. Je to v každej relácii tak. Všetci, ktorí obhajujú vojnu na Ukrajine a teda podporujú Ukrajinu, mali by si prečítať historické udalosti. Nikdy som toľko neštudovala historických udalostí a trebárs aj Porošenkov prejav, ktorý vyzýval na zatváranie detí do pivníc a že na Donbase nebudú mať ako penzie. To všetko sa dá dohľadať, originály a potom nebudú si tí mladí vešať vlajky ukrajinské na hlavu. Čo sa týka kovidu taktiež. Treba, treba si zistiť informácie relevantné a fakty a dúfam, že pán Žilinka sa postaví priamo k tomu, aké mu išlo teraz trestné oznámenie na pána Čekana, Mikasa a ostatných, ktoré robili nezákonné veci. Prajem vám veľa, veľa zdravia a nech vydržíte dlho. A ešte jednu vec. Tým, že tento bulvár, už ich nazývame bulvár. Nič iné nedávajú, len sci fi a americké vraždy, donútili nás, aby sme sa dívali alternatívy, vyhľadávali dejiny a odstavili ich sledovanie. Veľa zdravia a veľa síl proti tejto mafii, ktorá tu teraz vládne. Majte sa. Dovi.“*

Moderátor: *„Ďakujem vám veľmi pekne. Pán Blaha, nech sa páči.“*

Ľuboš Blaha: *„Ďakujem pekne, pán redaktor. Viete, ja keď počívam pánov poslucháčov a pani poslucháčky, tak už vidím a cítim pre, čoho sa najviac boja v Rade pre mediálne služby a cenzori a vláda a režim. Oni sa boja ľudí. Lebo to, čo vlastne tí ľudia hovoria. Tak hovoria nám zo srdca. Hovoria to, čo si národ myslí. A vy ich máte ako teraz prerušovať, zastavovať a nadávať im? Ved' takto to ľudia cítia. A to, čo teraz pani poslucháčka hovorila o kovide a pandémie, ved' to všetci videli, že jediné, za čo sme bojovali, normálni ľudia na Slovensku, Smer sociálna demokracia, bolo to, aby si ľudia slobodne mohli vybrať, či sa chcú dať očkovať alebo nedať očkovať. Aby slobodne mohla viesť diskusia o tom, aké sú možnosti reakcií na pandémiu alebo ako vznikla vôbec pandémia. A spomeňte si na to, ako tu hovorili, že ten vírus vznikol z netopiera. A toho úbohého netopiera tu teraz predstavovali ako najväčšie monštrum. A teraz zisťujeme, že to bolo tak, že už aj americká FBI a ministerstvo spravodlivosti potvrdzuje, že to uniklo z laboratória. Čiže to, čo označovali za hoax a vypínali mi facebook až, lebo som si dovolil to šíriť aj ja, tak teraz sa ukazuje, že to je opäť pravda, že vo všetkom, čo sme hovorili sme sa nemýlili. To isté platí aj o očkovaní, ktoré malo mnohé následky, ktoré vôbec nejakým spôsobom nepomáhali zvládnuť pandémiu. A zase sa to potvrdzuje. Ale nechcem už sa tomu vracáť. Budeme sa musieť k tomu vrátiť po voľbách. Presne ako pani poslucháčka hovorí. Ak tu boli spáchané trestné činy a pán Žilinka naznačuje, že mohli byť v prípade pandémie, že zbytočne umierali ľudia, tak za to nesie zodpovednosť Matovič, Heger a celá táto vláda aj vrátane pani Čaputovej a mali by niesť zodpovednosť. To isté platí o Ukrajine. A pani poslucháčka to hovorí veľmi presne. My si nemôžeme zatvárať oči nad tým, aké zločiny páchal Porošenko alebo Zelenský na Ukrajine voči Rusom. Jednoducho to nemôže mať, nemôžeme si zatvárať oči nad tým, že tam zrazu oslavujú Banderu. Ved' tí Banderovci páchali zločiny aj na Slovensku po 2. svetovej vojne. Alebo čo páchali vo Volyni, kde zomierali desiatky tisíc Poliakov, Židov, ale naozaj vážnym spôsobom. A zase Rada pre mediálne služby mi vyčítala, že som si dovolil spomenúť na to, že teraz sťahovali ľudí z kože, zabíjali a vraždili malé deti, mučili ľudí. Ved' to sú historické fakty. A teraz ja si jednoducho neviem predstaviť, že na Slovensku by*

sme takýchto vojnových zločincov obhajovali alebo im fandili. Ved' si zoberte, že už len v prípade takých historických postáv ako bol Tiso, Mach a tak ďalej, no keď to niekto na Slovensku povie, že ich uznáva, tak okamžite ich kriminalizujú, lynčujú sa. Média píšú, že strašné, že to sa nemôže. Dobré, tak potom prečo nie na Ukrajine nemáme ten istý meter voči Banderovi, Suševičovi a ďalším ukrajinským fašistom, ktorí robili ale ďaleko väčšie zverstvá ako ktokoľvek inde v Európe s výnimkou Hitlera. Takže, budme naozaj v tomto smere aspoň féroví. A ja vám poviem na záver len jednu takú poznámočku, lebo nedá mi to. Viete, keď my vidíme, čo sa deje na Ukrajine a že chceme ten mier a potrebujeme zastaviť to zbrojenie na Ukrajinu. A keď vidíme, že čoraz viac krajín sa k tomu pridáva, už nielen Maďarsko, už to napokon Rakúšania ako neutrálny štát, naši susedia, ale aj v Brazília a ďalšie štáty po celom svete. Tak ja jednoducho nerozumiem tomu, ako môže iná politická strana, ktorá je takisto v opozícii, strana Hlas, dneska hovoriť o tom, že tie zbrane na tú Ukrajinu posielajme. A že ešte aj tie stíhačky, pokiaľ nám teda dajú pokyn z Bruselu alebo Washingtonu, tak ich tam pošleme a podobne. Toto tu jednoducho nemôžeme si takéto veci dovoliť. Ja som veľmi sklamaný z tohto postoja Petra Pellegriniho. A keď cítime to, že akým spôsobom sa približuje k strane PS alebo strane SAS, že sa tu vytvára a pečuje nejaká liberálna koalícia, aby len obišli stranu Smer sociálnu demokraciu, tak opäť len môžem povzbudiť ľudí k tomu, aby prosím volili ľavicové národné strany, ktoré majú sebavedomie, ktoré nechcú vojnu a rozoštvávanie, ktorí chcú mier a ktoré nechcú posilať zbrane na Ukrajinu. A naozaj to sme v ľavicovom spektre na Slovensku jedine my na čele s Robertom Ficom.“

Moderátor: „Pán Blaha, plynule prechádzame na otázky z smsiek a z emailu. Pozdravujem pána Blahu. Super politik, držím palce. Prvá smska.“

Luboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne, vážim si to.“

Moderátor: „Druhý mail. Prečo chce byť šéf Wagnerovcov prezidentom Ukrajiny a nie Ruska, keďže má iba ruské občianstvo? Ďakujem. Jozef je podpísaný.“

Luboš Blaha: „Toto vôbec netuším. Toto vôbec netuším, čo chce byť prezident Wagnerovcov či ako. A neviem. K tomuto sa neviem vyjadriť. Naozaj nesledujem vyjadrenia šéfa skupiny Wagnerovcov.“

Moderátor: „Pán alternatívny manipulátor, termín dezolát je primeranou významovou metaforou za to, ako sa prezentujete a vediete túto reláciu a dal som ten termín do úvodzoviek, čím som vyjadril jeho metaforickú podobu. Vy ste minule napríklad nazvali pána Matoviča priamo a nemetaforicky, že je blázon s pilulkami. A to ste vo veľmi významnej a zodpovednej mediálnej funkcii. Podpísaný Ivan. Ďakujem veľmi pekne za konštatovanie, nemám sa viac ako ku tomu vyjadriť. Dobrý deň, máme najhoršieho ministra zahraničných vecí. Je to človek nepekny už od pohľadu, ktorý má zrejme problémy s alkoholom. Jeho vyjadrenia hovoria za všetko. Miro sa nám podpísal.“

Luboš Blaha: „Môžem súhlasiť, že pán Káčer nezvláda svoju funkciu. Lebo jednoducho, nech si myslíte o jeho názoroch čo chcete, na to má svoje právo a ja ho nikdy nebudem nazývať, že podliak alebo dezolát len preto, že má iný názor. Len nemôže sa takýmto spôsobom vyjadrovať k ľuďom, ako to urobil v tých Michalovciach. Preboha, keď má problémy so svojimi nervami alebo so spotrebou alkoholu, nech si zoberie zopár piluliek lexaurinu, to ho upokojí a bude reagovať primerane. Ale nemôže takýmto spôsobom vybuchnúť. A ešte horšie aj tá reakcia liberálnej kaviarni, ktoré za okolností, že by takéto niečo nebodaj spravil politik Smeru, tak by okamžite tu lynčovali, kričali, nadávali. Ale v prípade, že to urobí Káčer, niečo absolútne nepredstaviteľné na šéfa diplomacie, tak ho ešte chvália a len trošku hryzká. Už nabudúce by si nemusel až tak nadávať tým ľuďom. Prepáčte, toto tí ľudia vidia a chce sa im z toho, ach, nebudem ani pokračovať. Je im z toho nevoľno.“

Moderátor: „Ale napísal nám aj Matej zo Žiliny. Pán Blaha, tvrdíte, že sa nemá pomáhať Ukrajine. Keby sa jej prestalo pomáhať, padla by. A ako si to predstavujete, že by to bolo ďalej? Ukrajina sa stane ruským územím a Slovensko bude hraničiť s Ruskom? A keď Rusko zistí, že im to prešlo ako pred rokmi Krym, zaútočí na Slovensko? Ved' ruskí vojnoví štváci už ani so Slovenskom nepočítajú. Naštudujte si, ako vyzerajú predstavy hraníc v strednej Európe na mape. Keďže každý, kto v tejto situácii podporuje Rusko, je vlastizradca, vrátane vás, a nech poslucháči nemajú, majú na pamäti, že Rusko nás samo zaradilo medzi nepriateľské krajiny. Tak hádam nebudeme tvrdiť, že sú to naši priatelia. A prestaňte už kopat' do liberálov. Vraj tvrdíte fakty. Pritom vaše tvrdenie, že máme liberálnu vládu je totálny blud. Konzervatívnejšiu vládu sme ešte nemali. To máme stále dookola interrupcie, zákaz nedeľného predaja a podobne nezmysly. Oháňate sa slobodou slova, ale sloboda slova nie je šírenie klamstiev dokolečka dokola, ktoré boli už milión krát vyvrátené. Šírenie klamstiev je škodlivé a keď sa mu bráni, nie je to žiadna cenzúra.“

Ľuboš Blaha: „Viete, ono, začnem od konca. Keď povieť, že šírenie klamstiev nie je demokracia a vláda a režim si určí, čo je klamstvo a čo nie klamstvo, tak to si potom môže urobiť každá vláda a vždy za, umlčať opozíciu a vybavené, hej. Číže to je také, klasická, klasická definícia totality. Keď hovoríte o liberáloch a konzervatívcoch, no tak zoberte si, kto je na čele ministerstva obrany. Liberál Naď. A kto je na čele vlády? Dneska liberál odrazu Heger. Kto je na čele v prezidentskom paláci? Pani Čaputová, extrémna liberálka a tak ďalej. A liberáli podporovali, aj PSko, podporovali tri roky túto vládu. Číže, nemôžu sa zbavovať zodpovednosti. Aj liberáli, ale samozrejme aj Matovičovskí uletení konzervatívci sú zodpovední za to, čo sa na Slovensku deje. Je to proste pravica. A my ako ľavica ponúkame alternatívu. Ale dovoľte, aby som sa vyjadril aj k tomu, čo hovoril poslucháč o Ukrajine. Viete, nikto nikdy nehovoril o tom, že schvaľuje túto vojnu. To sme na... Smer sme to jasne odmietli. My len hovoríme, že musíme hľadať všetky cesty k tomu, aby sa ukončila. A cestou nie je vyzbrojovanie, a, Ukrajiny, lebo iba predlžuje túto vojnu a umierajú státisíce ľudí. My hovoríme, že si musia sadnúť za stôl Američania s Rusmi, lebo tí sú tí kľúčoví hráči. V tomto má pravdu pán poslucháč. V tom, že nebyť amerických zbraní a amerických peňazí, tak by už Ukrajina nedávno kľakla. Ale zároveň je pravdou aj to, že tam sa vedie spor o Donbas. Tam sa vedie spor o konkrétne východné územie, ktoré obývajú hlavne Rusi. A nevedie sa spor o tom, že by teraz Rusi išli okupovať celú Ukrajinu. To nikdy nebolo cieľom. To ani nie je možné. Ved' vidíte, že sú zaseknutí pri Bachmute. A nie je možné, aby sa dostali ďalej. Že za daných okolností je jediné riešenie, aby si sadli za rokovací stôl, lebo to bude zmrznutý konflikt. Tam sa na tej línii zhruba okolo toho Bachmutu budú teraz motať Ukrajinci a Rusi. Nevedia sa dostať ani ďalej. A toto tu bude trvať niekoľko rokov a budú umierať ľudia. Tak ako povedal Jürgen Habermas, nemecký filozof, najslávnejší asi aký momentálne žijúci, ktorý veľmi jasne povedal, že to pripomína Verdun. To pripomína 1. svetovú vojnu, kde zomierali milióny v zákopoch, až kým sa konečne spamätali a vyčerpali tie mocnosti natoľko, že potom zabezpečili prímerie a mier. A to kvôli tomu musia teraz umierať státisíce a milióny na Ukrajine, aby sme si tých pár rokov počkali, kým konečne pochopíme, že jediná šanca je mier? My hovoríme iba o zdravom rozume a opakujem to. Nie je to, že by sme teraz obhajovali nejako Rusko, ruskú propagandu. Nie, je to nie je pravda! My obhajujeme slovenský národný záujem. A áno, odmietame nenávisť voči Rusku, odmietame rusofóbiu a chceme mať priateľské vzťahy. Ale keď pán kolega hovorí, že Rusko nás teraz zaradilo medzi nepriateľské štáty, tak to má asi nejaké súvislosti. No najskôr sme my povedali, že Rusko je agresor, že je ten zlý, že chceme posielat' zbrane, že chceme posielat' všetko čo sa len dá, lebo nenávidíme Rusov. Ešte ideme premenovávať aj pomaly ruské vajcia na Zelenského vajcia. A ruskú zmrzlinu na neviem akú zmrzlinu. Tak samozrejme, že pri tej nenávisti, ktorú vyjadrujeme voči Rusku, tak Rusko reaguje. Ale teraz tu dávať nejaké bludy, ktoré povie nejaký moderátor alebo nejaký divák v ruskej televízii, že teraz idú všetko obsadiť. Nemajú na to ani chuť ani kapacitu, ani to nikdy netvrdili. Oni si chránia podľa ich vlastnej predstavy to, tie svoje

hranice, aby tam nemali armády NATO, aby tam nebola Ukrajina vyzbrojovaná Amerikou. A keby sa toto isté dialo v Amerike, že na mexických hraniciach tam sú ruské vojská, tak si viete predstaviť reakciu Ameriky. Ved' si spomeňte, čo robili v roku 1962, keď Sovietsky zväz poslal na Kubu svoje jadrové alebo zbrane hromadného ničenia. Okamžite z toho bola jadrová kríza, že tu mohlo vybuchnúť celý svet len preto, lebo Američania mali v blízkosti svojich hraníc zbrane hromadného ničenia. A čo vtedy ste nekričali, že však Kubánci majú právo na svoju národnú suverenitu a môžu si tam dať, aké zbrane len chcú. Keď dneska tvrdíte, že Ukrajina si môže pokojne vstupovať do NATO a podobne. Číže naozaj vnímajme tie veci v súvislostiach a prestaňme šíriť americkú propagandu.“

Moderátor: „Zdravím vás, pán moderátor, aj pán Blaha. Klobúk dole pred reakciou voči štátnej cenzúre. A povieť vám, vždy som počúval rádio Frontinus, ale teraz ho budem počúvať ešte viac. Ste výborní. Poslucháč Šenšel, Žilina, podpísaný.“

Luboš Blaha: „Ja by som takisto sa pridala, pán moderátor, vyjadrujete alebo prejavujete veľkú odvahu, že sa takýmto spôsobom na tie nezmysly, ktoré prišli z Rady pre mediálne služby reaguje, že ste pozvali opäť mňa, ktorý sa už dostáva do polohy, že má tu režim absolútne prenasleduje, zakazuje moje knihy, zakazuje moje, moju účasť v diskusiách, zakazuje všetko. Tak ja som presvedčený, že musíme na Slovensku už nájsť odvahu povedať iný názor. Ved' to je základom slobodnej diskusie. A keďže vy teraz ponúkate ten priestor pre iný názor, ste dneska v polohe disidenta a malého hrdinu, ktorý bojuje za slobodu a to je naozaj krásne.“

Moderátor: „Ďakujem veľmi pekne, pán Blaha. Dobrý deň, poslucháč zo Žiliny Branislav. Mám otázku na vášho hosťa a to, ak strana Smer po najbližších parlamentných voľbách bude zostavovať vládu, aké bude smerovanie našej krajiny, čo sa týka členstva v pakte NATO, respektíve či bude strana trvať na zotrvaní alebo budú iniciovať výstup na základe referenda? Zároveň, či vie hodnoverne zodpovedať, z akých prostriedkov sa financuje kampaň strany Demokrati?“

Luboš Blaha: „No, to je dobrá otázka s tými Demokratmi. Tiež by ma zaujímalo, či nevyužívajú aj štátne prostriedky na to. Keď sme videli tú tlačovú konferenciu, ktorú organizovali predstavitelia a úradníci z ministerstva obrany, platení z peňazí daňových poplatníkov, tak sa pýtame, že či je toto legitímne a že či strana Demokrati nebude náhodou financovaná aj práve zo zdrojov, ktoré oni zastupujú. To znamená, či už Američania a podobne. Takže to je dobrá otázka. Samozrejme, nemáme k tomu fakty, ale otázka je výborná, budeme sa na to pýtať. To isté platí o budúcnosti. Ja vám neviem teraz povedať, čo bude po voľbách. My musíme v prvom rade zabezpečiť, aby Smer slovenská sociálna demokracia vyhral voľby. Sme na dobrej ceste, ale musíme naozaj sa zmobilizovať, Slovensko. Tak ako to bolo v referende, kde došli ľudia uprostred treskúcej zimy v počte 1.3 milióna, čo je naozaj veľakánsky úsmech, úspech. A bolo to do veľkej miery referendum, ktoré sme iniciovali my, strana Smer slovenská sociálna demokracia. Číže musíme týmto spôsobom pokračovať a potom sa môžeme ďalej pýtať, s kým sa dá, s kým sa nedá ísť. Ale to je predčasná otázka. My naozaj nerežeme medveďa, nedelíme medveďa predtým, než sme ho zastrelili, ako sa hovorí. A dovoľte ešte k tomu NATu. Ja cítim ten obrovský odpor potom, čo všetko NATO napáchalo a robí, aké robí ťažké chyby. A na Slovensku, chodíme po Slovensku a na Slovensku naozaj rastie voči týmto vojnovým organizáciám odpor. Ale presne, ako pán poslucháč hovoril, musíme rešpektovať to, že sme demokrati a že pokiaľ sa ľudia rozhodnú v referende, tak samozrejme môžeme sa o tom rozprávať, ale nemôžeme to urobiť ponad hlavy ľudí. Ja si pamätám, ako to bolo, keď sme vstupovali do NATO. Bol som tam vtedy ešte mladý študent a aj Edo Chmelár aj Ján Čarnogurský zbierali podpisy a ja som im pomáhal v tom, aby bolo referendum o tom, či vôbec vstupovať do NATO. Lebo to je jediná demokratická cesta. Vtedy zradili ľudí a urobili to Dzurindovci bez toho, že by sa ľudí spýtali. Lebo ktovie, či by to náhodou ľudia nerozhodli inak.

Lebo opakujem, Slovensko je mierumilovný národ a ďaleko viac inšpirácií hľadá v neutrálnom Rakúsku ako v nejakých vojnových spolkoch. Ale táto chyba sa nesmie opakovať. Takže, ak by náhodou táto otázka niekedy bola, tak určite by sme ju riešili prostredníctvom referenda a ľudového hlasovania.“

Moderátor: *„Napísal nám Pavol. Dobrý deň. Včera sme, včera som si pozrel na youtube priame prenosy z Paríža, Prahy, Izraela. Všade ľudia v uliciach vyjadrujú nespokojnosť s vládnutím svojich vlád, s chudobou, dražobou, s podporovaním zbrojenia na Ukrajinu, chceme mier.“*

Luboš Blaha: *„Mňa osobitne inšpirovalo to, čo sa dialo v Prahe. To je naozaj obrovský počet ľudí. Plný Václavák. A presne hovoria to isté, tí ľudia, ako sú nahnevaní ľudia na Slovensku, že chcú za ukončiť to zdražovanie, ktoré má príčiny v tých sankciách voči Rusku v tejto vojne. Týmto nezmyselným a samovražedným politikám Európskej únie. To isté platí aj o hesle mier. Ja si len spomeniem na ruské robotníčky, ktoré sa vzbúrili v roku 1917 práve 8. marca, preto aj máme MDŽ, tak ony takisto hovorili o chlebe a o mieri. To sú 2 základné hodnoty ľavice, dve základné hodnoty aj Smeru sociálnej demokracie. Chlieb, to znamená zastavme zdražovanie potravín, zastavme toto zbedačovanie Slovákov a mier. Zastavme mier, zastavme vojnu proti Rusku a zabezpečíme mier. Lebo to je to, čo slovenský národ chce. Takže to, čo urobili v Prahe ľudia, je niečo nádherné a zároveň to, čo urobili ľudia na Slovensku pri pochodoch za mier je fantastická vec, lebo to je iniciatíva zdola. Ja som rád, že som sa mohol zúčastniť aspoň na pochode v Bratislave.“*

Moderátor: *„Máme posledných pár minút, pán Blaha. Keby sme trochu stručnejšie mohli. Poďme na ďalšiu. Pán Dominik, srdečná vďaka za to, akí ste. Nedajte sa odradiť, držíme vám palce. Zdenka s rodinou pozdravujú. Ďakujeme veľmi pekne. Napísal nám pán Remiš. Pán Blaha je dobré, že strana Smer sovietska socialistická demagógia pokračuje v tejto svojej demagogickej rusofilnej politike. Aspoň keby, nedajbože, vyhrala voľby, vládu nezostaví, lebo nemá koalíčný potenciál. Už ani Pellegrini ich nemusí, no a s Republikou to bude málo percent. Len tak ďalej.“*

Luboš Blaha: *„Súhlasím s pánom poslucháčom, že naozaj Peter Pellegrini vyzerá, že poškuľuje skôr po liberálov a že chce zradiť ľavicového voliča. Ale toto je jeho problém. Preto si myslím, že ľudia na Slovensku by mali dávať hlas, ktorí veria ľavicovým hodnotám a vlasteneckým hodnotám, práve Smeru slovenskej sociálnej demokracii. Ale to, že má pán kolega iný názor, je úplne v poriadku. Ja to rešpektujem a určite by som ho nikdy nenazýval ani dezolátnom ani opicou ani háved'ou. Má na ten svoj názor právo.“*

Moderátor: *„Dobrý deň, keď budú, keď budú voľby desaťkrát za sebou, budem stále voliť Smer. Prajem všetkým pevné zdravie. Nepodpísaný poslucháč.“*

Luboš Blaha: *„Veľmi pekne ďakujeme za podporu.“*

Moderátor: *„Veľa rozprávate a nič nepoviete k veci. Mali by mať všetci politici trestnoprávnú zodpovednosť. Vvytunelovať peniaze viete, ale tunel Višňové stále nie je dokončený. Viac by ste spravili pre Slovensko, keby ste zametali cesty. Peknú nedeľu želim.“*

Luboš Blaha: *„Ďakujem pekne za názor. Ja som vysokoškolsky vzdelaný človek, takže nemám v úmysle sa venovať tejto robote, ktorú, ktorú mi odporúča pán pán kolega. Ale vážim si všetkých ľudí, aj manuálne pracujúcich. To znamená, pokiaľ dokáže rešpektovať on iný názor, bude to pre neho určite aj jeho osobné morálne víťazstvo.“*

Moderátor: *„Dobrý deň, pán Blaha. Robíte niečo preto, aby ste voľby nefalšovali podľa americkej potreby?“*

Luboš Blaha: „Áno. Máme veľké obavy, pretože cítime, že ľudia sa neustále na všetkých našich mítingoch a stretnutiach s občanmi pýtajú. A aby náhodou, či už Eset spomínajú, tento Eset. Ja to iba hovorím, čo hovoria ľudia, že sa boja, že by to mohlo takto dojsť do takého štádia. Napokon, hovorilo sa aj o zmanipulovaní volieb v Spojených štátoch, amerických, čiže na Slovensku by to zjavne nebol problém, preto musíme zabráť. Musíme mať čo najviac ľudí v tých volebných komisiách, vedieť aj paralelne sčítat hlasy a vedieť potom konfrontovať prípadný nezmyselný výsledok s reálnymi číslami. Budeme na tom pracovať.“

Moderátor: „Pán Blaha, prajem vám veľa síl v boji proti vojnovým štváčom. Občan za mier, podpísaný.“

Luboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne. Spoločne držíme spolu a naozaj usilujeme o mier.“

Moderátor: „Dobrý deň všetkým poslucháčom, aj vám do štúdia. Ja už dlhobod, dlhodobo vnímam politickú situáciu na Slovensku ako divadlo, v ktorom sme my občania akurát tak draho plat platiacimi divákmi. Som presvedčený, že tu nemáme koalíciu a opozíciu, ale iba jednu bandu tých istých ľudí, ktorí to na opozíciu a na koalíciu iba hrajú a v zákulisí úzko spolupracujú. Chcem sa opýtať pána Blahu, či si myslí, že sa tu naozaj v septembri budú konať voľby, alebo sa tu opäť robí nejaká show na občanov a tesne pred voľbami tu bude vyhlásená mimoriadna situácia alebo núdzový stav, aby sa voľby konať nemohli? Poprosím áno alebo nie? Ďakujem, peknú nedeľu.“

Luboš Blaha: „Áno, je pravdou, že režim môže vyhlásiť vojnový stav a voľby by neboli. Čiže áno, toto riziko tu je a pokiaľ by hrozilo, že by sa teraz Slovensko odpútalo od tej základnej línie vyzbrojovať Ukrajinu, tak je možné, že to, spravia čokoľvek. Ja neviem dopredu predvídať, ale nie je, nie je pravdou, že by teraz nezáležalo na rozdiel medzi názormi, aké majú vládni predstavitelia a povedzme predstavitelia ľavicovej opozície Smeru sociálnej demokracie. Za seba môžem garantovať, že jednoducho chcem mier, že jednoducho nechcem zbíjať, že jednoducho nechcem tieto americké vojny, že jednoducho chcem zastaviť zdražovanie, ako ľavičiar bojovať za pomoc seniorom, dôchodcom, sociálny štát a tak ďalej. Čiže, moje presvedčenie je úplne autentické. Celý život bojujem za ľavicové hodnoty. Píšem o tom knihy, chodím na protesty, robím všetko pre to. Takže, myslím si, že chápem tú skepsu tých ľudí, ale myslím si, že ľudia by mali mať viac dôvery k tým politikom, ktorí hlásajú svoje presvedčenie.“

Moderátor: „Dobrý deň, modlím sa každý večer za moju rodinu, za chorých ľudí, ktorí potrebujú pomoc. Odo dnešného dňa sa modlím aj za Vás, pán moderátor, aj za Vášho hosta. Super človek. Vidno podľa jeho slov, že je vzdelaný, sčítaný a naozaj vie o čom rozpráva, odpovedá priamo na otázky. Minulú nedeľu vaša hostka nestála za nič. Nedokázala odpovedať na žiadnu otázku. Veľa politikov rozpráva, odpovedá diplomaticky. Super host, super moderátor. Držím palce, pomáhajte chudobným. S pozdravom Jana z Kysuckého Nového mesta.“

Luboš Blaha: „Ďakujem veľmi pekne. A presne o tom to je. Pomáhať chudobným a pomáhať našim slovenským rodinám a našim vlastným. Preboha. Už aby sme museli vysvetľovať na Západe aj tie základné veci, že musí byť základom každej spoločnosti rodina. Do tejto situácie sme sa nechceli dostať. Aj preto si myslím, že rastie odpor Slovákov voči tým liberálnym experimentom zo Západu. A my nechceme nič iné, len normálnosť, zdravý rozum a aby sa vrátilo na Slovensko sociálne istoty. Možno že, že mnohé veci, ktoré boli v minulom režime pozitívne a nechceme o tom dlho hovoriť. Ale, prepáčte, štát by mal garantovať ľuďom základné sociálne istoty, bývanie, zdravotníctvo, školstvo a mier. A toto my chceme ako budúca vláda, dúfajme, ľuďom garantovať.“

Moderátor: „Podme na ďalšiu esemesku. Napísal nám Zdeno. Email konkrétne. Dobrý deň. mám nami má... dobrý deň. Mám... myslím, že naše médiá stále nepochopili, že svet je v 21. storočí. Západná dominancia sa skončila a oni to stále nepochopili. Rusko sa rozhodlo, že tento rozhodujúci zápas medzi zlatou miliardou a zvyškom sveta začne. Dúfam, že sa nájdú ľudia v Európe a toto pochopia. Držím palce.“

Luboš Blaha: „Má pán poslucháč úplnú pravdu v tom, že sa tu úplne mení rozloženie mocenské vo svete. Tak na jednej strane máte rastúcu Čínu s jeden a pol miliardou obyvateľov, potom máte prosperujúcu Indiu s jeden a pol miliardou obyvateľov, Rusko rastie. Brazília, Južná Afrika vytvárajú takzvaný zoskupenie Brix. A toto sú miliardy ľudí, to je pomaly väčšina populácie na planéte a potom tu máte malú machuľku na západe Európy, malú machuľku na glóbose. Keď sa pozriete, Spojené štáty americké s Kanadou a ešte Austráliu. A toto ma dneska určovať tempo celého sveta. A každý z týchto národov padá dole, či už ekonomicky alebo mocensky. Tak z toho vyplývajú potom tie krízové situácie. Ale my si jednoducho musíme uvedomiť, že bez toho, aby bola vo svete rovnováha medzi týmito blokmi, tak nikdy nebude mier. A preto ja som presvedčený, že žiadne zbrojenie, žiadne vojnové myslenie, žiadna nenávisť to nevyrieši. Vyrieši to len to, že si sadnú za jeden rokovací stôl a budú sa baviť o budúcnosti spoločne.“

Moderátor: „Pán Blaha, máme posledných pár sekúnd, tak skúsme veľmi stručne odpovedať. Prestaňte už klamať, ja mám rodinu na Ukrajine, a k žiadnemu upaľovaniu ruskej menšiny nedochádzalo. Len tu klamete. Nepodpísaný poslucháč v smske.“

Luboš Blaha: „Nehovoril som o upaľovaní ruskej menšiny. Hovoril som o Odese, kde zomrelo, zomreli ľudia a upálili ich tam v tom dome odborov. Ale inak platí to, že či už to bolo na Donbase, tie masakri v roku 2014, či už to bolo, či už je to jazykový zákon, kde veľmi silne zdecimovali ruské, ruské práva a tak ďalej. To všetko sú veci, na ktoré treba upozorňovať bez ohľadu na to, že my nechceme nijakým spôsobom šíriť nenávisť voči Ukrajine alebo voči Ukrajincom. Pán Boh ochraňuj! My chceme jednoducho mier a to je aj v záujme Ukrajincov aj v záujme Rusov, ale predovšetkým v záujme Slovákov. Riešme slovenské problémy, riešme slovenské sociálne nerovnosti. A to, že sa tu na Slovensku zase objavuje chudoba kvôli zdražovaniu. Toto sú naše témy. Toto chceme ako ľavičiari presadzovať.“

Moderátor: „Naším dnešným hosťom bol pán doktor Luboš Blaha, podpredseda strany Smer sociálna demokracia. A ja iba uzavriem túto reláciu vtipom. Stretne sa americký a ukrajinský šašo a debatujú, čo budú cárovi hrať na dvore. A americký šašo povie. Ja uvarím boršč, ty ho zoberieš cárovi a po ceste ho vyleješ. No a čo potom? Neboj príde poľský a český upratovač a vytrie to slovenskou handrou.“

Luboš Blaha: „Ďakujem pekne za pozvanie. Všetko dobré želim do Žiliny. Majte sa krásne.“