

Kancelária Rady pre mediálne služby

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 7. 9. 2022**

Správne konania: 546/SKO/2022, 547/SKO/2022
Predmet: § 19 ods. 1 písm. a) a f) zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022
Účastník konania: MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 25. 8. 2022

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 234 zákona č. 264/2022 Z. z., rozhodla, že účastník správnych konaní č. 546/SKO/2022 a 547/SKO/2022 MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

porušil

1. povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022

tým,

I. že v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal

a) v dňoch 5. 1. 2022 a 9. 1. 2022 o cca 19:00 hod. program *Televízne noviny*,

b) v dňoch 10. 1. 2022 a 12. 1. 2022 o cca 17:25 hod. program *Reflex*,

ktoré svojím obsahom a spôsobom spracovania, a síce odvysielaním autentických záberov zobrazujúcich obeť a údajnú páchatelku, informovaním o traumatickom zážitku obeť a tiež informovaním o údajnej páchatelke, hoci v tom čase nebolo voči nej začaté trestné stíhanie, zasiahol do ľudskej dôstojnosti v programoch identifikovaných osôb obeť a údajnej páchatelky,

II. že v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na stránke <https://www.tvnoviny.sk> dňa 21.

2. 2022 poskytoval program s názvom *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*, ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania, a síce odvysielaním autentických záberov zobrazujúcich obeť a údajnú páchatelku, informovaním o traumatickom zážitku obeť a tiež informovaním o údajnej páchatelke, hoci v tom čase nebolo voči nej začaté trestné stíhanie, zasiahol do ľudskej dôstojnosti v programoch identifikovaných osôb obeť a údajnej páchatelky,

2. povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022

tým,

I. že v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal

a) v dňoch 5. 1. 2022 a 9. 1. 2022 o cca 19:00 hod. program *Televízne noviny*,

b) v dňoch 10. 1. 2022 a 12. 1. 2022 o cca 17:25 hod. program *Reflex*,

ktoré nenáležitou formou zobrazovali v programoch identifikovanú maloletú obeť, ktorá bola vystavovaná fyzickému utrpeniu,

II. že v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na stránke <https://www.tvnoviny.sk> dňa 21.

2. 2022 poskytoval program s názvom *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*, ktorý nenáležitou formou zobrazoval v programe identifikovanú maloletú obeť, ktorá bola vystavovaná fyzickému utrpeniu,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 142 ods. 4 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vo výške (od 3 000,- € do 160 000,- €) slovom

€.

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 140 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS***22,KS6548.

Úloha č. 1:

Kancelária Rady v zmysle § 4 ods. 4 a § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 7. 10. 2022

Z: PLO

Úloha č. 2:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia sťažnosti.

T: 19. 9. 2022

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 3. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r.o. vo veci možného porušenia

I. § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal

a) v dňoch 5. 1. 2022 a 9. 1. 2022 o cca 19:00 hod. program *Televízne noviny*,

b) v dňoch 10. 1. 2022 a 12. 1. 2022 o cca 17:25 hod. program *Reflex*,

ktoré svojím obsahom a spôsobom spracovania mohli zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti v predmetných programoch identifikovaných osôb.

II. § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal

a) v dňoch 5. 1. 2022 a 9. 1. 2022 o cca 19:00 hod. program *Televízne noviny*,

b) v dňoch 10. 1. 2022 a 12. 1. 2022 o cca 17:25 hod. program *Reflex*,

ktoré mohli nenáležitou formou zobrazovať maloletých, ktorí sú vystavovaní fyzickému alebo psychickému utrpeniu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 546/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli aj prepis/popis skutkového stavu a záznamy vysielania programov *Televízne noviny* zo dňa 5. 1. 2022 a zo dňa 9. 1. 2022 a *Reflex* zo dňa 10. 1. 2022 a 12. 1. 2022 odvysielaných na programovej službe TV MARKÍZA.

Dňa 1. 4. 2022 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 546/SKO/2022-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní (záznam programu a monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 230/SO/2022 a 269/SO/2022) bola účastníkovi konania zaslaná ako príloha listu č. 546/SKO/2022-3, ktorý mu bol doručený dňa 3. 5. 2022. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 9. 3. 2022 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania

povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 9. 9. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 5. 1. 2022 a uplynie dňa 5. 1. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 3. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči poskytovateľovi audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, spoločnosti MARKÍZA-SLOVAKIA spol. s r.o. vo veci možného porušenia

I. § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s tým, že v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na stránke <https://www.tvnoviny.sk> dňa 21. 2. 2022 poskytoval program s názvom *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom mohol zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti v programe identifikovaných osôb,

II. § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na stránke <https://www.tvnoviny.sk> dňa 21. 2. 2022 poskytoval program s názvom *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*, ktorý mohol nenáležitou formou zobrazovať maloletých, ktorí sú vystavovaní fyzickému alebo psychickému utrpeniu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 3. 2022, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 547/SKO/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania boli aj prepis/popis skutkového stavu a záznam služby *tvnoviny.sk* obsahujúci záznam programu *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*, vyhotovený dňa 21. 2. 2022 v programe VLC Media Player.

Dňa 1. 4. 2022 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 547/SKO/2022-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní (záznam programu a monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 230/SO/2022 a 269/SO/2022) bola účastníkovi konania zaslaná ako príloha listu č. 547/SKO/2022-3, ktorý mu bol doručený dňa 3. 5. 2022. V liste bol zároveň požiadany, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade do dňa vypracovania tohto pracovného materiálu doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. na prijatie rozhodnutia o uložení sankcie začala plynúť dňa 9. 3. 2022 dňom prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností na zasadnutí Rady a uplynie dňa 9. 9. 2022. Ročná objektívna lehota začala plynúť dňa 21. 2. 2022 a uplynie dňa 21. 2. 2023.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu č. 546/SKO/2022

Monitorované vysielanie: Televízne noviny
Deň a čas vysielania: 5. 1. 2022 o cca 19:00 h
Označenie podľa JSO: -

- časový kód cca:

19:00:00 – začiatok programu *Televízne noviny*
„dnes uvidíte“:

- „Vyčíňanie bez zábran“

Moderátorka: „Šokujúce vyčíňanie tínedžerov pri Bratislave. Do maloletého dievčaťu liali alkohol, bili ju a nahrávali na mobil.“ (záber ako blond dievča s rozostrenou tvárou zozadu drží ryšavé dievča sediace na zemi so zvesenou hlavou; záber ako blond dievča s rozostrenou tvárou akoby dvíha ryšavé dievča do sedu na zemi, to je v pohyboch pasívne, má šťastie rozostrenú tvár, zreteľne vidieť jej nos a ústa od krvi, má rozostrenú oblasť tela od podpazušia po pás, ktorá má farbu pokožky; v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala osoba sediaci na zemi)

- „Nečakaná prekážka“

Moderátor: „Podpisali sme Američanom bianco šek? Generálny prokurátor vložil nohu do dverí. Navrhuje nepodpísať obrannú zmluvu s USA.“

- „Niektoré krúžky sa otvoria“

Moderátorka: „Od pondelka sa začne učiť aj v umeleckých školách a v centrách voľného času. Lyžiarske výcviky majú zatiaľ stopku.“

príspevok: „Zbili a natáčali 11-ročné dievča“

Moderátorka: „Šokujúci prípad, aký Slovensko ešte nezažilo. Len 11-ročné dievča jej vlastní kamaráti bili, liali do nej alkohol a potom ju zvliekli donaha.“

Moderátor: „To všetko si pritom nakrúcali na mobil a navzájom preposielali. Videá a fotky sa napokon dostali aj na sociálne siete.“

Moderátorka: „Nasledujúca reportáž nie je vhodná pre deti a citlivé povahy.“

Mama obeť (s pozmeneným hlasom): „Vypýtala sa po obede von so spolužiačkami. O piatej mi ešte písala, už sme sa jej nevedeli potom vôbec dovolať.“ (v zábere: osoba s rozostrenou tvárou a pozmeneným hlasom; reportérka; ruky dieťaťa)

Reportérka: „11-ročné dievča išlo do areálu bývalého družstva v Miloslavove. A práve tam vzniklo toto video.“ (v zábere: osoby od pásu dolu idúce po ceste; reportérka v tmavom interiéri hospodárskej budovy)

- video:

Stonajúci hlas: „Aua!“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťu nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)

Dievčenský hlas: „Fúj, jej ksicht!“

- počuť stonavý výkrik

- koniec videa

Obet' (s pozmeneným hlasom): „To si pamätám, že som vyliala kofolu, začala do mňa liať alkohol.“ (pomalý švenk nahor – mikina, ryšavé vlnité vlasy a spodná časť brady osoby)

Reportérka (v. z.): „Aký alkohol?“

Obet' (s pozmeneným hlasom): „Vodku.“ (v zábere ruky dieťaťa)

Reportérka: „A ty si chcela piť, či nie?“

Obet' (s pozmeneným hlasom): „Nie.“

Mama obeť (s pozmeneným hlasom): „Že ju schmatla tá (pípnutie), liala jej to do krku, ževraj držali hlavu, kým to nezhltila.“ (v zábere osoba zobrazená cca od brady po pás)

Reportérka: „Na videu by mali byť 14-, 15- až 16-ročné deti. Jedno z dievčat, ktoré bolo na mieste, nám opisuje, ako ju niektorí bili.“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťu nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; zábery z interiéru ošarpanej budovy)

Pozmenený dievčenský hlas: „(nezrozumiteľné) facky, potom už jej dávali bomby, že ju kopali a tak.“ (na obrazovke uvedené: „Na začiatku facky, potom už jej dávali bomby, že ju kopali a tak.“) (v zábere reportérka v aute s mobilom)

- video:

počut' akoby kvílenie hlasu a **mladý hlas:** „*Prosím (nezrozumiteľné) vodu, rýchlo!*“ (v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala osoba sediaci na zemi)

- koniec videa

Reportérka: „*Kto jej dával hore to tričko a urobil tie nahé fotky?*“ (v zábere ruka reportérky držiaca mobil; tmavá fotka – vidno telo cca od prs po rozkrok, oblasť rozkroku je rastrovaná)

Pozmenený dievčenský hlas: „*Ked' jej fotili vagínu, no tak tam je aj (pípnutie) (nezrozumiteľné) začala vyhrážať tým, že nič z toho aj tak nebude mať problémy, pretože ona má mamu policajtku.* (na obrazovke uvedené: „*Ked' jej fotili vagínu, tak tam jej bolo vidieť aj ruka. Ona sa nám začala vyhrážať tým, že my z toho aj tak nebudeme mať problémy, pretože ona má mamu policajtku.*“) (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky, blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok)

Reportérka: „*Priestor na vyjadrenie sme sa snažili dať aj dievčatú, ktoré je vidieť na videu. Nikto neodpovedal.*“ (v zábere kovaná brána a plot so stĺpmi s tehlovým obkladom, následne za bránou sčasti vidno žltý dom s tehlovými prvkami a bielou garážovou dvojbránou)

Reportérka kričí cez bránu: „*Dobrý, prosím Vás, môžeme sa porozprávať?*“ (v zábere reportérka na chodníku pred kovanou bránou a kovaným plotom so stĺpmi s tehlovým obkladom a žltou fasádou)

Reportérka: „*Ked' 11-ročné dievča prestalo reagovať, skupinka mladých ľudí sa údajne mala začať dohadovať, čo povedia záchranárom a policii. Údajne sa mali snažiť zamaskovať aj všetky stopy.*“ (v zábere reportérka pri zelenej bráne areálu)

Pozmenený hlas: „*Potom oni tej holke rozbili mobil a obliali to vodkou, aby neboli otlacky. Aj veci jej vyhodili.*“ (v zábere písaná komunikácia v mobile: *...ju začala vyzliekať; A všetci si ju natáčali a p...; ...zavolala policajtov a sanitku; A p...; Potom oni tej holke rozbili mobil; A obliala; Tou vodkou aby neboli otlacky; ...*)

Mama obete (s pozmeneným hlasom): „*Každý deň chodia nové videá (s plačom). Nové fotky. Je to hrozné, to je. Toto si nezaslúžila. Má 11 rokov. A bojím sa, aby si niečo neurobila.*“ (v zábere žena cca od nosa po pás; dieťa sediace na stoličke s rukami pri kolenách snímané cca od hrude po kolena)

Reportérka: „*A prečo tá bili tvoji kamaráti?*“

Obet' (s pozmeneným hlasom): „*Neviem.*“ (v zábere rozostrený profil tváre cca od nosa po krk – vidno ako ústa povedia „*neviem*“, v pozadí vidno vlnité hrdzavé vlasy)

Reportérka: „*A pôjdeš ty do školy?*“ (v zábere reportérka)

Obet' (so zmeneným hlasom): „*Nie, tam už určite nie.*“ (v zábere ruky dieťaťa)

- video:

Dievčenský hlas z videa: „*Šak ona grcá krv!*“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním, jednou rukou drží ryšavé dievča zozadu za čelo, druhú ruku má červenej farby pred ním, zrazu sa nad ryšavým dievčaťom vystrie, pustí mu hlavu, pričom má jednu ruku červenej farby a ide si ju utrieť, sediacemu dievčaťu klesne hlava a mierne sa potáca)

- koniec videa

Reportérka: „*Takýto prípad vraj nebol jediný a táto skupina už zaútočila na deti v minulosti. Celý prípad budeme aj naďalej sledovať. Kristína Kővešová, televízia Markíza.*“ (v zábere reportérka; v zábere ryšavé dievča sediace na zemi v predklone, ako sa mierne potáca, má rozostrená tvár, blond dievča vedľa nej si utiera červenkastú ruku)

príspevok: „*Trestnoprávna zodpovednosť tínedžerov*“

Moderátor: „*Aktéri incidentu neďaleko Bratislavy majú mať 14 či 16 rokov a sú trestnoprávne zodpovední a ich teda možno postaviť pred súd.*“

Moderátorka: „*Psychologička tvrdí, že v takýchto situáciách by mali policajti vyšetrovať všetkých, teda tých, čo obeti ubližovali, aj tých, čo sa len prizerali.*“

Reportérka: „*Podľa Trestného zákona sú na Slovensku zodpovední za svoje skutky všetci, ktorí dosiahli 14 rokov. Znamená to, že ich môžu vyšetrovať, aj odsúdiť. Hoci policajti nechcú tento prípad pre citlivosť bližšie komentovať, právnik Ondrej Laciak už na prvý pohľad hovorí o viacerých možných paragrafoch.*“

Ondrej Laciak, Právnická fakulta UK v Bratislave: „Čisto teoreticky môžeme uvažovať o tom, že by mohol byť spáchaný trestný čin ublíženia na zdraví, teoreticky sa môžeme baviť o trestnom čine výtržníctva, eventuálne neposkytnutia pomoci, ale naozaj veľmi predčasné a takisto treba rešpektovať aj prezumpciu nevinu.“ (v zábere vyjadrujúci sa; (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním a akoby mu zozadu dvíhalo hlavu; v zábere vyjadrujúci sa)

Reportérka: „Rozdiel medzi mladistvými a dospelými je v trestných sadzbách, pre tínedžerov platia polovičné. Napríklad za výtržníctvo by namiesto 5 rokov dostali maximálne 2,5.“

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „U niektorých možno ani to neurobí nejakú takú brzdu a nejaký taký výkričník, že aha, tak naozaj som teraz prestrelila a je to trošku cez čiaru.“

- video:

Stonajúci hlas: „Aua!“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)

Dievčenský hlas: „Fúj, jej ksicht!“

- počuť stonavý výkrik

Reportérka: „Aktéri incidentu sú v podstate ešte deti.“ (zábery areálu)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „Ak všetky tieto zábery išli na sociálne siete, tak je úplne jedno z hľadiska posúdenia, či ten, ktorý to spôsobil, alebo vyvolal, čiže ju tam povyhŕňali, sú takisto zodpovední ako tí, čo sa prizerali a neurobili nič, respektíve to ešte fotili, hej, tá jedna sa do toho smiala, čiže žiadne také emocionálne, že robia niečo zlé.“ (v zábere psychologička hovoriaca k mužovi oproti; medzitým v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; záber na nohy reportérky v interiéri ošarpanej budovy)

- video:

Dievčenský hlas z videa: „Šak ona grcá krv!“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním, jednou rukou drží ryšavé dievča zozadu za čelo, druhú ruku má červenej farby pred ním, zrazu sa nad ryšavým dievčaťom vystrie)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „Brali to ako proste možno zábavu, o nič nejde, aj v takom postoji mohli byť. Aká tam je morálka, aká tam je tá etika?“

Reportérka: „Z pohľadu obete môže ísť o celoživotnú traumu. Hoci si teraz nič nepamätá, s odstupom času sa spomienky vracajú v zábleskoch. O incidente vie množstvo ľudí. Videá či fotografie obete sa šíria internetom. Žiačka navyše pochádza z malej obce.“ (v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala ryšavá osoba sediaca na zemi; v zábere ruka držiaca mobil; záber na ruky dieťaťa a vedľa sčasti ruka inej osoby; záber točený v behu z budovy do areálu; blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok; záber na písanú komunikáciu v mobile; (pomalý švenk nahor – mikína, ryšavé vlnité vlasy a spodná časť brady osoby)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „Pocity hanby, pocity strachu, pocity úzkosti, pocity takej nejakej beznádeje a tak ďalej, pretože vieme, sociálne siete, to sa šíri ako lavína a proste obavy, kto to videl a čo si o nej pomyslia, ja som tá čierna ovca, lebo je to dieťa.“

Reportérka: „Klinická psychologička Kata Piačková pracuje dlhé roky s obeťami. Pomohla už mnohým.“ (v zábere psychologičky hovoriaca s mužom)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „Je to beh na dlhé trate, kým sa ten dotyčný jedinec, ktorý tej traume vystavený je, z toho dostane. Tam môžu nastúpiť sociálne fobie, že sa bude báť medzi ľuďmi.“

Reportérka: „Podľa nej je teraz dôležitý prístup rodičov. Odporúča na dieťa netlačiť, nenútiť ho rozprávať a vyhľadať odbornú pomoc. Mario Kermiet a Zuzana Ferenčáková, televízia Markíza.“ (v zábere psychologička vyberajúca knihu)

Príspevky: „Čaká sa na detaily“; „Dotácia pre vlastnú rodinu“; avízo príspevku „Pacientov s covidom ubudlo“

19:12:53 – 19:19:07 - prerušenie programu

Príspevky: „Pacientov s covidom ubudlo“; „Ako otvoria krúžky“; „Kultúra volá o pomoc“; „Anglicko uvoľňuje opatrenia“; „Nepokoje v Kazachstane“; „Problémy s obrannou dohodou“; „Končí zákazka z Mečiarovej vlády“; „Macron chce trápiť nezaočkovaných“; „Dlhé hodiny v zajatí snehu“; „Kritický míľnik zdolaný“; „Psy a mačky namiesto detí“; „Novoročná aukcia tuniaka“; „Djokovič pobúrila výnimkou“; avízo príspevku „Rušná koncoročná noc“

19:41:37 – 19:49:53 - prerušenie programu

Príspevky: „Rušná koncoročná noc“; „Vedia, kto ukradol darčeky“; „Zálohovať nestačí“; „Problémové mosty“; „Zákaz pigmentov na tetovanie“; „Lišky v mestách“; „Rozprávkové zvončeky“; „Historický banský nález“; avízo predpovede počasia; koniec programu

- oznam o vlastnom programe – *Druhá šanca* ¹²

- označenia sponzorov programu (Kubík; Lipoxal; Acylpyrin; Doxxbet; Lidl)

- program *Predpoveď počasia*

- označenia sponzorov programu (Lidl; Kubík; Bellasin; Acylpyrin; Doxxbet)

- oznam o vlastnom programe – *Psí domov* ¹²

20:12:23 – „Uvidíte“ – avízo programu programových služieb TV MARKÍZA, TV DOMA a Dajto

- *Tipos – informácia pre tipujúcich*

20:14:59 – koniec záznamu

Monitorované vysielanie: Televízne noviny

Deň a čas vysielania: 9. 1. 2022 o cca 19:00 h

Označenie podľa JSO: ¹²

- **časový kód cca:**

19:00:00 – začiatok programu *Televízne noviny*

„dnes uvidíte“:

▪ „Mobily im zvonili márne“; ▪ „Vášne neutíchajú“

Moderátorka: „Vášne v Miloslavove po útoku na 11-ročnú školáčku neutíchajú. V obci dnes protestovalo niekoľko desiatok ľudí.“ (v záberoch skupiny osôb a policajti na ulici)

▪ „Osudové nešťastie“

príspevky: ▪ *Gerlach vydal tri obeť*; ▪ **Protest v Miloslavove** (19:03:33)

Moderátor: „Vášne v Miloslavove po útoku na 11-ročnú školáčku stále neutíchajú. V obci dnes protestovalo niekoľko desiatok ľudí. Na poriadok dohliadali policajti aj antikonfliktný tím. Dav nakoniec vytlačili mimo ulice.“

Reportérka: „Protest za spravodlivosť, tak nazval neznámy organizátor akciu v Miloslavove. Pôvodne sa chceli stretnúť pred domom jednej z hlavných aktérok, no policajti ich tam nepustili. Opáskovali ulicu z oboch strán. Okolo tretej sa tam zišlo niekoľko desiatok ľudí. Neboli to len miestni, ale prišli z celého západného Slovenska, prevažne mládež.“ (v záberoch skupiny osôb a policajti na ulici)

- začiatok ankety – na obrazovke označenie „Miloslavov anketa“:

Opýtaná 1: „To, čo jej spravili, to je strašné. Poznám iba to dievča, čo vlastne zavolalo sanitku a jej sa teraz vyhrádzajú aj tie ostatné deti. ... že ju šikanujú cez internet.“ (v zábere žena s rastrovanou tvárou hovorí na mikrofóny reportérov)

Opýtaný 1: „Som sem prišiel len kvôli tomu, že ja mám mladšiu sestru a toto keby urobí niekto mojej sestre, tak ja pôjdem sedieť. Oni to točili, livestreamovali, to viem, že proste boli aj nejaké záznamy z livestreamu, že to robili proste naživo a nikto to nijako neriešil. Boli tam tí policajti zavolaní.“ (v záberoch chlapec s rastrovanou tvárou hovorí na mikrofóny reportérov, v zábere ďalší dvaja chlapi bez rastrovania tváre s rúškami na tvári; v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala osoba sediaci na zemi; záber areálu)

Opýtaná 2: „Dotklo sa ma to ako matky, pretože toto som ešte nezažila. Chceme spravodlivosť, chceme trest, spravodlivý trest.“

Opýtaná 3: „Sme rodičia, preto tu stojíme, lebo sa do toho vieme vžiť. Tu sa sťahujeme na dedinu, aby sme mali klúd s deťmi, nech vyrastajú v klúde. Sme horší jak Pentagon.“ (v záberoch: ženy s rúškami na tvári sa vyjadrujú na mikrofóny reportérov, v pozadí a okolo vidno osoby na ulici)

- koniec ankety

Reportérka: „Mnohí mladí si protest nakrúcali, iní ho dokonca vysielali naživo. Krátko pred štvrtou sa davu prihovarila zástupkyňa starostu obce.“ (v záberoch skupiny ľudí na ulici)

Jarmila Grujbárová, poverená vedením obce: „Toto zhromaždenie je zvolané v nesúlade so zákonom. Chcete.“ (v zábere hovoriaca, ako sa vyjadruje k prítomným ľuďom)

Neuvedená 1: „... jaký nezákonný? Tady se děje plno nezákonných věcí a nikoho to nezajímá.“

Jarmila Grujbárová, poverená vedením obce: „Ano, samozrejme, všetci sme za to, aby tu bola zákonnosť.“

Neuvedená 1: „A tohle to je mimořádně malá nezákonná věc. Mimořádně malá nezákonná věc.“

Jarmila Grujbárová, poverená vedením obce: „Takže ďakujem vám za pozornosť.“ (v záberoch: hovoriaca Jarmila Grujbárová, ako sa vyjadruje k prítomným ľuďom a tiež žena, ktorá jej oponuje a tiež iné osoby okolo nich)

Reportérka: „Potvrdila, že rodičia jednej z aktérok požiadali v škole o individuálny študijný plán. Pre žiakov chystajú špeciálne projekty, aby zamedzili šikane.“ (v záberoch: Jarmila Grujbárová; brána areálu; v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním a akoby ju chytilo za tvár; zábery viacerých osôb na ulici)

Jarmila Grujbárová, poverená vedením obce: „Obec pripravuje na tento rok projekt, ktorý sa bude venovať tomu, aby sa obec znova stala bezpečnou pre všetkých, bude proti šikane, násiliu.“ (v zábere hovoriaca Jarmila Grujbárová)

Reportérka: „Policajti začali dav z ulice vytláčať okolo štvrtej hodiny.“

Policajt: „Podťe, podťe aj vy.“

Muž (m. z.): „Mám tam auto (nezrozumiteľné)...“ (v záberoch, ako policajti kráčajú medzi davom a komunikujú s ním)

Žena z davu: „Pozrite, čo sa deje!“ (v zábere žena z davu, ako krčí)

Reportérka: „Dvoch mladíkov odviedli, lebo hliadke nevedeli preukázať svoju totožnosť. Celkovo skontrolovali 14 ľudí. Nahlásia ich hygienikom, lebo porušili protipandemické opatrenia.“ (v záberoch: ako policajti vedú nejaké osoby; skupiny policajtov; ako policajti niečo spisujú s osobami)

Žena z davu (m. z.): „Prečo beriete deti? Zase deti?“

Reportérka: „Zuzana Ferenčáková, televízia Markíza.“ (v záberoch ako policajti postupujú smerom k davu ľudí)

- ďalšie príspevky: ▪ *Jadrová energia sa vracia do hry*; ▪ *Na telo J.Budaj vs. P.Pellegrini*; ▪ *avízo príspevku Kolko stojí covid pacient*; prerušenie programu (19:11:59 – 19:18:00); ▪ *Kolko stojí covid pacient*; ▪ *Dlhodobý covid*; ▪ *Turistov zavalila odlomená skala*; ▪ *Minuli milióny, štadión nedostali*; ▪ *Z čoho je ešte obvinený*; ▪ *Diskusiou tlmia hnev*; ▪ *Parlamentná stráž*; ▪ *Nepokoje v Kazachstane neutíchajú*; ▪ *Po nehode sa vznietil etanol*; ▪ *Zosuv domu ich skoro pochoval*; ▪ *NASA plne rozložila teleskop*; ▪ *Polárna pastva pre oči*; ▪ *Skiaplinizmus pre amatérov*; ▪ *avízo príspevku Výpredaj hotelov a reštaurácií*; prerušenie programu (19:41:12 – 19:48:10); ▪ *Výpredaj hotelov a reštaurácií*; ▪ *Včely v meste môžu byť problém*; ▪ *Zver ničí náhrobné miesta*; ▪ *100-ročná influencerka*; ▪ *Šéfkuchárske finty*; ▪ *Kuzminovci na Kráľovej holi*; ▪ *avízo predpovede počasia*; koniec programu

- oznam o vlastnom programe – *San Andreas* ¹²

- označenia sponzorov programu (Doxxbet; Lidl)

- program *Predpoveď počasia*

- označenia sponzorov programu (Lidl; Doxxbet)

- oznam o vlastnom programe – *Oteckovia* ¹²

20:12:55 – „dnes večer Uvidíte“ – avízo programu programových služieb TV MARKÍZA, TV DOMA a Dajto

- *Tipos* – informácia pre tipujúcich

20:14:59 – koniec záznamu

Monitorované vysielanie: Reflex

Deň a čas vysielania: 10. 1. 2022 o cca 17:28 h

Označenie podľa JSO: 12

- časový kód cca:

17:25:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Televízne noviny*

- oznam o vlastnom programe – *Druhá šanca* 12

- označenie sponzora programu (Hemostop; Bellasin)

17:28:56 – program *Reflex* 12

„dnes uvidíte“:

mužský hlas: „*Mama zbitého dievčaťa prehovorila o osudnom dni.*“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond jej akoby zozadu šlo chytiť tvár, v zábere ruky dvoch osôb sediacich pri sebe)

„*Namiesto oddychu pomáha ľuďom v núdzi.*“

„*Nepamätá si 12 rokov svojho života.*“

Moderátorka: „*Dobry podvečer, pred nami je Reflex. Vitajte. Už týždeň sledujeme prípad, ktorý šokoval Slovensko. 11-ročné dievča v Miloslavove opila, zbila, vyzliekla a nakrútila partia tínedžerov. Útok vraj nebol prvý a detský gang má v obci vyčíňať už dlhšie. Polícia pred niekoľkými dňami začala trestné stíhanie. Čo sa vlastne v osudný deň stalo, exkluzívne porozprávala matka napadnutého dieťaťa. Dodávame, že nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov a citlivé povahy.*“ (na stene za moderátorkou je vidno v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; v záberoch reportérka v ošarpanej budove a interiér ošarpanej budovy; v záberoch dav ľudí na ulici medzi rodinnými domami, medzi nimi aj policajti a policajné autá; v zábere ruky dvoch osôb sediacich pri sebe)

Mama obete (s pozmeneným hlasom): „*Vypýtala sa poobede von so spolužiačkami. Nechodí tak často von, tak sme ju pustili, zobrali na vlak, sme sa dohodli, dôjde vtedy vlakom naspäť.*“ (Záber na plot s drevenými latkami; v zábere ruky dvoch osôb sediacich pri sebe; v zábere reportérka za stolom a s respirátorom drží mikrofón oproti osobe, ktorá je celá rastrovaná)

Obet' (s pozmeneným hlasom): „*A ja som išla s spolužiačkou vlakom a potom sme sa tam všetci stretli. V Miloslavove v družstve.*“ (v zábere rastrovaná tvár hovoriacej osoby, vidno ryšavé vlas; záber na ruky dieťaťa)

Reportérka: „*To je také miesto, kde sa stretávate?*“ (v zábere osoby cca od pásu dolu idúce po ceste)

Obet' (s pozmeneným hlasom): „*Ja som tam bola teraz prvýkrát.*“ (v zábere brána ošarpaného areálu)

Reportérka: „*A keď ste tam prišli...*“

Obet' (s pozmeneným hlasom): „*Bola tam iba (pípnutie) a potom prišli okolo tretej.*“ (na obrazovke: „*Bola tam iba ... a potom prišli okolo tretej.*“; v zábere tabuľa v exteriéri s nápisom „POZOR! OBJEKT STRÁŽENÝ PSOM“; záber na nohy osoby v teplákoch v exteriéri)

Mama obete (s pozmeneným hlasom): „*O piatej mi ešte písala, že sa jej vybíja telefón, že pôjde na vlak a že si zapne telefón, že mi napíše, že príde, kedy ju mám čakať na stanici, lenže už sa tak nestalo.*“ (v zábere reportérka za stolom a s respirátorom drží mikrofón oproti osobe, ktorá je celá rastrovaná; záber na ruky dieťaťa a osoby vedľa nej; záber na reportérku za stolom a s respirátorom; v zábere ženské nohy idúce prostredím s listami a smetím)

- video:

Stonajúci hlas: „*Aua!*“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)

Dievčenský hlas: „*Fúj, jej ksicht!*“

- počuť stonavý výkrik

- koniec videa

Obet' (s pozmeneným hlasom): „(nezrozumiteľné) som vyliala kofolu, začala do mňa liať alkohol a viac si nepamätám.“ (záber na ruky dieťaťa; v zábere sčasti hlava osoby s ryšavými vlasmi, oblasť tváre je rozostrená)

Reportérka (v. z.): „Aký alkohol?“ (v zábere reportérka za stolom a s respirátorom)

Obet' (s pozmeneným hlasom): „Vodku.“ (v zábere sčasti hlava osoby s ryšavými vlasmi, oblasť tváre je rozostrená)

Reportérka: „A ty si chcela piť, či nie?“ (v zábere reportérka za stolom a s respirátorom)

Obet' (s pozmeneným hlasom): „Nie.“ (v zábere sčasti hlava osoby s ryšavými vlasmi, oblasť tváre je rozostrená)

Reportérka: „Čo si pamätáš posledné?“

Obet' (s pozmeneným hlasom): „Iba to.“ (v zábere sčasti hlava osoby s ryšavými vlasmi, oblasť tváre je rozostrená)

Reportérka: „Si pamätáš, že by ťa niekto bil?“ (v zábere reportérka za stolom a s respirátorom)

Obet' (s pozmeneným hlasom): „Nie.“

Reportérka: „Spojili sme sa aj s jedným z detí, ktoré bolo pri útoku.“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok)

Dievča, ktoré bolo pri útoku (hlas z telefónu): „Som išla 17:33 na autobus do Miloslavova. Ja keď som tam došla, no tak ona tam ešte bola stole a s ňou akože dávali preč odtlačky z tašky. Nechápem na čo. (nezrozumiteľné) a potom, že jej dávali bomby, že ju kopali a tak. A čo som ja videla, no tak som videla len facky, ale už vtedy bola krvavá moc.“ (na obrazovke: „Som išla 17:33 na autobus do Miloslavova. Ja keď som tam došla, no tak ona ešte tam bola na stole a s ňou akože dávali preč odtlačky z tašky, nechápem na čo. Dopočula som sa tak, že ju najprv začali fackať a potom, že jej dávali bomby, že ju kopali a tak. To čo som ja videla, no tak to som videla len facky. Ale už vtedy bola krvavá moc.“) (v zábere reportérka v aute ako drží mobil; v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala ryšavá osoba sediaci na zemi; v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond ju zozadu jednou rukou drží za čelo, druhou rukou jej opakovanými pohybmi smeruje k oblasti úst, akoby jej dávala ruku do úst; v zábere ruka moderátorky držiaca mobil;)

PhDr. Kata Piačková, klinická psychologička: „Tá sa smiala, čiže to bola sranda, to bola zábava, to bolo vzrušenie, to bolo proste niečo, čo, čo iní nedokážu. V tomto tam mohli fungovať oni. Viete alkohol odbúra zábrany a proste sme smelší, sme takí nejakí akčnejší, čiže tam mohlo to zohrať.“ (na pozadí

Stonajúci hlas: „Aua!“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky), **Dievčenský hlas:** „Fúj, jej ksicht!“, počuť stonavý výkrik; v zábere psychologička krútiaca hlavou; v zábere hovoriaca psychologička; v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala ryšavá osoba sediaci na zemi; v zábere hovoriaca psychologička)

Reportérka: „Kto jej dával hore to tričko a urobil tie nahé fotky?“ (v zábere ruka reportérky držiaca mobil)

Pozmenený dievčenský hlas: „Na (nezrozumiteľné) keď jej fotili vagínu, no tak tam je aj (pípnutie) ruka, že tam máva (nezrozumiteľné)“ (na obrazovke uvedené: „Na jednej fotke, keď jej fotili vagínu, no tak tam je aj ... ruka, že tam máva...“) (v zábere tmavá fotka – vidno telo cca od prs po rozkrok, oblasť rozkroku je rastrovaná;)

- video:

Dievčenský hlas: „Ukáž sa!“ v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond ju zozadu jednou rukou drží za čelo, druhú ruku je dá tiež k tvári)

- koniec videa

Reportérka: „Priestor na vyjadrenie sme sa snažili dať aj dievčatu, ktoré je vidieť na videu. Nikto neodpovedal.“ (v zábere kovaná brána a plot so stĺpmi s tehlovým obkladom, následne za bránou sčasti vidno žltý dom s tehlovými prvkami a bielou garážovou dvojbránou – záber označený „5. 1. 2022“)

Reportérka kričí cez bránu: „Dobrý, prosím Vás, môžeme sa porozprávať?“ (v zábere reportérka na chodníku pred kovanou bránou a kovaným plotom so stĺpmi s tehlovým obkladom a žltou fasádou – záber označený „5. 1. 2022“)

Reportérka: „Jej otec sa na internete vyjadril, že 11-ročné dievča pilo samo a jeho dcéra mu len pomáhala.“ (v záberoch prázdny ošarpaný a zasmetený interiér budovy)

Mužský hlas: „Moja dcéra jej dávala pomoc tým spôsobom, že ju prefackala, strčila jej prsty do krku, aby sa vyvracala, čo sa našťastie aj podarilo.“ (na obrazovke okno s textom akoby zo sociálnej siete, návrhu rastrovaná fotografia profilu s rastrovaným textom, pod ním text skrolujúci smerom hore, zastaví sa a v ňom je farebne vyznačené: „moja dcera jej dávala pomoc tým spôsobom, že ju prefackala“ strčila jej prsty do krku aby sa vyvracala, čo sa našťastie aj podarilo.“ – zvyšok textu je možné prečítať pri zastavenom obraze)

Reportérka: „Keď 11-ročné dievča prestalo reagovať, skupinka mladých ľudí sa údajne mala začať dohadovať, čo povedia záchranárom a policii. Údajne sa mali snažiť zamaskovať aj všetky stopy.“ (v zábere reportérka pri zelenej bráne ošarpaného areálu)

Pozmenený hlas: „Potom oni tej holke rozbili mobil a obliali to vodkou, aby neboli otláčky. Aj veci jej vyhodili.“ (v zábere písaná komunikácia v mobile: ...ju začala vyzliekať; A všetci si ju natáčali a p...; ...zavolala policajtov a sanitku; A p...; Potom oni tej holke rozbili mobil; A obliala; Tou vodkou aby neboli otláčky; ...)

- video:

Dievčenský hlas z videa: „Šak ona grcá krv!“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním, jednou rukou drží ryšavé dievča zozadu za čelo, druhú ruku má červenej farby pred ním, zrazu sa nad ryšavým dievčaťom vystrie, pustí mu hlavu, pričom má jednu ruku červenej farby a ide si ju utrieť, sediacemu dievčaťu klesne hlava a mierne sa potáca)

- koniec videa

Dievča, ktoré bolo pri útoku (hlas z telefónu): „A oni mi začali trhať mobil z ruky, že povedia, že ju tu našli. Ja som sa toho strašne bála, lebo (pípnutie) začala hovoriť také veci, že aj tak ona z toho nič nebude mať, že všetko bude na nás, pretože jej mama je policajtká.“ (na obrazovke: „...a oni mi začali trhať mobil z ruky, že povedia, že oni ju tu našli. Ja som sa toho strašne bála, lebo ... hneď začala hovoriť také veci, že aj tak ona z toho nič nebude mať, že všetko bude na nás, pretože jej mama je policajtká.“ (v zábere reportérka v aute držiaca mobil pred sebou; v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčať a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky, počuť hrdelný ston)

Mama obeť (s pozmeneným hlasom): „Sme čakali na vlaku, nevystúpila, tak sme ešte okolo dediny chodievali, že či nikde neni. Potom sme prišli domov (nezrozumiteľné s plačom) policajti, že je na Kramároch dobitá, opitá.“ (v zábere ruky osoby s mobilom a vedľa nej ruky dieťaťa, pri tom, ako sedia; záber na hovoriacu osobu zobrazené cca od brady po pás, občas vidno sčasti ústa)

Reportérka: „Polícia deti vypočula, mala im zaistiť mobilné telefóny a aktuálne vyhodnocuje veľké množstvo dát.“ (v zábere časť diaľnice s označením „Bratislava juh 2000 m“; v zábere mobil, na ňom vidno video – chlapec si potiahne z cigarety, dievča mu dá akoby bozk a vyfúkne dym, obaja majú rastrované tváre)

mjr. Mgr. Michal Szeiff, hovorca KR PZ Bratislava: „Bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu lúpeže, úmyselného trestného činu ublíženia na zdraví, spáchaného na chránenej osobe v (nezrozumiteľné)činnom súbehu s úmyselným trestným činom výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva. V prípade, ak sa v priebehu vyšetrovania na základe zadovážených dôkazov preukáže podozrenie zo spáchania aj z iných trestných činov, vyšetrovateľ bude postupovať v zmysle zákona a začne trestné stíhanie aj o ďalšie trestné činy.“ (v zábere mobil, na ňom vidno video – dve dievčatá dvíhajú zo zeme za ruky dievča, to akoby následne kričalo do objektívu, všetci mali rastrované tváre; zábery exteriéru pri ošarpanej budove; zábery interiéru prázdnej ošarpanej budovy, v niektorých je moderátorka v interiéri ošarpanej budovy)

plk. JUDr. Štefan Hamran, dočasne poverený prezident PZ: „Dnes už polícia disponuje dôkazmi, ktoré široká verejnosť nemá k dispozícii a chcela by som vyzvať každého, aby sa zdržanlivo vyjadroval, pretože to vyšetrovaniu nepomáha, skôr to komplikuje. Môžem ubezpečiť, že polícia veľmi intenzívne na tom pracuje.“ (v zábere videohovor reportérky a Š. Hamrana; medzi tým v zábere reportérka ako lezie na striedisku vchodu do ošarpanej budovy a záber smetí)

Reportérka: „A teraz ti je ako?“ (v zábere reportérka za stolom a s respirátorom)

Obet' (s pozmeneným hlasom): „Začala ma bolieť tvár a toto, keď si ľahnem v noci, tak toto ma bolí. A neviem dobre jesť.“ (v zábere hovoriaca osoba snímaná z profilu cca od očí po bradu, obraz je rozostrený, možno rozoznať ryšavé vlnité vlasy)

Mama obeť (s pozmeneným hlasom): „Každý deň chodia nové videá (s plačom). Nové fotky. Je to hrozné, to je. Toto si nezaslúžila. Má 11 rokov. Celý internet je toho. Za pol dňa to vedeli už pomaly dva okresy celé. Vidím, že ju to trápi a neviem jej pomôcť a bojím sa, aby si niečo neurobila.“ (v zábere hovoriaca žena cca od nosa po pás, na moment vidno aj ústa; v zábere profil hovoriacej cca od očí po krk, obraz je rozostrený; záber na ruky osoby a vedľa nej dieťať, ako sedia pri sebe; záber na ruky dieťaťa)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „Môže sa z toho vyvrbiť post traumatická stresová porucha, hej?“

Reportér (v. z.): „To znamená...“

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „To znamená to, že v podstate s odstupom času sa jej budú v takých flashbackoch premietat určité zábery toho skutku a to ju bude dostávať do stavu, ako keby to znovu tú situáciu prežívala a tým pádom budú u nej vytvárané negatívne emócie, ako sú úzkosti, strach, i depresie, čo jej bude zase brániť ďalej v takom tom bežnom živote, trebárs ísť do tej školy, alebo ísť vonku, alebo ísť medzi deti a...“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčať, nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky, blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok; v zábere psychologička hovoriaca k reportérovi; v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond ju zozadu jednou rukou drží za čelo, druhou rukou jej opakovanými pohybmi smeruje k oblasti úst, akoby jej dávala ruku do úst, potom dá ruku pred ňu a má ju krvavú)

Reportérka: „A pôjdeš ty do školy?“

Obet' (so zmeneným hlasom): „Nie, tam už určite nie.“ (záber na dieťa cca od ramien po kolená, vidno ryšavé vlnité vlasy; na obrazovke: „Pôjdeš do školy? Nie, tam určite nie.“)

- video:

Mužský hlas: „Vylepší tvár a budeš normálne vyzerat.“ (na obrazovke: „Vylepším ti tvár a budeš normálne vyzerat.“; v zábere chlapec s rozostrenou tvárou, ako mu dá niekto mimo záberu facku)

Chlapčenský hlas: „Komu si dala facku?“

Dievčenský hlas: „Tebe som dala facku.“ (švenk nabok a vidno dievča a inú osobu v pozadí – majú rozostrené tváre)

- pokračovanie videa na pozadí:

Reportérka: „Podľa našich informácií k útokom medzi deťmi na družstve v Miloslavove malo dochádzať aj v minulosti. Po rozsiahlom tlaku verejnosti sa k prípadu vyjadril verejný prokurátor, minister vnútra aj iní politici a zatiaľ čo v najbližších dňoch by sa tento prípad mal prerokovať na mimoriadnom branno-bezpečnostnom výbore parlamentu, včera sa takto protestovalo v Miloslavove. Celý prípad budeme sledovať.“ (v zábere skupinka zrejme maloletých, dve osoby z nich sa mierne sáču a ťahajú – všetci majú rastrované tváre; záber na: budovu prokuratúry; ministra vnútra s osobou vedľa neho a následne na jeho vyjadrenie na sociálnej sieti; Borisa Kollára; v zábere policajti uzatvárajú ulicu páskou; zábery skupín osôb na ulici medzi rodinnými domami; záber policajtov antikonfliktného tímu; zábery skupín osôb na ulici medzi rodinnými domami, medzi nimi policajti a muž s kamerou; záber na ženu zo skupiny ľudí: **Žena:** „Pozrite, čo sa deje.“)

reportáže:

- o žene, ktoré organizuje zbierky pre ľudí v núdzi

avízo reportáže o novom seriáli podľa skutočnej udalosti *Druhá šanca*

17:40:57 – 17:49:40 - prerušenie programu

- reportáž o novom seriáli podľa skutočnej udalosti *Druhá šanca*
- „nabudúce“: avízo reportáže o zálohovaní fliaš,
- 17:54:58 – koniec programu
- označenia sponzorov (Diamizin gurmar; Lipoxal)
- oznam o vlastnom programe – *Druhá šanca* 12
- zvukovo-obrazový predel
- označenia sponzorov (Prima banka; Raňajková káva; Tipos)
- 17:55:54 – program *Oteckovia* 12
- 17:59:59 – koniec záznamu

Monitorované vysielanie: Reflex

Deň a čas vysielania: 12. 1. 2022 o cca h

Označenie podľa JSO: 12

- **časový kód cca:**

17:25:00 – začiatok záznamu – už bežiaci program *Televízne noviny*

- oznam o vlastnom programe – *Oteckovia* 12
- označenia sponzorov programu (Hemostop; Bellasin)

17:28:44 – začiatok programu *Reflex*

„dnes uvidíte“

Sprievodný hlas: „*Agresívne správanie u detí stúpa.* (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčať a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; v zábere viaceré osoby s rastrovanými tvármi v exteriéri) *Na zaplattené garážové dvere čaká dva roky. Čo prinesie stretnutie dvoch rodín, ktoré spojila nešťastná náhoda?*“

Moderátorka: „*Dobrý podvečer, pred nami je Reflex. Po medializovanom útoku na 11-ročné dievča v Miloslavove sa na internete objavujú ďalšie a ďalšie nové videá, ktoré ukazujú násilie medzi deťmi. Odborník, ktorý dlhé roky skúma ich kriminálne správanie, viedol resocializačné zariadenie a dve desaťročia pôsobí aj vo väzenstve, tvrdí, že vie, čo je dôvodom stupňujúcej sa agresie konania. Prezradil nám aj to, čo by mali rodičia a spoločnosť robiť pre to, aby sa to skončilo. Upozorňujeme, že v zábery v reportáži nie sú vhodné pre maloletých divákov a citlivé povahy.*“ (v pozadí za moderátorkou sú zábery z reportáže s rastrovanými časťami záberov, nie je však v nich možné jednoznačne rozoznať násilné konanie, či maloleté osoby)

Reportérka: „*Videá, ktoré si deti nahrávali v Miloslavove, šokovali verejnosť. Odborníci hovoria, že násilie medzi deťmi bolo aj v minulosti.*“ (na pozadí dramatickej hudby v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčať a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky, blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok; v zábere reportérka ukazuje video na mobile mužovi, pričom na videu nemožno rozoznať obsah; tmavý záber na stojacu osobu s rastrovanou tvárou, o nohy má akoby opretú osobu sadiacu na zemi, pričom počuť akoby kvílenie)

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD., odborník v sociálnej práci: „*Násilie medzi deťmi bolo prítomné vždy. Určite nie s takouto intenzitou a s takouto brutalitou.*“ (v zábere hovoriaci s reportérkou)

- video:

Stonajúci hlas: „*Aua!*“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčať a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)

Dievčenský hlas: „*Fúj, jej ksicht!*“

- počuť stonavý výkrik
- koniec videa

Reportérka: „Po medializácii prípadu sa začali objavovať ďalšie videá, ktoré ukazovali, že tento útok nebol jediný.“ (v záberoch: reportérka v exteriéri; reportérka v interiéri opustenej budovy;

- video (zvuk počuť na pozadí reportérkiných slov):

Dievčenský hlas z videa: „Šak ona grcá krv!“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním, jednou rukou drží ryšavé dievča zozadu za čelo, druhú ruku má červenej farby pred ním, zrazu sa nad ryšavým dievčaťom vystrie, pustí mu hlavu, sediacemu dievčaťu klesne hlava a mierne sa potáca)

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD.: „To, čo my sa snažíme aj na akademickej pôde, aj v rámci svojej praxe, pochopiť dôvody krutosti.“ (v zábere hovoriaci)

- video:

V zábere viacerí tínedžeri s rastrovanými tvármi, dvaja z nich sa začnú fackovať, niektorí ich povzbudzujú, následne odchádzajú. Odznie pri tom:

„Ja idem preč, ja idem preč.“

„Áno, ideš!“

„Počkaj, ja to natočím? Natáčajte to!“

- koniec videa

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD.: „Tie spúšťacie mechanizmy v prípade agresivity detí často hovoria o tom, že každá facka, ktorú dieťa ako agresor dá, je facka, ktorú niekomu vracia, a nie je to ten, komu ju práve dala. Vo väčšine prípadov sa hľadá patológia v rodine, alebo nejaké narušené väzby, nejaké nevyriešené emočné vzťahy a podobne.“ (v zábere hovoriaci)

- video:

Tínedžeri s rastrovanými tvármi – chlapec dostane facku, následne vidno oproti nemu dievča a iné osoby. Odznie:

„(nezrozumiteľné) ti to vylepší tvár, (nezrozumiteľné) budeš normálne vyzerat.“ (na obrazovke:

„Vylepším ti tvár a budeš normálne vyzerat!“)

„Komu si dala facku?“

„Tebe som dala facku. No pod', daj mu naspäť.“

- koniec videa

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD.: „Druhá časť hovorí zase o tom, aký vplyv rovesníckej skupiny majú členovia skupiny na seba, a partia má svoje pravidlá. A podľa tých pravidiel sú tí členovia do tej partie prijímaní a musia sa správať všetci rovnako. Teda ak tam je jeden, ktorý vykazuje známky takejto patológie násilníckej, tak tí ostatní sa mu musia prispôbiť, ak on je lídrom tej skupiny. Inak nemôžu byť v skupine.“ (v záberoch: hovoriaci T. Roman; zábery interiéru opustenej budovy)

- video:

Video v tmavom prostredí je viacero osôb s rastrovanými tvármi, ku koncu videa je v zábere osoba skláňajúca sa nad ležiacou osobou. Počuť pritom viaceré hlasy, najvýraznejšie ženský krik: „A čo urobil ti niečo?!“ a potom viaceré hlasy: „Samo.“

- koniec videa

Reportérka: „Podľa odborníkov agresivitu u mladých umocňujú alkohol, aj drogy.“ (v zábere reportérka s Tiborom Romanom; záber na mobil s videom – na ňom osoby s rastrovanými tvármi)

Reportérka: „Tu má koľko rokov?“

Dievčenský zmenený hlas: „Tu má 13 alebo 14.“ (na obrazovke: „Tu má 13 alebo 14.“)

Dievčenský zmenený hlas: „Zábavka je taká, opiť sa, nahúliť sa a mať srandu. Potom mať medzi sebou nejaké hroty, jedna facka, druhá facka a ísť domov. Tak to väčšinou prebiehalo. Taký deň, kedy tu bolo, že aj drogy, aj alkohol, aj všetko. Hlavne (pípnutie) má také kombinácie, že napríklad LSD, alebo tráva, ku tomu sa strašne opiť, a k tomu si dať ešte aj nikotín.“ (v záberoch: nohy osoby cca od bedier po lýtka; reportérka na strieške nad dverami alebo oknom opustenej budovy; neporiadok v interiéri opustenej budovy; fotky osôb s rastrovanými tvármi na mobile; na tomto pozadí titulky: „Zábavka je taká, opiť sa, nahúliť sa a mať srandu.“; „Potom mať medzi sebou hroty, jedna facka, druhá facka a ísť domov.“; „Tak to väčšinou prebiehalo. Taký deň, kedy tu bolo, že aj drogy aj alkohol aj všetko. Hlavne ... má také kombinácie, že napríklad LSD, alebo tráva, alebo sa strašne opiť, a k tomu si dať ešte aj nikotín.“

- video na mobile:

Tri osoby v tínedžerskom veku s rastrovanými tvármi, jedna leží na zemi, zodvihnú ju, počuť: „Postavíme sa (nezrozumiteľné). Nebudeme na (pípnutie).“ Dievča, ktoré sa postaví, sa potáca a sklóni sa k objektívu a smeje sa: „To je foťák, že?“

Reportérka: „Potom začali vznikať rôzne profily, začalo vznikať obchodovanie s týmito videami, ako keby začalo taká druhá forma šikany po tom útoku.“ (v zábere T. Roman)

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD.: „No, toto je pre mňa úplná katastrofa, ale na druhú stranu už dlhodobo riešime násilie a patológiu prostredníctvom elektronických médií rôzneho druhu, teda nie je to nič nové, bohužiaľ, naozaj tí mladí ľudia žijú omnoho viac v tej virtuálnej realite ako v normálnom živote, a toto je ich prejav.“ (v záberoch: hovoriaci T. Roman; šťastí osoba v šedej mikine s dlhými bledo ryšavými vlasmi – zobrazená cca od ramien po bradu; zábery na ruky osoby, ako manipulujú s mobilným telefónom, obsah na jeho obrazovke nie je zreteľný; v zábere reportérka s respirátorom na tvári sedí oproti osobe, ktorá je v zábere zozadu a len šťastí – časť vlasov a mikiny; detské ruky zopäté medzi stehnami; vyrastrovaná časť tváre cca od očí po krk, vidno vlnité hrdzavé vlasy)

Reportérka: „A je aj taká skupina, kde sa dávajú tie videá?“

Dievčenský zmenený hlas: „Teraz to má úplne každý, si myslím, lebo fakt si to posielala každý medzi sebou, aj ja to mám.“ (v zábere nohy cca od bedier po lýtka, na tomto pozadí titulky: „Teraz to má úplne každý, si myslím, lebo fakt si to posielala každý medzi sebou, aj ja to mám.“)

- video označené ako „ukážka zo živého vysielania detí na sociálnej sieti“:

Dievčenský zmenený hlas: „Tie fotky rozposielala každý. Každý, a keby mali toto policajti riešiť, že kto a ako a kedy a kde a s kým si rozposielal tieto fotky, tak ti hovorím, že celý Instagram a celý Šamorín, proste všetci sme v tom na polícii. Chápeš?“ (v zábere dievča s rastrovanou tvárou hovoriace do objektívu)

Reportérka: „Na internete sa začali objavovať aj videá, kde iné deti bili údajnú útočnicu z Miloslavova.“ (v zábere neostré video, kde možno rozoznať viaceru osôb)

- pokračovanie videa:

V záberoch viaceru osôb, jedna sa postaví čelom k ďalšej osobe a v zábere ju prekrýva telom, následne sa voči prekrytej osobe rozbegne pravdepodobne dievča a začne ju fackovať a dostanú sa mimo záberu, následne ich prekrývajú iné osoby chodiace popred objektív, následne vidno dievča sotí osobu odzadu do chrbta. Zábery sú rastrované a totožnosť osôb nie je možné rozoznať. pri záberoch je počuť:

Chlapčenský hlas: „Toto si odpykáš trikrát horšie, ja ti to hovorím! More, dolámali ste jej rebrá! Si normálna?“; **Dievčenský hlas:** „(nezrozumiteľné) nič nedolámala.“

Chlapčenský hlas: „More, vyzliecť ju?!“

Dievčenský hlas kričí, zhluk hlasov a pípanie – nie je zrozumiteľný obsah. (na pozadí záberov titulky: „Toto si odpykáš trikrát horšie! Ja ti to hovorím!“; „More, dolámali ste jej rebrá! Si normálna?“; „Ja som jej nič nedolámala.“; „Takto si bila ju? Takto si bila ju, ty...!“; „Takto si bila ju... 11-ročné dievča...!“)

- koniec videa

Reportérka: „Polícia za prípad v Miloslavove už začala viaceré trestné konania. Útočnikom môže hroziť pobyt v reedukačnom centre, ale vo väzení pre mladistvých.“ (zábery na autá a policajné autá na vozovke; v pozadí moderátorkiných slov stonajúci hlas: „Aua!“ - v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; pohľad z iného uhla - v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)

Dievčenský hlas: „Fúj, jej ksicht!“

- počuť stonavý výkrik

- koniec videa

Mjr. Mgr. Michal Szeiff, hovorca KR PZ Bratislava: „Bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu lúpeže, úmyselného trestného činu ublíženia na zdraví spáchaného na chránenej osobe v jednočinnom súbehu s úmyselným trestným činom výtržníctva spáchaného formou spolupáchateľstva.“ (v záberoch ako policajti uzatvárajú páskou ulicu; do ulice prechádza policajné auto popod pásku, ktorú dvihnú policajti)

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD.: „Každý z nás by mal niesť zodpovednosť za to, čo spája. A v každom prípade by bolo s nimi dobré pracovať, aby do budúcnosti niečo také nerobili. Ale nikdy nie je záruka, že reedukácia, alebo odsúdenie na výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel. Reedukačné zariadenie v súčasnej dobe považujeme my, ktorí sme dlho v praxi, za strednú školu kriminality. Teda stretnú sa tam ľudia, ktorí majú poruchy správania, ktorí páchali trestnú činnosť, a mnohí z nich sú na začiatku kriminálnej kariéry.“ (zábery policajtov a policajných áut pri uzavretej ulici; v zábere hovoriaci T. Roman; v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčať a nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky, blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok; v zábere hovoriaci T. Roman; záber na osoby snímané zozadu cca od prs po stená, jedna nasadí druhej putá a vedie ju vpred; blikajúce majáky na aute; policajt za oknom snímaný zvonku; záber na nohu v papuči a modrých nohaviciach, pri kovovom modrom nábytku; osoba v modrom idúca chodbou akoby väznice; záber na akoby strážnu vežu väzenia, na nej ozbrojená osoba v uniforme)

Reportérka: „Na to, aby násilie medzi deťmi a mladými ľuďmi vymizlo, je potrebné nielen riešenie zo strany štátu, ale aj rodiny.“ (v záberoch reportérka ukazuje T. Romanovi videá na telefóne, obsah nie je zreteľný; reportérka sa pohybuje v opustenej budove)

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD.: „To, čo nám je ponúkané dnes ako každodenná realita, bohužiaľ, nevyplýva na nemajú morálku, na nejaké hodnoty, slušnosť. Toho zla je príliš veľa, ktoré tie deti vidia, a je to určitý druh prenosu na ne.“ (v zábere hovoriaci T. Roman; v zábere video s viacerými osobami s rastrovanými tvármi)

- video označené ako „ukážka zo živého vysielania detí na sociálnej sieti“:

zmenený hlas: „Já nepotřebuju (pípnutie) 11-letou holku, že jo, znásilňovat'. (nezrozumiteľné) ona to chtěla.“ (v zábere akoby rozdelená obrazovka skupinového rozhovoru - rastrovaný nezrejmý obsah a na tomto pozadí sú titulky: „Ja nepotřebujem je... 11-ročné dievča, všakže... znásilňovat'. Ona si to sama urobila, sama to chtěla.“)

Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD.: „Každý z nás ako rodič by sme si mali vstúpiť do svedomia a korigovať dĺžku času stráveného pri počítači. Je to kríza hodnôt, teda a aké hodnoty vlastne ľudia majú, keď potrebujú robiť niečo takéto.“ (v záberoch hovoriaci T. Roman a reportérka)

- video:

Dievčenský hlas: „Ukáž sa!“ v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond ju zozadu jednou rukou drží za čelo, druhú ruku je dá tiež k tvári)

- koniec videa

- zvukovo-obrazový predel programu

- príspevok o prípade, kedy zákazník po zaplatení nedostal garážovú bránu

- zvukovo-obrazový predel programu

- avízo príspevku o komediálnom seriáli Šťastní vs. Šťastní

- prerušenie programu (17:41:00 – 17:49:13)

- príspevok o komediálnom seriáli Šťastní vs. Šťastní

- avízo obsahu budúceho vydania programu

17:53:44 – koniec programu

- označenia sponzorov (Hemostop; Lipoxal)

- oznam o vlastnom pro game Šťastní vs. Šťastní ¹²

- označenia sponzorov (Vlasové hnojivo; Kubík; answeat.sk;)

17:54:40 - začiatok programu Oteckovia ¹²

17:59:59 – koniec záznamu

Prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu č. 547/SKO/2022

Monitorované vysielanie: <https://tvnoviny.sk/domace/clanok/143082-pripad-aky-slovensko-este-nezazilo-prehovorilo-11-rocne-dievca-ktore-zbili-opili-a-vyzliekli-donaha>; Zbili a natáčali 11-ročné dievča

Deň vysielania: 21. 2. 2022

Označenie podľa JSO: 12

- časový kód cca:

00:00:00 začiatok záznamu

00:52 – začiatok videa - reklama

01:08 – reportáž - *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*

Moderátorka: „*Len 11-ročné dievča jej vlastní kamaráti bili, liali do nej alkohol a potom ju zvliekli donaha. To všetko si pritom nakrúcali na mobil a navzájom preposielali. Videá a fotky sa nakoniec dostali aj na sociálne siete. Nasledujúca reportáž nie je vhodná pre deti a citlivé povahy.*“

Mama obeť (s pozmeneným hlasom): „*Vypýtala sa po obede von so spolužiačkami. O piatej mi ešte písala, už sme sa jej nevedeli potom vôbec dovolať.*“ (v záberoch: osoba s rozostrenou tvárou a pozmeneným hlasom; reportérka; ruky dieťaťa)

Reportérka: „*11-ročné dievča išlo do areálu bývalého družstva v Miloslavove. A práve tam vzniklo toto video.*“ (v záberoch: osoby od pásu dolu idúce po ceste; reportérka v tmavom interiéri hospodárskej budovy)

- video:

Stonajúci hlas: „*Aua!*“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)

Dievčenský hlas: „*Fúj, jej ksicht!*“

- počuť stonavý výkrik

- koniec videa

Obeť (s pozmeneným hlasom): „*To si pamätám, že som vyliala kofolu, začala do mňa liať alkohol.*“ (pomalý švenk nahor – mikina, ryšavé vlnité vlasy a spodná časť brady osoby)

Reportérka (v. z.): „*Aký alkohol?*“

Obeť (s pozmeneným hlasom): „*Vodku.*“ (v zábere ruky dieťaťa)

Reportérka: „*A ty si chcela piť, či nie?*“

Obeť (s pozmeneným hlasom): „*Nie.*“

Mama obeť (s pozmeneným hlasom): „*Že ju schmatla tá (pípnutie), liala jej to do krku, ževraj držali hlavu, kým to nezhtla.*“ (v zábere osoba zobrazená cca od brady po pás)

Reportérka: „*Na videu by mali byť 14-, 15- až 16-ročné deti. Jedno z dievčat, ktoré bolo na mieste, nám opisuje, ako ju niektorí bili.*“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; zábery z interiéru ošarpanej budovy)

Pozmenený dievčenský hlas: „*(nezrozumiteľné) facky, potom už jej dávali bomby, že ju kopali a tak.*“ (na obrazovke uvedené: „*Na začiatku facky, potom už jej dávali bomby, že ju kopali a tak.*“) (v zábere reportérka v aute s mobilom)

- video:

počuť akoby kvílenie hlasu a **mladý hlas:** „*Prosím (nezrozumiteľné) vodu, rýchlo!*“ (v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala osoba sediaci na zemi)

- koniec videa

Reportérka: „*Kto jej dával hore to tričko a urobil tie nahé fotky?*“ (v zábere ruka reportérky držiaca mobil; tmavá fotka – vidno telo cca od prs po rozkrok, oblasť rozkroku je rastrovaná)

Pozmenený dievčenský hlas: „*Keď jej fotili vagínu, no tak tam je aj (pípnutie) (nezrozumiteľné) začala vyhrážať tým, že nič z toho aj tak nebude mať problémy, pretože ona má mamu policajtku.* (na obrazovke uvedené: „*Keď jej fotili vagínu, tak tam jej bolo vidieť aj ruka. Ona sa nám začala vyhrážať tým, že my z toho aj tak nebudeme mať problémy, pretože ona má mamu policajtku.*“) (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú

i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky, blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok)

Reportérka: „Priestor na vyjadrenie sme sa snažili dať aj dievčaťu, ktoré je vidieť na videu. Nikto neodpovedal.“ (v zábere kovaná brána a plot so stĺpmi s tehlovým obkladom, následne za bránou sčasti vidno žltý dom s tehlovými prvkami a bielou garážovou dvojbránou)

Reportérka kričí cez bránu: „Dobrý, prosím Vás, môžeme sa porozprávať?“ (v zábere reportérka na chodníku pred kovanou bránou a kovaným plotom so stĺpmi s tehlovým obkladom a žltou fasádou)

Reportérka: „Keď 11-ročné dievča prestalo reagovať, skupinka mladých ľudí sa údajne mala začať dohadovať, čo povedia záchranárom a policii. Údajne sa mali snažiť zamaskovať aj všetky stopy.“ (v zábere reportérka pri zelenej bráne areálu)

Pozmenený hlas: „Potom oni tej holke rozbili mobil a obľiali to vodkou, aby neboli otlaky. Aj veci jej vyhodili.“ (v zábere písaná komunikácia v mobile: ...ju zacala vyzliekať; A všetci si ju natáčali a p...; ...zavolala policajtov a sanitku; A p...; Potom oni tej holke rozbili mobil; A obľiala; Tou vodkou aby neboli otlaky; ...)

Mama obeť (s pozmeneným hlasom): „Každý deň chodia nové videá (s plačom). Nové fotky. Je to hrozné, to je. Toto si nezaslúžila. Má 11 rokov. A bojím sa, aby si niečo neurobila.“ (v zábere žena cca od nosa po pás; dieťa sediace na stoličke s rukami pri kolenách snímané cca od hrude po kolena)

Reportérka: „A prečo ťa bili tvoji kamaráti?“

Obeť (s pozmeneným hlasom): „Neviem.“ (v zábere rozostrený profil tváre cca od nosa po krk – vidno ako ústa povedia „neviem“, v pozadí vidno vlnité hrdzavé vlasy)

Reportérka: „A pôjdeš ty do školy?“ (v zábere reportérka)

Obeť (so zmeneným hlasom): „Nie, tam už určite nie.“ (v zábere ruky dieťaťa)

- video:

Dievčenský hlas z videa: „Šak ona grcá krv!“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním, jednou rukou drží ryšavé dievča zozadu za čelo, druhú ruku má červenej farby pred ním, zrazu sa nad ryšavým dievčaťom vystrie, pustí mu hlavu, pričom má jednu ruku červenej farby a ide si ju utrieť, sediacemu dievčaťu klesne hlava a mierne sa potáca)

- koniec videa

Reportérka: „Takýto prípad vraj nebol jediný a táto skupina už zaútočila na deti v minulosti. Celý prípad budeme aj naďalej sledovať. Kristína Kövešová, televízia Markíza.“ (v zábere reportérka; v zábere ryšavé dievča sediace na zemi v predklone, ako sa mierne potáca, má rozostrená tvár, blond dievča vedľa nej si utiera červenkastú ruku)

príspevok: „Trestnoprávna zodpovednosť tínedžerov“

Moderátor: „Aktéri incidentu neďaleko Bratislavy majú mať 14 či 16 rokov a sú trestnoprávne zodpovední a ich teda možno postaviť pred súd.“

Moderátorka: „Psychologička tvrdí, že v takýchto situáciách by mali policajti vyšetrovať všetkých, teda tých, čo obeť ubližovali, aj tých, čo sa len prizerali.“

Reportérka: „Podľa Trestného zákona sú na Slovensku zodpovední za svoje skutky všetci, ktorí dosiahli 14 rokov. Znamená to, že ich môžu vyšetrovať, aj odsúdiť. Hoci policajti nechcú tento prípad pre citlivosť bližšie komentovať, právnik Ondrej Laciak už na prvý pohľad hovorí o viacerých možných paragrafoch.“

Ondrej Laciak, Právnická fakulta UK v Bratislave: „Čisto teoreticky môžeme uvažovať o tom, že by mohol byť spáchaný trestný čin ublíženia na zdraví, teoreticky sa môžeme baviť o trestnom čine výtržníctva, eventuálne neposkytnutia pomoci, ale naozaj veľmi predčasné a takisto treba rešpektovať aj prezumpciu neviny.“ (v zábere vyjadrujúci sa; (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním a akoby mu zozadu dvíhalo hlavu; v zábere vyjadrujúci sa)

Reportérka: „Rozdiel medzi mladistvými a dospelými je v trestných sadzbách, pre tínedžerov platia polovičné. Napríklad za výtržníctvo by namiesto 5 rokov dostali maximálne 2,5.“

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „U niektorých možno ani to neurobí nejakú takú brzdu a nejaký taký výkričník, že aha, tak naozaj som teraz prestrelila a je to trošku cez čiaru.“

- video:

Stonajúci hlas: „*Aua!*“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)

Dievčenský hlas: „*Fúj, jej ksicht!*“

- počuť stonavý výkrik

Reportérka: „*Aktéri incidentu sú v podstate ešte deti.*“ (zábery areálu)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „*Ak všetky tieto zábery išli na sociálne siete, tak je úplne jedno z hľadiska posúdenia, či ten, ktorý to spôsobil, alebo vyvolal, čiže ju tam povyhrňali, sú takisto zodpovední ako tí, čo sa prizerali a neurobili nič, respektíve to ešte fotili, hej, tá jedna sa do toho smiala, čiže žiadne také emocionálne, že robia niečo zlé.*“ (v zábere psychologička hovoriaca k mužovi oproti; medzitým v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; záber na nohy reportérky v interiéri ošarpanej budovy)

- video:

Dievčenský hlas z videa: „*Šak ona grcá krv!*“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním, jednou rukou drží ryšavé dievča zozadu za čelo, druhú ruku má červenej farby pred ním, zrazu sa nad ryšavým dievčaťom vystrie)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „*Brali to ako proste možno zábavu, o nič nejde, aj v takom postoji mohli byť. Aká tam je morálka, aká tam je tá etika?*“

Reportérka: „*Z pohľadu obete môže ísť o celoživotnú traumu. Hoci si teraz nič nepamätá, s odstupom času sa spomienky vracajú v zábleskoch. O incidente vie množstvo ľudí. Videá či fotografie obete sa šíria internetom. Žiačka navyše pochádza z malej obce.*“ (v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala ryšavá osoba sediaca na zemi; v zábere ruka držiaca mobil; záber na ruky dieťaťa a vedľa sčasti ruka inej osoby; záber točený v behu z budovy do areálu; blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok; záber na písanie komunikáciu v mobile; (pomalý švenk nahor – mikina, ryšavé vlnité vlasy a spodná časť brady osoby)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „*Pocity hanby, pocity strachu, pocity úzkosti, pocity takej nejakej beznádeje a tak ďalej, pretože vieme, sociálne siete, to sa šíri ako lavína a proste obavy, kto to videl a čo si o nej pomyslia, ja som tá čierna ovca, lebo je to dieťa.*“

Reportérka: „*Klinická psychologička Kata Piačková pracuje dlhé roky s obeťami. Pomohla už mnohým.*“ (v zábere psychologičky hovoriaca s mužom)

Kata Piačková, klinická psychologička (v. z.): „*Je to beh na dlhé trate, kým sa ten dotýčný jedinec, ktorý tej traume vystavený je, z toho dostane. Tam môžu nastúpiť sociálne fobie, že sa bude báť medzi ľuďmi.*“

Reportérka: „*Podľa nej je teraz dôležitý prístup rodičov. Odporúča na dieťa netlačiť, nenútiť ho rozprávať a vyhľadať odbornú pomoc. Mario Kermiet a Zuzana Ferenčáková, televízia Markíza.*“ (v zábere psychologička vyberajúca knihu)

03:25 – reklama

03:46 – koniec videa

* * *

Podľa ustanovenia § 234 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„*Konania vo veci dodržiavania právnych predpisov, ktoré sa začali pred 1. augustom 2022 a ktoré neboli právoplatne skončené, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných k 31. júlu 2022.*“

Podľa § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022: Rada: „*dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.*“

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022 patrí do pôsobnosti Rady: „*dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.*“

Podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022: „*Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú a) spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd*“

Podľa § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022: „*Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú f) nenáležitou formou zobrazovať maloletých, ktorí sú vystavovaní fyzickému alebo psychickému utrpeniu*“

* * *

Rada v predmetnej veci začala dve správne konania, pričom konanie č. 546/SKO/2022 sa týka vysielania programovej služby TV MARKÍZA a konanie č. 547/SKO/2022 sa týka poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie tvnoviny.sk. Poskytovateľom oboch týchto služieb je spoločnosť MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. Podľa rozsudku NS SR vo veci sp. zn. 10Asan/33/2019 zo dňa 25. 3. 2021 dochádza v takomto prípade k súbehu správnych deliktov a na takéto konanie treba aplikovať absorpčnú zásadu, čiže v prípade preukázania spáchania správneho deliktu sankcionovať účastníka konania jednou úhrnnou sankciou za delikt najprísnejšie trestaný. Z toho dôvodu budeme posudzovať obe správne konanie spoločne.

V rámci programu *Televízne noviny* zo dňa 5. 1. 2022 odvysielal účastník konania príspevok s názvom *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*, ktorý informoval o prípade v Miloslavove, kde mali 14 až 16 roční maloletí opiť, zbiť a vyzliecť donaha 11-ročné dievča, toto si natáčať a fotografovať a následne i zdieľať na sociálnych sieťach, ako aj príspevok s názvom *Trestnoprávna zodpovednosť tínedžerov*, ktorý sprostredkoval informácie o trestnoprávnej zodpovednosti maloletých, ich vnímaní incidentu z psychologického hľadiska a možných psychických následkoch pre obeť takýchto činov.

V rámci programu *Televízne noviny* zo dňa 9. 1. 2022 odvysielal účastník konania príspevok s názvom *Vášne neutíchajú*, ktorý informoval o postupe vo vyšetrovaní predmetného incidentu a zároveň prezentoval anketu s názormi opýtaných osôb na túto udalosť.

Účastník konania odvysielal dňa 10. 1. 2022 program *Reflex*, v rámci ktorého bola zaradená reportáž týkajúca sa predmetného incidentu v Miloslavove, pričom v tejto súvislosti odzneli, okrem iného, vyjadrenia obeť, matky obeť, ako aj zainteresovaných osôb a odborníkov k priebehu a následkom tejto udalosti.

Účastník konania odvysielal dňa 12. 1. 2022 program *Reflex*, ktorý analyzoval uvedený incident v kontexte narastajúceho násillia u maloletých.

V rámci vyššie identifikovaných programov boli odvysielané autentické audiovizuálne záznamy a zábery z daného incidentu. Z odvysielaného obsahu možno identifikovať, ako blond dievča dvíha nevládne ryšavé dievča so zakrvavenou tvárou do záklonu smerom k snímajúcemu, pričom toto vydáva stonajúce výkriky. Následne bolo pre diváka viditeľné, ako ju v istom momente blond dievča pustilo a ryšavé dievča padlo váhou tela na oblasť panvy a mierne šikmo tvárou na zem. Ryšavé dievča malo vyhrnutý vrchný odev nad prsia (oblasť prs bola rozostrená). Rovnako bol v rámci predmetných programov odvysielaný tmavý záber, kde obeť sedí opretá o stojacu osobu a zábery, v ktorých blond dievča drží zozadu obeť a akoby sa jej snažila vložiť prsty do úst a vyvolať zvracanie. Taktiež bola v tejto súvislosti vyobrazená fotografia obnaženého tela cca od prs po rozkrok (oblasť rozkroku bola rozostrená).

V rámci odvysielaných programov boli zobrazené zábery a odvysielané informácie, na základe ktorých sa osoba údajnej páchatelky, ako aj osoba obeť incidentu mohli stať pre ich širšie okolie identifikovateľnými.

Vzhľadom na spôsob spracovania predmetných programov bola osoba údajnej páchatelky prezentovaná a vykreslená v negatívnom kontexte, a to v súvislosti s násilnou činnosťou údajného detského gangu pôsobiaceho v obci Miloslavov. V dôsledku uvedeného mohlo dôjsť k zásahu do ľudskej dôstojnosti osoby maloletej páchatelky incidentu v Miloslavove.

Zároveň vysielateľom odvysielané fotografie a zvukovo-obrazové záznamy zachytávali osobu obeť predmetného incidentu počas napadnutia údajnou páchatelkou, pričom v odvysielanom obsahu boli identifikovateľné vyššie popísané čiastkové útoky voči jej telesnej integrite. Uvedeným obsahom a spôsobom spracovania, a teda odvysielaním záberov trpiaceho maloletého dievčaťa, mohlo dôjsť k zásahu do ľudskej dôstojnosti osoby obeť incidentu v Miloslavove.

Na základe uvedeného vzniklo dôvodné podozrenie z porušenia **§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. poskytoval dňa 21. 2. 2022 na stránke <https://www.tvnoviny.sk> program *Zbili a natáčali 11-ročné dievča*, ktorý informoval o prípade v Miloslavove, kde mali 14 až 16 roční maloletí opiť, zbiť a vyzliecť donaha 11-ročné dievča, toto si natáčať a fotografovať a následne i zdieľať na sociálnych sieťach.

V rámci predmetného programu boli odvysielané autentické audiovizuálne záznamy a zábery z daného incidentu. Z odvysielaného obsahu možno identifikovať, ako blond dievča dvíha nevládne ryšavé dievča so zakrvavenou tvárou do záklonu smerom k snímajúcemu, pričom toto vydáva stonajúce výkriky. Následne bolo pre diváka viditeľné, ako ju v istom momente blond dievča pustilo a ryšavé dievča padlo váhou tela na oblasť panvy a mierne šikmo tvárou na zem. Ryšavé dievča malo vyhrnutý vrchný odev nad prsia (oblasť prs bola rozostrená). Rovnako bol v rámci predmetného programu odvysielaný tmavý záber, kde obeť sedí opretá o stojacu osobu a zábery, v ktorých blondávé dievča drží zozadu obeť a akoby sa jej snažila vložiť prsty do úst a vyvolať zvracanie. Taktiež bola v tejto súvislosti vyobrazená fotografia obnaženého tela približne od prs po rozkrok (oblasť rozkroku bola rozostrená).

V rámci odvysielaného programu boli zobrazené zábery a odvysielané informácie, na základe ktorých sa osoba údajnej páchatelky, ako aj osoba obeť incidentu mohli stať pre ich širšie okolie identifikovateľnými.

Vzhľadom na spôsob spracovania predmetného programu bola osoba údajnej páchatelky prezentovaná a vykreslená v negatívnom kontexte, a to v súvislosti s násilnou činnosťou údajného detského gangu pôsobiaceho v obci Miloslavov. V dôsledku uvedeného mohlo dôjsť k zásahu do ľudskej dôstojnosti osoby maloletej páchatelky incidentu v Miloslavove.

Zároveň vysielateľom odvysielané fotografie a zvukovo-obrazové záznamy zachytávali osobu obeť predmetného incidentu počas napadnutia údajnou páchatelkou, pričom v odvysielanom obsahu boli identifikovateľné vyššie popísané čiastkové útoky voči jej telesnej integrite. Uvedeným obsahom a spôsobom spracovania, a teda odvysielaním záberov trpiaceho maloletého dievčaťa, mohlo dôjsť k zásahu do ľudskej dôstojnosti osoby obeť incidentu v Miloslavove.

Na základe uvedeného vzniklo dôvodné podozrenie z porušenia **§ 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.**

Právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti je zakotvené v prvom odseku článku 19 Ústavy Slovenskej republiky, v druhej hlave pod názvom Základné práva a slobody. Základné práva a slobody sú právami neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremlčateľnými a nezrušiteľnými a obmedziť ich možno len zákonom. Predmetom posudzovania zo strany správneho orgánu v danom prípade je, či odvysielaním predmetného programu došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva dotknutých osôb, v tomto prípade obeť a údajnej páchatelky, na zachovanie ľudskej dôstojnosti na strane jednej, so slobodou prejavu vysielateľa a právom verejnosti na informácie na strane druhej.

Sloboda prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvená v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t.j. nemá absolútny charakter. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07). Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv sa používa tzv. test proporcionality, pričom Rada, v súlade s rozhodovacou praxou ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), používa trojstupňový test proporcionality.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Miera ochrany ľudskej dôstojnosti je posudzovaná z hľadiska zásad morálky a etiky všeobecne akceptovaných verejnosťou. Zásah do ľudskej dôstojnosti je závažným porušením zákona č. 308/2000 Z. z., a preto je potrebné obsah vysielania posudzovať s ohľadom na možný zásah do základných práv a slobôd iných, ako i s ohľadom na spoločenskú závažnosť takéhoto konania. Konštatovanie takéhoto porušenia vyžaduje administratívno-právny postih a zásah do práva vysielateľa a je nevyhnutné dôkladne zväziť intenzitu posudzovaného prípadu. Predmetom správneho konania je teda vysporiadanie sa s otázkou, či konanie vysielateľa bolo spôsobilé zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti v programoch identifikovanej obete, ako aj údajnej páchatelky, a v prípade, že áno, je potrebné posúdiť, či miera prípadného zásahu je takej intenzity, kedy je v demokratickej spoločnosti nevyhnutné vyvodiť administratívno-právnu zodpovednosť voči vysielateľovi a obmedziť tak právo na jeho slobodu prejavu.

Ústavný súd SR zaujal stanovisko k právu na slobodu prejavu, okrem iného, i v náleze sp. zn. II. ÚS 326/09 zo 4. marca 2010, kde deklaroval, že sloboda prejavu je nevyhnutná pre demokraciu a pre tvorbu slobodnej verejnej mienky v otvorenej spoločnosti, je základným pilierom demokratickej spoločnosti, v ktorej je každému dovolené vyjadrovať sa k verejným veciam a vynášať o nich hodnotové sudy, a aj pri kritike platí z princípu demokracie vyplývajúca ústavná prezumpcia, že ide o kritiku dovolenú. (bod 39 Nález sp. zn. II. ÚS 326/09 zo 4. marca 2010). V Náleze sp. zn. III. ÚS 385/2012 z 21. januára 2014 Ústavný súd ďalej konštatoval, že sloboda prejavu je jedným zo základných pilierov demokracie a uplatňuje sa nielen vo vzťahu k informáciám a myšlienkam, ktoré sú prijímané priaznivo, resp. sú pokladané za neškodné či neutrálne, ale aj k tým, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo časť obyvateľstva, čo je dané požiadavkami pluralizmu, znášanlivosti a otvorenosti, bez ktorých nemožno hovoriť o demokratickej spoločnosti.

Ústavný súd v rámci svojej činnosti rovnako poukázal i na dôležitosť a charakter slobody prejavu médií, keď uviedol, že cit.: *„Tá sa vzťahuje predovšetkým na sprostredkovávanie informácií, ako aj šírenie správ, myšlienok a názorov, ktoré sú nielen pozitívne či neutrálne, ale aj takých, ktoré nesú negatívnu konotáciu, urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát, politické elity alebo časť obyvateľstva, čo je dané požiadavkami pluralizmu, znášanlivosti, otvorenosti a permanentného diskurzu, bez ktorých nemožno hovoriť o demokratickej slobodnej spoločnosti. Sloboda prejavu vo vzťahu k médiám poskytuje ochranu*

nielen zvoleným témam, ktoré sú médiami komunikované, ale aj druhu a spôsobu ich spracovania a šírenia. Takto nastavené široké hranice slobody prejavu médií a vysielateľov sú prejavom (a zároveň základom) modernej demokratickej spoločnosti a majú zásadný význam pre možnosť charakterizovať štát ako demokratický a slobodný.“ (Nález sp. zn. II. ÚS 174/2017-44)

V súvislosti s úlohami štátu vo vzťahu k médiám Ústavný súd zdôrazňuje, že štát je predovšetkým povinný zdržať sa obmedzovania slobody prejavu a neodôvodnených zásahov do slobody prejavu, okrem výnimky v zmysle čl. 26 ods. 4, kedy je slobodu prejavu možné obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných alebo na ochranu určitého kvalifikovaného verejného záujmu. Vo vzťahu k vysielateľom Ústavný súd poukazuje na čl. 26 ods. 2 ústavy, v zmysle ktorého sa môže podnikanie v oblasti rozhlasu a televízie viazať na povolenie štátu. Ústava tak predpokladá možnosť štátu legislatívne upraviť podmienky vstupu na mediálny trh, pričom v dôsledku náročnosti splnenia zákonných podmienok vstupu vysielateľa na mediálny trh má štát pomerne širokú diskreciu. Po splnení zákonných podmienok takéhoto vstupu má štát už len veľmi obmedzené možnosti zasahovať do práva vysielateľa na slobodu prejavu (Nález sp. zn. II. ÚS 174/2017-44)

Z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Účelom zákonného obmedzenia slobody prejavu podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je práve ochrana práv a slobôd iných. Podmienka legality a legitimacy je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Táto rovina sa skúma prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, pričom sa analyzuje intenzita zásahu do ľudskej dôstojnosti konkretizovaných osôb v rámci odvysielaného príspevku na jednej strane a intenzita prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej.

V zmysle doterajšej aplikačnej praxe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. zo strany Rady, ako i v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR, bola na to, aby mohlo prísť zo strany vysielateľa k zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd v zmysle zákona o vysielaní a retransmisii nevyhnutná identifikácia konkrétnej osoby, resp. osôb pre divákov. Uvedené vyplýva napr. z rozsudku NS SR sp. zn. 3 Sž 82/2008-26 „*Podľa senátu Najvyššieho súdu z výkladu ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vyplýva, že aplikácia ustanovenia vyžaduje, aby prišlo k zasiahnutiu do sféry práva konkrétnej osoby t.j. individualizovaného subjektu, do dôstojnosti ktorého bolo odvysielaním posudzovaného programu zasiahnuté.*“ Postihovaný tak bol v takýchto prípadoch nie zásah do ľudskej dôstojnosti ako takej, v jej abstraktnej forme, ale na vyvodenie administratívno-právnej zodpovednosti voči vysielateľovi muselo prísť k individualizácii osoby, ktorej právo bolo porušené. Osoba, do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd ktorej bolo vysielaným obsahom zasiahnuté, však nemusela byť

nevyhnutne identifikovateľná pre všetkých recipientov (napr. prostredníctvom celého mena a bydliska), nakoľko negatívne dôsledky zásahu do základných práv a slobôd, v tomto prípade konkrétne práva na ochranu ľudskej dôstojnosti, sa najintenzívnejšie prejavujú práve v širšom okolí fyzickej osoby. Rada mala za to, že úmyslom zákonodarcu bolo nepochybne chrániť fyzickú osobu práve pred takýmito dôsledkami zásahu. Vzhľadom na uvedené tak bolo podľa doterajšej aplikácie ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. potrebné, aby bola fyzická osoba, do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd ktorej malo byť zasiahnuté, identifikovateľná pre svoje širšie okolie.

V súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) pre daný prípad je však potrebné poukázať na výklad Ústavného súdu vyjadrený v **Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 24. januára 2018 sp. zn. II. ÚS 174/2017-44** (ďalej aj ako „Nález ÚS SR“), ktorý možno považovať za konkretizáciu a sčasti i prelom v doterajšom výklade a aplikácii predmetnej právnej normy zo strany Rady a NS SR. Daným Nálezom ÚS SR konštatoval, že rozsudkom NS SR č. k. 2 Sž 12/2014-38 z 18. mája 2016 boli porušené práva spoločnosti MAC TV s.r.o., tento rozsudok zrušil a vrátil NS SR na ďalšie konanie. Predmetným rozsudkom NS SR potvrdil rozhodnutie Rady č. RP/029/2014, ktorým Rada rozhodla, že účastník konania, MAC TV, s.r.o., porušil povinnosť podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že poskytoval program „*Uradníci chceli zobrať dieťa od rodiča, skončilo na psychiatrii*“, ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahol do osobnej cti „*súdnej úradníčky*“ zobrazenej v programe. Nakoľko predmetný Nález predstavuje aktuálny výklad účelu predmetného ustanovenia, Kancelária Rady ho považuje za mimoriadne relevantný pre účely preskúmania skutkového stavu v tomto správnom konaní. V zmysle tu vyjadreného názoru Ústavného súdu SR **je možné k aplikácii ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pristúpiť len v prípadoch, kedy sa subjekt ohrozený na svojich právach nevie domáhať ochrany prostredníctvom iných právnych prostriedkov**, cit.: „*Uvedený § 19 ods. 1 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii si kladie za cieľ zabezpečiť prostredníctvom obmedzenia slobody prejavu vysielateľov a sankčným mechanizmom Rady ochranu základných práv a slobôd (ľudskej dôstojnosti a ľudskosti) v tých situáciách, kde subjekty ochrany nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov (napr. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka – žaloba o ochranu osobnosti). Pre hájenie verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti subjektov ochrany je nevyhnutné použiť sankčný mechanizmus. Pôjde napríklad o prípady, keď obsah vysielateľmi šírených informácií, názorov, myšlienok a ideí zasahuje do ľudskej dôstojnosti (alebo obdobných osobnostných základných práv a slobôd) nie konkrétnej osoby, ale bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí, ktorí nemajú objektívne možnosť sa proti takýmto zásahom brániť súkromnoprávnou žalobou pre ich nespätosť s daným prostredím (napr. migrujúci ľudia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb znevažujúcim informovaním o ich migrácii) alebo vzhľadom na ich sociálnu a ekonomickú situáciu ako skupiny osôb v danom prostredí (skupiny osôb zo znevýhodneného sociálneho prostredia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb pohrdavým a tendenčným informovaním o ich spôsobe života), alebo pôjde o situácie zásahu do ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby či osôb v spojení s konkrétnymi skutočnosťami z minulosti (napr. týkajúce sa holokaustu, zločinov proti ľudskosti, vojnových konfliktov v minulosti, keď napr. tieto osoby nežijú – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb popieraním holokaustu alebo zľahčovaním útrap ľudí preživších holokaust či ich blízkych) alebo prítomnosti (napr. týkajúce sa terorizmu či extrémizmu mimo územia Slovenskej republiky – napr. zásah do ľudskej dôstojnosti obetí necitlivým alebo príliš explicitným informovaním o obetiach alebo zraneniach).*“ Ústavný súd zároveň zdôrazňuje, že i použitie sankčného mechanizmu v záujme hájenia verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti takto opísaných subjektov musí byť v súlade s princípom nevyhnutnosti.

Ústavný súd na viacerých miestach Nálezu sp. zn. II. ÚS 174/2017-44 uvádza, že predmetom ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je ochrana verejného záujmu tým, cit.: „*aby sa pri informovaní verejnosti (a formovaní názoru recipientov na určitú problematiku) neústavne nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti ani tých, ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov.*“

Vychádzajúc z uvedeného tak možno konštatovať, že zatiaľ čo podľa predchádzajúcej aplikáčnej praxe Rady potvrdenej i rozhodnutiami NS SR bolo na konštatovanie porušenia predmetnej povinnosti zo

strany vysielateľa potrebné konkretizovať osobu, do ktorej práv malo byť konaním vysielateľa zasiahnuté, podľa záverov Ústavného súdu ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) neslúži na ochranu základných práv a slobôd takých osôb, ktoré sú schopné efektívne hájiť svoje práva súkromnoprávnymi prostriedkami ochrany. Efektívnosť ochrany práv týchto osôb je vymedzená vzhľadom na adresnosť zásahu do ich práv zo strany vysielateľa, resp. vzhľadom na ich pobyt, pracovisko, postavenie, či iný status v rámci spoločenských vzťahov. Rada nie je orgánom verejnej moci, ktorého úlohou je posúdiť spor o ochranu subjektívnych práv jednotlivcov.

Nález ÚS SR znamená odchylenie sa od predchádzajúceho výkladu predmetu ochrany vymedzeného Radou i NS SR, podľa ktorého bol v prípade konania Rady o porušení povinnosti podľa §19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. chránený verejný záujem na tom, aby vysielaním regulovaných subjektov nedochádzalo k zásahom do ústavou zaručených práv a slobôd iných, aj konkrétnych osôb, pričom bol zastávaný právny názor, že ak sa v rámci výkonu dohľadu nad dodržiavaním zákona zistí, že došlo k zásahu do osobnostných práv, Rada musí konať, hoci aj bez ohľadu na vlastný postoj dotknutých osôb, keďže sa v danom prípade jedná o porušenie povinnosti vyplývajúcej z predpisu verejného práva.

Prijímaná bola argumentácia, že Rada je oprávnená vo veci týkajúcej sa i konkrétnej osoby rozhodovať, nakoľko takéto rozhodnutie sa týka kvalitatívne odlišného predmetu ochrany ako rozhodnutie, ktoré je výsledkom súkromnoprávneho konania vo veci ochrany osobnosti. K uvedenému Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3SŽ/22/2012 uviedol, cit.: „Rada chráni verejný záujem, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti. Občiansko-právne spory týkajúce sa ochrany osobnosti, ktoré rozhodujú všeobecné súdy, predstavujú úplne iný procesný inštitút ochrany, na ktorý konanie o porušení § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., kde má právomoc konať a rozhodovať Rada, nemá vplyv.“ K obdobnému záveru dospel Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí sp. zn. 5SŽ/6/2012, cit.: „...ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nesupluje občianskoprávne konanie o ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka ako sa to mylne domnieva navrhovateľ.“

Ústavný súd však v súvislosti s výkladom účelu predmetného ustanovenia odkazuje i na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, konkrétne na závery ESĽP vyjadrené v rozsudku ESĽP vo veci MAC TV s.r.o. v. Slovenská republika (Rozsudok č. 13466/12 z 28. 11. 2017) /sťažovateľ v tomto prípade namietal, že bolo zasiahnuté do jeho práva konštatovaním porušenia § 19 ods. 1 písm. a) v súvislosti so zásahom do práv konkrétne individualizovanej osoby – bývalého poľského prezidenta L. Kaczynského/. Podľa názoru ESĽP sa v danom prípade orgány verejnej moci prostredníctvom aplikácie noriem § 19 ods. 1 písm. a) zamerali na ochranu subjektívnych práv konkrétne individualizovanej osoby a neponúkli žiadne závery o potrebe ochrany verejného záujmu a ochrany širšej verejnosti pred šírením nenávistných komentárov spočívajúcich v oslave smrti človeka pre jeho iné politické zmysľanie (body 51 a 52 rozsudku ESĽP č. 13466/12 z 28. 11. 2017). V predmetnom rozsudku ESĽP vzal do úvahy i skutočnosť, že Rada v danom prípade začala konanie zo svojej úradnej moci, a nekonala na základe žiadosti prezidentových pozostalých alebo na základe žiadosti zo strany poľského ľudu, alebo autorít, ktoré hájili osobnostné práva zosnulého prezidenta. Zároveň ESĽP poznamenal, že odôvodnenie rozhodnutia, ako i samotné konanie a dokazovanie sa sústredilo na preukazovanie zásahu do ľudskej dôstojnosti a práv tejto konkretizovanej osoby, a nie na hájenie verejného záujmu, aby takýmto konaním vysielateľa nedochádzalo k zásahu do práv verejnosti.

V zmysle posledných záverov ÚS SR tak aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) nie je v praxi vylúčená, jej použitie na konkrétny prípad však musí byť odôvodnené naliehavou potrebou ochrany verejného záujmu, a nielen záujmu takého subjektu, ktorému je umožnené domáhať sa tejto ochrany aj inak. V takýchto prípadoch tak Rada musí v prípade konštatovania porušenia § 19 ods. 1 písm. a) náležite vymedziť verejný záujem, ktorý je konštatovaním zásahu do práv iných chránený. Rovnako, odkazujúc i na závery ESĽP i ÚS SR, má Rada za to, že len argumentácia, že predmetom ochrany i v takýchto prípadoch, t.j. v prípade zásahu do práv konkrétne identifikovaných jedincov, je verejný záujem na **tom, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti, neobstojí.**

K charakteru a právnej sile rozhodnutí ÚS SR Rada uvádza, že účelom interpretácie právnej normy súdom je odhaliť všetko, čo je obsiahnuté v úprave právnej normy tak, aby došlo k plnohodnotnému uplatneniu všeobecne záväzného právneho predpisu. Výklad a uplatnenie právnej normy sa deje určením, o čom právna norma je (aký ma obsah), s nadväzujúcou identifikáciou toho, čo má právna norma spoločné s konkrétnou situáciou, v ktorej nastal spor. Ustanovenie účelu a obsahu právnej normy v materiálnom právnom štáte nepodlieha zmenám od prípadu k prípadu. Je konštantou, ktorá sa rovnakým spôsobom uplatní v opakovaných situáciách bez ohľadu na to, koľkokrát sa situácie reprízuju. K zásadám právneho štátu patrí aj princíp právnej istoty. Súčasťou právnej istoty je požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci. Európsky súd pre ľudské práva v konaní proti Slovenskej republike bez pochybnosti interpretuje a aplikuje rozhodnutia Ústavného súdu SR ako precedensy. Ústavný súd SR sám robí to isté, keď vo väčšine odôvodnení svojich rozhodnutí cituje svoje právne názory vyslovené v podobnej veci a v súlade s nimi zároveň rozhoduje (Ochrana ústavnosti Ústavným súdom Slovenskej republiky, Ján Drgonec, str. 168).

Záväznosťou svojich názorov sa Ústavný súd SR zaoberal i v Náleze ÚS 11/09 z 17. júna 2009, cit.: „Princíp viazanosti doterajšou judikatúrou patrí k jedným z kľúčových princípov, ktorými sa musí pri výkone svojej rozhodovacej činnosti riadiť ústavný súd. Ak totiž ústavný súd vzhľadom na svoje ústavné postavenie odôvodnene požaduje od iných orgánov verejnej moci, aby rešpektovali a uplatňovali právne názory vyjadrené v jeho judikatúre, tak je predovšetkým on sám viazaný svojou doterajšou judikatúrou. Táto požiadavka tvorí neoddeliteľnú súčasť ústavného princípu právnej istoty.“

Ústavný súd vo svojej judikatúre konštatuje, že súčasťou princípu právnej istoty je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. rozhodnutia ÚS SR I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Povinnosťou všetkých orgánov verejnej správy, rozhodujúcich o právach a povinnostiach iných, je zabezpečiť reálnu možnosť uplatnenia princípov právneho štátu. Zároveň je však potrebné upozorniť na skutočnosť, že požiadavku viazanosti nemožno uplatňovať absolútne a raz vyslovený názor Ústavného súdu na právnu normu ustanovenú vo všeobecne záväznom právnom predpise sa môže zmeniť aj bez toho, aby zmena spôsobu vysvetlenia a uplatnenia právnej normy súdom nasledovala za zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu II. ÚS 174/2017-44 patrí vyhodnocovanie, či konaním vysielateľa došlo k zásahu do práv konkrétnej osoby do právomoci súdov, konajúcich na podnet aktívne legitimovaného subjektu. Striktnou aplikáciou záverov ÚS SR tak práva osoby, ak je dostatočne konkretizovaná a individualizovaná, nepredstavujú predmet ochrany v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a), keďže takto špecifikovanej osobe je umožnené domáhať sa ochrany práv iným spôsobom a Rada by mohla v danom prípade konať len, ak by spracovanie predmetného programu dosiahlo takej intenzity, že by bolo možné na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania uvažovať o zásahu do práv bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí. Na tomto mieste Rada považuje za dôležité upozorniť, že Nález ÚS SR úplne nevyklučuje aplikáciu predmetného ustanovenia i na prípady ochrany práv jedincov, a to najmä ak ide o jedincov, cit.: „ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov“. V takýchto prípadoch môže Rada i naďalej konať, a to aj ex offo, bez zisťovania postoja takto dotknutých osôb, a v rámci administratívno-právneho konania tak poskytnúť ochranu nie právu určitého jedinca, ale poskytnúť ochranu verejnému záujmu na tom, aby vysielaním nedochádzalo k zasahovaniu do základných práv a slobôd iných. V predmetnom prípade však subjekt, do ktorého práv mohlo byť konaním vysielateľa zasiahnuté, Rada považuje za dostatočne konkretizovaný a individualizovaný pre jeho širšie okolie (viď. strana 35). V zmysle Nálezu ÚS SR právomoc Rady, ako orgánu aplikujúceho verejné právo je daná len subsidiárne, popri inštitútoch súkromného práva, a to v prípadoch, kedy existuje verejný záujem na tom, aby sa pri informovaní verejnosti nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti tých, ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo sa z dôvodu objektívnych skutočností efektívne nedomôžu prostriedkov ochrany svojich práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov.

Na tomto mieste Kancelária Rady považuje za potrebné zdôrazniť, že má za to, že predmetné závery ÚS SR však nemožno automaticky aplikovať na všetky budúce obdobné prípady, nakoľko účelom § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je ochrana individuálnych práv osôb, do ktorých malo byť vysielaním zasiahnuté, ale ochrana záujmu verejnosti na tom, aby v rámci programovej služby nedochádzalo k takému vysielaniu, ktoré svojím obsahom alebo spôsobom spracovania, zasahuje do práv iných, a to bez ohľadu na postoj takýchto osôb, resp. takejto osoby, respektíve využitie/nevyužitie súkromnoprávnej ochrany. Napriek totožnosti skutku (odvysielaný obsah), sú súkromnoprávne konanie, ktorým sa subjekt domáha ochrany svojich práv a administratívnoprávne konanie, iniciované Radou, dva od seba nezávislé procesy, ktorých predmetom sú odlišné práva a povinnosti. Poslaním Rady je v odôvodnených prípadoch sankcionovať vysielateľa za také vysielanie, ktoré degraduje, alebo iným spôsobom zasahuje do práv iných, i konkrétnych osôb, čím je chránený verejný záujem, a nie osobnostné práva poškodeného jednotlivca, alebo skupiny. Práve pre zamedzovanie vysielania takého obsahu, ktorý zakladá rozpor s povinnosťou podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. je opodstatnené, aby Rada konala i bez ohľadu na to, či sa konkrétna osoba (alebo je právny nástupca) cíti takýmto vysielaním dotknutá, a či sa domáha ochrany svojich práv, resp. chce domáhať ochrany svojich práv, nakoľko i bez postoja tejto osoby bola verejnosť konfrontovaná s vysielaním, ktorým vysielateľ prezentoval zásah do ľudskej dôstojnosti alebo práv iných.

Rada tak i napriek záverom ÚS SR pristúpila k aplikácii predmetného ustanovenia na daný skutkový stav. Skutkový stav je potrebné posudzovať v kontexte slobody prejavu vysielateľa, ako i charakteru programu, a v prípade konštatovania zásahu do ľudskej dôstojnosti osoby, resp. osôb, identifikovať verejný záujem, ktorého ochrana by bola prípadným sankcionovaním vysielateľa sledovaná.

Predmetom posudzovania, tak ako je vymedzený v Oznámení o začatí správneho konania, je odvysielaný obsah smerujúci výhradne voči maloletým dievčatám zobrazeným v jednotlivých príspevkoch a možný zásah do ich ľudskej dôstojnosti.

* * *

V rámci všetkých vyššie uvedených programov boli odvysielané totožné zábery zachycujúce najmä dve maloleté osoby, ktoré boli v programoch prezentované ako obeť a páchatelka. Ide o nasledujúce scény:
Stonajúci hlas: „*Aua!*“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone, hýbe len mierne rukami; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky)
Dievčenský hlas: „*Fúj, jej ksicht!*“
- počuť stonavý výkrik

v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky; zábery z interiéru ošarpanej budovy

počuť akoby kvílenie hlasu a **mladý hlas:** „*Prosím (nezrozumiteľné) vodu, rýchlo!*“ (v tmavom veľmi nejasnom zábere je osoba ako stojí a o jej nohy akoby sa opierala osoba sediaci na zemi)

Reportérka: „*Kto jej dával hore to tričko a urobil tie nahé fotky?*“ (v zábere ruka reportérky držiaca mobil; tmavá fotka – vidno telo cca od pŕs po rozkrok, oblasť rozkroku je rastrovaná)

Pozmenený dievčenský hlas: „*Keď jej fotili vagínu, no tak tam je aj (pípnutie) (nezrozumiteľné) začala vyhrážať tým, že nič z toho aj tak nebude mať problémy, pretože ona má mamu policajtku. (na obrazovke uvedené: „Keď jej fotili vagínu, tak tam jej bolo vidieť aj ruka. Ona sa nám začala vyhrážať tým, že my z toho aj tak nebudeme mať problémy, pretože ona má mamu policajtku.“)*“ (v zábere blond dievča s rastrovanou tvárou sedí akoby na zadných stehnách ryšavého dievčaťa nohami ležiaceho na zemi, blond dievča ťahá ryšavé dievča pod pažami hore tak, že ryšavé dievča je v záklone a nekoordinovane

sa hýbe; ryšavé dievča má rozostrenú tvár, pričom vidno krvavú farbu v oblasti úst a nosa, má rozostrenú i oblasť hrude a brucha, ktoré majú farbu pokožky, blond dievča pustí ryšavé dievča a to padne nevládne na zem dolu bruchom a mierne nabok)

Dievčenský hlas z videa: „Šak ona grcá krv!“ (v zábere dve dievčatá s rozostrenými tvármi, jedno ryšavé sedí so sklonenou hlavou, druhé blond sa skláňa zozadu nad ním, jednou rukou drží ryšavé dievča zozadu za čelo, druhú ruku má červenej farby pred ním, zrazu sa nad ryšavým dievčaťom vystrie, pustí mu hlavu, pričom má jednu ruku červenej farby a ide si ju utrieť, sediacemu dievčaťu klesne hlava a mierne sa potáca)

Jednotlivé scény boli odvysielané v predmetných programoch v rôznom poradí, pričom niektoré boli odvysielané aj viackrát počas príspevku.

V záujme informovať verejnosť o predmetnej kauze bolo úlohou vysielateľa zabezpečiť vhodný prístup vzhľadom na závažnosť situácie a následky, ktoré odvysielanie programu v takejto podobe môže spôsobiť vo vzťahu k ľudskej dôstojnosti oboch dievčat. Téma príspevku je nepochybne spoločensky relevantná a je vo verejnom záujme informovať o takýchto prípadoch násillia medzi deťmi. Avšak aj v prípade informovania o verejne významných témach, v ktorých figurujú konkrétne osoby, je nevyhnutné zo strany vysielateľa zabezpečiť, aby danú informáciu podal v súlade s jej povahou a nevyhnutnosťou prezentovania tak, aby spôsobom odvysielania neprišlo k neodôvodnenému zásahu do práv takto prezentovaných osôb. Podľa názoru NS SR uvedenom v rozhodnutí vo veci sp. zn. 3SŽ 66/2009 z 11. 3. 2010, „právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti zahŕňa aj právo na ochranu osobnej cti, dobrej povesti, pričom zahŕňa aj právo na súkromie bez nežiaducej širokej publicity v televíznom programe“. Z uvedeného vyplýva, že v prípade vysielania takýchto príspevkov koliduje verejný záujem informovať o danej kauze s ochranou práv v nich konkretizovaných osôb. Je zřejmé, že v istých prípadoch pri sledovaní cieľa informovať verejnosť o dôležitých otázkach dochádza pri spracovaní príspevku k zásahu do súkromia osôb v nich prezentovaných, je však zároveň potrebné zabezpečiť, aby bola intenzita takéhoto zásahu v rámci vysielania len v miere nevyhnutne slúžiacej na nezníženie výpovednej hodnoty informácie.

Miera ochrany ľudskej dôstojnosti je posudzovaná z hľadiska zásad morálky a etiky všeobecne akceptovaných verejnosťou. Vychádzajúc z tejto premisy máme za to, že v demokratickom právnom štáte má byť poskytnutá zvýšená ochrana maloletým aj v oblasti médií a verejného prezentovania. Ochrana základných práv a slobôd je zakotvená okrem Ústavy SR aj v mnohých medzinárodných dokumentoch. Dohovor o právach dieťaťa v čl. 16 ods. 1 hovorí, že „žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života, rodiny, domova alebo korešpondencie ani nezákonným útokom na svoju česť a povesť.“

Pokiaľ ide o možnú identifikáciu zobrazených maloletých účastníčok incidentu, uvádzame:

O údajnej páchatelke boli v programoch odvysielané nasledovné informácie:

- z obrazu bol zřejmý strih a farba vlasov (rovné vlasy, rovný strih, blond),
- informácia, že jej matka je policajtká (Pozmenený dievčenský hlas: „(...) pretože ona má mamu policajtku.“),
- vek medzi 14 – 16 rokov („Aktéri incidentu neďaleko Bratislavy majú mat' 14 či 16 rokov...“)
- zábery rodinného domu (ktorý je podľa nášho názoru ľahko rozpoznateľný - s výraznou žltou fasádou kombinovanou s tehlovým obkladom, bielou dvojgarážovou bránou a s kovaným plotom a bránou),
- informácia, že incident sa udial v Miloslavove (predpoklad, že účastníci incidentu žijú v Miloslavove alebo v okolí).

O obeti boli v programe odvysielané nasledovné informácie:

- informácia, že incident sa udial v Miloslavove (predpoklad, že účastníci incidentu žijú v Miloslavove alebo v okolí),
- vek 11 rokov („Zbili a natáčali 11-ročné dievča“; „... Len 11-ročné dievča jej vlastní kamaráti bili...“)
- z obrazu bolo zřejmé, že má ryšavé dlhé vlasy,

- jej matka bola v zábere zobrazená cca od nosa po pás.
Tváre oboch dievčat boli v záberoch rastrované tak, že podľa tváří sa podľa nášho názoru nedali identifikovať.

Napriek rastrovaniu tváří sa nazdávame, že v prípade údajnej páchatelky bola táto z odvysielaných informácií pre jej širšie okolie jednoznačne identifikovateľná, pretože došlo aj k zobrazeniu domu, v ktorom býva, ako aj odvysielaniu informácie, že jej mama je údajne policajtká. V prípade obete sa nazdávame, že táto mohla byť taktiež z odvysielaných informácií a záberov (najmä pre jej farbu vlasov – svetlo ryšavá) identifikovateľná pre jej širšie okolie, hoci tu zohráva výraznú rolu masívna medializácia prípadu (i prostredníctvom sociálnych sietí) a pomerne komorné prostredie obce.

Je nepochybné, že jednotlivé príspevky mali výraznú informačnú hodnotu, a to aj vzhľadom na informácie uvedené Katou Piačkovou, klinickou psychologičkou v rámci programu *Televízne noviny* a Doc. PhDr. Tibor Roman, PhD., odborníkom v sociálnej práci v rámci programu *Reflex*. Je tiež dôležité poukazať na takéto prípady, aby sa im dalo v budúcnosti predísť. Otázne však je použitie audiovizuálnych záznamov obete a údajnej páchatelky v takej miere, v akej boli odvysielané, a to aj s ohľadom na ich opakované použitie a skutočnosť, že ide o maloleté osoby.

V prípade možného zásahu do chránených práv údajnej páchatelky sa nazdávame, že jej identifikácia odvysielaným spôsobom nebola pre spracovanie danej témy nevyhnutná, najmä s ohľadom na fakt, že ide o maloletú osobu. V danom prípade podľa nášho názoru neobstoí ani argument, že išlo o pokus získania stanoviska dotknutej strany.

Nepravosť na deťoch je v spoločnosti vnímaná obzvlášť citlivo. Údajná maloletá páchatelka, jej najbližší príbuzní a okolie tak mohli byť vystavení traumatizácii spojenej i s reakciou ich blízkeho okolia voči nim. Vysielateľ tak podľa nášho názoru takýmto spracovaním mimoriadne citlivej problematiky mohol podporiť negatívne prejavy v spoločnosti voči maloletej páchatelke a jej príbuzným. V danom čase išlo o čerstvú udalosť, v rámci ktorej sa ešte len začalo vyšetrovanie. Odvysielanie niekoľkých záberov môže iba skresliť celú situáciu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na vyjadrenie plk. JUDr. Štefan Hamran, dočasne povereného prezidenta PZ odvysielaného v rámci programu *Reflex* dňa 10. 1. 2022, ktorý uviedol, cit.: „*Dnes už polícia disponuje dôkazmi, ktoré široká verejnosť nemá k dispozícii a chcela by som vyzvať každého, aby sa zdržanlivo vyjadroval, pretože to vyšetrovaniu nepomáha, skôr to komplikuje. Môžem ubezpečiť, že polícia veľmi intenzívne na tom pracuje.*“

Na prezumpciu nevinu upozornil tiež Ondrej Laciak z právnickej fakulty UK v Bratislave v rámci programu *Televízne noviny* zo dňa 5. 1. 2022, čiže hneď na začiatku medializovania tejto situácie. Orgány činné v trestnom konaní často upozorňujú na unáhlené vyjadrovanie sa k prebiehajúcim vyšetrovaniam, a to z dôvodu možného skreslenia následných výpovedí, čo v konečnom dôsledku môže sťažiť vyšetrenie trestných činov. Média nenáležitým spôsobom informovania, resp. bez toho, aby disponovali všetkými relevantnými informáciami, môžu negatívne ovplyvniť verejnú mienku, a tým vyvolať nepokoje, čo bolo zreteľné z ankety odvysielanej v programe *Televízne noviny* dňa 9. 1. 2022. Z toho dôvodu musia médiá veľmi opatrne pracovať so zverejňovaním informácií, ktoré môžu zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti jednotlivých osôb.

V prípade odôvodneného práva verejnosti byť o predmetnej kauze informovaný je povinnosťou vysielateľa zvoliť obzvlášť vhodný a citlivý spôsob spracovania takýchto informácií v súvislosti s právami osoby na ich základe konkretizovanej. Vysielateľ je obzvlášť povinný klásť dôraz na právo každej osoby na ochranu ľudskej dôstojnosti a na ochranu jej súkromia pred nežiaducim televíznym prezentovaním.

V rámci jednotlivých príspevkov bola údajná páchatelka identifikovateľná pre širšie okolie, pričom bola prezentovaná ako hlavná aktérka, resp. vodkyňa gangu, ktorý vykonal daný čin. Takéto informovanie jednoznačne zasahuje do jej súkromia a prezentuje ju v negatívnom svetle, hoci zatiaľ nebol daný prípad ani prešetrený. Takéto informovanie mohlo mať pre danú osobu negatívne sociálne dôsledky, ako aj ohroziť jej zdravotný stav v dôsledku prípadnej pomsty iných ľudí. Sme toho názoru, že pre

informovanie o tomto prípade nebolo nevyhnutné zobrazit' osobu údajnej páchatel'ky ani ju identifikovat', pričom výpovedná hodnota by bola zachovaná.

Vyššie uvedeným prezentovaním údajnej páchatel'ky v rámci jednotlivých príspevkov a programov tak podľa nášho názoru došlo k zásahu do jej ľudskej dôstojnosti, a tým porušeniu povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

V prípade možného zásahu do chránených práv obete považujeme za problematické odvysielanie autentických audiovizuálnych záznamov a fotografií z daného incidentu, ktoré síce môžu mať v rámci informovania svoje opodstatnenie, ale iba ak sú použité v primeranej miere.

V záberoch bolo vidno, ako blond dievča dvíha nevládne ryšavé dievča so zakrvavenou tvárou do záklonu smerom k snímajúcemu. Ryšavé dievča vydávalo len stonajúce výkriky. V istom momente ju blond dievča pustilo a ryšavé dievča padlo váhou tela na brucho a mierne šikmo tvárou na zem. Ryšavé dievča malo vyhrnutý vrchný odev nad prsia (prsia boli rozostrené). Ďalej išlo o tmavý záber, kde obeť sedí opretá o stojacu osobu a zábery, v ktorých blondávané dievča drží zozadu obeť a akoby sa jej snažila vopchať prsty do úst a vyvolať zvracanie. Tiež bola vyobrazená fotografia obnaženého tela cca od prs po rozkrok (oblasť rozkroku bola rozostrená).

Podľa nášho názoru išlo o vysoko citlivé zábery a s ohľadom na obeť s vysokou mierou zásahu do jej osobnej integrity. Vezmúc do úvahy fakt, že obeťou bolo 11-ročné dieťa, je nutné mieru zobrazenia daného autentického materiálu posudzovať citlivejšie. Máme tak za to, že autentický materiál by mal byť použitý len v nevyhnutnej miere.

Vysielateľ odvysielal autentické záznamy opakovane v rámci prvého i druhého príspevku v programe *Televízne noviny*. V prípade druhého príspevku informujúcom o trestnoprávnej zodpovednosti maloletých a vyjadreniach psychologičky k incidentu neboli tieto zábery podľa nášho názoru nevyhnutné, pričom i v tomto prípade sa zábery opakovali. Jeden záber sa opakoval v programe *Televízne noviny* 5-krát (záber ako blond dievča s rozostrenou tvárou zozadu drží ryšavé dievča sediace na zemi so zvesenou hlavou; záber ako blond dievča s rozostrenou tvárou akoby dvíha ryšavé dievča do sedu na zemi, to je v pohyboch pasívne, má sčasti rozostrenú tvár, zreteľne vidieť jej nos a ústa od krvi, má rozostrenú oblasť tela od podpažušia po pás, ktorá má farbu pokožky), niektoré dvakrát, niektoré boli veľmi podobné. Program *Reflex* opäť obsahoval opakované zábery (dva zábery opakoval 3-krát, niektoré 2-krát a niektoré boli podobné).

Obeť bola teda vo všetkých prípadoch zobrazená so zakrvavenou tvárou, boli zobrazené fotografie, na ktorých má odhalené prsia a pohlavné orgány, hoci tieto boli rastrované. Avšak už len samotná skutočnosť, že došlo k odvysielaniu týchto fotografií, má veľmi negatívny dopad na obeť. Rovnako aj jej zobrazenie na častiach videa, kde je vidieť, ako sedí a padá bezvládne na zem, jej zakrvavená tvár, výkriky a stonanie, a tiež vyjadrenie jednej z účastníčok na jej tvár a skutočnosť, že gréa krv. Ide o veľmi negatívne zobrazenie samotnej maloletej obete, ktorá je takýmto spôsobom prezentovaná verejnosti. Je tiež nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že samotná obeť sa na nič z toho nepamätá. Jej matka hovorí, že každý deň sú zverejnené nové videá, pričom aj samotný účastník konania napomáhal tejto skutočnosti odvysielaním častí videa v rámci všetkých svojich príspevkov, pričom niektoré zábery odvysielal opakovane. Okrem toho, ako je táto osoba vnímaná v očiach verejnosti, je táto osoba vystavená opakovanému zobrazovaniu toho, čo sa jej stalo, čo môže mať negatívny dopad na jej psychickú stránku. Jej matka pritom aj vyslovila obavu z toho, že si jej dcéra môže kvôli tomu nejakou ublížiť.

Samotná reportérka pritom v príspevku *Trestnoprávna zodpovednosť tínedžerov* odvysielanom v rámci programu *Televízne noviny* dňa 5. 1. 2022 uvádza, cit.: „Z pohľadu obete môže ísť o celoživotnú traumú. Hoci si teraz nič nepamätá, s odstupom času sa spomienky vracajú v zábleskoch. O incidente vie množstvo ľudí. Videá či fotografie obete sa šíria internetom. Žiačka navyše pochádza z malej obce.“ Účastník konania však sám prispieva k tomu, že sa tieto zábery ďalej šíria a dostáva ich do povedomia veľkého počtu ľudí.

Takéto spracovanie príspevkov, kedy sú opakovane zobrazované zábery obeť v nelichotivom stave, prispieva k retraumatizácii obeť a jej opakovanému prežívaniu tejto udalosti. K tomu zároveň prispievala redaktorka aj svojimi otázkami na danú udalosť v rámci programov *Televízne noviny* zo dňa 5. 1. 2022 a *Reflex* zo dňa 10. 1. 2022, ako aj v rámci AVMS tvnoviny.sk.

V rámci programov teda boli odvysielané zábery zobrazujúce maloleté dievča, ktoré bolo viditeľne fyzicky napadnuté, čo bolo zreteľné z jednotlivých útržkov videa, pričom obeť mala zakrvavenú tvár a bola nevládna. Tieto zábery boli doplnené aj rôznymi verbálnymi opismi útokov – od fackovania až kopania, ako aj vyzliekania obeť. Tieto zábery spolu s verbálnym popisom útokov tak pôsobili veľmi dehonestujúco voči identifikovanému maloletému dievčaťu. Obeť bola zobrazená v stave, kedy sa nemohla nijako brániť a bola odovzdaná na milosť inými ľuďom. Autentické zábery spolu s verbálnym opisom útokov a priebehu tohto konania iba umocnili celkový dojem z napadnutia tohto dievčaťa. K tomu prispeli tiež vyjadrenia matky obeť a obeť samotnej, ktoré sa ešte nespamätali z toho, čo sa stalo.

Vyššie uvedeným prezentovaním obeť v rámci jednotlivých príspevkov a programov tak podľa nášho názoru došlo k zásahu do jej ľudskej dôstojnosti, a tým porušeniu povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Predmetné správne konania boli začaté tiež vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. „*Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú nenáležitou formou zobrazovať maloletých, ktorí sú vystavovaní fyzickému alebo psychickému utrpeniu.*“

Zo scén citovaných vyššie vyplýva, že v rámci obsahu odvysielaného v sporných programoch bolo zobrazené 11-ročné dievča, ktoré mala skupina maloletých opití, zbití a vyzliecť donaha a priebeh uvedeného činu natáčať na mobilný telefón. Zo zobrazených scén sa javí, že maloleté dievča bolo vystavené opakovaným útokom voči jej telesnej integrite bez možnosti adekvátne brániť sa, pričom došlo k zobrazeniu čiastkových a postupne gradujúcich foriem tohto zásahu.

Uvedeným spôsobom tak mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré nenáležitou formou zobrazili maloleté dievča – obeť incidentu v Miloslavove, vystavené fyzickému utrpeniu zo strany údajných páchatel'ov.

V príručke o syndróme CAN¹ (vydalo Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Bratislava, 2013) je *fyzické týranie* definované nasledovne, cit.::

„*Telesné (fyzické) týranie maloletej osoby je násilné, úmyselné konanie rodičov alebo iných osôb, ktorého dôsledkom je telesné utrpenie, poškodenie zdravia, fyzické zranenie alebo smrť dieťaťa, alebo vedomé nezabránenie fyzického týrania dieťaťa inou osobou. Jedná sa o násilie voči deťom, ktoré nemá charakter nehody a má za následok telesné utrpenie, poškodenie zdravia, poranenie alebo smrť dieťaťa. Za telesné týranie dieťaťa je zodpovedný aj ten, kto je týraniu prítomný a nezabráni mu, alebo aj osoba zodpovedná za dieťa, ktorá vedome alebo z nebalosti zlyhá pri prevencii pred úrazom, poškodením zdravia dieťaťa.*“²

Podľa predmetnej príručky *fyzické týranie* má niekoľko rôznych foriem, príznakov a prejavov. Pod formami aktívneho fyzického týrania rozumieme:

1. bitie dieťaťa - fackovanie, bitie päťami, bitie rôznymi predmetmi, kopanie, tlčenie hlavy o stenu;
2. štipanie, hryzenie, ťahanie za vlasy alebo uši;

¹ Syndróm CAN - Child Abuse & Neglect, predstavuje súbor konkrétnych foriem neadekvátneho zaobchádzania s dieťaťom, ktoré vedú k nedostatočnému napĺňaniu jeho základných potrieb – potrieb biologických, emočných, pocitu bezpečia, istoty, a tým k závažnému narušeniu až trvalému poškodeniu vývoja, osobnosti, sebadovania a medziľudských vzťahov dieťaťa (zdroj: <https://www.linkadeti.sk/kategoria/dospeli/clanok/syndrom-can-v-kocke>)

² zdroj: https://www.upsvr.gov.sk/buxus/docs/SSVaR/SPODaSK/Prirucka_CAN_NP_DEI.pdf

3. pálenie cigaretou, úmyselné obarenie, popálenie;
4. dusenie, škrtenie, topenie dieťaťa;
5. priväzovanie, zväzovanie;
6. poranenia strelnou alebo reznou zbraňou.

Fyzické týranie má aj svoju pasívnu formu, t.j. odmietanie dostatočne uspokojovať základné telesné potreby dieťaťa, ktoré vedie k jeho telesnému poškodeniu, resp. vedomé nezabránenie fyzického týrania dieťaťa inou osobou. Táto forma sa prekrýva so zanedbávaním. K fyzickým potrebám dieťaťa zaraďujeme zabezpečenie ubytovania, stravy, oblečenia, tepla, fyzických prejavov ako objatí a bozkov, držanie a dotykov a bezpečia.

V rámci jednotlivých programov boli odvysielané vyššie uvedené autentické zábery zobrazujúce maloleté dievča, ktoré malo byť opité a následne zbité. Zo záberov je zrejmá nevládnosť dievčaťa, ktoré sa nevedelo hýbať, a preto padalo na zem a ostatní prítomní s ňou mohli voľne manipulovať, okrem iného ju aj vyzliekať. Okrem toho malo zakrvavenú tvár a zreteľne kričalo a plakalo od bolesti. V kontexte jednotlivých príspevkov je zrejmé, že k danému stavu malo dôjsť v dôsledku jej zbitia, čiže fyzického týrania. Sme toho názoru, že v danom prípade je nepochybné, že došlo k zobrazeniu fyzického utrpenia maloletej osoby.

V súvislosti so zistením skutkového stavu v danom prípade je potrebné posúdiť, či bolo zobrazenie maloletej vystavenej fyzickému utrpeniu *nenáležité*. Zákon č. 308/2000 Z. z. priamo nedefinuje, čo rozumie pod „*nenáležitou formou zobrazenia*“, je však zrejmé, že pôjde o zobrazenia svojou povahou neprimerané, nevhodné, intenzívne či nadbytočné.

Zábery z videa tvorili podstatnú časť príspevkov, pričom niektoré zábery na nevládne telo a zakrvavenú tvár dievčaťa boli často odvysielané opakovane počas toho istého príspevku, čo bolo uvedené už vyššie. Hoci tieto zábery majú istú informačnú hodnotu, sme toho názoru, že v predmetnom prípade bolo fyzické utrpenie maloletej obete zobrazené *nenáležitou formou*, a to najmä vzhľadom na časovú plochu, ktorú tieto scény zaberali a aj spôsob, akým boli tieto spracované, nakoľko na utrpenie maloletej bol v rámci odvysielaného obsahu výslovne kladený dôraz.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že účastník konania odvysielaním programov *Televízne noviny* dňa 5. 1. 2022 a 9. 1. 2022 o cca 19:00 hod. a programov *Reflex* dňa 10. 1. 2022 a 12. 1. 2022 o cca 17:25 hod. na televíznej programovej službe TV MARKÍZA a tiež v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na stránke <https://www.tvnoviny.sk> v rámci programu s názvom *Zbili a natáčali 11-ročné dievča* dňa 21. 2. 2022 **porušil povinnosť ustanovenú § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z.**, nakoľko *nenáležitou formou* zobrazil v programoch identifikovanú maloletú obeť, ktorá bola v rámci programov vystavovaná fyzickému utrpeniu.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Hoci podľa § 234 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. sa vo veci dodržiavania právnych predpisov, ktoré sa začali pred 1. augustom 2022 a ktoré neboli právoplatne skončené, sa dokončia podľa právnych predpisov účinných k 31. júlu 2022, v tomto prípade je nevyhnutné prihliadnuť na zásadu, podľa ktorej sa aplikuje neskoršia právna úprava, ak je výhodnejšia pre účastníka konania.

Ide o zásadu nepravnej retroaktivity, ktorá sa uplatní v prípade, ak neskoršia právna úprava je pre páchatel'a deliktu priaznivejšia. Táto zásada vychádza z článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky. V prípade, ak by aj prechodné ustanovenia upravovali niečo iné, nesmú byť v rozpore s článkom 50 ods. 6 veta druhá Ústavy Slovenskej republiky (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 7Sžo/72/2016).

V zákone č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022 bolo rozpätie pre uloženie pokuty za porušenie povinností týkajúcich sa ľudskej dôstojnosti od 3 319 € do 165 969 €. V zákone č. 264/2022 Z. z. je toto rozpätie stanovené od 3 000 € do 160 000 €, čiže nižšie ako pôvodné rozpätie. Zásada nepravnej retroaktivity sa uplatňuje aj pri ukladaní sankcií, preto je nevyhnutné prihliadnuť na skutočnosť, že novšia právna úprava je v tejto časti výhodnejšia pre páchatel'a, preto navrhujeme uložiť sankciu podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa ustanovenia § 140 ods. 1 až 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Pokutu regulátor uloží, ak povinná osoba aj napriek upozorneniu na porušenie zákona opakovane porušila tú istú povinnosť. Za opakované porušenie povinnosti sa považuje také porušenie povinnosti, ktoré nastalo v lehote kratšej ako tri roky od predchádzajúceho porušenia tej istej povinnosti.

(2) Regulátor môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia

a) ak bola porušená povinnosť uložená v § 20 ods. 4 písm. c), § 23, § 61, § 62 ods. 1 písm. b) a § 74,

b) v prípade vysielania alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez autorizácie alebo

c) v prípade prevádzkovania retransmisie alebo poskytovania platformy na zdieľanie videí bez registrácie.

(3) Výšku pokuty regulátor určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti a s prihliadnutím na rozsah a dosah poskytovania obsahovej služby, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán.“

Z § 140 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že Rada za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 (§ 61 zákona č. 264/2022 Z. z.) uloží pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení platnom a účinnom do 14.12.2009) už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- č. **RP/72/2007** bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **3.000.000,- Sk** za odvysielanie príspevku v rámci programu *Reflex*, informujúcom o tragickej dopravnej nehode, ktorý svojim obsahom a spôsobom svojho spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných. Najvyšší súd SR využil moderačné oprávnenie a znížil výšku uloženej pokuty na sumu **2.000.000,- Sk**. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2008.
- Rozhodnutím č. **RP/17/2008** bola účastníkovi konania uložená - sankcia - pokuta vo výške **500.000,- Sk** za odvysielanie príspevku v rámci programu *Televízne noviny* informujúceho o úmrtí dvoch skialpinistov v Západných Tatrách, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojim obsahom zasiahol do základných práv v ňom zobrazenej osoby. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2008.
- Rozhodnutím č. **RP/13/2009** bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **10.000,- €** za odvysielanie príspevku programu *Dnes - Dozrieva nebezpečný durman*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojim obsahom zasiahol do ľudskej dôstojnosti a základných

práv a slobôd v ňom zobrazenej osoby. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2009.

- Rozhodnutím č. **RP/38/2009** bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **33.000,- €** za odvysielanie príspevku programu *Dnes - Dobodaná žena v nemocnici*, ktorý obsahom a spôsobom svojho spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti, dobrej povesti a dobrého mena osoby, o zranení ktorej príspevok informoval. Najvyšší súd SR využil moderačné oprávnenie a znížil výšku uloženej pokuty na sumu **20.000,- €**. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2010.
- Rozhodnutím č. **RP/1/2010** bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **16.660,- €** za odvysielanie príspevku programu *Televízne noviny - Sexuálny škandál na fare*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasiahol do ľudskej dôstojnosti a práva na zachovanie dobrej povesti v príspevku prezentovaného kňaza. Najvyšší súd SR využil moderačné oprávnenie a znížil výšku uloženej pokuty na sumu **9.000,- €**. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2010.
- Rozhodnutím č. **RP/034/2011** bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10.000,- €** za odvysielanie príspevku programu *Televízne noviny - Dôchodcov pribúda aj vďaka medicíne*, ktorý svojím obsahom a spôsobom svojho spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti spoločenskej skupiny dôchodcov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2012.
- Rozhodnutím č. **RP/042/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia – **pokuta** vo výške **4.000,- €** za odvysielanie príspevku programu *Televízne noviny – Pochybnosti o útulku*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasiahol do ľudskej dôstojnosti riaditeľky tohto útulku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2013.
- Rozhodnutím č. **RP/067/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6.000,- €** za odvysielanie programu *Televízne noviny*, príspevku *Osudný pád na korčuliach*, ktorý svojím obsahom a spôsobom svojho spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti a súkromia zraneného muža a jeho sestry. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2014.
- Rozhodnutím č. **RP/081/2013** bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10.000,- €** za odvysielanie programu *Televízne noviny*, príspevku *Smrť medzi výtlkmi*, ktorý svojím obsahom a spôsobom svojho spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti matky zrazeného syna. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2015.
- Rozhodnutím č. **RP/043/2014** bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000,- €** za odvysielanie programu *Televízne noviny*, príspevku *Sudkyňa – vykázanie detí do Talianska*, ktorý svojím obsahom a spôsobom svojho spracovania zasiahol do ľudskej dôstojnosti sudkyne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2014.
- Rozhodnutím č. **RP/067/2014** bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000,- €** odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA v rámci programu *Prvé Televízne noviny* príspevok s názvom *Masáže počas vyučovania a* v rámci programu *Televízne noviny* príspevok s názvom *Masáže počas vyučovania*, v ktorých došlo k porušeniu povinnosti vysielateľa zabezpečiť, aby programová služba a jej zložky spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom nezasahovali do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím č. **RP/68/2014** bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **1.000,- €** za odvysielanie príspevku programovej služby: komunikát služby www.tvnoviny.sk: *V obci na východné Slovenska sa učiteľka "mucinkovala" s 9-ročnými deťmi*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasiahol do ľudskej dôstojnosti a práva na zachovanie dobrej povesti v príspevku prezentovanej učiteľky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2016.
- Rozhodnutím č. **RO/1/2015** bola účastníkovi konania uložená sankcia – povinnosť odvysielat' oznam o porušení zákona, v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 31. 3. 2015 o cca 19:00 hod. v rámci programu *Televízne noviny* príspevok s názvom *Zvláštne správanie lekára*, ktorým zasiahol do ľudskej dôstojnosti, práva na súkromie, dobrej povesti a osobnej cti snímaného lekára, a to najmä zverejnením konkrétnych

osobných údajov týkajúcich sa zdravotného stavu snímaného lekára a opakovaným zaradením záberov zobrazujúcich lekára ako osobu so sťaženou schopnosťou pohybu, koordinácie a rečovej artikulácie v kontexte nepreukázaných podozrení z požitia alkoholu, resp. iných omamných látok, pričom tieto boli svojím spracovaním a spôsobom podania divákovi neprímerané vo vzťahu k informačnej hodnote príspevku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2015.

- Rozhodnutím č. **RP/3/2016** bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **8.000,- €** v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA dňa 22. 7. 2015 v čase o cca 16:58 hod. odvysielal v rámci programu *Prvé televízne noviny* príspevok s názvom *Tragická smrť dieťaťa* a v čase o cca 19:00 hod. odvysielal v rámci programu *Televízne noviny* príspevok s názvom *Tragická smrť dieťaťa*, ktoré svojím obsahom a spôsobom spracovania, a síce zobrazením rodičov obete tragickej udalosti žiaľiacich nad smrťou ich dcéry krátko po tom, čo sa o jej smrti dozvedeli a to priamo z miesta tragickej udalosti, zasiahli do ľudskej dôstojnosti rodičov obete tragickej udalosti. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016.
- Rozhodnutím č. **RP/12/2019** bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **33 319 €** v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA
 - a) dňa 28. 8. 2018 v čase o cca 18:14 hod. a 18:39 hod. odvysielal upútavky na program *Televízne noviny* odvysielaný dňa 28. 8. 2018 v čase o cca 19:00 hod.
 - b) dňa 28. 8. 2018 v čase o cca 19:00 hod. odvysielal program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok s názvom *Po pôrode skončila v kóme*,
 - c) dňa 30. 8. 2018 v čase o cca 17:28 hod. odvysielal program *Reflex*,
 - d) dňa 13. 9. 2018 v čase o cca 17:31 hod. odvysielal program *Reflex*,
 - e) dňa 13. 9. 2018 v čase o cca 19:02 hod. odvysielal program *Televízne noviny* a v rámci neho príspevok s názvom *Smrť po pôrode*,ktoré svojím obsahom a spôsobom spracovania, a síce zobrazením záberov rodičky Márie Živojinovej pri pôrode, zobrazením jej bezvládneho tela v stave kómy ako trpiacej a umierajúcej ľudskej bytosti zasiahli do jej ľudskej dôstojnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 308/2000 Z. z. už v minulosti:

PRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. RP/21/2011 zo dňa 24. 5. 2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta - vo výške **20 000 eur** za to, že dňa 7. 10. 2009 o cca 20:11 hod. odvysielal program *Modré z neba*, ktorý nenáležitou formou zobrazil maloletého Dáriusa, ktorý bol vystavovaný psychickému utrpeniu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 12. 2011.

NEPRÁVOPLATNÉ V ČASE SPÁCHANIA SPRÁVNEHO DELIKTU

- Rozhodnutím č. RP/6/2022 zo dňa 23. 3. 2022 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta - vo výške **3 319 eur** za to, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 27. 7. 2021 o cca 20:38 hod. program *Zámena manželiek*, ktorý nenáležitou formou zobrazoval maloletých Dominika a Pepu, ktorí boli vystavovaní fyzickému a psychickému utrpeniu zo strany svojich rodičov.

* * *

Záver

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty navrhujeme Rade, aby prijala uznesenie v zmysle vyššie uvedeného návrhu.