12

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 4. 11. 2026

Správne konanie:	0123/SKO/2026
Predmet:	čl. 16 ods. 1; čl. 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4; čl. 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4 a čl. 24 ods. 2 a 5 nariadenia o digitálnych službách
Účastník konania:	Petit Press, a. s.
Správny orgán:	Rada pre mediálne služby

Príloha:	Účtovná závierka zostavená k 31. 12. 2025
Dátum:	28. 10. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby ako orgán príslušný podľa § 108 ods. 1, § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) a ako koordinátor digitálnych služieb podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (ďalej len „nariadenie o digitálnych službách“ alebo „DSA“), v senáte 3 zloženom z predsedu senátu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/20222 Z. z. v spojení so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), rozhodla, že

A.

účastník správneho konania č. 0123/SKO/2026,

Petit Press, a. s. so sídlom Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO 35 790 253

porušil

I. povinnosť ustanovenú v čl. 16 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (ďalej len „nariadenie o digitálnych službách“)

tým, že v rámci služby SME Blog dostupnej na internetovej stránke blog.sme.sk, ktorá naplnila definíciu online platformy podľa čl. 3 písm. i) nariadenia o digitálnych službách, ku dňu 13. 10. 2026 nezabezpečil ľahko prístupný a používateľsky ústretový mechanizmus na oznamovanie nezákonného obsahu pri blogových a diskusných príspevkoch, keďže pri blogových príspevkoch uviedol len všeobecnú informáciu a elektronickú adresu na nahlasovanie nezákonného alebo nevhodného obsahu a pri diskusných príspevkoch sprístupnil iba mechanizmus na nahlasovanie porušení všeobecných obchodných podmienok (Kódexu diskutujúceho) bez informácie o oznamovaní nezákonného obsahu, pričom možnosť oznámiť nezákonný obsah je dostupná až prostredníctvom odkazu „Nariadenie DSA“ umiestneného v päte internetovej stránky blog.sme.sk a následného vyhľadania príslušného postupu v dokumente „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“;

II. povinnosť ustanovenú v čl. 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4 nariadenia o digitálnych službách

tým, že v rámci služby SME Blog dostupnej na internetovej stránke blog.sme.sk, ktorá naplnila definíciu online platformy podľa čl. 3 písm. i) nariadenia o digitálnych službách, v odôvodnení trvalého zrušenia blogerského konta doručenom dotknutému príjemcovi služby dňa 31. 12. 2025 neposkytol za daných okolností jasné, presné a konkrétne vysvetlenie, prečo sa informácie poskytnuté týmto príjemcom služby považovali ako nezlučiteľné so zmluvným základom, a zároveň v tomto odôvodnení neposkytol informácie o prostriedkoch nápravy dostupných príjemcovi služby v súvislosti s prijatým opatrením;

III. povinnosť ustanovenú v čl. 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách

tým, že v rámci služby SME Blog dostupnej na internetovej stránke blog.sme.sk, ktorá naplnila definíciu online platformy podľa čl. 3 písm. i) nariadenia o digitálnych službách, pri vybavení sťažnosti dotknutého príjemcu služby proti trvalému zrušeniu blogerského konta zo dňa 6. 2. 2026 nepostupoval dôsledne a nesvojvoľne, keď ponechanie uvedeného opatrenia v platnosti oprel o čl. 8 ods. 22 dokumentu „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“, ktorý sa podľa svojho obsahu na vytýkané konanie nevzťahoval, a náležite neposúdil primeranosť trvalého zrušenia konta vzhľadom na povahu

a závažnosť vytýkaného konania a možnosť dosiahnuť sledovaný cieľ miernejšími opatreniami; tým pri uplatňovaní a presadzovaní obmedzení uvedených vo svojich obchodných podmienkach nepostupoval dôsledne, objektívne a primerane a náležite nezohľadnil práva a oprávnené záujmy všetkých zainteresovaných strán vrátane slobody prejavu dotknutého príjemcu služby;

IV. povinnosť ustanovenú v čl. 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách

tým, že v rámci služby SME Blog dostupnej na internetovej stránke blog.sme.sk, ktorá naplnila definíciu online platformy podľa čl. 3 písm. i) nariadenia o digitálnych službách, nepredložil všetky rozhodnutia deklarované v Správach o transparentnosti za rok 2024 a 2025 a ich odôvodnenia podľa čl. 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách do verejne prístupnej databázy spravovanej Európskou Komisiou;

za čo mu ukladá

Alternatíva 1:
podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – **upozornenie na porušenie zákona**.

Alternatíva 2:
podľa ustanovenia § 134 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. v spojení s § 145b ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. úhrnnú sankciu – pokutu vo výške (do výšky 6 % ročného svetového obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie) slovom ..... eur.

Podľa § 149 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola uložená a je potrebné ju uhradiť na účet: **SK09 8180 0000 0070 0008 8921**, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS**26, KS6548.

B.

správne konanie č. 0123/SKO/2026 v časti možného porušenia čl. 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách, vedené voči spoločnosti **Petit Press, a. s. so sídlom Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO 35 790 253**, podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb.

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.
T: 4. 12. 2026 **Z: PO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 19. 5. 2026 začala správne konanie voči spoločnosti Petit Press, a. s. v súvislosti s poskytovaním sprostredkovateľskej služby SME Blog vo veci možného porušenia čl. 16 ods. 1, čl. 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4, čl. 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4 a čl. 24 ods. 2 a 5 nariadenia o digitálnych službách.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 29. 6. 2026. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže

rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol záznam vytvorený regulátorom na vlastnom zariadení dňa 4. 5. 2026, Príloha 1_(Podnet), Príloha 2_(03.01.2026), Príloha 3_(05.01.2026), Príloha 4_(blog-13.11.2025), Príloha 5_(blog-17.11.2025), Príloha 6_(blog-1.12.2025), Príloha 7_(blog-14.12.2025), Príloha 8_(DSA Pravidlá Petit Press), Príloha 9_(Kódex diskutujúceho), Príloha 10_(Kódex blogera), Príloha 11_(Správa o transparentnosti Petit Press 2024) a Príloha 12_(Správa o transparentnosti Petit Press 2025).

Dňa 10. 7. 2026 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

* * *

Relevantné články nariadenia o digitálnych službách:

Článok 3 – Vymedzenie pojmov

Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:

a) „služby informačnej spoločnosti“ sú „služby“ vymedzené v článku 1 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2015/1535;

[…]

g) „sprostredkovateľská služba“ je jedna z týchto služieb informačnej spoločnosti:

i) služba „obyčajný prenos“ pozostávajúca z prenosu informácií poskytovaných príjemcom služby v komunikačnej sieti alebo z poskytovania prístupu ku komunikačnej sieti,

ii) služba „kešing“ pozostávajúca z prenosu informácií poskytovaných príjemcom služby v komunikačnej sieti, pri ktorom sa tieto informácie automaticky, dočasne a prechodne uchovávajú, vykonávaná výlučne na účely zefektívnenia ďalšieho prenosu informácií k iným príjemcom na ich žiadosť,

iii) služba „hosting“ pozostávajúca z uchovávania informácií poskytovaných príjemcom služby na jeho žiadosť;

[…]

h) „nezákonný obsah“ je akákoľvek informácia, ktorá sama osebe alebo tým, že odkazuje na nejakú činnosť vrátane predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, nie je v súlade s právnymi predpismi Únie alebo niektorého členského štátu, a to bez ohľadu na presný predmet alebo povahu týchto právnych predpisov;

[…]

i) „online platforma“ je hostingová služba, ktorá na žiadosť príjemcu služby uchováva a verejne šíri informácie, pokiaľ táto činnosť nie je nepodstatným a čisto vedľajším prvkom inej služby alebo nepodstatnou funkciou hlavnej služby, ktorý z objektívnych a technických dôvodov nemožno použiť bez tejto inej služby, a začlenenie tohto prvku alebo funkcie do inej služby nie je prostriedkom na obchádzanie uplatniteľnosti tohto nariadenia;

[…]

k) „verejné šírenie“ je sprístupnenie informácií potenciálne neobmedzenému počtu tretích strán na žiadosť príjemcu služby, ktorý informácie poskytol;

[…]

m) „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webového sídla alebo jeho časti a aplikácie vrátane mobilných aplikácií;

[…]

p) „aktívny príjemca online platformy“ je príjemca služby, ktorý využíva online platformu tak, že buď požiada online platformu, aby uložila informácie, alebo je vystavený informáciám, ktoré sa nachádzajú na online platforme a ktoré sa šíria prostredníctvom jej online rozhrania;

[…]

r) „reklama“ sú informácie určené na propagáciu posolstva právnickej alebo fyzickej osoby bez ohľadu na to, či sa majú dosiahnuť komerčné alebo nekomerčné účely, pričom tieto informácie online

platforma prezentuje na svojom online rozhraní za odplatu, ktorá sa poskytuje konkrétne za ich propagáciu;
[…]
t) „moderovanie obsahu“ sú automatizované alebo neautomatizované činnosti vykonávané poskytovateľmi sprostredkovateľských služieb, ktoré sú zamerané najmä na odhaľovanie a identifikáciu nezákonného obsahu alebo informácií, ktoré poskytujú príjemcovia služby a ktoré nie sú v súlade s ich obchodnými podmienkami, a na boj proti takémuto obsahu alebo informáciám vrátane prijatých opatrení, ktoré ovplyvňujú dostupnosť, viditeľnosť a prístupnosť tohto nezákonného obsahu alebo týchto informácií, ako je napríklad zhoršenie ich pozície, demonetizácia, znemožnenie prístupu k nim alebo ich odstránenie, alebo ktoré ovplyvňujú schopnosť príjemcov služby poskytovať tieto informácie, ako napríklad zrušenie alebo zablokovanie konta príjemcu;
[…]
u) „obchodné podmienky“ sú ustanovenia bez ohľadu na ich názov alebo formu, ktorými sa riadi zmluvný vzťah medzi poskytovateľom sprostredkovateľských služieb a príjemcom služby;
[…]

Článok 14 - Obchodné podmienky
1. Do svojich obchodných podmienok zahrnú poskytovatelia sprostredkovateľských služieb informácie o všetkých obmedzeniach, ktoré v súvislosti s využívaním svojej služby zavedú vo vzťahu k informáciám poskytovaným príjemcami služby. Tieto informácie musia zahŕňať informácie o všetkých politikách, postupoch, opatreniach a nástrojoch používaných na účely moderovania obsahu vrátane algoritmického rozhodovania a ľudskej kontroly, ako aj o rokovacom poriadku svojho vnútorného systému vybavovania sťažností. Musia byť podané jasným, jednoduchým, zrozumiteľným, používateľsky ústretovým a jednoznačným jazykom a verejne dostupné v ľahko prístupnom a strojovo čitateľnom formáte.
[…]
4. Poskytovatelia sprostredkovateľských služieb pri uplatňovaní a presadzovaní obmedzení uvedených v odseku 1 konajú dôsledne, objektívne a primerane, pričom náležite zohľadňujú práva a oprávnené záujmy všetkých zainteresovaných strán vrátane základných práv príjemcov služieb, ako sú sloboda prejavu, sloboda a pluralita médií a ďalšie základné práva a slobody zakotvené v charte.

Článok 16 - Mechanizmy oznamovania a prijímania opatrení
1. Poskytovatelia hostingových služieb zavedú mechanizmy, ktoré každému jednotlivcovi alebo subjektu umožnia oznámiť im prítomnosť konkrétnych informácií, ktoré tento jednotlivec alebo subjekt považuje za nezákonný obsah, v ich službe. Tieto mechanizmy musia byť ľahko prístupné a používateľsky ústretové a musia umožňovať predkladanie oznámení výlučne elektronickým spôsobom.
2. Mechanizmy uvedené v odseku 1 musia byť také, aby uľahčovali predkladanie dostatočne presných a primerane odôvodnených oznámení. Na tento účel prijmú poskytovatelia hostingových služieb opatrenia potrebné na to, aby umožnili a uľahčili predkladanie oznámení obsahujúcich všetky tieto prvky:

a) dostatočne podložené vysvetlenie dôvodov, prečo jednotlivec alebo subjekt tvrdí, že sú predmetné informácie nezákonným obsahom;
b) jasné uvedenie presnej elektronickej polohy týchto informácií, ako sú presná adresa alebo adresy URL, alebo v prípade potreby aj dodatočné informácie umožňujúce identifikáciu nezákonného obsahu prispôsobené druhu obsahu a konkrétneho druhu hostingovej služby;
c) meno a adresu e-mailovej adresy jednotlivca alebo subjektu predkladajúceho oznámenie, s výnimkou prípadov, keď ide o informácie, pri ktorých sa predpokladá, že sa týkajú jedného z trestných činov uvedených v článkoch 3 až 7 smernice 2011/93/EÚ;
d) vyhlásenie potvrdzujúce dobrú vieru jednotlivca alebo subjektu predkladajúceho oznámenie v to, že informácie a tvrdenia, ktoré sú v ňom uvedené, sú presné a úplné.

3. Oznámenia uvedené v tomto článku sa považujú za oznámenia, ktoré vedú na účely článku 6 k získaniu skutočnej vedomosti alebo povedomia, pokiaľ ide o dotknutú konkrétnu informáciu, ak umožňujú starostlivému poskytovateľovi hostingových služieb identifikovať nezákonnosť príslušnej činnosti alebo informácie bez podrobného právneho skúmania.
4. Ak oznámenie obsahuje elektronické kontaktné údaje jednotlivca alebo subjektu, ktorý ho predložil, poskytovateľ hostingových služieb bez zbytočného odkladu zašle tomuto jednotlivcovi alebo subjektu potvrdenie o prijatí oznámenia.
5. Poskytovateľ tiež bez zbytočného odkladu oznámi tomuto jednotlivcovi alebo subjektu svoje rozhodnutie v súvislosti s informáciami, na ktoré sa oznámenie vzťahuje, pričom poskytne informácie o prostriedkoch nápravy v súvislosti s týmto rozhodnutím.
6. Poskytovatelia hostingových služieb spracujú všetky oznámenia, ktoré v rámci mechanizmov uvedených v odseku 1 dostanú, a včas, dôsledne, nesvojvoľne a objektívne prijímajú rozhodnutia vo vzťahu k informáciám, ktorých sa oznámenia týkajú. Ak na toto spracovanie alebo rozhodovanie používajú automatizované prostriedky, informácie o ich použití uvedú v oznámení uvedenom v odseku 5.

Článok 17 - Odôvodnenie
1. Poskytovatelia hostingových služieb poskytnú všetkým dotknutým príjemcom služby jasné a konkrétne odôvodnenie v prípade každého z týchto obmedzení uložených z dôvodu, že informácie poskytnuté príjemcom služby sú nezákonným obsahom alebo nie sú v súlade s ich obchodnými podmienkami:

- *a) akékoľvek obmedzenie viditeľnosti konkrétnych informácií poskytnutých príjemcom služby vrátane odstránenia obsahu, znemožnenia prístupu k obsahu alebo zhoršenie pozície obsahu;*
- *b) pozastavenie, ukončenie alebo iné obmedzenie peňažných platieb;*
- *c) úplné alebo čiastočné pozastavenie alebo ukončenie poskytovania služby;*
- *d) zablokovanie alebo zrušenie účtu príjemcu služby.*

2. Odsek 1 sa uplatňuje len vtedy, ak poskytovateľ pozná príslušné elektronické kontaktné údaje. Uplatní sa najneskôr od dátumu uloženia obmedzenia bez ohľadu na to, prečo alebo ako bolo uložené. Odsek 1 sa neuplatňuje, ak ide o klamlivý komerčný obsah s vysokým objemom.
3. Odôvodnenie uvedené v odseku 1 musí obsahovať aspoň tieto informácie:

a) informácie o tom, či má rozhodnutie za následok odstránenie informácií, znemožnenie prístupu k nim, zhoršenie ich pozície alebo obmedzenie ich viditeľnosti, alebo pozastavenie alebo ukončenie peňažných platieb súvisiacich s týmito informáciami, alebo ukladá v súvislosti s informáciami iné opatrenia uvedené v odseku 1, a ak je to relevantné, územný rozsah pôsobnosti rozhodnutia a jeho trvanie;
b) skutočnosti a okolnosti, z ktorých sa pri prijímaní rozhodnutia vychádzalo, prípadne vrátane informácií o tom, či sa rozhodnutie prijalo na základe oznámenia predloženého v súlade s článkom 16, alebo na základe dobrovoľného vyšetrovania z vlastnej iniciatívy a, ak je to nevyhnutne potrebné, totožnosti oznamovateľa;
c) prípadne informácie o použití automatizovaných prostriedkov pri prijímaní rozhodnutia vrátane informácií o tom, či sa rozhodnutie prijalo v súvislosti s obsahom odhaleným alebo identifikovaným automatizovanými prostriedkami;
d) ak sa rozhodnutie týka údajne nezákonného obsahu, odkaz na právny základ, z ktorého sa vychádza, a vysvetlenia, prečo sa informácie považujú za nezákonný obsah na tomto základe;
e) ak sa rozhodnutie zakladá na údajnej nezlučiteľnosti informácií s obchodnými podmienkami poskytovateľa hostingových služieb, odkaz na zmluvný základ, z ktorého sa vychádza, a vysvetlenia, prečo sa informácie považujú za nezlučiteľné s týmto základom;
f) jasné a používateľsky ústretové informácie o prostriedkoch nápravy, ktoré má príjemca služby k dispozícii v súvislosti s opatrením, v uplatniteľnom prípade najmä prostredníctvom vnútorných mechanizmov vybavovania sťažností, mimosúdneho riešenia sporov a súdneho prostriedku nápravy.

4. Informácie, ktoré poskytovatelia hostingových služieb poskytujú v súlade s týmto článkom, musia byť jasné a ľahko zrozumiteľné a čo najpresnejšie a najkonkrétnejšie za daných okolností. Tieto informácie musia byť najmä také, aby dotknutému príjemcovi služby primerane umožnili účinne uplatniť prostriedky nápravy uvedené v odseku 3 písm. f).
5. Tento článok sa nevzťahuje na žiadne príkazy uvedené v článku 9.

Článok 20 - Vnútorný systém vybavovania sťažností
1. Poskytovatelia online platforiem poskytujú príjemcom služby vrátane jednotlivcov alebo subjektov, ktoré predložili oznámenie, počas obdobia najmenej šiestich mesiacov od rozhodnutia uvedeného v tomto odseku prístup k účinnému vnútornému systému vybavovania sťažností, ktorý im umožňuje elektronicky a bezplatne podávať sťažnosti proti rozhodnutiu poskytovateľa online platformy nekonať v nadväznosti na prijatie oznámenia alebo proti nasledujúcim rozhodnutiam prijatým poskytovateľom online platformy z dôvodov, že informácie poskytnuté príjemcami predstavujú nezákonný obsah alebo nie sú v súlade s jeho obchodnými podmienkami:

a) rozhodnutia o tom, či odstrániť informácie alebo k nim znemožniť prístup, alebo obmedziť ich viditeľnosť;

b) rozhodnutia o tom či, úplne alebo čiastočne pozastaviť alebo ukončiť poskytovanie služby príjemcom;

c) rozhodnutia o tom, či zablokovať alebo zrušiť konto príjemcu;

d) rozhodnutia o tom, či pozastaviť, ukončiť alebo inak obmedziť možnosť speňažovať informácie poskytnuté príjemcami.

2. Obdobie najmenej šiestich mesiacov uvedené v odseku 1 začína plynúť dňom, keď je príjemca služby informovaný o rozhodnutí v súlade s článkom 16 ods. 5 alebo článkom 17.
3. Poskytovatelia online platforiem zabezpečia, aby ich vnútorné systémy vybavovania sťažností boli ľahko dostupné, používateľsky ústretové a umožňovali a uľahčovali podávanie dostatočne presných a primerane odôvodnených sťažností.
4. Poskytovatelia online platforiem vybavujú sťažnosti podané prostredníctvom ich vnútorných systémov vybavovania sťažností včas, nediskriminačným spôsobom, dôsledne a nesvojvoľne. Ak sťažnosť obsahuje dostatočné dôvody na to, aby sa poskytovateľ online platformy domnieval, že jeho rozhodnutie nekonať na základe oznámenia je neopodstatnené alebo
že informácie, ktorých sa sťažnosť týka, nie sú nezákonné a nie sú v rozpore s jej obchodnými podmienkami, alebo obsahuje informácie o tom, že konanie sťažovateľa neodôvodňuje prijaté opatrenie, svoje rozhodnutie podľa odseku 1 bez zbytočného odkladu zruší.

Článok 24 - Povinnosti poskytovateľov online platforiem podávať správy o transparentnosti
1. Okrem informácií uvedených v článku 15 poskytovatelia online platforiem zahrnú do správ uvedených v danom článku informácie o:

a) počte sporov predložených orgánom mimosúdneho riešenia sporov uvedeným v článku 21, výsledky riešenia sporov a medián času potrebný na dokončenie postupov riešenia sporov, ako aj podiel sporov, v prípade ktorých poskytovateľ online platformy vykonal rozhodnutia orgánu;

b) počte pozastavení uložených podľa článku 23, rozčlenených na pozastavenia uložené za poskytovanie zjavne nezákonného obsahu, predkladanie zjavne neopodstatnených oznámení a podávanie zjavne neopodstatnených sťažností.

2. Do 17. februára 2023 a potom aspoň raz za šesť mesiacov poskytovatelia uverejnia pre každú online platformu alebo internetový vyhľadávač vo verejne dostupnej časti svojho online rozhrania informácie o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcoch služby v Únii, ktorý sa vypočíta ako priemer za obdobie posledných šiestich mesiacov, a v súlade s metodikou stanovenou v delegovaných aktoch uvedených v článku 33 ods. 3, ak boli uvedené akty prijaté.
3. Poskytovatelia online platforiem alebo internetových vyhľadávačov oznámia koordinátorovi digitálnych služieb v mieste usadenia a Komisii na ich žiadosť a bezodkladne informácie uvedené v odseku 2 aktualizované k okamihu takejto žiadosti. Dotknutý koordinátor digitálnych služieb alebo Komisia môže od poskytovateľa online platformy alebo internetového vyhľadávača požadovať, aby

poskytol dodatočné informácie, pokiaľ ide o výpočet uvedený v danom odseku, vrátane vysvetlení a odôvodnenia použitých údajov. Tieto informácie nesmú obsahovať osobné údaje.
4. Ak koordinátor digitálnych služieb v mieste usadenia na základe informácií získaných podľa odsekov 2 a 3 tohto článku má dôvody domnievať sa, že poskytovateľ online platforiem alebo internetových vyhľadávačov spĺňa prahovú hodnotu priemerných mesačných aktívnych príjemcov služby v Únii stanovenú v článku 33 ods. 1, informuje o tom Komisiu.
5. Poskytovatelia online platforiem bez zbytočného odkladu predložia Komisii rozhodnutia a odôvodnenia uvedené v článku 17 ods. 1, aby sa mohli vložiť do verejne prístupnej, strojovo čitateľnej databázy spravovanej Komisiou. Poskytovatelia online platforiem zabezpečia, aby predložené informácie neobsahovali osobné údaje.
6. Na stanovenie vzorov, pokiaľ ide o formu, obsah a ďalšie podrobnosti správ podľa odseku 1 tohto článku, môže Komisia prijať vykonávacie akty. Uvedené vykonávacie akty sa prijmú v súlade s konzultačným postupom uvedeným v článku 88.

Relevantné ustanovenie smernice EP a Rady (EÚ) 2015/1535:
Článok 1
[…]
b) „služba“ je každá služba, ktorá sa bežne poskytuje za odmenu, na diaľku, elektronickým spôsobom a na základe individuálnej žiadosti príjemcu služieb.
Na účely tohto pojmu:

i) *„na diaľku“ znamená, že služba sa poskytuje bez toho, aby pri tom boli obe strany súčasne prítomné;*
ii) *„elektronickým spôsobom“ znamená, že služba sa z miesta pôvodu odošle a na mieste určenia prijíma prostredníctvom elektronického zariadenia určeného na spracovávanie (vrátane digitálneho komprimovania) a uskladňovania údajov a je úplne vysielaná, prenášaná a prijímaná po drôte, prostredníctvom rádiových vĺn, optickým spôsobom alebo inými elektromagnetickými prostriedkami;*
iii) *„na základe individuálnej žiadosti prijímateľa služieb“ znamená, že služba sa poskytuje prostredníctvom prenosu údajov na individuálnu žiadosť.*

[…]

ODPORÚČANIE KOMISIE zo 6. mája 2003 o definícii mikropodnikov, malých a stredných podnikov (ďalej ako „odporúčanie 2003/361/ES”):
[…]
Článok 2 Maximálny počet pracovníkov a maximálna výška finančných ukazovateľov na určenie kategórií podnikov
„1. Kategóriu mikropodnikov, malých a stredných podnikov (MSP) tvoria podniky, ktoré zamestnávajú menej ako 250 osôb a ktorých ročný obrat nepresahuje 50 miliónov EUR a/alebo ktorých celková ročná súvaha nepresahuje 43 miliónov EUR.
2. V rámci kategórie MSP sa malý podnik vymedzuje ako podnik, ktorý zamestnáva menej ako 50 osôb a ktorého ročný obrat a/alebo celková ročná súvaha nepresahuje 10 miliónov EUR.
3. V rámci kategórie MSP sa mikropodnik vymedzuje ako podnik, ktorý zamestnáva menej ako 10 osôb a ktorého ročný obrat a/alebo celková ročná súvaha nepresahuje 2 milióny EUR.
[…]

* * *

Kvalifikácia služby
Poskytovateľom služby SME Blog (URL: https://blog.sme.sk/) je spoločnosť Petit Press, a. s., Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 790 253, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sa, vložka č. 2471/B, DIČ: 2020278766, IČ DPH: SK2020278766.

Nariadenie o digitálnych službách sa podľa čl. 2 uplatňuje na sprostredkovateľské služby, teda na služby informačnej spoločnosti, ktorými môžu byť „obyčajný prenos“, „kešing“ a „hosting“. Pre určenie pôsobnosti nariadenia o digitálnych službách je tak nutné naplniť definičné kritériá služby informačnej spoločnosti podľa čl. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti. Následne je pre určenie rozsahu povinností potrebné klasifikovať službu podľa technickej povahy podľa čl. 3 písm. g) nariadenia o digitálnych službách.

Službou podľa čl. 1 písm. b) smernice č. 2015/1535 sa chápe každá služba poskytovaná informačnou spoločnosťou, teda každá služba, ktorá sa bežne poskytuje za odmenu, na diaľku, elektronickým spôsobom a na základe individuálnej žiadosti príjemcu služieb. Služby podľa čl. 57 Zmluvy o fungovaní EÚ predstavujú plnenia bežne poskytované za odplatu, pokiaľ ich neupravujú ustanovenia o voľnom pohybe tovaru, kapitálu a osôb. Pojem odplatnosti ako konštitutívneho znaku pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní EÚ sa však v judikatúre Súdneho dvora EÚ chápe široko (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 4. 5. 2017 vo veci C-339/15 Luc Vanderborght, ods. 35 a nasl.). Z ustálenej judikatúry vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-157/99 Smits and Peerbooms, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt). Vzťah, v ktorom sa má odplata vyplatiť, nie je dôležitý. Aj keď služba nestanovuje žiadne finančné záväzky pre svojich priamych príjemcov, neznamená to, že služba nie je komerčná. Vo veci Papasavas (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 11. 9. 2014 vo veci C-291/13 Papasavas, ods. 26 a násl.) Súdny dvor Európskej únie výslovne uviedol, že pojem „služby informačnej spoločnosti“ zahŕňa služby poskytujúce on-line informácie, za ktoré nie je poskytovateľ odmenený príjemcom služieb, ale príjmami plynúcimi z reklamy, ktorá sa objavuje na internetovej stránke (Hofmann in Hofmann/Raue. Digital Services Act, 2025, Art. 3, s. 63).

Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj od tretích osôb, teda z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby príjmy z reklamy) (rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-352/85 Bond van Adverteerders and Others, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège, ods. 56, C-157/99 Smits en Peerbooms ods. 58). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Výskyt reklamy na stránke služby, platené spolupráce poskytovateľa služby a prezentácia produktov alebo služieb tretích osôb prostredníctvom služby môžu byť indikátorom charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

V rámci služby SME Blog sú prítomné reklamné panely, ktoré po rozkliknutí používateľa presmerujú na stránky alebo služby iných komerčných subjektov. Zároveň predmetná služba poskytuje svoje služby na diaľku, keďže užívateľ môže obsah a funkcionality tejto služby využívať bez ohľadu na geografickú príslušnosť, teda bez súčasnej prítomnosti oboch strán. Služba je taktiež prevádzkovaná elektronickým spôsobom, keďže jej používanie je uskutočnené prostredníctvom internetového pripojenia využívajúc infraštruktúru internetu. Služba sa poskytuje prostredníctvom prenosu údajov na individuálnu žiadosť užívateľa, ktorý ju môže využívať kedykoľvek podľa svojho uváženia. Definičné kritériá služby informačnej spoločnosti podľa čl. 1 písm. b) smernice č. 2015/1535 v spojení s čl. 3 písm. a) nariadenia o digitálnych službách sú tak naplnené.

Sprostredkovateľská služba blog.sme.sk uchováva obsahy zdieľané užívateľmi, funkčne teda pozostáva z uchovávania informácií poskytovaných príjemcom služby na jeho žiadosť, predstavuje teda službu typu hosting podľa čl. 3 písm. g) iii) nariadenia o digitálnych službách. Služba zároveň zodpovedá

definícii služby typu online platformy, keďže na žiadosť príjemcov uchováva a verejne šíri informácie vo forme blogových príspevkov.

Služba SME Blog spadá do kategórie stredný podnik podľa vymedzenia v odporúčaní 2003/361/ES, keďže poskytovateľ služby, spoločnosť Petit Press a.s., v roku 2024 dosiahla tržby vo výške 24 563 581 EUR a v roku 2025 dosiahla tržby vo výške 20 361 238 EUR, čím prekonala hranicu 10 miliónov EUR a nespadá do kategórie mikro a malý podnik. Na základe uvedeného sa na službu neuplatňuje vylúčenie mikropodnikov a malých podnikov podľa článku 19 nariadenia o digitálnych službách a na službu SME Blog sa uplatňujú všetky povinnosti platné pre služby typu „online platforma".

Na základe vyššie uvedených kritérií je služba SME Blog sprostredkovateľskou službou typu „online platforma", na ktorú sa vzťahujú všetky príslušné povinnosti vyplývajúce z ustanovení v článkoch 11 až 28 nariadenia o digitálnych službách.

* * *

K porušeniu ustanovení nariadenia o digitálnych službách

K čl. 16 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách

Jedným zo základných princípov nariadenia o digitálnych službách je zabezpečiť, aby nezákonné konanie bolo rovnako postihované v offline aj online prostredí. Nástrojom na dosiahnutie tohto cieľa je mechanizmus oznamovania nezákonného obsahu podľa čl. 16 nariadenia o digitálnych službách. Tento mechanizmus reaguje na decentralizovanú povahu digitálneho priestoru, pričom samotný proces odhaľovania a oznamovania potenciálne ilegálneho obsahu má difúzny charakter. Vytvára sa tak priestor, kde sa môže verejnosť aktívne spolupodieľať na ochrane online prostredia pred nezákonným obsahom.

Podľa ustanovenia čl. 16 ods. 1 sú tak prevádzkovatelia hostingových služieb povinní zaviesť mechanizmy, prostredníctvom ktorých môže každý jednotlivec alebo subjekt oznámiť prítomnosť konkrétnych informácií, ktoré považuje za nezákonný obsah, v ich službe. Nezákonný obsah pritom čl. 3 písm. h) nariadenia o digitálnych službách definuje ako akúkoľvek informáciu, ktorá sama osebe alebo tým, že odkazuje na nejakú činnosť, vrátane predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, nie je v súlade s právnymi predpismi Únie alebo niektorého členského štátu, a to bez ohľadu na presný predmet alebo povahu týchto právnych predpisov. Predmetné oznamovacie mechanizmy musia byť ľahko prístupné a používateľsky ústretové, zároveň musia umožňovať predkladanie oznámení výlučne elektronickým spôsobom.

Požiadavky ľahkej prístupnosti a používateľskej ústretovosti bližšie objasňuje recitál 50 nariadenia o digitálnych službách, podľa ktorého majú byť oznamovacie mechanizmy jasne identifikovateľné, umiestnené v blízkosti predmetných informácií a prinajmenšom rovnako ľahko vyhľadateľné a použiteľné ako mechanizmy na oznamovanie obsahu, ktorý porušuje obchodné podmienky poskytovateľa hostingovej služby. Pri posudzovaní súladu s článkom 16 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách preto nie je rozhodujúce iba to, či poskytovateľ technicky umožňuje odoslanie oznámenia elektronickým spôsobom. Posudzovať je potrebné aj to, či používateľ dokáže mechanizmus jednoducho nájsť, jednoznačne rozpoznať jeho účel a intuitívne ho použiť vo vzťahu ku konkrétnemu obsahu.

Článok 16 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách následne stanovuje, že mechanizmy podľa odseku 1 musia uľahčovať predkladanie dostatočne presných a primerane odôvodnených oznámení, a vymedzuje informácie, ktoré majú takéto oznámenia obsahovať. Odseky 1 a 2 tak upravujú jednotlivé, vzájomne prepojené vlastnosti toho istého oznamovacieho mechanizmu. Používateľsky ústretový mechanizmus v zmysle odseku 1 má používateľa priamo a zrozumiteľne viesť k spôsobu

podania oznámenia, prostredníctvom ktorého môže uviesť informácie potrebné na jeho riadne posúdenie.

Na službe SME Blog sa používateľský obsah nachádza v dvoch základných podobách, a to ako blogové príspevky a ako diskusné príspevky nachádzajúce sa pod blogovými príspevkami. V čase prvej kontroly vykonanej dňa 4. mája 2026 bol pri diskusných príspevkoch používateľovi dostupný viditeľný mechanizmus určený na oznamovanie porušení obchodných podmienok poskytovateľa, konkrétne pravidiel upravených v dokumente „Kódex diskutujúceho“. Tento mechanizmus však používateľa neupozorňoval na možnosť oznámiť nezákonný obsah podľa článku 16 nariadenia o digitálnych službách ani ho na príslušný mechanizmus nepresmeroval. V prípade samotných blogových príspevkov nebol priamo pri používateľskom obsahu umiestnený žiadny nahlasovací mechanizmus.

Úplné informácie o možnosti oznámiť nezákonný obsah boli dostupné až prostredníctvom odkazu „Nariadenie DSA“ umiestneného v päte webovej stránky. Po otvorení tohto odkazu bol používateľ presmerovaný na samostatnú podstránku obsahujúcu dokument „DSA Pravidlá Petit Press, a. s.“. Až na tejto podstránke sa používateľ dozvedel, že ak považuje obsah na webových stránkach poskytovateľa za nezákonný, môže túto skutočnosť oznámiť zaslaním oznámenia na elektronickú adresu dsa@petitpress.sk alebo prostredníctvom online formulára. Na podstránke boli zároveň uvedené jednotlivé informácie, ktoré má oznámenie obsahovať v súlade s článkom 16 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách, a bol na nej sprístupnený samotný online formulár na podanie oznámenia.

Účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8. júla 2026, ktoré bolo Rade doručené dňa 10. júla 2026 uviedol, že platforma blog.sme.sk disponovala funkčným mechanizmom oznamovania obsahu a že jeho dizajnové znevýhodnenie nebolo úmyselné, ale vyplynulo z historického vývoja dizajnu platformy. Zároveň uviedol, že vytýkaný nesúlad odstránil dňa 29. júna 2026 zavedením priameho odkazu na nahlásenie nezákonného alebo nevhodného obsahu prostredníctvom elektronickej adresy dsa@petitpress.sk, ktorý sa zobrazuje pod každým jednotlivým blogovým príspevkom.

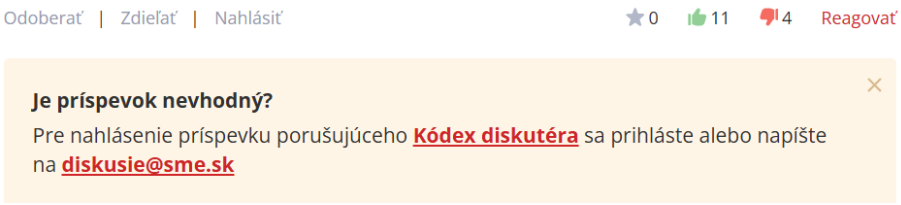
Opätovnou kontrolou služby SME Blog po vykonaní uvedenej úpravy bolo zistené, že pod jednotlivými blogovými príspevkami je síce doplnený všeobecný text informujúci o možnosti nahlásiť nezákonný alebo nevhodný obsah prostredníctvom elektronickej adresy, úplný oznamovací mechanizmus však používateľovi priamo pri blogovom príspevku sprístupnený nebol. Text umiestnený pod blogovým príspevkom neobsahuje priamy a zrozumiteľný prístup k podrobným pokynom ani k online formuláru, prostredníctvom ktorého môže používateľ podať oznámenie obsahujúce príslušné informácie. Tieto sú aj naďalej dostupné iba na samostatnej podstránke „Nariadenie DSA“, na ktorú odkazuje výlučne iba päta webovej stránky.

Nahlasovací mechanizmus nachádzajúci sa pod blogovými príspevkami:

> Našli ste v tomto článku nezákonný alebo nevhodný obsah? Nahláste nám ho e-mailom na **dsa@petitpress.sk**.

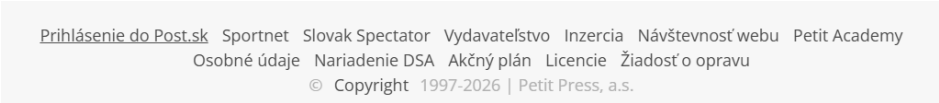
Vo vzťahu k diskusným príspevkom nedošlo k zmene pôvodného nastavenia. Pri jednotlivých diskusných príspevkoch zostal dostupný mechanizmus na oznamovanie porušení Kódexu diskutujúceho, ktorý používateľa neinformuje o možnosti oznámiť nezákonný obsah podľa článku 16 nariadenia o digitálnych službách ani ho nepresmeruje na online formulár alebo na podstránku obsahujúcu úplné informácie o tomto mechanizme. Používateľ, ktorý chce oznámiť konkrétny diskusný príspevok, je preto naďalej vedený predovšetkým k mechanizmu určenému na oznamovanie porušení obchodných podmienok.

Nahlasovací mechanizmus nachádzajúci sa v diskusných príspevkoch pod kliknutí na „Nahlásiť“:



Po vykonanej úprave na službe blog.sme.sk naďalej existujú rozdielne spôsoby oznamovania obsahu. Pri diskusných príspevkoch je priamo pri konkrétnom obsahu dostupný mechanizmus na oznamovanie porušení Kódexu diskutujúceho bez zmienky o možnosti nahlásenia nezákonného obsahu. Pod blogovými príspevkami sa nachádza iba všeobecná informácia na možnosť nahlásenia nezákonného alebo nevhodného obsahu s odkazom na elektronickú adresu. Mechanizmus určený na oznamovanie nezákonného obsahu, obsahujúci podrobné pokyny a online formulár, zostáva dostupný až prostredníctvom odkazu „Nariadenie DSA“ v päte stránky.

Päta webovej stránky blog.sme.sk:



Označenie odkazu „Nariadenie DSA“ pritom používateľa priamo neinformuje, že ide o cestu k mechanizmu na oznámenie konkrétneho nezákonného obsahu. Od bežného používateľa nemožno očakávať, že bude poznať obsah nariadenia o digitálnych službách a na základe názvu právneho predpisu rozpozná, že po otvorení odkazu nájde oznamovací formulár. Na získanie úplných informácií musí používateľ naďalej prejsť do päty webovej stránky, identifikovať všeobecne označený odkaz, otvoriť samostatnú podstránku a až následne vyhľadať príslušné pokyny a online formulár. Takýto viacstupňový postup nemožno považovať za priamy, intuitívny, ľahko dostupný a používateľsky ústretový.

Samotné zobrazenie elektronickej adresy pod blogovými príspevkami predstavuje zlepšenie viditeľnosti jedného zo spôsobov kontaktovania poskytovateľa, nemožno ho však stotožniť so sprístupnením úplného oznamovacieho mechanizmu. Bez súčasného sprístupnenia pokynov alebo priameho odkazu na online formulár používateľ nie je vedený k tomu, akým spôsobom má identifikovať konkrétny obsah a ktoré informácie má v oznámení uviesť. Musí buď vytvoriť oznámenie prostredníctvom bežnej e-mailovej správy bez ďalšieho usmernenia, alebo samostatne vyhľadať úplné informácie v päte webovej stránky. Formálna viditeľnosť elektronickej adresy preto sama osebe nepostačuje na splnenie požiadavky používateľskej ústretovosti mechanizmu podľa článku 16 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách.

Na účely identifikácie obligatórnych atribútov oznamovacieho mechanizmu je nutné poukázať na článok 16 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách, ktorého prístupnosť a používateľská ústretovosť sú predmetom posúdenia podľa odseku 1. Skutočnosť, že podrobné pokyny a formulár zodpovedajúci štruktúre oznámenia podľa odseku 2 existujú, neodstraňuje porušenie odseku 1, pokiaľ prístup k tomuto mechanizmu nie je zabezpečený ľahko, priamo a intuitívne.

Umiestnenie mechanizmu nahlasovania nezákonného obsahu iba na podstránke dostupnej prostredníctvom päty webovej stránky zároveň nezodpovedá požiadavke recitálu 50, aby bol mechanizmus umiestnený v blízkosti predmetných informácií. Táto požiadavka neznamená, že všetky pokyny a polia formulára musia byť nevyhnutne zobrazené priamo pod každým blogovým alebo diskusným príspevkom. Pri konkrétnom blogovom alebo diskusnom príspevku však musí byť umiestnený jasne označený prvok určený na nahlásenie nezákonného obsahu, ktorý používateľa

privedie buď na podstránku s úplnými informáciami o tomto mechanizme a možnosťou podať oznámenie, alebo ho priamo presmeruje na formulár na nahlásenie nezákonného obsahu.

Mechanizmus na oznamovanie nezákonného obsahu navyše naďalej nie je prinajmenšom rovnako ľahko vyhľadateľný a použiteľný ako mechanizmus na oznamovanie porušení obchodných podmienok. Pri konkrétnom diskusnom príspevku môže používateľ priamo aktivovať mechanizmus na oznámenie porušenia Kódexu diskutujúceho, zatiaľ čo na podanie riadneho oznámenia nezákonného obsahu musí vyhľadať inú časť rozhrania a vykonať ďalšie kroky. Práve takémuto dizajnovému znevýhodneniu mechanizmu na oznamovanie nezákonného obsahu má zabrániť požiadavka ľahkej prístupnosti a používateľskej ústretovosti podľa článku 16 ods. 1 v spojení s recitálom 50 nariadenia o digitálnych službách.

Argumentácia účastníka konania, podľa ktorej dizajnové znevýhodnenie nebolo úmyselné, nemá vplyv na posúdenie existencie porušenia. Povinnosť podľa článku 16 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách má objektívny charakter a jej porušenie nie je podmienené úmyslom poskytovateľa. Historický vývoj dizajnu platformy môže vysvetľovať príčinu zisteného stavu, nemôže však nahradiť splnenie požiadaviek stanovených nariadením o digitálnych službách.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že úprava vykonaná dňa 29. júna 2026 predstavovala iba čiastočné odstránenie pôvodne zisteného nedostatku. Zabezpečila všeobecnú viditeľnosť elektronickej adresy pod blogovými príspevkami, nezabezpečila však ľahký, priamy a používateľsky ústretový prístup k mechanizmu oznamovania nezákonného obsahu pri blogových a diskusných príspevkoch. Mechanizmus naďalej nie je jasne a jednotne prepojený s jednotlivými druhmi používateľského obsahu a v prípade diskusných príspevkov zostáva znevýhodnený voči mechanizmu na oznamovanie porušení obchodných podmienok.

Podoba oznamovacieho mechanizmu má korešpondovať so zmyslom tohto inštitútu a jeho systémovou rolou. V tejto súvislosti je nutné prízvukovať, že opodstatnenie článku 16 nariadenia o digitálnych službách nespočíva v nahlasovaní akéhokoľvek obsahu, ktorý môže byť v nesúlade s obchodnými podmienkami poskytovateľa sprostredkovateľskej služby, ale práve pre vytvorenie procesného rámca pre nahlasovanie potenciálne nelegálneho obsahu. Podľa dikcie článku 16 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách má podoba oznamovacích mechanizmov napomáhať predkladaniu dostatočne presných a primerane odôvodnených oznámení. Pre dosiahnutie tohto účelu vzniká poskytovateľovi služby povinnosť prispôsobiť atribúty daného mechanizmu tak, aby oznamujúci subjekt mal k dispozícii priestor tieto informácie poskytnúť. Predmetné ustanovenie čl. 16 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách naviac konkretizuje tieto povinné atribúty. Oznamovacie mechanizmy tak musia obsahovať prvky umožňujúce uviesť dostatočne podložené vysvetlenie dôvodov, prečo jednotlivec alebo subjekt tvrdí, že sú predmetné informácie nezákonným obsahom; jasné uvedenie presnej elektronickej polohy týchto informácií; meno a e-mailovovú adresu jednotlivca alebo subjektu predkladajúceho oznámenie, s výnimkou prípadov, keď ide o informácie, pri ktorých sa predpokladá, že sa týkajú jedného z trestných činov uvedených v článkoch 3 až 7 smernice 2011/93/EÚ; resp. vyhlásenie potvrdzujúce dobrú vieru jednotlivca alebo subjektu predkladajúceho oznámenie v to, že informácie a tvrdenia, ktoré sú v ňom uvedené, sú presné a úplné.

Požiadavka prítomnosti prvku umožňujúceho uviesť dostatočné odôvodnenie, prečo sa oznamujúci subjekt domnieva, že daný obsah je nezákonný, sleduje s poukazom na odôvodnenie čl. 53 nariadenia o digitálnych službách cieľ, aby obozretný poskytovateľ hostingových služieb mohol bez podrobného právneho preskúmania určiť zrejmú nezákonnosť obsahu. Zásadný význam možnosti účinného oboznámenia sa s nezákonnosťou obsahu nahláseného cez nahlasovací mechanizmus pre poskytovateľa služby spočíva aj v právnom následku predvídanom v čl. 16 ods. 3 nariadenia o digitálnych službách. Uvedené ustanovenie totiž zakladá nevyvrátiteľnú domnienku vedomosti poskytovateľa služby o nelegálnom obsahu. Oznámenia podľa čl. 16 nariadenia o digitálnych službách

sa teda považujú za oznámenia, ktoré vedú pre účely čl. 6 nariadenia o digitálnych službách k získaniu skutočnej vedomosti o prítomnosti nelegálneho obsahu, ak umožňujú starostlivému poskytovateľovi hostingových služieb identifikovať nezákonnosť príslušnej činnosti alebo informácie bez podrobného právneho skúmania. Poskytnutie priestoru oznamovateľovi pre dostatočne podložené odôvodnenie nie je arbitrárna požiadavka, ale nevyhnutný predpoklad pre prijatie informovaného a uváženého rozhodnutia poskytovateľom služby.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že úplné informácie o oznamovacom mechanizme vrátane náležitostí oznámenia a online formulára sú naďalej dostupné iba prostredníctvom odkazu „Nariadenie DSA“ umiestneného v päte webovej stránky. Používateľ tak musí prejsť do päty stránky, identifikovať všeobecne označený odkaz, otvoriť osobitnú podstránku „DSA Pravidlá Petit Press, a. s.“ a až následne vyhľadať informácie o postupe oznamovania a príslušný formulár. Takto nastavený viacstupňový postup nie je z používateľského rozhrania bezprostredne zrejmý a nezodpovedá požiadavke ľahko prístupného a používateľsky ústretového mechanizmu.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že účastník konania nezabezpečil ľahko prístupný a používateľsky ústretový prístup k mechanizmu na oznamovanie nezákonného obsahu pri blogových a diskusných príspevkoch, čím súčasná podoba nahlasovacieho mechanizmu dostupného na blog.sme.sk porušuje čl. 16 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách.

K čl. 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4 nariadenia o digitálnych službách

Poskytovatelia hostingových služieb sú podľa článku 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách povinní poskytnúť jasné a konkrétne odôvodnenie v prípade akéhokoľvek obmedzenia prístupu alebo iných opatrení voči príjemcom služby.

Toto odôvodnenie musí podľa článku 17 ods. 3 písm. e) nariadenia o digitálnych službách v prípade, ak sa rozhodnutie zakladá na údajnej nezlučiteľnosti informácií s obchodnými podmienkami poskytovateľa hostingových služieb, obsahovať odkaz na zmluvný základ, z ktorého vychádza, a musí obsahovať vysvetlenie, prečo sa informácie považujú za nezlučiteľné s týmto základom.

Odôvodnenie musí zároveň podľa článku 17 ods. 3 písm. f) nariadenia o digitálnych službách obsahovať informácie o prostriedkoch nápravy, ktoré má príjemca služby k dispozícii v súvislosti s opatrením, v uplatniteľnom prípade najmä prostredníctvom vnútorných mechanizmov vybavovania sťažností, mimosúdneho riešenia sporov a súdneho prostriedku nápravy.

V neposlednom rade musia informácie v odôvodnení na základe článku 17 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách byť jasné a ľahko zrozumiteľné a čo najpresnejšie a najkonkrétnejšie. Tieto informácie musia byť najmä také, aby dotknutému príjemcovi služby primerane umožnili účinne uplatniť prostriedky nápravy uvedené v odseku 3 písm. f).

Článok 17 nariadenia o digitálnych službách upravuje procedurálne práva individuálnych príjemcov služieb pri konkrétnych zásahoch, ako sú obmedzenie viditeľnosti konkrétnych informácií poskytnutých príjemcom služby, obmedzenie peňažných platieb, pozastavenie alebo ukončenie poskytovania služby, resp. zablokovanie či zrušenie účtu. Článok 17 nariadenia o digitálnych službách sa má preto v tomto kontexte interpretovať ako norma, ktorej porušenie predpokladá existenciu konkrétneho zásahu, a nie ako samostatne sankcionovateľnú požiadavku na obsah obchodných podmienok.

Dôvodom na začatie správneho konania vo vzťahu k uvedeným povinnostiam bolo podozrenie, že odôvodnenie trvalého zrušenia blogerského konta v službe SME Blog, doručené dotknutému príjemcovi služby dňa 31. 12. 2025, nespĺňalo požiadavky článku 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4 nariadenia o digitálnych službách. Z predmetného oznámenia vyplývalo, že poskytovateľ na základe

interného monitoringu služby trvalo zrušil blogerské konto z dôvodu „opakovaného a závažného porušovania kódexu blogera a podmienok používania služby“. Ako dôvody opatrenia označil neprípustnú propagáciu platených služieb a problém s overiteľnosťou informácií a ochranou tretích strán.

Pri prvom dôvode poskytovateľ poukázal na presúvanie čitateľov na platený kanál na externej platforme Herohero a uviedol príklad výzvy na prečítanie úplnej verzie analýzy na tomto kanáli. Zároveň odkázal na článok 4 bod 1 dokumentu „Kódex blogera na blog.sme.sk“, podľa ktorého:
„1. Bloger nesmie na Osobnom blogu propagovať vlastné alebo cudzie komerčné aktivity spôsobom, ktorý by mohol byť považovaný za skrytú reklamu. Za skrytú reklamu sa vo všeobecnosti nepovažuje zmienka o vlastných aktivitách či aktivitách vlastnej alebo cudzej firmy v Článku, pokiaľ je relevantná k téme článku, alebo uvedená v profile Blogera. V prípade, ak bloger informuje o aktivitách spoločnosti, na ktorej činnosti je priamo alebo nepriamo zainteresovaný, musí však na to výslovne upozorniť v každom takomto článku. Reklama nie je skrytou, ak Bloger v Článku o charitatívnom, humanitárnom alebo filantropickom projekte pomenuje alebo označí subjekt, ktorý tento projekt realizuje, a to jeho názvom, obchodným menom, ochrannou známkou alebo obchodnou značkou, kontaktnými údajmi a podobne.”

Pri druhom dôvode poskytovateľ poukázal na zákaz zverejňovania „nepravdivých, polopravdivých, neúplných alebo takých informácií, ktorých pravdivosť nemožno dostatočne overiť“. Uviedol, že príjemca služby vo viacerých textoch vychádzal z dokumentov, ktorých pravosť a pôvod nebolo možné dostatočne overiť, čo podľa poskytovateľa predstavovalo riziko poškodenia dobrého mena tretích strán.

Rada pri začatí správneho konania vychádzala zo zistenia, že oznámenie napriek uvedeniu zmluvných pravidiel a všeobecného opisu vytýkaného správania dostatočne neobjasňovalo, prečo boli konkrétne informácie poskytnuté príjemcom služby vyhodnotené ako nezlučiteľné s týmito pravidlami. Zároveň poukázala na absenciu informácií o dostupných prostriedkoch nápravy. V oznámení o začatí správneho konania pritom vychádzala z údaja, že informácie o vnútornom systéme vybavovania sťažností a ďalších možnostiach nápravy boli poskytnuté až dodatočne, dňa 6. 2. 2026, v nadväznosti na ďalšiu komunikáciu zo strany príjemcu služby.

Účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8. júla 2026 namietal, že pôvodné oznámenie obsahovalo odkaz na konkrétne ustanovenie Kódexu blogera, a to článok 4 bod 1, ako aj opis oboch dôvodov zrušenia konta. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutie orgánu mimosúdneho riešenia sporov Central European Appeals Hub n. o. (ďalej len „CEAH“), podľa ktorého bol príjemca služby oboznámený s hlavnými dôvodmi zásahu, kategóriami porušených pravidiel a typom problematického správania.

Účastník konania ďalej uviedol, že rozhodnutie o internom prehodnotení zo dňa 6. 2. 2026 tvorilo s pôvodným oznámením jeden celok, a preto je potrebné oba dokumenty posudzovať spoločne. Podľa jeho vyjadrenia následné rozhodnutie obsahovalo podrobné individuálne posúdenie, výslovné odkazy na zmluvné ustanovenia, analýzu proporcionality opatrenia a reakciu na všetky argumenty príjemcu služby.

Vo vzťahu k informáciám o prostriedkoch nápravy účastník konania uznal, že oznámenie zo dňa 31. 12. 2025 neobsahovalo poučenie v rozsahu vyžadovanom článkom 17 ods. 3 písm. f) nariadenia o digitálnych službách. Tvrdil však, že tento nedostatok odstránil samostatným poučením zaslaným dňa 5. 1. 2026, na preukázanie čoho odkázal na prílohu svojho vyjadrenia. Zároveň poukázal na skutočnosť, že príjemca služby následne dňa 22. 1. 2026 využil vnútorný systém vybavovania sťažností, z čoho vyvodzoval, že účel informačnej povinnosti bol naplnený.

Účastník konania sa ďalej odvolával na následné odstránenie nedostatku, neexistenciu pretrvávajúceho protiprávneho stavu a nižšiu intenzitu pochybenia. Radu informoval aj o úprave vzorového textu oznámení pre budúce prípady.

Rada sa s námietkami účastníka konania, ktorými spochybňuje porušenie povinností podľa článku 17 nariadenia o digitálnych službách, nestotožňuje. Pri ich posudzovaní odlišuje otázku dostatočnosti odôvodnenia od otázky vecnej oprávnenosti samotného zrušenia konta. Predmetom posúdenia v tomto bode je obsah a včasnosť informácií poskytnutých dotknutému príjemcovi služby. Na prijatie záveru o porušení článku 17 preto nie je potrebné konštatovať, že príjemca služby obchodné podmienky v skutočnosti neporušil alebo že poskytovateľ nemohol príslušné opatrenie prijať. Aj opatrenie, pre ktoré by existoval vecný dôvod, musí byť odôvodnené spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám nariadenia o digitálnych službách.

V prejednávanej veci bol preukázaný konkrétny zásah voči individuálnemu príjemcovi služby, spočívajúci v trvalom zrušení jeho blogerského konta z dôvodu údajného nesúladu ním poskytnutých informácií s obchodnými podmienkami. Takéto opatrenie patrí medzi obmedzenia uvedené v článku 17 ods. 1 písm. d) nariadenia o digitálnych službách. Účastník konania zároveň poznal elektronické kontaktné údaje príjemcu služby, čo vyplýva už zo zaslania predmetného oznámenia. Boli teda splnené predpoklady vzniku povinnosti poskytnúť odôvodnenie. Podľa článku 17 ods. 2 sa táto povinnosť uplatňuje najneskôr od dátumu uloženia obmedzenia. Rozhodujúci je preto obsah informácií poskytnutých pri uložení obmedzenia, nie až obsah následnej komunikácie vyvolanej jeho napadnutím.

Pokiaľ ide o požiadavku podľa článku 17 ods. 3 písm. e), uvedené ustanovenie vyžaduje súčasné splnenie dvoch obsahovo odlišných náležitostí: uvedenie odkazu na zmluvný základ opatrenia a vysvetlenie, prečo sa dotknuté informácie považujú za nezlučiteľné s týmto základom. Označenie alebo citovanie pravidla umožňuje príjemcovi služby identifikovať uplatnený zmluvný základ, zatiaľ čo individuálne vysvetlenie mu má umožniť porozumieť, prečo poskytovateľ konkrétne informácie vyhodnotil ako rozporné s týmto pravidlom.

Je nepochybné, že pôvodné oznámenie obsahovalo odkaz na článok 4 bod 1 Kódexu blogera, opis oboch oblastí vytýkaného správania a príklad výzvy na prečítanie úplnej verzie analýzy na platforme Herohero. Vytýkaný nedostatok preto nespočíva v úplnej absencii zmluvného základu alebo akéhokoľvek opisu správania. Spočíva v nedostatočnom vysvetlení súvislosti medzi označeným správaním a podmienkami uplatnenia konkrétneho zmluvného pravidla. Samotná existencia odkazu na ustanovenie kódexu a opisu určitého typu správania preto tento nedostatok nevyvracia.

Pri prvom dôvode zrušenia konta je podstatné, že článok 4 bod 1 Kódexu blogera nezakazuje každú zmienku o vlastných alebo cudzích komerčných aktivitách. Zakazuje ich propagáciu spôsobom, ktorý by mohol byť považovaný za skrytú reklamu, a zároveň upravuje prípady, v ktorých sa takáto zmienka vo všeobecnosti za skrytú reklamu nepovažuje, najmä ak je relevantná k téme článku alebo uvedená v profile blogera. Uplatnenie tohto pravidla preto vyžadovalo vysvetlenie, ktoré konkrétne okolnosti viedli poskytovateľa k záveru, že dotknuté výzvy patria do zakázanej kategórie.

Účastník konania označením externej platformy, plateného charakteru kanála a príkladu výzvy čiastočne konkretizoval vytýkané správanie. Nevysvetlil však, v čom spôsob uvedenia týchto výziev napĺňal práve zákaz propagácie, ktorá by mohla byť považovaná za skrytú reklamu. Z odôvodnenia nie je zrejmé, aký význam mal kontext dotknutých článkov, forma propagácie alebo jej vzťah k téme článku a prečo nešlo o prípustnú zmienku o vlastných aktivitách predpokladanú samotným kódexom. Platený charakter externého kanála objasňuje komerčný rozmer výzvy, sám však nevysvetľuje ďalšiu podmienku obsiahnutú v citovanom pravidle, ktorá sa týka spôsobu propagácie.

Tento nedostatok nenahrádza ani tvrdenie, že blogovací priestor bol využívaný primárne ako ukážka pre platený obsah a že takéto využívanie nezodpovedá poslaniu blogov na blog.sme.sk. Uvedené tvrdenie vyjadruje hodnotenie účelu používania služby, neobjasňuje však, ako sa tento účel premieta do porušenia citovaného zákazu skrytej reklamy. Pokiaľ poskytovateľ vychádzal z odlišného zmluvného obmedzenia, ktoré by samostatne zakazovalo používanie blogu ako ukážky pre platený obsah, mal príjemcovi služby označiť aj tento základ a vysvetliť jeho uplatnenie.

Rovnako nepostačuje všeobecné označenie správania za opakované, systematické alebo závažné. Takéto hodnotenie musí byť pre príjemcu služby zrozumiteľné vo vzťahu ku konkrétnym informáciám a spôsobu ich posúdenia. Nevyžaduje sa pritom vyčerpávajúci zoznam všetkých článkov ani odôvodnenie v rozsahu súdneho rozhodnutia. V posudzovanom prípade však bolo potrebné uviesť také konkrétne okolnosti alebo reprezentatívne príklady v ich kontexte, ktoré by objasnili rozpor s uplatneným pravidlom. Samotná citácia typovej výzvy bez vysvetlenia rozhodujúcich okolností jej posúdenia túto požiadavku nenaplnila.

Pri druhom dôvode zrušenia konta účastník konania poukázal na zákaz zverejňovania informácií nepravdivých, polopravdivých, neúplných alebo takých, ktorých pravdivosť nemožno dostatočne overiť, pričom svoje vysvetlenie obmedzil na všeobecné tvrdenie o viacerých textoch založených na dokumentoch s neoveriteľnou pravosťou a pôvodom. Odôvodnenie dostatočne nevysvetľuje, z čoho pochybnosti o pravosti alebo pôvode dokumentov vyplynuli a ako sa premietli do hodnotenia jednotlivých zverejnených informácií. Z citovania viacerých alternatív zmluvného zákazu nie je dostatočne zrejmé, či poskytovateľ dotknuté informácie považoval za nepravdivé, neúplné alebo nedostatočne overiteľné a z akých konkrétnych dôvodov. Ani všeobecný poukaz na riziko poškodenia dobrého mena tretích strán neobjasňuje, ktoré informácie mali toto riziko vyvolávať.

Použitie všeobecných zmluvných pojmov neodôvodňuje všeobecnosť individuálneho vysvetlenia. Pri ich uplatnení je potrebné dostatočne objasniť význam, ktorý im poskytovateľ pripísal v konkrétnom prípade. Požadovaná konkrétnosť mohla byť zabezpečená napríklad označením konkrétnej pasáže v rámci dotknutého blogového príspevku a stručným vysvetlením, prečo jeho pravosť, pôvod alebo pravdivosť príslušného tvrdenia nebolo možné dostatočne overiť alebo je nepravdivá.

Uvedené nedostatky nevyvracia ani odkaz účastníka konania na rozhodnutie CEAH. Záver, podľa ktorého bol príjemca služby oboznámený s hlavnými dôvodmi zásahu, kategóriami porušených pravidiel a typom problematického správania, bez ďalšieho nepreukazuje splnenie článku 17 ods. 3 písm. e) v spojení s ods. 4 nariadenia o digitálnych službách. Nespochybňuje sa, že príjemca služby poznal dve všeobecné oblasti výhrad. Rozhodujúce však je, že pri prvom dôvode nebolo dostatočne vysvetlené uplatnenie pravidla o skrytej reklame a pri druhom dôvode neboli konkretizované dotknuté informácie ani dôvody pochybností o ich overiteľnosti.

V tejto súvislosti sa ďalej javí ako potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa článku 21 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách certifikovaný orgán mimosúdneho riešenia sporov nemá právomoc uložiť stranám záväzné riešenie sporu. Jeho posúdenie zároveň nenahrádza výkon dohľadu Rady nad plnením povinností poskytovateľa. Rada preto hodnotí súlad odôvodnenia s článkom 17 nariadenia o digitálnych službách samostatne, pričom sa vecne zaoberá aj závermi, na ktoré účastník konania poukazuje.

Samostatným nedostatkom oznámenia zo dňa 31. 12. 2025 je absencia informácií o dostupných prostriedkoch nápravy podľa článku 17 ods. 3 písm. f) nariadenia o digitálnych službách. Účastník konania túto skutočnosť vo svojom vyjadrení výslovne uznal. Záver Rady sa pritom nezakladá na tom, že v oznámení chýbala formálne označená časť nazvaná „poučenie“, ale na tom, že príjemcovi služby neboli poskytnuté požadované informácie o možnostiach nápravy. Ide o obsahovú súčasť odôvodnenia, ktorá má príjemcovi služby umožniť zvoliť vhodný postup na napadnutie opatrenia.

Povinnosť poskytnúť informácie o prostriedkoch nápravy sa má splniť z iniciatívy poskytovateľa najneskôr pri uložení obmedzenia. Jej splnenie nemožno odkladať na následnú komunikáciu ani na okamih, keď sa príjemca služby začne domáhať prehodnotenia opatrenia. Označenie neskoršieho doplnenia za bezodkladné nemení túto časovú požiadavku. Samostatné poučenie zaslané až po pôvodnom oznámení môže odstrániť jeho informačný nedostatok do budúcnosti, nemôže však spätne zabezpečiť, aby príjemca služby mal potrebné informácie k dispozícii už v rozhodujúcom okamihu.

Z rovnakého dôvodu nie je možné sa stotožniť s námietkou, že rozhodnutie o internom prehodnotení zo dňa 6. 2. 2026 tvorilo s pôvodným oznámením jeden celok, a preto oba dokumenty spoločne predstavovali splnenie povinnosti podľa článku 17 nariadenia o digitálnych službách. Ich vecná súvislosť nemení okamih, v ktorom mala byť táto povinnosť splnená. Interné prehodnotenie nasledovalo až po pôvodnom opatrení a po jeho napadnutí príjemcom služby. Informácie poskytnuté až pri vybavení sťažnosti preto nemôžu spätne doplniť informácie, ktoré mal mať príjemca k dispozícii už v okamihu uloženia obmedzenia.

Nariadenie o digitálnych službách nevylučuje poskytnutie odôvodnenia prostredníctvom viacerých jasne prepojených dokumentov. Rozhodujúce je, aby boli požadované informácie príjemcovi služby poskytnuté včas a spôsobom zodpovedajúcim článku 17 ods. 2 a 4 nariadenia o digitálnych službách. Za takéto včasné odôvodnenie však nemožno považovať spojenie pôvodného oznámenia s rozhodnutím vydaným neskôr v rámci vybavovania sťažnosti. Prijatie výkladu účastníka konania by umožňovalo dopĺňať povinné vysvetlenie až v závislosti od toho, či príjemca služby opatrenie napadne, hoci informačná povinnosť vzniká už pri uložení obmedzenia.

Ani tvrdenie, že rozhodnutie zo dňa 6. 2. 2026 obsahovalo podrobné individuálne posúdenie, výslovné odkazy na zmluvné ustanovenia, analýzu proporcionality a reakciu na všetky argumenty príjemcu služby, preto nevyvracia nedostatky pôvodného odôvodnenia. Aj keby následné rozhodnutie všetky uvedené náležitosti obsahovalo, išlo by o vysvetlenie poskytnuté v neskoršom štádiu. Článok 20 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách upravuje povinnosť informovať sťažovateľa o odôvodnenom rozhodnutí o sťažnosti a o ďalších dostupných prostriedkoch nápravy. Táto povinnosť má vlastný účel a jej splnenie nenahrádza včasné splnenie povinnosti podľa článku 17 nariadenia o digitálnych službách.

V rámci posudzovania závažnosti vytýkaného nedostatku bolo vzaté do úvahy aj tvrdenie účastníka konania, že príjemca služby prostriedok nápravy reálne a včas využil. Táto okolnosť môže byť významná pri hodnotení konkrétnych následkov pochybenia. Sama však nepreukazuje, že poskytovateľ pôvodnú informačnú povinnosť splnil. Podanie sťažnosti môže nasledovať aj po dodatočnom poučení, ktorého dodatočné zaslanie účastník konania deklaroval dňa 5. 1. 2026, alebo po tom, ako si príjemca služby potrebné informácie zaobstará iným spôsobom. Z jeho uskutočnenia preto nemožno spätne usudzovať, že oznámenie zo dňa 31. 12. 2025 obsahovalo všetky požadované náležitosti.

Ďalej sa neprijíma ani námietka, že vzhľadom na následné odstránenie nedostatku nemožno hovoriť o pretrvávajúcom protiprávnom stave, a preto nie je odôvodnený záver o porušení. Pre posudzovaný záver nie je nevyhnutné, aby pôvodný informačný nedostatok pretrvával aj v čase rozhodovania. Predmetom posúdenia je splnenie povinnosti pri konkrétnom opatrení. Následná náprava môže obmedziť alebo odstrániť ďalšie následky pochybenia, nemôže však zmeniť obsah a včasnosť informácií poskytnutých pri zrušení konta.

Tvrdenie o nižšej intenzite pochybenia je potrebné posúdiť oddelene od otázky, či bola povinnosť splnená. Absencia informácií o prostriedkoch nápravy a nedostatočné vysvetlenie zmluvných dôvodov sa týkajú náležitostí, ktoré článok 17 výslovne vyžaduje. V posudzovanom prípade navyše sprevádzali trvalé zrušenie konta. Pri hodnotení závažnosti porušenia a pri určení právneho následku je potrebné prihliadnuť aj na skutočný rozsah následnej nápravy a na využitie prostriedku nápravy príjemcom

služby. Tieto okolnosti však samy osebe nepreukazujú splnenie pôvodnej povinnosti ani neodstraňujú už vzniknuté porušenie.

Zohľadnená bola aj oznámená úprava vzorového textu pre budúce prípady. Takáto úprava môže prispieť k predchádzaniu obdobným nedostatkom a je relevantná pri hodnotení prijatých nápravných opatrení. Týka sa však budúceho postupu poskytovateľa a nemení obsah oznámenia poskytovateľa zo dňa 31. 12. 2025.

Na základe uvedeného je možné dospieť k záveru, že účastník konania porušil povinnosti podľa článku 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4 nariadenia o digitálnych službách tým, že v odôvodnení trvalého zrušenia blogerského konta doručenom dotknutému príjemcovi služby dňa 31. 12. 2025 neposkytol dostatočne jasné, presné a konkrétne vysvetlenie, prečo sa dotknuté informácie považovali za nezlučiteľné s citovaným zmluvným základom, a neposkytol informácie o dostupných prostriedkoch nápravy. Okolnosti týkajúce sa následnej nápravy a využitia prostriedku nápravy sú zohľadnené pri hodnotení následkov a závažnosti porušenia, ako aj pri ukladaní sankcie. Zároveň sa prihliada na to, že zistené porušenie sa týka individuálneho prípadu, pričom systémové porušovanie predmetných povinností v rámci služby nebolo zistené.

K čl. 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách

Podľa článku 20 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách sú poskytovatelia online platforiem povinní vybavovať sťažnosti podané prostredníctvom ich vnútorných systémov vybavovania sťažností včas, nediskriminačným spôsobom, dôsledne a nesvojvoľne. Ak sťažnosť obsahuje dostatočné dôvody na to, aby sa poskytovateľ online platformy domnieval, že jeho pôvodné rozhodnutie bolo neopodstatnené, poskytovateľ je povinný svoje rozhodnutie podľa článku 20 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách bez zbytočného odkladu zrušiť.

Táto povinnosť je úzko spojená s článkom 14 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách, podľa ktorého sú poskytovatelia sprostredkovateľských služieb povinní pri uplatňovaní a presadzovaní obmedzení uvedených vo svojich obchodných podmienkach konať dôsledne, objektívne a primerane, pričom musia náležite zohľadňovať práva a oprávnené záujmy všetkých zainteresovaných strán vrátane základných práv príjemcov služieb, ako sú sloboda prejavu, sloboda a pluralita médií a ďalšie základné práva a slobody zakotvené v Charte základných práv Európskej únie.

Z uvedeného vyplýva, že poskytovateľ online platformy musí nielen formálne umožniť podanie sťažnosti, ale zároveň ju musí vecne posúdiť spôsobom, ktorý je dôsledný, nesvojvoľný, objektívny a primeraný. Ak poskytovateľ pri vybavovaní sťažnosti odkazuje na konkrétne ustanovenie svojich obchodných podmienok, musí byť zrejmé, že toto ustanovenie sa na daný skutkový stav skutočne vzťahuje, že boli splnené podmienky jeho použitia a že zvolené opatrenie je primerané povahe a závažnosti vytýkaného konania.

Uvedené povinnosti je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti. Vnútorný systém vybavovania sťažností má poskytovať reálnu možnosť preskúmania prijatého opatrenia. Dôsledné a nesvojvoľné vybavenie sťažnosti preto vyžaduje, aby poskytovateľ preveril skutkové dôvody opatrenia, ich vzťah k uplatneným obchodným podmienkam a primeranosť konkrétneho obmedzenia. Pri preskúmaní trvalého zrušenia konta je podstatné posúdiť tak existenciu porušenia pravidiel, ako aj to, či jeho povaha a závažnosť odôvodňujú práve takto intenzívny zásah.

Dňa 22. 1. 2026 odoslal dotknutý príjemca služby účastníkovi konania žiadosť o prehodnotenie zrušenia blogerského konta, ktorú účastník konania zaevidoval dňa 27. 1. 2026. Dňa 6. 2. 2026 mu bolo doručené stanovisko vo veci sťažnosti vybavovanej v rámci vnútorného systému podľa článku 20 nariadenia o digitálnych službách. V tomto stanovisku účastník konania odôvodnil ponechanie

opatrenia v platnosti okrem iného nasledovne: „V zmysle čl. 8 ods. 22 DSA Pravidiel Petit Press, môžeme pristúpiť k pozastaveniu alebo zrušeniu služby, ak príjemca opakovane porušuje pravidlá.“ Následne uviedol, že každý z posledných piatich článkov príjemcu služby obsahoval odkaz na platenú platformu Herohero, že išlo o nastavený biznis model a že vzhľadom na rozpor takéhoto blogovania s jeho obchodnými záujmami by menej invazívne opatrenie nebolo účinné.

Samotný článok 8 ods. 22 predmetných pravidiel však uvádza, že „poskytovateľ služby na primeraný čas a po vydaní predchádzajúceho varovania:
a) pozastaví poskytovanie svojich služieb príjemcom služby, ktorí často poskytujú zjavne nezákonný obsah,
b) preruší spracúvanie oznámení a sťažností podaných prostredníctvom mechanizmov oznamovania a prijímania opatrení a interných systémov vybavovania sťažností jednotlivcami alebo subjektmi či sťažovateľmi, ktorí často podávajú zjavne neopodstatnené oznámenia alebo sťažnosti.“

Článok 8 ods. 22 dokumentu „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“ tak upravuje osobitné situácie, v ktorých poskytovateľ na primeraný čas a po vydaní predchádzajúceho varovania pozastaví poskytovanie služieb príjemcom, ktorí často poskytujú zjavne nezákonný obsah, alebo preruší spracúvanie oznámení a sťažností osôb, ktoré často podávajú zjavne neopodstatnené oznámenia alebo sťažnosti. Toto ustanovenie preto podľa svojho obsahu nepredstavuje všeobecné oprávnenie na trvalé zrušenie konta pri akomkoľvek opakovanom porušení pravidiel služby.

Účastník konania vo vzťahu k odkazovaniu na platformu Herohero netvrdil, že by príjemca služby často poskytoval zjavne nezákonný obsah. Rovnako svoje rozhodnutie nezaložil na tom, že by často podával zjavne neopodstatnené oznámenia alebo sťažnosti. Vytýkal komerčnú propagáciu a odvádzanie čitateľov na inú platenú platformu, ktoré považoval za porušenie pravidiel služby a za konanie odporujúce jeho obchodným záujmom. Takto vymedzené konanie nezodpovedá situáciám upraveným v článku 8 ods. 22.

Účastník konania túto nepresnosť vo svojom vyjadrení zo dňa 8. 7. 2026 výslovne uznal. Uviedol, že odkaz na článok 8 ods. 22 bol nepresný a že predmetné ustanovenie upravuje iné dôvody a podmienky pozastavenia poskytovania služby. Zároveň uviedol, že v posudzovanom prípade pristúpil k trvalému zrušeniu konta na základe Kódexu blogera a že tieto právne základy mal vo svojom stanovisku výslovnejšie oddeliť.

S tvrdením účastníka konania, že išlo výlučne o nepresnosť pri označení ustanovenia bez významu pre vecné posúdenie sťažnosti, sa nemožno stotožniť. Význam nesprávneho odkazu je potrebné hodnotiť podľa jeho funkcie v rozhodnutí. V predmetnom stanovisku účastník konania článku 8 ods. 22 výslovne pripísal oprávnenie pozastaviť alebo zrušiť službu pri opakovanom porušovaní pravidiel a práve v nadväznosti na toto tvrdenie vysvetľoval dôvody zachovania trvalého zrušenia konta. Nesprávny odkaz tak sprevádzal obsahovo nesprávne vyjadrenie rozsahu oprávnenia, ktoré malo podporovať výber konkrétneho opatrenia.

Rozdiel medzi uplatneným ustanovením a prijatým opatrením sa týkal viacerých podstatných okolností: povahy vytýkaného konania, druhu obmedzenia, jeho trvania a podmienky predchádzajúceho varovania. Ustanovenie predpokladajúce časovo obmedzené pozastavenie služby za osobitných podmienok bolo použité na podporu trvalého zrušenia konta z dôvodu iného konania. Takýto postup nezodpovedá dôslednému uplatňovaniu vlastných obchodných podmienok ani dôslednému preskúmaniu dôvodnosti opatrenia v rámci vybavovania sťažnosti.

V rámci posudzovania porušenia tohto ustanovenia bola zohľadnená námietka účastníka konania, podľa ktorej bol správnym zmluvným základom článok 4 Kódexu blogera upravujúci komerčnú propagáciu a skrytú reklamu, článok 1 bod 5 týkajúci sa zverejňovania nedostatočne overiteľných

informácií v spojení s článkom 7 bod 5 s všeobecným oprávnením prevádzkovateľa ukončiť poskytovanie služby pri opakovanom porušovaní pravidiel. Existencia týchto ustanovení je relevantná pre posúdenie oprávnení poskytovateľa. Sama osebe však neodstraňuje nedostatky ich uplatnenia v konkrétnom prípade. Je potrebné rozlišovať medzi pravidlom vymedzujúcim zakázané konanie, ustanovením umožňujúcim uloženie určitého opatrenia a individuálnym posúdením, prečo zistené konanie odôvodňuje práve zvolené opatrenie.

Aj pri vychádzaní zo zmluvného základu označeného účastníkom konania preto zostáva rozhodujúca otázka primeranosti trvalého zrušenia konta. Všeobecné oprávnenie poskytovateľa zablokovať konto nemôže byť uplatňované bez zohľadnenia povahy porušenia, jeho závažnosti, možnosti nápravy a intenzity zásahu do práv príjemcu služby. Povinnosti podľa článku 14 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách sa uplatňujú aj pri výkone oprávnení, ktoré obchodné podmienky poskytovateľovi výslovne priznávajú.

V tejto súvislosti sa prihliada aj na úpravu sankcií v článku 7 Kódexu blogera. Tá viaže výber opatrenia na mieru a závažnosť previnenia a upravuje viaceré možnosti zásahu, od upozornenia a výzvy na nápravu cez obmedzenia jednotlivých článkov až po zablokovanie konta. Zároveň pripúšťa výnimku z obvyklého poradia sankcií pri vážnom alebo opakovanom porušení Kódexu. Rada preto pri posudzovaní veci zohľadnila, že Kódex blogera umožňuje v takýchto prípadoch pristúpiť k intenzívnejšiemu opatreniu aj bez postupného využitia všetkých miernejších sankcií. Aj využitie tejto výnimky však podlieha individuálnemu posúdeniu primeranosti podľa článku 14 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách.

Tvrdenie účastníka konania, že posledných päť článkov obsahovalo odkaz na platformu Herohero, môže byť relevantné pre posúdenie opakovania vytýkaného konania. Počet výskytov však sám osebe nevysvetľuje, prečo bolo potrebné trvalo zrušiť celé konto. Účastník konania mal pri vybavovaní sťažnosti posúdiť aj možnosť ukončenia vytýkaného spôsobu používania služby prostredníctvom upozornenia, odstránenia alebo úpravy konkrétnych odkazov, zásahu voči dotknutým článkom či dočasného obmedzenia. Účastník konania síce uviedol, že menej invazívne opatrenie by nebolo účinné, avšak tento záver odvodil zo všeobecného označenia činnosti príjemcu služby za nastavený biznis model a z rozporu s jeho obchodnými záujmami. Z uvedeného nevyplynulo konkrétne vysvetlenie, prečo by príjemca služby nemohol vytýkané konanie napraviť alebo prečo by ochranu obchodných záujmov účastníka konania nebolo možné dosiahnuť zásahom obmedzeným na konkrétny obsah alebo spôsob používania služby. Označenie spôsobu blogovania za obchodný model bez ďalšieho nepreukazuje, že príjemca služby bude na takomto postupe nevyhnutne trvať aj po upozornení na jeho neprípustnosť.

Význam konkrétneho odôvodnenia je o to väčší, ak účastník konania pri posúdení správania príjemcu služby vychádza zo širšie formulovaných alebo neurčitých pojmov obchodných podmienok. V takom prípade je potrebné vysvetliť, aký obsah týmto pojmom v konkrétnej veci prisudzuje, ktoré skutkové okolnosti odôvodňujú ich uplatnenie a prečo zistené konanie odôvodňuje práve trvalé zrušenie celého konta. Samotný odkaz na obchodné podmienky alebo na rozpor s obchodnými záujmami nenahrádza vysvetlenie vzťahu medzi konkrétnym konaním, uplatneným zmluvným ustanovením a intenzitou prijatého opatrenia.

Zároveň je ďalej potrebné uviesť, že pri tomto posúdení sa nevyžaduje mechanické vyskúšanie každého miernejšieho opatrenia ani vyhotovenie vyčerpávajúceho zoznamu všetkých teoretických alternatív. Vyžaduje sa však vecné a konkrétnymi okolnosťami podložené posúdenie, či intenzita zachovaného obmedzenia zodpovedá povahe a závažnosti zisteného konania. Zároveň požiadavka primeranosti podľa článku 14 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách pôsobí pri uplatňovaní obchodných podmienok ako materiálny korektív, ktorý slúži na vyvažovanie práv a oprávnených záujmov poskytovateľa služby a jej príjemcov.

Rovnaký nedostatok neodstraňuje ani dodatočné poukázanie na článok 1 bod 5 Kódexu blogera. Identifikácia pravidla týkajúceho sa pravdivosti a overovania informácií môže objasňovať, akú povinnosť mal príjemca služby podľa účastníka konania porušiť. Pre primeranosť trvalého zrušenia konta je však potrebné posúdiť závažnosť konkrétneho konania, možnosť opravy alebo inej nápravy a dôvody, pre ktoré by zásah voči dotknutým informáciám nepostačoval. Ani súbeh viacerých vytýkaných porušení nenahrádza individuálne posúdenie primeranosti výsledného opatrenia.

Účastník konania ďalej poukázal na komunikáciu z 21. 10. 2024, v ktorej príjemcu služby kontaktoval vo veci anonymizácie mena v jeho článku a ktorú podľa jeho vyjadrenia akceptoval. Túto komunikáciu považoval za dôkaz, že pred trvalým zrušením konta aktívne komunikoval a snažil sa riešiť veci miernejšími prostriedkami.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že skoršia komunikácia týkajúca sa anonymizácie mena sama osebe nepreukazuje, že príjemca služby bol upozornený na neprípustnosť komerčných odkazov na platformu Herohero alebo na tie konkrétne nedostatky informácií, ktorými účastník konania odôvodnil zrušenie konta. Účastník konania vo svojom vyjadrení nevysvetlil vecnú súvislosť medzi požiadavkou anonymizácie z októbra 2024 a následným záverom o neúčinnosti miernejších opatrení vo vzťahu ku konaniu posudzovanému pri vybavovaní sťažnosti.

Podľa vlastného vyjadrenia účastníka konania príjemca služby požiadavku z októbra 2024 akceptoval. Táto okolnosť preto nepodporuje záver, že by individuálne upozornenie alebo výzva na nápravu boli voči nemu bezúčinné. Naopak, ide o okolnosť významnú pri hodnotení jeho ochoty reagovať na požiadavky poskytovateľa. Dôsledné posúdenie sťažnosti malo zohľadniť aj tento aspekt. Samotná existencia predchádzajúceho kontaktu nemôže nahradiť posúdenie, či jeho obsah a výsledok odôvodňujú neskorší výber najintenzívnejšieho opatrenia.

Rada sa ďalej zaoberala aj námietkou účastníka konania založenou na poukaze na rozhodnutie orgánu mimosúdneho riešenia sporov CEAH. Účastník konania uviedol, že rozhodkyňa potvrdila identifikáciu príslušných pravidiel Kódexu blogera a konkrétnych článkov, ktorých sa vytýkané porušenia týkali. Z toho vyvodil, že opatrenie malo zrozumiteľný a predvídateľný zmluvný základ aj z pohľadu článku 14 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách.

Identifikovateľnosť pravidiel však predstavuje iba jednu z okolností relevantných pre posúdenie postupu poskytovateľa. Schopnosť orgánu mimosúdneho riešenia sporov určiť z predložených podkladov, ktoré pravidlá boli príjemcovi služby vytýkané, sama osebe nepreukazuje, že účastník konania pri vybavovaní sťažnosti dôsledne uplatnil podmienky výberu konkrétneho opatrenia a náležite posúdil jeho primeranosť. Záver citovaný účastníkom konania rovnako ani neodstraňuje zistený rozpor medzi obsahom článku 8 ods. 22 a oprávnením, ktoré mu účastník konania vo svojom stanovisku pripísal.

Ďalej je v tejto súvislosti potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa článku 21 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách certifikovaný orgán mimosúdneho riešenia sporov nemá právomoc uložiť stranám záväzné riešenie sporu. Rada môže zohľadniť jeho závery ako relevantný podklad, pričom dodržiavanie povinností účastníka konania posudzuje samostatne. Existencia rozhodnutia CEAH preto nenahrádza posúdenie konkrétneho postupu účastníka konania podľa článku 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že požiadavku dôsledného a nesvojvoľného vybavenia sťažnosti podľa článku 20 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách je nutné posudzovať v spojení s článkom 14 ods. 4 tohto nariadenia. Podľa uvedeného ustanovenia poskytovatelia pri uplatňovaní a presadzovaní obmedzení konajú dôsledne, objektívne a primerane a náležite zohľadňujú práva a oprávnené záujmy všetkých zainteresovaných strán vrátane slobody prejavu, slobody a plurality médií a ďalších

základných práv a slobôd zakotvených v Charte základných práv Európskej únie. Z toho vyplýva, že pri vybavovaní sťažnosti musí poskytovateľ vecne preskúmať nielen existenciu porušenia obchodných podmienok, ale aj to, či povaha a závažnosť konkrétneho konania odôvodňujú práve zvolené opatrenie.

V predmetnej veci bolo preto potrebné vyvážiť oprávnený záujem účastníka konania na dodržiavaní pravidiel služby, ochrane jeho obchodných záujmov a práv tretích osôb s právami dotknutého príjemcu služby. Trvalé zrušenie blogerského konta predstavuje intenzívny zásah, pretože príjemcovi služby znemožňuje ďalšie publikovanie prostredníctvom služby SME Blog a obmedzuje možnosť čitateľov prijímať jeho budúce príspevky prostredníctvom tejto služby. Posúdenie primeranosti preto vyžadovalo konkrétne zohľadnenie dopadu opatrenia na slobodu prejavu a prijímania informácií, ako aj významu služby ako priestoru na šírenie rôznych názorov. Samotné konštatovanie rozporu s obchodnými záujmami poskytovateľa takéto vyváženie nenahrádza.

Pri posúdení primeranosti Rada zohľadnila aj oprávnené záujmy účastníka konania na ochrane jeho služby, obchodného modelu a pravidiel publikovania. Poskytovateľ môže regulovať komerčnú propagáciu a vyžadovať dodržiavanie pravidiel týkajúcich sa zverejňovaných informácií. Výkon týchto oprávnení však musí rešpektovať požiadavky článku 14 ods. 4 vrátane náležitého zohľadnenia práv a oprávnených záujmov príjemcu služby. Trvalé zrušenie konta predstavuje intenzívny zásah do možnosti ďalej využívať danú službu na zverejňovanie informácií a vyjadrovanie názorov. Pri voľbe takéhoto opatrenia preto musí byť zrejmý vzťah medzi sledovaným cieľom, závažnosťou konkrétneho konania a rozsahom obmedzenia.

V predmetnej veci účastník konania svoje posúdenie založil predovšetkým na rozpore konania príjemcu služby s vlastnými obchodnými záujmami a na jeho opakovaní. Dostatočne však nezohľadnil možnosť nápravy konkrétneho konania, význam skoršej akceptácie požiadavky na úpravu obsahu ani intenzitu trvalého obmedzenia. Takto vykonané posúdenie nepredstavovalo náležité vyváženie dotknutých práv a oprávnených záujmov. Ochrana obchodných záujmov poskytovateľa je relevantným cieľom, avšak bez konkrétneho posúdenia okolností prípadu neodôvodňuje každé opatrenie, ktoré môže k tomuto cieľu prispieť.

Dodatočné vysvetlenia účastníka konania mohli objasniť, z akých pravidiel a okolností pri posudzovaní sťažnosti vychádzal. V danom prípade však odstránili iba neistotu o tom, ktoré ustanovenia účastník konania dodatočne označuje za správny zmluvný základ. Nevysvetlili, prečo bolo v rozhodujúcej časti stanoviska použité obsahovo neaplikovateľné ustanovenie ani prečo konkrétne miernejšie opatrenia neboli spôsobilé zabezpečiť dodržiavanie pravidiel. Rovnako nepreukázali vecnú súvislosť skoršej komunikácie s dôvodmi, pre ktoré malo byť trvalé zrušenie konta potrebné.

Rada berie na vedomie oznámený zámer účastníka konania revidovať vzorové procesné kroky tak, aby bol zmluvný základ jednotlivých opatrení presne identifikovaný a využitie predchádzajúcich miernejších opatrení zdokumentované. Ide o opatrenia smerujúce k zlepšeniu budúcej rozhodovacej praxe. Ich prijatie však nemení obsah ani spôsob vybavenia sťažnosti dotknutého príjemcu služby zo dňa 22. 1. 2026.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že účastník konania pri vybavení predmetnej sťažnosti nepostupoval dôsledne a nesvojvoľne a pri trvalom zrušení blogerského konta neuplatnil svoje obchodné podmienky dôsledne, objektívne a primerane s náležitým zohľadnením práv a oprávnených záujmov dotknutého príjemcu služby, čím porušil povinnosti článku 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách.

K čl. 24 ods. 2 a 5

V zmysle článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách je poskytovateľ povinný zverejniť vo verejne dostupnej časti svojho online rozhrania informácie o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii, ktorý sa vypočíta ako priemer za obdobie posledných šiestich mesiacov. Uvedená povinnosť má priamo záväzný charakter a jej splnenie nie je viazané na výzvu zo strany príslušného orgánu ani na splnenie ďalších podmienok.

Povinnosť podľa článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách sleduje cieľ zabezpečiť transparentnosť rozsahu poskytovania služby a vytvoriť objektívny podklad na posúdenie právneho postavenia poskytovateľa podľa tohto nariadenia, najmä vo vzťahu k dosiahnutiu prahovej hodnoty rozhodujúcej pre prípadné označenie služby za veľmi veľkú online platformu. Nezverejnenie uvedenej informácie môže sťažiť výkon dohľadu zo strany príslušných orgánov a zároveň obmedziť možnosť verejnosti a tretích osôb overiť rozsah poskytovania služby a splnenie prahových kritérií ustanovených nariadením o digitálnych službách.

V čase začatia správneho konania bolo zistené, že účastník konania vo verejne dostupnej časti online rozhrania služby blog.sme.sk nezverejňoval informáciu o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii vypočítanom za obdobie predchádzajúcich šiestich mesiacov. Účastník konania sa k uvedenému podozreniu vyjadril v písomnom vyjadrení zo dňa 8. 7. 2026, v ktorom uviedol, že vytýkaný nedostatok odstránil dňa 29. 6. 2026, keď do pätičky online rozhrania služby blog.sme.sk doplnil informáciu o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii za predchádzajúcich šesť mesiacov. Podľa účastníka konania je táto informácia viditeľná na každej podstránke predmetného online rozhrania a pravidelne sa aktualizuje.

Účastník konania zároveň poukázal na to, že údaje o návštevnosti boli aj pred vykonaním uvedenej nápravy verejne dostupné a overiteľné prostredníctvom nezávislého auditu návštevnosti, ktorý do 31. 3. 2026 vykonávala spoločnosť IAB Slovakia a od 1. 4. 2026 ho vykonáva spoločnosť Gemius Slovakia. Súčasne však výslovne pripustil, že takto zverejnené údaje samy osebe nepredstavovali splnenie povinnosti podľa článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách, keďže neboli zverejnené vo verejne dostupnej časti vlastného online rozhrania poskytovateľa a metodika merania návštevnosti nezodpovedala metodike určovania aktívnych príjemcov služby podľa nariadenia o digitálnych službách. Podľa účastníka konania tieto údaje napriek tomu preukazovali jeho dlhodobú orientáciu na transparentnosť voči verejnosti a využívanie nezávisle overiteľného merania publika.

Rada sa s uvedeným vyjadrením stotožnila v tom rozsahu, že údaje o návštevnosti zverejňované prostredníctvom nezávislého auditu nebolo možné považovať za splnenie povinnosti podľa článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách. Predmetné ustanovenie totiž vyžaduje zverejnenie konkrétne vymedzeného údaja, vypočítaného spôsobom vyplývajúcim z nariadenia o digitálnych službách, priamo vo verejne dostupnej časti online rozhrania dotknutej služby. Údaje zverejnené treťou osobou na inom online rozhraní a vypočítané podľa odlišnej metodiky preto nemohli nahradiť splnenie tejto povinnosti. Deklarovaná orientácia účastníka konania na transparentnosť ani dobrovoľné využívanie nezávislého auditu návštevnosti nie sú z právneho hľadiska spôsobilé nahradiť splnenie podmienok výslovne ustanovených v článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách.

Rada preskúmala aktuálny stav online rozhrania služby blog.sme.sk a overila, že v päte hlavnej stránky, ako aj na jednotlivých podstránkach, sa nachádza informácia o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii za predchádzajúcich šesť mesiacov. Tým účastník konania odstránil nedostatok, ktorý bol dôvodom začatia správneho konania v tejto časti.

Splnenie uvedenej povinnosti dokumentuje snímka päty online rozhrania služby blog.sme.sk:



Dodatočné zverejnenie predmetnej informácie nemení skutočnosť, že údaje o návštevnosti predtým zverejňované prostredníctvom nezávislého auditu nepredstavovali splnenie povinnosti podľa článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách. Pre posúdenie ďalšieho pokračovania v konaní je však rozhodujúce, že predmet konania bol v oznámení o jeho začatí správneho konania vymedzený ako možné pretrvávajúce neplnenie uvedenej povinnosti. Keďže účastník konania požadovanú informáciu medzičasom zverejnil spôsobom zodpovedajúcim článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách a Rada túto skutočnosť overila, stav neplnenia povinnosti, ktorý bol dôvodom začatia konania z podnetu správneho orgánu, už netrvá.

Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že dôvod na ďalšie vedenie správneho konania v časti týkajúcej sa možného porušenia článku 24 ods. 2 nariadenia o digitálnych službách odpadol. Z uvedeného dôvodu navrhujeme správne konanie v tejto časti podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zastaviť.

Ďalej bol posudzovaný súlad s čl. 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách, v zmysle ktorého sa poskytovateľom online platforiem ukladá povinnosť bez zbytočného odkladu predložiť Komisii rozhodnutia a odôvodnenia uvedené v článku 17 ods. 1, aby sa mohli vložiť do verejne prístupnej, strojovo čitateľnej databázy spravovanej Komisiou. Poskytovatelia online platforiem sú zároveň povinní zabezpečiť, aby predkladané informácie neobsahovali osobné údaje.

Databáza transparentnosti umožňuje verejnosti, výskumníkom a príslušným orgánom sledovať rozhodnutia o moderovaní obsahu prijímané poskytovateľmi online platforiem a kontrolovať dôvody, na základe ktorých bol obsah odstránený alebo bol k nemu obmedzený prístup. Povinnosť predkladať tieto rozhodnutia bez zbytočného odkladu má zabezpečiť priebežnú a čo najaktuálnejšiu transparentnosť moderovania obsahu.

Predmetom povinnosti podľa článku 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách však nie sú bez ďalšieho všetky úkony, ktoré poskytovateľ vo svojich interných štatistikách alebo správach o transparentnosti označuje ako moderovanie obsahu. Predkladacia povinnosť sa vzťahuje na rozhodnutia a odôvodnenia podľa článku 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách, teda na rozhodnutia, ktorými poskytovateľ online platformy z dôvodu údajnej nezákonnosti informácií alebo ich nezlučiteľnosti so svojimi obchodnými podmienkami obmedzí viditeľnosť informácií, obmedzí peňažné platby, pozastaví alebo ukončí poskytovanie služby alebo pozastaví či zruší používateľský účet.

V rámci pôsobnosti Rady pri výkone dohľadu bola zrealizovaná kontrola verejne prístupnej databázy transparentnosti spravovanej Európskou komisiou (dostupná na: https://transparency.dsa.ec.europa.eu/?lang=sk). Kontrolou bolo zistené, že ku dňu 4. 5. 2026 sa v databáze nachádzali iba tri rozhodnutia spolu s ich odôvodneniami predložené účastníkom konania. Tento počet sa javil ako neprimerane nízky v porovnaní s údajmi zverejnenými účastníkom konania v dokumentoch označených ako „Správa o transparentnosti Petit Press“. Podľa týchto správ účastník konania za rok 2024 deklaroval 8 663 prípadov odstránenia obsahu a 236 prípadov zablokovania prístupu k službe a za rok 2025 deklaroval 4 886 prípadov odstránenia obsahu a 124 prípadov zablokovania prístupu k službe.

Správa o transparentnosti Petit Press za rok 2024, dostupná na službe SME Blog v čase vykonávania monitoringu dňa 4. 5. 2026:

PETIT PRESS

Nasledujúce tabuľky znázorňujú celkový počet oznámení prijatých prostredníctvom mechanizmu oznamovania.

Počet oznámení používateľmi služieb: 28 069

Počet oznámení predložených dôveryhodnými nahlasovateľmi: 0

Typ uvádzaného nezákonného obsahu	**Počet oznámení**
Klamlivé alebo zlomyseľné	0
Zneužívanie detí	0
Obťažovanie, zneužívanie alebo vyhrážanie	0
Porušenie práv duševného vlastníctva	0
Osobné alebo dôverné údaje	0
Nenávistné prejavy	0
Iné	0

2.2 Počet opatrení prijatých v reakcii na oznámenia o nezákonnom obsahu

Spoločnosť Petit Press manuálne preveruje obsah oznámení a prijíma opatrenia na základe porušenia VOP a príslušných kódexov týkajúcich sa obsahu a používania služieb. Na základe výsledkov tohto preskúmania môže byť prijaté nasledovné opatrenia: výzva používateľovi na úpravu alebo odstránenie obsahu, odstránenie obsahu a zablokovanie prístupu..

Počet odstráneného obsahu:	8 663
Počet zablokovaných prístupov:	236

Počet opatrení prijatých na základe VOP a kódexov:	8675
Medián času potrebného na prijatie opatrenia:	5 hodín

Správa o transparentnosti Petit Press za rok 2025, dostupná na službe SME Blog v čase vykonávania monitoringu dňa 4. 5. 2026:

PETIT PRESS

Nasledujúce tabuľky znázorňujú celkový počet oznámení prijatých prostredníctvom mechanizmu oznamovania.

Počet oznámení používateľmi služieb: 21 468

Počet oznámení predložených dôveryhodnými nahlasovateľmi: 0

Typ uvádzaného nezákonného obsahu	**Počet oznámení**
Klamlivé alebo zlomyseľné	0
Zneužívanie detí	0
Obťažovanie, zneužívanie alebo vyhrážanie	0
Porušenie práv duševného vlastníctva	0
Osobné alebo dôverné údaje	0
Nenávistné prejavy	0
Iné	0

2.2 Počet opatrení prijatých v reakcii na oznámenia o nezákonnom obsahu

Spoločnosť Petit Press manuálne preveruje obsah oznámení a prijíma opatrenia na základe porušenia VOP a príslušných kódexov týkajúcich sa obsahu a používania služieb. Na základe výsledkov tohto preskúmania môže byť prijaté nasledovné opatrenia: výzva používateľovi na úpravu alebo odstránenie obsahu, odstránenie obsahu a zablokovanie prístupu..

Počet odstráneného obsahu:	4 886
Počet zablokovaných prístupov:	124

Počet opatrení prijatých na základe VOP a kódexov:	4 889
Medián času potrebného na prijatie opatrenia:	5 hodín

Výrazný nesúlad medzi údajmi uvedenými v správach o transparentnosti a počtom rozhodnutí evidovaných v databáze transparentnosti vyvolal dôvodné podozrenie, že účastník konania nepredkladá Európskej komisii všetky rozhodnutia a ich odôvodnenia podľa článku 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách bez zbytočného odkladu, ako to vyžaduje článok 24 ods. 5 tohto nariadenia.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 8. 7. 2026 uviedol, že zistený nesúlad má vecné vysvetlenie spočívajúce v rozdielnom rozsahu údajov zahrnutých do správ o transparentnosti a údajov predkladaných do databázy transparentnosti. Správy o transparentnosti Petit Press za roky 2024 a 2025 podľa vyjadrenia účastníka konania zahŕňali aj rozhodnutia o moderovaní obsahu prijaté v rámci diskusných fór. Účastník konania tieto údaje zahrnul do správ s cieľom poskytnúť ucelený obraz o svojej celkovej moderátorskej činnosti vrátane moderovania diskusií. Do databázy transparentnosti však účastník konania predkladal iba rozhodnutia prijaté v súvislosti so službou SME Blog. Uvedený postup odôvodnil svojím výkladom, podľa ktorého sa povinnosť podľa článku 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách vzťahovala na blogovú platformu, nie však na diskusné fóra fungujúce na odlišnom technickom a zmluvnom základe. Účastník konania zároveň pripustil, že jeho výklad rozsahu povinnosti nemusí byť správny, ak Rada zastáva názor, že predkladacia povinnosť sa vzťahuje na všetky rozhodnutia o moderovaní obsahu spĺňajúce podmienky článku 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách bez ohľadu na to, v rámci ktorej čiastkovej služby boli prijaté. Z tohto dôvodu požiadal Radu o výslovné vymedzenie rozsahu predmetnej povinnosti a deklaroval pripravenosť predložiť do databázy transparentnosti všetky chýbajúce rozhodnutia v rozsahu určenom Radou.

Pri vyhodnotení uvedeného vyjadrenia je v prvom rade potrebné uviesť, že rozsah povinnosti podľa článku 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách nezávisí od subjektívneho výkladu poskytovateľa ani od toho, ako poskytovateľ interne označuje jednotlivé časti alebo funkcionality svojich služieb. Rovnako však neplatí, že poskytovateľ online platformy je povinný predkladať do databázy transparentnosti všetky rozhodnutia o moderovaní obsahu prijaté v rámci akejkoľvek ním

prevádzkovanej online služby. Rozhodujúce je, či bolo konkrétne rozhodnutie prijaté v rámci služby, ktorá spĺňa znaky online platformy podľa nariadenia o digitálnych službách, a či ide o rozhodnutie, ku ktorému vznikla povinnosť poskytnúť odôvodnenie podľa článku 17 ods. 1 tohto nariadenia. Odlišný technický alebo zmluvný základ jednotlivých služieb preto sám osebe nevylučuje uplatnenie článku 24 ods. 5, ale rovnako sám osebe nepreukazuje, že všetky moderátorské zásahy vykonané v rámci týchto služieb podliehajú predloženiu do databázy transparentnosti.

Pri posudzovaní rozsahu povinnosti podľa článku 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách je potrebné zohľadniť spôsob fungovania služby SME Blog. Na tejto službe sa používateľský obsah nachádza v dvoch základných podobách, a to ako blogové príspevky zverejňované blogermi a ako diskusné príspevky používateľov nachádzajúce sa pod jednotlivými blogovými príspevkami.

Článok 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách sa vzťahuje na rozhodnutia poskytovateľa hostingovej služby, ktorými sa voči príjemcovi služby uplatní určité obmedzenie z dôvodu, že informácia poskytnutá príjemcom služby predstavuje nezákonný obsah alebo nie je v súlade s obchodnými podmienkami poskytovateľa. Ide konkrétne o rozhodnutia, ktorými poskytovateľ:
a) obmedzí viditeľnosť konkrétnej informácie poskytnutej príjemcom služby, najmä jej odstránením, znemožnením prístupu k nej, zhoršením jej pozície alebo iným obmedzením jej viditeľnosti,
b) pozastaví, ukončí alebo inak obmedzí peňažné platby súvisiace s danou informáciou,
c) úplne alebo čiastočne pozastaví alebo ukončí poskytovanie služby príjemcovi služby alebo
d) pozastaví alebo zruší účet príjemcu služby.

Rozhodujúcim kritériom preto nie je označenie úkonu použitým poskytovateľom ani to, či bolo rozhodnutie prijaté na základe oznámenia používateľa, z vlastnej iniciatívy poskytovateľa alebo s použitím automatizovaných prostriedkov. Rozhodujúce je, či poskytovateľ z dôvodu údajnej nezákonnosti obsahu alebo jeho nesúladu s obchodnými podmienkami uložil niektoré z obmedzení uvedených v článku 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách.

Článok 17 ods. 1 upravuje povinnosť poskytovateľov hostingových služieb poskytnúť odôvodnenie dotknutému príjemcovi služby. Nadväzujúca povinnosť podľa článku 24 ods. 5 sa vzťahuje na poskytovateľov online platforiem a spočíva v tom, že všetky rozhodnutia a odôvodnenia patriace do pôsobnosti článku 17 ods. 1 musia bez zbytočného odkladu predložiť Komisii na vloženie do databázy transparentnosti. Predložené informácie nesmú obsahovať osobné údaje.

Vo vzťahu k službe SME Blog to znamená, že predmetom predkladania do databázy nie sú iba rozhodnutia týkajúce sa blogových príspevkov. Ak poskytovateľ prijme rozhodnutie spadajúce do niektorej z uvedených kategórií vo vzťahu k účtu blogera alebo poskytovaniu služby blogerovi, takéto rozhodnutie rovnako patrí do pôsobnosti článku 17 ods. 1 a následne článku 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách. Rovnako sa uplatňuje aj na používateľský obsah v rámci služby SME Blog vo forme diskusných príspevkov. Povinnosť sa teda vzťahuje na všetky relevantné rozhodnutia prijaté v rámci všetkých častí, služieb a funkcionalít služby SME Blog, ktoré majú povahu online platformy, bez ohľadu na to, či sa týkajú blogových alebo diskusných príspevkov.

Pri porovnávaní údajov uvedených v správach o transparentnosti s údajmi nachádzajúcimi sa v databáze transparentnosti je preto potrebné zohľadniť moderovanie oboch uvedených kategórií používateľského obsahu. Zároveň bolo zistené, že v priebehu konania došlo k zmene zverejnených správ o transparentnosti za roky 2024 a 2025, pričom do nich boli dodatočne doplnené nové údaje. Rozdiel medzi pôvodne zverejnenými a následne upravenými správami dokumentujú nasledujúce snímky:

Správa o transparentnosti Petit Press služby blog.sme.sk za rok 2024 (zverejnená ku dňu 13. 10. 2026):



PETIT PRESS

Nasledujúce tabuľky znázorňujú celkový počet oznámení prijatých prostredníctvom mechanizmu oznamovania.

Počet oznámení používateľmi služieb: 19

Počet oznámení predložených dôveryhodnými nahlasovateľmi: 0

Typ uvádzaného nezákonného obsahu	Počet oznámení
Klamlivé alebo zlomyseľné	0
Zneužívanie detí	0
Obťažovanie, zneužívanie alebo vyhrážanie	0
Porušenie práv duševného vlastníctva	0
Osobné alebo dôverné údaje	0
Nenávistné prejavy	0
Iné	0

2.2 Počet opatrení prijatých v reakcii na oznámenia o nezákonnom obsahu

Spoločnosť Petit Press manuálne preveruje obsah oznámení a prijíma opatrenia na základe porušenia VOP a príslušných kódexov týkajúcich sa obsahu a používania služieb. Na základe výsledkov tohto preskúmania môže byť prijaté nasledovné opatrenia: výzva používateľovi na úpravu alebo odstránenie obsahu, odstránenie obsahu a zablokovanie prístupu..

Počet odstráneného obsahu:	6
Počet zablokovaných prístupov:	4

Počet opatrení prijatých na základe VOP a kódexov:	15
Medián času potrebného na prijatie opatrenia:	48 hodín

Správa o transparentnosti Petit Press služby blog.sme.sk za rok 2025 (zverejnená ku dňu 13. 10. 2026):



PETIT PRESS

Nasledujúce tabuľky znázorňujú celkový počet oznámení prijatých prostredníctvom mechanizmu oznamovania.

Počet oznámení používateľmi služieb: 15

Počet oznámení predložených dôveryhodnými nahlasovateľmi: 0

Typ uvádzaného nezákonného obsahu	Počet oznámení
Klamlivé alebo zlomyseľné	0
Zneužívanie detí	0
Obťažovanie, zneužívanie alebo vyhrážanie	0
Porušenie práv duševného vlastníctva	0
Osobné alebo dôverné údaje	0
Nenávistné prejavy	0
Iné	0

2.2 Počet opatrení prijatých v reakcii na oznámenia o nezákonnom obsahu

Spoločnosť Petit Press manuálne preveruje obsah oznámení a prijíma opatrenia na základe porušenia VOP a príslušných kódexov týkajúcich sa obsahu a používania služieb. Na základe výsledkov tohto preskúmania môže byť prijaté nasledovné opatrenia: výzva používateľovi na úpravu alebo odstránenie obsahu, odstránenie obsahu a zablokovanie prístupu..

Počet odstráneného obsahu:	3
Počet zablokovaných prístupov:	2

Počet opatrení prijatých na základe VOP a kódexov:	9
Medián času potrebného na prijatie opatrenia:	48 hodín

Dodatočné doplnenie a zmena údajov do správ o transparentnosti samo osebe nepreukazuje splnenie povinnosti podľa článku 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách. Správy o transparentnosti obsahujú súhrnné údaje za príslušné obdobie, zatiaľ čo článok 24 ods. 5 ukladá poskytovateľovi

povinnosť predkladať Komisii jednotlivé rozhodnutia a odôvodnenia podľa článku 17 ods. 1 bez zbytočného odkladu po ich prijatí.

Opätovnou kontrolu verejne prístupnej databázy transparentnosti spravovanej Európskou komisiou bolo zistené, že ku dňu 13. 10. 2026 sa v databáze nachádza iba jedno rozhodnutie týkajúce sa služby SME Blog.

Statements of reasons: 1 Download a sample of 1000 results in CSV

Platform	Restrictions	Category	Creation date
SME Blog	Monetary, Provision, Account	Other violation of provider's terms and conditions	2026-05-27

Na základe vykonaného dokazovania Rada zistila diskrepanciu medzi údajmi uvedenými v správach o transparentnosti pôvodne zverejnených a dostupných v čase začatia správneho konania a údajmi nachádzajúcimi sa v týchto správach po začatí správneho konania, keď do nich poskytovateľ dodatočne doplnil nové údaje. Zároveň opätovnou kontrolou verejne prístupnej databázy transparentnosti spravovanej Európskou komisiou bolo zistené, že ku dňu 13. 10. 2026 sa v databáze nachádza iba jedno rozhodnutie týkajúce sa služby SME Blog. Avšak ani tento počet nezodpovedá počtu rozhodnutí prijatých poskytovateľom, ktorý vyplýva z dodatočne upravených správ o transparentnosti.

Porovnaním údajov uvedených v pôvodne zverejnených správach o transparentnosti, údajov nachádzajúcich sa v ich dodatočne upravených zneniach a počtu rozhodnutí zaznamenaných v databáze transparentnosti bolo preukázané, že poskytovateľ nepredložil Komisii všetky rozhodnutia a odôvodnenia patriace do pôsobnosti článku 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách. Z údajov deklarovaných samotným poskytovateľom vyplýva, že prijal vyšší počet rozhodnutí, než je počet rozhodnutí zaznamenaných v databáze transparentnosti. Zistený nesúlad preto preukazuje porušenie povinnosti podľa článku 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách.

Dodatočná zmena správ o transparentnosti nemôže toto porušenie spätne napraviť. Povinnosť zverejňovať súhrnné údaje v správach o transparentnosti je potrebné odlišovať od priebežnej povinnosti predkladať Komisii jednotlivé rozhodnutia a ich odôvodnenia bez zbytočného odkladu po ich prijatí. Kancelária Rady preto dospela k záveru, že poskytovateľ porušil článok 24 ods. 5 nariadenia o digitálnych službách tým, že Komisii nepredložil všetky rozhodnutia a odôvodnenia podľa článku 17 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách prijaté v súvislosti so službou SME Blog.

Zároveň upozorňujeme, že poskytovateľ je povinný do databázy transparentnosti bez zbytočného odkladu predkladať všetky rozhodnutia a odôvodnenia patriace do pôsobnosti článku 17 ods. 1, ktoré prijme v súvislosti so všetkými službami, časťami a funkcionalitami prevádzkovanými v rámci služby SME Blog, teda všetky rozhodnutia týkajúce sa užívateľského obsahu. Táto povinnosť sa vzťahuje najmä na relevantné rozhodnutia týkajúce sa samotných blogových príspevkov, diskusných príspevkov, účtov, ako aj na prípadné obmedzenie poskytovania služby alebo peňažných platieb. Poskytovateľ preto musí zabezpečiť, aby jeho systém evidencie a predkladania odôvodnení zahŕňal všetky uvedené kategórie rozhodnutí a nebol obmedzený iba na moderovanie blogových príspevkov. Vzhľadom na regulačný dialóg a prejavenú ochotu poskytovateľa spolupracovať navrhujeme zohľadniť tieto skutočnosti pri ukladaní sankcie popri zistenej diskrepancii medzi vykazovanými rozhodnutiami a údajmi v databáze transparentnosti.

* * *

Vo všeobecnosti, skutková podstata správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z. sa skladá z troch obligatórnych znakov – subjekt, objekt a objektívna stránka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na žiadnom mieste neustanovuje povinnosť skúmať, či bol skutok, ktorý je správnym deliktom, spáchaný zavinene, teda úmyselne alebo z nedbanlivosti. Vzhľadom na povahu správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z., ktoré možno doktrinálne zaradiť do kategórie správnych deliktov právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov, resp. v osobitných prípadoch iných správnych deliktov fyzických osôb postihovaných bez ohľadu na zavinenie, možno konštatovať, že administratívnoprávna zodpovednosť deliktuálne zodpovedného subjektu podľa zákona č. 264/2022 Z. z. je objektívnou zodpovednosťou. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Vzhľadom na absenciu liberačných dôvodov, na základe ktorých by bolo možné zbaviť sa v odôvodnených prípadoch zodpovednosti za správny delikt, možno administratívnoprávnu zodpovednosť podľa zákona č. 264/2022 Z. z. považovať za absolútne objektívnu. Okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu správneho deliktu môžu byť zohľadnené pri ukladaní sankcie.

Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor podľa ustanovenia § 136 zákona č. 264/2022 Z. z. uloží povinnej osobe, ak konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia uplynuli aspoň tri roky. Podľa § 140 ods. 2 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. však regulátor môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia v prípade porušenia povinnosti uloženej osobitným predpisom, ako je nariadenie o digitálnych službách.

Pri úvahách o uložení sankcie Kancelária Rady zohľadnila skutočnosť, že v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie zákona. Kancelária Rady zároveň osobitne prihliadla na to, že vo vzťahu k článkom 14, 17 a 20 nariadenia o digitálnych službách išlo o individuálne pochybenie, pričom systémové zlyhanie pri plnení príslušných povinností nebolo zistené. Rozlíšenie medzi individuálnou a systémovou povahou pochybenia je významné pri hodnotení rozsahu a závažnosti zistených nedostatkov v dodržiavaní uvedených ustanovení. Vzhľadom na vnútroštátne procesné nastavenie je Rada povinná skúmať možné porušenia týchto ustanovení aj v individuálnych prípadoch, individuálnu povahu zistených porušení preto zohľadnila pri určení primeranej sankcie. Výkon dohľadu nad dodržiavaním nariadenia o digitálnych službách v súčasnom období sleduje so zohľadnením závažnosti predmetných porušení aj preventívno-edukačný účel. Uvedený edukačný rozmer v posudzovanom prípade prevažuje nad represívnym, a to so zreteľom na uvedené okolnosti a štádium aplikačnej praxe. Z toho dôvodu navrhuje Kancelária Rady uložiť sankciu upozornenie na porušenie zákona.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.