6

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 4. 11. 2026

Správne konanie:	0124/SKO/2026
Predmet:	§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania:	Slovenská televízia a rozhlas
Správny orgán:	Rada pre mediálne služby

Dátum: 28. 10. 2026

NÁVRH UZNESENIA:
Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že správne konanie č. 0124/SKO/2026 vedené voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava – mestská časť Karlova Ves, 845 45, IČO 56 398 255, podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:
Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.
T: 4. 12. 2026 **Z: PO**

Úloha:
Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu na preverenie výsledok prešetrenia podnetu.
T: 16. 11. 2026 **Z: AO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 19. 5. 2026 začala správne konanie voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Jednotka a STVR 24 dňa 25. 3. 2026 o cca 16:00 hod. odvysielal program *Správy*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 12. 6. 2026, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0124/SKO/2026 . Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetnému správnemu konaniu bolo Rade doručené dňa 22. 6. 2026.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Správy* (na programovej službe Jednotka)
Deň vysielania: 25. 3. 2026
Čas vysielania: 16:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:
15:59:51 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúca reklama
- zvukovo-obrazový predel

- cca 16:00 hod. – začiatok programu *Správy* (moderátorka: Jana Majeská)
príspevky:
- Ceny nafty naďalej rastú
- Vláda ponecháva limit na tankovanie nafty
- Zasadá výbor pre hospodárske záležitosti
- Vláda: peniaze pre okresy Nitra a Nové Zámky
- Domácnosti budú dokladovať využívanie energií
- Vláda odškodní obete po páde prístreška
- Upravia sociálne zabezpečenie pre vojakov
- Ruský dron narazil do jadrovej elektrárne

Príspevok (zo začiatkom o cca 16:05:39): „*Ruský dron narazil do jadrovej elektrárne"* (názov uvedený vo forme titulku umiestneného v spodnej časti obrazovky)
Jana Majeská, moderátorka: *„Do komína estónskej jadrovej elektrárne pri meste Narval narazil dron. Podľa tamojšej bezpečnostnej služby bezpilotný stroj priletel z Ruska. Pri incidente sa nikto nezranil. Nedošlo ani k výpadkom elektriny. Estónska vláda zvolala mimoriadne zasadnutie. Lotyšsko oznámilo, že nad jeho územím si nadránom všimli neznámy objekt, ktorý následne explodoval. Podľa armádnych predstaviteľov drony pravdepodobne neútočili cielene. Išlo o odchýlku kurzu."*
Arvis Zille, riaditeľ Lotyšského centra krízového riadenia (tlmočené vyjadrenie): *„Keďže ruská agresia proti Ukrajine pokračuje, podobným incidentom sa nedokážeme úplne vyhnúť. Vieme, že podobné incidenty sa vyskytli aj v iných krajinách susediacich s Ukrajinou a Ruskom. Nejde však o krízu celoštátneho rozsahu, ale o izolovaný incident."*
Koniec príspevku o cca 16:06:29
- príspevok bez názvu (téma: zastavenie dodávky plynu pre Ukrajinu zo strany Maďarska)
- D. Trump opäť podporil V. Orbána
- D. Trump: Irán nikdy nezostrojí jadrovú zbraň
- Izraelské útoky na Libanon majú obete
- Nemecký súd odsúdil členov Hamasu
- Test zákazu sociálnych sietí pre tínedžerov
- príspevok bez názvu (téma: digitálny pôst, do ktorého sa zapojili rakúski žiaci)
- Banská Bystrica si pripomína oslobodenie
- 38 rokov od Sviečkovej manifestácie
- Bratislavské letisko spúšťa ďalšie nové linky
- Ďalší záujemcovia o priemyselný park
- Neprispôsobiví cestujúci vo vlakoch

- cca 16:20 hod. – časť programu *Správy* venovaný športu (moderátor: Patrik Mitas)
príspevky:
- príspevok bez názvu (téma: 2 zápasy NHL s dôrazom na výkony slovenských hokejistov)
- príspevok bez názvu (téma: 2 zápasy NHL s dôrazom na výkony slovenských hokejistov)
- príspevok bez názvu (téma: štvrťfinálové zápasy play-off Tipsport ligy)
- príspevok bez názvu (téma: barážový futbalový zápas Slovensko – Kosovo)
- príspevok bez názvu (téma: svetový pohár v alpskom lyžovaní v Nórsku)
- príspevok bez názvu (téma: úspešný výkon tenistu J. Sinnera na turnaji)

- cca 16:27 hod. – koniec programu *Správy*

- zvukovo-obrazový predel
- upútavkový blok
16:29:59 koniec monitorovaného záznamu

* * *

RADA PRE MEDIÁLNE SLUŽBY

Monitorované vysielanie: *Správy* (na programovej službe STVR 24)
Deň vysielania: 25. 3. 2026
Čas vysielania: 16:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:
15:59:51 začiatok monitorovaného záznamu
- prebiehajúci program *Bez komentára*

- cca 16:00 hod. – začiatok programu *Správy*
(obsah programu je totožný s prepisom vyššie)
Počas vysielania programu Správy na službe STVR 24 sa v spodnej časti obrazovky nachádzal bežiaci text so správami (ktorý zvykne byť označovaný aj ako news ticker) s nasledovnými spravodajskými titulmi v opakovaných slučkách:
- Po ruskom útoku na Černihiv a priľahlé regióny je vyše 200 tisíc ľudí bez prúdu.
- Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku. (v čase 16:00:13 – 16:00:18)
- Ruský minister energetiky potvrdil dodávky ropy na Kubu.
- Ghanský prezident D. Mahama kritizuje D. Trumpa za prístup k černošskej histórii.
- Novým generálnym riaditeľom BBC bude M. Brittin.
- Počasie: malá, miestami prechodne zväčšená oblačnosť. Denná teplota 15 až 20 °C.
- Viac informácií na spravy.stvr.sk a na sociálnych sieťach Slovenskej televízie.
Začiatok cca 4 minútovej slučky s cca 30 spravodajskými titulmi (16:00:57):
- Vláda vyčlenila pre okresy Nitra a Nové Zámky vyše 2,5 milióna eur.
- Vláda: cudzinci budú môcť po skončení dočasného útočiska žiadať o prechodný pobyt.
- Vláda: mali by sa zvýšiť pokuty za priestupky, zaviesť sa má aj nová sankcia.
- Vláda: zákon o energetike sa zmení, sprísnia sa pravidlá pre domácnosti.
- Vláda odškodní pozostalých po páde prístreška spred klientskeho centra v Komárne.
- ÚS posúdi ustanovenie v zákone o hlavnom meste SR Bratislave.
- J. Ferenčák: zverejnená nahrávka je súčasťou kriminalizácie mojej osoby.
- J. Blanár: monitorovanie maďarského ministra spravodajskými službami je nebezpečné.
- Prezident SR Peter Pellegrini navštívi Centrum výnimočnosti NATO.
- Prvý transport židovských žien si pripomenuli na železničnej stanici v Poprade.
- Polícia: kvôli technickým komplikáciám je na oddeleniach dokladov obmedzený režim.
- R. Kaliňák v Portugalsku podpísal dohodu vojensko-technickej spolupráci.
- Spoločné rokovanie vlád SR a ČR sa uskutoční 31. marca na zámku Nová Horka v ČR.
- D. Trump pred voľbami podporil premiéra Maďarska V. Orbána, vyslovil mu plnú podporu.
- V. Orbán: Maďarsko zastaví dodávky plynu na Ukrajinu, kým nedostane ropu.
- Dánska premiérka M. Frederiksenová: som pripravená opäť viesť krajinu.
- EÚ: sídlom nového Európskeho colného úradu bude mesto Lille vo Francúzsku.
- Iránsky veľvyslanec v Pakistane uviedol, že USA a Irán nejednali.
- Izrael tvrdí, že zasiahol iránske zariadenie na výrobu ponoriek v Isfaháne.
- Izraelská polícia pri razii vo východnom Jeruzaleme zastrelila Palestínčana.
- K. Dmitrijev: ruská parlamentná delegácia pôjde do USA. Stretne sa s kongresmanmi.
- Irán odmietol 15-bodový plán USA a predložil namiesto neho vlastný.
- Za členstvo v hnutí Hamas odsúdili v Berlíne štyroch mužov.
- UNHRC zvolala mimoriadne zasadnutie v súvislosti s útokom na iránsku školu.
- Rusko v noci zničilo takmer 400 dronov vypustených z Ukrajiny.
- Po ruskom útoku na Černihiv a priľahlé regióny je vyše 200 tisíc ľudí bez prúdu.
- Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku. (v čase 16:04:08 – 16:04:13)
- Ruský minister energetiky potvrdil dodávky ropy na Kubu.
- Ghanský prezident D. Mahama kritizuje D. Trumpa za prístup k černošskej histórii.
- Novým generálnym riaditeľom BBC bude M. Brittin.

- Počasie: malá, miestami prechodne zväčšená oblačnosť. Denná teplota 15 až 20 °C.
- Viac informácií na spravy.stvr.sk a na sociálnych sieťach Slovenskej televízie.
Začiatok cca 4 minútovej slučky s totožnými titulmi uvádzanými vyššie. (16:04:52)
- Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku. (v čase 16:08:04 – 16:08:09)
Začiatok cca 4 minútovej slučky s totožnými titulmi uvádzanými vyššie. (16:08:48)
- Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku. (v čase 16:11:59 – 16:12:04)
Začiatok cca 4 minútovej slučky s totožnými titulmi uvádzanými vyššie. (16:12:43)
- Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku. (v čase 16:15:55 – 16:16:00)
Začiatok cca 4 minútovej slučky s totožnými titulmi uvádzanými vyššie. (16:16:39)
- Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku. (v čase 16:19:50 – 16:19:56)
Začiatok cca 4 minútovej slučky s totožnými titulmi uvádzanými vyššie. (16:20:34)
- Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku. (v čase 16:23:46 – 16:23:51)
Začiatok slučky s totožnými titulmi uvádzanými vyššie. (16:24:30)
- cca 16:27 hod. – koniec programu *Správy*

- *Ponuka Extra* (teleshopping)
16:29:59 koniec monitorovaného záznamu

* * *

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. *„Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“*

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.: *„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

* * *

Ako bolo uvedené vyššie, dňa 25. 3. 2026 bol na televíznej programovej službe Jednotka a STVR 24 o cca 16.00 hod. odvysielaný program *Správy,* v rámci ktorého bol odvysielaný spravodajský príspevok s názvom *„Ruský dron narazil do jadrovej elektrárne*“.

Rada začala správne konanie z dôvodu možnosti porušenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., a to vzhľadom na to, že predmetný príspevok *„Ruský dron narazil do jadrovej elektrárne*“ obsahoval viacero nepresností, ktoré mohli byť spôsobilé ovplyvniť názor recipienta na predmetný incident, najmä nesprávna informácia o druhu zasiahnutej elektrárne nachádzajúcej sa pri estónskom pohraničnom meste Narva.

Účelom správneho konania bolo teda preveriť podozrenie z porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zo strany vysielateľa.

Vo všeobecnosti, skutková podstata správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z. sa skladá z troch obligatórnych znakov – subjekt, objekt a objektívna stránka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na žiadnom mieste neustanovuje povinnosť skúmať, či bol skutok, ktorý je správnym deliktom, spáchaný zavinene, teda úmyselne alebo z nedbanlivosti. Vzhľadom na povahu správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z., ktoré možno doktrinálne zaradiť do kategórie správnych deliktov právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov, resp. v osobitných prípadoch iných správnych deliktov fyzických osôb postihovaných bez ohľadu na zavinenie, možno konštatovať, že administratívnoprávna zodpovednosť deliktuálne zodpovedného subjektu podľa zákona č. 264/2022 Z. z. je objektívnou zodpovednosťou. Zákon

č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Vzhľadom na absenciu liberačných dôvodov, na základe ktorých by bolo možné zbaviť sa v odôvodnených prípadoch zodpovednosti za správny delikt, možno administratívnoprávnu zodpovednosť podľa zákona č. 264/2022 Z. z. považovať za absolútne objektívnu. Okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu správneho deliktu môžu byť zohľadnené pri ukladaní sankcie.

* * *

Účastník konania zaslal svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo Rade doručené dňa 22. 6. 2026. Okrem iného vo svojom vyjadrení uviedol, že v televíznych správach, ktoré sú vysielané o 12:00 hod., 16:00 hod. a 19:00 hod. odvysiela spolu 1 500 príspevkov, ktoré majú buď domáci, regionálny alebo zahraničný charakter. Pri mnohých reportážach a blokoch sú informácie v nich obsiahnuté preberané z cudzojazyčných materiálov. V dôsledku pochybenia pri spracovaní cudzojazyčného materiálu došlo k nesprávnej interpretácii jeho obsahu, čo viedlo k neúmyselnej chybe pri vyhodnotení informácii týkajúcich sa typu elektrárne. Príspevky štandardne prechádzajú viacerými fázami redakčnej kontroly, preto sa podobné pochybenia pri spracovaní cudzojazyčných materiálov vyskytujú skôr výnimočne.

Ďalej chce účastník konania poukázať na to, že napriek verbálnej nepresnosti spočívajúcej v uvedení nesprávneho typu elektrárne, do ktorej narazil dron, bol uvedený program sprevádzaný aj obrazovým materiálom, z ktorého bolo zreteľne a jasne vidieť, že ide o elektráreň tepelnú, nie jadrovú. Mylná informácia bola teda korigovaná priamo sprevádzajúcim obrazovým materiálom.

Účastník konania zdôrazňuje, že účelom príspevku bolo informovať o udalosti, ktorá nastala v zahraničí. Informácia o type poškodenej elektrárne nebola spôsobilá zapríčiniť takú nepresnosť informácií, že by tým mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu. Účastník konania poukazuje na nález Ústavného súdu SR vo veci II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. 12. 2014 podľa ktorého: *„občania ako recipienti odvysielaných informácií nie sú „šedá masa“, pričom rozhodovanie a utváranie názorov ľudí nie je závislé od jednej spravodajskej relácie a v nej odprezentovaných názorov.*“ Taktiež poukazuje na bod 60 uvedeného nálezu, v ktorom je uvedené, cit.: *„Zákonodarca požiadavkou objektívnosti a nestrannosti do istej miery obmedzil slobodu prejavu vysielateľov.... Iba ak sa neobjektívnosť a nestrannosť informovania dostáva do kolízie s niektorým z limitačných dôvodov podľa čl. 26 ods. 4 ústavy, tak je možnosť intervenovať zo strany rady pre vysielanie za splnenia ústavných podmienok (pozri ďalej body 62 až 63) opodstatnená. Inak povedané, zákonné obmedzenie slobody prejavu médií požiadavkou (i keď racionálnou) na objektívne a nestranné informovanie v rámci spravodajských programov a politickopublicistických programov v zmysle § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní a s tým spojenou právomocou rady pre vysielanie ukladať sankcie za porušenie tohto ustanovenia je potrebné v dnešnej pluralitnej demokratickej spoločnosti vykladať striktne v súvislosti s ochranou práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochranou verejného zdravia a mravnosti...“*

V bode 62 nálezu Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 307/2014 je ďalej uvedené: *„...účelom zákonného obmedzenia slobody prejavu médií požiadavkou na objektívne a nestranné informovanie v rámci spravodajských programov a politickopublicistických programov v zmysle § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní a s tým spojenou právomocou rady pre vysielanie ukladať sankcie za porušenie tejto požiadavky je ochrana práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ochrana verejného zdravia a mravnosti... In concreto môže ísť napríklad o šírenie a uvádzanie jednostranných názorov, myšlienok alebo ideí úmyselne popierajúcich ľudské práva a slobody, popierajúce alebo schvaľujúce holokaust, zločiny politických režimov, podporujúcich náboženský extrémizmus a terorizmus, podporujúcich výlučne jednu politickú stranu, hnutie či skupinu s cieľom poškodiť na právach*

názorových a politických oponentov v rámci demokratického politického súboja v podmienkach reprezentatívnej demokracie, podporujúcich totalitné štátne zriadenie alebo propagandu politických režimov založených na fašistickej, komunistickej alebo obdobnej ideológii, podporujúcich národnú, rasovú alebo etnickú nenávisť a pod. V uvedených intenciách sú povinné orgány verejnej moci interpretovať a aplikovať obmedzenie slobody prejavu vyplývajúce z § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní."

Vychádzajúc z vyššie uvedeného nálezu má účastník konania za to, že monitorovaný program sa nemohol dostať do kolízie s konkrétnym verejným záujmom, ktorý by umožňoval obmedziť slobodu prejavu, pretože nie je svojou povahou spôsobilý *„aktivovať meritórne uvažovanie o objektívnosti a nestrannosti a už vôbec nie je schopný dostať sa do kolízie s konkrétnym verejným záujmom v zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR alebo čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorého ochrana by si vyžadovala intervenciu štátu*".

Na základe uvedeného má účastník konania za to, že správne konanie v danej veci by malo byť zastavené, pretože odpadol dôvod konania.

* * *

Všeobecné východiská posudzovania objektivity, nestrannosti a vyváženosti spravodajských programov:

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia. Medzi kritéria objektívneho spravodajstva je teda možné zaradiť aj **presnosť** sprostredkovaných informácií.

Podobne odborná literatúra z oblasti teórie mediálnej komunikácie uvádza: *„Ústředním pojmem ve vztahu ke kvalitě informací je patrně pojem objektivita, zejména ve vztahu ke zpravodajství. (…) Hlavními rysy objektivity jsou: osvojení si pozice odstupu a neutrality ve vztahu k předmětu zpravodajství (tedy vylučování subjektivního pohledu či osobního zaujetí); absence stranění (to znamená nestavět se ve sporech na ničí stranu a zdržet se jakékoli předpojatosti);* ***oddanost přesnosti*** *a dalším kritériím pravdivosti (jako jsou relevance a úplnost); absence skrytých motivů nebo služby třetí straně."* (McQuail, D.: Úvod do teorie masové komunikace. 4. vydanie. Praha: Portál, 2009, s. 210)

Odborná literatúra z oblasti teórie mediálnej komunikácie tiež uvádza: *„Přesnost je ústředním kritériem kvality žurnalistického sdělení. Zpráva smí, na rozdíl od románu, obsahovat pouze výpovědi odpovídající realitě. ... Přesnost nelze jednoduše zkoumat pouhou obsahovou analýzou. Ověřit, zda výpovědi ve zprávě odpovídají skutečnosti, je možné pouze tak, že ji metodicky opodstatněným postupem porovnáme s realitou. ... Přesnost údajů v mediálním zpravodajství lze ověřit porovnáním s jinými prameny. Nejspolehlivěji je můžeme ověřit, srovnáme-li je přímo s originálními prameny nebo videozáznamem událostí."* (Hagen, L.: Informační kvalita a její měření. In: Hagen, L. - Končelík, J. - Reifová, I. - Scherer, H. - Schulz, W.: Analýza obsahu mediálních sdělení. Praha: Karolinum, 2011, s. 57)

Z judikatúry súdov vyplýva, že jednotlivé kritériá, resp. požiadavky vyplývajúce z objektivity nemožno uplatňovať mechanicky, ale uplatnenie týchto požiadaviek sa vždy musí prispôsobiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu, napr. téme programu alebo typu programu. Najvyšší súd SR vo vyššie citovanom rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: *„Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú*

*pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, **ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu**, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže **jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia**, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.“*

Potrebná miera naplnenia jednotlivých kritérií objektivity teda vždy závisí od okolností konkrétneho prípadu a pri jej posudzovaní je tiež potrebné zohľadniť aj na jednej strane právo na slobodu prejavu vysielateľa a právo verejnosti na informácie a na druhej strane potrebu ochrany ústavných a verejných záujmov vo vysielaní.

V predmetnom prípade je potrebné posúdiť, či v spravodajskom programe (spravodajskom príspevku) bola v potrebnej, resp. náležitej miere dodržaná požiadavka **presnosti**.

Vzhľadom na absenciu judikatúry slovenských súdov, ktorá by sa špecificky a detailne zaoberala predmetnou problematikou je možné v rámci komparatívnej právnej argumentácie poukázať aj na rozhodnutia Ústavného súdu ČR a Najvyššieho správneho súdu ČR. Tieto interpretujú podobnú právnu úpravu, resp. zákonnú požiadavku „objektivity a vyváženosti“ spravodajských a politicko-publicistických programov zakotvenú v českom právnom poriadku. Relevancia použitia judikatúry českých súdov je okrem obdobnej právnej úpravy podporená aj skutočnosťou, že sa ide o členský štát EU. V harmonizovaných oblastiach je judikatúra iných členských štátov EU v použiteľná ako návod pre rozhodovanie v podobnej veci. V neposlednom rade zohráva rolu aj podobnosť právnej kultúry a jazyková blízkosť.

Požiadavkám na spravodajské programy sa venoval napríklad rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. k. 7 As 36/2012-24 zo dňa 3. 4. 2012, v ktorom súd uviedol: *„K pojmům zpravodajství a publicistika, jakož i objektivita a vyváženost, se podrobněji vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 5. 2010, č. j. 3 As 6/2010 - 71. Vyšel především z žurnalistické doktríny (...), podle níž je **úkolem zpravodajství pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události**, kdežto účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak získávat, přesvědčovat a vybízet. **Smyslem zpravodajství je tedy výlučně veřejnost nezaujatě informovat**, teprve cílem publicistiky je veřejné mínění ovlivňovat. Objektivita je základním požadavkem kladeným na zpravodajství, které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře. **Ústřední charakteristikou takového postupu je ověřování pravdivosti výpovědi. Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje správnost (přesnost)**, transparentnost (uvádění pramenů) a věcnost (absence vlastních hodnocení). (…) **Důraz na důsledné dodržování zásad objektivity a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než v případě pořadů publicistických.** (…) Míra tolerance vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivity a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický či o zpravodajskou relaci. (...) Vzhledem k tomu, že **zásada objektivity byla v daném případě porušena v pořadu zpravodajském, lze takové pochybení** dle názoru Nejvyššího správního soudu **hodnotit jako relativně závažnější**, než stalo-li by se tak v pořadu politicko-publicistickém.“*

Podľa rozsudku Najvyššieho správneho súdu Českej Republiky č. k. 10 As 100/2020-35 zo dňa 30. 9. 2020: *„**Objektivita informací** v sobě zahrnuje hned několik aspektů, zejména **správnost** (či přesnost nebo pravdivost), tzn., že zpráva odpovídá skutečnosti, **transparentnost**, tj. že žurnalista uvádí informační prameny, a **věcnost**, tj. že novináři do zprávy nevkládají vlastní hodnocení. To však platí v plné míře jen o pořadech zpravodajských.“.... Jak uvedeno shora, jedním z aspektů objektivity je též pravdivost (správnost či přesnost) sporných informací (viz judikatura cit. v bodě [38] shora, podobně např. rozsudek ze dne 27. 1. 2010, čj. 8 As 61/2009-61, podle něhož „má-li být informace objektivní a vyvážená, musí především v maximální možné míře odpovídat skutečnosti“, shodně komentářový názor v bodě [39] shora). Ověřování pravdivosti přece „patří k elementárním principům práce s informacemi, a to nejen ve sdělovacích prostředcích.“ Proto provozovatel vysílání musí, v zájmu*

zachování objektivity vysílání, ale i v zájmu minimální profesionality, ověřit každou informaci, kterou hodlá zveřejnit (viz rozsudek ze dne 30. 5. 2008, čj. 7 As 19/2007-56, č. 1685/2008 Sb. NSS, zde ve vztahu k České televizi, pořadu Události).“

Článok 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zakotvuje právo na slobodu prejavu, ktoré zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice, pričom článok 10 ods. 2 zakotvuje dôvody prípustného obmedzenia slobody prejavu. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach uvádza, že *„záruka poskytovaná podľa článku 10 novinárom informujúcim o záležitostiach všeobecného záujmu je podmienená tým, že novinári konajú **v dobrej viere** s cieľom poskytovať **presné a spoľahlivé informácie v súlade s etikou žurnalistiky**“* (napr. rozhodnutia *Bladet Tromsø a Stensaas v. Nórsko, sťažnosť č. 21980/93 zo dňa 20. 5. 1999*, *Fressoz a Roire v. Francúzsko, sťažnosť č.* 29183/95 zo dňa 21. 1. 1999 alebo *Goodwin v. Spojené kráľovstvo, sťažnosť č. 17488/90 zo dňa 27. 3. 1997*).

Európsky súd pre ľudské práva však uznáva, že médiá často disponujú informáciami, ktoré je potrebné zverejniť vo verejnom záujme, a to v čo najkratšom čase. V rozhodnutí *Sunday Times v. Spojené kráľovstvo*, sťažnosť č. 13166/87 zo dňa 26. 11. 1991 Európsky súd pre ľudské práva uviedol: *„Správy sú pominuteľným produktom a zdržiavať ich zverejnenie, dokonca aj na krátky čas, môže výrazne znížiť ich hodnotu a zaujímavosť.“*

Možno teda konštatovať, že v určitých špecifických situáciách by nebolo spravodlivé požadovať od médií, aby informácie zverejňovali až vtedy, keď bude ich pravdivosť potvrdená s úplnou istotou. Médiá by v takom prípade nemohli plniť svoju povinnosť informovať verejnosť o veciach verejného záujmu, pretože by mohlo byť zabrzdené včasné poskytovanie informácií o týchto veciach a mohla by byť zabrzdená verejná diskusia o veciach verejného záujmu, ktorá je základným predpokladom demokratickej spoločnosti.

V rozhodnutí *Bladet Tromsø a Stensaas v. Nórsko, sťažnosť č. 21980/93 zo dňa 20. 5. 1999* Európsky súd pre ľudské práva uviedol, že otázka, či môžu noviny považovať svoje zdroje za spoľahlivé, treba posudzovať *„**vo svetle situácie ako sa javila** novinám ... **v konkrétnom čase, a nie ako sa javila s odstupom času** na základe zistení vyšetrovacej komisie dlho potom.“*

Európsky súd pre ľudské práva vo svojom rozhodnutí *Pedersen a Baadsgaard v. Dánsko*, sťažnosť č. 49017 zo dňa 17. 12. 2004 pripomína, že *„čím závažnejšie je nejaké tvrdenie, tým viac spoľahlivý by mal byť faktický základ“* tohto tvrdenia. V rozhodnutí *Tønsbergs Blad AS a Haukom v. Nórsko* sťažnosť č. 510/04 zo dňa 1. 3. 2007 Európsky súd pre ľudské práva naznačil, ktoré skutočnosti považuje pri posudzovaní postupu médií za významné. Európsky súd uviedol: *„Súd posúdi správu uverejnenú v novinách ako celok a osobitne zohľadní formulácie použité v sporných častiach správy a kontext, v ktorom boli publikované, ako aj spôsob, ktorým bola správa pripravená... Súd musí preskúmať, či sťažovatelia konali v dobrej viere a **či splnili obvyklú povinnosť novinára preveriť pravdivosť skutkových tvrdení**. Táto povinnosť vyžadovala, že **sa mali spoľahnúť na dostatočne presný a spoľahlivý skutkový (faktický) základ, ktorý mohol byť považovaný za primeraný povahe a miere závažnosti ich tvrdení**, pričom čím sú tvrdenia závažnejšie, tým musí byť tento skutkový základ spoľahlivejší...“*

Odborná literatúra z oblasti teórie žurnalistiky k deleniu na jednotlivé typy správ uvádza: *„Druhá z typologií dělící zprávy na bezprostřední zprávy (spot news), vyvíjající se zprávy (developing news) a průběžné zprávy (continuing news) nepostihuje ani tak aktuální naléhavost události a její obsah, ale to, **jakým způsobem jsou postupně odhalovány informace o události v čase a jak se událost z pohledu novinářů vyvíjí**. Bezprostřední zpráva (spot news) je jednorázová, představuje událost, která se objeví najednou v celé své šíři a již se nadále nevyvíjí, novináři k ní již nedostávají nové zásadní informace, které by pozměnili její vyznění. Naopak **k vyvíjející se zprávě (developing news) získávají novináři***

informace postupně a na jejich základě zprávu inovují.“ (Trampota, T.: Zpravodajství. Praha: Portál, s. r. o., 2006, s. 31)

Podľa rozsudku Mestského súdu v Prahe ze dne 5. 8. 2009, č. j. 9 Ca 109/2009-29: *„Nepřesnost či neúplnost reportáže nemusí vždy vést k porušení povinnosti provozovatele vysílání poskytovat objektivní a vyvážené informace (§ 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání). Vyskytnouli se ve vysílaném pořadu nepřesnosti či neúplné informace, je nezbytné posoudit, zda tyto nedostatky jsou v rámci celého kontextu toku a charakteru poskytovaných informací a také smyslu pořadu způsobilé ovlivnit objektivitu a vyváženost pořadu a v jaké míře*.“

Vzhľadom na to možno konštatovať, že pri posudzovaní, či spravodajský príspevok mal potrebnú mieru presnosti, je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, či ide o vyvíjajúcu sa správu, ku ktorej novinári získavajú informácie postupne a na ich základe správu inovujú, resp. upravujú a spresňujú.

Možno tiež podotknúť, že k problematike posudzovania pravdivosti médiami zverejňovaných tvrdení (išlo konkrétne o týždenníkom zverejnené tvrdenia posudzované v rámci sporu na ochranu osobnosti) sa vyjadril aj Ústavný súd SR, ktorý v uznesení sp. zn. II. ÚS 191/2015 z 26. 3. 2015 uviedol: *„K pravde kontextuálnej možno odkázať na nedávny nález Ústavného súdu Českej republiky II. ÚS 2051/14 (porov. tiež Vyhnánek, L. Ústavní soud se zastal svobody projevu, In: Bulletin Centra pro lidská práva a demokratizaci č. 3/2015, s. 20). V náleze sa uvádza: „Klíčovou (a nikoliv triviální) otázkou tak je, jaké nároky musí skutkové tvrzení splňovat, aby je bylo možno označit za (ne)pravdivé. Ústavní soud totiž zdůrazňuje, že s ohledem na podstatu a smysl svobody projevu a její ochrany v demokratické společnosti nelze kategorii pravdivosti vnímat maximalisticky jako požadavek na absolutní soulad s objektivním stavem reality, a to v každé situaci a v každém časovém okamžiku. Takovéto pojetí pravdy - byť je obecně jistě možné - totiž v praktické rovině nutně naráží na možnosti a meze lidského poznání (epistemologické limity). (...) 35. Proto se Ústavní soud přiklání k závěru, že i v případě sporů o pravdivost skutkového tvrzení je třeba vycházet z určitého reálného pojetí kategorie pravdivosti, které bere v úvahu kontext proneseného výroku, zejména,* ***nakolik byl tento výrok založen na spolehlivých informacích, které jeho autor k dispozici skutečně měl, či je k dispozici přinejmenším mít mohl a měl****. Uvedené přirozeně neznamená, že by kategorie pravdivosti byla subjektivní či zcela závislá na informacích, které má autor výroku (nahodile) k dispozici. Právě naopak - ještě předtím, než pronese skutkové tvrzení, které je způsobilé zasáhnout do osobnostních práv jiné osoby, by každý měl vyvinout určité přiměřené úsilí za účelem zjištění, zda je jím pronášený výrok pravdivý. Míra tohoto úsilí, kterou je od autora výroku možno oprávněně požadovat, se přitom může lišit v závislosti na tom, nakolik závažný je hrozící zásah do osobnostních práv dotčené osoby či v závislosti na osobě autora výroku (****větší nároky budou v tomto ohledu kladeny na novináře, politiky či experty v určitém oboru - tedy na osoby, u nichž lze očekávat vyšší stupeň informovanosti a znalostí****, a naopak nižší na „běžné občany“, od nichž tato očekávání požadovat nelze).“*

* * *

<u>Posúdenie predmetného programu a aplikácia vyššie uvedených východísk na predmetný prípad:</u>

Ako bolo uvedené vyššie, dňa 19. 5. 2026 bol súbežne na televíznej programovej službe Jednotka a STVR 24 o cca 16.00 hod. odvysielaný program *Správy,* v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *„Ruský dron narazil do jadrovej elektrárne*“. V rámci programovej služby STVR 24, počas vysielania programu Správy, bol v dolnej časti obrazovky aj bežiaci text s aktuálnymi správami z domova a zo zahraničia, pričom jeden zo spravodajských titulov mal názov *„Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku*.“ Ten sa v programe zobrazoval cca raz za štyri minúty – dokopy sedemkrát.

Témou samotného stručného príspevku bolo narušenie vzdušného priestoru dvoch pobaltských štátov (Estónska a Lotyšska) prostredníctvom bezpilotných strojov - dronov, následkom čoho došlo k nárazu

do estónskej elektrárne – bez vážnejších dôsledkov, resp. k výbuchu nad lotyšským územím. Incident v Estónsku bol v plnej miere komunikovaný moderátorkou v štúdiu, pričom ten lotyšský vo väčšej miere komentoval v tlmočenom vyjadrení riaditeľ centra krízového riadenia v Lotyšsku.

V rámci predmetného programu zo strany moderátorky, okrem iného odznelo, cit.:
„Do komína estónskej jadrovej elektrárne pri meste Narval narazil dron. Podľa tamojšej bezpečnostnej služby bezpilotný stroj priletel z Ruska...“.

Vyššie uvedené vyjadrenie je problematické najmä z hľadiska presnosti. Správne konanie bolo začaté z toho dôvodu, že príspevok obsahoval viaceré nepresnosti ako *„...jadrovej elektrárne“* , *„pri meste Narval“ a „...bezpilotný stroj priletel z Ruska“*.

Samotná skutočnosť, že v rámci spravodajského programu odzneli nepresné informácie ešte bez ďalšieho neznamená porušenie zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu. Pri posudzovaní dodržiavania tejto povinnosti nie je možné vychádzať výlučne z konštatovania, že určitá informácia nezodpovedala skutočnosti, ale je potrebné zohľadniť aj jej povahu, význam a kontext, v ktorom bola sprostredkovaná. Inými slovami, potrebnú mieru naplnenia kritéria presnosti treba posúdiť podľa okolností konkrétneho prípadu. Rozhodujúce je posúdenie, či zistené nepresnosti vzhľadom na svoj charakter a význam, ako aj s prihliadnutím na celkové vyznenie dosiahli takú intenzitu, ktorá mohla narušiť objektívnosť z hľadiska nedodržania požiadavky na presnosť informácií.

V rámci vyššie uvedeného je teda nutné pristúpiť k posúdeniu otázky, **či v predmetnom prípade išlo o takú mieru nepresnosti odvysielaných informácií, ktoré zakladajú porušenie zákonnej povinnosti objektivity** spravodajského programu v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Pokiaľ ide o označenie elektrárne za jadrovú elektráreň, z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že v danej časti Estónska, v rámci územia obce Auvere sa nachádza veľká elektráreň, ktorá je z hľadiska svojho druhu tepelná[1], pričom ako palivo sa v nej používa ropná bridlica – vo využívaní tohto typu bridlíc na získavanie elektrickej energie je estónsky štát svetovým premiantom. Ak sa v prípade najsevernejšej pobaltskej krajiny bližšie pozrieme na profil jej energetickej infraštruktúry, môžeme na základe verejne dostupných údajov podotknúť, že momentálne nemá na svojom území aktívnu jadrovú elektráreň (i keď posledné roky Estónsko podniká kroky k tomu, aby v blízkej budúcnosti, za účelom diverzifikácie, vybudovalo svoju prvú jadrovú elektráreň).[2] Na základe uvedených informácií kancelária Rady konštatuje, že ako aj samotný regulátor, tak aj účastník konania si mohol rovnakým spôsobom na základe verejne dostupných informácií zistiť, o aký konkrétny druh elektrárne v danom prípade išlo. Účastník konania teda správne informácie k dispozícii mal.

Incident nárazu dronu do estónskej elektrárne, dôsledkom ktorého sa zvolalo mimoriadne zasadnutie estónskou vládou, bol široko medializovaný, veľká časť slovenských, resp. zahraničných médií mu venovala priestor v rámci svojich aktuálnych správ zo dňa 25. 3. 2026. Napríklad magazín Estonian World[3] (prinášajúci v anglickom jazyku správy s dôrazom na Estónsko) informoval, odvolávajúc sa na estónske oficiálne zdroje, že dron, ktorý priletel z ruského vzdušného priestoru zasiahol komín elektrárne v obci Auvere nachádzajúcej sa na severovýchode krajiny pri meste Narva – v tesnej blízkosti hraníc s Ruskom. Spravodajská organizácia Politico[4] zas v prípade incidentu okrem iného skonštatovala, že, berúc do úvahy vyjadrenia estónskych predstaviteľov, zatiaľ nebolo identifikované, či dron pochádzal z Ruska alebo prípadne z Ukrajiny. Spravodajský portál TASR[5] informoval o incidente obdobným spôsobom, uvádzajúc pri tom, že správu o udalosti z Auvere priniesla estónska služba pre

[1] https://www.power-technology.com/marketdata/power-plant-profile-auvere-power-plant-estonia/?cf-view
[2] https://world-nuclear.org/information-library/country-profiles/countries-a-f/estonia
[3] https://estonianworld.com/security/a-drone-from-russian-airspace-strikes-the-chimney-of-an-estonian-power-plant/
[4] https://www.politico.eu/article/stray-russia-drone-power-station-chimney-estonia/
[5] https://www.teraz.sk/zahranicie/dron-zasiahol-komin-elektrarne-v-esto/950700-clanok.html

vnútornú bezpečnosť (ISS), ktorej šéf Margo Palloson poznamenal, že incident je dôsledkom agresívnej vojny Ruska. Portál SITA[6] uviedol, podobne ako STVR v programe *Správy*, že do elektrárne narazil ruský dron. V spravodajskom éteri, na rozdiel od monitorovaného príspevku, nebolo zaznamenané, že by sa v prípade udalosti na severovýchode Estónska špecifikovalo, akého druhu je zasiahnutá elektráreň.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že počas vysielania programu *Správy* na programovej službe STVR 24, v rámci ktorého bol odvysielaný aj predmetný príspevok, sa v dolnej časti zobrazoval aj bežiaci spravodajský text s názvom „*Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku*“. V uvedenom spravodajskom titulku, ktorý sa opakoval raz za štyri minúty, celkovo sedemkrát, už druh elektrárne špecifikovaný nebol. Z dostupných zdrojov však nie je možné určiť, či táto formulácia predstavovala zámerné korigovanie nesprávne podanej informácie uvedenej v príspevku alebo išlo len o jej stručnejšie spracovanie na účely krátkeho bežiaceho spravodajského textu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol k danej veci nasledovné: *„V dôsledku pochybenia pri spracovaní cudzojazyčného materiálu došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu jeho obsahu a došlo tak k neúmyselnému omylu pri vyhodnocovaní informácií, ktoré sa týkali označenia typu elektrárne. Štandardne príspevky prechádzajú rôznymi stupňami editovania, preto je chyba pri spracovaní cudzojazyčného materiálu výnimočná....Ďalej je potrebné poukázať, že napadnutý program bol sprevádzaný aj obrazovým materiálom. Ako už účastník konania spomenul vyššie, pri označení elektrárne ako jadrovej došlo k omylu. Avšak aj napriek verbálnej nepresnosti obsiahnutej v napadnutom programe, zo sprevádzajúceho obratového materiálu bolo jasne rozlíšiteľná skutočnosť, že nešlo o elektráreň jadrovú, ale o elektráreň tepelnú. Informácia bola teda korigovaná priamo sprevádzajúcim obrazovým materiálom a recipientom tak boli sprostredkované informácie aj týmto spôsobom.“*

Kancelária Rady uvádza, že pri posudzovaní nepresnosti je rozhodujúce nielen konštatovanie, že informácia o druhu elektrárne nezodpovedala skutočnosti, ale aj vyhodnotenie jej významu v kontexte celého spravodajského príspevku, charakteru, zmyslu a jeho informačného posolstva. Uvedené vychádza aj z rozsudku Mestského súdu v Prahe zo dňa 5. 8. 2009, č. j. 9 Ca 109/2009-29.

Podstatou alebo posolstvom predmetného príspevku bolo informovanie o incidente - narušenie vzdušného priestoru dvoch pobaltských štátov (Estónska a Lotyšska) prostredníctvom bezpilotných strojov - dronov, následkom čoho došlo k nárazu do estónskej elektrárne – bez vážnejších dôsledkov. Informácia o tom, že k nárazu dronu do elektrárne v Estónsku došlo, zodpovedala skutočnosti. Nepresnosť sa týkala špecifikácie druhu elektrárne, nie samotnej podstaty. Pri hodnotení významu tejto nepresnosti je potrebné rozlišovať medzi nesprávnosťou konkrétneho údaju a jeho dosahom na celkové vyznenie spravodajského príspevku.

Aj sám účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že daná chyba predstavovala neúmyselný omyl, ktorý bol výsledkom chyby pri spracovávaní cudzojazyčného materiálu. Nepochybne možno pripustiť, že označenie elektrárne za jadrovú mohlo u recipientov vyvolať predstavy o udalosti závažnejšieho charakteru, vzhľadom na špecifické bezpečnostné riziká, ktoré sa spájajú s jadrovými elektrárňami. Uvedenú nepresnosť preto nemožno považovať za úplne bezvýznamnú, avšak moderátorka bezprostredne po informácii o náraze dronu do elektrárne uviedla, že pri incidente sa nikto nezranil a nedošlo k výpadkom elektriny. Príspevok teda zároveň obsahoval aj informácie, ktoré poukazovali na absenciu bezprostredných následkov na životoch a zdraví osôb, ako aj na dodávkach elektrickej energie. V súvislostiach s incidentom na území Lotyšska navyše zaznelo vyjadrenie riaditeľa tamojšieho centra krízového riadenia, podľa ktorého nešlo o krízu celoštátneho rozsahu, ale o izolovaný incident. Hoci sa toto vyjadrenie vzťahovalo predovšetkým na situáciu v Lotyšsku, v rámci príspevku dotváralo celkový kontext informovania o incidentoch súvisiacich s pohybom dronov v pobaltskom regióne.

[6] https://sita.sk/zbludene-drony-nad-pobaltim-rusky-dron-zasiahol-komin-estonskej-elektrarne-ukrajinsky-sa-zrutil-v-litve/

Kancelária Rady zároveň prihliada aj na argumentáciu účastníka konania týkajúcu sa sprievodného obrazového materiálu. Z obrazových materiálov použitých v príspevku je možné identifikovať, že išlo o elektráreň tepelnú, nešlo o zobrazenie typického vizuálneho obrazu jadrovej elektrárne. Možno teda konštatovať, že keďže v predmetnom spravodajskom príspevku bol odvysielaný aj obrazový materiál naznačujúci, že zasiahnutá elektráreň nebola atómová, tieto zábery pôsobili určitým spôsobom vyvažujúco k nesprávne podanej informácii o type elektrárne, ktorá bola zasiahnutá.

Účastník konania má za to, že nesprávna informácia spočívajúca v type elektrárne nebola spôsobilá zapríčiniť takú nepresnosť, následkom ktorej by mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti. Uvedené podoprel názorom Ústavného súdu SR vo veci sp. zn. II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. 12. 2024 podľa ktorého občania, resp. recipienti informácií nie sú „šedá masa“, pretože existuje pluralita informačných zdrojov a rozhodovanie a utváranie názorov recipientov nie je závislé od jednej spravodajskej relácie. K uvedenému argumentu si kancelária Rady dovoľuje podotknúť, že od roku 2014, kedy bol predmetný nález sp. zn. II. ÚS 307/2014 vydaný, sa objavili nové poznatky o tom, ako funguje utváranie názorov a ako fungujú algoritmy sociálnych sietí, z ktorých mnohí ľudia čerpajú väčšinu informácií o politickom a spoločenskom dianí (a prostredníctvom ktorých sú zdieľané a šírené aj informácie z „klasických“ médií). Tieto nové empirické poznatky do veľkej miery spochybňujú predpoklady o utváraní názorov recipientmi informácií, z ktorých vychádzal nález sp. zn. II. ÚS 307/2014. Z nových výskumov týkajúcich sa fungovania súčasných médií vyplýva, že názory jednotlivcov sú manipulovateľné algoritmami sociálnych sietí, ktoré ľuďom vopred vyberajú informácie podľa ich preferencií a uzatvárajú ich tak do informačných „bublín“, v ktorých sa nestretávajú s rôznorodými názormi a informáciami, ktoré by spochybňovali alebo konfrontovali ich názory a podnecovali by ich k hľadaniu pravdy, ale stretávajú sa tam najmä s názormi a informáciami, ktoré zodpovedajú ich vopred vytvoreným predsudkom a postojom (tzv. echo chambers). Z nových poznatkov o fungovaní súčasných médií tiež vyplýva, že fungovanie ideálneho konceptu „voľného trhu myšlienok“, na ktorom by jednotlivé myšlienky mali navzájom súťažiť, kde by sa malo jasne ukázať, čo je pravda a čo je lož, a kde by ľudia mali jasne rozoznať pravdu od lži a pravda by mala nakoniec „zvíťaziť“, je v dôsledku pôsobenia algoritmov sociálnych sietí a veľkej rýchlosti šírenia nepravdivých informácií na sociálnych sieťach tiež spochybnené. Z nových poznatkov o utváraní názorov tiež vyplýva, že pri utváraní názorov má veľký vplyv tzv. konfirmačné skreslenie (tzv. confirmation bias), čo znamená, že ľudia majú prirodzenú tendenciu vyhľadávať tie informácie, ktoré im potvrdzujú ich už vopred vytvorený postoj a predsudok, a majú tendenciu sa vyhýbať informáciám, ktoré by spochybňovali ich názory a postoje, aj keby tieto informácie boli pravdivé.[7]

Pokiaľ ide o poznatky týkajúce sa súčasného fungovania médií, algoritmického výberu informácií a mechanizmov utvárania názorov recipientov, kancelária Rady zdôrazňuje, že uvedené skutočnosti je potrebné vnímať s prihliadnutím na charakter konkrétneho programu a jeho obsahového zamerania. Predmetný príspevok bol súčasťou spravodajského programu, ktorého účelom bolo informovať o aktuálnej udalosti, nie prezentovať názory, hodnotiace úsudky alebo presadzovať určitú interpretáciu predmetného incidentu (nešlo o aktuálnu publicistiku). Jeho obsah bol zameraný na sprostredkovanie informácie o náraze dronu do elektrárne v Estónsku. Z tohto hľadiska nemožno identifikovať konkrétny názorový alebo hodnotiaci prvok, ktorým by predmetný príspevok cielene podporoval vopred vytvorené postoje recipientov alebo ich viedol k určitému hodnoteniu udalosti. Zároveň je potrebné zohľadniť, že recipient nie je v podmienkach plurality informačných zdrojov odkázaný výlučne na jedinú spravodajskú reláciu alebo príspevok. Ako už bolo uvedené vyššie, o predmetnom incidente informovali aj viaceré domáce a zahraničné média, pričom základná

[7] napr. Nutil, P.: Média, lži a příliš rychlý mozek. Průvodce postpravdivým světem. Praha: Grada Publishing a.s., 2018; Wikfors, A.: Alternatívne fakty. O poznaní a jeho nepriateľoch. Bratislava: Ikar, 2021; Jurkovič, M. a kol.: Prečo ľudia veria nezmyslom. Bratislava: Premedia, 2019; Ariely, D.: Nesmyslnost. Jak je možné, že racionálně uvažující lidé uvěří neracionálním „pravdám“? Praha: Práh, s.r.o., 2024; Lombardi, C.: The Illusion of the “Marketplace of Ideas” and the Right to Truth. American Affairs 3(1), 2019, článok je dostupný na https://americanaffairsjournal.org/2019/02/the-illusion-of-a-marketplace-of-ideas-and-the-right-to-truth/; „The Marketplace of Ideas is a Failed Market“, článok je dostupný na https://medium.com/@danmcgee/the-marketplace-of-ideas-is-a-failed-market-5d1a7c106fb8

informácia - náraz dronu do elektrárne v Estónsku, zostala zachovaná. Taktiež treba uviesť, že nepresná informácia o type elektrárne nemala potenciál jednoznačne ovplyvniť verejnú mienku.

Na základe vyššie uvedených skutočností má kancelária Rady za to, že hoci označenie elektrárne za jadrovú predstavovalo vecnú nepresnosť, v kontexte celého príspevku túto nepresnosť nepovažuje za natoľko závažnú, intenzívnu a spôsobilú ovplyvniť názor recipienta na predmetný incident, že by bola spôsobilá spôsobiť porušenie zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Ďalšou nepresnosťou v predmetnom príspevku bolo uvedenie názvu mesta „Narval“. Správny názov daného mesta na severovýchode Estónska je Narva. Kancelária Rady v tejto súvislosti uvádza, že každé jedno pochybenie vo vysielaní automaticky nemožno považovať za porušenie povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu. Pri posudzovaní takýchto pochybení je zároveň potrebné prihliadať aj na § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., ktorý garantuje vysielateľom slobodu a nezávislosť poskytovania obsahovej služby. Hoci Rada môže v medziach zákona zasiahnuť do výkonu tejto slobody v záujme zabezpečenia zákonných požiadaviek na obsah vysielania, takýto zásah musí byť primeraný sledovanému legitímnemu cieľu a nesmie prekročiť mieru nevyhnutnú na jeho dosiahnutie.

V posudzovanom prípade išlo o nesprávne/chybné vyslovenie názvu mesta, pri ktorom sa predmetná udalosť odohrala. Z kontextu príspevku je však zrejmé, že informácia sa týkala incidentu na území Estónska, pričom samotná chyba vo výslovnosti nemenila podstatu sprostredkovanej informácie o udalosti ani jej základné informačné posolstvo. Kancelária Rady preto zastáva názor, že uvedené pochybenie nedosahovalo takú mieru závažnosti, aby bolo možné konštatovať, že ním došlo k narušeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Poslednou z identifikovaných nepresností bolo:, že *„...bezpilotný stroj priletel z Ruska“.* Pri posudzovaní uvedenej nepresnosti je potrebné zohľadniť nielen neskôr zistené skutočnosti, ale aj okolnosti a stav poznania v čase odvysielania.

V tejto súvislosti možno poukázať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva , ktorý v rozhodnutí *Sunday Times v. Spojené kráľovstvo*, sťažnosť č. 13166/87 zo dňa 26. 11. 1991 zdôraznil, že správy sú pominuteľným produktom a odklad ich zverejnenia, hoci aj krátkodobý, môže výrazne znížiť ich hodnotu a aktuálnosť. Z uvedeného vyplýva, že pri posudzovaní postupu médií je potrebné zohľadňovať aj ich úlohu pri včasnom informovaní verejnosti o udalostiach verejného záujmu.

Význam posudzovania informácií z perspektívy času ich zverejnenia zdôraznil Európsky súd pre ľudské práva aj v rozhodnutí *Bladet Tromsø a Stensaas v. Nórsko, sťažnosť č. 21980/93 zo dňa 20. 5. 1999*, podľa ktorého: sa spoľahlivosť informačných zdrojov posudzuje *„**vo svetle situácie ako sa javila** novinám ... **v konkrétnom čase, a nie ako sa javila s odstupom času** na základe zistení vyšetrovacej komisie dlho potom“*. Obdobne najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku zo dňa 30. 9. 2020 c. k. 10 As 100/2020-35, uviedol, cit.: *„Povinnosti poskytovat objektivní informace provozovatel dostojí, pokud sdělovanou informaci rozumně ověří z hodnověrných zdrojů. Třebaže se nakonec ukáže, že informace přes tuto verifikaci pravdivá není, nelze dovodit porušení zásady objektivity vysílání. NSS tedy připouští, že stoprocentní pravdivosti informací nemůže ani ten nejlepší provozovatel vysílání dosáhnout. Povinnost provozovatele vysílání rozumným způsobem ověřovat informace (a s tím spojená transparentnost, tedy podělit se s divákem o zdroje informací) je vlastně jakousi procedurální garancí snahy zákonodárce o to, aby pořady byly pokud možno založeny na pravdivých informacích.“*

V predmetnej veci je potrebné zohľadniť, že dňa 25. 3. 2026, keď bol incident medializovaný, viaceré domáce a zahraničné média informovali o tom, že do komína elektrárne v Estónsku narazil ruský dron,

napr., Estonian World[8] informoval, odvolávajúc sa na estónske oficiálne zdroje, že dron, ktorý priletel z ruského vzdušného priestoru zasiahol komín elektrárne v obci Auvere nachádzajúcej sa na severovýchode krajiny pri meste Narva – v tesnej blízkosti hraníc s Ruskom. Spravodajská organizácia Politico[9] zas v prípade incidentu okrem iného skonštatovala, že, berúc do úvahy vyjadrenia estónskych predstaviteľov, zatiaľ nebolo identifikované, či dron pochádzal z Ruska alebo prípadne z Ukrajiny. Spravodajský portál TASR[10] informoval o incidente obdobným spôsobom, uvádzajúc pri tom, že správu o udalosti z Auvere priniesla estónska služba pre vnútornú bezpečnosť (ISS), ktorej šéf Margo Palloson poznamenal, že incident je dôsledkom agresívnej vojny Ruska. Portál SITA[11] uviedol, podobne ako STVR v programe *Správy*, že do elektrárne narazil ruský dron.

Následne dňa 26. 3. 2026 bolo medializované vyjadrenie veliteľa estónskych ozbrojených síl, podľa ktorého dron, ktorý narazil do elektrárne, nepochádzal z Ruska, ale z Ukrajiny. Informácia o jeho pôvode teda bola spresnená až po odvysielaní predmetného príspevku. Pri posudzovaní tejto nepresnosti preto nemožno vychádzať zo skutočnosti, že pôvodne prezentovaná informácia sa neskôr ukázala ako nesprávna, ale je potrebné zohľadniť to, aké informácie boli dostupné v čase vysielania.

Kancelária Rady preto pri hodnotení predmetnej nepresnosti prihliadla na to, že informácie aktualizujúce pôvod dronu, podľa ktorých nepochádzal z Ruska, ale z Ukrajiny, boli zverejnené až nasledujúci deň po odvysielaní predmetného príspevku. Účastník konania vo svojom príspevku vychádzal predovšetkým zo stavu poznania v čase vysielania. Nevychádzal ani objektívne nemohol vychádzať zo skutočností, ktoré vyšli najavo až nasledujúci deň. Kancelária Rady pripúšťa, že z hľadiska zabezpečenia opatrnosti pri sprostredkovaní informácií by bolo vhodnejšie prezentovať danú informáciu s vyjadrením, že v čase odvysielania príspevku nebolo jednoznačne identifikované, či dron pochádzal z Ruska alebo z Ukrajiny, ako to uviedla napr. spravodajská organizácia Politico. Avšak v rámci rešpektovania redakčnej slobody vysielateľa zakotvenej v § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. nie je vhodné, aby Rada stanovovala, akým spôsobom má byť informovanie o takejto udalosti zabezpečené.

Zároveň kancelária Rady prihliadla aj na skutočnosť, že informáciu o ruskom pôvode dronu v čase medializácie incidentu sprostredkovali aj viaceré domáce a zahraničné média. Nešlo teda o ojedinelý spôsob informovania zo strany účastníka konania, ale o informáciu, ktorá sa v danom čase objavovala aj v širšom mediálnom priestore.

Na základe vyššie uvedených okolností nepovažuje kancelária Rady informáciu o ruskom pôvode dronu, ktorá sa neskôr ukázala ako nesprávna, za dostatočný dôvod na konštatovanie porušenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

* * *

Účastník konania vo svojom vyjadrení argumentoval aj nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 307/2014, na základe ktorého má za to, že monitorovaný program sa nemohol dostať do kolízie s konkrétnym verejným záujmom, ktorý by umožňoval obmedziť slobodu prejavu média. Podľa účastníka konania uvedený program „*nie je schopný dostať sa do kolízie s konkrétnym verejným záujmom v zmysle článku 26 ods. 4 Ústavy alebo čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorého ochrana by si vyžadovala intervenciu štátu (Rady pre mediálne služby) v podobe rozhodnutia Rady pre mediálne služby o porušení ustanovenia § 25 písm. b) mediálneho zákona.*“

[8] https://estonianworld.com/security/a-drone-from-russian-airspace-strikes-the-chimney-of-an-estonian-power-plant/
[9] https://www.politico.eu/article/stray-russia-drone-power-station-chimney-estonia/
[10] https://www.teraz.sk/zahranicie/dron-zasiahol-komin-elektrarne-v-esto/950700-clanok.html
[11] https://sita.sk/zbludene-drony-nad-pobaltim-rusky-dron-zasiahol-komin-estonskej-elektrarne-ukrajinsky-sa-zrutil-v-litve/

Kancelária Rady uvádza, že nález Ústavného súdu sp. zn. II ÚS 307/2014 je potrebné vnímať v kontexte jeho odôvodnenia a nemožno ho vykladať tak, že požiadavka objektívnosti spravodajstva sa uplatní v prípadoch, keď odvysielané informácie priamo kolidujú s niektorým s ústavných záujmov uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR alebo 10 ods. 2 Dohovoru. Z nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 4035/14 zo dňa 30. 1. 2018 vyplýva, že **šírenie nepravdivých alebo manipulatívnych informácií s potenciálom ovplyvniť množstvo divákov môže byť dôvodom na obmedzenie slobody prejavu vysielateľa v záujme ochrany ústavných záujmov** podľa čl. 17 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (ktorá je súčasťou aj slovenského právneho poriadku ako ústavný zákon č. 23/1991 Zb. a ktorej čl. 17 ods. 4 je identický s čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) a že českým zákonom o provozování rozhlasového a televizního vysílání (č. 231/2001 Sb.) stanovené **požiadavky pravdivosti**, objektívnosti a vyváženosti vysielaných programov **majú ústavnú oporu z dôvodu ochrany nevyhnutných požiadaviek na vedenie informovanej, demokratickej diskusie o veciach verejného záujmu**. Ústavný súd Českej republiky v tomto náleze uviedol:

*„51. Listina základních práv a svobod v čl. 17 odst. 4 umožňuje omezení svobody projevu, je-li to nezbytné, též pro bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Obsahové požadavky na reportáže mohou podle okolností věci nalézt oporu i v těchto mezích (např. v případech šíření poplašné zprávy, ohrožení utajované informace, či obecně **při rozšiřování nepravdivých či manipulativních informací s potencí ovlivnit množství diváků**), neboť zajištění svrchovanosti a územní celistvosti České republiky, ochrana jejích demokratických základů a ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot je základní povinností státu (čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky).*

*52. V posuzované věci zjevně nešlo o uplatnění některé z těchto mezí, neboť sporná reportáž nebyla ohrožením jmenovaných hodnot. To však neznamená, že by se požadavky § 31 odst. 3 zákona o vysílání nemohly uplatnit **i v dalších případech, které stricto sensu hodnoty čl. 17 odst. 4 Listiny ještě neohrožují.***

*53. Představují-li totiž masová média zásadní faktor v permanentním procesu tvorby názorů a nakonec též tvorby vůle jednotlivců, společenských skupin, ale i politických institucí, slouží tím k naplnění konstitutivních znaků demokratické pluralitní společnosti (odst. 35–38 výše). **Jde o další hodnoty ústavního pořádku** (zejména čl. 1 odst. 1, čl. 5 a 6 Ústavy, **čl. 2 odst. 1, čl. 22 Listiny**), **jejichž ochrana legitimuje omezení svobody projevu nad rámce důvodů uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny** [tzv. ústavně imanentní meze ústavně zaručených práv; srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 42/02 ze dne 26. 3. 2003 (N 42/29 SbNU 389; 106/2003 Sb.)]. **Zákonem uložené požadavky pravdivosti, objektivity a vyváženosti** vysílaných pořadů pak nacházejí ústavní oporu právě z tohoto důvodu: **ochraně nezbytných požadavků pro vedení informované, demokratické diskuse o věcech veřejného zájmu**."*

Skutočnosť, že šírenie nepravdivých informácií, resp. dezinformácií môže byť legitímne obmedzené v záujme ochrany ústavných záujmov vyplýva aj z nedávneho nálezu Ústavného súdu Českej republiky. Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 1927/24 zo dňa 11. 3. 2025 uviedol:

*„20. Ústavní soud nezpochybňuje **legitimní zájem státu bránit se různými způsoby proti šíření dezinformací všeho druhu** [k pokusům o jejich definici a kategorizaci na dezinformace v užším smyslu, misinformace a malinformace viz např. WARDLE, C., DERAKHSHAN, H.: Information Disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policy making, Council of Europe, report DGI(2017)09, 2017, s. 20], **neboť mohou způsobit vážné škody a poruchy v jednotlivých lidských životech, společnosti a v chodu demokratického státu**. (...)*

*21. Je třeba v této souvislosti zdůraznit, že ani šíření dezinformací není vyňato z dosahu čl. 17 odst. 1 a 2 Listiny v tom smyslu, že by je bylo možno (poté, co budou takto kvalifikovány, což samo o sobě nemusí být jednoduché) bez dalšího jakkoli omezit a postihovat za libovolným účelem. (...) I na šíření dezinformací se tedy ústavní garance svobody projevu plně uplatní, **a lze je tedy omezit jen zákonem a za podmínek čl. 17 odst. 4 Listiny, tzn. je-li to nezbytné v demokratické společnosti a jen pro dosažení přípustných cílů, tj. pro ochranu práv a svobod druhých, pro bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, pro ochranu veřejného zdraví a mravnosti.** V tomto kontextu pak samozřejmě platí, že **škodlivost dezinformací, resp. projevu, který znaky dezinformací vykazuje, představuje faktor podstatný při poměřování legitimity a nezbytnosti omezení svobody takového projevu**;*

představitelných situací ústavně přípustných omezení šíření dezinformací tedy zřejmě může být více, ne však neomezeně.“

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že aj presnosť informácií o bezpečnostných incidentoch súvisiacich s vojnou na Ukrajine môže byť relevantná z hľadiska ochrany ústavných záujmov a zabezpečenia informovanej verejnej diskusie o otázkach verejného záujmu. Informácie o pôvode dronu, mieste a charaktere zasiahnutého objektu sú súčasťou informovania o udalosti, ktorá sa týka bezpečnostnej situácie v európskom regióne. Nemožno preto prijať argumentáciu účastníka konania, že predmetný spravodajský príspevok vzhľadom na svoju povahu nemohol byť spôsobilý zasiahnuť do ústavných záujmov, ktorých ochrana môže odôvodňovať uplatnenie požiadavky objektívnosti. Uvedené však samo osebe neznamená, že každá nepresnosť v takomto príspevku predstavuje porušenie zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť.

* * *

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetný program bol krátkym spravodajským príspevkom, ktorého cieľom bolo informovať o aktuálnom incidente súvisiacom s pohybom bezpilotných lietadiel v pobaltskom regióne, pričom jeho základnou informáciou bolo, že dron narazil do elektrárne na území Estónska.

V predmetnom príspevku boli identifikované tri nepresnosti, ktorých význam a dosah na celkové vyznenie spravodajského programu bolo potrebné posúdiť. Pokiaľ ide o nesprávne vyslovenie názvu mesta Narva ako *„Narval“,* kancelária Rady túto skutočnosť vzhľadom na kontext príspevku a jednoznačnú identifikovateľnosť krajiny, v ktorej sa incident odohral, považuje skôr za chybu vo výslovnosti moderátorky, než za nepresnosť, ktorá by mala významnejší vplyv na informačné posolstvo príspevku. Uvedené pochybenie nebolo spôsobilé podstatným spôsobom ovplyvniť vnímanie sprostredkovanej udalosti recipientami, a preto nepredstavuje okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver o narušení objektívnosti spravodajského programu.

Pokiaľ ide o informáciu, že dron priletel z Ruska, kancelária Rady zohľadnila, že v čase odvysielania predmetného príspevku, dňa 25. 3. 2026, táto informácia vychádzala z v tom čase dostupných informácií, pričom rovnaká informácia o ruskom pôvode dronu bola prezentovaná aj v ďalších domácich a zahraničných médiách. Skutočnosť, že dron nepochádzal z Ruska, ale z Ukrajiny, bola verejne komunikovaná až nasledujúci deň, 26. 3. 2026, a to v rámci vyjadrenia veliteľa estónskych ozbrojených síl. Za týchto okolností kancelária Rady zastáva názor, že samotná skutočnosť, že sa pôvodne prezentovaná informácia následne ukázala ako nesprávna, preto bez ďalšieho neodôvodňuje záver o porušení povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu, najmä ak jej prezentácii predchádzalo overovanie informácií z relevantných zdrojov.

Poslednou identifikovanou nepresnosťou bolo označenie zasiahnutej elektrárne za jadrovú, hoci v skutočnosti išlo o tepelnú elektráreň. Kancelária Rady túto skutočnosť považuje za vecnú nepresnosť, ktorá však nemení základnú podstatu informácie, teda skutočnosť, že dron narazil do elektrárne na území Estónska. Za významnú tiež považuje skutočnosť, že sprievodný obrazový materiál zobrazoval tepelnú elektráreň, nie jadrové zariadenie a teda nesprávna informácia podaná verbálne bola určitým spôsobom korigovaná/vyvážená obrazovým materiálom. Kancelária Rady zobrala do úvahy aj skutočnosť, že na programovej službe STVR 24 po odvysielaní predmetného príspevku bola predmetná udalosť v rámci bežiaceho spravodajského textu už označená len ako *„Dron z Ruska zasiahol komín elektrárne v Estónsku“*, čiže už bez nesprávneho prívlastku jadrová. Uvedená informácia o type zasiahnutej elektrárne teda už nebola ďalej šírená v nesprávnej forme.

Hoci sa v predmetnom spravodajskom príspevku vyskytlo viacero nepresností, kancelária Rady považuje za podstatné, že ich samotný počet nemožno bez ďalšieho považovať za rozhodujúci ukazovateľ miery dodržania požiadavky objektívnosti a nestrannosti spravodajstva.

Na základe vyššie uvedeného kancelária Rady, hodnotiac vyššie identifikované pochybenia vo vzájomných súvislostiach, nie výlučne z hľadiska ich nesprávnosti, pri zohľadnení charakteru príspevku, jeho hlavného účelu, dostupných informácií v čase vysielania, ako aj sprievodného obrazového materiálu, dospela k záveru, že v predmetnom spravodajskom programe *Správy* odvysielanom dňa 25. 3. 2026 na programových službách Jednotka a STVR 24 o cca 16.00 hod., **neprišlo k nedodržaniu kritéria presnosti v takej miere, aby to malo za dôsledok porušenie zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť spravodajského programu v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.