**2**

# Kancelária Rady pre mediálne služby

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 4. 11. 2026**

| | |
|---|---|
| Predmet: | Odvolanie proti rozhodnutiu rady č. RL/43/2025 zo dňa 8. 10. 2025 (správne konanie č. 0016/SKO/2026 (predch. č. 0086/SKO/2025) |
| Účastník konania: | News and Media Holding a. s. |
| Správny orgán: | Rada pre mediálne služby |

| | |
|---|---|
| Prílohy: | Rozhodnutie Rady č. RL/43/2025 zo dňa 8. 10. 2025<br>Odvolanie účastníka konania News and Media Holding a. s. proti rozhodnutiu Rady č. RL/43/2025 |
| Dátum: | 28. 10. 2026 |

**NÁVRH UZNESENIA:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) v pléne ako orgán príslušný odvolací orgán podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) vo veci odvolania účastníka konania News and Media Holding a. s., sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO 47256281, proti rozhodnutiu Rady č. RL/43/2025 zo dňa 8. 10. 2025, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) odvolanie účastníka konania

**zamieta**

**a rozhodnutie Rady č. RL/43/2025 zo dňa 8. 10. 2025**

**potvrdzuje.**

**Úloha:**

Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie a zašle ho podávateľovi odvolania.

**T: 4. 12. 2026** **Z: PO**

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 23. 4. 2025 začala správne konanie voči spoločnosti News and Media Holding a. s. v súvislosti s poskytovaním sprostredkovateľskej služby čas.sk vo veci možného porušenia čl. 11 ods. 1 v súvislosti s neurčením kontaktného miesta; čl. 14 ods. 1 v súvislosti s neposkytnutím informácií o všetkých politikách, postupoch a opatreniach a nástrojoch používaných na účely moderovania obsahu a neposkytnutím ucelených informácií o všetkých prípadných obmedzeniach plynúcich z moderačnej politiky hlavnej služby a vymáhania obchodných podmienok tretej osoby; čl. 16 ods. 1 a 2 v súvislosti s nemožnosťou nahlasovať nelegálny obsah pre neregistrovaných používateľov a absenciou prvkov vyžadovaných čl. 16 ods. 2 písm. a). c) a d); resp. čl. 17 ods. 1 v súvislosti s vylúčením informačnej povinnosti v obchodných podmienkach.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 29. 5. 2025, na základe čoho začalo správne konanie 0016/SKO/2026 (predch. č. 0086/SKO/2025). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 správneho poriadku zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol záznam vytvorený regulátorom na vlastnom zariadení dňa 3. 4. 2025 o cca 14.04 hod, príloha „Všeobecné podmienky pre servery prevádzkované spoločnosťou News and Media Holding a. s.“ a príloha „Terms and Policies“, ktoré boli zverejnené na webovej stránky cas.sk.

Dňa 10. 6. 2025 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Dňa 10. 9. 2025 bol vyhotovený audiovizuálny záznam zachytávajúci priebeh nahlasovania obsahu a podobu nahlasovacieho formulára, ktorý bol účastníkovi zaslaný listom č. 03225/2025. Dňa 1. 10. 2025 bolo Rade doručené zhrňujúce vyjadrenie účastníka.

Podkladom pre rozhodnutie Rady č. RL/43/2025 boli záznam vytvorený na vlastnom zariadení dňa 3. 4. 2025 o cca 14:04 hod., príloha „Všeobecné obchodné podmienky pre servery prevádzkované spoločnosťou News and Media Holding a.s.“, príloha „Terms and Policies“, ktoré boli zverejnené na

webovej stránke cas.sk, záznam vytvorený na vlastnom zariadení dňa 10. 9. 2025, vyjadrenia účastníka konania z 10. 6. 2025 a z 1. 10. 2025.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v správnom konaní 0016/SKO/2026 (predch. č. 0086/SKO/2025) rozhodla dňa 8. 10. 2025 rozhodnutím č. RL/43/2025 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie Rady“).

Voči uvedenému rozhodnutiu Rady č. RL/43/2025 bolo prípustné odvolanie podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. Rozhodnutie Rady č. RL/43/2025 bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 11. 2025. Účastník konania v zákonnej lehote podal voči uvedenému rozhodnutiu Rady č. RL/43/2025 odvolanie. Odvolanie účastníka konania bolo Rade doručené poštou dňa 12. 12. 2025.

* * *

**Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.:** *„Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku.“*

**Podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.:** *„Ak tento zákon neustanovuje inak, voči prvostupňovému rozhodnutiu regulátora sa možno odvolať.“*

**Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.:**
*„(1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.“*

**Podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.:**
*„(1) Rada rozhoduje v pléne, ak rozhoduje*
*a) o odvolaní,“*

**Podľa § 59 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb.:**
*„(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*
*(2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*
*(3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“*

Vzhľadom na uvedené Kancelária Rady pristúpila k posúdeniu odvolania účastníka konania.

Proti rozhodnutiu Rady č. RL/43/2025 vydanému vo veci porušenia povinnosti ustanovenej v čl. 11 ods. 1, čl. 14 ods. 1, 16 ods. 1 a 2 aktu o digitálnych službách bol účastník konania oprávnený podať odvolanie v súlade s § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Účastník konania toto procesné oprávnenie využil a odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V nadväznosti na uvedené Kancelária Rady pristúpila k preskúmaniu podaného odvolania z hľadiska jeho prípustnosti, včasnosti a vecnej opodstatnenosti, a to v rozsahu a spôsobom ustanoveným príslušnými ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb.

* * *

Účastník konanie vo svojom odvolaní namieta nedostatočné využitie nástrojov soft law a preventívno-edukačných aktivít, ktoré mala Rada vo väčšom rozsahu uplatniť ešte pred pristúpením k sankčným nástrojom.

V tejto súvislosti je predovšetkým potrebné uviesť, že povinnosť zabezpečiť súlad poskytovanej služby s účinnou právnou úpravou nemožno podmieňovať predchádzajúcim prijatím osobitných metodických usmernení ani uskutočnením preventívno-edukačných aktivít zo strany dohľadového orgánu. Akt o digitálnych službách sa uplatňuje v plnom rozsahu už od 17. 2. 2024, pričom už od okamžiku nadobudnutia platnosti dňa 19. 11. 2022 umožňuje dotknutým subjektom oboznámiť sa s jeho obsahom a v dostatočnom predstihu sa pripraviť na plnenie povinností, ktoré z neho vyplývajú. Od účastníka konania ako podnikateľského subjektu možno preto očakávať, že s náležitou odbornou starostlivosťou sleduje právnu úpravu relevantnú pre svoju činnosť.

Účastník konania poukazuje na to, že „*problematika DSA a moderácie obsahu je novou reguláciou. Kde nie je z povahy veci možnosť spoľahnúť sa na doterajšiu rozhodovaciu prax, či iné nástroje (usmernenia a pod.)*“.

Absencia rozhodovacej praxe však nemôže slúžiť ako argument v prospech regulačnej pasivity. Práve počiatočná aktivita správnych orgánov zastupujúcich úlohu koordinátora digitálnych služieb v zmysle čl. 49 aktu o digitálnych službách, resp. prípadné nadväzujúce preskúmanie záverov správneho konania v rámci správneho súdnictva, s eventuálnym zapojením Súdneho dvora Európskej únie v rámci konania o prejudicialnej, otázke vytvára judikatúru poskytujúcu interpretačné usmernenie nejasných pojmov, ktorej doterajšiu absenciu účastník konania vytýka.

Taktiež účastník konania vytýka Rade opomenutie „*aplikovať a prijať nástroje (soft laws), ktoré by nastavili regulačné prostredie rovnako všetky subjekty. Takýmito sú workshopy pre poskytovateľov služieb online platforiem, vydavateľov a ďalších „stakeholderov“. Prijatie metodického usmernenia, ktoré by detailnejším a praktickejším spôsobom poskytlo interpretačný návod na správnu implementáciu DSA.*“

Na tomto mieste je potrebné rozlišovať medzi nezáväznými interpretačnými dokumentmi (*soft law*) a preventívno-edukačnými aktivitami, ako sú workshopy či konzultácie. Ide o odlišné nástroje, ktorých využitie nemožno považovať za všeobecnú podmienku výkonu dohľadu alebo uplatnenia sankčných mechanizmov.

V tejto súvislosti je však možné konštatovať, že Rada v rámci svojej činnosti realizuje aj preventívno-edukačné aktivity zamerané na informovanie dotknutých subjektov o požiadavkách vyplývajúcich z DSA. V roku 2025 aktualizovala webovú stránku DSA Slovensko, ktorá poskytuje praktické informácie o nariadení a odpovede na najčastejšie otázky, začala vydávať informačný newsletter a zorganizovala päť odborných podujatí venovaných vybraným aspektom implementácie DSA. V roku 2026 pokračovala v týchto aktivitách organizovaním online workshopu určeného sprostredkovateľským službám.

Navyše, pri vydávaní interpretačných usmernení k priamo aplikovateľnému nariadeniu Európskej únie je treba zohľadniť potrebu jednotného výkladu a uplatňovania jeho ustanovení naprieč členskými štátmi. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k roztrieštenosti interpretačnej praxe a k uplatňovaniu rozdielnych štandardov, čo by bolo v rozpore s cieľom zabezpečiť jednotné regulačné prostredie na vnútornom trhu.

V súvislosti so samotnou skutočnosťou vedenia konania účastník uvádza, že „*pri takejto novej a „nezabehnutej“ legislatíve vzniká veľmi veľké riziko, že tieto sankčné mechanizmy budú uplatňované selektívne a diskriminačne len na určité subjekty trhu, kdežto iné subjekty ostanú zo strany Rady nepovšimnuté. Tiež vzniká riziko, že takouto rozhodovacou činnosťou Rady budú nadmerne*

*postihované práve slovenské subjekty, ktoré sú daňovými rezidentmi v SR, kdežto iné subjekty pre ich cezhraničný charakter a väčšie komplikácie pri doručovaní, či vymáhaní sankcií budú zo strany Rady ignorované to aj v prípade, ak sú tieto služby dostupné aj na území (resp. z územie SR).“*

Uvedené tvrdenia však samy osebe nepreukazujú arbitrárnosť postupu správneho orgánu. Pri posudzovaní tejto námietky je potrebné rozlišovať medzi výkonom dohľadu z vlastnej iniciatívy správneho orgánu a preverovaním doručeného podnetu. Zatiaľ čo správny orgán pri výkone *ex offo* dohľadu nad dodržiavaním zákonných povinností služieb spadajúcich do jeho kompetencie disponuje určitým manévrovacím priestorom, ani tento postup nie je arbitrárny, keďže sa riadi vopred stanovenou metodológiou určovania rizikovosti služieb, a pri monitoringu subjektov sa riadi takto stanovenou mierou rizika pre používateľov.

Naopak, v prípade obdržania podnetu na preverenie sprostredkovateľskej služby má správny orgán povinnosť postupovať spôsobom predvídaným ustanovením § 150 zákona č. 264/2022 Z. z., a podnet preveriť.

Samotné preverenie služby prevádzkovanej účastníkom konania tak nebolo prejavom svojvoľného výberu služby na účel výkonu dohľadu, ale postupom odpovedajúcim zákonnej povinnosti preveriť doručený podnet smerujúci voči službe „cas.sk“ podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. Následné začatie správneho konania voči účastníkovi bolo taktiež v súlade s § 150 ods. 15 zákona č. 264/2022 Z. z., keďže predstavovalo zákonom predvídaný postup nadväzujúci na preverenie doručeného podnetu.

Námietke nadmerného postihovania slovenských subjektov činnosťou Rady možno prisvedčiť prinajmenšom v tom, že dohľadové kompetencie Rady sú geograficky obmedzené. Činnosť Rady sa totiž zo zákona môže dotýkať *len* slovenských subjektov vzhľadom na to, že Rada pre mediálne služby ako slovenský koordinátor pre digitálne služby má v zmysle čl. 56 aktu o digitálnych službách výlučnú právomoc vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto nariadenia nad sprostredkovateľskými službami usadenými na území Slovenskej republiky. Rada nie je oprávnená vykonávať dohľad nad sprostredkovateľskými službami usadenými v iných členských štátoch, a teda skutočnosť, že sa jej dohľadová činnosť sústreďuje výlučne na subjekty usadené na území Slovenskej republiky, nemôže byť považovaná za prejav ich diskriminačného alebo selektívneho postihovania.

Účastník konania taktiež uvádza, že implementácia ustanovení aktu o digitálnych službách predstavuje „*relatívne náročné projektovo-implementačné procesy*“, a preto majú „*dotknuté subjekty záujem na čo najpresnejšej interpretácii daných ustanovení DSA, aby sa vyhli tomu, že realizujú finančne a časovo náročný projekt, ktorý v konečnom dôsledku bude Rada považovať z jej (subjektívneho) pohľadu za nedostatočné naplnenie všeobecne formulovaných noriem DSA.*“

Náročnosť implementácie regulačných požiadaviek ani súvisiace finančné a organizačné náklady samy osebe nezbavujú účastníka konania povinnosti zabezpečiť súlad svojej činnosti s účinnou právnou úpravou, keďže predstavujú prirodzenú súčasť podnikateľského rizika. Zároveň nemožno od správneho orgánu očakávať, že výkladom jednotlivých ustanovení aktu o digitálnych službách vopred určí jediný prípustný spôsob ich praktickej implementácie, keďže konkrétna forma realizácie zákonných požiadaviek môže patriť do priestoru autonómie poskytovateľa, pokiaľ vedie k dosiahnutiu súladu s týmito požiadavkami. Avšak táto autonómia nezbavuje poskytovateľa zodpovednosti za výsledný súlad jeho činnosti s aktom o digitálnych službách.

Účastník konania uvádza, že skutočnosti Radou identifikované ako porušenia príslušných ustanovení „*sú skôr založené na extenzívnom výklade ako reálnom skutkovom porušení konkrétnej normy, nakoľko ide o normy formulované všeobecne*“. V tejto súvislosti je možné poukázať na všeobecné premisy normotvorby, a teda že právne normy sú formulované abstraktne a všeobecne, pričom nie vždy je možné ich význam určiť jednoduchým gramatickým výkladom. Osobitne to platí pri normách upravujúcich dynamicky sa rozvíjajúce oblasti, akú predstavujú aj služby digitálneho priestoru.

Samotná všeobecná formulácia normy však ešte neimplikuje záver o jej extenzívnom výklade. Takýto záver by bol opodstatnený až v okamžiku, keby subjekt - orgán rozhodujúci v prvom stupni prekročil mantinely stanovené jazykovým, systematickým a teleologickým výkladom. Účastník konania by však v takomto prípade mal takýto interpretačný exces konkretizovať. Blanketný poukaz na extenzívny výklad porušenia povinností, bez akéhokoľvek bližšieho určenia či náznaku nesprávneho, resp. hranice vytýčené interpretačnými metódami prekračujúceho výkladu, však nepredstavuje dostatočne určitú námietku, s ktorou by sa mohol druhostupňový orgán meritórne vysporiadať.

Na záver uvádzame, že predmetným rozhodnutím bola uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona, ktorá má výrazný edukatívny charakter, pričom cieľom rozhodnutia bolo najmä dať účastníkovi konania návod na to, akým spôsobom má zabezpečiť súlad s porušenými povinnosťami.

* * *

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti zastáva Kancelária Rady názor, že odvolanie účastníka konania v správnom konaní č. 0016/SKO/2026 (predch. č. 0086/SKO/2025) je v plnom rozsahu nedôvodné a je potrebné ho zamietnuť.

V predmetnom prípade tak podľa nášho názoru bolo plne opodstatnené uložiť sankciu – upozornenie na porušenie zákona.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, Rada ako odvolací orgán má k dispozícii päť spôsobov, ako môže o odvolaní rozhodnúť:
a) odvolanie zamietne pre neprípustnosť alebo preto, lebo bolo podané oneskorene;
b) odvolanie zamietne pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdí;
c) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zruší;
d) odvolaniu vyhovie, napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie;
e) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zmení. Pri zmene rozhodnutia môže odvolací orgán zmeniť nielen výrokovú časť, ale aj odôvodnenie, prípadne ich časti.

Sme toho názoru, že napadnuté rozhodnutie č. RL/43/2025 prvostupňového orgánu vychádzalo z presne zisteného skutkového stavu veci a bolo náležite odôvodnené. Rovnako aj sankcia bola uložená v súlade so zákonom a zodpovedá závažnosti posudzovanej veci. V danom prípade tak nie je dôvod napadnuté rozhodnutie zrušiť ani napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie ani napadnuté rozhodnutie zmeniť.

Z toho dôvodu navrhujeme, aby Rada potvrdila napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.

* * *

**ZÁVER:**
Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala vyššie uvedený návrh uznesenia.