

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 7. 10. 2026

Správne konanie: 0162/SKL/2026

Predmet: žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prechodom autorizácií vysielania držiteľa autorizácií vysielania č. AT/3, AT/4, AT/5, AT/6 a AT/7 a autorizácie poskytovania držiteľa autorizácie poskytovania č. AP/135

Účastníci konania: DIGI SLOVAKIA, s.r.o.
Slovak Telekom, a.s.

Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Príloha: Žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prechodom autorizácií vysielania a autorizácie poskytovania spolu s prílohami

Dátum: 30. 9. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) v pléne ako orgán príslušný podľa ustanovení § 110 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), postupom podľa ustanovenia § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. posúdila žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prechodom autorizácií vysielania držiteľa autorizácií vysielania č. AT/3, AT/4, AT/5, AT/6 a AT/7 a autorizácie poskytovania držiteľa autorizácie poskytovania č. AP/135 v správnom konaní č. 0162/SKL/2026 zo dňa 3. 6. 2026 vedenom s účastníkmi konania:

DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Bajkalská 28

821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov

IČO: 35 701 722

Slovak Telekom, a.s.

Bajkalská 28

817 62 Bratislava

IČO: 35 763 469

a po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vydáva toto

rozhodnutie:

regulátor na základe žiadosti účastníkov konania

udeľuje predchádzajúci súhlas

s prechodom autorizácií vysielania č. AT/3, AT/4, AT/5, AT/6 a AT/7 a autorizácie poskytovania č. AP/135, ktorých držiteľom je spoločnosť **DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom: Bajkalská 28, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 701 722**, na spoločnosť **Slovak Telekom, a.s., so sídlom: Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469**, ktorá sa stane ich novým držiteľom.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkom konania.

T: 9. 11. 2026

Z: PO

* * *

Dňa 3. 6. 2026

- spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom: Bajkalská 28, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 701 722 (ďalej aj „DIGI SLOVAKIA“), ako držiteľ autorizácií vysielania č. AT/3, AT/4, AT/5, AT/6 a AT/7 (ďalej aj „predmetné autorizácie vysielania“), držiteľ autorizácie poskytovania č. AP/135 (ďalej aj „predmetná autorizácia poskytovania“) a držiteľ registrácie retransmisie č. TKR/203 (ďalej aj „predmetná registrácia retransmisie“), a
- spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom: Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej aj ako „Slovak Telekom“),

doručili Rade listom zaevidovaným pod č. 03990/2026 žiadosť o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prechodom predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania.

Z tohto dôvodu sa dňa 3. 6. 2026 začalo správne konanie č. 0162/SKL/2026 vo veci žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prechodom predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania.

Odpisy registrovaných subjektov z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „register právnických osôb“) vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky všetkých účastníkov konania si prostredníctvom portálu OverSi zabezpečil regulátor.

* * *

Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Majetkové prepojenie je viac ako 25 % účasť na základnom imaní iných osôb alebo viac ako 25 % podiel na hlasovacích právach iných osôb; na účely určenia podielu sa podiely blízkych osôb, ovládaných osôb a ovládajúcich osôb navzájom spočítavajú.“

„(2) Personálne prepojenie je účasť na riadení alebo na kontrole inej osoby, a to aj prostredníctvom blízkych osôb alebo spoločníkov obchodnej spoločnosti a ich blízkych osôb.“

Podľa § 19 ods. 1 a 4 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Vysielateľ je osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysiela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.

(4) Vysielanie programovej služby je šírenie pôvodnej kódovanej alebo nekódovanej programovej služby, a to

a) rozhlasovej programovej služby vrátane jej doplnkových služieb vysielania (ďalej len „vysielanie rozhlasovej programovej služby“) alebo

b) televíznej programovej služby vrátane jej doplnkových služieb vysielania (ďalej len „vysielanie televíznej programovej služby“).“

Podľa § 100 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Vysielateľ nesmie vysielať rozhlasovú programovú službu terestriálnym vysielaním a súčasne vysielať televíznu programovú službu.

(2) Vysielateľ nesmie byť poskytovateľom terestriálneho multiplexu na území Slovenskej republiky.

(3) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na verejnoprávneho vysielateľa. Ustanovenie odseku 2 sa nevzťahuje na vysielateľa reklamnej programovej služby.

(4) Tá istá osoba nesmie byť konečným užívateľom výhod pri viac ako jednom poskytovateľovi obsahovej služby, ak spoločný trhový podiel týchto poskytovateľov na celom reklamnom trhu Slovenskej republiky presahuje 60 %.“

Podľa § 101 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Regulátor posudzuje vplyv poskytovateľa obsahovej služby, poskytovateľa online platformy a mediálnej skupiny na pluralitu informácií na mediálnom trhu a reklamný trh a vyhodnocuje riziko narušenia plurality informácií, ktoré hrozí uplatnením tohto vplyvu.

(2) Poskytovateľ s rozhodujúcim vplyvom na narušenie plurality informácií je poskytovateľ obsahovej služby alebo poskytovateľ online platformy, ktorej trhový podiel či už samostatne alebo spolu s ostatnými obsahovými službami alebo online platformami mediálnej skupiny presahuje podiel 60 % na celom reklamnom trhu Slovenskej republiky.

(3) Poskytovateľ s relevantným vplyvom na narušenie plurality informácií je poskytovateľ obsahovej služby alebo poskytovateľ online platformy, ktorej trhový podiel či už samostatne alebo spolu s ostatnými obsahovými službami alebo online platformami mediálnej skupiny presahuje podiel 30 % na celom reklamnom trhu Slovenskej republiky.

(4) Poskytovateľ s nízkym vplyvom na narušenie plurality informácií je poskytovateľ obsahovej služby alebo poskytovateľ online platformy, ktorej trhový podiel či už samostatne alebo spolu s ostatnými

obsahovými službami alebo online platformami mediálnej skupiny nepresahuje podiel 30 % na celom reklamnom trhu Slovenskej republiky.

(5) Regulátor súhlas podľa tohto zákona, ktorý by viedol k získaniu rozhodujúceho vplyvu na narušenie plurality informácií, neudelí alebo žiadosť o súhlas podľa tohto zákona zamietne. Rovnako regulátor postupuje, ak by získanie relevantného vplyvu na narušenie plurality informácií bolo bezprostredne spôsobilé ohroziť pluralitu informácií poskytovaných verejnosti alebo ak by ju získanie nízkeho vplyvu na narušenie plurality informácií mohlo vážne ohroziť.

(6) Podrobnosti o posudzovaní vplyvu na pluralitu informácií na mediálnom trhu, posudzovaní reklamného trhu a podrobnosti o vyhodnocovaní rizík narušenia plurality informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá regulátor.

(7) Pri posudzovaní vplyvu na pluralitu informácií na mediálnom trhu a pri vyhodnocovaní rizík narušenia plurality informácií je regulátor povinný zohľadniť skutočnosti podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 104 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Regulátor posudzuje vzťahy vzniknuté na základe koncentrácie poskytovateľov obsahovej služby alebo poskytovateľov online platformy, ako aj majetkové prepojenie a personálne prepojenie poskytovateľa obsahovej služby alebo poskytovateľa online platformy, s cieľom preskúmať, či tieto vzťahy spĺňajú nasledovné podmienky:

a) je zabezpečená transparentnosť vlastníckych vzťahov alebo transparentnosť alebo dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie poskytovania obsahovej služby alebo online platformy,

b) nie je zrejmá existencia rizika, že by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu obsahovej služby alebo online platformy na ohrozenie ústavného zriadenia, národnej bezpečnosti alebo demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, na diskrimináciu alebo podnecovanie neznášanlivosti alebo násilia,

c) nie je zrejmá existencia rizika, že by mohlo dôjsť k narušeniu plurality informácií a mediálnych obsahov,

d) nie je priamo alebo nepriamo financovaný teroristickou organizáciou alebo osobou či štátom, ktorý sa nachádza na sankčnom zozname Organizácie spojených národov alebo Európskej únie.“

Podľa § 158 ods. 1 písm. c) bodu 1. až 4. zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Autorizovať možno programovú službu, ktorú plánuje vysielateľ

c) právnická osoba, ktorá

1. má na území Slovenskej republiky sídlo,

2. je bezúhonná,

3. je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri; ak má táto právnická osoba právnu formu akciovej spoločnosti, musia jej akcie znieť na meno a musia byť evidované centrálnym depozitárom alebo ich majitelia musia byť zapísaní v zozname akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár,

4. je zapísaná v registri partnerov verejného sektora.“

Podľa § 159 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Ak je žiadateľ o autorizáciu vysielania vysielateľom, poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo prevádzkovateľom retransmisie v zahraničí alebo vydavateľom periodickej publikácie v Slovenskej republike alebo v zahraničí alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s vysielateľom, poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, prevádzkovateľom retransmisie alebo vydavateľom periodickej publikácie v Slovenskej republike alebo v zahraničí, je povinný do žiadosti o autorizáciu uviesť údaje aj o týchto skutočnostiach a preukázať ich príslušnými dokladmi. Rovnakú povinnosť má žiadateľ o autorizáciu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s poskytovateľom multiplexu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex.“

Podľa § 162 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„O zmenu vysielania programovej služby, ktorú vysielateľ môže vykonať len so súhlasom regulátora, môže vysielateľ požiadať až po získaní predchádzajúceho súhlasu regulátora; regulátor udeľuje súhlas rozhodnutím. Za zmenu, ktorú môže vysielateľ vykonať len so súhlasom regulátora, sa považuje zmena, ktorej vykonanie bez získania predchádzajúceho súhlasu regulátora má za následok zrušenie autorizácie vysielania.“

Podľa § 163 ods. 2 a 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(2) Autorizácia vysielania neprechádza na právneho nástupcu držiteľa autorizácie vysielania, neprechádza ani v rámci exekúcie vykonávanej podľa osobitného predpisu a ani postupom podľa osobitného predpisu; to sa nevzťahuje na prechod autorizácie vysielania patriacej k podniku pri premene alebo cezhraničnej premene spoločností podľa osobitného predpisu, kde nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby. Na prechod autorizácie vysielania podľa prvej vety je potrebný súhlas regulátora, inak je prechod neplatný.

(3) Regulátor nevydá súhlas podľa odsekov 1 a 2, ak

a) v dôsledku prevodu alebo prechodu nebudú dodržané podmienky a obmedzenia podľa dvanástej časti, najmä podľa § 100, 101 a 104,

b) držiteľ autorizácie vysielania, ktorého autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť, nezačal vysielateľ,

c) ide o prevod alebo prechod do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania,

d) autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť na prevádzkovateľa multiplexu,

e) autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, ktorá nemôže byť žiadateľom o autorizáciu vysielania,

f) autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, na ktorú bol vyhlásený konkurz alebo je v likvidácii.“

Podľa § 165 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Regulátor zruší autorizáciu vysielania, ak

b) sa bez súhlasu regulátora uskutočnil prevod alebo došlo k prechodu autorizácie vysielania s výnimkou prechodu podľa § 164,“

Podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(1) Autorizovať možno audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, ktorú plánuje poskytovať

c) právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ak je bezúhonná a je zapísaná v registri partnerov verejného sektora.“

Podľa § 176 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Ak je žiadateľ o autorizáciu poskytovania poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, vysielateľom alebo prevádzkovateľom retransmisie v zahraničí alebo vydavateľom periodickej publikácie v Slovenskej republike alebo v zahraničí alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, vysielateľom, prevádzkovateľom retransmisie alebo vydavateľom periodickej publikácie v Slovenskej republike alebo v zahraničí, je povinný do žiadosti o autorizáciu uviesť tieto skutočnosti. Rovnakú povinnosť má žiadateľ o autorizáciu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex alebo je personálne alebo majetkovo prepojený s poskytovateľom multiplexu, ktorý poskytuje na území Slovenskej republiky terestriálny multiplex.“

Podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej sa primerane použijú ustanovenia § 160, 162 až 164, § 165 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až 177 nie je ustanovené inak.“

Podľa § 184 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Registrácia retransmisie zaniká

a) zánikom právnickej osoby, ktorá bola prevádzkovateľom retransmisie, bez právneho nástupcu,“

Podľa § 2 ods. 1, 3, 4 a 17 písm. f) bod 1. zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2023 Z. z.“):

„(1) Premena je fúzia alebo rozdelenie spoločnosti.

(3) Fúzia je zlúčenie alebo splnutie.

(4) Zlúčenie je postup, pri ktorom na základe zrušenia spoločnosti bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom obchodné imanie (ďalej len „imanie“) zanikajúcich spoločností prechádza na inú už existujúcu spoločnosť, ktorá sa stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností.

(17) Na účely tohto zákona sa rozumie

f) nástupníckou spoločnosťou pri

1. fúzii spoločnosť, ktorá sa stáva právnym nástupcom zlučovaných alebo splývajúcich spoločností,“

Podľa § 6a ods. 1 písm. a) zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 297/2008 Z. z.“):

„(1) Konečným užívateľom výhod je každá fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu – podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod; medzi konečných užívateľov výhod patrí najmä,

a) ak ide o právnickú osobu, ktorá nie je uvedená v písmene e) a nie je združením majetku ani emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu, rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo iného štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“) alebo rovnocenných medzinárodných noriem, fyzická osoba, ktorá

1. má priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25% na hlasovacích právach v právnickej osobe alebo na jej základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa,

2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena,

3. ovláda právnickú osobu iným spôsobom, ako je uvedené v prvom a druhom bode,

4. má právo na hospodársky prospech najmenej 25% z podnikania právnickej osoby alebo z inej jej činnosti,“

Podľa § 6a ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z.:

„Ak žiadna fyzická osoba nespĺňa kritériá uvedené v odseku 1 písm. a), za konečných užívateľov výhod u tejto osoby sa považujú členovia jej vrcholového manažmentu; za člena vrcholového manažmentu sa považuje štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu.“

Podľa § 6a ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z.:

„Konečným užívateľom výhod je aj fyzická osoba, ktorá sama nespĺňa kritériá podľa odseku 1 písm. a), b) alebo písm. c) druhého a štvrtého bodu, avšak spoločne s inou osobou konajúcou s ňou v zhode alebo spoločným postupom spĺňa aspoň niektoré z týchto kritérií.“

* * *

V predmetnej žiadosti DIGI SLOVAKIA a Slovak Telekom žiadajú o udelenie súhlasu s prechodom predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania takým spôsobom,

že po zlúčení DIGI SLOVAKIA a Slovak Telekom bude držiteľom predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania Slovak Telekom.

DIGI SLOVAKIA je

- držiteľom autorizácií vysielania č. AT/3, AT/4, AT/5, AT/6 a AT/7, udelených rozhodnutiami č. AT/3/2023, AT/4/2023, AT/5/2023, AT/6/2023 a AT/7/2023 zo dňa 5. 4. 2023, na vysielanie televíznych programových služieb DIGI SPORT 1, DIGI SPORT 2, DIGI SPORT 3, PREMIER SPORT 1 a DIGI Infokanál, pričom tieto rozhodnutia spoločne nadobudli právoplatnosť dňa 6. 5. 2023,
- držiteľom autorizácie poskytovania č. AP/135, udelenou rozhodnutím č. AP/135/2023 zo dňa 30. 8. 2023, na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Videotéka, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2023, a
- držiteľom registrácie retransmisie č. TKR/203 s platnosťou registrácie odo dňa 20. 3. 2002.

Slovak Telekom je

- držiteľom autorizácie vysielania č. AT/27, udelenou rozhodnutím č. AT/27/2023 zo dňa 21. 6. 2023, na vysielanie televíznej programovej služby Magio Infokanál, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 8. 2023,
- držiteľom autorizácie poskytovania č. AP/97, udelenou rozhodnutím č. AP/97/2023 zo dňa 24. 5. 2023, na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Magio Kino, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 6. 2023, a
- držiteľom registrácie retransmisie č. TKR/255 s platnosťou registrácie odo dňa 18. 5. 2006.

Z predmetnej žiadosti vyplýva, že DIGI SLOVAKIA a Slovak Telekom sú v procese prípravy zlúčenia spoločností v súlade s § 2 ods. 4 zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2023 Z. z.“), ktorého výsledkom bude, že DIGI SLOVAKIA zanikne bez likvidácie a celé obchodné imanie DIGI SLOVAKIA (100 %) prejde na Slovak Telekom, ktorý sa stane právnym nástupcom DIGI SLOVAKIA.

K prechodu predmetnej registrácie retransmisie

Zákon č. 264/2022 Z. z. výslovne neupravuje prechod registrácie retransmisie na právneho nástupcu prevádzkovateľa retransmisie. Z ustanovenia § 184 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. však vyplýva, že registrácia retransmisie zaniká zánikom právnickej osoby, ktorá bola prevádzkovateľom retransmisie, iba v prípade, ak táto právnická osoba zanikla bez právneho nástupcu. Uvedené ustanovenie preto možno vykladať tak, že pri zániku prevádzkovateľa retransmisie s právnym nástupcom registrácia retransmisie nezaniká, ale v rámci právneho nástupníctva prechádza na jeho právneho nástupcu.

Dňom účinnosti zlúčenia DIGI SLOVAKIA a Slovak Telekom dôjde k zániku DIGI SLOVAKIA ako prevádzkovateľa retransmisie, pričom jej právnym nástupcom sa stane Slovak Telekom. V dôsledku univerzálnej sukcesie tak predmetná registrácia retransmisie prejde na Slovak Telekom, ktorá sa stane novým prevádzkovateľom tejto retransmisie.

Keďže k uvedenému prechodu dochádza ex lege, v dôsledku právneho nástupníctva, udelenie predchádzajúceho súhlasu regulátora sa v súvislosti s prechodom predmetnej registrácie retransmisie nevyžaduje.

K prechodu predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania

Podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. sa na autorizáciu poskytovania, ako aj na konanie o nej, primerane použijú ustanovenia § 160, § 162 až § 164, § 165 ods. 1, ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 až 5 a § 166, ak v § 174 až § 177 nie je ustanovené inak. Z uvedeného vyplýva, že na prechod autorizácie poskytovania sa primerane vzťahuje aj právna úprava prechodu autorizácie vysielania podľa § 163 ods. 2 a 3 zákona č. 264/2022 Z. z. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu prechodu predmetnej autorizácie poskytovania spoločne s posúdením prechodu autorizácií vysielania, a to pri súčasnom zohľadnení osobitnej právnej úpravy a prípadných odlišností vyplývajúcich z ustanovení § 174 až § 177 zákona č. 264/2022 Z. z.

Zmyslom inštitútu predchádzajúceho súhlasu je umožniť Rade vykonávať účinnú kontrolu v prípadoch významných zmien vlastníckych štruktúr vysielateľov a poskytovateľov, a predchádzať možným porušeniam zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 163 ods. 2 a 3 zákona č. 264/2022 Z. z.:

„(2) Autorizácia vysielania neprechádza na právneho nástupcu držiteľa autorizácie vysielania, neprechádza ani v rámci exekúcie vykonávanej podľa osobitného predpisu a ani postupom podľa osobitného predpisu; to sa nevzťahuje na prechod autorizácie vysielania patriacej k podniku pri premene alebo cezhraničnej premene spoločností podľa osobitného predpisu, kde nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby. Na prechod autorizácie vysielania podľa prvej vety je potrebný súhlas regulátora, inak je prechod neplatný.

(3) Regulátor nevydá súhlas podľa odsekov 1 a 2, ak

a) v dôsledku prevodu alebo prechodu nebudú dodržané podmienky a obmedzenia podľa dvanástej časti, najmä podľa § 100, 101 a 104,

b) držiteľ autorizácie vysielania, ktorého autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť, nezačal vyselať,

c) ide o prevod alebo prechod do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii vysielania,

d) autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť na prevádzkovateľa multiplexu,

e) autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, ktorá nemôže byť žiadateľom o autorizáciu vysielania,

f) autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, na ktorú bol vyhlásený konkurz alebo je v likvidácii.“

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že prechod autorizácie vysielania (ďalej len „autorizácia“) je prípustný iba vo výnimočnom, zákonom výslovne ustanovenom prípade. Ide o situáciu, keď autorizácia, ktorá má prejsť na právneho nástupcu, patrí k podniku pri premene alebo cezhraničnej premene spoločností podľa osobitného predpisu, ktorým je v súčasnosti zákon č. 309/2023 Z. z., a kde nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby, resp. poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Platnosť prechodu autorizácie je zároveň podmienený súhlasom regulátora, pričom uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Na základe uvedeného Kancelária Rady pristúpila k posúdeniu splnenia jednotlivých zákonných podmienok podľa § 163 ods. 2 a 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

Z prvej vety ustanovenia § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že **„autorizácia vysielania neprechádza na právneho nástupcu držiteľa autorizácie vysielania, neprechádza ani v rámci exekúcie vykonávanej podľa osobitného predpisu a ani postupom podľa osobitného predpisu; to sa nevzťahuje na prechod autorizácie vysielania patriacej k podniku pri premene alebo cezhraničnej premene spoločností podľa osobitného predpisu,“**

Ako bolo uvedené vyššie, účastníci konania pripravujú zlúčenie spoločností podľa § 2 ods. 4 zákona č. 309/2023 Z. z., v dôsledku ktorého DIGI SLOVAKIA zanikne bez likvidácie, pričom jej obchodné imanie prejde na Slovak Telekom, ktorá sa stane jej právnym nástupcom, resp. nástupníckou spoločnosťou v zmysle § 2 ods. 17 písm. f) bodu. 1 zákona č. 309/2023 Z. z.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 309/2023 Z. z. sa premenou rozumie fúzia alebo rozdelenie spoločnosti, zatiaľ čo cezhraničnou premenou je cezhraničná fúzia alebo cezhraničné rozdelenie spoločnosti. Ustanovenie § 2 ods. 3 zákona č. 309/2023 Z. z. ďalej stanovuje, že fúziou je zlúčenie alebo splynutie.

Zlúčenie je v § 2 ods. 4 zákona č. 309/2023 Z. z. vymedzené ako postup, pri ktorom na základe zrušenia spoločnosti bez likvidácie dochádza k zániku jednej spoločnosti alebo viacerých spoločností, pričom obchodné imanie zanikajúcich spoločností prechádza na inú už existujúcu spoločnosť, ktorá sa stáva právnym nástupcom zanikajúcich spoločností.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že hoci pri zlúčení dochádza k prechodu autorizácie na právneho nástupcu jej doterajšieho držiteľa, keďže Slovak Telekom sa stane právnym nástupcom zanikajúcej DIGI SLOVAKIA, nejde o prípad, na ktorý by sa uplatnil všeobecný zákaz prechodu autorizácie na právneho nástupcu podľa § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. Zlúčenie ako forma premeny spoločností podľa zákona č. 309/2023 Z. z. totiž predstavuje zákonom výslovne ustanovenú výnimku z uvedeného pravidla. Za splnenia ostatných zákonných podmienok je preto prechod autorizácie z DIGI SLOVAKIA na Slovak Telekom prípustný.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v posudzovanom prípade nejde o žiadny z prípadov, v ktorých § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. prechod autorizácie vysielania vylučuje, pričom konkrétne nejde o:

- prechod autorizácie na právneho nástupcu držiteľa autorizácie mimo rámca premeny alebo cezhraničnej premeny spoločností podľa zákona č. 309/2023 Z. z.,
- prechod autorizácie v rámci exekúcie vykonávanej podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov alebo podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; ani
- prechod autorizácie postupom podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného vyplýva, že pripravované zlúčenie DIGI SLOVAKIA a Slovak Telekom predstavuje premenu spoločností podľa zákona č. 309/2023 Z. z., a teda spadá pod zákonom výslovne ustanovenú výnimku zo všeobecného zákazu prechodu autorizácie. Za splnenia ostatných zákonných podmienok je preto prechod predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania z DIGI SLOVAKIA na Slovak Telekom prípustný.

Z prvej vety ustanovenia § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. ďalej vyplýva, že všeobecný zákaz prechodu autorizácie **„sa nevzťahuje na prechod autorizácie vysielania patriacej k podniku pri premene alebo cezhraničnej premene spoločností podľa osobitného predpisu“**. Výnimka zo všeobecného zákazu prechodu autorizácie sa teda vzťahuje iba na autorizáciu, ktorá patrí k podniku a prechádza v rámci premeny alebo cezhraničnej premeny spoločností podľa zákona č. 309/2023 Z. z. Samotná existencia premeny alebo cezhraničnej premeny spoločností teda nepostačuje. Je nevyhnutné posúdiť, či predmetná autorizácia patrí k podniku, ktorého obchodné imanie v dôsledku premeny prechádza na nástupnícku spoločnosť.

Uvedená podmienka nadobúda osobitný význam najmä pri takých formách premeny, ktorých dôsledkom je rozdelenie spoločnosti a prechod jednotlivých častí jej obchodného imania na viacerých

právnych nástupcov. V takom prípade môže časť podniku, ku ktorej patrí autorizácia, prejsť iba na jedného z právnych nástupcov, zatiaľ čo ostatní právni nástupcovia túto časť podniku nenadobudnú. Pri premene formou zlúčenia zanikajúca spoločnosť zaniká bez likvidácie a celé jej obchodné imanie prechádza na už existujúcu nástupnícku spoločnosť. Keďže v dôsledku zlúčenia na Slovak Telekom ako právneho nástupcu DIGI SLOVAKIA prejde celé obchodné imanie zanikajúcej DIGI SLOVAKIA, je možné dôvodne dospieť k záveru, že na ňu prejde aj podnik, prípadne jeho časť, ku ktorej patria predmetné autorizácie vysielania a predmetná autorizácia poskytovania. Podmienku podľa § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., aby autorizácia patrila k podniku pri premene alebo cezhraničnej premene spoločností, preto možno v prípade predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania považovať za splnenú.

Z prvej vety ustanovenia § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. ďalej vyplýva, že prechod autorizácie patriacej k podniku pri premene alebo cezhraničnej premene spoločností podľa osobitného predpisu je možný v prípade, **„kde nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby.“**

Pojem „vykonáva činnosť vysielania programovej služby“ nemožno vo vzťahu ku všetkým formám premeny vykladať mechanicky tak, že nástupnícka spoločnosť musí túto činnosť fakticky vykonávať už v čase rozhodovania regulátora o udelení predchádzajúceho súhlasu. Takýto výklad by nebol zlučiteľný so systematickou právnej úpravy premien, keďže pri niektorých formách premeny, najmä pri splynutí alebo pri takých formách rozdelenia, pri ktorých vzniká nová nástupnícka spoločnosť, táto spoločnosť v čase rozhodovania regulátora ešte neexistuje a objektívne preto nemôže vykonávať žiadnu činnosť, ani byť držiteľom autorizácie. Podmienku výkonu činnosti vysielania programovej služby je preto potrebné vykladať s prihliadnutím na povahu konkrétnej formy premeny a na časovú postupnosť jej uskutočnenia. Zmyslom tejto právnej úpravy je zabezpečiť, aby autorizácia v rámci premeny prešla na spoločnosť, ktorá bude reálne pokračovať vo vysielacej činnosti patriacej k predchádzajúcemu podniku, a nie na subjekt, ktorý by autorizáciu nadobudol iba ako formálne oprávnenie bez nadväzujúcej vysielacej činnosti. Pri novovznikajúcej nástupníckej spoločnosti sa preto splnenie tejto podmienky musí posudzovať vzhľadom na stav, ktorý nastane účinnosťou premeny, pričom už v čase rozhodovania regulátora musí byť z predložených dôkazov objektívne preukázané, že nástupnícka spoločnosť po svojom vzniku na vysielaciu činnosť nadviaže a bude ju skutočne vykonávať.

Pri premene formou zlúčenia je situácia odlišná, keďže nástupnícka spoločnosť existuje už pred uskutočnením premeny a jej činnosť možno v čase rozhodovania regulátora reálne posúdiť. V tomto prípade preto formulácia v § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. umožňuje a podľa svojho doslovného znenia aj odôvodňuje požiadavku, aby nástupnícka spoločnosť už v čase rozhodovania regulátora skutočne vykonávala činnosť vysielania programovej služby. Podmienku, podľa ktorej nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby, možno pri premene spoločností formou zlúčenia teda považovať za splnenú najmä vtedy, ak je nástupnícka spoločnosť vysielateľom, t. j. držiteľom autorizácie vysielania, na základe ktorej ku dňu prechodu autorizácie skutočne zabezpečuje vysielanie konkrétnej programovej služby. Nejde teda iba o deklarovaný zámer vykonávať túto činnosť v budúcnosti alebo o samotnú držbu autorizácie vysielania, ale o existujúci výkon činnosti vysielania programovej služby nástupníckou spoločnosťou. Pri primeranom použití § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. na autorizáciu poskytovania podľa § 178 zákona č. 264/2022 Z. z. je potrebné uvedenú podmienku vykladať tak, že nástupnícka spoločnosť musí vykonávať činnosť poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, a to na základe autorizácie poskytovania.

Skutočnosť, že zákon č. 264/2022 Z. z. v danom prípade výslovne viaže možnosť prechodu autorizácie na podmienku, podľa ktorej nástupnícka spoločnosť vykonáva činnosť vysielania programovej služby, nemožno vykladať tak, že na jej splnenie postačuje samotné postavenie nástupníckej spoločnosti ako držiteľa autorizácie vysielania, a teda vysielateľa. Zákon č. 264/2022 Z. z. totiž pojmy „vysielateľ“ a „vysielanie programovej služby“ používa ako obsahovo odlišné právne pojmy a každému z nich

priznáva samostatný význam. Podľa § 19 ods. 1 a 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysiela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou, pričom vysielanie programovej služby je šírenie pôvodnej kódovanej alebo nekódovanej programovej služby, a to rozhlasovej programovej služby vrátane jej doplnkových služieb vysielania alebo televíznej programovej služby vrátane jej doplnkových služieb vysielania. Tam, kde zákon č. 264/2022 Z. z. viaže vznik určitého právneho následku iba na postavenie subjektu výslovne ako vysielateľa, označuje tento subjekt výslovne ako vysielateľa. V § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. však zákonodarca zvolil odlišnú formuláciu a podmienku spojil s vykonávaním určitej činnosti, konkrétne s vykonávaním činnosti vysielania programovej služby.

Takto formulovanú podmienku preto nemožno redukovať iba na existenciu oprávnenia na vysielanie alebo na formálny status vysielateľa. Takýto výklad by nezohľadňoval významový rozdiel medzi postavením vysielateľa a samotným výkonom činnosti vysielania programovej služby a súčasne by zbavoval osobitnú formuláciu použitú v § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. jej samostatného normatívneho významu.

V posudzovanom prípade sa nástupníckou spoločnosťou stane Slovak Telekom, ktorá je držiteľom autorizácie vysielania č. AT/27 na vysielanie televíznej programovej služby Magio Infokanál a držiteľom autorizácie poskytovania č. AP/97 na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Magio Kino. Magio Infokanál slúži ako informačný kanál pre zákazníkov služby Magio TV.¹ Kancelária Rady na základe interného monitoringu predmetných obsahových služieb konštatuje, že Slovak Telekom vykonáva tak činnosť vysielania televíznej programovej služby Magio Infokanál, ako aj činnosť poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Magio Kino, resp. tieto obsahové služby sú reálne šírené v súlade s podmienkami uvedenými v rozhodnutiach o predmetnej autorizácii vysielania a predmetnej autorizácii poskytovania. Podmienka podľa § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., primerane uplatnená aj na autorizáciu poskytovania, je teda v danom prípade splnená.

Z druhej vety ustanovenia § 163 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že na prechod autorizácie je potrebný predchádzajúci súhlas regulátora, inak je prechod neplatný. Uskutočnenie prechodu autorizácie bez súhlasu regulátora zároveň predstavuje dôvod, pre ktorý je regulátor podľa § 165 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. povinný autorizáciu zrušiť. Posúdenie žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prechodom predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania je predmetom tohto správneho konania.

Ustanovenie § 163 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. taxatívne vymedzuje dôvody, pri ktorých regulátor súhlas s prechodom autorizácie nevydá. Regulátor preto súhlas s prechodom autorizácie vydá, ak v správnom konaní nezistí existenciu ani jedného z dôvodov podľa § 163 ods. 3 písm. a) až f) zákona č. 264/2022 Z. z. Kancelária Rady preto pristúpila k posúdeniu, či je v predmetnej veci daný niektorý zo zákonom ustanovených dôvodov na nevydanie súhlasu.

Podľa § 163 ods. 3 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., regulátor nevydá súhlas na prechod autorizácie, ak v dôsledku prevodu alebo prechodu nebudú dodržané podmienky a obmedzenia podľa dvanástej časti, najmä podľa § 100, § 101 a § 104 zákona č. 264/2022 Z. z.

V kontexte skúmania splnenia podmienok plurality informácií a prehľadnosti majetkových a personálnych vzťahov v rámci tohto správneho konania je potrebné vychádzať z ustanovenia § 11 zákona č. 264/2022 Z. z., v ktorom sa vymedzujú formy prepojenia. Konkrétne v § 11 ods. 1 a 2 zákona

¹ <https://www.satelitnatv.sk/2026/06/magio-tv-cakaju-zmeny-viacere-stance-skonia-pribudnu-vsak-nove/>

č. 264/2022 Z. z. sa uvádza, že „majetkové prepojenie je viac ako 25 % účasť na základnom imaní iných osôb alebo viac ako 25 % podiel na hlasovacích právach iných osôb; na účely určenia podielu sa podiely blízkych osôb, ovládaných osôb a ovládajúcich osôb navzájom spočítavajú“, pričom „personálne prepojenie je účasť na riadení alebo na kontrole inej osoby, a to aj prostredníctvom blízkych osôb alebo spoločníkov obchodnej spoločnosti a ich blízkych osôb“. Uvedené definície je potrebné dať do súvislosti s ustanoveniami § 159 ods. 3 a § 176 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorých je žiadateľ o autorizáciu vysielania alebo poskytovania, ktorý je personálne alebo majetkovo prepojený s vysielateľom, poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, prevádzkovateľom retransmisie alebo vydavateľom periodickej publikácie v Slovenskej republike alebo v zahraničí, prípadne s poskytovateľom multiplexu na území Slovenskej republiky, „povinný do žiadosti o autorizáciu uviesť údaje aj o týchto skutočnostiach a preukázať ich príslušnými dokladmi“, v prípade autorizácie poskytovania „je povinný do žiadosti o autorizáciu uviesť tieto skutočnosti“. Z uvedeného vyplýva, že zákon č. 264/2022 Z. z. uvedené formy prepojenia nezakazuje, v záujme transparentnosti majetkových a personálnych vzťahov však stanovuje príslušnú informačnú povinnosť žiadateľov. Hoci sa uvedená povinnosť vzťahuje na žiadateľov o autorizáciu, implicitne vzniká potreba sa rovnakou otázkou zaoberať aj v konaní o udelenie predchádzajúceho súhlasu s prechodom autorizácie.

Základné požiadavky na poskytovateľov obsahovej služby, najmä vysielateľov, týkajúce sa zabezpečenia plurality informácií vyplývajú z ustanovení § 100 zákona č. 264/2022 Z. z. Podľa týchto požiadaviek vysielateľ (s výnimkou verejnoprávneho vysielateľa) nesmie vyselať rozhlasovú programovú službu terestriálnym vysielaním a súčasne vyselať televíznu programovú službu. Vysielateľ (s výnimkou vysielateľa reklamnej programovej služby) tiež nesmie byť poskytovateľom terestriálneho multiplexu na území Slovenskej republiky. Zákon č. 264/2022 Z. z. napokon stanovuje, že **tá istá osoba nesmie byť konečným užívateľom výhod pri viac ako jednom poskytovateľovi obsahovej služby, ak spoločný trhový podiel týchto poskytovateľov na celom reklamnom trhu Slovenskej republiky presahuje 60 %.**

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. sa údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 177/2018 Z. z.“) sú orgány verejnej moci pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánom verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. a) zákona č. 177/2018 Z. z. sa takýmto informačným systémom verejnej správy rozumie, okrem iného, register právnických osôb.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je správcom registra právnických osôb Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR za týmto účelom vytvorilo portál OverSi dostupný na webovej stránke oversi.gov.sk, ktorý umožňuje orgánom verejnej moci splniť si povinnosť podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. V rámci tohto portálu je možné žiadať, okrem iného, výpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a tento výpis následne stiahnuť a použiť na právne účely.

Ako vyplýva z podania a predložených listín, predmetné autorizácie vysielania a predmetná autorizácia poskytovania majú prejsť na právnickú osobu, obchodnú spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Slovak Telekom vo svojej žiadosti prehlasuje, že udelenie predchádzajúceho súhlasu zo strany Rady v tejto veci nebude viesť k získaniu rozhodujúceho vplyvu na narušenie plurality informácií.

Podľa odpisu registrovaného subjektu z registra právnických osôb vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky získaného prostredníctvom portálu OverSi (ďalej len „výpis z obchodného registra“) je jediným akcionárom Slovak Telekom spoločnosť Deutsche Telekom Europe B.V., so sídlom: Stationsplein 8K 6221BT Maastricht, Holandské kráľovstvo, IČO: 33298220 (ďalej len „Deutsche Telekom Europe“), zapísaná v obchodnom registri vedenom Holandskou obchodnou komorou, CCI číslo: 33298220, ktorá vlastní všetkých 86 411 300 akcií Slovak Telekom s menovitou hodnotou jednej akcie 10 EUR, ktorých súhrnná menovitá hodnota predstavuje celé základné imanie Slovak Telekom vo výške 864 113 000 EUR, pričom základné imanie je splatené v plnom rozsahu. Právna forma Slovak Telekom je akciová spoločnosť.

Slovak Telekom v súčasnosti ani následkami prechodu predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania nebude vysielateľ rozhlasovú programovú službu terestriálnym vysielaním a súčasne vysielateľ televíznu programovú službu.

Z verejne dostupného zoznamu DTV vysielateľov, ktorý na svojej webovej stránke zverejňuje Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, s platnosťou ku dňu 31. 3. 2026 vyplýva, že Slovak Telekom nie je držiteľom individuálneho povolenia na prevádzkovanie multiplexu na území Slovenskej republiky, resp. prevádzkovateľom multiplexu.² Na základe uvedeného možno konštatovať, že Slovak Telekom nie je poskytovateľom terestriálneho multiplexu na území Slovenskej republiky.

Podľa príslušných podkladov, najmä výpisu z Registra partnerov verejného sektora zo dňa 10. 8. 2026, vložka č. 7049, a verifikačného dokumentu na účely Registra partnerov verejného sektora, sú konečnými užívateľmi výhod Slovak Telekom, na ktorú majú prejsť predmetné autorizácie vysielania a predmetná autorizácia poskytovania, fyzické osoby

- **Armin Sumesgutner**, nar. 5. 6. 1970, trvale bytom: Baumannstr. 5/14, 1030 Viedeň, Rakúska republika,
- **Danijela Bujic**, nar. 20. 4. 1976, trvale bytom: Am Sporthafen 8, 414 68 Neuss, Nemecká spolková republika, a
- **Melinda Szabó**, nar. 14. 1. 1971, trvale bytom: Rézvirág utca 17, 2040 Budaörs, Maďarsko.

Fyzické osoby **Armin Sumesgutner** a **Melinda Szabó** sú vedení ako koneční užívatelia výhod aj pri partnerovi verejného sektora, spoločnosti T-Mobile Czech Republic a.s., so sídlom: Tomíčkova 2144/1, 14800 Praha 4 - Chodov, Česká republika, IČO: 64949681. Fyzická osoba **Danijela Bujic** nie je vedená ako konečný užívateľ výhod pri žiadnom inom partnerovi verejného sektora.

Spoločnosť T-Mobile Czech Republic a.s. je poskytovateľom obsahovej služby na základe oprávnenia na vysielanie televíznej programovej služby pod názvom Magenta TV a obsahovej služby na základe oprávnenia na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Videotéka, pričom podlieha regulačnej pôsobnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, t. j. regulátora Českej republiky. Vzhľadom na to, že ide o spoločnosť so sídlom v Českej republike, ktorá predmetné obsahové služby poskytuje výlučne na území Českej republiky a nepôsobí na reklamnom trhu Slovenskej republiky, nie je potrebné túto skutočnosť zohľadňovať pri posudzovaní plnenia podmienky podľa § 100 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

² <https://www.teleoff.gov.sk/urad/odbory-oddelenia/odbor-spravy-frekvencneho-spektra/sprava-frekvencii-regulacia/televizne-rozhlasove-vysielanie/zoznam-dvb-t-vysielacov/>

Fyzické osoby Armin Sumesgutner, Danijela Bujic a Melinda Szabó sú zároveň členmi predstavenstva Slovak Telekom, ktoré je jej štatutárnym orgánom.

Preverením dostupných oficiálnych registrov Kancelária Rady zistila, že Slovak Telekom nefiguruje ako vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v zahraničí. V zahraničí pôsobia výlučne materské a sesterské spoločnosti mediálnej skupiny Deutsche Telekom, do ktorej patrí aj Slovak Telekom.

Kancelária Rady z evidencií Rady a Registra partnerov verejného sektora zistila, že koneční užívatelia výhod Slovak Telekom **v súčasnosti nie sú vedení ako koneční užívatelia výhod pri inom poskytovateľovi obsahovej služby podľa zákona č. 264/2022 Z. z., a preto uvedené kritérium podľa § 100 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je v tomto štádiu splnené.**

V súvislosti s predpokladmi zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov Kancelária Rady pripomína, že uvedeným kritériom má byť zabezpečené, aby recipienti neboli odkázaní na prijímanie informácií z jedného zdroja a na prijímanie obdobného alebo dokonca totožného obsahu. Pluralitu informácií a mediálnych obsahov je možné označiť za základný prvok duálneho systému vysielania. Úlohou regulátora je teda v prvom rade posúdiť, či po nadobudnutí obchodného podielu ostane na dotknutom území zachovaná pluralita informácií a mediálnych obsahov. V uvedenom kritériu nie je špecifikované, či posudzovanie predpokladov zachovania plurality informácií a mediálnych obsahov má byť vykonané vo vzťahu ku všetkým dostupným médiám prinášajúcim informácie na určitom území alebo len vo vzťahu ku konkrétnemu médiu, v tomto prípade k televíznym programovým službám, resp. audiovizuálnym mediálnym službám na požiadanie.

Vzhľadom na vecnú pôsobnosť Rady a predmet tohto správneho konania posudzuje regulátor naplnenie predmetného kritéria vo vzťahu k existujúcej ponuke mediálnych obsahov a plurality informácií, ktoré recipientom poskytujú celoplošné televízne programové služby a audiovizuálne mediálne služby na požiadanie. Na území Slovenskej republiky sú prostredníctvom televízneho vysielania divákovi k dispozícii informácie spracované rôznorodo, ktoré im poskytujú na sebe nezávislí vysielatelia a poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Obdobne to platí pre informácie poskytované nezávislými poskytovateľmi audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie.

V tejto veci je dôležité uviesť, že Slovak Telekom je jediným spoločníkom DIGI SLOVAKIA s vkladom do základného imania vo výške 5 152 230 EUR, splateným v plnom rozsahu, a s obchodným podielom vo výške 100 %. V dôsledku zlúčenia dôjde k prechodu predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania zo zanikajúcej DIGI SLOVAKIA na Slovak Telekom. Slovak Telekom je už pred uskutočnením zlúčenia jediným spoločníkom DIGI SLOVAKIA, v dôsledku čoho sa tieto obsahové služby v súčasnosti nachádzajú pod jej vlastníckou kontrolou. Predmetné autorizácie vysielania a predmetná autorizácia poskytovania, ktorých držiteľom je DIGI SLOVAKIA, sa tak už v súčasnosti nachádzajú v rámci tej istej vlastníckej a kontrolnej štruktúry. Ich prechodom na Slovak Telekom preto dôjde predovšetkým k zmene ich priameho držiteľa, bez toho, aby sa tým rozšíril okruh obsahových služieb, ktoré sú pod de facto kontrolou Slovak Telekom.

Prechod predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania na Slovak Telekom tak nemá potenciál narušiť rozmanitosť informácií a spôsobov ich spracovania existujúcu na dotknutom území. Kancelária Rady preto aj po posúdení tohto kritéria dospela k záveru, že prechodom predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania bude naďalej zachovaná pluralita informácií a mediálnych obsahov, **čím sú splnené podmienky kladené v § 101 zákona č. 264/2022 Z. z.**

Pri rozhodovaní o udelení predbežného súhlasu je regulátor zároveň povinný zohľadniť všetky kritériá uvedené v ustanovení § 104 zákona č. 264/2022 Z. z. Podľa tohto ustanovenia regulátor posudzuje

majetkové prepojenie a personálne prepojenie poskytovateľa obsahovej služby s cieľom preskúmať, či majetkové a personálne vzťahy spĺňajú tieto podmienky:

- a) je zabezpečená **transparentnosť vlastníckych vzťahov** alebo **transparentnosť alebo dôveryhodnosť finančných zdrojov** určených na financovanie poskytovania obsahovej služby alebo online platformy,
- b) nie je zrejmá existencia rizika, že by **priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu obsahovej služby alebo online platformy** na ohrozenie ústavného zriadenia, národnej bezpečnosti alebo demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, na diskrimináciu alebo podnecovanie neznášanlivosti alebo násilia,
- c) nie je zrejmá existencia rizika, že by mohlo dôjsť k **narušeniu plurality informácií a mediálnych obsahov**,
- d) nie je **priamo alebo nepriamo financovaný teroristickou organizáciou alebo osobou či štátom, ktorý sa nachádza na sankčnom zozname** Organizácie spojených národov alebo Európskej únie.

Pokiaľ ide o transparentnosť vlastníckych vzťahov, resp. transparentnosť alebo dôveryhodnosť finančných zdrojov, zo samotnej povahy týchto pojmov vyplýva ich relevantnosť v prípade, ak autorizácie majú prejsť na právnickú osobu. Ako bolo uvedené vyššie, zlúčením DIGI SLOVAKIA a Slovak Telekom zanikne DIGI SLOVAKIA bez likvidácie a celé jej obchodné imanie prejde na Slovak Telekom. Vzhľadom na to, že Slovak Telekom je jediným spoločníkom DIGI SLOVAKIA, zlúčením dochádza zároveň k zjednodušeniu existujúcej vlastníckej štruktúry. Doterajší vzťah medzi materskou a dcérskou spoločnosťou sa zlúčením nahrádza jednoduchšou vlastníckou štruktúrou, v rámci ktorej budú všetky predmetné obsahové služby sústredené v materskej spoločnosti. Takéto usporiadanie prispieva k väčšej transparentnosti vlastníckych vzťahov, ako aj k jednoduchšej identifikácii subjektu, ktorý obsahové služby prevádzkuje a zabezpečuje ich financovanie.

Na základe preverenia dostupných oficiálnych registrov, najmä získaním výpisu z registra právnických osôb, zoznamu akcionárov, výpisu z Registra partnerov verejného sektora, a prezeraním spisového materiálu ku konaniam o udelení autorizácie vysielania č. AT/27 a o udelení autorizácie poskytovania č. AP/97 Kancelária Rady konštatuje, že uvedená dokumentácia sprístupňuje dostatočne detailné informácie o majetkových a personálnych prepojeniach Slovak Telekom.

Slovak Telekom vo svojej žiadosti prehlasuje, že aj po udelení predchádzajúceho súhlasu a následného zlúčenia bude zabezpečená transparentnosť vlastníckych vzťahov a transparentnosť a dôveryhodnosť finančných zdrojov určených na financovanie poskytovania predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania. Ďalej prehlasuje, že nehrozí žiadne riziko, že by v dôsledku udeleného predchádzajúceho súhlasu a následného zlúčenia mohlo dôjsť k narušeniu plurality informácií a mediálnych obsahov. Takisto poukazuje na to, že zlúčením s DIGI SLOVAKIA sa na prehláseniach Slovak Telekom pre účely získania autorizácie vysielania a autorizácie poskytovania nič nemení, jedine sa už viac neuplatnia prehlásenia viažuce sa na majetkové a personálne prepojenia s DIGI SLOVAKIA, keďže tá zlúčením zanikne.

Na základe uvedeného Kancelárii Rady nie sú z úradnej činnosti známe žiadne skutočnosti, ktoré by dôveryhodnosť alebo transparentnosť finančných zdrojov spochybňovali.

Slovak Telekom vo svojej žiadosti prehlasuje, že nehrozí žiadne riziko, že by v dôsledku udeleného predchádzajúceho súhlasu a následného zlúčenia priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania DIGI SLOVAKIA na ohrozenie ústavného zriadenia, národnej bezpečnosti alebo demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, na diskrimináciu alebo podnecovanie neznášanlivosti alebo násilia.

Pokiaľ teda ide o zrejmú existenciu rizika zneužitia vysielania televíznej programovej služby alebo poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ohrozenie ústavného zriadenia, národnej

bezpečnosti a základných pilierov právneho štátu, v tejto súvislosti Kancelária Rady konštatuje, že na základe jej dostupných informácií neeviduje prítomnosť žiadneho z uvedených rizík. Podľa názoru Kancelárie Rady možno dospieť k záveru, že v prípade Slovak Telekom absentujú akékoľvek indície, že by táto právnická osoba ako poskytovateľ obsahových služieb mohla priamo alebo v spojení s cudzou mocou zneužiť predmetné televízne programové služby alebo audiovizuálne mediálne služby na požiadanie na ohrozenie ústavného zriadenia, národnej bezpečnosti alebo demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, na diskrimináciu alebo podnecovanie neznášanlivosti alebo násilia.

Slovak Telekom vo svojej žiadosti prehlasuje, že nehrozí žiadne riziko, že by v dôsledku udeleného predchádzajúceho súhlasu a následného zlúčenia nastal alebo mohol nastať stav, že by Slovak Telekom bola priamo alebo nepriamo financovaná teroristickou organizáciou alebo osobou či štátom, ktorý sa nachádza na sankčnom zozname Organizácie spojených národov alebo Európskej únie.

Pokiaľ teda ide o otázku priameho či nepriameho financovania teroristickou organizáciou alebo osobou či štátom, ktorý sa nachádza na sankčnom zozname Organizácie spojených národov alebo Európskej únie, aj v tejto súvislosti možno po preskúmaní verejných zdrojov (<https://data.europa.eu/data/datasets/consolidated-list-of-persons-groups-and-entities-subject-to-eu-financial-sanctions?locale=sk> alebo <https://www.mfsr.sk/sk/financie/financny-trh/sankcie-eu-osn/oblast-medzinarodnych-sankcii-eu-osn/informacia-dolezitych-webovych-strankach-k-sankciam/>) vo vzťahu k nadobúdateľovi konštatovať neexistenciu akéhokoľvek relevantného rizika.

Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že podmienky plurality informačných zdrojov, obmedzenia majetkových a personálnych prepojení a transparentnosti vlastníckych vzťahov zostanú po prechode predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania zachované.

Podľa § 163 ods. 3 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., regulátor nevydá súhlas na prechod autorizácie, ak držiteľ autorizácie, ktorého autorizácia má byť prevedená alebo má prejsť, nezačal vysielateľ, resp. poskytovať.

Ako bolo uvedené vyššie, DIGI SLOVAKIA je držiteľom autorizácií vysielania č. AT/3, AT/4, AT/5, AT/6 a AT/7 na vysielanie televíznych programových služieb DIGI SPORT 1, DIGI SPORT 2, DIGI SPORT 3, PREMIER SPORT 1 a DIGI Infokanáľ. Vysielanie televíznej programovej služby DIGI SPORT 1 začalo dňa 10. 8. 2010, televíznych programových služieb DIGI SPORT 2 a PREMIER SPORT 1 v auguste 2013,³ televíznej programovej služby DIGI SPORT 3 v priebehu roka 2014⁴ a televíznej programovej služby DIGI Infokanáľ v apríli 2014.⁵ Skutočnosť, že DIGI SLOVAKIA následne ukončila vysielanie televíznych programových služieb DIGI SPORT 1, DIGI SPORT 2 a DIGI SPORT 3 v auguste 2021 a vysielanie televíznej programovej služby PREMIER SPORT 1 v auguste 2024,⁶ nemá vplyv na posúdenie splnenia zákonnej podmienky, ktorá je výslovne viazaná na samotné začatie vysielania. Ustanovenie § 163 ods. 3 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. viaže nevydanie predchádzajúceho súhlasu na skutočnosť, že držiteľ autorizácie vysielanie nezačal, nie na požiadavku, aby po jeho začatí vo vysielaní nepretržite pokračoval.

DIGI SLOVAKIA je taktiež držiteľom autorizácie poskytovania č. AP/135 na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Videotéka, pričom pôvodná verzia tejto služby bola spustená

³ <https://media.acp.cdn.telekom.sk/x/1fa15b131e/slovak-telekom-rocna-sprava-2013.pdf>

⁴ <https://www.satelitnatv.sk/2020/08/digi-sport-je-tu-uz-10-rokov/>

⁵ <https://www.parabola.cz/zpravicky/21753/nova-digi-tv-sk-spustila-info-kanal/>

⁶ <https://www.satelitnatv.sk/2021/08/zmeny-v-digi-tv-magio-tv-a-magio-sat-digi-sporty-koncia-pribudnu-nove-kanaly-aj-s-ligou-majstrov/>

dňa 1. 3. 2016 v rámci služby DIGI GO⁷ a rozhodnutím č. AP/135/2023 zo dňa 30. 8. 2023 sa DIGI SLOVAKIA stala poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Videotéka. Kancelária Rady preto konštatuje, že dôvod na nevydanie súhlasu podľa § 163 ods. 3 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. nie je v posudzovanom prípade daný.

Podľa § 163 ods. 3 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., regulátor nevydá súhlas na prechod autorizácie, ak ide o prevod alebo prechod do 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o autorizácii.

Rozhodnutia o udelení autorizácií vysielania č. AT/3/2023, AT/4/2023, AT/5/2023, AT/6/2023 a AT/7/2023 zo dňa 5. 4. 2023, na vysielanie televíznych programových služieb DIGI SPORT 1, DIGI SPORT 2, DIGI SPORT 3, PREMIER SPORT 1 a DIGI Infokanáľ, nadobudli právoplatnosť dňa 6. 5. 2023.

Rozhodnutie o udelení autorizácie poskytovania č. AP/135/2023 zo dňa 30. 8. 2023, na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Videotéka, nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2023.

Z uvedeného vyplýva, že od nadobudnutia právoplatnosti predmetných rozhodnutí uplynulo viac ako 12 mesiacov. Kancelária Rady preto konštatuje, že dôvod na nevydanie súhlasu podľa § 163 ods. 3 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. nie je v posudzovanom prípade daný.

Podľa § 163 ods. 3 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z., regulátor nevydá súhlas na prechod autorizácie, ak autorizácia má byť prevedená alebo má prejsť na prevádzkovateľa multiplexu.

Ako už bolo uvedené vyššie, Slovak Telekom nie je poskytovateľom, resp. prevádzkovateľom multiplexu na území Slovenskej republiky.

Kancelária Rady preto konštatuje, že dôvod na nevydanie súhlasu podľa § 163 ods. 3 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. nie je v posudzovanom prípade daný.

Podľa § 163 ods. 3 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z., regulátor nevydá súhlas na prechod autorizácie, ak autorizácia má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, ktorá nemôže byť žiadateľom o autorizáciu.

Predmetné autorizácie vysielania a predmetná autorizácia poskytovania majú prejsť na Slovak Telekom. Slovak Telekom má sídlo na území Slovenskej republiky, konkrétne na adrese: Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika. Zo zoznamu právoplatne odsúdených právnických osôb Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že Slovak Telekom je právnická osoba, ktorá je bezúhonná. Slovak Telekom je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri pod vložkou č. 2081/B. Z hľadiska právnej formy je Slovak Telekom akciovou spoločnosťou. Zo zoznamu akcionárov listinných akcií na meno zaslaného Rade účastníkmi konania ako prílohu k predmetnej žiadosti vyplýva, že akcie Slovak Telekom znejú na meno, pričom všetky akcie sú vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Deutsche Telekom Europe. Akcie sú zároveň evidované centrálnym depozitárom a ich majitelia sú zapísaní v zozname akcionárov, ktorý vedie centrálny depozitár. Slovak Telekom je zapísaný v registri partnerov verejného sektora (podľa výpisu z registra partnerov verejného sektora zo dňa 10. 8. 2026 pod vložkou č. 7049), pričom oznámenie o overení konečných užívateľoch výhod bolo vykonané ku dňu 15. 7. 2026.

Na základe uvedeného možno skonštatovať, že Slovak Telekom je osobou, ktorá môže byť žiadateľom o autorizáciu vysielania aj autorizáciu poskytovania. Kancelária Rady preto konštatuje, že dôvod na nevydanie súhlasu podľa § 163 ods. 3 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. nie je v posudzovanom prípade daný.

⁷ <https://www.digislovakia.sk/digi-go-pre-vsetkych/>

Podľa § 163 ods. 3 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z., regulátor nevydá súhlas na prechod autorizácie vysielania, ak autorizácia vysielania má byť prevedená alebo má prejsť na osobu, na ktorú bol vyhlásený konkurz alebo je v likvidácii.

Kancelária Rady preverila, či nadobúdateľ licencie nie je v konkurze alebo likvidácii lustráciou Registra predinsolvenčných, likvidačných a insolvenčných konaní (dostupné na: <https://ru.justice.sk/ru-verejnost-web/pages/searchKonanie.xhtml?query=>) a uvádza, že podľa dostupných informácií na nadobúdateľa predmetných autorizácií vysielania a predmetnej autorizácie poskytovania Slovak Telekom nebol vyhlásený konkurz, ani nie je v likvidácii.

Kancelária Rady preto konštatuje, že dôvod na nevydanie súhlasu podľa § 163 ods. 3 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z. nie je v posudzovanom prípade daný.

V dôsledku uvedeného Kancelária Rady dospela k záveru, že udelenie predchádzajúceho súhlasu nebude v rozpore s ustanoveniami zákona č. 264/2022 Z. z.

Rada je podľa § 163 ods. 3 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) povinná posúdiť, či v dôsledku prechodu budú dodržané podmienky a obmedzenia podľa dvanástej časti zákona č. 264/2022 Z. z., najmä podľa § 100, 101 a 104 zákona č. 264/2022 Z. z. Podľa § 104 písm. b) a d) zákona č. 264/2022 Z. z. Rada skúma, či

- nie je zrejmé existencie rizika, že by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu obsahovej služby alebo online platformy na ohrozenie ústavného zriadenia, národnej bezpečnosti alebo demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, na diskrimináciu alebo podnecovanie neznášanlivosti alebo násilia, a
- nie je priamo alebo nepriamo financovaný teroristickou organizáciou alebo osobou či štátom, ktorý sa nachádza na sankčnom zozname Organizácie spojených národov alebo Európskej únie.

Podľa § 225 ods. 12 zákona č. 264/2022 Z. z. je Rada pred vydaním rozhodnutia oprávnená požiadať o stanovisko alebo inú súčinnosť, okrem iného, Národný bezpečnostný úrad (ďalej len „NBÚ“), Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky (ďalej len „MZVEZ“) a Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MHSR“), ktoré sú povinné poskytnúť Rade stanovisko alebo inú súčinnosť v lehote piatich pracovných dní od doručenia písomnej žiadosti.

Rada adresovala NBÚ a MZVEZ žiadosť o súčinnosť za účelom preskúmania splnenia podmienok podľa § 104 písm. b) a d) zákona č. 264/2022 Z. z., ktorá im bola doručená dňa 26. 8. 2026. Rada následne zaslala žiadosť o súčinnosť v tejto súvislosti aj MHSR, ktorá bola doručená dňa 25. 9. 2026.

Rada adresovala žiadosť o súčinnosť aj Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky (ďalej len „MKSR“) za účelom výkladu pojmu „cudzia moc“ vo vzťahu k členským štátom Európskej únie a spojeneckým štátom NATO v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z., ktorá bola doručená dňa 25. 9. 2026.

Odpovede na žiadosť o súčinnosť od MHSR a MKSR neboli ku dňu 30. 9. 2026 Rade doručené.

Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od NBÚ bola Rade doručená dňa 4. 9. 2026.

NBÚ uviedol k jednotlivým otázkam, resp. požadovaným informáciám, nasledujúce stanoviská:

Otázka č. 1. Eviduje NBÚ vo vzťahu ku ktorémukoľvek z posudzovaných subjektov informácie nasvedčujúce existencii rizika, že by obsahové služby, ktoré majú prejsť na spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (televízne programové služby DIGI SPORT 1, DIGI SPORT 2, DIGI SPORT 3, PREMIER SPORT 1 a DIGI Infokanáľ a audiovizuálna mediálna služba na požiadanie Videotéka), mohli byť priamo alebo v spojení s cudzou mocou zneužitú na ohrozenie ústavného zriadenia, národnej bezpečnosti alebo

demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, na diskrimináciu alebo podnecovanie neznášanlivosti alebo násilia? Ak áno, žiadame o vecné vymedzenie rizika, jeho zdroja a predpokladaného mechanizmu uplatnenia.

Stanovisko, cit.: „Úrad požadovaný typ informácií nezhrmažďuje, ani neanalyzuje, pretože sa venuje najmä analýze kybernetických bezpečnostných hrozieb, zraniteľností a incidentov a takéto druhy informácií medzi ne nepatria.“

Otázka č. 2. Boli fyzické osoby zapísané ako koneční užívatelia výhod a členovia predstavenstva spoločnosti Slovak Telekom, a.s. predmetom bezpečnostnej previerky vykonanej NBÚ alebo obdobného postupu? Eviduje NBÚ vo vzťahu k týmto fyzickým osobám skutočnosti, ktoré by podľa kritérií bezpečnostnej spoľahlivosti podľa § 14 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“) predstavovali bezpečnostné riziko, najmä väzby na spravodajské služby cudzej moci alebo na subjekty pod ich kontrolou?

Stanovisko, cit.: „Fyzické osoby uvedené vo Vašej žiadosti neboli predmetom bezpečnostnej previerky vykonanej Národným bezpečnostným úradom podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“). Zároveň k druhej časti otázky uvádzame, že podľa § 33 ods. 3 zákona č. 215/2004 Z. z. možno údaje z bezpečnostného spisu osoby využiť iba na plnenie úloh podľa tohto zákona a na účely trestného konania alebo priestupkového konania, ak ide o neoprávnenú manipuláciu s utajovanými skutočnosťami.“

Otázka č. 3. Je spoločnosť Slovak Telekom, a.s. alebo spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. prevádzkovateľom základnej služby alebo poskytovateľom digitálnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov? Ak áno, v ktorých sektoroch a podsektoroch? Eviduje NBÚ za posledných 36 mesiacov závažné kybernetické bezpečnostné incidenty týkajúce sa infraštruktúry používanej na šírenie obsahových služieb (headend, satelitná uplinková stanica, IPTV/OTT platforma, systém podmieneného prístupu, redakčné a odbavovacie systémy)? Žiadame o uvedenie počtu a typovej charakteristiky incidentov, nie o ich technické detaily.

Stanovisko, cit.: „Slovak Telekom, a.s. – sektor „Digitálna infraštruktúra“

Typ subjektu: poskytovatelia internetových prepojujúcich uzlov, poskytovatelia sietí na sprístupňovanie obsahu, poskytovatelia verejných elektronických komunikačných sietí, poskytovatelia verejne dostupných elektronických komunikačných služieb, poskytovatelia služieb DNS, cloud computingu v súkromnom sektore, dátového centra v súkromnom sektore, poskytovatelia riadených služieb, poskytovatelia riadených bezpečnostných služieb

DIGI SLOVAKIA, s.r.o. – sektor „Digitálna infraštruktúra“

Typ subjektu: poskytovatelia verejných elektronických komunikačných sietí, poskytovatelia verejne dostupných elektronických komunikačných služieb.

Zároveň uvádzame, že podľa § 12 ods. 1 a ods. 7 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je možné poskytovať údaje o závažných kybernetických incidentov predmetných spoločností.“

Otázka č. 4. Dôjde v dôsledku zlúčenia spoločností podľa poznatkov NBÚ ku koncentrácii kontroly nad prvkami technickej infraštruktúry rozhodujúcimi pre šírenie obsahových služieb a pre integritu ich signálu (§ 32 zákona č. 264/2022 Z. z.) v rozsahu, ktorý by z hľadiska národnej bezpečnosti zakladal jediný bod zlyhania alebo zvýšené riziko vonkajšieho zásahu? Ak áno, žiadame o pomenovanie konkrétneho prvku a rizika.

Stanovisko, cit.: „Úrad nemá zákonnú kompetenciu v rámci zákona č. 264/2022 Z. z. vyhodnocovať, či v dôsledku zlúčenia spoločností dôjde ku koncentrácii kontroly nad prvkami technickej infraštruktúry rozhodujúcimi pre šírenie obsahových služieb a pre integritu ich signálu (§ 32 zákona č. 264/2022 Z. z.) v rozsahu, ktorý by z hľadiska národnej bezpečnosti zakladal jediný bod zlyhania alebo zvýšené riziko

vonkajšieho zásahu. Zároveň nemáme vedomosť o detailnej vnútornej infraštruktúre týchto organizácií.“

Otázka č. 5. Bolo zlúčenie spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. alebo ktorákoľvek skoršia transakcia v tomto vlastníckom reťazci (vrátane nadobudnutia spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. skupinou Deutsche Telekom) predmetom preverovania zahraničnej investície podľa zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov? Ak áno, žiadame o informáciu o výsledku preverenia a o tom, či NBÚ ako konzultovaný orgán uplatnil výhrady. Ak nie, žiadame o stanovisko, či transakcia napĺňa znaky zahraničnej investície, resp. kritickej zahraničnej investície podľa uvedeného zákona.

Stanovisko, cit.: „V rámci agendy preverovania zahraničných investícií podľa zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad neeviduje požiadavku Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o súčinnosť vo veci preverovania spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o, resp. spoločnosti Slovak Telekom, a.s. K Vašej žiadosti „o stanovisko, či transakcia napĺňa znaky zahraničnej investície, resp. kritickej zahraničnej investície podľa uvedeného zákona“ Vám odporúčame sa obrátiť na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ako orgánu verejnej moci, do ktorého kompetencií takéto posudzovanie patrí.“

Otázka č. 6. Eviduje NBÚ informácie o tom, že by Nemecká spolková republika ako akcionár spoločnosti Deutsche Telekom AG (priamo 14,22 % a prostredníctvom Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) 14,37 %, spolu 28,59 % ku dňu 30. 6. 2026), alebo orgán iného cudzieho štátu, disponoval vo vzťahu k spoločnostiam Deutsche Telekom AG, Deutsche Telekom Europe B.V. alebo Slovak Telekom, a.s. oprávnením umožňujúcim priamo alebo nepriamo ovplyvňovať redakčný obsah alebo prevádzku obsahových služieb poskytovaných na území Slovenskej republiky?

Stanovisko, cit.: „Úrad nemá zákonnú kompetenciu takéto informácie získať alebo zhromažďovať.“

Otázka č. 7. Eviduje NBÚ vo vzťahu k obsahovým službám, ktoré majú prejsť na spoločnosť Slovak Telekom, a.s., alebo k ich dodávateľským reťazcom (poskytovateľ satelitnej kapacity, poskytovatelia obsahových licencií, poskytovatelia CDN a hostingu), iné skutočnosti relevantné z hľadiska § 104 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.?

Stanovisko, cit.: „Úrad nemá zákonnú kompetenciu takéto informácie získať alebo zhromažďovať.“

Otázka č. 8. Sú vám známe skutočnosti nasvedčujúce tomu, že Nemecká spolková republika alebo iná cudzia moc v minulosti využila alebo sa pokúsila využiť postavenie v skupine Deutsche Telekom na ovplyvňovanie mediálnych obsahov v ktoromkoľvek štáte, v ktorom skupina pôsobí? Ak áno, žiadame o vecný opis prípadu.

Stanovisko, cit.: „Úrad nemá zákonnú kompetenciu takéto informácie získať alebo zhromažďovať.“

Otázka č. 9. Považujete účasť Nemeckej spolkovej republiky na Deutsche Telekom AG v rozsahu 14,22 % priamo a 14,37 % prostredníctvom Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW), spolu 28,59 % ku dňu 30. 6. 2026, za takú účasť cudzieho štátu, ktorá zakladá „spojenie s cudzou mocou“ v zmysle § 104 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.? Žiadame o zaujatie stanoviska k výkladu pojmu „cudzia moc“ vo vzťahu k členským štátom Európskej únie a k spojeneckým štátom NATO, teda k otázke, či a v akom rozsahu má Rada pri týchto štátoch uplatňovať odlišný štandard posudzovania.

Stanovisko, cit.: „V zákone č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) je pojem „cudzia moc“ zmieňovaný, ale nie je definovaný na účely tohto zákona. Výklad pojmu je výlučná kompetencia gestora zákona o mediálnych službách.“

MZVEZ prostredníctvom elektronickej pošty zo dňa 7. 9. 2026 požiadalo Radu o spresnenie formulácie otázok č. 2 a 3 a doplnenie informácií na ich jednoznačný výklad. Nižšie uvedené otázky sú preto formulované v rozšírenom znení. Odpoveď na žiadosť o súčinnosť od MZVEZ bola Rade doručená dňa 15. 9. 2026.

MZVEZ uviedlo k jednotlivým otázkam, resp. požadovaným informáciám, nasledujúce stanoviská:

Otázka č. 1. Považujete účasť Nemeckej spolkovej republiky na Deutsche Telekom AG v rozsahu 14,22 % priamo a 14,37 % prostredníctvom Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW), spolu 28,59 % ku dňu 30. 6. 2026, za takú účasť cudzieho štátu, ktorá zakladá „spojenie s cudzou mocou“ v zmysle § 104 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.? Žiadame o zaujatie stanoviska k výkladu pojmu „cudzia moc“ vo vzťahu k členským štátom Európskej únie a k spojeneckým štátom NATO, teda k otázke, či a v akom rozsahu má Rada pri týchto štátoch uplatňovať odlišný štandard posudzovania.

Stanovisko, cit.: „K výkladu pojmu „spojenie s cudzou mocou“ a „cudzia moc“ použitých v ustanovení § 104 písm. b) zákona o mediálnych službách si dovoľujeme uviesť, že gestom zákona o mediálnych službách je Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, preto by výklad právnej normy mal poskytnúť ten orgán, ktorý ho pôvodne navrhol a ktorý vie najlepšie objasniť úmysel, ktorý pri tvorbe právnej normy mal. Z uvedeného dôvodu Vám odporúčame obrátiť sa so žiadosťou o autorský výklad uvedených pojmov na Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky.“

Nad rámec uvedenej odpovede uvádzame, že MZVEZ SR nepracuje s osobitným výkladom pojmu „cudzia moc“ vo vzťahu k členskému štátu EÚ alebo členskej krajine NATO. Politicky môžeme hovoriť o „partnerskej“ cudzej moci alebo o „spojencovi“, uvedené pojmy však nemajú právny základ.

Pojem „cudzia moc“ je v slovenskom právnom poriadku definovaný napr. v § 133 ods. 1 slovenského Trestného zákona na účely tohto zákona, podľa ktorého sa ňou rozumejú cudzie štáty a ich vojenské alebo iné zoskupenia predstavované ich organizáciami a orgánmi, akými sú najmä osoby vykonávajúce spravodajskú činnosť, vojenský funkcionári, diplomati a iní štátni úradníci.

„Cudzia moc“ je vymedzená aj v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovia § 2 písm. h) tohto zákona je na účely tohto zákona cudzou mocou cudzí štát, orgány cudzieho štátu alebo organizácie, ktoré cudzí štát používa na riadenie alebo vykonávanie svojej moci a činnosti; cudzou mocou sú aj nadštátne organizácie, medzinárodné organizácie a združenia štátov.“

Otázka č. 2. Eviduje MZVEZ informácie o tom, či právny poriadok a príslušné verejné i neverejné registre Holandského kráľovstva umožňujú spoľahlivo zistiť a overiť vlastnícku a kontrolnú štruktúru spoločnosti Deutsche Telekom Europe B.V., vrátane identifikácie jej konečných užívateľov výhod?

Rada má záujem najmä o informácie o tom, aké údaje o vlastníkoch, osobách vykonávajúcich kontrolu a konečných užívateľoch výhod spoločností sú v Holandskom kráľovstve evidované, do akej miery sú tieto údaje verejne dostupné a či umožňujú identifikovať osoby, ktoré spoločnosť Deutsche Telekom Europe B.V. priamo alebo nepriamo vlastní alebo kontrolujú.

Ak uvedené informácie nie sú verejne dostupné, Rada žiada zároveň o informáciu, či ich môžu príslušné orgány Slovenskej republiky získať od orgánov Holandského kráľovstva v rámci administratívnej alebo inej formy medzinárodnej spolupráce, prípadne či existujú právne alebo praktické obmedzenia, ktoré by takéto získanie alebo overenie údajov znemožňovali alebo podstatne sťažovali.

Účelom otázky je posúdiť, či je možné vlastnícku a kontrolnú štruktúru spoločnosti Deutsche Telekom Europe B.V. nezávisle a dostatočne spoľahlivo preveriť na účely posúdenia transparentnosti vlastníckych vzťahov podľa § 104 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

Stanovisko, cit.: „Podľa zistení zastupiteľského úradu Slovenskej republiky v Haagu spoločnosť s ručením obmedzeným s uvedenými identifikačnými údajmi (Deutsche Telekom Europe B.V. so sídlom v Maastrichte) sa nachádza v registri holandskej Obchodnej komory (Kamer van Koophandel – KvK) dostupnom na jej webovom sídle. Rôzne formáty výpisu z obchodného registra je možné objednať elektronicky na adrese:

<https://www.kvk.nl/bestellen/#/33298220000016713834?origin=search>.

Obchodná komora vedie tiež osobitný zoznam konečných užívateľov výhod (Ultimate Beneficial Owners - UBO). Informácie z registra nie sú z dôvodu ochrany osobných údajov verejne prístupné. Prístup k nim majú primárne osoby splnomocnené vykonávať v mene organizácie alebo obchodnej spoločnosti zmeny v obchodnom registri ako aj vybrané orgány verejnej správy a inštitúcie (napr. prokuratúra, daňové úrady, banky, notári). Viac informácií je možné nájsť na adrese: <https://www.kvk.nl/en/ordering-products/kvk-ubo-register-extract/>.

Cudzie štáty nemajú prístup k uvedenému registru. Do úvahy prichádzajú štandardné medzištátne komunikačné kanály, napr. v rámci justičnej spolupráce, použitie takto získaných informácií je však obmedzené konkrétnym účelom (napr. trestné konanie a pod.).

Teoreticky existuje možnosť získať prístup po preukázaní legitímneho záujmu (v tomto prípade by išlo o zisťovanie skutkového stavu veci v rámci správneho konania vedeného slovenským orgánom). Výsledok takejto žiadosti je, podľa zistení zastupiteľského úradu Slovenskej republiky v Haagu, neistý.

Zastupiteľskému úradu v Haagu sa nepodarilo zistiť, že by existoval akýkoľvek zjednodušený administratívny postup, ktorý by umožňoval orgánom Slovenskej republiky získať prístup k uvedeným informáciám. Vzhľadom na vyššie uvedené dávame na zváženie RMS obrátiť sa v tejto veci na Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ktoré by mohlo disponovať podrobnejšími informáciami, resp. získať doplňujúce informácie priamou komunikáciou s partnerskou holandskou inštitúciou.“

Otázka č. 3. Eviduje MZVEZ vo vzťahu k obsahovým službám, ktoré majú prejsť zo spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na spoločnosť Slovak Telekom, a.s., alebo vo vzťahu k zmluvným a iným právnym vzťahom, ktoré má spoločnosť Slovak Telekom, a.s. v súvislosti s týmito službami prevziať, skutočnosti nasvedčujúce tomu, že aj po uskutočnení prechodu zostanú zachované priame alebo nepriame väzby na skupinu Digi Communications / RCS & RDS zo sídlom v Rumunsku?

Ide najmä o informácie o takých zmluvných, ekonomických, personálnych, technických alebo iných vzťahoch, ktoré by mohli skupine Digi Communications / RCS & RDS alebo iným subjektom z Rumunska umožňovať naďalej ovplyvňovať alebo podstatným spôsobom podmieňovať prevádzkovanie, financovanie, distribúciu alebo obsah predmetných obsahových služieb. Relevantné môžu byť najmä vzťahy s poskytovateľom satelitnej kapacity a poskytovateľmi obsahových licencií.

Rada má záujem najmä o informácie, z ktorých možno posúdiť, či prechodom predmetných obsahových služieb na spoločnosť Slovak Telekom, a.s. dôjde aj k faktickému prerušeniu väzieb na skupinu Digi Communications / RCS & RDS, alebo či niektoré z týchto väzieb zostanú zachované aj po zmene ich poskytovateľa, a môžu byť preto relevantné pri posudzovaní skutočností podľa § 104 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., t. j. aby Rada mohla posúdiť, či nie je zrejmá existencia rizika, že by priamo alebo v spojení s cudzou mocou mohlo dôjsť k zneužitiu predmetných obsahových služieb na ohrozenie ústavného zriadenia, národnej bezpečnosti alebo demokratického systému základných práv a slobôd garantovaného Ústavou Slovenskej republiky, na diskrimináciu alebo podnecovanie neznášanlivosti alebo násilia.

Stanovisko, cit.: „Spoločnosti uvedené v otázke č. 3 sú súkromnými spoločnosťami a MZVEZ SR nemá možnosť ani dôvod evidovať vo vzťahu k týmto spoločnostiam skutočnosti relevantné z hľadiska § 104 písm. b) zákona o mediálnych službách.

Skúmanie zmluvných, ekonomických, personálnych, technických alebo iných vzťahov súkromných spoločností cudzích štátov nepatrí do vecnej pôsobnosti MZVEZ SR.“

Otázka č. 4. Žiadame o informáciu, či MZVaEZ eviduje, že by ktorýkoľvek z posudzovaných subjektov alebo ich konečných užívateľov výhod bol dotknutý obmedzujúcimi opatreniami Európskej únie alebo Organizácie spojených národov, alebo bol v obchodnom vzťahu so subjektom uvedeným na sankčnom

zozname Európskej únie alebo Organizácie spojených národov spôsobom, ktorý by mohol zakladať nepriame financovanie v zmysle § 104 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z.

Stanovisko, cit.: „Potvrdzujeme, že žiaden z posudzovaných subjektov uvedených vo Vašej žiadosti nie je a nebol dotknutý obmedzujúcimi opatreniami (medzinárodnými sankciami) OSN a nejde o subjekty nachádzajúce sa na konsolidovanom sankčnom zozname OSN. Rovnako sa žiaden z uvedených subjektov nenachádza na sankčnom zozname EÚ. Neevidujeme ani, že by ktorýkoľvek z ich konečných užívateľov výhod bol dotknutý obmedzujúcimi opatreniami EÚ alebo OSN (pozn. EÚ transponuje všetky sankcie prijaté v Bezpečnostnej rade OSN do svojho práva; po tom, ako sú príslušné právne akty EÚ, ktoré tvoria sankčný režim, prijaté v Rade EÚ, sú zverejnené v Úradnom vestníku EÚ).

Zároveň uvádzame, že MZVEZ SR nemá možnosť preveriť, či bol niektorý z posudzovaných subjektov v obchodnom vzťahu so subjektom uvedeným na sankčnom zozname OSN. MZVEZ SR koordinuje v spolupráci s vecne príslušnými ministerstvami a ďalšími inštitúciami proces prijímania sankcií na vnútroštátnej úrovni. MZVEZ SR však nemá pôsobnosť pre oblasť vykonávania sankcií, vrátane otázok týkajúcich sa obchodných vzťahov. Za implementáciu a výkon sankcií zodpovedajú vecne príslušné ministerstvá.“

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.