

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 7. 10. 2026

Správne konanie: 0131/SKL/2026
Predmet: § 174 ods. 1 a § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: AV.CHAMP s. r. o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Členovia senátu na zasadnutí rady dňa 7. 10. 2026 uložili účastníkovi konania AV.CHAMP s. r. o. úhrnnú sankciu – pokutu vo výške 5 000,- €, slovom päťtisíc eur, za porušenie § 174 ods. 1 a § 74 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

Dátum: 30. 9. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej, podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že

A.

účastník konania AV.CHAMP s. r. o., so sídlom Jabloňová ulica 1, 917 05 Trnava, IČO: 55168230

porušil

povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že k 28. 11. 2025 a 19. 1. 2026 poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie prostredníctvom platforiem <https://www.instagram.com/veghattila/> a <https://www.facebook.com/pu muklivegh/> bez oprávnenia,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

B.

správne konanie č. 0131/SKO/2026 v časti týkajúcej sa možného porušenia § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., vedené voči spoločnosti **AV.CHAMP s. r. o.**, podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb.

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania, začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 9. 11. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 8. 4. 2026 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti AV.CHAMP s. r. o. (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného porušenia § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že mohlo dôjsť k poskytovaniu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez oprávnenia, ako aj porušenia zákazu ustanoveného § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 27. 4. 2026, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0131/SKL/2026. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez

jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu DLMU Malý s.r.o., advokátska kancelária (ďalej ako „účastník konania v zastúpení“) využil svoje právo vyjadriť sa k predmetu správneho konania a doručil Rade písomnosť – „Vyjadrenie k výzve a oznámeniu o začatí správneho konania č. 0111/SKL/2026“ zo dňa 7. 5. 2026.

* * *

Zákon č. 264/2022 Z. z.:

§ 8 Komunikáty

„(1) Program je

b) *audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.*“

§ 26 Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie

„(1) Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba,

a) *ktorá je primárne hospodárskej povahy,*

b) *ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,*

c) *ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*

d) *za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,*

e) *ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a*

f) *ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.*“

§ 92 Vymedzenie sponzorovania

„(1) Sponzorovanie je plnenie určené na priame alebo nepriame financovanie programu, programovej služby, audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, platformy na zdieľanie videí alebo videa vytvoreného užívateľom s cieľom propagovať názov alebo obchodné meno, ochrannú známku, dobrú povesť, tovary alebo aktivity osoby, ktorá také plnenie poskytl.

(2) Sponzorovanie nie je plnenie podľa odseku 1 poskytnuté osobou, ktorá je vysielateľom, poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo poskytovateľom platformy na zdieľanie videí a ktorá daný program vyrobila alebo dané video vytvorila.“

§ 94 Obmedzenia sponzorovania programu, programovej služby a audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie

„(1) Sponzorom programu, programovej služby alebo audiovizuálnej služby na požiadanie nesmie byť osoba, ktorej hlavnou činnosťou je výroba alebo predaj cigariet, iných tabakových výrobkov, elektronických cigariet alebo plniacich fľaštičiek pre elektronické cigarety.

(3) Hlavná činnosť na účely tohto zákona je činnosť, z ktorej príjmy tvoria viac ako 51 % celkových príjmov osoby za hospodársky rok; osoba v tejto činnosti podniká a je touto činnosťou verejnosti všeobecne známa.“

§ 95 Vymedzenie umiestňovania produktov

„Umiestňovanie produktov je zvuková, obrazová alebo audiovizuálna informácia o tovare, službe alebo ochrannej známke, zaradená do programu alebo videa vytvoreného užívateľom za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu.“

§ 96 Obmedzenie umiestňovania produktov v programoch

„(2) Umiestňovanie produktov osoby, ktorej hlavnou činnosťou je výroba alebo predaj cigariet, iných tabakových výrobkov, elektronických cigariet alebo plniacich fľaštičiek pre elektronické cigarety, sa zakazuje.“

§ 174 Autorizácia poskytovania a jej držiteľ

„(1) Oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak ju poskytuje poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je fyzickou osobou a zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa prvej vety je povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1.

(3) Práva a povinnosti vyplývajúce z autorizácie poskytovania je držiteľ autorizácie poskytovania povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.

(4) Držiteľ autorizácie poskytovania je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

* * *

Monitoring služieb bol realizovaný zo záznamu kancelárie Rady zo dňa 28. 11. 2025 o cca 09:26 hod. a 19. 1. 2026 o cca 11:07, pričom služby boli posudzované z hľadiska možného porušenia § 174 a § 94 zákona č. 264/2022 Z. z. Záznam bol vytvorený pomocou programu Bandicam.

Po zadaní mena Attila Végh do vyhľadávачa na platforme Instagram a Facebook sa zobrazili stránky <https://www.instagram.com/veghattila/>, <https://www.facebook.com/pumuklivegh/>.

Na stránkach boli umiestnené krátke videá v sekcii Reels v rozsahu do 2 min., ktoré boli športového charakteru, napríklad ukážky z tréningov a cvičenia, zábavný obsah alebo rozhovory na rôzne témy, prevažne športu. Profil je tiež platformou Instagram označený ako overený. Služba mala viac ako 442 000 sledovateľov a niektoré videá mali viac ako 300 000 pozretí.

Účastník konania v zastúpení uvádza vo svojom vyjadrení, že obsah zverejňovaný na platformách Instagram a Facebook (<https://www.instagram.com/veghattila/> a <https://www.facebook.com/pumuklivegh/>) nespĺňa definičné znaky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. Účastník konania v zastúpení poukazuje najmä na to, že prevádzkovanie predmetných profilov nemá podľa jeho názoru primárne hospodársku povahu, keďže príspevky zverejňované na týchto profiloch slúžia na osobnú prezentáciu osoby Attilu Végha, jeho kariéry a aktivít, pričom reklamný alebo inak sponzorovaný obsah je podľa jeho vyjadrenia zverejňovaný iba príležitostne. V tejto súvislosti poukázal na celkový počet príspevkov (fotografický a audiovizuálny obsah), zverejnených na predmetných profiloch, z čoho podľa jeho názoru nemožno vyvodzovať primárne hospodársku povahu prevádzky týchto komunikátorov.

Účastník konania v zastúpení ďalej namietal naplnenie definičných znakov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 264/2022 Z. z. Vo vzťahu k audiovizuálnemu obsahu zverejňovanému na predmetných profiloch uviedol, že krátke príspevky (fotografický a audiovizuálny obsah) možno podľa jeho názoru iba pri extrémne extenzívnom výklade považovať za „program“, keďže ide o obsah veľmi krátkej metráže určený najmä na dočasné prehrávanie vo feede iných používateľov a nie nevyhnutne na sledovanie na požiadanie pri interakcii používateľa s príslušným profilom. Zároveň uviedol, že prípadný katalóg alebo zoznam programov nie je podľa jeho názoru cieľavedome vytváraný a usporiadaný majiteľom predmetných profilov, ale vzniká ako vedľajší produkt postupného zverejňovania obsahu v rámci architektúry príslušnej sociálnej siete. Z uvedených dôvodov účastník konania v zastúpení zastáva názor, že prostredníctvom predmetných

profilov nedochádza k poskytovaniu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie § 26 zákona č. 264/2022 Z. z., a preto ani k porušeniu povinností súvisiacich s jej poskytovaním podľa § 174 a nasl. tohto zákona.

Vo vzťahu k možnému porušeniu § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. účastník konania v zastúpení existenciu spolupráce so spoločnosťou Nico Slovakia, a. s., Dvorčanská 74 949 05 Nitra, IČO: 52810925, ktorej výrobky boli predmetom spolupráce a prezentácie, nepopiera, namieta však, že predmetné ustanovenie podľa jeho názoru nebolo porušené. Uviedol, že nemá informácie o skutočnej hlavnej činnosti a presných hlavných predmetoch činnosti spoločnosti Nico Slovakia, a. s., podľa ktorých táto spoločnosť pôsobí ako distribútor žuvacích a nikotínových výrobkov, CBD výrobkov a vaporizérov.

Účastník konania v zastúpení ďalej argumentoval, že predmetom propagácie boli nikotínové vrecúška, ktoré podľa jeho názoru nemožno považovať za cigarety, iné tabakové výrobky a pod. podľa § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. V tejto súvislosti ďalej argumentoval so zákonom č. 89/2016 Z. z. a uvádza, že nikotínové vrecúška neobsahujú tabak, ale syntetický nikotín.

Na základe uvedenej argumentácie účastník konania v zastúpení navrhol, aby Rada príslušné správne konanie zastavila v celom rozsahu podľa § 30 ods. 1 písm. a) a h) zákona č. 71/1967 Z. z. Správny poriadok (ďalej len „zákon č. 71/1967 Z. z.“).

K namietanému porušeniu § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s § 26 toho istého zákona

Kancelária Rady na základe vykonaného monitoringu a vzhľadom na obsah predmetnej internetovej stránky obsahujúcej videá posudzovala, či táto spĺňa definičné podmienky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., v zmysle ktorého je audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie charakterizovaná ako služba:

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,

Účastník konania v zastúpení svoju argumentáciu o nenaplnení podmienky primárne hospodárskej povahy služby opiera najmä o pomer celkového množstva zverejneného obsahu k obsahu reklamného alebo sponzorovaného charakteru, ktorý sa podľa jeho vyjadrenia na predmetných profiloch objavuje iba príležitostne. Samotný kvantitatívny pomer komerčného a ostatného obsahu však nemožno považovať za jediné rozhodujúce kritérium posúdenia primárne hospodárskej povahy služby.

Z § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. nevyplýva požiadavka, aby prevažujúca časť jednotlivých príspevkov alebo programov poskytovaných v rámci služby mala reklamný, sponzorovaný alebo inak bezprostredne komerčný charakter. Predmetom posúdenia je primárne hospodárska povaha samotnej služby, nie matematický pomer komerčného a nekomerčného obsahu, ktorý je jej prostredníctvom poskytovaný.

Pri posudzovaní uvedeného definičného znaku je potrebné hodnotiť najmä to, či hospodárske aktivity spojené s poskytovaním služby predstavujú iba marginálny prvok vo vzťahu k jej fungovaniu, pričom toto posúdenie je potrebné vykonať individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétneho prípadu. Výskyt audiovizuálneho obsahu komerčného charakteru pritom predstavuje jeden z relevantných indikátorov hospodárskej povahy služby.

Ani prípadná skutočnosť, že by počet príspevkov osobného, športového a lifestyleového charakteru prevyšoval počet príspevkov vzniknutých v súvislosti s obchodnými spoluprácami, sama osebe nespochybňuje hospodársky charakter využívania platformy. Pre posúdenie hospodárskej povahy služby totiž nie je rozhodujúci vzájomný pomer komerčných a nekomerčných príspevkov. Jednotlivá obchodná spolupráca môže byť realizovaná prostredníctvom menšieho počtu audiovizuálnych

príspevkov bez toho, aby z tejto skutočnosti bolo možné vyvodiť, že jej ekonomický význam pre poskytovanie služby je zanedbateľný.

Údaj uvádzaný účastníkom konania o celkovom počte 4 464 príspevkov na profile Instagram a najmenej 202 videí a množstve fotografií na profile Facebook preto sám osebe nepreukazuje, že hospodárske využívanie predmetných služieb je iba marginálne. Ide o údaj o celkovom objeme historicky publikovaného obsahu, ktorý sám osebe nevypovedá o ekonomickom význame jednotlivých obchodných spoluprác ani o význame komerčného využívania predmetných profilov v rámci poskytovania služby.

V posudzovanom prípade navyše existencia obchodného využívania predmetných služieb nie je iba predpokladom vyvodeným z obsahu zaznamenaného monitoringom. Samotný účastník konania v zastúpení vo svojom vyjadrení existenciu spolupráce so spoločnosťou Nico Slovakia, a. s. nepoprel. Uvedenú skutočnosť je potrebné hodnotiť spoločne s výsledkami monitoringu predmetných služieb, v rámci ktorého bol identifikovaný audiovizuálny obsah komerčného charakteru prezentujúci produkty a služby obchodných subjektov.

Tvrdenie účastníka konania, že reklamný alebo sponzorovaný obsah je zverejňovaný iba „príležitostne“, preto samo osebe nepostačuje na záver, že predmetné služby nespĺňajú podmienku primárne hospodárskej povahy. Rozhodujúce nie je samotné numerické zastúpenie takéhoto obsahu, ale celkové posúdenie charakteru a spôsobu využívania predmetných služieb a významu, ktorý v rámci ich fungovania predstavuje ich hospodárske využívanie.

Kancelária Rady pri posúdení uvedeného definičného znaku vyhodnotila všetky zistené skutočnosti jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, pričom prihliadla najmä na charakter a spôsob reálneho využívania predmetných služieb, na výskyt audiovizuálneho obsahu komerčného charakteru zaznamenaného v rámci monitoringu, ako aj na skutočnosť, že samotný účastník konania v zastúpení vo svojom vyjadrení existenciu spolupráce so spoločnosťou Nico Slovakia, a. s. nepoprel. Uvedené skutočnosti podľa kancelárie Rady vo svojom súhrne preukazujú, že hospodárske využívanie predmetných služieb nepredstavuje iba marginálny či náhodný prvok ich fungovania, ale je reálnou súčasťou spôsobu, akým sú predmetné služby využívané.

Taktiež pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatou musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy, najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“ (resp. „services where they are normally provided for remuneration“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie

a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby sa **bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty** [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto **protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk** (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že **samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí** (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho **môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu.**“¹

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ohľadom výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „takmer bezodplatne“ („on a quasi-honorary basis“).**

Na základe uvedeného kancelária Rady dospela k záveru, že predmetné služby **napĺňajú** definičný znak primárne hospodárskej povahy podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. Argumentáciu účastníka konania, podľa ktorej príležitostný charakter reklamného alebo sponzorovaného obsahu a početná prevaha obsahu osobného charakteru vylučujú naplnenie uvedeného definičného znaku, preto kancelária Rady vyhodnotila ako **nedôvodnú**.

b) *ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,*

Účastník konania v zastúpení vo svojom vyjadrení namieta naplnenie definičného znaku podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., pričom poukazuje najmä na krátku metráž audiovizuálnych príspevkov a uvádza, že tieto sú určené predovšetkým na dočasné prehrávanie vo feede iných užívateľov, a nie nevyhnutne na sledovanie na požiadanie pri interakcii užívateľa s príslušným profilom.

Pokiaľ účastník konania v zastúpení spochybňuje povahu predmetných audiovizuálnych príspevkov ako programov s poukazom na ich krátku metráž, kancelária Rady sa s uvedenou argumentáciou nestotožňuje. Samotná dĺžka audiovizuálneho komunikátu nie je rozhodujúcim kritériom pre jeho posúdenie ako programu. Predmetné audiovizuálne príspevky pozostávajú z pohybujúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku a svojím obsahom, formou a funkciou predstavujú uzavreté celky, čím napĺňajú znaky programu podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Uvedený záver podporuje aj rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 21. októbra 2015 vo veci **C-347/14, New Media Online GmbH**, v ktorom sa Súdny dvor zaoberal otázkou kvalifikácie krátkych audiovizuálnych sekvencií ako programov v zmysle smernice o audiovizuálnych mediálnych službách. Z predmetného rozsudku vyplýva, že **samotná krátka metráž audiovizuálneho obsahu nevylučuje jeho kvalifikáciu ako programu** (pozri bod 20 rozsudku Súdneho dvora EÚ C-347/14 „Moreover, the fact that the videos at issue in the main proceedings are short does not rule out their classification as

¹ Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>

a 'programme', within the meaning of Article 1(1)(b) of Directive 2010/13. That provision does not contain any requirement relating to the length of the set of images concerned...²). Predmetný obsah je preto potrebné posudzovať podľa jeho konkrétneho obsahu, formy a funkcie, a nie výlučne podľa jeho dĺžky.

Kancelária Rady sa nestotožňuje ani s argumentáciou účastníka konania, podľa ktorej sú predmetné audiovizuálne príspevky určené najmä na dočasné prehrávanie vo feede iných užívateľov. Skutočnosť, že audiovizuálny obsah môže byť užívateľovi zobrazený prostredníctvom algoritmicky zostaveného feedu, nevylučuje možnosť jeho individuálneho výberu a sledovania v momente, ktorý si užívateľ sám zvolí. Ako vyplynulo aj z vykonaného monitoringu, audiovizuálny obsah zostáva na predmetných profiloch dostupný, pričom je zároveň sústredený v samostatných audiovizuálnych sekciách, prostredníctvom ktorých si užívateľ môže zvoliť konkrétny program a iniciovať jeho prehratie v čase podľa vlastného výberu. Algoritmické zobrazovanie obsahu vo feede a možnosť individuálneho sledovania programu na požiadanie sa pritom navzájom nevylučujú.

Skutočnosť, že predmetné profily obsahujú popri audiovizuálnych programoch aj fotografie alebo iné formy obsahu, taktiež sama osebe nevylučuje naplnenie uvedeného definičného znaku, keďže § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. výslovne počíta so základným účelom služby alebo jej oddeliteľnej časti. **Z vykonaného monitoringu pritom vyplýva existencia samostatne identifikovateľnej audiovizuálnej časti predmetných služieb, v rámci ktorej sú užívateľom sprístupňované jednotlivé audiovizuálne programy na individuálne sledovanie.**

Na základe uvedeného kancelária Rady dospela k záveru, že predmetné audiovizuálne príspevky naplňajú znaky programu a základným účelom predmetných služieb, resp. ich oddeliteľnej audiovizuálnej časti, je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil. Kancelária Rady preto považuje definičný znak podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. za **naplnený** a argumentáciu účastníka konania v zastúpení v tejto časti vyhodnotila ako **nedôvodnú**.

c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

Účastník konania v zastúpení vo svojom vyjadrení namieta naplnenie definičného znaku podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého je audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie služba poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Účastník konania v zastúpení argumentuje najmä tým, že prípadný zoznam alebo katalóg programov nie je cieľavedome vytváraný a usporadúvaný majiteľom predmetných profilov, ale vzniká ako vedľajší produkt postupného zverejňovania obsahu v rámci architektúry príslušnej sociálnej siete.

Kancelária Rady sa s uvedenou argumentáciou nestotožňuje. Pre naplnenie predmetného definičného znaku nie je rozhodujúce, či poskytovateľ sám technicky vytvoril používateľské rozhranie alebo určil technický spôsob, akým platforma zobrazuje jednotlivé programy. Podstatné je, že jednotlivé programy sú v rámci služby usporiadané a sprístupnené spôsobom, ktorý umožňuje užívateľovi vybrať si konkrétny program a na základe vlastnej žiadosti iniciovať jeho prehratie.

Z vykonaného monitoringu vyplynulo, že jednotlivé audiovizuálne programy zostávajú na predmetných profiloch dostupné a sú usporiadané v rámci príslušných audiovizuálnych sekcií, pričom užívateľ má možnosť zvoliť si konkrétny program, ktorý chce sledovať a iniciovať jeho prehratie. Skutočnosť, že technické usporiadanie a používateľské rozhranie, prostredníctvom ktorého sú programy zobrazované, zabezpečuje príslušná platforma, sama osebe nevylučuje existenciu katalógu programov v zmysle § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z.

² Dostupné na eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62014CJ0347

Uvedenému záveru zodpovedá aj rozhodovacia prax Rady. V rozhodnutí č. RL/48/2024 v správnom konaní č. 0099/SKO/2024³. Kancelária Rady pri posudzovaní služby poskytovanej prostredníctvom sociálnej platformy vychádzala zo skutočnosti, že jednotlivé programy boli usporiadané podľa času ich zverejnenia, pričom užívateľ si mohol z dostupných programov individuálne zvoliť konkrétny program a na základe vlastnej voľby iniciovať jeho prehratie. Kancelária Rady v uvedenom prípade konštatovala, že takéto usporiadanie programov v rámci služby možno považovať za katalóg programov, a kritérium podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. vyhodnotila ako naplnené.

Skutočnosť, že jednotlivé programy sú do takto vytvoreného usporiadania zaraďované v nadväznosti na ich postupné zverejňovanie, preto sama osebe neznamená, že nejde o katalóg programov. Účastník konania svojím rozhodnutím o zverejnení konkrétneho audiovizuálneho obsahu určuje, ktoré programy budú prostredníctvom predmetných služieb sprístupnené užívateľom, pričom tieto programy následne zostávajú dostupné na individuálny výber a sledovanie na osobitnú žiadosť užívateľa.

Na základe uvedeného kancelária Rady dospela k záveru, že usporiadanie audiovizuálnych programov v rámci predmetných služieb možno považovať za katalóg programov, na základe ktorého si užívateľ môže individuálne zvoliť konkrétny program a iniciovať jeho prehratie. Skutočnosť, že technický spôsob usporiadania a zobrazovania programov vyplýva z funkcionality príslušnej platformy, na uvedenom závere nič nemení. Kancelária Rady preto považuje definičný znak podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. za **naplnený** a argumentáciu účastníka konania v zastúpení v tejto časti vyhodnotila ako **nedôvodnú**.

d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

Podľa § 26 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Jednotlivé programy pridáva do služby účastník konania, ktorý aj rozhoduje o tom, ktorý program zverejní. Redakčne zodpovedný za posudzovanú službu je teda priamo poskytovateľ, a preto kancelária Rady považuje kritérium podľa § 26 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. vo vzťahu k službe poskytovanej na predmetných platformách na zdieľanie videí za **naplnené**.

e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete,

Podľa § 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov sieť je sieť, ktorú tvoria prenosové systémy, ktoré môžu, ale nemusia byť založené na trvalej infraštruktúre alebo centralizovanej správe kapacity, prípadne prepájacie alebo smerovacie zariadenia a iné prostriedky, vrátane neaktívnych prvkov siete, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými vlnami, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhových a s prepájaním paketov vrátane internetu, mobilných sietí, elektrických vedení určených na prenos a distribúciu elektriny v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí používaných na rozhlasové a televízne vysielanie a sietí káblovej televízie bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

Kritérium podľa § 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. považuje kancelária Rady za **naplnené**.

f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

Podľa § 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z. audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je služba, ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

³ Dostupné na : [RL_48_2024_01.pdf](#)

Obsahom služby dostupnej na predmetných platformách na zdieľanie videí sú programy s informačným a zábavným charakterom. Z vykonaného monitoringu vyplýva, že predmetné profily obsahujú audiovizuálny obsah rôzneho charakteru, najmä obsah týkajúci sa športu, tréningov, osobného a profesijného života Attilu Végha, ako aj zábavný a komerčný obsah. Takýto obsah je svojou povahou spôsobilý plniť vo vzťahu k jeho užívateľom najmä informačnú a zábavnú funkciu. Predmetné profily sú zároveň verejne dostupné neurčitému okruhu užívateľov príslušných sociálnych sietí. Skutočnosť, že obsah je tematicky spätý prevažne s konkrétnou osobou, jej životom, kariérou a aktivitami, neznamena, že nie je určený širokej verejnosti. Pojem široká verejnosť nemožno stotožňovať s požiadavkou, aby bol obsah tematicky určený všetkým skupinám obyvateľstva bez rozdielu; rozhodujúce je jeho sprístupňovanie neurčitému okruhu užívateľov.

Vzhľadom na obsah služby je možné konštatovať, že jej cieľom je informovať, resp. zabávať širokú verejnosť. Kritérium podľa § 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z. preto vo vzťahu k službe považuje kancelária Rady za **naplnené**.

S ohľadom na vyššie uvedené kancelária Rady dospela k záveru, že posudzovaná služba spĺňa všetky definíčné znaky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, a preto ju je možné charakterizovať ako audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Zároveň na základe vyššie uvedeného možno dôvodne konštatovať, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez príslušnej autorizácie.

K namietanému porušeniu § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Účastník konania v zastúpení vo svojom vyjadrení namieta porušenie § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pričom poukazuje najmä na skutočnosť, že predmetom spolupráce so spoločnosťou Nico Slovakia, a. s. boli nikotínové vrecúška, ktoré neobsahujú tabak. Z uvedeného dôvodu má účastník konania v zastúpení za to, že predmetná spolupráca nespadá pod zákaz ustanovený v § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Kancelária Rady sa s uvedenou argumentáciou účastníka konania v zastúpení nestotožňuje. Ustanovenie § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. neviaže zákaz sponzorovania na povahu konkrétneho výrobku prezentovaného v rámci sponzorovaného obsahu, ale na hlavnú činnosť osoby vystupujúcej ako sponzor. Pre posúdenie aplikovateľnosti predmetného ustanovenia preto nie je rozhodujúce výlučne to, či konkrétny výrobok prezentovaný v rámci spolupráce obsahuje tabak, ale či osoba sponzora spĺňa zákonom ustanovené podmienky podľa § 94 ods. 1 v spojení s § 94 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. Skutočnosť, že predmetom konkrétnej spolupráce boli nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku, preto sama osebe **nevylučuje** aplikáciu § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Rozhodujúcou je v tomto smere **povaha hlavnej činnosti spoločnosti Nico Slovakia, a. s.**, ako osoby vystupujúcej v predmetnom prípade v postavení sponzora.

Pri posudzovaní, či spoločnosť Nico Slovakia, a. s. spĺňa uvedené kritérium, je následne potrebné vychádzať z definície hlavnej činnosti podľa **§ 94 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.** a zo zistení týkajúcich sa charakteru jej podnikateľskej činnosti a príjmov dosiahnutých za príslušný hospodársky rok. Podľa § 94 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. je hlavnou činnosťou na účely tohto zákona činnosť, z ktorej príjmy tvoria viac ako 51% celkových príjmov osoby za hospodársky rok, pričom v tejto oblasti podniká a je touto činnosťou verejnosti všeobecne známa. Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Z podkladov zabezpečených v rámci správneho konania vyplýva, že spoločnosť Nico Slovakia, a. s. je podľa údajov vedených na základe klasifikácie SK NACE vedená ako spoločnosť zameraná na predaj a distribúciu tabakových výrobkov. Z účtovnej závierky spoločnosti za hospodársky rok 2024 zároveň vyplýva, že príjmy z predaja produktov predstavovali 52,86 % jej celkových príjmov.

Z tejto informácie však nemožno bez ďalšieho vyvodiť záver, že viac ako 51 % celkových príjmov spoločnosti Nico Slovakia a.s., tvorili príjmy z predaja cigariet, iných tabakových výrobkov, elektronických cigariet alebo plniacich fľaštičiek pre elektronické cigarety, keďže spoločnosť podľa dostupných informácií obchoduje s viacerými druhmi produktov (nikotínové vrecúška, energetické vrecúška, vapy, PaperMints, žuvací tabak, CBD produkty a shisha). Za tejto dôkaznej situácie **nemožno dospieť k záveru, že bola preukázaná podmienka ustanovená v § 94 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.** Účtovná závierka totiž rozlišuje iba príjmy z predaja všetkých produktov ako celku ponúkaných spoločnosťou Nico Slovakia, a. s., t. j. bez ich členenia podľa jednotlivých druhov. Zo zabezpečených dôkazov preto nie je možné ustáliť, aká časť týchto príjmov pochádzala z predaja tabakových produktov alebo ďalších produktov v zmysle § 94 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

S cieľom doplniť dokazovanie a odstrániť uvedenú dôkaznú neistotu sa Kancelária Rady pokúsila zadovážiť údaje, ktoré by umožnili spoľahlivo určiť štruktúru príjmov spoločnosti Nico Slovakia, a. s. Kancelária Rady preto dňa 1. 9. 2026 požiadala Finančnú správu Slovenskej republiky o poskytnutie súčinnosti a informácií, ktorými táto v rámci svojej pôsobnosti prípadne disponuje a na základe ktorých by bolo možné určiť výšku, resp. podiel príjmov spoločnosti Nico Slovakia, a. s., dosiahnutých z výroby alebo predaja cigariet, iných tabakových výrobkov, elektronických cigariet alebo plniacich fľaštičiek pre elektronické cigarety na jej celkových príjmoch za hospodárske roky 2024 a 2025. Uvedené informácie si Kancelária Rady vyžiadala práve na účely posúdenia, či je vo vzťahu k spoločnosti Nico Slovakia, a. s., naplnená podmienka hlavnej činnosti podľa § 94 ods. 1 v spojení s § 94 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

V predmetnej žiadosti Kancelária Rady zároveň požiadala, aby jej v prípade, ak Finančná správa Slovenskej republiky požadovanými údajmi nedisponuje alebo ich poskytnutiu regulátorovi bráni osobitný právny predpis, bola oznámená aj táto skutočnosť, prípadne aby jej boli poskytnuté iné informácie alebo podklady nachádzajúce sa v dispozícii Finančnej správy Slovenskej republiky, na základe ktorých by bolo možné uvedené skutočnosti zistiť.

Do dňa vypracovania tohto materiálu však Kancelárii Rady neboli zo strany Finančnej správy Slovenskej republiky požadované informácie ani iné podklady poskytnuté a Kancelárii Rady nebolo doručené ani stanovisko k predmetnej žiadosti. Kancelária Rady sa pokúsila zistiť stav jej vybavenia aj telefonicky, pričom požadovala informáciu, či bola žiadosť pridelená na vybavenie a v akom stave sa nachádza jej spracovanie. Ani touto cestou však nebolo možné získať bližšiu informáciu o stave vybavenia žiadosti, keďže podľa informácie poskytnutej Kancelárii Rady Finančná správa Slovenskej republiky takéto údaje telefonicky neposkytuje.

Kancelárii Rady sa tak napriek vykonaným úkonom nepodarilo zabezpečiť ďalšie podklady, ktoré by umožnili odstrániť vyššie uvedenú dôkaznú neistotu a spoľahlivo určiť, aký podiel celkových príjmov spoločnosti Nico Slovakia, a. s., predstavovali príjmy z činností relevantných na účely § 94 ods. 1 a 3 zákona č. 264/2022 Z. z.

Správny orgán má za to, že je povinný rozhodovať na základe zisteného skutkového stavu, pričom zákonom požadované skutočnosti musia byť naplnené a preukázané. V oblasti správneho trestania sa zároveň uplatňuje zásada in dubio pro reo, podľa ktorej nemožno existujúce dôvodné pochybnosti o naplnení znakov skutkovej podstaty správneho deliktu vykladať v neprospech účastníka konania, pokiaľ teda vykonaným dokazovaním nebolo spoľahlivo preukázané splnenie zákonom ustanovenej podmienky, t. j. nemožno jej naplnenie založiť na predpoklade alebo domnienke správneho orgánu. **Kancelária Rady dospela k záveru, že v tomto prípade nie je možné voči účastníkovi konania vyvodzovať následky vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu § 94 zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia

možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodiť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejedávaného správneho deliktu.

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“

Zároveň platí, že porušenie povinnosti podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., čiže poskytovanie AVMS bez autorizácie, zakladá podľa výslovného ustanovenia § 140 ods. 2 písm. b) uvedeného zákona možnosť regulátora uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia na porušenie zákona. V tejto súvislosti však treba dodať, že zákon ďalej, pravdepodobne v dôsledku legislatívneho opomenutia, nestanovuje výšku prípadnej pokuty za dané porušenie. Regulátor tak nemá v súvislosti s nenaplnením predpokladov podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. inú možnosť, než uložiť sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona, bez ohľadu na to, že účastník konania nebol v uplynulých troch rokoch za predmetný správny delikt sankcionovaný.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.