

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 23. 9. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0239/SO/2026

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie vysielania: AR/1

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0239/SO/2026 smerujúci voči vysielaniu programovej služby Rádio Slovensko vysielateľa Slovenská televízia a rozhlas a vyhodnotila podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 5. 10. 2026

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 23. 9. 2026

Podnet na preverenie č. 0239/SO/2026 zaevidovaný dňa 20. 7. 2026

Predmet podnetu: *Rádiožurnál*

Deň a čas vysielania: 17. 7. 2026 07:00 hod.

Programová služba: Rádio Slovensko

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie: AR/1

Dátum: 16. 9. 2026

OBSAH PODNETU:

„Vážená pani ministerka kultúry,
vážená rada pre RPMS,
V SRO v správach 17.7.2026, o 7,00 h sa zverejnila informácia o odpočúvacích zariadeniach v FPU. Nič proti tej informácii pokiaľ je konštatácia skutočností. Ale v správe bolo zároveň obvinenie riaditeľa p.Kornaja z inštalácie týchto zariadení. Zároveň došlo k poškodeniu dobrého mena ministerky kultúry. V tomto prípade už ide o priame obvinenie bez vyšetrovania, bez dôkazov, je už za čiarami morálky, a na úrovni právnych konsekvencií. Je to znevažovanie, ponižovanie za účelom poškodenia konkrétnych osôb bez dôkazov. Myslím, že daná situácia dáva tušiť..“Qui bono..“ komu prospelo, takéto znevažovanie. Žiadam vyvodenie priamej zodpovednosti pre osoby v SRO, ktoré sú zodpovedné za redakčnú činnosť, tak podsúvaných informácií verejnosti.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 16 Obsahová služba a sloboda príjmu

(1) Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 61 Ochrana ľudskej dôstojnosti a ľudskosti

„1) Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť, najmä nesmie...“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal voči spravodajskému príspevku informujúcemu o kauze odpočúvacích zariadení v kanceláriách Fondu na podporu umenia. Podľa podávateľa príspevok obsahuje obvinenie riaditeľa FPU Františka Kornaja z inštalácie zariadení, čo podávateľ považuje za znevažovanie a ponižovanie za účelom poškodenia konkrétnych osôb, okrem riaditeľa Kornaja aj ministerky kultúry (podľa podávateľa malo prísť k poškodeniu dobrého mena ministerky kultúry).

Keďže podávateľ namieta aj skutočnosť, že príspevok obsahuje priame obvinenia bez dôkazov a že účelom odvysielaných informácií bolo poškodenie konkrétnych osôb bez dôkazov, je nevyhnutné spravodajský príspevok preskúmať aj z hľadiska jeho súladu s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa ustanovenia § 25 písm. b) je vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu (STVR nepodlieha), povinný „zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektívnosti spravodajstva vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Namietaný príspevok odvysielaný v programe *Rádiožurnál* dňa 17. 7. 2026 o 07:00 hod. informoval o tom, že zamestnanci Fondu na podporu umenia našli vo svojich kanceláriách odpočúvacie zariadenia. Téma bola zahĺásená na začiatku programu v prehľade správ nasledovne:

Moderátorka: „Fond na podporu umenia tvrdí, že zamestnancov neodpočúval. Ministerka kultúry spájanie svojej osoby s kauzou odmieta.“

Z uvedeného je zrejmé, že išlo o príspevok, ktorý už reagoval na predtým medializované informácie o odpočúvacích zariadeniach v FPU. Namietaný príspevok prináša reakciu dotknutých strán. Hlavným posolstvom príspevku teda nie je informácia, že k odpočúvaniu došlo, resp. kto je za ním, ale reakcia dotknutých strán, teda osôb, ktoré boli s odpočúvaním nejakým spôsobom spojené inými subjektami.

Príspevok samotný prináša reakcie rôznych subjektov na kauzu odpočúvania. Neobmedzuje sa pritom len na reakcie dotknutých osôb, ale prináša aj informácie o tom, kto dotknuté strany v súvislosti s uvedeným konaním obvinil, kto ich s danou kauzou spája alebo ich vyzýva na prevzatie zodpovednosti.

Redaktorka: „Odpočúvacie zariadenie našla zamestnankyňa fondu náhodou, keď riešila poruchu počítača. Potvrdila to manažérka kancelárie riaditeľa fondu Daniela Jahnová. Podľa medializovaných informácií si zamestnanci myslia, že takzvané ploštice inštaloval dočasný riaditeľ František Kornaj. Ten to odmieta. Z jeho stanoviska citujeme.“

Z uvedeného jasne vyplýva, že z odpočúvania obvinili riaditeľa Kornaja zamestnanci FPU. Taktiež je z príspevku zrejmé, že ide zatiaľ o ich domnienku (neskôr v príspevku je uvedené, že prípad vyšetruje polícia – **redaktorka:** „Prípacom sa už zaoberá bratislavská kriminálna polícia.“).

Príspevok sa odvoláva na medializované informácie. O kauze informovali viaceré médiá, ale s témou prišla ako prvá TV JOJ. V spravodajskom príspevku v *Novinách JOJ* zo dňa 15. 7. 2026¹ je viac detailov o samotnom odhalení odpočúvania (Napri.: „Podľa vyjadrení zamestnancov, ktorí z obavy o svoju bezpečnosť prehovorili len pod podmienkou anonymity, mal v kritickom období (v máji) kľúče od všetkých dotknutých miestností iba vtedajší riaditeľ František Kornaj. Motívom malo byť podľa ich názoru monitorovanie aktivít zamestnancov a snaha odhaliť, kto z nich spolupracuje s občianskou platformou Otvorená kultúra, ktorá dlhodobo kritizuje kroky ministerstva kultúry.“). Na JOJ ako zdroj správy sa odvoláva aj TA3² a ďalšie médiá.

Redaktorka ďalej v príspevku prináša reakcie ďalších subjektov na kauzu odpočúvania.

Redaktorka: „Platforma Otvorená kultúra tvrdí, že bez ohľadu na to, kto za odpočúvaním stojí, zodpovednosť nesie vedenie fondu.“

„Podľa opozície je však potrebné urobiť viac, preto vyzýva premiéra, ministra vnútra, ako aj riaditeľov Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, aby otvorene povedali, že nešlo o oficiálne štátne sledovanie.“

„Progresívne Slovensko šéfkou rezortu vyzýva, aby sa k danej situácii postavila.“

Martin Dubéci (PS): „Aby všetkých, ktorých nominovala do Fondu na podporu umenia, odvolala a aby vykonala zásadnú kontrolu v tejto inštitúcii.“

Platforma Otvorená kultúra teda hovorí o zodpovednosti vedenia FPU. Progresívne Slovensko vyzýva ministerku kultúry, aby odvolala všetkých svojich nominantov do FPU a aby vykonala kontrolu v FPU.

¹ <https://www.noviny.sk/1234669-v-kancelariach-fondu-na-podporu-umenia-nasli-odpocuvacie-zariadenia-zamestnanci-ukazuju-na-riaditeľa>

² <https://www.ta3.com/clanok/1061071/v-priestoroch-fondu-na-podporu-umenia-mali-najst-odpocuvacie-zariadenia-pripadom-sa-zaobera-prokuratura>

Z príspevku nevyplýva, že by niekto priamo ministerku kultúry spájal s odpočúvaním, napriek tomu na záver príspevku bolo zaradené aj jej stanovisko, že „s odpočúvaním vo Fonde na podporu umenia nemá nič spoločné.“

Príspevok obsahuje aj stanoviská dotknutých strán: písomné stanovisko F. Kornaja (ktorý odmieta, že by stál za odpočúvaním), ústne vyjadrenie predsedu rady FPU Matúša Ol'hu, písomné stanovisko ministerstva kultúry a v závere aj sprostredkované stanovisko ministerky kultúry.

František Kornaj v stanovisku uviedol, že „spôsob a načasovanie, akým sa téma dostáva do verejného priestoru, vnímame ako snahu poškodiť fond a jeho povereného riaditeľa.“

Matúš Ol'ha, predseda rady FPU: „Fond je pravidelne očierňovaný, jeho činnosť sa spochybňuje. Sú to kroky ľudí, ktorí od začiatku vyhlasovali ten fond za svoj, to znamená Otvorená kultúra.“

Ministerstvo kultúry (čítané stanovisko): „Na základe doteraz dostupných informácií ministerstvo v tejto chvíli nevidí dôvod na personálne zmeny vo vedení fondu.“

Moderátorka: „Dodajme, že ministerka kultúry Martina Šimkovičová, nominantka SNS, tvrdí, že s odpočúvaním vo Fonde na podporu umenia nemá nič spoločné.“

Príspevok podľa nášho názoru prehľadne a zrozumiteľne sprostredkúva recipientovi reakcie viacerých subjektov na kauzu odpočúvania. Z použitých formulácií je podľa nášho názoru recipientovi zrejmé, kto koho viní z nainštalovania odpočúvacích zariadení v kanceláriách FPU (zamestnanci FPU povereného riaditeľa Kornaja), kto tvrdí, že zodpovednosť nesie vedenie FPU (platforma Otvorená kultúra), kto vyzýva ministerku kultúry na odvolanie vedenia FPU (Progresívne Slovensko) a pod. Zároveň príspevok obsahuje priame stanoviská všetkých dotknutých osôb.

Sme toho názoru, že všetky informácie relevantné pre správne pochopenie kauzy boli v príspevku redaktorkou podané jasne, zrozumiteľne a boli zoradené a usporiadané do logického celku. Daný spravodajský príspevok poskytuje dostatočný a komplexný pohľad na kauzu odpočúvania, obsahuje všetky relevantné informácie a je v súlade so všetkými kritériami objektívnosti spravodajstva.

V namietanom programe sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by spochybňovali jeho objektívnosť a nestrannosť a zakladali by podozrenie z porušenia ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Podávateľ namietal, že v danom príspevku došlo k obvineniu povereného riaditeľa FPU F. Kornaja z inštalácie odpočúvacieho zariadenia, čo podávateľ považuje za znevažovanie a „ponížovanie za účelom poškodenia konkrétnych osôb“, pretože išlo o obvinenie bez dôkazov. Zároveň podľa neho došlo k poškodeniu dobrého mena ministerky kultúry Martiny Šimkovičovej.

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Obsahová služba, ktorú poskytuje vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, musí rešpektovať ľudskú dôstojnosť...“

V namietanom vysielaní zazneli kritické informácie na adresu dotknutých osôb (povereného riaditeľa FPU a ministerky kultúry), ktoré sme citovali vyššie (na str. 5). Dotknuté osoby dostali v danom vysielaní priestor na vyjadrenie, ktorý využili.

Európsky súd pre ľudské práva dlhodobo hovorí, že hranice prijateľnej kritiky sú v prípade politikov vymedzené širšie ako v prípade súkromnej osoby. Na rozdiel od súkromnej osoby sa politik nevyhnutne a vedomo vystavuje dôkladnej kontrole každého svojho slova a činu zo strany novinárov aj širokej verejnosti, a preto musí prejavovať väčšiu mieru tolerancie (pozri Lindon, Otchakovsky-Laurens a July v. Francúzsko, 2007 alebo Couderc a Hachette Filipacchi Associés v. Francúzsko, 2015).

Politici musia strpieť vyššiu mieru kritiky a verejnej kontroly, pretože dobrovoľne vstúpili do politiky a ovplyvňujú životy občanov. Občan má právo kontrolovať prácu ľudí, ktorí rozhodujú o verejných

financiách a moci. Sloboda prejavu umožňuje kritizovať vládu aj opozíciu bez strachu z následného postihu. Kritika môže byť tvrdá a môže obsahovať sarkazmus a iróniu, ktoré sú neodmysliteľnou súčasťou novinárskeho vyjadrovania.

Pri posudzovaní prípustnosti kritiky je však potrebné rozlišovať medzi skutkovými tvrdeniami a hodnotiacimi úsudkami. Skutkové tvrdenia musia mať reálny skutkový základ, zatiaľ čo pri hodnotiacich úsudkoch nemožno požadovať preukázanie ich pravdivosti; musia však vychádzať z dostatočného skutkového základu. Vyššia miera prípustnej kritiky sa týka predovšetkým výkonu verejnej funkcie, politického pôsobenia a otázok verejného záujmu. Neznamená však, že politik stráca ochranu svojho súkromia, cti, dôstojnosti a dobrej povesti. Jeho súkromný život naďalej požíva právnu ochranu, pričom zásah do tejto sféry môže byť prípustný najmä vtedy, ak existuje relevantná súvislosť s verejným záujmom alebo výkonom verejnej funkcie.

Sme toho názoru, že uvedené závery do veľkej miery platia aj pre iné osoby vo výkone verejnej funkcie. Fond na podporu umenia je verejnoprávna inštitúcia zabezpečujúca podporu umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu, ktorý vznikol na základe zákona (zákon č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia) a je nezávislý od ústredných orgánov štátnej správy. Vedenie tejto verejnoprávnej inštitúcie takisto podlieha verejnej kontrole.

Informácie, ktoré odznali v príspevku, sa týkali výhradne výkonu verejnej funkcie dotknutých osôb (ministerka kultúry, riaditeľ FPU), nešlo o informácie zo súkromného života daných osôb. Dané informácie pritom nevybočovali z rámca bežnej kritiky, pričom v príspevku bolo transparentne uvedené, kto je pôvodcom daných kritických vyjadrení. Zároveň tieto kritické vyjadrenia reagovali na reálny skutkový stav (odhalenie odpočúvacieho zariadenia).

V príspevku sme nezaznamenali také informácie o dotknutých osobách, ktoré by predstavovali zásah do ich osobnostných práv (ochrana dobrého mena), boli znevažujúce alebo nejakým iným spôsobom zasahovali do ich ľudskej dôstojnosti.

Na základe uvedeného konštatujeme, že v namietanom programe sme nezaznamenali také nedostatky, ktoré by zakladali dôvodné podozrenie z porušenia ustanovenia § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ Slovenská televízia a rozhlas odvysielaním programu *Rádiožurnál* zo dňa 17. 7. 2026 na programovej službe Rádio Slovensko **neporušil ustanovenia § 25 písm. b) a § 61 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0239/SO/2026)

Monitorované vysielanie: *Rádiožurnál*

Deň vysielania: 17. 7. 2026

Čas vysielania: 07:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

07:00:00 začiatok programu

Prehľad správ:

Moderátorka: „Fond na podporu umenia tvrdí, že zamestnancov neodpočúval. Ministerka kultúry spájanie svojej osoby s kauzou odmieta.“

Príspevky:

1. Vo Fonde na podporu umenia našli zamestnanci ukryté odpočúvacie zariadenia
2. *D. Trump obvinil Čínu z ovplyvňovania volieb v r. 2020*
3. *EK dnes predstaví revíziu systému obchodovania s emisnými povolenkami*
4. *Stručne zo sveta*
5. *Taliansky súd odsúdil šéfa prevádzkovateľa diaľnic na 12 rokov za podiel na zrútení mosta pri Janove v r. 2018*
6. *34. výročie prijatia Deklarácie zvrchovanosti*
7. *Odborníci odporúčajú v lete digitálny detox pre deti*

07:12:11 Šport

07:14:27 Počasie

07:15:00 záver programu

07:00:52 Vo Fonde na podporu umenia našli zamestnanci ukryté odpočúvacie zariadenia

Moderátorka: „Vo Fonde na podporu umenia našli zamestnanci ukryté odpočúvacie zariadenia. Podozrievajú dočasného riaditeľa Františka Kornaja, ten však tvrdenia odmieta. Opozícia hovorí o návrate k totalite a žiada odstúpenie vedenia fondu. Prípacom sa už zaoberá polícia.“

Redaktorka: „Odpočúvacie zariadenie našla zamestnankyňa fondu náhodou, keď riešila poruchu počítača. Potvrdila to manažérka kancelárie riaditeľa fondu Daniela Jahnová. Podľa medializovaných informácií si zamestnanci myslia, že takzvané ploštice inštaloval dočasný riaditeľ František Kornaj. Ten to odmieta. Z jeho stanoviska citujeme.“

František Kornaj (čítané stanovisko): „Spôsob a načasovanie, akým sa téma dostáva do verejného priestoru, vnímame ako snahu poškodiť fond a jeho povereného riaditeľa.“

Redaktorka: „Predseda rady fondu Matúš Olša sa od tvrdení tiež dištancuje.“

Matúš Olša, predseda rady FPU: „Fond je pravidelne očierňovaný, jeho činnosť sa spochybňuje. Sú to kroky ľudí, ktorí od začiatku vyhlasovali ten fond za svoj, to znamená Otvorená kultúra.“

Redaktorka: „Platforma Otvorená kultúra tvrdí, že bez ohľadu na to, kto za odpočúvaním stojí, zodpovednosť nesie vedenie fondu. Prípacom sa už zaoberá bratislavská kriminálna polícia. Podľa opozície je však potrebné urobiť viac, preto vyzýva premiéra, ministra vnútra, ako aj riaditeľov Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva, aby otvorene povedali, že nešlo o oficiálne štátne sledovanie. Progresívne Slovensko šéfkou rezortu vyzýva, aby sa k danej situácii postavila. Martin Dubéci.“

Martin Dubéci (PS): „Aby všetkých, ktorých nominovala do Fondu na podporu umenia, odvolala a aby vykonala zásadnú kontrolu v tejto inštitúcii.“

Redaktorka: „Rezort kultúry v stanovisku reaguje, že zatiaľ konať nemieni.“

Ministerstvo kultúry (čítané stanovisko): „Na základe doteraz dostupných informácií ministerstvo v tejto chvíli nevidí dôvod na personálne zmeny vo vedení fondu.“

Redaktorka: „Odvolať riaditeľa fondu môže iba rada. Najbližšie zasadnutie má dvadsiateho druhého júla. Anna Lačoková, Slovenský rozhlas.“

Moderátorka: „Dodajme, že ministerka kultúry Martina Šimkovičová, nominantka SNS, tvrdí, že s odpočúvaním vo Fonde na podporu umenia nemá nič spoločné.“