

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 26. 8. 2026

Správne konania: č. 101/SKL/2022 (predchádzajúce číslo spisu 1316/SKL/2021)
Predmet: § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: NITRANET, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Príloha: rozhodnutie Rady č. RP/4/2022,
 rozsudok Správneho súdu v Bratislave BA-5S/91/2022 - 76
Dátum: 19. 8. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“ alebo „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že správne konanie č. 101/SKL/2022 (predchádzajúce číslo spisu 1316/SKL/2021) vedené voči účastníkovi konania NITRANET, s.r.o., so sídlom: Hornočermánska 55, 949 01 Nitra, IČO: 36 534 633 týkajúce sa možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 26. 9. 2026

Z: PO

* * *

Rada (v tom čase ešte Rada pre vysielanie a retransmisiiu) na svojom zasadnutí dňa 23. 2. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči prevádzkovateľovi retransmisie NITRANET, s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 15a ods. 1** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v čase vykonania merania ponuky programových služieb dňa 28. 10. 2021 v čase o cca 14:00 hod. vysielal programovú službu Infokanál BSS bez udelennej licencie.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 9. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 101/SKL/2022. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní screenshot stránky <https://www.facebook.com/1923866251159813/posts/25347128834084077/> zo dňa 17. 8. 2021 a zápisnica z miestnej ohliadky vykonanej dňa 13. 8. 2021 o 9:45 hod. v sídle Krajského pracoviska Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v Bratislave, sídlom Sliačska 1E, 831 02 Bratislava (ďalej len „Úrad“).

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 27. 9. 2021.

Dňa 19. 10. 2021 zaslala Rada účastníkovi konania oznámenia o vykonaní miestnej ohliadky, ktorá sa mala uskutočniť dňa 28. 10. 2021 o 11:30 hod. na adrese hlavnej stanice príjmu Medvedzie v budove materskej školy v Tvrdosíne. Dňa 20. 10. 2021 bol Rade doručený súhlas účastníka konania s ohliadkou.

Účastníkovi konania boli zaslané podklady k rozhodnutiu v správnom konaní, kópia zápisnice o vykonaní miestnej ohliadky zo dňa 28. 10. 2021 v čase o cca 14:00 a kópia vyhotovených obrazovo-zvukových záznamov z tejto ohliadky, spolu s výzvou vyjadriť sa k nim v lehote 5 dní odo dňa doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania k zaslaným podkladom bolo Rade doručené dňa 4. 2. 2022.

Podkladmi pre toto rozhodnutie boli:

- screenshot stránky <https://www.facebook.com/1923866251159813/posts/25347128834084077/> zo dňa 17. 8. 2021,
- zápisnica z miestnej ohliadky vykonanej dňa 13. 8. 2021 o 9:45 hod.,
- zápisnica z miestnej ohliadky vykonanej dňa 28. 10. 2021 o 11:30 hod.,
- zápisnica z miestnej ohliadky vykonanej dňa 28. 10. 2021 o 14:00 hod.,
- obrazovo-zvukové záznamy z miestnej ohliadky zo dňa 28.10. 2021 o 14:00 hod.,
- vyjadrenia účastníka konania zo dňa 27. 9. 2021 a 4. 2. 2022.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 23. 2. 2022 rozhodnutím č. RP/4/2022, ktorého výrok znel:

„Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 101/SKL/2022 (predchádzajúce číslo spisu 1316/SKL/2021) prevádzkovateľ retransmisie č. TKR/178 spoločnosť NITRANET, s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v čase vykonania merania ponuky programových služieb dňa 28. 10. 2021 v čase o cca 14:00 hod. vysielal programovú službu Infokanál BSS bez udelennej licencie,

za čo mu ukladá

*podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 9 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 1 659,- € slovom **tisícšesťstopäťdesiatdeväť eur**.*

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS00422, KS6548.“

Voči uvedenému rozhodnutiu podal účastník konania správnu žalobu, o ktorej Správny súd v Bratislave rozhodol dňa 6. 5. 2026 rozsudkom vo veci BA-5S/91/2022 – 76 tak, že rozhodnutie Rady zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

* * *

Podľa § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielanie bez udelennej licencie zakazuje..“

Podľa § 3 pís. h) zákona č. 308/2000 Z. z.: „h) doplnkové vysielanie je komunikát, ktorý nie je reláciou vysielania^{3b)} a ako zložka programovej služby zvyčajne dopĺňa vysielací čas medzi jednotlivými reláciami vysielania, najmä videotext, reklama, telenákup, zvukové a zvukovo-obrazové prostriedky

oddeľujúce vysielanie reklamy a telenákupu a iná programová interpunkcia, ako aj oznam o aktuálnom čase a ohlasovanie programov,“

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 220/2007 Z. z.: „(1) Programová služba je služba primárne hospodárskej povahy, ktorá je zámerným časovým usporiadaním programov a ďalších zložiek tejto služby, ktoré vytvárajú uzavretý, simultánne prijímateľný celok, a ktorá je poskytovaná vysielateľom na účel informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

* * *

Správny súd v Bratislave vo svojom zrušujúcom rozsudku uviedol, okrem iného, cit.:

„22. Pokiaľ sa rada ako konajúci správny orgán rozhodla pred vydaním rozhodnutia v administratívnom konaní pristúpiť k miestnej ohliadke, bola povinná dodržať právny režim stanovený v § 38 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého na miestnu ohliadku správny orgán prizve účastníka konania. V prípade, že tak správny orgán neučinil, zaťažil svoje konanie zásahom do práv účastníka konania. Hoci nie každé porušenie práv účastníka konania automaticky zakladá vyššiu mieru závažnosti vady v konaní správneho orgánu s následkom samostatne existujúceho dôvodu pre zrušenie rozhodnutia vydaného vo veci samej, správny súd vzal na zreteľ okolnosti prejednávaného prípadu. Skutkový stav preukazujúci konanie žalobcu v rozpore s § 15a ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. bol podložený práve zisteniami vyplývajúcimi zo záznamu a z obrazovo-zvukových záznamov vyhotovených na miestnej ohliadke, vo vzťahu ku ktorej boli žalobcovi upreté jeho práva ako účastníka konania podľa § 38 ods. 3 správneho poriadku, pričom aj z podanej správnej žaloby je zrejmé, že sú to práve okolnosti zachytávania obsahu programovej ponuky na dotknutej miestnej ohliadke, ktoré žalobca namietal.

23. Hoci bolo žalobcovi následne v priebehu vedeného administratívneho konania umožnené oboznámiť sa s dotknutou zápisnicou o miestnej ohliadke ako aj s vyhotovenými obrazovo-zvukovými záznamami obsahu programovej ponuky, uvedený postup správneho orgánu už nedokázal zvrátiť existenciu zásahu do práva účastníka konania byť priamo prítomný na vykonávaní miestnej ohliadky, v rámci ktorej dotknuté záznamy vznikli, kedy žalobca mohol vznášať v reálnom čase relevantné námietky, napr. technického charakteru, k spôsobu a okolnostiam zachytávania obsahu programovej ponuky u odberateľa služby.

24. Pokiaľ žalovaná vo vyjadrení k žalobe poukazovala na závery vyplývajúce z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo 56/2013 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/35/2017, správny súd dáva do pozornosti podstatné odlišnosti v skutkovom stave, kedy bol v prípadoch riešených v uvádzaných súdnych rozhodnutiach vykonávaný monitoring programovej ponuky poskytovateľa služby priamo na pracovisku žalovanej formou „všeobecnej“ ohliadky podľa § 38 ods. 1 správneho poriadku, mimo podmienok stanovených v § 38 ods. 3 predmetného zákona špecificky pre vykonávanie miestnej ohliadky.

26. Správny súd v okolnostiach miestnej ohliadky vykonanej bez prizvania žalobcu ako kontrolovaného účastníka konania v rozpore s § 38 ods. 3 správneho poriadku vnímal tak podstatný negatívny zásah do práv žalobcu, následkom ktorého došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP zrušil a podľa ods. 4 zákonného ustanovenia vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Správny súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. BA-5S/91/2022-76 zo dňa 6. 5. 2026 zrušil rozhodnutie Rady č. RP/4/2022 zo dňa 23. 2. 2022 a vec vrátil Rade na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia rozhodnutia bolo podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy spočívajúce vo vykonaní miestnej ohliadky v rozpore s § 38 ods. 3 správneho poriadku, ktoré podľa správneho súdu mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

V rámci správneho konania účastník konania poukázal na podané námietky k vykonanému dokazovaniu z miestnej ohliadky zo dňa 28. 10. 2021 v čase o cca 14:00 hod, ktorá sa uskutočnila v priestoroch odberateľa služby. Rada vykonala dňa 28. 10. 2021 dve miestne ohliadky o cca 11:30 hod. v serverovni s výlučným prístupom účastníka konania a o 14:00 hod. u odberateľa služby. K ohliadke o cca 11:30 hod. bol prizvaný účastník konania listom zo dňa 18. 10. 2021, no následne na miestnu ohliadku o 14:00 hod. prizvaný nebol. V predmetnom prípade Rada zvolila rozdielny prístup k splneniu zákonnej povinnosti podľa § 38 ods. 3 správneho poriadku, keď účastníka konania neprizvala na miestnu ohliadku uskutočnenú 28. 10. 2021 o 14:00 hod., čím svoje konanie zaťažila zásahom do práv účastníka konania. Pokiaľ sa Rada ako konajúci správny orgán rozhodla pred vydaním rozhodnutia v administratívnom konaní pristúpiť k miestnej ohliadke, bola povinná dodržať právny režim stanovený v § 38 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého na miestnu ohliadku správny orgán prizve účastníka konania.

Rada je ako správny orgán v ďalšom konaní viazaná právnym názorom Správneho súdu v Bratislave vysloveným v zrušujúcom rozsudku, v ktorom súd konštatoval, že miestna ohliadka bola vykonaná v rozpore s § 38 ods. 3 správneho poriadku, keďže účastník konania ako kontrolovaný subjekt nebol k jej vykonaniu prizvaný. Takto vykonaný dôkaz predstavoval podľa správneho súdu podstatný negatívny zásah do procesných práv účastníka konania, ktorý mal za následok podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy a mohol mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu správny súd napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku a podľa ods. 4 tohto zákonného ustanovenia vec vrátil Rade na ďalšie konanie.

Vytknutú procesnú vadu však už v ďalšom konaní nemožno odstrániť, keďže od vykonania miestnej ohliadky uplynulo viac ako päť rokov a skutkový stav, ktorý bol predmetom ohliadky, už nie je možné zákonným spôsobom opätovne overiť v podobe existujúcej v rozhodnom čase. Za tejto procesnej situácie Rada nemôže vychádzať z dôkazu, ktorý správny súd označil za negatívny zásah do procesných práv účastníka konania, ani tento dôkaz zákonným spôsobom nahradiť. V dôsledku toho nie je možné spoľahlivo zistiť skutkový stav v rozsahu potrebnom na vydanie zákonného meritórneho rozhodnutia. Ak správny orgán nedisponuje zákonnými dôkaznými prostriedkami, na základe ktorých by bolo možné bez dôvodných pochybností ustáliť rozhodujúce skutkové okolnosti, nemožno splniť základné požiadavky kladené na zákonnosť správneho rozhodnutia.

Pokračovanie v konaní by preto predstavovalo len formálne procesné pokračovanie bez reálnej možnosti odstrániť procesnú vadu vytknutú správnym súdom a bez možnosti vytvoriť zákonný skutkový základ pre meritórne rozhodnutie. Takýto postup by bol v rozpore so zásadou zákonnosti, zásadou materiálnej pravdy, zásadou právnej istoty, ako aj so záväzným právnym názorom správneho súdu. Za týchto okolností je zastavenie správneho konania jediným procesným riešením, ktoré rešpektuje požiadavky zákonnosti a záväzný právny názor správneho súdu.

V konaní o správnom delikte spočíva dôkazné bremeno na správnom orgáne, ktorým je Rada, ktorá je povinná preukázať, že účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu. V predmetnej veci však nie sú k dispozícii ďalšie dôkazné prostriedky spôsobilé bez dôvodných pochybností preukázať, že účastník konania sa vytýkaného skutku v rozhodnom období dopustil. Za tejto dôkaznej situácie je potrebné aplikovať zásadu *in dubio pro reo*, keďže správny orgán neunesol dôkazné bremeno, a preto navrhujeme správne konanie zastaviť.

Vzhľadom na viazanosť Rady právnym názorom Správneho súdu v Bratislave vysloveným v zrušujúcom rozsudku sp. zn. BA-5S/91/2022-76 zo dňa 6. 5. 2026, ktorým bolo konštatované podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej, a vzhľadom na skutočnosť, že vytknutú procesnú vadu už nie je možné v ďalšom konaní odstrániť, je potrebné správne konanie č. 101/SKL/2022 (predchádzajúce

číslo spisu 1316/SKL/2021) zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.