

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 26. 8. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0231/SO/2026

Predmet podnetu: Podanie podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu - Facebook

Služba: Facebook

Subjekt: Meta Platforms Ireland Limited

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca, DiS.art a Mgr. Rebeky Riabovej postupom podľa § 151 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu evidovaný pod č. 0231/SO/2026 smerujúci voči poskytovaniu obsahu – krátkeho videa s textovým popisom „Koho to bola vina?“ šíreného v rámci online platformy Facebook a uznala ho za nepreskúmateľný. Z toho dôvodu podnet na základe § 151 ods. 4 v spojení s § 150 ods. 7 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. **odkladá.**

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 7. 9. 2026

Z:DO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 26. 8. 2026

Podnet na preverenie č. 0231/SO/2026 zaevidovaný dňa 13. 7. 2026
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: video na službe Facebook

Služba: Facebook
Subjekt: Meta Platforms Ireland Limited

Príloha: Príloha 1
Dátum: 19. 8. 2026

OBSAH PODNETU:

Podanie podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu

Názov služby: Facebook

Uvedte, prečo má byť nahlasovaný obsah nelegálny: Podávateľ v rámci podania namieta predmetný obsah – video, ktoré bolo uverejnené na kanáli na službe Facebook. V rámci daného podania podávateľ namieta skutočnosti, podľa ktorých údajne predmetný kanál napĺňa definičné kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a ako taký nemá splnenú registračnú povinnosť pre takýto typ služby, pričom zároveň uvedené predmetné video údajne podnecuje k nenávisti a násiliu a zároveň predstavuje nelegálny obsah.

Kompletné znenie podania pozri Príloha 1.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej ako „ZMS“):

§ 13 Vymedzenie obsahovej služby

(1) Obsahová služba je služba určená na príjem verejnosťou koncovému užívateľovi alebo inému užívateľovi, ktorej obsah zostavuje jej poskytovateľ vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, či už z vlastnej iniciatívy, alebo na základe požiadaviek užívateľa a

a) vo vnímateľnej podobe tento obsah tvoria časovo usporiadané zvukové, obrazové alebo audiovizuálne komunikáty alebo štruktúrované textové informácie (lineárne mediálne služby), najmä programová služba,

b) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka zvukových, obrazových alebo audiovizuálnych komunikátov alebo štruktúrovaných textových informácií, ku ktorým poskytovateľ služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru obsahov (nelineárne mediálne služby), najmä audiovizuálna mediálna služba na požiadanie a elektronický programový sprievodca,

c) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka obsahových služieb podľa písmena a) alebo b), ku ktorým poskytovateľ obsahovej služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru služieb (súborné mediálne služby), najmä retransmisia programových služieb a multiplex, alebo
d) je ďalším nezmeneným verejným prenosom multiplexu alebo jeho časti poskytovaným inou osobou ako pôvodným poskytovateľom multiplexu.

(2) Obsahovou službou je aj platforma na zdieľanie obsahu, najmä platforma na zdieľanie videí.

§ 150 ods. 2

Z podnetu na preverenie musí byť zrejmé, čím mal byť porušený tento zákon alebo osobitné predpisy. Ak sa namieta porušenie tohto zákona vysielaním alebo poskytnutím programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, podnet na preverenie musí obsahovať aj dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia tohto programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený. Ak sa namieta porušenie osobitných predpisov, podnet na preverenie musí obsahovať aj identifikáciu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby, poskytovateľa online sprostredkovateľských služieb alebo poskytovateľa internetového vyhľadávača, ktorý mal porušiť povinnosť podľa osobitných predpisov.

§ 150 ods. 7 písm. b)

Regulátor podnet na preverenie odloží, ak

b) podnet na preverenie neobsahuje povinné náležitosti alebo je nepreskúmateľný z iných dôvodov.

§ 151 ods. 2

Nelegálnym obsahom sa na účely tohto zákona rozumie obsah, ktorý

a) napĺňa znaky detskej pornografie alebo extrémistického materiálu,

b) podnecuje ku konaniu, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu,

c) schvaľuje konanie, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu, alebo

d) napíňa znaky trestného činu popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti, trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

§ 151 ods. 4

Na podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 150 ods. 3 až 9.

Zákon č. 305/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej ako „TZ“):

§ 424 Podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti

(1) Kto verejne podnecuje k násiliu alebo nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, sexuálnu orientáciu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, alebo verejne podnecuje k obmedzovaniu ich práv a slobôd, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd

Článok 10 - Sloboda prejavu

1. Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.

2. Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo práv iných, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.

Článok 17 - Zákaz zneužitia práv

Niž v tomto Dohovore sa nemôže vykladať tak, akoby dávalo štátu, skupine alebo jednotlivcovi akékoľvek právo vyvíjať činnosť alebo dopúšťať sa činov zameraných na zničenie ktoréhokoľvek z tu priznaných práv a slobôd alebo na obmedzovanie týchto práv a slobôd vo väčšom rozsahu, než to Dohovor ustanovuje.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

S ohľadom na predmet podnetu je účelom tejto monitorovacej správy posúdenie možného výskytu nelegálneho obsahu, pričom ostatné aspekty predmetného podania týkajúce sa údajného prevádzkovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie sú predmetom samostatnej monitorovacej správy 0229/SO/2026, ktorá bude predložená na zasadnutí Rady pre mediálne služby.

Pri posudzovaní možného výskytu nelegálneho obsahu vychádza Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) z citovaných ustanovení ZMS, pričom definícia pojmu „nelegálny obsah“ je podľa § 151 ods. 2 ZMS odvodená z definícií detskej pornografie, extrémistického materiálu, podnecovania alebo schvaľovania trestných činov terorizmu alebo z definícií trestných činov uvedených v § 151 ods. 2 písm. d) ZMS, ktorých znaky sú vymedzené v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

Podávateľ namieta konkrétny obsah – krátke video, tzv. „reel“ na službe Facebook (subjekt: **Meta Platforms Ireland Limited, 4 Grand Canal Square, Dublin 2, D02 X525, Írsko**), ktoré podľa názoru podávateľa môžu byť považované za nelegálny obsah podľa ustanovení § 151 ods. 2 ZMS.

Podanie obsahuje URL link na predmetný obsah:

<https://www.facebook.com/reel/1327929212879113>

Kancelária Rady pre mediálne služby (ďalej len „Kancelária“) vykonala dňa 7. 7. 2026 monitoring predmetného obsahu, pričom konštatuje nasledovné zistenia.

Predmetný obsah – krátke video, tzv. „reel“ (dĺžka videa cca 40 sekúnd) publikovaný na kanáli **Fiki Clips** mal v čase vykonávania monitoringu dňa 7. 7. 2026 rádovo:

- viac ako 58 000 zhliadnutí,
- viac ako 1 800 interakcií (tzv. „like“),
- 167 komentárov,
- 75 zdieľaní.

Textový popis videa: „*Koho to bola vina?*“

Video „*Koho to bola vina?*“ zachytáva **Filipa Sulíka** (pozri nižšie) počas sledovania a následného komentovania iného videa, ktoré sa zobrazuje v spodnej časti obrazovky. V rámci sledovaného videa, ktoré obsahuje titulok v obraze „JEDEN Z DŮVODOV ZMENY ÚSTAVY“, vystupuje bližšie neurčený muž, ktorý reční v rámci bližšie neurčeného zhromaždenia, ktoré bolo pravdepodobne organizované na podporu LGBTI+ komunity (v pozadí dúhové vlajky a transparenty). **Muž v sledovanom videu** vyslovuje ostrú expresívnu kritiku namierenú voči ľuďom „sediacim v parlamente“, ktorí údajne prijímajú zákony proti ľuďom z LGBTI+ komunity, pričom zároveň dav na danom zhromaždení prijíma takto ostro vyslovenú kritiku s nadšením. Následne **Filip Sulík** explicitne uvádza, že **muž v sledovanom videu** ako jeden z členov LGBTI+ komunity takýmto spôsobom reagoval na obete teroristického útoku, ktorý sa odohral 12. 10. 2022 v bratislavskom bare Tepláreň, pričom toto tvrdenie je v spodnej časti obrazovky doplnené formou fotografií dvoch obetí daného útoku a snímku obrazovky, pravdepodobne zo služby Wikipédia, kde sú vypísané základné charakteristiky tohto teroristického útoku. **Filip Sulík** následne dodáva, že **muž v sledovanom videu** bol teda asi kamarát obetí, pričom sa opäť v spodnej časti obrazovky zobrazí fotografia **muža v sledovanom videu**. V závere **Filip Sulík** explicitne uvádza, že podľa jeho názoru, ak by **muž v sledovanom videu** bol v čase spáchania teroristického útoku spolu s tými dvoma obeťami v podniku Tepláreň a rovnako by sa stal obeťou teroristického činu „...*nebola veľká strata navyše. Myslím si, že tento genofond, čo sme tu práve videli, absolútne netreba zachovať...*“

V závere sa zobrazuje text v obraze: „*Viac na Fiki.sk*“

Ako vyplýva z výsledku monitoringu, autorom videa je **Filip Sulík**, ktorý sa venuje produkovaniu a publikovaniu videí na sociálnych sieťach. **Filip Sulík** v predmetnom videu pozerá a komentuje video, ktoré zachytáva bližšie neurčeného rečníka na verejnom zhromaždení, ktorý sa expresívne vyjadruje o členoch parlamentu, ktorí prijímajú zákony, ktoré údajne obmedzujú práva ľudí patriacich do LGBTI+ komunity.

Na základe verejne dostupných informácií Kancelária zistila, že predmetné archívne video, ktoré **Filip Sulík** sleduje a neskôr komentuje, je časť vystúpenia jedného z rečníkov na zhromaždení *Zostávame v uliciach na pamiatku Matúša a Juraja*¹, ktoré sa uskutočnilo dňa 16. 10. 2022 a bolo bezprostrednou reakciou na teroristický útok, ktorý sa odohral štyri dni predtým, dňa 12. 10. 2022 (pozri nižšie) v bratislavskom bare Tepláreň a terčom útočníka boli ľudia LGBTI+ komunity, ktorí zvykli tento podnik navštevovať.

Filip Sulík o danom **mužovi v sledovanom videu** explicitne tvrdí:

- že je príslušníkom LGBTI+ komunity,
- že pravdepodobne bol kamarátom obetí teroristického útoku na Zámockej ulici (vo videu sa zobrazia aj fotografie obetí a základné informácie o spomínanom teroristickom útoku),
- ak by predmetný muž bol v čase teroristického útoku spolu s obeťami v Teplárni a rovnako by sa stal obeťou tohto teroristického útoku voči LGBTI+ komunite, nebola by to „veľká strata

¹ <https://www.noviny.sk/slovensko/712122-nazivo-z-pochodu-zostavame-v-uliciach-na-pamiatku-matusa-a-juraja>

navyš“, pretože podľa Filipa Sulíka takýto genofond, ako predstavuje predmetný muž, „absolútne netreba zachovať“.

Z uvedených skutočností vyplýva, že predmetné video prezentuje kritické vyjadrenia **Filipa Sulíka** adresované konkrétnej, ale bližšie neurčenej osobe, ktorá vystúpila ako príslušník LGBTI+ komunity na protestnom zhromaždení, ktoré bolo zorganizované bezprostredne pár dní po teroristickom útoku voči LGBTI+ komunite. Predmetné kritické vyjadrenia adresované tejto osobe mali podobu explicitného vyhlásenia, že ak by sa aj táto osoba stala rovnako obeťou daného teroristického útoku namiereného voči LGBTI+, nebola by to „veľká strata navyš“, pretože takýto genofond, ako predstavuje daná osoba, „absolútne netreba zachovať“.

V rámci komplexného zhodnotenia celospoločenského kontextu publikácie predmetného videa na službe Facebook Kancelária konštatuje nasledovné:

Predmetné video bolo publikované na profile **Fiki Clips**, ktorý je jedným z funkčných kanálov, ktoré slúžia na prezentáciu obsahov, ktoré produkuje **Filip Sulík** vystupujúci aj pod menom **Filip Fiki Sulík** alebo **Fiki Sulík**. Filip Fiki Sulík je aj protagonistom predmetného namietaného videa.

Kancelária v súvislosti s osobou Filipa Fikiho Sulíka vychádza z predpokladu, že predmetná osoba je verejnosti známa ako tvorca digitálneho obsahu na sociálnych sieťach, pričom vo všeobecnosti sa tieto videá tematicky zameriavajú na polarizujúce témy a otázky kultúrno-spoločenského i politického diania, pričom Filip Fiki Sulík sa stal verejnosti známy aj ako zástanca a šíriteľ kontroverzných a často provokatívnych názorov a tvrdení vo vzťahu k iným verejne známym osobám. Osoba Filipa Fikiho Sulíka a spôsob a forma jeho verejného vystupovania budí záujem verejnosti aj z toho dôvodu, že Filip Fiki Sulík je syn známeho politika.

Predmetné závery Kancelária konštatuje na základe niekoľkých príkladov novinových titulkov o aktivitách Filipa Fikiho Sulíka z rôznych zdrojov:

- **Zvrat v spore Sulíka juniora s novinárom Šnídlom: Súd zrušil príkaz na zmazanie vulgárnych videí²**, publikované dňa 2. 6. 2026 na SME.sk,
- **Fiki Sulík opäť šokoval internet. Brutálne ZOSMIEŠNIL Kiku a Dušana z Love Islandu, fanúšikovia hovoria o prekročení hraníc³**, publikované dňa 8. 12. 2025 na kanal1.sk,
- **Fiki vs. Valden: O nenávisti a tvŕčích rivalitách, čítajte podrobný rozhovor s Filipom Sulíkom o jeho kontroverzných názoroch a zodpovednosti za výroky na Refresheri⁴**, publikované dňa 9. 6. 2025 na profile valden.sk na službe TikTok,
- **Sulík vynadal ľuďom, ktorí kritizovali jeho syna: Ty budeš nejaký lúzer, čo v živote h**no dokázal⁵**, publikované dňa 15. 4. 2025 na Refresher.sk
- **Sulík starší otvorene o kontroverzných Fikiho podcastoch: Hanbí sa za synove vulgarizmy⁶**, publikované dňa 7. 3. 2024 na pluska.sk,
- **Rozhovor s Fiki Sulíkom: Kontroverzné názory a zodpovednosť za výroky⁷**, publikované dňa 8. 11. 2023 na profile Refresher.sk na službe TikTok.

Predmetný obsah bol uverejnený na profile **Fiki Clips**
(<https://www.facebook.com/profile.php?id=61560489642633>).

² <https://www.sme.sk/domov/c/zvrat-v-spore-sulika-juniora-s-novinarom-snidlom-sud-zrusil-prikaz-na-zmazanie-vulgarnych-videi>

³ <https://kanal1.sk/fiki-sulik-opat-sokoval-internet-brutalne-zosmiesnil-kiku-a-dusana-z-love-islandu-fanuskovia-hovoria-o-prekrocenej-hranici/>

⁴ <https://www.tiktok.com/@valden.sk/video/7513924912814361878>

⁵ <https://news.refresher.sk/180209-Sulik-vynadal-ludom-ktori-kritizovali-jeho-syna-Ty-budes-nejaky-luzer-co-v-zivote-h-no-dokazal>

⁶ <https://www1.pluska.sk/spravy/z-domova/sulik-starsi-otvorene-kontroverznych-fikiho-podcastoch-hanbi-synove-vulgarizmy>

⁷ <https://www.tiktok.com/@refreshersk/video/7299154771687296288>

Tento profil mal v čase vykonávania monitoringu dňa 7. 7. 2026 viac ako 1 300 sledovateľov, pri opätovnom monitoringu dňa 17. 7. 2026 mal predmetný profil viac ako 1 800 sledovateľov. Obsahy predmetného profilu tvoria videá, v ktorých **Filip Fiki Sulík** komentuje udalosti z aktuálneho politického diania, alebo vyjadruje svoje názory na iné osoby a osobnosti. Takto vytvorené videá sú dopĺňané autorskými titulkami v obraze, prípade iným obrazovým materiálom (fotografie prípadne videozáznamy s osobami, ktorých sa dané video tematicky týka a pod.). Príklady titulov ďalších krátkych videí publikovaných na profile:

„To funguje so spravodlivosťou“

„Výpoveď jedného kajúcnika“

„čo sa deje na základke“

„Úchylák Šnidl“

Okrem toho sú v popise profilu **Fiki Clips** uvedené informácie:

“KÓD - Rene50 pre 50% ZĽAVU na FIKI.SK

Tvorca klipov pre Fikiho

Fiki.sk

<https://fikiunchained.sk/home>”

Na základe uvedených skutočností Kancelária konštatuje, že predmetný profil slúži na šírenie obsahov produkovaných **Filipom Sulíkom**, pričom samotný Filip Sulík pravdepodobne nie je administrátorom predmetného profilu, t. j. nie je zodpovedný za zdieľaný obsah. Zároveň predmetný profil propaguje oficiálnu stránku Filipa Sulíka (fiki.sk) a ponúka i možnosť získať zľavu pre prístup k spoplatnenému obsahu na tejto stránke.

V kontexte týchto zistení Kancelária ďalej uvádza informácie, ktoré boli publikované dňa 3. 6. 2026 na službe sme.sk v rámci článku **Fiki Sulík si platí 75 strihačov, internet zahlcuje videami so stovkami tisíc videní. Kontroverzné názory šíria desiatky účtov**⁸. V predmetnom článku sa uvádza, že **Filip Fiki Sulík** prevádzkuje pod svojim menom niekoľko účtov, pričom zamestnáva tímy ľudí, ktorý strihajú jeho vyjadrenia do videí publikovaných na rôznych profiloch. V danom článku sa o samotných videách okrem iného uvádza aj: „...v posledných týždňoch začali slovenský internet zahlcovať úryvkami z videí Filipa Sulíka. Sulík, ktorý sa na Slovensku stal tvárou manoféry, v úryvkoch vystrihnutých zo svojich dlhších videí šíri názory na dnešnú spoločnosť, kritizuje správanie žien, vulgárne uráža influencerky či političky, ale útočí aj na konkrétne politické strany či svetonázory. Veľká časť klipov obsahuje Sulíkovu kritiku migrácie, útoky na LGTGBI+ komunitu či naratívy o tom, ako sa progresívne elity snažia v Európe nahradiť bielu rasu ľuďmi z cudzích krajín...”

Zároveň článok uvádza, že profily, ktoré šíria obsahy produkované Filipom Sulíkom, nefungujú izolovane: „...profily, ktoré tento obsah šíria, majú len pár stoviek followerov, no spoločnými silami dokážu osloviť milióny používateľov..., ...Aj keď v minulosti pridával najúdernejšie pasáže z videí na svoje profily na Instagrame, Facebooku či Youtube on sám, v súčasnosti šíria tento obsah desiatky separátnych profilov. Fiki Daily, Fiki Clips, Fiki Best Of či Sulikova facka...”

Na základe uvedených informácií Kancelária prezrela niekoľko profilov, ktoré sa na službe Facebook zobrazili len na základe vyhľadávania jedného kľúčového slova „Fiki Sulik” (pozri video bod 26_ ostatné FB kanály). V rámci takto vykonaného monitoringu boli okrem vyššie spomenutých štatistík týkajúcich sa profilu **Fiki Clips** zaznamenané aj príklady niekoľkých ďalších profilov, ktoré zdieľajú videá Filipa Sulíka, napr.:

- Filip Sulík (viac ako 37 000 sledovateľov)
- Fiki Sulik (viac ako 590 sledovateľov)
- Fiki Sulík (viac ako 1 900 sledovateľov)
- Sulik Fiki (bez údajov o sledovateľoch)
- Fiki Daily (viac ako 3 400 sledovateľov)

⁸ <https://www.sme.sk/closer/c/fiki-sulik-nazory-videa-viralne-slovensko>

Všetky predmetné profily obsahovali v popise odkazy na oficiálnu stránku Filipa Sulíka (fiki.sk), prípadne i možnosť získať zľavu pre prístup k spoplatnenému obsahu na tejto stránke. Zároveň predmetné obsahy obsahovali rôzne videá, pričom z náhľadov týchto videí je zrejmé, že predmetné videá formálne zachytávajú Filipa Sulíka, ktorý v jednotlivých videách komentuje rôzne udalosti, prípadne reaguje na iné osoby, niektoré videá obsahujú aj screenshoty z iných videí, alebo fotografie iných osôb. Zároveň je vidieť, že predmetné profily majú rádovo niekoľko tisícov sledovateľov, avšak videá na nich publikované majú rádovo stovky, desiatky tisíc až státisíce zahliadnutí, čo fakticky potvrdzuje aj zistenia publikované v článku **Fiki Sulík si platí 75 strihačov, internet zahlučuje videami so stovkami tisíc videí. Kontroverzné názory šíria desiatky účtov** (pozri vyššie).

Kancelária konštatuje, že konečný počet profilov šíriacich obsahy Filipa Sulíka je pravdepodobne omnoho väčší, keďže vykonaný monitoring bol vykonaný len na základe jedného kľúčového slova, pričom aj počas samotného monitoringu boli viditeľné aj obsahy z ďalších profilov napr. „Fiki Realita“, „Fiki.Sh0rts“ (pozri 2:49 videa bod 26_ ostatné FB kanály).

Úlohou tejto analýzy nie je zmapovať všetky kanály, ktoré šíria obsahy produkované Filipom Sulíkom, avšak vyššie uvedené skutočnosti sú podľa názoru Kancelárie relevantné pre komplexné posúdenie okolností publikovania **namietaného obsahu - videa** „Koho to bola vina?“ na predmetnom profile **Fiki Clips**. Kancelária sa domnieva, že vo všeobecnosti je možné konštatovať, že obsahy - videá, ktoré produkuje Filip Fiki Sulík a ktoré sú šírené prostredníctvom siete jeho profilov a kanálov na obsahových službách, sú obsahy, ktoré sú potenciálne ľahko dostupné širokému publiku divákov a ktoré aj reálne dosahujú vysoké čísla v sledovanosti.

V kontexte posudzovania predmetného obsahu je potrebné spomenúť, že 22. októbra 2022 sa odohral prvý teroristický útok na území Slovenskej republiky. Útok bol naplánovaný a namierený proti návštevníkom podniku Tepláreň, ktorý navštevovala prevažne LGBTI+ komunita. Pár hodín pred útokom zverejnil páchateľ na svojom účte na platforme Twitter 65-stranový dokument „A call to arms“, kde vysvetľoval svoje rasistické, antisemitské a extrémistické pohnútky, ktoré ho dovedli k činu. Rada pre mediálne služby predmetný teroristický útok reflektovala vo svojej publikácii *Teroristický útok na Zámockej ulici v Bratislave: bezprostredné a preventívne aktivity Rady pre mediálne služby na zamedzenie šírenia nelegálneho a škodlivého obsahu* z decembra 2022. Okrem iného daná štúdia uvádza: „Približne päť hodín pred útokom na Zámockej ulici zverejnil útočník na svojom účte na platforme Twitter odkaz na 65-stranový manifest obsahujúci neonacistické, extrémistické, antisemitské a homofóbne myšlienky. Autor v ňom vychádza z konšpiračnej teórie o židovskom ovládnutí sveta a o údajných snahách zničiť a podmaniť bielu rasu. Útočník v zverejnenom dokumente vyzýval na násilie voči židom, LGBTI+ komunite, politikom a ich rodinným príslušníkom, sudcom, obhajcom, novinárom či ideologickým nepriateľom. Viackrát pritom zopakoval, že jeho cieľ „oslobodiť bielu rasu“ sa dá dosiahnuť len prostredníctvom obrovského násillia namiereného voči vybraným skupinám ľudí. Vzhľadom na to, že útočník v manifeste opakovane glorifikuje trestné činy, obhajuje ich a podnecuje ostatných občanov na spáchanie teroristických trestných činov, je tento dokument považovaný za teroristický obsah. Vražda na Zámockej ulici bola 17. októbra 2022 prekvalifikovaná vyšetrovateľom Národnej kriminálnej agentúry (NAKA) na obzvlášť závažný zločin teroristického útoku podľa § 149 Trestného zákona...“

V predmetnej štúdií sa ďalej uvádza, že zo záverov vyšetrovania vyplynul okrem iného aj fakt, že útočník sa dlhodobo radikalizoval na internete v prostredí sociálnych sietí: „...rovnako kľúčovú úlohu v procese radikalizácie zohrávajú aj digitálne platformy, anonymné diskusné fóra, online komunity a prístup k nenávisným materiálom. Závery z analýzy britského ministerstva spravodlivosti ukazujú, že zatiaľ čo internet má čoraz dôležitejšiu úlohu v radikalizácii jedincov, počet tých, ktorí podľahnú radikalizačným procesom v offline svete, klesá.

Tieto zistenia zodpovedajú všeobecnému trendu rozšíreného používania internetu v spoločnosti. Štúdia RAND Corporation potvrdzuje, že internet uľahčuje a ponúka viac možností, ako sa radikalizovať, keďže umožňuje spojenie s rovnako zmýšľajúcimi ľuďmi a prístup k extrémistickým myšlienkam z celého sveta. Internet zároveň funguje ako „komora ozveny“ („echo chamber“). To znamená, že používatelia

pravidelne komunikujú svoje myšlienky s ľuďmi, ktorí majú rovnaké názory, čo ich dlhodobo utvrdzuje o ich správnosť...“⁹.

Z uvedeného vyplýva, že pravidelná a kontinuálna konfrontácia s názormi, ktoré potvrdzujú isté názorové východiská môžu mať z dlhodobého hľadiska kumulatívny a amplifikačný charakter v prípade potenciálnej radikalizácie. Za daných okolností je preto podľa názoru Kancelárie potrebné pri posudzovaní zväžiť aj potenciálny radikalizačný vplyv a efekt predmetných vyjadrení v rámci monitorovaného obsahu.

Pre aplikovateľnosť inštitútu zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu je v prvom rade určujúce vysporiadať sa s otázkou, či predmetný prejav môže naplniť znaky nelegálneho obsahu v podobe podnecovania k nenávisti.

Korelácia nelegálneho obsahu podľa ZMS so znakmi uvedených trestných činov však nemôže znamenať nutnosť naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty trestných činov. K tomuto záveru nás vedie gramatický výklad § 151 ods. 2 ZMS, ktorý poskytuje definíciu pojmu *nelegálny obsah*. Tento obsah je objektívnym, vnímateľným výsledkom ľudskej činnosti (obsah) a má zároveň rovnaké charakteristiky ako externé, vonkajším pozorovateľom vnímateľné prejavy trestného činu (nelegálny). Naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty v trestnom práve má význam najmä vzhľadom na účel trestného konania, ktorým je konštatovanie spáchania trestného činu, teda naplnenie všetkých obligatórnych znakov trestného činu in concreto spolu so stanovením viny a trestu.

Pre vyvodenie záveru o nutnosti zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu je preto nutné skúmať naplnenie objektívnej stránky trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

Vo všeobecnosti je možné poznamenať, že v prípadoch tzv. hate speech dochádza ku kolízii slobody prejavu a ochrany práv tretích osôb, resp. hodnoty plurality informácií na strane jednej, a hodnôt zachovania tolerance, rovnosti či zákazu diskriminácie na strane druhej – apriórne, abstraktné a presné vymedzenie deliacej línie medzi trestným či správnym právom sankcionovaného nenávistného prejavu a prejavu, ktorý ešte požíva ochranu na poli čl. 10 Dohovoru či čl. 26 Ústavy, je náročné. Vytvorenie spravodlivej rovnováhy vyžaduje vyvažovanie týchto hodnôt so zohľadnením špecifik konkrétného prípadu vo svetle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP). Na poli článku 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach je na mieste poukázať na už notoricky známu premisu ochrany slobody prejavu vyjadrenú vo veci *Handyside proti Spojenému kráľovstvu*, a teda že sloboda prejavu sa vzťahuje nielen na také informácie, ktoré sú priaznivo prijímané alebo považované za neškodné či bezvýznamné ale tiež na tie, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo skupinu obyvateľstva, také sú totiž požiadavky pluralizmu, tolerance a znášanlivosti, ktoré predstavujú predpoklady existencie demokratickej spoločnosti¹⁰.

ESĽP však vo svojej judikatúre zaujíma kvalitatívne odlišný prístup k prejavu uvedenému vo veci *Handyside proti Spojenému kráľovstvu* a prejavu nenávistnému. Vo všeobecnosti je možné pojem nenávisti vnímať ako dlhodobú, hlbokú, intenzívnu negatívnu emóciu, ktorá vyjadruje zaujatosť, nepriateľstvo, odpor voči inej skupine, osobe alebo objektu, spája sa s potrebou škodiť a spôsobovať bolesť. Nenávistné prvky takého prejavu sú založené na negatívnych predsudkoch hovorca voči určitým skupinám alebo jednotlivcom v spoločnosti, ktoré vo svojich vyjadreniach uráža, napadá, ponižuje, vyzýva k obmedzeniu ich práv alebo k násilným činom voči nim či inak pošliapava ich ľudskú dôstojnosť.¹¹ Konkrétnejšie túto emóciu zdefinoval Obershall, podľa ktorého sú nenávistné prejavy stereotypizovaním cieľovej skupiny ako podradenej, morálne degenerovanej, čo predstavuje dehumanizáciu či démonizáciu. Nenávistný prejav je podľa Jayawickrama v konečnom dôsledku snahou o marginalizáciu jednotlivcov na základe ich členstva v skupine.¹² Vo všeobecnosti je

⁹ Teroristický útok na Zámockej ulici v Bratislave: bezprostredné a preventívne aktivity Rady pre mediálne služby na zamedzenie šírenia nelegálneho a škodlivého obsahu

¹⁰ Rozhodnutie ESĽP

¹¹ Rozhodnutie ESĽP

¹² Rozhodnutie ESĽP

komunikačným cieľom nenávistných prejavov znevažovanie subjektu na základe negatívnych vlastností, ktoré má daný subjekt práve z dôvodu príslušnosti k skupine. Nenávistné prejavy predstavujú formu očierňovania subjektu na sociálnej a v konečnom dôsledku psychologickej úrovni. Jasný úmysel znevažovať subjekt sa vo všeobecnosti považuje za dostatočný pre kvalifikáciu prejavu ako nenávistného, a to aj vtedy, ak sa nenávistný prejav minie účinkom a rečník neuspeje v navádzaní publika na diskriminačné alebo škodlivé správanie.¹³ V prípade pojmu *hate speech* však absentuje jasná univerzálna legálna definícia. Ani samotný ESĽP nevytvoril vyčerpávajúcu definíciu predmetného pojmu, namiesto toho pristupuje ku konceptu prípad od prípadu.¹⁴

K samotnému nenávistnému prejavu pristupuje ESĽP z dvoch pozícií. Pokiaľ pri najzávažnejších prejavoch uzná, že daný prejav spadá pod čl. 17 Dohovoru, ten bude z ochrany čl. 10 Dohovoru vylúčený úplne. V kontexte homofóbneho prejavu tak ESĽP urobil prvýkrát vo veci *Lenis proti Grécku*¹⁵. Metropolitá gréckej pravoslávnej cirkvi publikoval na svojom blogu článok s názvom „*Spodina spoločnosti zdvihla hlavu! Budme úprimní – pľujte na nich!*“ V blogovom príspevku sa objavili aj tieto výroky: „*Takže, títo zneuctení ľudia – pľujte na nich! Odsúďte ich! Vymažte ich z verejného priestoru! (Μαυρίστε τους!) Nie sú to ľudia! Sú to úchyľky prírody! Trpia psychicky aj duchovne! Sú to osoby s duševnou poruchou! Bohužiaľ, títo ľudia sú horší a nebezpečnejší než niektorí z tých, ktorí žijú v psychiatrických liečebniach! Preto neváhajte – keď ich stretnete, pľujte na nich!*“ ESĽP považoval uvedené výroky podnecujúce k nenávisti a dokonca k násiliu, ktorý predniesol vysoko predstavený cirkevný hodnostár za natoľko závažné, že uplatnil článok 17 a rozhodol, že sťažovateľ nemôže požadovať ochranu podľa článku 10 Dohovoru. Druhý prístup spočíva v tom, že nenávistný prejav sa považuje za spadajúci do rozsahu článku 10 Dohovoru a následne sa posudzuje podľa štandardných testov proporcionality tohto ustanovenia (*Vejdeland a iní v. Švédsko*, 2012, §§ 47–60; *Beizaras a Levickas v. Litva*, 2020, § 125; *Lilliendahl v. Island* (rozhodnutie), 2020, § 39). ESĽP tento prístup neuplatňuje len pri prejavoch, ktoré výslovne vyzývajú na násilie alebo iné trestné činy, ale aj pri vyjadreniach, ktoré útočia na osoby prostredníctvom urážania, zosmiešňovania alebo očierňovania určitých skupín obyvateľstva (*Beizaras a Levickas v. Litva*, 2020, § 125; *Vejdeland a iní v. Švédsko*, 2012, § 55).¹⁶

Vo veci *Vejdeland proti Švédsku*¹⁷ ESĽP nekonštatoval porušenie čl. 10 Dohovoru v prípade sťažovateľov odsúdených za spáchanie trestného činu podnecovania k nenávisti. Sťažovatelia distribuovali do skriniek študentov gymnázia letáky označujúce homosexuálov za deviantov. Ďalej v letákoch tvrdili, že homosexualita má morálne devastujúce účinky na podstatu spoločnosti, promiskuitný život homosexuálov je hlavným dôvodom rozšírenia AIDS, alebo že homosexuálna lobby zľahčuje pedofíliu. Predmetné výroky podľa ESĽP obsahovali závažné tvrdenia založené na predsudkoch. Zdôraznil tiež okolnosť, že k distribúcii došlo v školských zariadeniach, teda u mladých ľudí v ovplyvniteľnom a citlivom veku, ktorí navyše nemohli odmietnuť (bod č. 56).

V rozhodnutí *Lilliendahl proti Islandu*¹⁸ bol sťažovateľ uznaný za vinného v súvislosti s výrokmí, ktoré zverejnil online v rámci verejnej diskusie po rozhodnutí obecného zastupiteľstva posilniť na školách vzdelávanie a poradenstvo týkajúce sa osôb LGBTI+. ESĽP konštatoval, že dotknuté vyjadrenia ako „sexuálna deviácia“ či „devianti“ na adresu týchto osôb boli mimoriadne zraňujúce a motivované predsudkami, predovšetkým s jednoznačným prejavom odporu, predstavovali prejav podporujúci neznášanlivosť a pohrdanie voči homosexuálnym osobám. Peňažnú sankciu vo výške 800 EUR považoval ESĽP za primeranú a sťažnosť zamietol ako zjavne neopodstatnenú.

¹³ Rozhodnutie ESĽP

¹⁴ Rozhodnutie ESĽP

¹⁵ Rozhodnutie ESĽP

¹⁶ Rozhodnutie ESĽP

¹⁷ Rozhodnutie ESĽP

¹⁸ Rozhodnutie ESĽP

ESĽP vo veci *Erbakan proti Turecku* prízvukuje, že základom demokratickej a pluralitnej spoločnosti je tolerancia a rešpekt pre rovnakú dôstojnosť všetkých ľudí, z čoho plynie možnosť považovať v zásade za nutné postihovať všetky formy alebo dokonca zabraňovať všetkým formám prejavov, ktoré propagujú, podnecujú, podporujú alebo ospravedlňujú nenávisť založenú na neznášanlivosti (vrátane náboženskej neznášanlivosti) za predpokladu primeranosti formálnych požiadaviek, podmienok či obmedzení legitímnemu cieľu, ktorý je sledovaný.¹⁹ Naviac podnecovanie k nenávisti nemusí nevyhnutne znamenať výzvu na páchanie násilia alebo iné trestné činy. Útoky na osoby spáchané urážaním, vystavovaním na posmech alebo hanobením konkrétnych skupín obyvateľstva môžu byť dostatočné na to, aby orgány uprednostnili boj proti rasistickým prejavom pred slobodou prejavu uplatňovanou nezodpovedným spôsobom (pozri *Féret proti Belgicku*, č. 15615/07, § 73, 16. júla 2009).²⁰

Európsky súd pre ľudské práva taktiež uvádza: „Podľa judikatúry Súdu má prejav týkajúci sa vecí verejného záujmu v zásade nárok na silnú ochranu, zatiaľ čo **vyjadrenie, ktoré podporuje alebo ospravedlňuje násilie, nenávisť, xenofóbiu alebo inú formu intolerancie, si za normálnych okolností nemôže nárokovať ochranu.**“ (rozhodnutie *Perinçek proti Švajčiarsku*, § 230). Európsky súd pre ľudské práva zdôrazňuje, že „tolerancia a rešpekt pre rovnakú dôstojnosť všetkých ľudských bytostí tvorí základ demokratickej a pluralitnej spoločnosti. Z toho vyplýva, že v princípe sa môže v demokratických spoločnostiach považovať za nevyhnuté trestať všetky formy alebo dokonca zabraňovať všetkým formám prejavov, ktoré propagujú, podnecujú, podporujú alebo ospravedlňujú nenávisť založenú na neznášanlivosti (vrátane náboženskej neznášanlivosti), ak „formálne požiadavky“, „podmienky“, „obmedzenia“ alebo „sankcie“, ktoré boli uložené, sú primerané legitímnemu cieľu, ktorý je sledovaný...“ (rozhodnutie *Erbakan proti Turecku*, § 56).

Vo všeobecnosti môžeme konštatovať, že pri posudzovaní legitimacy zásahov do základných práv zaručených (nielen) Európskym dohovorom o ľudských právach, musia takéto zásahy obstať v teste proporcionality. Zásah do základného práva by tak mal byť v súlade so zákonom, mal by sledovať legitímny cieľ a mal by byť zároveň nevyhnutný v demokratickej spoločnosti.²¹ Akýkoľvek zásah musí splniť požiadavku legality, teda vnútroštátne právo v materiálnom zmysle musí dosahovať istých kvalít týkajúcich sa jasnosti, presnosti či predvídateľnosti, súčasne musí sledovať jeden z legitímnych cieľov vymedzených v Dohovore spôsobilých k obmedzeniu kvalifikovaného práva a byť zároveň nevyhnutný v demokratickej spoločnosti. Test nevyhnutnosti v demokratickej spoločnosti sa potom istým spôsobom môže prelínať s tradičnými prvkami testu proporcionality aplikovanými vo vnútroštátnom práve, teda s posúdením vhodnosti, nevyhnutnosti a nakoniec s užším vyvažovaním konkurujúcich práv, resp. v konflikte stojaceho práva a verejného záujmu.²²

Pri aplikovaní testu proporcionality, t. j. pri posudzovaní otázky, či bolo obmedzenie slobody prejavu zaručenej v čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd naozaj „nevyhnutné v demokratickej spoločnosti“ v záujme ochrany niektorého z verejných záujmov stanovených v čl. 10 ods. 2 Dohovoru (okrem iného v záujme národnej bezpečnosti alebo predchádzania nepokojom a zločinnosti) aj Európsky súd pre ľudské práva zohľadňuje viacero kritérií (faktorov). V rozhodnutí vo veci *Perinçek v. Švajčiarsko* (rozhodnutie z 15. októbra 2015, § 204 - 207) ich zhrnul takto:

„204. Súd bol postavený pred úlohu zvážiť uplatnenie článku 10 Dohovoru v mnohých prípadoch týkajúcich sa vyhlásení, verbálnych alebo neverbálnych, o ktorých sa tvrdilo, že vyvolávajú alebo odôvodňujú násilie, nenávisť alebo neznášanlivosť. Pri posudzovaní, či zásah do výkonu práva slobody prejavu autorov takýchto vyhlásení, alebo niekedy aj vydavateľov, bol „nevyhnutný v demokratickej spoločnosti“, Súd vo svetle všeobecných princípov formulovaných v judikatúre (...) zohľadnil viacero faktorov.

¹⁹ Rozhodnutie ESĽP

²⁰ Rozhodnutie ESĽP

²¹ Rozhodnutie ESĽP

²² Rozhodnutie ESĽP

205. Jedným z nich bolo, či boli **vyhlásenia urobené v napätej politickej alebo sociálnej situácii; prítomnosť takéhoto pozadia vo všeobecnosti viedla k tomu, že Súd akceptoval, že určitá forma zásahu proti takýmto vyhláseniam bola dôvodná. (...)**

206. Ďalším faktorom bolo, či **vyhlásenia interpretované a videné v ich bezprostrednom alebo širšom kontexte možno považovať za priamu alebo nepriamu výzvu k násiliu, alebo za ospravedlňovanie násilia, nenávisti alebo neznášanlivosti (...)**

207. Súd tiež venoval pozornosť **spôsobu, akým boli vyhlásenia urobené, a ich schopnosti - priamej alebo nepriamej - viesť k škodlivým následkom. (...)**

Na podklade vyššie uvedených postulátov je preto treba posúdiť, či výroky v ich vzájomnom prepojení, v súvislostiach a celkovom vyznení predstavujú v očiach racionálneho vonkajšieho pozorovateľa podnecovanie k nenávisti, a to s ohľadom na obsah prejavu, okolnosti prejavu či spôsobilosti prejavu viesť k škodlivým následkom.

Posúdenie, či predmetný prejav naplňa znaky tzv. hate speech, musí byť vždy výsledkom kontextuálneho a individuálneho hodnotenia každej okolnosti veci, a to predovšetkým osoby, ktorá prejav predniesla, obsahu prejavu, motívu osoby, pravdepodobnosti ujmy v dôsledku takto realizovaného prejavu.

V rámci tohto hodnotenia je potrebné venovať osobitnú pozornosť osobe, ktorá predmetný prejav predniesla. Rozhodujúcim kritériom v tomto smere je, či ide o osobu verejne známu, alebo o osobu súkromnú. Skutočnosť, že ide o influencera, môže byť pritom významným faktorom podporujúcim záver o verejnej známosti dotknutej osoby. Pri posudzovaní tejto otázky je zároveň potrebné prihliadať na všeobecné obsahové zameranie činnosti influencera. Relevantné je najmä to, či ide o osobu, ktorá sa dlhodobo a systematicky vyjadruje k veciam verejného záujmu (napr. spoločenským alebo politickým otázkam), alebo o osobu, ktorej činnosť sa prevažne sústreďuje na oblasť súkromného života, zábavy, prípadne iný obsah bez väzby na verejný diskurz.

V tomto kontexte je ďalej potrebné zohľadniť postavenie predmetnej osoby v prostredí sociálnych sietí, najmä pokiaľ ide o kvantifikovateľné ukazovatele, ako sú počet sledovateľov, rozsah interakcií a celkový dosah jej prejavov. Rovnako tak však nemožno opomenúť spoločenské postavenie tejto osoby mimo digitálneho priestoru, pokiaľ má takéto postavenie vplyv na vnímanie jej prejavov verejnosťou. Na obsah prejavov je tak nutné klást prísnejšie požiadavky z pohľadu potenciálneho zásahu do práv iných, pokiaľ sú prednesené osobou verejne známu, venujúcej sa otázkam verejného diskurzu. V danom prípade ide o influencera s aktívnou sieťou profilov a kanálov, ktoré šíria jeho obsahy, ktoré dosahujú rádovo desiatky až stovky tisíc pozretí, pričom samotný predmetný obsah dosiahol v čase vykonávania monitoringu vyše 58-tisíc pozretí. Daný influencer sa navyše kontinuálne vyjadruje aj k spoločensko-politickým otázkam. Tieto okolnosti legitimujú vyššie nároky na prejav z perspektívy prípadného zásahu do práv iných.

V prípade obsahu by nemal byť objektom posúdenia len izolovaný význam výrokov, ale aj ich celkové vyznenie. V posudzovanom videu sú jednotlivé výroky Filipa Sulíka formálne adresované konkrétnemu jednotlivcovi, ktorý je podľa slov Filipa Sulíka príslušníkom LGBTI+ komunity. Táto súvislosť je ďalej posilnená odkazom na teroristický útok v Teplárni a tvrdením, že pravdepodobne išlo o priateľa obetí uvedeného útoku (doplnené fotografiami obetí), pričom následne na tomto základe vyslovuje Filip Sulík svoj subjektívny názor, že ak by sa tento jednotlivec vtedy nachádzal na mieste činu s nimi, „nebola by to veľká strata navyše“. Prejav uzatvára výrokom „takýto genofond absolútne netreba zachovať“. Aj napriek tomu, že sú predmetné výroky určené pre konkrétnu osobu, nemožno ich vnímať iba ako kritiku jednotlivca, keďže aj sám Filip Sulík prostredníctvom videa zobrazeného na spodnej časti obrazovky daný prejav prepája s teroristickým útokom, ktorý bol cielený na príslušníkov LGBTI+ komunity. Podstata prejavu teda spočíva na domnelej previazanosti daného jednotlivca, muža, na LGBTI+ komunitu. Aj samotné použitie výrazu „genofond“ presahuje individuálnu kritiku jednotlivca a naznačuje odmietnutie samotnej existencie osôb, ktoré môžu byť prezentované kritizovaným jednotlivcom, čiže ľudí patriacich do LGBTI+ komunity. Takto formulovaný prejav svojím celkovým

vyznením smeruje k šíreniu nepriateľských postojov z dôvodu sexuálnej orientácie, ktorá predstavuje zákonom chránenú charakteristiku, objekt chránený zákonom v § 424 TZ.

Uvedený záver podporuje aj samotné znenie skutkovej podstaty trestného činu Podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424 ods. 1 TZ, ktorá výslovne postihuje verejné podnecovanie k násiliu alebo nenávisti voči skupine osôb alebo **jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť, okrem iného, aj k sexuálnej orientácii**. Objektom ochrany teda nie je výlučne skupina osôb, ale aj jednotlivec, pokiaľ je terčom nenávistného prejavu z dôvodu príslušnosti k takejto skupine.

Pri posúdení videa sa ako problematické javí aj použitie slova "genofond". Hoci samotný pojem genofond predstavuje odborný biologický termín, ktorý sám o sebe nemá hanlivý charakter, v spojení s tvrdením „*takýto genofond by sa nemal šíriť*“ nadobúda odlišný význam. Takto formulovaný výrok vykazuje znaky eugenického uvažovania, keďže určité biologické a genetické charakteristiky hodnotí ako negatívne a súčasne vyjadruje presvedčenie, že takéto charakteristiky by sa nemali prenášať na ďalšie generácie. Nadväzuje tak na historicky známe koncepcie selekcie populácie podľa biologických charakteristík. Práve z tohto dôvodu nemožno predmetný výrok vnímať ako bežnú expresívnu kritiku, ale ako výrok, ktorý smeruje k odopretiu plnohodnotného postavenia dotknutých osôb ako rovnocenných členov spoločnosti.

Pri posudzovaní celkového vyznenia obsahu možno zohľadniť aj skutočnosť, že bezprostredne pred vyslovením predmetných výrokov, autor uvádza vetu „...*jak to povedať, aby to nebolo stíhatelné*“. Takéto vyjadrenie samo o sebe nepreukazuje naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, avšak možno ho vnímať ako jednu z okolností, z ktorých možno usudzovať autorov zámer a vedomosť o rizikovitosti daných vyjadrení.

Zásadný význam pre posúdenie predmetného prejavu má spoločenský kontext, ako aj pravdepodobnosť ujmy spôsobenej takýmto prejavom, a to predovšetkým s ohľadom na vyššie spomínaný teroristický útok zameraný voči príslušníkom LGBTI+ komunity.

Pri opakovanom monitoringu predmetného obsahu dňa 22. 7. 2026 Kancelária zistila, že **tento obsah na uvedenej URL adrese už nie je na službe Facebook dostupný**. Vzhľadom na skutočnosť, že namietaný obsah po uskutočnení opakovaného monitoringu už nie je dostupný, sa Kancelária domnieva, že podnet č. 0231/SO/2026 **je možné** na základe ustanovenia § 151 ods. 4 v spojení s § 150 ods. 7 písm. b) ZMS **odložiť**.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného Kancelária navrhuje podľa ustanovenia **§ 150 ods. 7 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách**, podnet na preverenie č. 0231/SO/2026 **odložiť**.

Prepis/popis monitorovaného obsahu k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0231/SO/2026)

URL: <https://www.facebook.com/reel/1327929212879113>

Dátum vykonania monitoringu: 7. 7. 2026

Predmetný obsah je krátke video tzv. reel s celkovou dĺžkou 40 sekúnd publikované na službe Facebook.

Textový popis videa: „Koho to bola vina?“

Filip Sulík na kameru zaznamenáva sám seba zrejme v domácom prostredí, počas sledovania iného videa. Sledované video sa zobrazuje v spodnej časti obrazovky. Na sledovanom videu vystupuje iný bližšie neidentifikovaný muž, ktorý vystupuje počas zhromaždenia, ktoré bolo pravdepodobne organizované na podporu LGBTIQ komunity (v pozadí dúhové vlajky a transparenty). V popise sledovaného videa je zobrazený titulok „JEDEN Z DŮVODOV ZMENY ÚSTAVY“.

Muž vo videu: „A hlavne vy skurvysyni, čo sedíte v parlamente, čo si vysedávate v parlamente a navrhujete zákony namierené proti LGBTI ľuďom (dav na zhromaždení jasá), je to vaša vina! Je to vaša skurvená vina!“ (Muž na kamere otvára ústa a imituje predmetné vyjadrenia o vine) Sledované video končí a ďalej pokračuje už len záber na muža na kamere, pričom jeho vyjadrenia je sprevádzané aj vo forme titulkov v obraze.

Filip Sulík: „Toto vlastne bola reakcia jedného z členov LGBT na tých dvoch chlapcov...“

(v spodnej časti obrazovky sa zobrazujú fotografie obetí teroristického útoku na Zámockej ulici z dňa 12. 10. 2022 spolu so snímkom obrazovky pravdepodobne z wikipédie, kde sú vypísané základné informácie o spomínanom teroristickom útoku),

...čo boli zastrelení pred Teplárňou. To bol asi ich nejaký kamarát, to je táto osoba.

(V spodnej časti obrazovky sa zobrazí záber na muža v sledovanom videu)

Povedal by som na to len toľko, že jak to povedať, aby to nebolo stíhateľné. Myslím si, že keby v ten večer s tými dvoma chlapcami tam vonku pred Teplárňou stál aj tento, tak by to nebola veľká strata navyše. Myslím si, že tento genofond, čo sme tu práve videli, absolútne netreba zachovať.“

Text v obraze: „Viac na Fiki.sk“

Príklady iných obsahov publikovaných na danom profile (tituly publikovaných krátkych videí):

„To funguje so spravodlivosťou“

„Výpoveď jedného kajúcnika“

„čo sa deje na základke“

„Úchylák Šnidl“