

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 24. 8. 2026

Predmet: Rozhodnutie o žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z.
(správne konanie č. 0126/P/2026)

Účastník konania: WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG, organizačná zložka

Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Prílohy: rozhodnutie Rady č. ROP/2/2026 zo dňa 7. 7. 2026
žiadosť účastníka konania zo dňa 12. 5. 2026
odpoveď CEAH na výzvu Rady zo dňa 12. 8. 2026

Dátum: 19. 8. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 2 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“), v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej v správnom konaní č. 0126/P/2026 **rozhodla** o žiadosti spoločnosti WOLF THEISS Rechtsanwälte GmbH & Co KG, organizačná zložka, sídlom Aupark Tower, Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej aj „účastník konania“) tak, že:

- I. Žiadosť Central European Appeals Hub n. o. o certifikáciu ako orgánu mimosúdneho riešenia sporov vrátane príloh, požadované pod bodom (1) žiadosti o informácie z 12. 5. 2026, podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 211/2000 Z. z. nesprístupňuje, pretože ide o informácie, ktoré boli Rade odovzdané osobou, ktorej takúto povinnosť zákon neukladá a ktorá s tým nevyjadrila súhlas.
- II. Zápisnicu z ústneho pojednávania dňa 20. 5. 2025 nesprístupňuje, pretože v zmysle § 21 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj „Správny poriadok“) je ústne pojednávanie neverejné.
- III. Žiadosť o informácie z 12. 5. 2026 v bodoch 1 (c) a 1 (d), v bodoch (5) a (6) a tiež v bode (8), podľa § 3 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. odmieta, pretože Rada požadované informácie nemá k dispozícii.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie a zašle ho účastníkovi konania.

T: 26. 8. 2026

Z: PO

* * *

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. je Rada povinnou osobou podľa zákona č. 211/2000 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. má každý právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 211/2000 Z. z. povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak „*jej bola odovzdaná osobou, ktorej takú povinnosť zákon neukladá a ktorá na výzvu povinnej osoby písomne oznámila, že so sprístupnením informácie nesúhlasí. Ak na výzvu povinnej osoby neodpovie osoba oprávnená udeliť súhlas na sprístupnenie informácie do siedmich dní, predpokladá sa, že so sprístupnením informácie súhlasí. Na tieto následky musí byť osoba vo výzve upozornená*“

Podľa § 12 zákona č. 211/2000 Z. z.: „*Všetky obmedzenia práva na informácie vykonáva povinná osoba tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Oprávnenie odmietnuť sprístupnenie informácie trvá iba dovtedy, kým trvá dôvod nesprístupnenia.*“.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.: „*Ak povinná osoba žiadosti nevyhoví hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie.*“.

Podľa § 21 ods. 3 Správneho poriadku je „*ústne pojednávanie neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak*“.

* * *

Dňa 12. 5. 2026 bola Rade doručená žiadosť účastníka konania o informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. V nej požadoval na základe zákona č. 211/2000 Z. z. poskytnutie viacerých dokumentov a informácií týkajúcich sa certifikácie organizácie CEAH ako orgánu mimosúdneho riešenia sporov. Vo vzťahu k žiadosti bolo vydané dňa 3. 6. 2026 rozhodnutie č. RIZ/1/2026, ktorým Rada rozhodla o čiastočnom nesprístupnení požadovaných informácií v rozsahu (1) Žiadosť o udelenie certifikácie s prílohami a (2) Zápisnica z ústneho pojednávania. Voči tomuto rozhodnutiu podal účastník konania dňa 25. 6. 2026 odvolanie. Rada na zasadnutí dňa 7. 7. 2026 rozhodla o odvolaní účastníka konania tak, že:

„1. Rozhodnutie Rady zo dňa 9. 6. 2026 vydané podľa § 18 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. vo vzťahu k žiadosti o poskytnutie informácií účastníka konania zo dňa 12. 5. 2026 sa zrušuje.

2. Rozhodnutie Rady č. RIZ/1/2026 zo dňa 3. 6. 2026 vydané podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. vo vzťahu k žiadosti o poskytnutie informácií účastníka konania zo dňa 12. 5. 2026 sa zrušuje.

3. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. sa vec vracia Rade na nové konanie.“

Rozhodnutie o odvolaní bolo účastníkovi konania doručené dňa 6. 8. 2026.

Rada požiadala CEAH listom zo dňa 6. 8. 2026 o vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu so sprístupnením informácií obsiahnutých v dokumente (1) Žiadosť o udelenie certifikácie s prílohami, a to z toho dôvodu, že CEAH zo zákona nevyplýva povinnosť tieto dokumenty sprístupniť. CEAH totiž podľa zákona č. 211/2000 Z. z. nespĺňa ani jednu z definícií povinnej osoby podľa § 2, a to napriek tomu, že je certifikovaná ako orgán mimosúdneho riešenia sporov podľa čl. 21 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (ďalej len "DSA"). V zmysle čl. 21 DSA totiž nie je rozhodnutiam orgánov mimosúdneho riešenia sporov priznaná právna záväznosť, a teda nemôže byť splnená definícia povinnej osoby, ako osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Dňa 12. 8. 2026 CEAH reagovala odpoveďou, kde vyjadrila nesúhlas na sprístupnenie informácie *"Žiadosť o udelenie štatútu subjektu mimosúdneho riešenia sporov zo dňa 12.03.2025 s prílohami"*.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú žiadosť účastníka konania, rozhodnutie Rady č. RIZ/1/2026, rozhodnutie Rady č. ROP/2/2026 a odpoveď CEAH na výzvu Rady.

Rada rozhodla o čiastočnom nesprístupnení informácií v rozsahu, v ktorom by informácie vychádzali z dokumentu (1) Žiadosť o udelenie certifikácie subjektu mimosúdneho riešenia sporov zo dňa 12. 3. 2025 alebo jej príloh, a to z dôvodu, že išlo o informácie, ktoré boli Rade odovzdané osobou, ktorej takúto povinnosť zákon neukladá, a ktorá na výzvu Rady písomne oznámila, že so sprístupnením informácií v uvedenom rozsahu nesúhlasí. Rada tak vzhľadom na zákonnú prekážku formulovanú v § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 211/2000 Z. z. požadované dokumenty nemohla sprístupniť, alebo informácie v nich obsiahnuté zdieľať v odpovedi na žiadosť účastníka konania.

Ustanovenie § 21 ods. 3 Správneho poriadku stanovuje neverejný charakter ústneho pojednávania. Zo systematického výkladu predpisov správneho práva vyplýva, že tieto predpisy sa navzájom obmedzujú a dopĺňajú, pričom ich spoločná aplikácia nevedie ku kontradikcii. Ak osobitný zákon výslovne ustanovuje, že určité informácie sú neverejné, nemožno to vykladať tak, že sú podľa zákona o slobode informácií prístupné a verejné (rozsudok veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo 6. júla 2021, sp. zn. 1Vs/7/2020, bod 65).

Ak požadovaná informácia má pôvod v konaní, ktoré osobitný zákon označuje ako neverejné, vzťahuje sa na jej sprístupnenie tzv. implicitné obmedzenie prístupu k informáciám na základe tohto osobitného

zákona (primerane rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. 4. 2010, sp. zn. 5SŽi/4/2009). Táto zásada obstála aj v prieskume Ústavným súdom SR (uznesenie z 9. 12. 2010, sp. zn. II. ÚS 514/2010).

Vzhľadom na osobitným zákonom stanovenú neverejnú ústne pojednávajú v správnom konaní tak existuje zákonná prekážka sprístupnenia takejto informácie na základe zákona č. 211/2000 Z. z., pričom tento záver je plne podporený aj doterajšou judikatúrou najvyšších súdnych autorít. Túto prekážku nie je možné obísť ani anonymizáciou zápisnice z ústneho pojednávajú.

Výsledkom správneho konania, ktorého súčasťou bolo neverejnú ústne pojednávajú, je rozhodnutie č. MRS/1/2025 z 25. 6. 2025, ktoré je zverejnené na webovom sídle Rady a bolo účastníkovi konania zaslané aj v rámci odpovede na jeho žiadosť.

V žiadosti účastník konania požadoval v rámci časti 1 (c) *“dokumenty predložené na podporu tvrdenia, že riešenie prípadov týkajúcich sa X patrí do rozsahu odborných znalostí CEAH, s odkazom na kritériá použité na dosiahnutie tohto záveru”*, v rámci časti 1 (d) *“usmernenia k rokovaciemu poriadku, ktoré CEAH uplatňuje pri riešení sporov týkajúcich sa X alebo jej používateľov”*, v rámci bodu 3 *“akékoľvek záznamy, komunikáciu alebo iné informácie, ktorými disponujete a ktoré sa týkajú X, jej služieb alebo platforiem, vrátane korešpondencie s CEAH a prípadne s Coimisiún na Meán (írsnym regulačným orgánom)”*, v rámci bodu 5 *“protokoly a dojednania o zdieľaní údajov, ktoré má CEAH uzavreté s Radou pre mediálne služby a, ak sú k dispozícii, aj s používateľmi, inými koordinátormi digitálnych služieb a Európskou komisiou, vrátane tých, ktoré sa týkajú spracúvania osobných údajov, a dojednania o zdieľaní údajov obsahujúce záruky na zabránenie zdieľaniu akýchkoľvek údajov, ktoré by mohli byť použité v rámci dohľadu nad X v súvislosti s prebiehajúcim konaním Európskej komisie podľa Nariadenia o digitálnych službách”*, v rámci bodu 6 *“informácie a odôvodnenie potvrdzujúce, že CEAH zohľadnila pozíciu online platforiem pri tvorbe rokovacieho poriadku a že súvisiace procesy sú voči X spravodlivé”* a v rámci bodu 8 *“systém, ktorý CEAH použije na úhradu poplatkov (napr. záloha, vyrovnanie nákladov, poplatky zadržané v úschove atď.)”*. Rada nedisponuje vyššie uvedenými informáciami a zároveň nemá vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, preto rozhodla v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené Rada dospela k záveru, že žiadosť účastníka konania nebolo možné kladne vybaviť v časti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala vyššie uvedený návrh uznesenia.