

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 7. 7. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0171/SO/2026

Programová služba: Jednotka, STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie vysielania: AT/22, 24

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenia:

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Jednotka dňa 14. 11. 2025 o cca 19:00 hod. odvysielal program *Správy*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 22. 7. 2026

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o začatí správneho konania.

T: 20. 7. 2026

Z: AO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe Jednotka dňa 19. 11. 2025 o cca 19:00 hod. odvysielal program *Správy*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 22. 7. 2026

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o začatí správneho konania.

T: 20. 7. 2026

Z: AO

Návrh uznesenia č. 3:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0171/SO/2026 smerujúci voči vysielaniu programových služieb Jednotka a STVR 24 vysielateľa Slovenská televízia a rozhlas a uznala podnet na preverenie vo zvyšnej časti podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o výsledku preverenia časti podnetu.

T: 20. 7. 2026

Z: AO

Podľa § 11 ods. 1 a ods. 4 Rokovacieho poriadku Rady rozhodol predseda rady o vylúčení člena rady A. Valčeka z prejednávania a rozhodovania o veci.

O danom podnete rozhodol senát zložený z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Začkovej a členov senátu Mgr. Michala Dzurjanina a Mgr. Ondreja Krivúša.

Členovia senátu na zasadnutí Rady dňa 7. 7. 2026 začali správne konanie voči účastníkovi konania Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s odvysielaním programu *Správy* dňa 19. 11. 2025 o cca 19:00 hod.

Vo zvyšnej časti uznali členovia senátu podnet na preverenie za neopodstatnený.

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 7. 7. 2026

Podnet na preverenie č.	0171/SO/2026 zaevidovaný dňa 27. 4. 2026
Podávateľ:	právnická osoba (4)
Predmet podnetu:	<i>Správy</i>
Deň a čas vysielania:	11. 11., 12. 11., 13. 11., 14. 11., 15. 11., 17. 11., 18. 11., 19. 11., 20. 11., 21. 11. 2025 a 2. 2., 3. 2., 6. 2., 7. 2. a 24. 2. 2026 19:00 hod.
Programová služba:	Jednotka, STVR 24
Vysielateľ:	Slovenská televízia a rozhlas
Číslo autorizácie:	AT/22, 24

Dátum: 30. 6. 2026

OBSAH PODNETU:

Pre obsahosť, ako i zrejmu identifikáciu podávateľov podnetu, **podnet v celom znení prikladáme ako prílohu**. Zároveň v súvislosti s námietkou podávateľov: „Podávatelia sa na základe výsledkov monitoringu domnievajú, že STVR sa mohla dopustiť porušenia zákonnej povinnosti zabezpečiť prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám v spravodajskej relácii Správy, programovej služby Jednotka, v hlavnom vydaní o 19:00 hod., a to odvysielaním nasledovných príspevkov:“ uvádzame, že **citácie konkrétnych výhrad podávateľov podnetu ku konkrétnym spravodajským príspevkom sú pre obsahosť podnetu a pre prehľadnosť ďalej v materiáli súčasťou analýz konkrétnych príspevkov a programov, voči ktorým podávatelia namietajú.**

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 16 Obsahová služba a sloboda príjmu

(1) Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

§ 110 Pôsobnosť regulátora

(2) Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí aj

- b) dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov,⁷²⁾
- k) monitorovať a analyzovať dodržiavanie záruk nezávislého fungovania verejnoprávneho vysielateľa podľa osobitného predpisu,^{73a)}

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Vyššie uvedený podnet bol Rade doručený dňa 24. 4. 2026, t. j. 164 dní odo dňa najstaršieho vysielania, t. j. z 11. 11. 2025 a týkal sa vysielania programu *Správy* (z obdobia novembra 2025 a februára 2026). Rada si vyžiadala predmetné záznamy vysielania od vysielateľa STVR (list č. 03359/2026 zo dňa 27. 4. 2026). Vysielateľ dňa 5. 5. 2026 Radu informoval (list č. 03490/2026), že vzhľadom na uplynutie zákonom stanovenej 45-dňovej lehoty archivácie podľa príslušných ustanovení zákona už predmetnými záznamami vysielania nedisponuje, a preto požiadavke Rady nemôže vyhovieť.

Rada však disponuje vlastnými záznamami vysielania z novembra 2025 (okrem vysielania programu zo dňa 17. 11. 2025) a záznamom vysielania z 2. 2. 2026. Rada preto pri monitorovaní predmetného obsahu vychádzala zo svojich vlastných záznamov vysielania.

Vysielanie z dní 17. 11. 2025, 3. 2., 6. 2., 7. 2. a 24. 2. 2026 sme monitorovali zo záznamov dostupných vo webovom archíve vysielateľa STVR, odkazy ktorých sú uvedené v i podnete.

Na základe výsledkov monitoringu zrealizovaného jedným z podávateľov (pozri podnet) podávatelia namietajú, že STVR sa mohla dopustiť porušenia zákonnej povinnosti zabezpečiť prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám v spravodajskej relácii *Správy* (celkom 15 programov), programovej služby *Jednotka*, resp. STVR 24 o 19:00 hod., a to odvysielaním príspevkov (celkom 25), ktoré sú analyzované samostatne a uvádzame ich nižšie.

Z hľadiska obsahu a typu monitorovaných programov (spravodajská relácia) a berúc do úvahy výhrady podávateľov sme namietaný obsah analyzovali podľa ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona**

č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektívnosti spravodajstva vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Podľa ustanovenia **§ 16 ods. 1** zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Je právom vysielateľa, resp. redakčného tímu vybrať si tému reportáže, respondentov a zvoliť spôsob jej spracovania podľa vlastného slobodného uváženia. Zákon teda garantuje redakčnú nezávislosť vysielateľa. Zároveň právo na slobodu prejavu novinárov je limitované zákonom, v tomto prípade ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podávatelia podnetu namietajú aj možné porušenie zákona č. 157/2024 Z. z. o Slovenskej televízii a rozhlas. Kompetencie Rady pre mediálne služby sú definované v rámci zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách, Rada preto pri posudzovaní predmetného podnetu vychádza z platných ustanovení tohto zákona.

Podávatelia podnetu upozorňujú aj na kompetenciu Rady vo vzťahu k STVR, na ktorú sa viažu povinnosti vyplývajúce z Európskeho aktu o slobode médií (EMFA):

„Na verejnoprávneho vysielateľa sa viažu aj povinnosti vyplývajúce z čl. 5 ods. 1 Aktu o slobode médií, podľa ktorého musia verejnoprávne médiá poskytovať pluralitu informácií a názorov nestranným spôsobom v súlade so svojím poslaním verejnoprávnej služby vymedzeným na vnútroštátnej úrovni. Podávatelia navrhujú, aby Rada neposudzovala podnet iba v intenciách namietaných nedostatkov v konkrétnych vysielaniach, ale zohľadnila aj širší kontext s prihliadnutím na predchádzajúce zistené pochybenia vo vysielaní STVR. Podľa podávateľov sa totiž v danom prípade nejedná o ojedinelé nedostatky, ale dlhodobšie a systémové profesionálne zlyhania vysielateľa z pohľadu rigorózneho napĺňania povinnosti zabezpečiť objektívnosť, nestrannosť a vyváženosť verejnoprávneho vysielania. Je potrebné prihliadnuť aj na správu o stave médií publikovanú Reuters Institute for the Study of Journalism of University of Oxford v júni 2025, v ktorej bol zaznamenaný pokles dôveryhodnosti vysielateľa až o 13 %. Podobne je v tomto kontexte možno vnímať aj pokles vnímania objektívnosti televízneho spravodajstva verejnoprávnej STVR na základe štvrtročných meraní spoločnosťou Median SK - podľa týchto meraní kleslo vnímanie objektívnosti od IQ/2024 (predstavený legislatívny návrh zrušenia RTVS a vzniku STVR) do konca roka 2025 o takmer 9 %. Vnímanie objektívnosti TV spravodajstva klesá odvtedy kontinuálne (aj od nástupu novej generálnej riaditeľky Martiny Flašíkovej v máji 2025).“

Podľa § 110 ods. 2 písm. k) zákona o mediálnych službách: „Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí aj monitorovať a analyzovať dodržiavanie záruk nezávislého fungovania verejnoprávneho vysielateľa podľa osobitného predpisu.“

K uvedenej výhrade uvádzame, že Rada vykonáva túto novú kompetenciu priebežne a kontinuálne počas celého roka, t. j. monitoruje a analyzuje dodržiavanie záruk nezávislého fungovania verejnoprávneho vysielateľa STVR, pričom výsledkom tohto procesu je správa (analýza dodržiavania záruk nezávislého fungovania verejnoprávneho vysielateľa), ktorá je súčasťou výročnej správy o činnosti RpMS predkladanej do NR SR. V rámci tejto analýzy sa sledujú aj skutočnosti, na ktoré poukazuje podávateľ podnetu, napr. počet podnetov na vysielanie STVR, počet začatých správnych konaní voči STVR, uložené sankcie a pod., v analýze sledujeme aj vývoj dôveryhodnosti spravodajstva STVR a mnoho ďalších ukazovateľov.

Podávateľ namietal:

„11.11.2025, od 00:07:51 (správa č. 5: Minister vnútra prehral súd s Čurillovcami)

Vysielateľ v predmetnej reportáži informuje, že minister vnútra SR Matúš Šutaj Eštok prehral súdny spor o ochranu osobnosti s bývalými vyšetrovateľmi NAKA okolo Jána Čurillu. V reportáži však dostal priestor na vyjadrenie iba dotknutý minister a neodznal názor druhej strany - vyšetrovateľov, ich právnych zástupcov alebo nezávislých expertov. Takto spracovaná téma v mediálne exponovanom prípade vykazuje zjavné známky nevyváženosti a nezaujatý divák môže prijatím takto selektívne spracovanej informácie nadobudnúť skreslený dojem.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v neposkytnutí primeraného priestoru druhej strane sporu. V prípade mediálne exponovanej kauzy s výrazným verejným presahom je pritom nevyhnutné zabezpečiť vyvážené zastúpenie relevantných aktérov alebo aspoň sprostredkovať ich stanovisko. Absentujúca protiváha a kontext mohli viesť k jednostrannému rámcovaniu informácie a k skreslenému vnímaniu výsledku súdneho konania zo strany diváka.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Predmetný príspevok sa venoval ministrovi vnútra Slovenskej republiky Matúšovi Šutajovi Eštokovi, ktorý bol účastníkom súdneho konania so skupinou policajtov okolo Jána Čurillu. V príspevku bolo uvedené, že súd rozhodol o povinnosti ministra vnútra ospravedlniť sa dotknutým osobám za výroky, v ktorých ich prirovnal k Mikulášovi Černákovi, a zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť odškodné vo výške približne 120 000 eur. Súd vydal kontumačný rozsudok, pretože si Matúš Šutaj Eštok neprebral elektronickú poštu. Minister vnútra v príspevku uviedol, že o predmetnom konaní nemal vedomosť a na svojich výrokoch naďalej trvá.

V rámci príspevku odznali okrem úvodných informácií moderátorov aj stanoviská advokáta žalobcov Petra Kubinu, bývalého ministra spravodlivosti Viliama Karasa a ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka. Z obsahu príspevku vyplýva, že boli prezentované tri rozdielne stanoviská k predmetnej veci. Stanovisko advokáta žalobcov Petra Kubinu bolo sprostredkované prostredníctvom moderátora Jozefa Kubáneka, cit.: „Ako informoval advokát policajtov Peter Kubina, minister im má zaplatiť spolu s úrokmi približne 120 tisíc eur ako odškodné. Súd prehral pre zmeškanie.“

Bývalý minister spravodlivosti Viliam Karas poskytol právny výklad so zameraním na procesný aspekt rozhodnutia, cit.: „V prvom rade treba povedať, že súd nie je povinný komunikovať s účastníkom konania, aj keď je fyzickou osobou, ako to je v prípade pána ministra, písomne, ak má elektronickú schránku a tá funguje. Predpokladám, že tak to bolo aj v tomto prípade.“

Priestor na vyjadrenie dostal aj minister vnútra Matúš Šutaj Eštok, ktorý uviedol vlastné stanovisko k predmetnému rozhodnutiu, cit.: „Chcem jasne povedať, že na svojom výroku trvám. A kedykoľvek a kdekoľvek ho zopakujem. Pred niekoľkými dňami som zistil, že som prehral súdny spor, o ktorom som ani nevedel. Áno, aj to je možné, ak súd použije inštitút, ktorý slúži ľuďom, ktorí sa schovávajú a vyhýbajú spravodlivosti. Čo rozhodne v žiadnom prípade nie je môj prípad.“

Z uvedeného vyplýva, že v ňom zazneli základné a relevantné informácie k predmetnej veci a boli zastúpené viaceré názorové pozície účastníkov a dotknutých strán. Jednotlivým stanoviskám bol venovaný porovnateľný priestor a ich obsahová povaha bola odlišná (informácia o výsledku konania, krátky právny výklad a stanovisko účastníka konania).

Na základe uvedeného možno konštatovať, že spracovanie príspevku poskytovalo divákovi základný rámec pre pochopenie predmetnej kauzy a umožňovalo vytvorenie vlastného názoru na prezentovanú tému bez identifikácie skutočností, ktoré by nasvedčovali porušeniu požiadaviek objektívnosti a nestrannosti spravodajského príspevku.

Na základe všetkých uvedených skutočností sme toho názoru, že v analyzovanom príspevku neboli identifikované nedostatky týkajúce sa povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu, takže konštatujeme, že jeho **odvysielaním nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podávateľ namietal:

„11.11.2025, od 00:28:55 (správa č. 18: PS predstavilo tieňovú vládu)

V predmetnej reportáži vysielateľ informoval o predstavení tieňovej vlády opozičnou stranou Progresívne Slovensko. Správa bola zaradená až v druhej polovici relácie (ako 18. príspevok, približne po 28 minútach vysielania), napriek tomu, že ide o významnú politickú udalosť týkajúcu sa preferenčne najsilnejšieho opozičného subjektu. V rámci reportáže nebol poskytnutý priestor predstaviteľom ďalších relevantných opozičných subjektov, ktoré mali byť súčasťou deklarovanej spolupráce. Naopak, zaznel hodnotiaci až ironizujúci komentár predsedu vlády SR. Súčasne došlo k významovému posunu prezentovanej informácie, keď bolo uvedené, že PS „vylúčilo“ jeden z opozičných subjektov, hoci takýto záver explicitne z prezentovaných výstupov nevyplýval.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v nedostatočnom zabezpečení objektívnosti a nestrannosti spravodajstva podľa § 25 zákona o mediálnych službách, a to v dôsledku nevyváženého výberu aktérov, poskytnutia neadekvátneho hodnotiaceho priestoru predsedovi vlády bez primeranej protiváhy, ako aj v dôsledku možného skreslenia obsahu pôvodného politického odkazu. Takto spracovaný príspevok mohol viesť k jednostrannému rámcovaniu témy a k skreslenému pochopeniu opozičnej spolupráce zo strany diváka.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Predmetný príspevok sa venoval primárne hnutiu Progresívne Slovensko, ktoré na tlačovej konferencii predstavilo tieňovú vládu zloženú zo 16 „lídrov zmeny“, ktorí majú byť kandidátmi do budúcej vlády. Predseda Progresívneho Slovenska Michal Šimečka uviedol, že tím má spolupracovať s opozičnými stranami na spoločných riešeniach. Hnutie PS zároveň vyzvalo opozičné strany, aby predstavili vlastných tieňových ministrov, pričom deklarovalo, že priestor pre povolebnú spoluprácu vidí najmä so stranami SaS, KDH a Demokrati.

Podávateľ namietal, cit.: *„V rámci reportáže nebol poskytnutý priestor predstaviteľom ďalších relevantných opozičných subjektov, ktoré mali byť súčasťou deklarovanej spolupráce.“*

V príspevku odzneli názory štyroch politikov z opozičných strán: Michala Šimečku (Progresívne Slovensko), Branislava Gröhlinga (Sloboda a Solidarita), Viliama Karasa (Kresťanskodemokratické hnutie) a Júliusa Jakaba (Slovensko/Za ľudí). Za koalíciu odznel názor predsedu vlády SR Roberta Fica. Najväčší priestor v príspevku dostal predseda hnutia Progresívne Slovensko Michal Šimečka, ktorý prezentoval tieňovú vládu a jej členov označil za „lídrov zmeny“. Za opozičné strany reagovali predstavitelia strán, ktoré Michal Šimečka označil za možných budúcich partnerov, teda SaS a KDH cit.: *„Šanca na stabilnú, lepšiu vládu, ktorá prinesie zmenu, je v spolupráci strán PS, SAS, KDH a Demokrati.“* V reportáži nezaznel názor predstaviteľa mimoparlamentnej strany Demokrati, ktorých v rámci povolebnej spolupráce Martin Šimečka spomenul. Priestor na reakciu však dostal predstaviteľ opozičného hnutia Slovensko Július Jakab, cit.: *„O tom, kto je relevantný a kto bude zostavovať vládu, nerozhodujú politici. Rozhodujú ľudia.“*

Podávateľ ďalej namietal, že došlo k významovému posunu prezentovanej informácie, keď bolo uvedené, že PS „vylúčilo“ jeden z opozičných subjektov, hoci takýto záver explicitne z prezentovaných vyjadrení nevyplýval. V tejto súvislosti v príspevku odznelo nasledovné (v nasledovnom poradí):

Miriám Čerešníková, redaktorka: *„Z opozičnej spolupráce Progresívne Slovensko vylúčilo hnutie Slovensko.“*

Michal Šimečka (PS), poslanec NR SR, predseda hnutia: *„Šanca na stabilnú, lepšiu vládu, ktorá prinesie zmenu, je v spolupráci strán PS, SAS, KDH a Demokrati.“*

Július Jakab (Slovensko – Za ľudí), poslanec NR SR: *„O tom, kto je relevantný a kto bude zostavovať vládu, nerozhodujú politici. Rozhodujú ľudia.“*

Uvedené vyjadrenie redaktorky možno vnímať buď ako faktickú informáciu, ktorou dopĺňa následné vyjadrenie M. Šimečku (odvysielané následne) alebo ako dedukciu či interpretáciu vyjadrenia M. Šimečku. V tejto súvislosti uvádzame, že v dostupných zdrojoch sme nenašli informáciu, že by hnutie PS v danom čase explicitne vylúčilo spoluprácu s hnutím Slovensko. Nazdávame sa tiež, že

explicitné výroky o vylúčení spolupráce politických strán sú veľmi citlivé informácie, ktorým sa politickí predstavitelia zväčša vyhýbajú, resp. narábajú s nimi opatrne. Z toho dôvodu sa nazdávame, že ak by hnutie PS takúto spoluprácu explicitne vylúčilo, bolo by možné takúto informáciu i vo verejne dostupných zdrojoch dohľadať. Na základe uvedeného sa nazdávame, že v prípade redaktorkinho vyjadrenia tak išlo o interpretáciu následne odvysielaného vyjadrenia M. Šimečku. Súhlasíme tak s podávateľom podnetu, že takýmto konaním došlo k istej miere nepresnosti v danej informácii. V kontexte celého príspevku však predmetná formulácia podľa nášho názoru nedosahovala intenzitu nepresnosti, ktorá by mohla podstatne ovplyvniť celkové vyznenie príspevku ani vnímanie jeho hlavnej témy, ktorou bolo predstavenie tieňovej vlády hnutia Progresívne Slovensko. Bezprostredne po odznení uvedenej formulácie mal divák možnosť oboznámiť sa s autentickým vyjadrením Michala Šimečku, ako aj s reakciami predstaviteľa hnutia Slovensko a ďalších opozičných politikov, na základe čoho si mohol vytvoriť vlastný názor na prezentované stanoviská.

Pokiaľ ide o výhradu týkajúcu sa času a poradia zaradenia príspevku v rámci relácie, konštatujeme nasledovné. Dramaturgia programu patrí do kompetencie vysielateľa, podľa § 19 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách: „Vysielateľ je osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysiela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.“

Dramaturgické usporiadanie jednotlivých príspevkov je vecou redakčného rozhodnutia vysielateľa. Samotné umiestnenie reportáže v druhej polovici relácie bez ďalších relevantných okolností nemožno považovať za skutočnosť, ktorá by sama osebe preukazovala neobjektívnosť alebo nevyváženosť spravodajstva.

Podávateľ ďalej namietal, že v príspevku zaznel hodnotiaci až ironizujúci komentár predsedu vlády SR Roberta Fica, ktorý podľa jeho názoru mohol prispieť k jednostrannému vykresleniu témy opozičnej spolupráce a skresliť jej vnímanie divákmi. Robert Fico v príspevku uviedol, cit.: „Mne je to smiešno, keď vidím, ako to opozícia má všetko už poskladané a porozdeľované.“

Predmetné vyjadrenie možno vnímať ako kritické, čo však v kontexte prezentácie postojov predstaviteľov koalície a opozície nemožno samo osebe považovať za porušenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti. Taktiež vyjadrenie Jozefa Jakaba možno vnímať ako spochybňujúce kreovanie tieňovej vlády hnutím Progresívne Slovensko.

Za vyvažujúci prvok v tejto veci však považujeme záverečné slová redaktorky, z ktorých vyplýva, že predstavenie tieňovej vlády predstavuje štandardný krok opozičnej politickej strany:

Miriám Čerešníková, redaktorka: „Tieňovú vládu pred 8 rokmi zostavilo hnutie Oľano. S vlastným tieňovým kabinetom prišiel aj Smer SD. A to v rokoch 2002 až 2006, keď boli v opozícii. Miriám Čerešníková, Slovenská televízia.“

V kontexte celého príspevku preto odvysielanie predmetného výroku neovplyvnilo celkové vyznenie reportáže spôsobom, ktorý by zakladal jej nevyváženosť.

Na základe uvedeného konštatujeme, že v reportáži dostali priestor predstavitelia viacerých relevantných politických subjektov vrátane predstaviteľov koalície aj opozície. S prihliadnutím na rozsah a formát spravodajského príspevku považujeme mieru zastúpenia jednotlivých názorových pozícií za primeranú. Nezistili sme skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že príspevok bol spracovaný spôsobom odporujúcim požiadavke objektívnosti a nestrannosti spravodajstva.

Na základe všetkých uvedených skutočností sme toho názoru, že v analyzovanom príspevku neboli identifikované nedostatky týkajúce sa povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu, takže konštatujeme, že jeho **odvysielaním nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„12.11.2025, od 00:15:25 (správa č. 8: Rusko chce údajne obnoviť mierové rokovania)“

Vysielateľ v titulku príspevku použil formuláciu, že Rusko chce „údajne“ obnoviť mierové rokovania, avšak v samotnej správe moderátor túto rezervu opustil a uviedol, že Rusko je pripravené obnoviť mierové rokovania v Istanbuli, pričom sa odvolal na vyhlásenie ruského ministerstva zahraničných vecí. V reportáži zároveň neodznal potrebný kontext, najmä skutočnosť, že Rusko je štátom, ktorého vojenskú agresiu voči Ukrajine odsúdilo Valné zhromaždenie OSN a ani to, že predchádzajúce návrhy na mier či prímerie boli ruskou stranou odmietané alebo ignorované.

Možné porušenie povinností vysielateľa vidieť v nedostatočne kritickom sprostredkovaní tvrdení oficiálneho zdroja vojnového agresora. Bez primeraného doplnenia relevantných faktov mohla reportáž pôsobiť ako nekritické reprodukovanie propagovaného stanoviska iniciátora vojenského konfliktu, čo je z pohľadu požiadavky objektívnosti, nestrannosti a dôsledného oddeľovania faktov od tvrdení problematické.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Príspevok informoval o vyhlásení ruského ministerstva zahraničných vecí, podľa ktorého je Rusko pripravené obnoviť mierové rokovania s Ukrajinou v Istanbuli, pričom poukázal aj na rozdielne postoje Moskvy a Kyjeva k možnosti pokračovania rokovaní.

Podávateľ namietal, že vysielateľ v titulku použil formuláciu, podľa ktorej chce Rusko „údajne“ obnoviť mierové rokovania, zatiaľ čo v samotnom texte príspevku bola informácia prezentovaná bez uvedenej rezervy. Zároveň namietal absenciu širšieho kontextu týkajúceho sa vojenskej agresie Ruskej federácie voči Ukrajine a predchádzajúcich neúspešných rokovaní či odmietania návrhov na prímerie zo strany Ruska.

Pokiaľ ide o použitie formulácie „údajne“ v titulku príspevku a jej absenciu v samotnom texte, podľa nášho názoru nejde o okolnosť, ktorá by mala za následok skreslenie podstaty prezentovanej informácie. Informácia o pripravenosti Ruskej federácie obnoviť mierové rokovania nebola prezentovaná ako overený fakt, teda že Rusko chce obnoviť mierové rokovania, ale ako sprostredkovanie stanoviska ruskej strany. Použitie slova „údajne“ v titulku tak možno považovať za primeraný spôsob signalizovania, že ide o tvrdenie pochádzajúce od konkrétneho zdroja. V samotnom príspevku bola táto skutočnosť vyjadrená explicitnejšie uvedením, že ide o vyhlásenie ruského ministerstva zahraničných vecí. Hoci medzi titulkom a textom príspevku existuje určitý rozdiel vo formulácii, z hľadiska významu ide o obsahovo zodpovedajúce vyjadrenia, ktoré podľa nášho názoru nevyvolávajú pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti spravodajstva.

Vo vzťahu k absencii širšieho geopolitického a historického kontextu je potrebné prihliadať aj na stručný rozsah predmetného spravodajského príspevku. Máme za to, že z požiadavky objektívnosti nemožno v každom krátkom spravodajskom formáte automaticky vyvodzovať povinnosť uvádzať úplný kontext ozbrojeného konfliktu vrátane všetkých predchádzajúcich diplomatických rokovaní, rezolúcií medzinárodných organizácií či hodnotení postupu jednotlivých strán konfliktu. Podstatné zároveň je, že v príspevku zaznel aj postoj ukrajinskej strany, podľa ktorého vláda v Kyjeve s tvrdením Ruskej federácie nesúhlasí.

Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že predmetný príspevok neprekročil hranicu jednostranného alebo manipulatívneho spracovania témy a jeho odvysielaním **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„12.11.2025, od 00:15:48 (správa č. 9: Daňové podvody súvisia aj so Slovenskom)

Príspevok sa venoval návšteve hlavnej európskej prokuratorky Laury Kövesi na Slovensku a informácii, že tretina podvodov súvisí so Slovenskom. Vysielateľ spracoval túto televíznu reportáž zjemňujúcim, až bagatelizujúcim spôsobom, na rozdiel od presnejšieho a vecnejšieho opisu rozsahu problému, ktorý v ten istý deň použil Slovenský rozhlas.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v tom, že spravodajské spracovanie mohlo oslabiť závažnosť oznamovaných skutočností a neposkytlo divákovi dostatočne presný a úplný obraz o rozsahu problému. Takéto zjemňovanie významu verejne relevantnej informácie.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Príspevok informoval o vyšetrovaní rozsiahlych podvodov s DPH Európskou prokuratúrou, pričom podľa hlavnej európskej prokurátorky Laury Kövesi približne tretina prípadov súvisí so Slovenskom. Na Slovensku sa aktuálne vyšetruje 136 prípadov s odhadovanou škodou približne 900 miliónov eur, pričom Slovensko podľa príspevku zohráva úlohu tranzitného bodu v cezhraničných podvodoch.

Príspevok zároveň priniesol politické reakcie na situáciu. Opozícia kritizovala zníženie trestných sadzieb a zrušenie NAKA, zatiaľ čo predstavitelia vlády odmietli zodpovednosť a avizovali prijatie nových opatrení proti daňovým podvodom a praniu špinavých peňazí.

Na podporu svojho tvrdenia podávateľ poukázal na spracovanie rovnakej témy v ten istý deň v Slovenskom rozhlasu, cit.: *„Vysielateľ spracoval túto televíznu reportáž zjemňujúcim, až bagatelizujúcim spôsobom, na rozdiel od presnejšieho a vecnejšieho opisu rozsahu problému, ktorý v ten istý deň použil Slovenský rozhlas.“*

Keďže podávateľ vo svojej námietke nešpecifikoval reláciu Slovenského rozhlasu, zmonitorovali sme hlavnú spravodajskú reláciu programovej služby Rádio Slovensko – *Rádiožurnál*, v ktorej bol odvysielaný spravodajský príspevok na danú tému, ako aj reláciu *Otvorene s Annou Vargovou* z toho istého dňa, v ktorej sa moderátorka s Jánom Ferencákom (Hlas – sociálna demokracia) venovala aj tejto problematike.

Porovnanie príspevkov ukazuje, že príspevok odvysielaný na programovej službe Jednotka v relácii *Správy* obsahoval základné informácie o problematike, najmä údaje o počte vyšetrovaných prípadov, odhadovanej výške škody, vyjadrenia hlavnej európskej prokurátorky, stanovisko opozičnej političky a reakcie predstaviteľov vlády. Divák tak získal najdôležitejšie informácie o existencii problému, jeho rozsahu, ako aj o plánovaných opatreniach zo strany štátnych orgánov. Máme za to, že napriek krátkemu trvaniu príspevku v ňom odznali všetky podstatné informácie.

Príspevok odvysielaný na programovej službe Rádio Slovensko v relácii *Rádiožurnál* tému rozpracoval vo väčšej šírke. Okrem základných faktických údajov priniesol aj hodnotenia nezávislého ekonomického experta, ďalšie stanoviská opozície, širší ekonomický kontext súvisiaci s konsolidáciou verejných financií a dodatočné reakcie predstaviteľov výkonnej moci. Poslucháčovi tak poskytol viacero interpretačných rovín a širší rámec na pochopenie významu zistení Európskej prokuratúry. Prikladáme prepis príspevku:

Monitorované vysielanie: *Rádiožurnál Slovenského rozhlasu*

Deň vysielania: 12. 11. 2025

Čas vysielania: 18:06:20 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

Renáta Brimich Špačková, moderátorka: *„Až tretina prípadov úradu Európskej prokuratúry týkajúcich sa DPH a colných podvodov súvisí so Slovenskom. Policajný zbor a finančná správa prisľúbili prokuratúre vyčlenenie vyšetrovateľov. Opozícia tvrdí, že keby sa podvody systematicky vyšetrovali, konsolidácia by mohla byť oveľa miernejšia. Rezort spravodlivosti je pripravený prijať ďalšie opatrenia, ak to bude nevyhnutné.“*

Matej Stošek, redaktor: *„Slovensko sa podvody odhaľovať snaží, no stále je priestor na zlepšenie. Uviedla európska prokurátorka Laura Kövesi v relácii Slovenského rozhlasu Otvorene s Annou Vargovou.“*

Laura Kövesi, hlavná európska prokurátorka: *„Európska prokuratúra má na Slovensku otvorených viac ako sto prípadov a odhadujeme, že môže dôjsť ku škodám až 900 miliónov eur.“*

Matej Stošek, redaktor: *„Ekonom Viliam Páleník vysvetľuje, že pri konsolidácii sa vláda sústreďí na výber DPH od malých podnikateľov. V tom je ale Slovensko nadpriemerné.“*

Viliam Páleník, ekonóm: *„Mlčí o tom, ako to je o veľkých daňových platcoch a veľkých daňových únikoch. A na toto upozorňuje aj Európska prokuratúra, že je to problémom.“*

Matej Stošek, redaktor: „Minister spravodlivosti Boris Susko zo Smeru-SD deklaruje, že boj proti daňovým podvodom je jedným zo zásadných záujmov tejto vlády. Z vyjadrenia ministra citujeme.“

Ženský hlas: „Prijali sme zákon o niektorých administratívnych opatreniach súvisiacich so zhromažďovaním elektronických dôkazov v trestnom konaní a implementovali všetky európske smernice týkajúce sa prania špinavých peňazí. Komunikujeme s Ministerstvom financií a Generálnou prokuratúrou. Sme pripravení prijať ďalšie legislatívne opatrenia ak to bude potrebné.“

Matej Stošek, redaktor: „KDH tvrdí, že ak by sa vláda zaoberala podvodmi s DPH, nemusel by prísť ďalší konsolidačný balík. Poslanec Jozef Hajko.“

Jozef Hajko, poslanec NR SR: „Keby sme dali dohromady tie čísla, tých 700 miliónov eur, ktoré nám ušlo, a tých 500 miliónov eur, čo nedokáže vláda vybrať tento rok, ja len poviem, čo by to znamenalo pre tretí konsolidačný balík. Ostalo by zdanenie fyzických osôb tak, ako malo ostať. Nestúpala by daň z pridanej hodnoty pre potraviny so soľou a s cukrom na 23 percent. Nezrušili by sa tri dni pracovného pokoja.“

Matej Stošek, redaktor: „Minister vnútra Matúš Šutaj Eštok z Hlasu-SD hovorí, že na zintenzívnení boja proti daňovým podvodom aktívne spolupracuje s ministerstvom financií.“

Matúš Šutaj Eštok: „Ešte tento týždeň budeme mať k tomuto stretnutiu a verím, že prinesieme mnohé nástroje k tomu, aby sme proti daňovým podvodníkom na Slovensku bojovali, a rovnako aby sme zvýšili daňový výber, pretože viete veľmi dobre o tej šedej zóne.“

Matej Stošek, redaktor: „Minister odmietol, že by zrušenie útvaru NAKA bolo chybou. Problémom nie je zánik NAKA ani podľa ministra obrany Roberta Kaliňáka zo Smeru-SD. Ak slovenské orgány o podvodoch vedeli a nevyšetrovali ich, je potrebné vyvodiť zodpovednosť.“

Robert Kaliňák, minister obrany SR: „Ak vedeli o tej trestnej činnosti a nestíhali ju, to je závažná informácia, treba to dať na inšpekciu a treba sa pýtať pána Zuriana potom na odpoveď, že ako to vyšetril.“

Matej Stošek, redaktor: „Matej Stošek, Slovenský rozhlas.“

Relácia *Otvorene s Annou Vargovou* priniesla zas diskusiu na danú tému s koalíčným politikom Jánom Ferenčákom (Pozn. Kancelárie Rady: Pre obsiahlosť programu neprikladáme prepis, iba prepojenie na program: <https://www.stvr.sk/radio/archiv/11340/2670693>). V rámci rozhovoru sa venovali aj otázkam súvisiacim s vyšetrovaním rozsiahlych podvodov s DPH Európskou prokuratúrou, konkrétne návšteve hlavnej európskej prokurátorky na Slovensku a jej rokovaniam so slovenskými predstaviteľmi, ochrane finančných záujmov Európskej únie a boju proti cezhraničnej kriminalite, najmä podvodom s DPH, ako aj spolupráci slovenských orgánov s Európskou prokuratúrou.

Samotná skutočnosť, že rozhlasové relácie obsahovali viac zdrojov, širší kontext a vyššiu mieru analytického spracovania, však automaticky neznamená, že televízna reportáž problém bagatelizovala. Reportáž v programe *Správy* explicitne informovala o tom, že približne tretina vyšetrovaných prípadov súvisí so Slovenskom, uviedla odhadovanú škodu vo výške 900 miliónov eur a sprostredkovala vyjadrenia Laury Kövesi, hlavnej európskej prokurátorky o úlohe Slovenska v cezhraničných podvodoch. Tieto informácie neboli spochybňované ani relativizované.

Vysielateľ zároveň zaradil aj kritické stanovisko opozície, ktorá vzniknutý stav spájala so znížením trestných sadzieb a zrušením Národnej kriminálnej agentúry (NAKA), pričom poskytol priestor aj predstaviteľom vlády na reakciu.

Možno konštatovať, že reportáž v programe *Správy* bola v porovnaní s príspevkom v programe *Rádiožurnál Slovenského rozhlasu* stručnejšia a menej analytická. Rozhlasový príspevok poskytol publiku širší okruh informácií a súvislostí, čím dosiahol vyššiu informačnú hodnotu. Zo samotného porovnania obsahu teda podľa nášho názoru nevyplýva, že by televízna reportáž zistenia Európskej prokuratúry bagatelizovala alebo zľahčovala ich závažnosť. Skôr išlo o stručnejšie spravodajské spracovanie tej istej témy s menším rozsahom kontextov a nižším počtom použitých zdrojov.

Nazdávame sa, že v príspevku *Daňové podvody súvisia aj so Slovenskom* odznali základné skutkové okolnosti prípadu, konkrétne číselné údaje, priame citácie hlavnej európskej prokurátorky, ako aj kontext trestnoprávných a politických reakcií opozície a predstaviteľov vlády. Kľúčová informácia, že významná časť vyšetrovaných podvodov súvisí so Slovenskom, bola divákovi explicitne sprostredkovaná už v úvodnom vstupe moderátorky.

V tomto smere preto podľa nášho názoru nemožno hovoriť o zatajení podstatnej informácie ani o faktickej deformácii reality.

Na základe všetkých uvedených skutočností sme toho názoru, že v analyzovanom príspevku neboli identifikované nedostatky týkajúce sa povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu, takže konštatujeme, že jeho **odvysielaním nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

13.11.2025, od 00:03:24 (správa č. 2: Smer kritizuje PS za zneužitie študenta)

V predmetnej reportáži vysielateľ reflektoval tlačovú konferenciu predstaviteľov strany Smer-SD k prípadu študenta popradského gymnázia, ktorý pred plánovaným vystúpením premiéra vyjadril svoj nesúhlas kriedovým nápisom a následne bol predvedený na políciu. Hoci bola opozičná strana PS v reportáži priamo kritizovaná, dostala výrazne menší priamy priestor než predstavitelia Smeru-SD. Mimoriadne problematické bolo aj to, že výroky Tibora Gašpara o tom, že študent je „obeťou“ podobne ako páchatel atentátu z Handlovej, boli sprevádzané zábermi na odsúdeného Juraja Cintulu vedeného kukláčmi, čím televízia prevzatý naratív nielen reprodukovala, ale vizuálne ešte posilnila. Navyše bezprostredne nasledujúci príspevok sa opäť venoval atentátnikovi, čím sa asociácia ďalej upevňovala. Možné porušenie povinností vysielateľa sa dá identifikovať v nevyváženom poskytnutí priestoru politickým aktérom, v nedostatočnom kritickom odstupe od tvrdení jednej politickej strany a v manipulatívnom vizuálnom rámcovaní, ktoré mohlo u diváka vyvolať neprimerané a zavádzajúce asociácie. Takéto spracovanie mohlo zasiahnuť do objektivnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Príspevok informoval o tlačovej konferencii predstaviteľov strany Smer-SD, na ktorej obvinili stranu Progresívne Slovensko, že zneužíva študenta Mura z popradského gymnázia na politický boj.

Výhrady podávateľov podnetu smerovali k tomu, že Progresívne Slovensko ako kritizovaná strana dostala v príspevku „výrazne menší priamy priestor než predstavitelia Smeru-SD“ a že slová T. Gašpara o Murovi ako obeti boli sprevádzané zábermi na odsúdeného Juraja Cintulu, čo podávateľ považuje za vizuálne posilnenie slov T. Gašpara, resp. zosilnenie asociácie medzi Murom a Cintulom.

K prvej výhrade treba uviesť, že požiadavku vyváženosti programu nemožno chápať ako povinnosť poskytnúť všetkým relevantným stranám úplne rovnaký časový priestor. Ak jeden názor zaznie v časovo širšom rozsahu, neznamená to automaticky nevyváženosť programu len preto, že opačný názor dostal kratší priestor. Vyváženosť sa neposudzuje mechanicky podľa dĺžky jednotlivých vyjadrení, ale podľa toho, či program (v tomto prípade príspevok) ako celok poskytol recipientovi dostatočný základ na vytvorenie kvalifikovaného úsudku o predmetnej otázke/téme. Opačný výklad by viedol k tzv. mechanickej vyváženosti, ktorá vychádza z nesprávneho predpokladu, že každému protichodnému názoru musí byť vždy poskytnutý rovnaký priestor. Na riziká mechanického chápania vyváženosti poukazuje aj odborná literatúra, napr. McQuail, Křeček a kol., Remišová a McNair. Rada zároveň rešpektuje redakčnú slobodu vysielateľa v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Avšak aj pri kvantitatívnom porovnaní nie je možné skonštatovať, že by predstavitelia PS mali výrazne menší priestor než predstavitelia Smeru-SD. V príspevku zazneli dve vyjadrenia PS, jedno od predsedu

M. Šimečku, ktorý tvrdenia predstaviteľov Smeru z tlačovej konferencie označil za klamstvo, ktorým chcú prekryvať vlastné problémy a potom ešte vyjadrenie Dariny Luščíkovej, ktoré odznelo úplne na začiatku príspevku a bolo prevzaté pravdepodobne z videa uverejneného na jej sociálnych sieťach, v ktorom hovorí: „... tento mladý muž si môže tuná na cestu napísať čo chce.“ Predstavitelia Smeru-SD mali takisto dve priame vyjadrenia (T. Gašpar a R. Kaliňák).

Okrem priamych vyjadrení treba zobrať do úvahy aj nepriame, napr. v zhlásení príspevku zaznelo parafrázované stanovisko PS: „Predseda hnutia Michal Šimečka obhajuje Darinu Luščíkovú v tom, že len podporila slobodné vyjadrenie študenta.“

Do úvahy treba brať aj ďalšie vyjadrenia v príspevku, ktoré vyvažujú tvrdenia T. Gašpara, napr. vyjadrenie študenta Mura, ktorý uviedol, že nápisy vytvoril sám z vlastnej iniciatívy a nie je v žiadnom kontakte so žiadnymi politickými predstaviteľmi. Martina Strmeňová z Iniciatívy Nie v našom meste sa zasa zastala študentov a ich práva slobodne sa vyjadriť hoc aj formou vulgárnych nápisov.

Za istý nedostatok príspevku považujeme skutočnosť, že v ňom chýbala bezprostredná reakcia PS na slová R. Kaliňáka, že PS nechce umožniť ľuďom vyjadrovať slobodne názory a je hanbou, že sa odváži pripomínať si ideály 17. novembra. Toto vyjadrenie nepochádza z uvedenej tlačovej besedy T. Gašpara a Smeru-SD (na ktorej bol prítomný aj R. Kaliňák) a netýka sa bezprostredne ani témy príspevku. Hoci uvedené vyjadrenie vyznieva voči strane PS kriticky, sme toho názoru, že je aj pomerne všeobecné. Do určitej miery ho vyvažuje vyjadrenie poslankyne PS Luščíkovej na začiatku príspevku, ktorá hovorí, že „tento mladý muž si môže tuná na cestu napísať čo chce.“ V úvode príspevku tiež zaznelo, že podľa Šimečku Luščíková iba podporila slobodné vyjadrenie študenta.

K druhej výhrade uvádzame, že asociáciu medzi študentom Murom a atentátnikom Cintulom vytvára v príspevku T. Gašpar. Podľa nášho názoru je otázne, či ilustračné zábery pomohli túto asociáciu zvýrazniť, ako uvádza podávateľ, alebo išlo iba o ilustračné zábery, ktoré mali divákovi pomôcť zorientovať sa v tom, o kom T. Gašpar hovorí. Za použitím ilustračných záberov nemusel byť nejaký hlbší zámer redakcie.

Napriek uvedeným nedostatkom v spracovaní namietaného príspevku sme toho názoru, že príspevok ponúkol recipientovi rôznorodé názory na prezentovanú tému a ako celok **nepredstavuje možné porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„14.11.2025, od 00:11:17 (správa č. 6: Diskusia premiéra so študentami)

Reportáž sa venovala diskusii predsedu vlády so študentami gymnázií. Hoci príspevok spomínal kriedové odkazy na chodníkoch, absentoval kľúčový kontext, že išlo o reakciu na skorší incident spojený s predvedením študenta na políciu po tom, čo kriedou vyjadril nesúhlas s politikou premiéra, ako aj na predchádzajúce zrušené stretnutie premiéra so študentami. Namiesto tohto vysvetlenia bol rámec reportáže formovaný najmä výrokom Erika Kaliňáka (europoslanec za Smer-SD, šéf poradcov premiéra), podľa ktorého nešlo o prejav názoru, ale o vulgárne osočenie. Reportáž zároveň nedostatočne reflektovala samotný priebeh diskusie, vrátane skutočnosti, že časť študentov z nej odišla a podľa medializovaných informácií posielal premiér študentov bojovať na Ukrajinu.

Možné porušenie povinností vysielať možno vidieť v absencii základného kontextu a v jednostrannom rámcovaní udalosti cez optiku predstaviteľa vládnej strany. Takto spracovaná reportáž mohla oslabiť schopnosť diváka pochopiť príčiny a význam reakcií študentov a vytvoriť si vlastný názor na priebeh a charakter predmetného stretnutia.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Namietaný príspevok informoval o priebehu diskusie premiéra R. Fica so študentami v Poprade. Čo sa týka prvej výhrady podávateľa podnetu, že v príspevku absentoval širší kontext, teda informácie

o dôvodoch písania kriedových odkazov na chodníky, sme toho názoru, že uvedené informácie (kauza študenta Mura a následná „kriedová revolúcia“) boli v čase odvysielania príspevku už všeobecne známe, keďže boli široko medializované a informovala o nich aj STVR vo svojom spravodajstve zo dňa 13. 11. 2025, napr. v *Správach* o 19:00, v *Správach* o 16:00, v *Správach* :24 o 21:00 (totožný príspevok ako v *Správach* o 19:00). Vynechanie tejto informácie nepovažujeme z hľadiska § 25 písm. b) za problematické, pretože príspevok informoval primárne o diskusii premiéra Fica so študentami.

Problematické je však podľa nášho názoru informovanie o samotnom priebehu diskusie. V namietanom príspevku nezaznela podľa nás dôležitá informácia zo stretnutia premiéra so študentmi. Študenti totiž odišli z diskusie potom, ako ich premiér poslal bojovať na Ukrajinu, doslova povedal:

R. Fico: „*Keď ste takí hrdinovia v tých čiernych tričkách, a tak strašne ste za tú vojnu, tak chodte. ... No, štrngajte jak v novembri. Chodte a postavte sa a chodte normálne. Tak, to je ono. Chodte bojovať na Ukrajinu, nech sa páči.*“

V reakcii na tieto slová skupina študentov (cca tretina) vstala a štrngajúc kľúčmi opustila miestnosť.

Redaktorka STVR divákov o priebehu besedy informovala nasledovne:

Miriám Hozzová, redaktorka: „*Na diskusiu prišli študenti 3. a 4. ročníka, nie len z popradského gymnázia. Po polhodine asi polovica z nich štrngala kľúčmi, zdvihli sa a zo sály odišli.*“

Na inom mieste redaktorka uviedla, že do sály sa jej nepodarilo dostať (novinári totiž nemali povolený vstup).

Redaktorka teda v príspevku neinformovala o jednotlivých výrokoch R. Fica a neuviedla ani dôvod odchodu študentov, resp. čo predchádzalo odchodu časti študentov. Reportáž vyskladala iba z vyjadrení študentov, ktorí hodnotili diskusiu s premiérom až po jej skončení.

O Ficovom výroku („*Chodte bojovať na Ukrajinu.*“) pritom informovali všetky relevantné médiá vrátane komerčných televíznych staníc Markíza, TA3, JOJ vo svojich hlavných spravodajských programoch¹. Celé video z debaty zverejnila strana Smer-SD na svojich sociálnych sieťach² ešte v ten deň a viaceré redakcie sekvencie z neho použili vo svojich reportážach. Napr. *Noviny TV JOJ* uvedeným výrokom R. Fica začali celú reportáž z Popradu. Rozhovor Fica so študentami, vrátane toho, že ich poslal bojovať na Ukrajinu, sa rozoberal napr. v rozhovore s politológom Jurajom Marušiakom v programe *Štúdio 24* o 17:37 hod. na stanici JOJ 24.

Uvedený výrok R. Fica považujeme za relevantnú informáciu pre pochopenie celkového kontextu, prečo študenti opustili diskusiu. Preto sme toho názoru, že v namietanom príspevku nebolo dodržané kritérium objektívnosti úplnosť, keďže prezentované informácie o priebehu diskusie R. Fica so študentami boli neúplné.

Vzhľadom na uvedené sa prikláňame k možnosti preskúmať súlad obsahu namietaného programu zo dňa 14. 11. 2025 s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní.

* * *

Podávateľ namietal:

„15.11.2025, od 00:09:30 (správa č. 6: Slovenská republika si udržala ďalší rating)“

Príspevok informoval o tom, že ratingová agentúra Fitch potvrdila Slovensku nezmenený rating A- so stabilným výhľadom, a zároveň spomínal, že agentúra Standard & Poor's nedávno potvrdila Slovensku rating A+ s negatívnym výhľadom. V reportáži zaznelo aj tvrdenie ministerstva financií, že Slovensko má dôveru medzinárodného prostredia a stabilné financie. V správe však nezaznel podstatný kontext, že agentúra Standard & Poor's už v apríli 2025 zmenila výhľad Slovenska zo stabilného na negatívny a aktuálne išlo len o potvrdenie už zhoršeného hodnotenia.

¹ Napr. <https://tvnoviny.sk/domace/clanok/998858-fico-prisiel-do-popradu-studenti-sa-obliekli-do-cierneho-pocas-debaty-cast-odisla-strngajuc-klucmi>

² <https://www.youtube.com/watch?v=JkYtPfgaxfY>

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v neúplnom informovaní verejnosti, keď pozitívne ladené vyznenie správy nebolo korigované dôležitým faktickým kontextom o predchádzajúcom zhoršení výhľadu. Takéto spracovanie mohlo vytvoriť priaznivejší obraz o stave verejných financií, než aký vyplýva z úplného obsahu hodnotení ratingových agentúr.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Namietaný príspevok je krátkou agentúrnou správou, ktorú celú predniesol moderátor Ľubomír Bajanič. Správa nebola spracovaná do samostatného príspevku niektorým z redaktorov spravodajstva STVR.

Ľubomír Bajanič, moderátor: „Medzinárodná ratingová agentúra Fitch potvrdila Slovensku nezmenený rating na úrovni A mínus so stabilným výhľadom. Nedávno agentúra Standard & Poor's potvrdila rating krajiny na úrovni A plus s negatívnym výhľadom. Podľa ministerstva financií má Slovensko dôveru medzinárodného prostredia a stabilné financie. Ratingy sú dôležité, pretože podľa nich sa riadia investori, čo má vplyv na výšku úrokov.“

Podľa podávateľa podnetu však neuvedenie informácie, že aktuálne potvrdený rating *Standard & Poor's* bol v apríli 2025 znížený (zo stabilného na negatívny), mohlo vytvoriť priaznivejší obraz o stave verejných financií, že aký v skutočnosti vyplýva z hodnotenia ratingových agentúr.

Môžeme skonštatovať, že informácie uvedené v príspevku o nezmenených ratingoch od dvoch ratingových agentúr sú korektné. Aktuálne ratingy Slovenskej republiky k 15. 11. 2025 v jednotlivých agentúrach boli nasledovné:

Fitch: A- so stabilným výhľadom,

Standard & Poor's: A+ s negatívnym výhľadom.³

Faktom tiež je, že obe agentúry na jeseň 2025 potvrdili svoje predchádzajúce ratingy (S&P 24. októbra 2025). Môžeme teda skonštatovať, že odvysielané informácie sú faktograficky správne.

Namietaný spravodajský príspevok obsahuje aj sprostredkované stanovisko ministerstva financií, podľa ktorého má Slovensko „dôveru medzinárodného prostredia a stabilné financie.“ Stanovisko inej nezávislej autority, prípadne odborníka (ekonomického analytika) odvysielané nebolo. Faktom je, že viaceré inštitúcie aj odborníci považujú stav verejných financií SR za zlý. Samotné udržanie ratingov však v danom období nikto z odborníkov nespochybňoval. Denník E potvrdenie známky od Standard & Poor's hodnotil ako dobrú správu pre vládu, pretože ponechaním tejto známky si nebol istý ani minister Kamenický.⁴

Treba zdôrazniť, že namietaný obsah bol len krátkou agentúrnou správou, v ktorej nebol priestor na širšiu analýzu ratingov ekonomiky SR v kontexte stavu verejných financií či celkovej ekonomickej kondície krajiny. Informácie, ktoré v príspevku zazneli, sa týkali iba udržania si ratingov a tieto informácie považujeme za korektné.

Keďže však posudzujeme program *Správy* z 15. 11. 2025 z hľadiska jeho súladu s ustanovením § 25 písm. b) ako celok, do úvahy možno zobrať aj informácie odvysielané v spravodajskom príspevku s názvom **E. Tomáš: RRZ robí nadprácu**. V príspevku okrem iného zaznelo:

Jakub Horáček, redaktor: „Rada pre rozpočtovú zodpovednosť upozorňuje, že doterajšia konsolidácia je pomalá a jej účinok na verejné financie zatiaľ zostáva obmedzený. Rezort financií naopak tvrdí, že Slovensko znižuje deficit na rok 2026 najviac spomedzi 18 krajín eurozóny.“

³ <https://www.mfsr.sk/sk/verejnost/aktualne-ratingy-sr-2025.html>

⁴ <https://e.dennikn.sk/minuta/4930044>

Môžeme teda skonštatovať, že v danom programe zaznel aj kritický hlas vo vzťahu k stavu verejných financií, čím podľa nášho názoru vysielateľ zabezpečil vyváženosť a rôznorodosť informácií v rámci spravodajského programu *Správy*. Odvysielaním namietaného príspevku podľa nášho názoru **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„17.11.2025, od 00:02:03 (správa č. 2: Pietna spomienka na politických väzňov)

Významné výročie nežnej revolúcie spracoval vysielateľ vo viacerých osobitných reportážach, na ktoré upozorňujeme aj v nasledovných bodoch 9 a 10. Je nevyhnutné posudzovať vyváženosť jednotlivých reportáží vo vzájomnej súvislosti a podávatelia poukazujú na viaceré identifikované nedostatky. V prvej reportáži o politických väzňoch dostali výrazne väčší priestor prezident Peter Pellegrini a predseda NR SR Richard Raši než zástupca protikomunistického odboja.

Možné porušenie povinnosti vysielateľa možno vidieť v poskytnutí nevyváženého priestoru jednotlivým aktérom politického spektra. Takéto spracovanie témy mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a zvýhodneniu jedného politického spektra.“

„17.11.2025, od 00:04:22 (správa č. 3: Tridsať rokov slobody)

Reportáž k výročiu 17. novembra postrádala výraznejšie autentické hlasy aktérov Novembra 1989, protestujúcich aj hlbší hodnotový a dobový kontext. Priamemu priestoru sa dostalo len minimálne Milanovi Kňažkovi a Emilovi Horváthovi ml., pričom absentovalo výraznejšie vysvetlenie samotného hodnotového konfliktu spojeného s výročím slobody, celkovej neslobody komunistického režimu, vplyvu Sovietskeho zväzu na vnútorný vývoj v Československu a prítomnosti okupačných vojsk od roku 1968.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť nedostatočnom spracovaní kľúčových historicko-politických udalostí moderných dejín Slovenska. Verejnoprávne médium má pri takýchto témach osobitnú povinnosť poskytovať divákovi širší, historicky ukotvený a pluralitný obraz, ktorý umožňuje pochopiť význam výročia aj jeho aktuálny spoločenský rozmer.“

„17.11.2025, od 00:08:09 (správa č. 4: Spomienkové zhromaždenia a pochody) a od 00:11:08 (správa č. 5: Smer-SD si 17. november pripomína v Nitre)

STVR síce do určitej miery zachytila občianske zhromaždenia a pochody, no venovala im len veľmi obmedzený priestor. Desaťtisíce účastníkov opozičných a občianskych zhromaždení dostali výrazne menší priestor než míting strany Smer-SD v Nitre, ktorému bol venovaný samostatný príspevok s detailnejším opisom organizácie, atmosféry, účasti, rečníkov i časti vystúpenia predsedu vlády. Pokrytie opozičných zhromaždení bolo naopak stručné, bez náležitého pomenovania organizujúcich subjektov, bez údajov o počte účastníkov a bez plnohodnotného zachytenia ich obsahu; protest v Košiciach vysielateľ úplne ignoroval.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nevyváženom rozdelení priestoru medzi občianske a opozičné podujatia na jednej strane a stráncke podujatie vládnej strany na strane druhej, ako aj v nedostatočnom zachytení relevantných spoločenských a politických hlasov. Takéto spracovanie mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a k neprimeranému zvýhodneniu vládneho aktéra v rámci tematicky jednotného spravodajského rámca.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Námietky na vysielanie zo dňa 17. 11. 2025 sa týkali celkovo štyroch príspevkov, ktoré vzájomne spolu korelovali, keďže sa určitým spôsobom všetky vzťahovali na tému nežnej revolúcie (pri príležitosti jej výročia). Ich obsah mal v sebe zahrňovať vyššie uvádzané nedostatky. Namietané príspevky boli súčasťou programu *Správy*, ktorý bol tvorený krátkymi aktuálnymi informáciami z domova a zo sveta.

S ohľadom na vyššie uvádzané námietky môžeme konštatovať, že z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že požiadavku vyváženosti programov, ktorá vyplýva z požiadaviek objektivity a nestrannosti,

nemožno uplatňovať mechanicky, ale uplatnenie tejto požiadavky sa musí **prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**, napr. téme programu, typu programu, kontextu alebo spoločenským okolnostiam. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektivnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

Požiadavku vyváženosti programu tak nemožno chápať ako povinnosť poskytnúť všetkým relevantným stranám úplne rovnaký časový priestor. Ak jeden názor zaznie v časovo širšom rozsahu, neznamená to automaticky nevyváženosť programu len preto, že opačný názor dostal kratší priestor. Vyváženosť sa neposudzuje mechanicky podľa dĺžky jednotlivých vyjadrení, ale podľa toho, či program (v tomto prípade príspevok) ako celok poskytol recipientovi dostatočný základ na vytvorenie kvalifikovaného úsudku o predmetnej otázke/téme. Opačný výklad by viedol k tzv. mechanickej vyváženosti, ktorá vychádza z nesprávneho predpokladu, že každému protichodnému názoru musí byť vždy poskytnutý rovnaký priestor. Takýto záver vyplýva najmä z koncepcie „náležitej nestrannosti“ podľa Vysielacieho kódexu Ofcomu, podľa ktorej nestrannosť neznamená povinnosť venovať každému názoru rovnaký časový priestor ani povinnosť uviesť ku každému argumentu priamo protichodný argument. Obdobne na riziká mechanickej chápania vyváženosti poukazuje aj odborná literatúra, napr. McQuail, Křeček a kol., Remišová a McNair.

V prvej namietanej reportáži *Pietna spomienka na politických väzňov* mal dostať výrazne väčší priestor prezident Peter Pellegrini a predseda NR SR Richard Raši ako zástupca protikomunistického odboja. Podávateľ považuje za problematické údajné poskytnutie nevyváženého priestoru jednotlivým aktérom politického spektra, pričom takéto spracovanie mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a zvýhodneniu jedného politického spektra.

V rámci Dňa boja za slobodu a demokraciu, 17. 11. 2025, vysielateľ sprostredkoval divákovi informáciu o podujatiach organizovaných Konfederáciou politických väzňov - občianskym združením⁵, ktoré so sebou prinášali aj účasť ústavných činiteľov. Dvaja ústavní činitelia (Peter Pellegrini a Richard Raši) figurujúci v príspevku sú zakladajúcimi členmi v súčasnosti koalícnej strany Hlas SD, na kandidátke ktorej boli zvolení do NR SR v parlamentných voľbách v roku 2023. V dňoch štátnych sviatkov, resp. pri výnimočných situáciách (napr. covidová kríza), výročiach (napr. SNP) či jubilejných slávnostných akciách, ktoré majú oficiálny ráz, je príznačné, že dostávajú prioritný priestor na vyjadrenie najvyšších ústavných činiteľov štátu - premiér SR, prezident SR a predseda NR SR, a to nezávisle od toho, z akého politického tábora práve pochádzajú. Prítomnosť prezidenta SR a predsedu NR SR v namietanej reportáži, ako jediných politických zástupcov, tak vychádzala z pozícií, ktoré momentálne zastávajú a nie z ich straníckej príslušnosti - súčasnej či niekdajšej (prezident SR, ako je zvykom, je formálne nadstranícky a nie je oficiálne členom žiadneho politického subjektu).

Druhému namietanému príspevku, *36 rokov slobody*, podávateľa vyčítali, že neobsahoval výraznejšie autentické hlasy aktérov Novembra 1989, protestujúcich či hlbší hodnotový a dobový kontext, keďže sa v ňom dostalo len minimálneho priestoru Milanovi Kňažkovi a Emilovi Horváthovi ml. Taktiež malo v reportáži absentovať výraznejšie vysvetlenie samotného hodnotového konfliktu spojeného s výročím slobody, celkovej neslobody komunistického režimu, vplyvu Sovietskeho zväzu na vnútorný vývoj v Československu a prítomnosti okupačných vojsk od roku 1968, čo malo viesť k nedostatočnému spracovaniu kľúčových historicko-politických udalostí moderných dejín Slovenska.

V danom príspevku sa popisoval priebeh nežnej revolúcie, súčasťou ktorej boli masívne protestné zhromaždenia, či už v Bratislave alebo o deň neskôr v Prahe. Dôraz sa dával na skutočnosť, že najmä

⁵ <http://www.kpvs.sk/>

pražský protest nemal ľahký priebeh, keďže sa niesol i v znamení prejavov násilností silových zložiek smerom k účastníkom zhromaždenia, čo v konečnom dôsledku ešte viac zmobilizovalo spoločnosť k ďalším prejavom protestu a k požadovaniu demokracie vo vtedajšej Československej republike. K téme ako takej sa vyjadrovali, okrem zmieňovaných hercov (Milana Kňažka a Emila Horvátha), historik Ústavu pamäti národa či zamestnanec Slovenského rozhlasu ako pamätník novembra 1989. Príspevok približoval aj konkrétne veci, ktoré sa podarilo dosiahnuť krátko po protestných udalostiach, ešte v tom istom roku – pád informačného monopolu, zlomenie cenzúry, abdikáciu vedenia KSČ, vznik prvej nekomunistickej vlády, nástup Václava Havla do prezidentskej funkcie. Prostredníctvom redaktorky sa tiež komunikovali požiadavky protestujúcich (sloboda, zrušenie cenzúry, koniec vedúcej úlohy komunistickej strany).

Berúc do úvahy program ako celok, v nasledovnom príspevku, bez konkrétneho názvu, moderátorská dvojica približovala zásadné demokratické zmeny ako následok novembrových udalostí z roku 1989:

Moderátorka: „A aké zásadné demokratické zmeny priniesla nežná revolúcia. Slobodu prejavu a informácií. Vznik verejnoprávnych a súkromných médií. Slobodu zhromažďovania a združovania. Mohli sa zakladať spolky a politické strany, no a odvtedy máme slobodné, demokratické a tajné voľby.“

Moderátor: „November 89 priniesol aj slobodu cestovania, tiež podnikateľskú slobodu, možnosť súkromného podnikania a toľko vytúženú náboženskú slobodu.“

Moderátorka: „Ďalej ochranu ľudských práv. Oddeluje sa zákonodarná, vládna a súdna moc. Nastáva rehabilitácia nespravodlivo odsúdených a odhaľujú sa spolupracovníci z ŠtB. Prichádza aj požiadavka na skutočnú federáciu a riešenie vzťahov medzi Čechmi a Slovákmi.“

V ďalších príspevkoch programu, ako *Samizdaty písali o slobode tentoraz verejne* a *Zriadia múzeum prenasledovanej cirkvi*, sa potom, aj na konkrétnych príkladoch, poukazovalo na snahu ľudí istým spôsobom vzdorovať nepriaznivým životným podmienkam.

Tieto i predošlé informácie demonštrovali totalitný charakter minulého režimu a poukazovali na kontrast s pomermi, ktoré sú v platnosti posledných 36 rokov. Relevantný aspekt výročia slobody a celkovej neslobody komunistického režimu z obdobia rokov 1948 – 1989 bol tak spracovaný, z nášho pohľadu, obsiahlym a zreteľným spôsobom. Otázka vplyvu Sovietskeho zväzu či prítomnosti sovietskych vojsk po okupácii z roku 1968 (vpáde vojsk Varšavskej zmluvy do Československa), ktorá v príspevku nebola spomenutá, sa nenachádzala medzi kľúčovými požiadavkami prezentovanými aktérmi novembra 1989.⁶ Situácia okolo sovietskej armády umiestnenej na československom území sa začala riešiť až v roku 1990, kedy sa uzavrela dohoda s Kremľom ohľadne postupného odsunutia sovietskych vojsk. K definitívnemu odchodu sovietskych vojsk z Československa došlo koncom júna roku 1991.

Námietky sa taktiež vzťahovali na príspevky *Spomienkové zhromaždenia a pochody* a *Smer - SD si 17. november pripomína v Nitre* odvysielané krátko po sebe. Podávatelia namietali, že opozičným či občianskym zhromaždeniam a pochodom s vysokou návštevnosťou bol venovaný iba obmedzený a stručný priestor bez náležitých informácií (pomenovania organizujúcich subjektov, údajov o počte účastníkov, plnohodnotného zachytenia obsahu) s tým, že protest v Košiciach nebol zachytený vôbec. Naproti tomu mal podľa podávateľov výrazne väčší priestor míting strany Smer-SD v Nitre, ktorému bol venovaný samostatný príspevok s detailnejším opisom organizácie, atmosféry, účasti, rečníkov i časti vystúpenia predsedu vlády. Podľa podávateľa takto nevyvážené spracovanie mohlo viesť k oslabeniu názorovej plurality a k neprimeranému zvýhodneniu vládneho aktéra v rámci tematicky jednotného spravodajského rámca.

Príspevok *Spomienkové zhromaždenia a pochody* pokrýval informácie týkajúce sa podujatí, ktoré sa mali odohrávať v desiatkach miest po celom Slovensku. Príspevok *Smer - SD si 17. november pripomína*

⁶ <https://sita.sk/poziadavky-studentov-boli-v-novembri-1989-len-nesmelym-vykrikom-a-testom-toho-co-si-mozu-dovolit/>

v Nitre, ktorý sa objavil v poradí neskôr, ako súčasť programového úseku venovanému vyjadreniam čelných koalíčných predstaviteľov k novembrovému sviatku (pred príspevkom zaznelo vyjadrenie predsedu Hlasu SD Matúša Šutaja Eštoka a predsedu SNS Andreja Danku), bol zas zameraný na akciu najsilnejšej vládnej strany k 17. novembru. V oboch príspevkoch sa sprostredkovávali určité informácie z hľadiska organizácie či charakteru podujatí.

V reportáži o zhromaždeniach a pochodoch sa spomínalo, kto bol hlavným predstaviteľom, resp. organizátorom akcií, pričom pri niektorých z nich sa zmieňovali i ústredné naratívy či posolstvá:

- stovky študentov troch univerzít v prípade Košíc,
- zástupcovia občianskej spoločnosti s dôrazom na iniciatívu Mier Ukrajine, ktorá zorganizovala zhromaždenie na Námestí slobody v Bratislave (naratívy a posolstvá: upozorňovanie na myšlienky novembra 89, prejavovanie nevôle voči zrušeniu 17. novembra ako dňa pracovného pokoja zo strany koalície, reakcia na kriedové iniciatívy) s tým, že sa poskytol priestor aj organizátorovi z iniciatívy Mier Ukrajine M. Kulichovi,
- opozičné Hnutie Slovensko vo viacerých mestách vrátane Prešova, Banskej Bystrice, Žiliny či Trnavy,
- opozícia bez hnutia Igora Matoviča pred Úradom vlády SR (naratívy a posolstvá: kritika aktuálnej politickej situácie, kritika konsolidácie verejných peňazí).

V rámci daného príspevku dostali, spomedzi opozičných predstaviteľov, priestor predseda najsilnejšieho opozičného subjektu (hnutia Progresívne Slovensko) M. Šimečka a líder hnutia Slovensko I. Matovič.

V reportáži o akcii vládnej strany Smer - SD v Nitre sa zas spomínal:

- počet účastníkov (z ktorých mali byť mnohí zviazaní autobusmi),
- kultúrny program (informácie o vystupujúcich interpretoch),
- oznam o tom, kto už predniesol prejav (T. Gašpar – vyjadrujúci kritiku k opozícií a médiám, J. Richter).

Príspevok zachytával aj určitú pasáž prejavu R. Fica, premiéra SR. V rámci neho premiér prezentoval slová, ktoré sa spájajú s jeho mnohokrát medializovaným tvrdením, súvisiacim s obdobím krátko po nežnej revolúcii, a síce, že viaceré výrobné podniky či infraštruktúra, budované prácou a úsilím ľudí v predošlom režime, boli po nástupe trhového hospodárstva nesprávnym spôsobom privatizované, čo často viedlo k ich rozkrádaniu, resp. k úplnej likvidácii.

Z nášho pohľadu oba monitorované príspevky boli stručného rázu, ktoré nespracovávali témy podrobnejším spôsobom. Z časového hľadiska žiadny z príspevkov značným spôsobom nevyčnieval nad tým druhým. Vyjadrenia politikov, či už opozičných alebo koalíčných, mali viac menej všeobecný charakter a podobnú dĺžku.

Nazdávame sa, že v uvedenom programe *Správy* zo dňa 17. 11. 2025, s dôrazom na jeho prvú polovicu (v ktorej sa odvysielalo dokopy 13 príspevkov súvisiacich s nežnou revolúciou či minulým režimom), boli informácie spracované korektne a fakticky. V programe sme nezaznamenali žiadne preukázateľne klamlivé alebo zavádzajúce informácie, ktoré by boli spracované v prospech určitej strany. Jeho odvysielaním tak podľa nášho názoru **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„18.11.2025, od 00:06:16 (správa č. 4: Šéf NATO Mark Rutte prišiel na Slovensko)

Vysielateľ zaradil len veľmi krátku úvodnú informáciu o návšteve generálneho tajomníka NATO Marka Rutteho na Slovensku. Hoci v príspevku zaznelo, že Úrad vlády poskytne neskôr viac informácií, v ten deň ani v nasledujúcich dňoch už STVR tejto významnej návšteve nevenovala ďalší priestor. Tento prístup je nedostatočný napriek dôležitosti témy v kontexte pokračujúcej ruskej vojenskej agresie proti Ukrajine.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v nedostatočnom zabezpečení všestrannosti a úplnosti informácií o udalosti významného zahraničnopolitického a bezpečnostného charakteru. Opomenutie ďalšieho spracovania takejto návštevy mohlo verejnosť pripraviť o relevantný kontext a informácie potrebné na pochopenie jej významu.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Príspevok pre jeho krátkosť uvádzame celý:

Šéf NATO Marko Rutte prišiel na Slovensko

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Generálny tajomník Severoatlantickej aliancie Mark Rutte prišiel na Slovensko. Jediným oficiálnym bodom jeho cesty je stretnutie s premiérom Robertom Ficom. Témy spoločnej večere lídri zatiaľ nekomentovali. Viac detailov prisľúbil Úrad vlády poslať po skončení stretnutia.“

V súvislosti s výhradami podávateľa uvádzame, že podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Je právom vysielateľa vybrať si tému, jej spracovanie a respondentov podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Pokiaľ ide o výhradu podávateľa: „v ten deň ani v nasledujúcich dňoch už STVR tejto významnej návšteve nevenovala ďalší priestor.“ uvádzame, že podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný „zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky“. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že vysielateľ má povinnosť zabezpečiť objektivitu a nestrannosť v rámci programu. Posudzovanie iných programov je tak irelevantné a možno k nemu pristúpiť len za špecifických okolností. V tejto súvislosti informujeme, že v uvedenom spravodajskom programe sme nezaznamenali ďalšie informácie ohľadom návštevy generálneho tajomníka NATO na Slovensku.

V čase odvysielania príspevku vychádzal vysielateľ z vtedy dostupných a oficiálne potvrdených informácií, podľa ktorých generálny tajomník NATO pricestoval na Slovensko, jediným oficiálnym bodom jeho návštevy bolo stretnutie s predsedom vlády SR a bližšie informácie o témach rokovania mal Úrad vlády SR poskytnúť až po skončení stretnutia. Skutočnosť, že príspevok neobsahoval podrobnejšie spracovanie priebehu, obsahu a výsledkov tejto návštevy, preto nemožno bez ďalšieho stotožňovať s porušením požiadavky objektivity a nestrannosti predmetného spravodajského príspevku.

Zistili sme, že podľa verejne dostupnej správy Úradu vlády SR zverejnenej v rovnaký deň odvysielania namietaného spravodajského príspevku, t. j. dňa 18. 11. 2025, boli témami pracovnej večere spolupráca medzi Slovenskou republikou a NATO a aktuálna situácia na Ukrajine, pričom premiér požiadal o posilnenie protivzdušnej obrany SR.⁷ Taktiež informujeme, že generálny tajomník NATO nemal vystúpenie pre médiá.⁸

Samotná skutočnosť, že vysielateľ venoval návšteve generálneho tajomníka NATO len stručný spravodajský priestor, bez ďalšieho nezakladá porušenie povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Rozhodujúce je, či informácie boli vecne správne, objektívne a či spôsob ich prezentácie nebol spôsobilý vyvolať skresľujúci alebo jednostranný záver.

Sme toho názoru, že predmetný spravodajský príspevok na základe odvysielaných informácií **nebol v rozpore s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

⁷ <https://www.vlada.gov.sk/tlacove-spravy/v-reprezentacnych-priestoroch-uradu-vlady-sr-dnes-predseda-vlady-sr-robert-fico-privital-gt-nato-marka-ruttego/>

⁸ <https://spravy.stvr.sk/2025/11/generalny-tajomnik-nato-mark-rutte-pride-na-slovensko-stretne-sa-s-robertom-ficom/>

Podávateľ namietal:

„18.11.2025, od 00:14:19 (správa č. 8: *Premiér chce otvoriť prípad vraždy J. Kuciaka*), od 00:22:04 (správa č. 12: *Premiér kritizuje súčasný volebný systém*)

Výroky predsedu vlády zo straníckych osláv 17. novembra v Nitre, ktorými vyzýval orgány činné v trestnom konaní na opätovné vyšetrowanie vraždy J. Kuciaka, boli spracované vo viacerých reportážach, často bez odborného a kontextového rámca. Za problematické možno považovať absenciu kľúčového a expertného protihlasu ku premiérovým tvrdeniam, čo zvyšovalo riziko jednostranného rámcovania témy.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v tom, že reportáže reprodukovali závažné politické tvrdenia predsedu vlády SR bez dostatočnej odbornej oponentúry a bez vysvetľujúceho kontextu. Pri tak citlivých témach, akými sú vražda J. Kuciaka, je pritom osobitne dôležité, aby verejnoprávne médium poskytlo divákovi širší, nestranný a analyticky podopretý obraz.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Príspevok *Premiér chce otvoriť prípad vraždy J. Kuciaka* informuje, že premiér Robert Fico na straníckom podujatí vyzval na opätovné preverenie vraždy Jána Kuciaka a jeho snúbenice po údajne nových informáciách vyplývajúcich z komunikácie medzi Lajčákom a Epsteinom.

Podávateľ namietal voči jednostranným politickým tvrdeniam R. Fica bez dostatočnej odbornej oponentúry a bez vysvetľujúceho kontextu.

Myslíme si, že v uvedenom spravodajskom príspevku s názvom *Premiér chce otvoriť prípady vraždy J. Kuciaka* boli odvysielané dva odlišné pohľady na opätovné vyšetrowanie vraždy J. Kuciaka v súvislosti s uniknutou konverzáciou medzi M. Lajčákom (bývalý minister zahraničných vecí a európskych záležitostí vo vláde R. Fica 2016-2018, nom. Smer-SD) a J. Epsteinom. Jeden pohľad zastupoval premiér R. Fico, ktorý na straníckom podujatí s verejnosťou vyzval dňa 17. 11. 2025 k opätovnému vyšetrowaniu vraždy v kontexte nových skutočností, ktoré mali súvisieť s predmetnou komunikáciou o údajne plánovanom páde vlády v roku 2018, zároveň odlišný pohľad zastupoval odborník na trestné právo, ktorý poukázal na to, že ak v prípade vzniknú nové relevantné skutočnosti, tak polícia má začať konať zo svojej úradnej povinnosti, poprípade vysvetliť že v uvedenom prípade, ktorý sa už postúpil na súd prvého stupňa, môžu strany trestného konania navrhnúť nové dôkazy a orgány činné v trestnom konaní musia začať konať ex offo, taktiež moderátorka doplnila informáciu od odborníka na trestné právo, že v prípade, ak má niekto podozrenie na akýkoľvek trestný čin, mal by podať trestné oznámenie. Ďalej boli v predmetnom príspevku odvysielané aj stanoviská zainteresovaných strán, t. j. stanoviská ministra vnútra aj generálnej prokuratúry, ktorých premiér R. Fico na straníckych oslavách vyzval na preskúmanie v dôsledku vyššie spomenutých okolností.

Domnievame sa, že divák si aj na základe prezentovaných informácií premiéra, odborníka na trestné právo a zainteresovaných inštitúcií mohol na diskutovanú tému vytvoriť svoj vlastný úsudok.

Príspevok *Premiér kritizuje súčasný volebný systém* informuje, že premiér Robert Fico tiež na straníckom podujatí otvoril tému zmeny volebného systému, keď kritizoval veľký počet politických strán a neefektívne koalíčne vlády. Opozícia jeho návrhy odmieta a varuje pred oslabovaním demokracie, pričom koalíčný partner Matúš Šutaj Eštok podporil možnosť vyvolať predčasné voľby referendum. Redaktorka v uvedenom príspevku informuje o diskutovaných návrhoch (zrušenie jedného volebného obvodu, zvýšenie volebného kvóra, skrátenie volebného obdobia referendum). Danú myšlienku na zmeny podporil aj koalíčný partner a predseda strany Hlas-SD M. Šutaj Eštok, pričom ďalší koalíčný partner SNS vidí chybu najmä v tom, ak sa koalíční partneri vzájomne nevnímajú. K uvedeným návrhom je v rámci danej problematiky odvysielaný aj rozdielny pohľad opozície, t. j. stanoviská predstaviteľov opozičných strán PS, SaS, Za ľudí, ktorí so zmenami nesúhlasia, pričom redaktorka v závere dodáva, že na predmetné zmeny by vládna koalícia potrebovala podporu 90 poslancov.

Na základe uvedeného, ako aj na základe obsahu monitorovaného spravodajského programu sa nazdávame, že v súvislosti s navrhovanou zmenou volebného systému odznali v rámci programu rozdielne informácie sprostredkovaním názorov relevantných politických strán, t. j. strán koalície a opozície, a tak si divák mohol na danú tému vytvoriť svoj názor.

Sme toho názoru, že predmetné spravodajské príspevky **neboli v rozpore s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„18.11.2025, od 00:00:41 a od 00:03:11 (správa č. 1: Zrážku vlakov zapríčinil rušňovodič, správa č. 2: Minister sa vyjadril k výzvam na odchod)

Podávatelia poukazujú na nevyváženosť vo viacerých odvysielaných príspevkoch týkajúcich sa témy zrážky vlakov v predmetnom spravodajskom bloku. Správy o ponúknutej demisii ministra dopravy vychádzali primárne z jeho vlastnej tlačovej konferencie. V tom istom spravodajskom bloku chýbali reakcie opozície, odborníkov na dopravu alebo odborových zástupcov. Príspevok tak fungoval skôr ako reprodukcia oficiálneho stanoviska než ako novinárske spracovanie otázky politickej zodpovednosti za vážnu dopravnú udalosť.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v jednostrannom spracovaní témy bez relevantných protiváh a bez potrebného pluralitného rámca. Takýto postup mohol oslabiť objektívnosť spravodajstva a pripraviť diváka o možnosť konfrontovať oficiálne stanovisko s odbornými a politickými reakciami.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Príspevok *Zrážku vlakov zapríčinil rušňovodič* informuje, že ministerstvo dopravy uzavrelo vyšetrovanie vlakovej nehody pri Rožňave s tým, že ju spôsobil rušňovodič nerešpektovaním návesti stoj a prejdením na červenú. Ministerstvo navrhlo tri bezpečnostné opatrenia. Odborník na vlakovú dopravu považuje väčšinu opatrení za marketingový ťah a pokus ministerstva presunúť zodpovednosť na rušňovodiča.

Podávateľ namietal porušenie povinností vysielateľa v jednostrannom spracovaní témy bez relevantných protiváh a bez potrebného pluralitného rámca, pričom takýto postup mohol oslabiť objektívnosť spravodajstva a pripraviť diváka o možnosť konfrontovať oficiálne stanovisko s odbornými a politickými reakciami.

V tomto prípade sa domnievame, že v uvedenom príspevku odznali dva odlišné pohľady na vlakovú nehodu, ktorá sa stala neďaleko obce Jablonov nad Turňou. Podľa vyjadrení ministra dopravy predmetnú nehodu zapríčinil rušňovodič. V príspevku zaznela informácia, že vysielateľ požiadal o vyjadrenie aj Federáciu strojvodcov Slovenska, ktorá sa k výsledkom zatiaľ odmietla vyjadriť.

Ďalej sú sprostredkované tri návrhy ministerstva dopravy, ktoré majú za úlohu zlepšiť bezpečnosť v železničnej doprave, t. j. kamery v rušňoch, častejšie preventívne skúšky pre rušňovodičov a rekonštrukcia vybratých železničných úsekov aj s budovaním tzv. odvratnej koľaje. V príspevku je odvysielaný aj rozdielny pohľad experta na vlakovú dopravu. Ten považuje prezentované návrhy za marketingový ťah zo strany ministerstva dopravy a snahu presunúť zodpovednosť na rušňovodiča, pričom odvratná koľaj, ako podľa neho *“jediná zmysluplná vec”* z uvedených návrhov, je podľa neho na území Slovenskej republiky využívaná už od čias Rakúsko-Uhorska.

Podávateľ zároveň namietal voči nasledovnému príspevku *Minister sa vyjadril k výzvam na odchod* informujúcom o výzve na odchod ministra J. Ráža z funkcie. Podľa podávateľa mala správa o ponúknutej demisii ministra dopravy vychádzať primárne z jeho tlačovej konferencie a príspevok fungoval skôr ako reprodukcia oficiálneho stanoviska než novinárske spracovanie politickej zodpovednosti za vážnu dopravnú udalosť.

Domnievame sa, že informácie o ponúknutej demisii ministra dopravy boli v uvedenom čase vo verejnom priestore už dostatočne známe (napr. spravodajský príspevok STVR: *Minister dopravy ponúkol svoju demisiu* zo dňa 10. 11. 2025)⁹, a tak nebolo nevyhnutné sa k demisii podrobnejšie analyticky vracieť, predmetný spravodajský príspevok sa tak sústredil iba na aktuálnu situáciu, t. j. na postoj ministra vnútra, prečo premiér neakceptoval ponúkanú demisiu svojho straníckeho nominanta J. Ráža, ale vyzýval na koniec vicepremiéra P. Kmeca (Hlas-SD).

Myslíme si, že v uvedenom príspevku boli odvysielané dva rozdielne pohľady na kroky premiéra R. Fica pri akceptovaní demisií členov vlády v súvislosti s ponúknutím spomínanej demisie ministra dopravy a akceptovaním demisie podpredsedu vlády pre plán obnovy a odolnosti a znalostnú ekonomiku P. Kmeca. Domnievame sa, že vysielateľ dokázal k danej situácii sprostredkovať pohľady dvoch relevantných zainteresovaných strán, t. j. sprostredkované stanovisko ministra vnútra M. Šutaja Eštoka (predseda Hlas-SD), ktorý nerozumel, prečo premiér R. Fico neakceptoval demisiu ministra dopravy, hoci sám na demisiu vyzval P. Kmeca (pozn. predseda vlády Robert Fico (Smer-SD) vyzval a podal prezidentovi návrh na odvolanie P. Kmeca, ktoré prezident prijal dňa 19. 11. 2026.), ale aj stanovisko ministra dopravy J. Ráža, ktorý sa v namietanom príspevku vyjadril k predmetnej výzve zo strany ministra vnútra.

Sme toho názoru, že absenciu vyjadrenia opozičných politických subjektov nemožno v posudzovanom prípade považovať za rozhodujúcu z hľadiska § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., keďže objektívnosť a nestrannosť spravodajského príspevku sa nevyčerpáva mechanickým zabezpečením priamej politickej oponentúry. Rozhodujúce je celkové posúdenie príspevku z hľadiska vecnosti, presnosti, úplnosti, transparentnosti a absencie jednostranného alebo skresľujúceho vyznenia. Vzhľadom na to, že príspevky vychádzali z aktuálnych zistení prezentovaných Ministerstvom dopravy, obsahovali reakciu dotknutého ministra a zároveň vysielateľ sprostredkoval odborné stanovisko, ako aj informáciu o oslovení Federácie strojuvodcov Slovenska, nemožno dospieť k záveru, že nezaradenie ďalšieho politického stanoviska malo samo o sebe za následok porušenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti.

Myslíme si, že predmetné spravodajské príspevky **neboli v rozpore s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„19.11.2025, od 00:29:23 (správa č. 17: Ministerstvá cenzurovali príspevky)

Na základe tlačovej konferencie ministra vnútra Matúša Šutaja Eštoka sa reportáž venovala údajnému cenzurovaniu politického obsahu na sociálnych sieťach počas vlád Igora Matoviča a Eduarda Hegera. Hoci v reportáži zazneli aj zábery zo staršej tlačovej konferencie bývalého premiéra Hegera, chýbal presný časový aj vecný kontext a absentovalo detailnejšie vysvetlenie samotného problému. V závere reportáže navyše zaznel silne hodnotiaci výrok ministra vnútra SR, podľa ktorého vtedajšia vláda cenzurovala „triednych nepriateľov“. Tento výrok bol odvysielaný na záver reportáže bez adekvátnej protiváhy a divák si tak mohol odnieť skratkovitý a skreslený dojem o celej záležitosti.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v tom, že reportáž nedostatočne odlíšila podstatu témy od politicky motivovaných interpretačných tvrdení a neposkytla dostatočný kontext. Takéto spracovanie mohlo viesť k neobjektívnemu rámcovaniu udalosti a k oslabeniu nestrannosti spravodajstva.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

⁹ <https://www.stvr.sk/televizia/archiv/21274/564832>

Namietaný obsah predstavuje krátky spravodajský príspevok s názvom *Ministerstvá cenzurovali príspevky*. Moderátorka Správ príspevkov uviedla s tým, že k téme odstraňovania politických príspevkov zo sociálnych sietí ministerstvami a úradmi za predchádzajúcich dvoch vlád sa vyjadril minister vnútra Matúš Šutaj Eštok. Moderátor doplnil, že expremiér Eduard Heger „odstraňovanie príspevkov priznáva.“

Nasledovalo vyjadrenie E. Hegera, momentálne podpredsedu mimoparlamentnej strany Demokrati, ktorý uviedol, že keď odborníci vyhodnotili, že komentáre na platformách „pošliapávajú túto slobodu“, požiadali o „takéto mazanie“.

Príspevok uzatváralo vyjadrenie ministra vnútra **M. Šutaj Eštoka**: „Každý, kto kritizuje vládnu garnitúru, bol počas roku 2022-2023 vládnym nepriateľom. Každý, ktorý mal iný názor, ako je progresívny a liberálny, je triednym nepriateľom. No a každý, kto je proti vojne na Ukrajine a je za mier, je rovnako triednym nepriateľom. Tak vyzerá demokracia v podaní ľudí, ktorí tu vládli v rokoch 2022 až 2023. Od Demokratov až po Progresívne Slovensko.“

V príspevku sme identifikovali viaceré nedostatky.

Z úvodných slov moderátorky vyplýva, že ide o tému, ktorá je dlhšie medializovaná a teraz sa v téme objavili nové skutočnosti. Novou skutočnosťou malo byť, že sa k téme na tlačovke vyjadril aj minister vnútra M. Šutaj Eštok. Vyjadrenie M. Šutaja Eštoka je však čisto politické stanovisko, ktoré neprináša žiadnu novú skutočnosť k danej téme. Navyše (iné) vyjadrenie M. Šutaja Eštoka k danej téme už bolo odvysielané v príspevku *Odstraňovanie príspevkov zo sociálnych sietí v Správach* zo dňa 17. 11. 2025, v ktorom sa téme venovala STVR podrobnejšie. M. Šutaj Eštok v ňom uviedol, že toto konanie je v rozpore s hodnotami 17. novembra a že takáto cenzúra je neprijateľná. Pripájame prepis príspevku:

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 17. 11. 2025

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

19:30:30 - Odstraňovanie príspevkov zo sociálnych sietí

Janette Štefánková, moderátorka: „Ministerstvá a úrady za predchádzajúcich dvoch vlád dávali podľa portálu Marker odstraňovať politické príspevky zo sociálnych sietí.“

Ľubomír Bajanič, moderátor: „Podľa expremiéra Eduarda Hegera mohli byť príspevky nebezpečné pre spoločnosť. Tvrdí, že o ich vymazaní rozhodovali úrady na základe informácií od tajných služieb.“

Timotej Pisch, redaktor: „Podľa portálu súviseli odstránené príspevky najmä s LGBTI komunitou, vojnou na Ukrajine či ilegálnou migráciou. Expremiéri priznávajú, že úrady iniciovali ich vymazanie, nešlo však podľa nich o politické rozhodnutia.“

Eduard Heger, bývalý predseda vlády SR, podpredseda Demokratov: „Odborníci na základe diskusie, hlavne s bezpečnostnými zložkami, vyhodnocovali jednotlivé riziká. A keď prichádzalo ku komentárom, a tie komentáre boli častokrát ohrozujúce, či už zdravie alebo život, alebo bezpečnosť občanov, tak v takom prípade, áno, žiadali o vymazanie takýchto agresívnych komentárov.“

Ľudovít Ódor, europoslanec, bývalý predseda vlády SR (PS, zdroj: z písomného stanoviska): „Nikdy nešlo o tajomstvo, často išlo o príspevky šíriace nenávisť alebo ohrozujúce verejné zdravie, rozhodnutie bolo na spoločnosti Meta.“

Timotej Pisch, redaktor: „Podľa odborníka na marketingovú komunikáciu sú takéto zásahy zo strany štátu cenzúrou. Pripomína však, že aj na sociálnych sieťach treba rozlišovať, čo môže byť škodlivé pre spoločnosť.“

Pavol Minár, marketingový statég: „Samozrejme tá otázka potom je, kde je hranica, že sú také prípustné príspevky a čo sú neprípustné príspevky, ale asi na jednu vec sa zhodneme, a to že proste štátny aktor by takéto niečo nemal robiť.“

Timotej Pisch, redaktor: „Bývalú vládu za vymazanie statusov kritizuje súčasný minister vnútra. Matúš Šutaj Eštok poukazuje na to, že opozícia dnes hovorí o slobode slova a v minulosti jej sama bránila.“

Matúš Šutaj Eštok, minister vnútra, predseda strany (Hlas-SD): „Pokladám to za niečo, čo je v príkrom rozpore so všetkými hodnotami demokracie, so všetkými hodnotami 17. novembra a takáto cenzúra je z môjho pohľadu absolútne neprijateľná.“

Roman Michelko, predseda Výboru NR SR pre kultúru a médiá (SNS): „Anonymná komisia na najvyššom NBÚ, Národnom bezpečnostnom úrade, ktorá sa budovala 10-12 rokov bez rozhodnutia súdu, čo bolo absolútne bezprecedentné. To je systém, ktorý si nedovolili ani Erdoğanovo Turecko alebo Putinovo Rusko.“

Timotej Pisch, redaktor: „Na dianie na internete a sociálnych sieťach by mohol dozerať Národný mediálny úrad, ktorý navrhuje SNS. O jeho zriadení ešte bude diskutovať koaličná rada. Timotej Pisch, Slovenská televízia.“

Sporná je tak samotná relevancia takejto správy, keďže k danej téme neprináša nič nové, ponúka len ďalšie politické vyhlásenie predstaviteľa vlády, ktorý sa už k téme vyjadril. Navyše toto jeho vyjadrenie je mimoriadne kritické k bývalým vládam z rokov 2022 až 2023 a najmä voči stranám Demokrati a Progresívne Slovensko. V príspevku zaznelo iba stanovisko strany Demokrati, pričom absentuje vyjadrenie hnutia Progresívne Slovensko, ktoré minister vnútra v odvysielanom príspevku výslovne menoval a obvinil z potlačania demokracie.

Namietaný príspevok podľa nášho názoru nemusí byť pre recipientov zrozumiteľný, pretože neobsahuje všetky relevantné informácie. Moderátorka síce uviedla, že „diskusia o tom, že ministerstvá... pokračuje“, čo vytvára zdanie, že ide o široko medializovanú tému, ktorú verejnosť už dobre pozná, ale sme toho názoru, že daná téma nemusela byť v čase vysielania príspevku pre širšiu verejnosť dostatočne známa. Tému ako svoju investigatívu priniesol 13. 11. 2025 portál Marker¹⁰ a od neho ju prevzali ďalšie tlačové a online médiá, napr. Plus 7 dní, Nový čas a ďalšie, najmä tzv. alternatívne médiá. Z mienkotvorných médií sa kauze venoval portál Mediálne¹¹ a po niekoľkých dňoch, keď sa ku kauze začali vyjadrovať aj politici, sa téme venovali aj Sme¹², Denník N¹³ či Postoj. TV Markíza, JOJ a TA3 vo svojom spravodajstve v období 13. 11. – 19. 11. 2025 o téme vôbec neinformovali. Mohla tak vzniknúť určitá informačná asymetria, to znamená, že pre časť spoločnosti mohla byť téma dôverne známa, kým pre inú časť spoločnosti úplne neznáma.

Kauza alebo jej podrobnosti tak nemuseli byť širokej spoločnosti dostatočne známe. Pre správne pochopenie takej komplexnej témy recipientom však podľa nášho názoru v namietanom príspevku chýbali kľúčové informácie:

- nahlasované príspevky nemuseli byť iba politické (mohlo ísť o príspevky týkajúce sa napr. proticovidových opatrení či kultúrno-etických tém, išlo o statusy, obrázky, videá a aj komentáre pod nimi),
- príspevky neodstraňovali ministerstvá alebo úrady, tie ich iba nahlasovali spoločnosti Meta, ktorá sama rozhodla, či príspevky odstráni alebo nie, väčšinu nahlásených príspevkov napokon spoločnosť neodstránila,
- išlo o komentáre alebo príspevky, ktoré porušovali (podľa názoru odborníkov) pravidlá spoločnosti Meta alebo slovenské zákony (išlo napr. o nenávisťné prejavy),
- reportáž neuvádza zdroj informácie, teda portál Marker.

Príspevok pritom priamo hovorí, že „ministerstvá a úrady na Slovensku počas predchádzajúcich dvoch vlád odstraňovali politické príspevky zo sociálnych sietí“, pričom „expremiér Eduard Heger

¹⁰ <https://marker.sk/clanky/675/uradnici-za-byvalych-vlad-ziadali-facebook-odstranit-tisicky-prispevkov>

¹¹ <https://medialne.trend.sk/internet/odhalenie-uradnici-byvalych-vlad-ziadali-facebook-odstranit-tisicky-prispevkov>

¹² <https://www.sme.sk/domov/c/uradnicka-vlada-nemala-moznost-rozhodnut-o-zmazani-prispevkov-tvrdi-odor>

¹³ <https://dennikn.sk/5038330/mediabrifing-stat-za-hegera-a-odora-necenzuroval-facebook-vysvetlujeme-co-sa-dialo-a-kde-boli-chyby/>

odstraňovanie príspevkov priznáva.“ Tieto vety bez vysvetlenia potrebného kontextu skresľujú realitu, takže celkový obraz vykreslený príspevkom vyznieva pre dotknuté strany (bývalé vlády, ministerstvá, RpMS) horšie, než je skutočnosť.

Problematický je aj názov príspevku *Ministerstvá cenzurovali príspevky*, ktorý verejnosti podsúva slovo cenzúra ako určité nekalé konanie. V danom prípade však ide podľa nášho názoru o hodnotiaci komentár. Ani autori investigatívneho článku Marker nehovoria o *cenzurovaní*, ale o *nahlasovaní* príspevkov. Za cenzúru to označil napr. marketingový stratég Pavol Minár v reportáži STVR z 17. 11. 2025 a tento výraz si osvojili aj predstavitelia vládnej koalície (napr. minister M. Šutaj Eštok). Dotknuté strany však cenzúru jednoznačne odmietli, a to ako opoziční politickí predstavitelia (bývalí premiéri Heger a Ódor), tak aj regulátor RpMS vo svojom stanovisku pre médiá. Sme toho názoru, že názov príspevku je hodnotiacim komentárom redakcie, ktorý je v spravodajstve neprípustný.

Namietaný príspevok evidentne nadväzuje na príspevok s názvom *Odstraňovanie príspevkov zo sociálnych sietí* odvysielaný v rovnakom programe dňa 17. 11. 2025. Ide o detailnejšiu reportáž, ktorá podrobnejšie a najmä presnejšie vysvetľuje celú tému. V úvode príspevku je uvedený zdroj, na základe ktorého bol spracovaný (Marker). V reportáži je správne vysvetlené, že úrady nahlasovali príspevky zo sociálnych sietí, ktoré súviseli najmä „s LGBTI komunitou, vojnou na Ukrajine či ilegálnou migráciou“, „často išlo o príspevky šíriace nenávisť alebo ohrozujúce verejné zdravie“, pričom rozhodnutie bolo na spoločnosti Meta. V reportáži dostali priestor na vyjadrenie bývalí premiéri E. Heger a Ľ. Ódor, ako aj predstavitelia vládnej koalície M. Šutaj Eštok a R. Michelko (SNS). V reportáži sa vyjadril aj marketingový stratég Pavol Minár, podľa ktorého sú takéto zásahy štátu cenzúrou.

Namietaný príspevok, ako sme uviedli vyššie, však niektoré kľúčové informácie pre správne pochopenie príspevku neobsahuje, naopak, môže obsahovať hodnotiaci komentár redakcie. V príspevku takisto absentuje stanovisko strany PS, ktoré minister M. Šutaj Eštok priamo kritizuje. Preto sme toho názoru, že v ňom neboli dodržané kritériá objektívnosti ako presnosť, úplnosť, vyváženosť či neustrannosť. **Vzhľadom na uvedené sa prikláňame k možnosti preskúmať súlad obsahu namietaného programu s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní.**

* * *

Podávateľ namietal:

20.11.2025, od 00:05:27 (správa č. 3: Peter Kmec by sa mohol stať predsedom výboru)

Správa informovala o plánovanej personálnej výmene na čele Výboru NR SR pre európske záležitosti, konkrétne o tom, že odvolaný podpredseda Vlády SR Peter Kmec by mohol nahradiť súčasného predsedu výboru Jána Ferenčáka, pričom obaja sú predstaviteľmi strany Hlas-SD. Reportáž neobsahovala vysvetlenie príčin tejto zmeny ani jej širšieho politického významu. Divák tak nedostal základnú kontextovú informáciu o tom, prečo má k výmene dôjsť a čo má signalizovať.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii základného vysvetľujúceho kontextu, bez ktorého správa zostáva povrchná a neumožňuje verejnosti pochopiť význam oznamovanej udalosti. Takéto spracovanie môže byť v rozpore s požiadavkou zabezpečiť všestrannosť informácií a ich zrozumiteľnosť.

Príspevok sa venoval možnej výmene predsedu parlamentného Výboru pre európske záležitosti. Tento post zastával J. Ferenčák a podľa niektorých členov strany Hlas-SD by ho mohol nahradiť P. Kmec.

V príspevku sme ako dotknuté identifikovali nasledovné osoby:

J. Ferenčák - poslanec NR SR, kandidoval za stranu Hlas-SD¹⁴. V septembri 2025 pri hlasovaní poslancov nepodporil Balík konsolidačných opatrení na rok 2026¹⁵ a stratil dôveru poslaneckého klubu a neskôr aj strany. Bol v skupine nespokojných poslancov (Samuel Migal', Radomír Šalitroš, Ján Ferenčák a Roman Malatinec), ktorá kritizovala stranu Hlas-SD, nehlasovala vždy spolu s vládou koalíciou

¹⁴ <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=poslanci/poslanec&PoslanecID=1008&CisObdobia=9>

¹⁵ <https://www.sme.sk/domov/c/ferencak-nepodporil-konsolidaciu-podla-puciho-stratil-doveru-klubu-hlas>

a žiadala rekonštrukciu vlády¹⁶. V parlamente bol predsedom Výboru NR SR pre európske záležitosti (25. 10. 2023 – 11. 12. 2025)¹⁷.

P. Kmec - poslanec NR SR, kandidoval za stranu Hlas-SD¹⁸. Bol podpredsedom vlády pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku (25. 10. 2023 – 19. 11. 2025)¹⁹. Po podozreniach z účelového výberu víťazných projektov uchádzajúcich sa o dotácie na robotiku a biotechnológie z Plánu obnovy podal demisiu²⁰. Neskôr sa objavili podozrenia z netransparentného nákupu skrachovaného outletu Voderady záujmovým združením NITC. Jedným zo zakladajúcich členov združenia bol Úrad podpredsedu vlády SR pre plán obnovy a znalostnú ekonomiku pod vedením Petra Kmeca²¹.

Z hľadiska formy spracovania a obsahu príspevku išlo o krátku, aktuálnu správu o možnej personálnej nominácii v rámci jednej politickej strany. Príspevok reagoval na vyjadrenia členov strany Hlas-SD o možnej výmene predsedu parlamentného Výboru pre európske záležitosti. Odznali v ňom základné stanoviská oboch kľúčových aktérov (P. Kmeca aj J. Ferenčáka) a tiež reakcie predstaviteľov koalíčných strán aj opozičných poslancov, čím poskytuje priestor viacerým názorovým pozíciám a nevykazuje známky jednostrannosti.

Námietka smeruje predovšetkým k absencii vysvetľujúceho kontextu, najmä dôvodov plánovanej personálnej zmeny a jej politického významu. Z obsahu príspevku vyplýva, že redaktor sa sústredil na samotnú informáciu o možnej výmene vo funkcii a na aktuálne stanoviská zainteresovaných osôb. Hoci príspevok explicitne nevysvetľuje príčiny úvah o výmene ani ich širšie súvislosti, divák získava určité indície prostredníctvom vyjadrení opozičných poslancov, ktorí zmenu spájajú s vnútrokoaličnými vzťahmi, ako aj prostredníctvom reakcií koalíčných predstaviteľov zdôrazňujúcich potrebu zachovania stability a podpory vlády v parlamente. Vzhľadom na primárne informačný charakter príspevku nebolo teda podľa nášho názoru nevyhnutné, aby redaktor detailne retrospektívne analyzoval staršie politické súvislosti či dlhodobý vývoj vzťahov medzi J. Ferenčákom a stranou Hlas-SD.²²

Taktiež odznalo vyjadrenie poslanca strany Hlas-SD, ktoré možno vnímať ako ozrejmienie dôvodov nominácie P. Kmeca zo strany:

I. Šimko (HLAS-SD), poslanec NR SR, komentáre dňa 19. 11. 2025 „Peter Kmec, okrem toho, že pôsobil v rôznych medzinárodných štruktúrach, tak bol, samozrejme, aj veľvyslancom v USA. Je to nespochybniteľný, poviem to takto, maximálne odborný diplomat.“

Absencia podrobnejšieho politického kontextu môže znižovať informačnú hodnotu príspevku a jeho schopnosť sprostredkovať divákovi úplné porozumenie významu oznamovanej udalosti. Nazdávame sa však, že nepostačuje na záver o porušení požiadavky objektívnosti a nestrannosti. Príspevok neobsahuje hodnotiace komentáre redaktora, neprezentuje nepotvrdené tvrdenia ako fakty a poskytuje priestor viacerým relevantným aktérom vrátane osoby, ktorej sa zmena bezprostredne týka.

¹⁶ <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/737850-vyzva-rebelov-z-hlasu-sutajovi-estokovi-posledna-sanca-pred-predcasnymi-volbami-odmietame-zblizovanie-so-smerom/>

¹⁷ <https://www.teraz.sk/slovensko/nrsr-parlamentne-vybory-poznaju-svoj/750211-clanok.html>,
<https://www.teraz.sk/slovensko/poslanci-rozhoduju-o-konci-ferencaka/926813-clanok.html>

¹⁸ <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=poslanci/poslanec&PoslanecID=1023&CisObdobia=9>

¹⁹ <https://standard.sk/477195/poslanci-zvolili-za-podpredsedov-parlamentu-blahu-zigu-danka-a-simecku>,
<https://hnonline.sk/slovensko/96246349-politicky-zivot-prinasa-aj-negativne-veci-pellegrini-prijal-demisiu-kmeca-vystrieda-ho-docasne-drucker>

²⁰ <https://www.aktuality.sk/clanok/1RDHPsX/podpredseda-vlady-peter-kmec-odchadza-pre-spor-o-plan-obnovy-zasadnu-chybu-nepriznava-kritiku-odmieta/>, <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/774961-kmec-sa-rozhodol-vyvodit-zodpovednost-aby-ochranil-meno-strany-hlas-a-meno-slovenskeho-priemyslu/>

²¹ <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/775641-ps-tvrdi-ze-statne-miliony-plynu-do-zdruzenia-spojeneho-s-kmecom-nitc-sa-voci-slovam-ohradilo-a-podnikne-pravne-kroky/>

²² <https://hnonline.sk/slovensko/96218985-pripad-ferencak-v-hlase-vidia-jeho-poziciu-inak-ako-v-smere-a-sns-poslanec-ma-vsak-o-svojej-buducnosti-jasno>, <https://hnonline.sk/slovensko/96243290-rebel-z-hlasu-este-nepadol-kritici-ustupuju-a-verdikt-ma-prist-v-najblizsich-dnoch>,

Možno preto konštatovať, že hoci spracovanie témy zostalo skôr stručné a neposkytlo širší vysvetľujúci rámec, z obsahu príspevku nemožno identifikovať také nedostatky, ktoré by samy osebe zakladali porušenie povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva. Ide skôr o otázku miery kontextu a analytickej hĺbky spracovania než o prejav neobjektívnosti alebo zaujatosti.

Situácia v súvislosti s odvolaním P. Kmeca z postu podpredsedu vlády pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku bola podľa nášho názoru taktiež známa, a preto nebolo nevyhnutné sa k nej podrobnejšie analyticky vracat'²³. S P. Kmecom súvisel aj nasledujúci príspevok v programe, „Inovačné centrum bude vo Voderadoch“, ktorý sa zaoberal kauzou okolo Inovačného centra vo Voderadoch, a aj po ňom nasledujúci príspevok „Koalícia sa sporí o demisie členov vlády“, v ktorom bola spomenutá demisia P. Kmeca z postu podpredsedu vlády pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku.

Podľa nášho názoru v monitorovanom príspevku nebola zistená taká miera možného zásahu do objektivnosti a nestrannosti programu, aby bolo možné jednoznačne konštatovať porušenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Domnievame sa, že odvysielaním príspevku „Peter Kmec by sa mohol stať predsedom výboru“ **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„21.11.2025, od 00:19:21 (správa č. 11: Žilinský krajský prokurátor vs Maroš Žilinka)

Príspevok informoval o údajnom spore medzi žilinským krajským prokurátorom a generálnym prokurátorom SR Marošom Žilinkom, ktorým sa zaoberal mimoriadny branno-bezpečnostný výbor NR SR. Predmetom sporu bolo posudzovanie dvoch prípadov spojených s vyšetrovaním predstaviteľov alebo blízkych osôb strany Smer-SD. V príspevku neodznili dôležité informácie, najmä negatívne stanovisko rád prokurátorov k prejednávaniu živých prípadov na pôde NR SR, nebola zachytená samotná reflexia rokovania výboru. Zároveň v príspevku absentoval aj odborný vysvetľujúci pohľad, napríklad historické porovnanie, ako často boli podobné spory predmetom mimoriadneho výboru v prípade politicky nezávislej inštitúcie.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom kritickom odstupe, v chýbajúcom kontexte a v tom, že štruktúra príspevku mohla pôsobiť nevyvážene alebo účelovo. Pri témach týkajúcich sa fungovania prokuratúry a zásahov politiky do živých prípadov je pritom osobitne dôležité zabezpečiť vecnú, nestrannú a odborne podloženú prezentáciu.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Podávateľ namietal, že v príspevku neodznili dôležité informácie, najmä negatívne stanoviská rád prokurátorov k prejednávaniu živých prípadov na pôde NR SR, a že v ňom nebola zachytená samotná reflexia rokovania výboru. Príspevku tiež vyčítal chýbajúce historické porovnanie, ako často boli podobné spory predmetom mimoriadneho výboru v prípade politicky nezávislej inštitúcie. Podľa podávateľa tak reportáž obsahovala nedostatočný kritický odstup, absenciu kontextu a štruktúru pôsobiacu nevyvážene, resp. účelovo.

Monitorovaný príspevok informoval o široko medializovanej záležitosti, ktorá sa týkala orgánov prokuratúry a išlo v nej o to, že Výbor NR SR pre obranu a bezpečnosť sa mimoriadne zaoberal tým, že krajský prokurátor v Žiline Tomáš Balogh obvinil generálneho prokurátora Maroša Žilinku z nezákonného zasahovania do káuz s politickým pozadím dotýkajúcich sa v nejakej miere vládnej

²³ <https://www.aktuality.sk/clanok/1RDHPsX/podpredseda-vlady-peter-kmec-odchadza-pre-spor-o-plan-obnovy-zasadnu-chybu-nepriznava-kritiku-odmieta/>, <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/774961-kmec-sa-rozhodol-vyvodit-zodpovednost-aby-ochranil-meno-strany-hlas-a-meno-slovenskeho-priemyslu/>

strany Smer–SD. V príspevku bolo tiež komunikované, že danej záležitosti predchádzal návrh na odvolanie Tomáša Balogha z postu krajského prokurátora, keďže M. Žilinka mu dáva za vinu neoprávnené objednanie nábytku na prokuratúru za 150 000 eur. K spomínaným veciam, spojených s obvineniami, zazneli, či už priamo alebo prostredníctvom interpretácie moderátorskej dvojice, resp. redaktora, stanoviská oboch strán. K samotnému mimoriadnemu výboru bolo povedané, okrem informácie o predvolaní M. Žilinku a pozvaní T. Balogha, i to, že ho opozícia vníma ako prejav zasahovania do nezávislosti prokuratúry. Z politických predstaviteľov sa k situácii vyjadril tak opozičný člen brannobezpečnostného výboru J. Krúpa (SaS) ako aj zástupca koalície a predseda spomínaného výboru R. Glück (Smer-SD), ktorý má byť v danej veci, podľa M. Žilinku, v konflikte záujmov – čo však má R. Glück popierať.

I s ohľadom na námietky konštatujeme, že program *Správy* má formát postavený na kratších príspevkoch, zväčša nepresahujúcich trvanie dvoch minút, informujúcich o určitých udalostiach, bez hĺbkovejšej analýzy. V štruktúre vysielania STVR, čo sa týka spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, zvykne dochádzať aj k podrobnejšiemu rozoberaniu určitých aktuálnych tém rezonujúcich v spoločnosti, ale spravidla v rámci iných programov ako napr. *Komentáre dňa* či v minulosti *Správy a komentáre*. Nazdávame sa, že uvedený spravodajský príspevok programu *Správy* informoval o predkladanej záležitosti stručným, ale zároveň i korektným a faktickým spôsobom, kde vo vyvázenej miere dostali priestor všetci zainteresovaní aktéri. Zo strany moderátorskej dvojice či redaktora nebol vkladán do prezentovaných informácií vlastný komentár alebo hodnotenie, a tak možno konštatovať neutrálne spracovanie témy, v rámci ktorej nedošlo k prejavom stránenia či k prezentovaniu jednoznačných klamstiev, resp. zavádzaní.

Sme tak toho názoru, že predmetný príspevok bol s ohľadom na kritériá objektívnosti náležite relevantný, neutrálny, presný, vecný a aktuálny.

Sme toho názoru, že predmetný príspevok **nebol v rozpore s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„21.11.2025, od 00:36:03 (správa č. 20: V Maďarsku končí rádio Slobodná Európa)

Krátka reportáž informovala o konci maďarskej redakcie Rádia Slobodná Európa, ktorá mala skončiť na základe žiadosti vlády Viktora Orbána, ktorej americká administratíva vyhovel. Hoci príspevok uviedol, že od návratu Viktora Orbána k moci v roku 2010 viaceré nezávislé médiá ukončili činnosť alebo zmenili majiteľa, zároveň bez ďalšej kritickej reflexie sprostredkoval aj stanovisko maďarskej vlády, podľa ktorého je mediálna scéna vyvážená a opozícia má dostatok priestoru. Podávatelia sú toho názoru, že pri príspevkoch tohto typu nestačí len mechanicky dať priestor obom stranám, ale je potrebné reflektovať aj dostupné fakty, vrátane medzinárodných hodnotení, podľa ktorých čelí maďarská mediálna scéna systematickej centralizácii a tlaku voči kritickým médiám.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v tom, že reportáž neposkytla dostatočne kritickú a fakticky ukotvenú reflexiu tvrdení maďarskej vlády, čím mohla vytvoriť falošne vyvážený obraz situácie. Pri téme mediálnej slobody a stavu demokracie v susednom štáte bolo potrebné divákovi sprostredkovať nielen deklarácie zainteresovaných strán, ale aj relevantný medzinárodný kontext a overiteľné hodnotenia.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Namietaný príspevok *V Maďarsku končí rádio Slobodná Európa* uvádzame pre krátkosť celý:

Moderátor: „*Maďarská redakcia portálu Rádio Slobodná Európa ukončila činnosť. Administratíva Spojených Štátov tak vyhovelá žiadosti Viktora Orbána.*“

Moderátorka: „Od roku 2010, keď sa Viktor Orbán vrátil k moci, ukončili mnohé nezávislé médiá v Maďarsku svoju činnosť alebo zmenili majiteľa. Vláda tvrdí, že mediálna scéna je v krajine vyvážená a opozícia má dostatok priestoru.“

Môžeme konštatovať, že išlo o značne krátku reportáž prezentovanú výhradne moderátorskou dvojicou zo štúdia, ktorá oznamovala koniec Rádia Slobodná Európa. Dané médium bolo financované zo strany USAGM - agentúry Spojených štátov pre globálne médiá, pričom história jeho vysielania do Maďarska siahala do obdobia socializmu. Táto činnosť bola prerušená po páde železnej opony, ale americký Kongres schválil obnovenie aktivity stanice v krajine pre obavy o stav slobody tlače v Maďarsku v roku 2020.²⁴ K opätovnému ukončeniu média došlo na pozadí skutočnosti, že súčasná americká administratíva na čele s prezidentom Donaldom Trumpom udržovala s Viktorom Orbánom, v tom čase maďarským premiérom, úzky a priateľský vzťah.

Mnohí aktéri či medzinárodné spoločenstvá, vrátane štruktúr EÚ, adresovali kritiku, zlé hodnotenia a znepokojenie smerom k tomu, v akom stave boli médiá a sloboda tlače počas 16-ročnej vlády (v rokoch 2010 – 2026) strany Fidesz v Maďarsku. Tieto tvrdenia potvrdzovali fakty, že mnohé súkromné médiá zanikli alebo boli prevzaté majiteľom, ktorý bol spriaznený s vládnuou stranou (napr. Index).²⁵ Tento aspekt bol komunikovaný i v predmetnom príspevku s tým, že sa taktiež interpretovalo stanovisko vtedajšej maďarskej vlády, pod taktovkou Fideszu, ktorá konštatovala vyváženosť mediálnej scény a dostatok priestoru pre opozíciu. I keď aj počas prechádzajúcej vlády v Maďarsku, ako v krajine, ktorá má oficiálne demokratické zriadenie a je integrálnou súčasťou EÚ, existovali i nezávislé súkromné médiá so širokou mierou popularity a kritickým obsahom voči Orbánovej vláde (napr. 444, Telex), tak je aj na základe mnohých zverejnených informácií evidentné, že maďarské nezávislé médiá boli vystavované náročnejším a menej priaznivým podmienkam, ako je zvykom a štandardom vo väčšine členských krajín únie.²⁶ Zároveň sme však toho názoru, že sprostredkovanie stanoviska maďarskej vlády nemožno automaticky považovať za porušenie objektivity, pokiaľ vysielateľ toto stanovisko neprezentoval ako nespochybniteľný fakt, ale ako názor zainteresovaného subjektu.

Celkovo je možné konštatovať, že základom príspevku nebolo informovanie o stave maďarskej mediálnej scény ako takej, pri ktorej by medzinárodný kontext a overiteľné hodnotenia boli eventuálne žiadúcou súčasťou, ale správa o ukončení činnosti tradičného média, ktoré bolo, najmä počas obdobia socializmu, významné pre celý stredoeurópsky región. Odopieranie slobody tlače nebolo v príspevku nijak vyzdvihované a ani nejakým spôsobom obhajované. Domnievame sa, že pri posudzovaní objektivity ako takej je potrebné prihliadať aj na charakter a rozsah spravodajského príspevku. V prípade niekoľkosekundovej agentúrnej správy nemožno od vysielateľa požadovať rovnakú mieru analytického spracovania, aká sa očakáva pri rozsiahlejších spravodajských alebo publicistických formátoch.

Vzhľadom na uvedené sme toho názoru, že predmetný spravodajský príspevok **nebol v rozpore s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„02.02.2026, od 00:13:04 (správa č. 7: M. Lajčák sa vyjadril k J. Epsteinovi)“

Vysielateľ v predmetnej reportáži informoval o vyjadrení diplomata a bývalého ministra zahraničných vecí SR Miroslava Lajčáka k jeho komunikácii so sexuálnym delikventom Jeffrey Epsteinom. Príspevok bol uvedený sugestívnym tvrdením, že „prelomil mlčanie“, avšak bez uvedenia základného kontextu, k čomu sa jeho vyjadrenie vzťahuje. Hoci bolo spomenuté, že dôvodom jeho odchodu boli „citlivé sms

²⁴ <https://spravy.pravda.sk/svet/clanok/775691-radio-slobodna-europa-konci-s-posobenim-v-madarsku/>

²⁵ <https://www.omeiach.com/tlac/18488-madarsky-web-index-hu-po-konci-sefredaktora-opusta-cast-redakcie>

²⁶ <https://dennikn.sk/4648262/madarsko-umlcia-slobodne-media-europska-unia-musi-okamzite-konat/>

správy“, reportáž neobsahovala podstatné informácie o charaktere komunikácie, jej rozsahu ani o osobe Jeffreyho Epsteina, vrátane toho, za čo bol právoplatne odsúdený. Príspevok tak pôsobil prevažne ako priestor pre vlastnú obhajobu dotknutého aktéra bez dostatočného faktického ukotvenia. Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v absencii kľúčového kontextu a v nedostatočnom zabezpečení všestrannosti informácií podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Bez základného vysvetlenia okolností a významu udalosti nemal divák možnosť plnohodnotne pochopiť závažnosť témy, čo mohlo viesť k skreslenému alebo neúplnému vnímaniu prezentovaných informácií.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

V prípade príspevku **M. Lajčák sa vyjadril k J. Epsteinovi** išlo o verejnosti dlhodobo známu kauzu, o ktorej boli diváci priebežne informovaní už od konca roka 2025, kedy americké ministerstvo obrany zverejnilo množstvo dokumentov o komunikácii J. Epsteina, medzi ktorými sa objavila i e-mailová a SMS komunikácia s bývalým ministrom zahraničia a bývalým poradcom premiéra M. Lajčákom. Na margo tejto komunikácie pôvodne M. Lajčák tvrdil, že išlo o čisto diplomatické témy. Pre médiá sa ku kauze vyjadril až s veľkým časovým odstupom. V predmetnom príspevku priniesol vysielateľ jeho reakciu, ktorú uviedol pre Rádio Slovensko. Z vyjadrenia vyplynulo, že vzťah so sexuálnym predátorom Jeffreyom Epsteinom bol len o slovách, nikdy nie o činoch, ale že aj za tieto slová nesie a preberá plnú zodpovednosť. Hájl sa tvrdením, že videl, že so sexuálnym predátorom Epsteinom sa stretávali a komunikovali politické a biznisové špičky zo Spojených štátov aj zo zahraničia, a že Epstein bol plne integrovaný do americkej spoločnosti. Vedel o ňom, že mal za sebou sexuálny delikt, za ktorý si však odsedel trest, a bol prijatý späť do spoločnosti. V príspevku redaktor informoval aj o citlivých sms správach, ku ktorým sa M. Lajčák vyjadril v tom zmysle, že *išlo o súkromné správy, ktoré nikdy neprerástli k činom*. Napriek tomu, podľa jeho vyjadrenia, cit.: „*Aj za slová treba nieť zodpovednosť a ja ich plne beriem na seba. Proste, keď tie správy dnes čítam, tak sa cítim ako hlupák.*“

Na vyjadrenie M. Lajčáka v príspevku reagovala opozičná politička B. Jurík, ktorá podané vysvetlenie M. Lajčáka odmietla a spochybnila.

Beáta Jurík, podpredsedníčka výboru pre európske záležitosti (zdroj: facebook.com/beata.jurik/):

„*Neexistuje svet, v ktorom by tak vysoko postavený diplomat, akým bol Miroslav Lajčák v rokoch 2018 a 2019, kým prebiehala jeho vraj spoločenská a profesionálna konverzácia s Jeffreyom Epsteinom, nevedel, kto v skutočnosti tento človek je.*“

V príspevku odznelo aj vyjadrenie premiéra R. Fica, reagujúceho na otázky dôvery voči jeho poradcovi, podľa ktorého, cit.: „*Keby som ja mal teraz urobiť zoznamy a povedať, že títo ľudia nemajú dôveru, lebo sa stretli, videli, odfotografovali s Epsteinom, iné je, ak niečo spolu vystrájali, ale to už bohužiaľ takto ďaleko ja nevidím. Ja som pri týchto veciach sviečku určite nedržal.*“

V závere príspevku redaktor informoval, že premiér nakoniec rezignáciu M. Lajčáka prijal a tlmočil aj vyjadrenia M. Lajčáka, že si na zverejnené správy už údajne nepamätá:

„*Včera premiér rezignáciu Miroslava Lajčáka nakoniec prijal. Bývalý poradca hovorí, že si na zverejnené správy s Jeffreyom Epsteinom po ôsmich rokoch nepamätá. Ich pravosť nepotvrdil ani nevyvrátil.*“

Priestor na vyjadrenie bol poskytnutý aktérovi danej kauzy M. Lajčákovi, ktorý sa rozhodol verejne, prostredníctvom médií k nej zaujať postoj, premiérovi R. Ficovi, ktorý prijal rezignáciu M. Lajčáka, ako aj zástupkyňi opozície, B. Jurík, ktorá vysvetlenia a „obhajobu“ M. Lajčáka otvorene spochybnila. Spravodajský príspevok bol podľa nášho názoru aktuálny, vecný, transparentný a vyvážený, spĺňal kritériá objektivity kladené na zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov.

K výhradám podnetu ohľadom, cit.: „*Príspevok bol uvedený sugestívnym tvrdením, že „prelomil mlčanie“, avšak bez uvedenia základného kontextu*“, či „*reportáž neobsahovala podstatné informácie o charaktere komunikácie, jej rozsahu ani o osobe Jeffreyho Epsteina, vrátane toho, za čo bol právoplatne odsúdený*“, uvádzame, že v danom prípade išlo o verejnosti dlhodobo známu kauzu, o ktorej boli diváci vzhľadom k jej závažnosti mediálne informovaní už na prelome rokov 2025 -2026.

Informácie o sexuálnom predátorovi J. Epsteinovi, jeho obvineniach a jeho kontaktoch medzi vplyvnými ľuďmi z celého sveta sa objavovali priebežne i v spravodajských reláciách STVR, ktoré sa kontaktmi M. Lajčáka s americkým finančníkom a danou témou zaoberali už koncom roka 2025

a začiatkom roka 2026²⁷, boli súčasťou i publicistických relácií vysielateľa (napr. *Otvorene s Annou Vargovou, O 5 minút 12*), pričom daná téma rezonovala a bola široko medializovaná tak v domácom, ako i zahraničnom mediálnom spektre, šírená verejnoprávnymi i súkromnými vysielateľmi. V súvislosti s námietkou, cit.: „reportáž neobsahovala podstatné informácie o charaktere komunikácie“ konštatujeme, že v samotnom príspevku viackrát odznelo, že v prípade J. Epsteina ide o sexuálneho delikventa, z čoho sa i v kontexte medializovaných informácií dala vydedukovať povaha konverzácie, resp. povaha "problému" existencie samotnej konverzácie:

Jozef Kubánek, moderátor: „V rozhovore pre Rádio Slovensko povedal, že jeho vzťah so sexuálnym predátorom Jeffreyom Epsteinom bol len o slovách, nikdy nie o činoch.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Vzájomnú komunikáciu medzi Miroslavom Lajčákom a sexuálnym delikventom Jeffreyom Epsteinom zverejnil americký dozorný výbor Snemovne reprezentantov.“

Miroslav Lajčák, bývalý poradca predsedu vlády SR (zdroj: Rádio Slovensko): „Áno, vedel som, teda našiel som si potom, že mal za sebou sexuálny delikt, za ktorý si odsedel trest. Ale to, čo som ja v tom čase videl, bolo, že naozaj bol prijatý naspäť do spoločnosti, a že veľa tých veľkých mien, veď tie mená sú teraz všade zverejnené, s ním veľmi komunikovali, veľmi úzko, pracovne.“

Povaha konverzácie sa dá tiež dedukovať z nasledovného vyjadrenia:

Peter Tarasovič, redaktor: „Miroslav Lajčák sa vyjadril aj k citlivým SMS-kám. Hovorí, že išlo o súkromné správy, ktoré nikdy neprerástli k činom.“

Súčasne uvádzame, že predmetom príspevku nebolo opätovné informovanie o kauze Jeffreyho Epsteina ani rekonštrukcia jej skutkových okolností, ale reakcia M. Lajčáka na už známe zistenia. Vysielateľ preto nebol povinný v každom jednotlivom príspevku opakovane reprodukovat všetky skutočnosti známe z predchádzajúceho spravodajstva. Daný príspevok nepriniesol žiadne nové, nepoznané skutočnosti týkajúce sa danej kauzy, na ktoré by mal vysielateľ reagovať, diváka upozorniť, či žiadať reakciu protistrany. Vysielateľ príspevkom reagoval iba na prvú ucelenú reakciu, ktorou sa M. Lajčák rozhodol verejne vyjadriť k daným zisteniam a obvineniam, pričom základné informácie týkajúce sa osoby a obvinenia tak J. Epsteina, ako aj M. Lajčáka, boli v príspevku spomenuté. Ako sme uviedli vyššie, boli súčasne vysielateľom STVR aj priebežne mediálne komunikované a verejnosť mala možnosť sa s nimi bližšie oboznámiť. Podľa nášho názoru si divák mohol utvoriť vlastný úsudok na odvysielané vyjadrenia M. Lajčáka či R. Fica týkajúce sa danej kauzy, slúžiace na jeho obhajobu, ako aj na odsudzujúce výroky opozičnej politiky v kontexte odvysielaného príspevku.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním príspevku **M. Lajčák sa vyjadril k J. Epsteinovi** v relácii *Správy* zo dňa 2. 2. 2026 **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„02.02.2026, od 00:25:31 (správa č. 15: Zmluva podľa SAS nebola naplnená)

V predmetnej reportáži sa vysielateľ venoval protestu politickej strany SaS v Nitre, pričom informoval o stranou SaS vznesených podozreniach súvisiacich s korupčnými kauzami a Poľnohospodárskou platobnou agentúrou. V reportáži však absentovalo priame vyjadrenie predstaviteľov SaS alebo účastníkov protestu a zároveň neboli jasne identifikovaní aktéri jednotlivých káz, na ktoré protest poukazoval. Divák tak nedostal dostatočný obraz o obsahu protestu ani o jeho adresátoch.

²⁷ <https://spravy.stvr.sk/2025/12/zverejnili-doteraz-utajene-snimky-jeffreyho-epsteina-na-jednej-z-nich-je-s-poradcom-premiera-miroslavom-lajcakom/>
<https://spravy.stvr.sk/2026/02/ked-tie-spravy-citam-spatne-citim-sa-ako-hlupak-m-lajcak-smsky-s-j-epsteinom-nemoze-potvrdit-no-ani-vyvratiť/>
<https://www.facebook.com/spravy.stvr/posts/miroslav-laj%C4%8D%C3%A1k-v-rel%C3%A1cii-hovor%C3%AD-aj-o-kauze-epstein/1330592459104276/>
<https://www.facebook.com/spravy.stvr/videos/v-medializovanej-konverz%C3%A1cii-si-miroslav-laj%C4%8D%C3%A1k-p%C3%AD%C5%A1e-s-epsteinom-o-svojich-praco/1172833287992407/>

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom zabezpečení názorovej plurality a objektívnosti spravodajstva podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Absentujúce vyjadrenia organizátorov a nedostatočné vysvetlenie kontextu mohli viesť k neúplnému informovaniu verejnosti a k oslabeniu schopnosti diváka vytvoriť si vlastný názor na predmetnú udalosť.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Zmluva proti SAS nebola naplnená

Jozef Kubánek, moderátor: „Desiatky ľudí sa podvečer zúčastnili na opozičnej akcii s názvom Nitra proti mafii. Zorganizovala ju strana Sloboda a Solidarita.“

Veronika Meszárosová, moderátorka: „Tá tvrdí, že dotácie pridelené na výstavbu haciendy v Malante pri Nitre neboli vyplatené zákonne. Pôdohospodárska platobná agentúra ani ministerstvo pôdohospodárstva do uzávierky na obvinenia nereagovali.“

Podľa nášho názoru dramaturgia koncipovala daný príspevok vo forme krátkej správy. Správa je základným žánrom spravodajstva. Správa je aktuálna, vecná, presná, úplná, spoľahlivá, včasná a citovo neutrálna informácia o udalosti alebo jave, ktorý prináša aspoň jeden doteraz neznámy fakt (alebo známy, ale vystupujúci v nových súvislostiach), pričom daný jav sa stal alebo nestal, stane alebo nestane. Správa môže byť krátka alebo rozvinutá. Má odpovedať na základné otázky „kto?, čo?, kedy?, kde?, ako? a prečo?“. ²⁸

Podľa nášho názoru daný príspevok, čo sa týka jeho formy, rozsahu a celkového vyznenia možno považovať za kratšiu správu. Krátka a rozšírená správa sa líšia predovšetkým rozsahom, mierou detailov a prítomnosťou kontextu. Zatiaľ čo krátka správa fakty len konštatuje, s cieľom čo najrýchlejšie informovať o udalosti, rozšírená ich vysvetľuje v širších súvislostiach, prináša podrobnejší pohľad a často obsahuje aj doplnkové prvky.

K výhradám podnetu ohľadom, cit.: „V reportáži však absentovalo priame vyjadrenie predstaviteľov SaS alebo účastníkov protestu a zároveň neboli jasne identifikovaní aktéri jednotlivých káz, na ktoré protest poukazoval. Divák tak nedostal dostatočný obraz o obsahu protestu ani o jeho adresátoch“ konštatujeme, že keďže príspevok bol spracovaný formou krátkej správy, vyjadrenie SaS v ňom divákovi sprostredkovala moderátorka. Divák bol súčasne informovaný moderátorkou a moderátorom o organizátorovi, dôvodoch protestu a účasti na proteste. Taktiež bola redakciou oslovená aj protistrana (PPA a MPRV SR), ktorá sa však k protestu nevyjadrila. Pre uvedenie samotnej informácie o konaní protestu nebolo nevyhnutné podrobne identifikovať všetky osoby a subjekty spájané s kauzami, keďže predmetom správy nebolo vyšetrovanie týchto káz, ale informovanie o protestnej akcii organizovanej stranou SaS. Je vecou dramaturgie, akú koncepciu svojich príspevkov zvolí a aké novinárske žánre použije. Zvolený spravodajský príspevok bol podľa nášho názoru z pohľadu jeho koncepcie aktuálny, vecný, transparentný a spĺňal náležitosti krátkej správy kladené na zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním príspevku **Zmluva podľa SAS nebola naplnená** v relácii *Správa* zo dňa 2. 2. 2026 **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„03.02.2026, od 00:06:37 (správa č. 4: Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy)

Vysielateľ informoval o podaní trestného oznámenia zo strany opozičného hnutia PS v súvislosti s kauzou Jeffreyho Epsteina a ochranou možných slovenských obetí. Správa však bola výrazne rámcovaná vyjadreniami predstaviteľov koalície, ktorí dostali dominantný časový priestor, zatiaľ čo

²⁸ [https://sk.wikipedia.org/wiki/Spr%C3%A1va_\(%C5%BEurnalistika\)](https://sk.wikipedia.org/wiki/Spr%C3%A1va_(%C5%BEurnalistika))

opozičný subjekt bol zastúpený len jedným krátkym vstupom. Súčasne reportáž obsahovala obvinenia smerované voči rodinnému príslušníkovi opozičného lídra bez poskytnutia jeho reakcie alebo reakcie dotknutej osoby.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v nevyváženom rozdelení priestoru medzi politickými aktérmi aj s ohľadom na to, čoho sa reportáž týkala, a v absencii relevantného vyjadrenia protistrany, čo je v rozpore s požiadavkou objektívnosti a nestrannosti spravodajstva. Takéto spracovanie mohlo viesť k jednostrannému rámcovaniu témy a k neprimeranému zvýhodneniu jednej politickej interpretácie.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

V prípade príspevku **Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy** išlo o dlhodobu medializovanú a známu kauzu, o ktorej boli diváci informovaní postupne už od prelomu rokov 2025-2026, kedy zverejnenie miliónov dokumentov americkým ministerstvom spravodlivosti odhalilo aj e-mailovú a SMS komunikáciu medzi bývalým ministrom zahraničných vecí a poradcom premiéra M. Lajčákom s J. Epsteinom.

K výhradám podávateľa podnetu, cit.: „*Správa však bola výrazne rámcovaná vyjadreniami predstaviteľov koalície, ktorí dostali dominantný časový priestor, zatiaľ čo opozičný subjekt bol zastúpený len jedným krátkym vstupom. Súčasne reportáž obsahovala obvinenia smerované voči rodinnému príslušníkovi opozičného lídra bez poskytnutia jeho reakcie alebo reakcie dotknutej osoby*“ konštatujeme, že v príspevku sme nezaznamenali výrazne rámcovaný dominantný časový priestor venovaný koalícii. Na aktivity strany PS (podané trestné oznámenie na neznámeho páchatela v súvislosti so slovenskou stopou v kauze sexuálneho delikventa Jeffreyho Epsteina) negatívne a odmietavo reagoval P. Gašpar (Smer-SD), cit.: „*Vnímam to ako prekrytie informácie, ktorú poskytne minister financií o vládnom audite, kde sa dozvieme, a už vy všetci viete, ako sa tu spreneverovali a podvodne získavali prostriedky Projektom Fórum, teda matkou pána predsedu Progresívneho Slovenska, pána Šimečku.*“ Druhý oslovený zástupca koalície R. Michelko (SNS) k nej prezentoval neutrálny postoj, cit.: „*Ak tu boli nejaké transfery nejakých dievčat z východu na Epsteinov ostrov, tak tí, ktorí to organizovali, samozrejme, musia čeliť trestnému stíhaniu.*“, zástupca vlády, premiér R. Fico sa k nej odmietol vyjadriť, cit.: „*Ja odmietam sa zaoberať nejakými SMS-kami, klebetami, ktorých tu máme koľko len chcete. Ja chcem, aby sa krajina na princípe štandardnej politickej súťaže medzi opozíciou a vládou koalíciou stabilizovala. My musíme byť teraz silní.*“ Celkovo tak nemožno hovoriť o dominancii kritických reakcií voči aktivite strany PS. Taktiež nešlo len o jeden krátky vstup opozície („*zatiaľ čo opozičný subjekt bol zastúpený len jedným krátkym vstupom*“), aktivity PS boli okrem oslovenej B. Jurík (PS) tiež tlmočené aj moderátorom, moderátorkou a redaktorom.

Na margo vyjadrenia podávateľa podnetu, cit.: „*Súčasne reportáž obsahovala obvinenia smerované voči rodinnému príslušníkovi opozičného lídra bez poskytnutia jeho reakcie alebo reakcie dotknutej osoby*“ konštatujeme, že aktivity strany PS súviseli s kauzou, v ktorej figuruje osoba bývalého poradcu premiéra. K vyjadreniu osloveného člena vládnej strany Smer-SD P. Gašpara a jeho tvrdeniu, že danou aktivitou strany PS ide o prekrytie kauzy sprenevery rodinného príslušníka predsedu strany M. Šimečku, uvádzame, že išlo o sprostredkovanie jeho osobnej, autentickej reakcie, ktorú vysielateľ necenzuroval a ani nemohol predpokladať jej obsah. Podľa nášho názoru však mohla byť ovplyvnená aj tou skutočnosťou, že, ako sme spomenuli, v kaze J. Epsteina, na ktorú smeruje trestné oznámenie PS, figuruje osoba M. Lajčáka, bývalého poradcu premiéra, spriazneného so stranou Smer-SD. Z tohto pohľadu sa tak reakcia P. Gašpara a jeho vymedzenie sa voči lídrovi opozičnej strany nemusí javiť ako prekvapivé a neočakávané. Osoba M. Šimečku, ako ani osoba M. Lajčáka nedostali v príspevku priestor priamej či nepriamej reakcie, čo spadá plne do kompetencie dramaturgie a redakcie vysielateľa. Podľa nášho názoru ich reakcie neboli v kontexte príspevku z hľadiska dodržania jeho objektívnosti nutné. Príspevok bol podľa nášho názoru transparentný, vyvážený, na prezentované informácie si v celkovom kontexte príspevku mohol divák utvoriť svoj vlastný úsudok.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním príspevku **Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy** v relácii *Správy* zo dňa 3. 2. 2026 **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„03.02.2026, od 00:16:56 (správa č. 10: Ukončili rekonštrukciu kaštieľa)

Príspevok sa venoval rekonštrukcii kaštieľa Budmerice, pričom bol prezentovaný najmä ako pozitívne predstavenie projektu zo strany štátu. V reportáži však absentovali ďalšie relevantné pohľady, najmä kritické stanoviská opozície, ktoré sa v minulosti k projektu vyjadrovali napríklad v súvislosti s jeho finančnou náročnosťou.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom zabezpečení plurality názorov a vyváženosti informácií. Jednostranné prezentovanie verejného projektu bez uvedenia kritických alebo alternatívnych pohľadov mohlo viesť k neúplnému informovaniu verejnosti.“

Na základe monitoringu konštatujeme, že v danom prípade išlo nie o jeden (ako uvádza podávateľ podnetu), ale o dva na seba nadväzujúce príspevky - **Ukončili rekonštrukciu kaštieľa** a **Dokončili revitalizáciu kaštieľa**.

V prvom, krátkom príspevku moderátor informoval, že štát ukončil rekonštrukciu interiéru kaštieľa v Budmericiach, ktorý podľa ministerstva kultúry bude slúžiť na kongresy, sobáše aj vzdelávanie, a že park pri kaštieli kompletne obnovia v blízkej budúcnosti. Následne ministerka kultúry informovala, že kaštieľ patrí od konca 2. svetovej vojny štátu, že bude prístupný verejnosti už v tomto roku, a že je spokojná s tým, ako vyzerajú interiéry kaštieľa.

Z príspevku **Dokončili revitalizáciu kaštieľa** sa divák dozvedel čosi viac o jeho histórii, na čo slúžil v minulosti, ako prebiehala jeho rekonštrukcia, kedy bude sprístupnený a na čo bude slúžiť verejnosti v blízkej budúcnosti. V príspevku sa k daným témam vyjadrili okrem redaktorky a ministerky kultúry aj Peter Grutka, generálny riaditeľ sekcie ekonomiky MK SR, Jozef Tihányi, kurátor zbierok SNM Múzea Červený Kameň a Samuel Bojkovský, generálny riaditeľ Správy rezortných zariadení MK SR.

K výhradám podávateľa podnetu, cit.: *„Príspevok sa venoval rekonštrukcii kaštieľa Budmerice, pričom bol prezentovaný najmä ako pozitívne predstavenie projektu zo strany štátu. V reportáži však absentovali ďalšie relevantné pohľady, najmä kritické stanoviská opozície, ktoré sa v minulosti k projektu vyjadrovali napríklad v súvislosti s jeho finančnou náročnosťou“* uvádzame, že v prípade rekonštrukcie kaštieľa v Budmericiach išlo o dlhodobu pertraktovanú tému, ktorá bola široko medializovaná a objavovala sa i v spravodajských reláciách STVR. Jej počiatky siahajú ešte do augusta minulého roka, kde sa často poukazovalo na predražené postupy pri rekonštrukcii a ich netransparentnosť.²⁹ Revitalizácia kaštieľa v Budmericiach, ktorý je národnou kultúrnou pamiatkou, prešla pod správu Ministerstva kultúry SR po ukončení zmluvy s obcou v roku 2024. Štát následne uskutočnil rekonštrukciu interiéru a začal s revitalizáciou príslušného parku.

²⁹ <https://www1.pluska.sk/spravy/foto-vojna-pokracuje-takto-simkovicova-obhajuje-predrazene-nakupy-v-budmerickom-kastieli>
<https://spravy.stvr.sk/2024/08/kastiel-v-budmericiach-aj-jeho-expozicie-su-pre-verejnost-zatvorene/>
<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/763082-turistom-zavreli-pred-nosom-kedysi-zivy-kastiel-ziva-uz-druhu-sezonu-prazdnou-simkovicovej-rezort-sluboval-ze-ho-otvori-co-naj/>
<https://spravy.stvr.sk/2024/08/rezort-kultury-nebol-spokojny-so-spravou-kastiel-v-budmericiach-obec-sa-brani-a-krokom-ministerstva-nerozumie/>
<https://spravy.stvr.sk/2024/04/ministerstvo-kultury-ziada-budmerice-o-vypratanie-tamojsieho-kastiel-obec-sa-voci-odovodneniam-rezortu-brani/>

Dramaturgia vysielateľa sa v aktuálnom spravodajskom príspevku zamerala na informovanie diváka o úspešnom ukončení dlhotrvajúcej rekonštrukcie a jej prezentácie pre verejné využitie. Informácie mali charakter pozitívnej prezentácie, čo však pri obdobných témach úspešného dokončenia či odovzdania objektov slúžiacich širokej verejnosti, nebýva ničím neobvyklým. Pozitívne prezentácie úspešne ukončených projektov sú dlhodobou súčasťou marketingových aktivít takmer všetkých vlád naprieč politickým spektrom. To, že dramaturgia nekoncepovala príspevok v zmysle konfrontácie stanovísk koalície a opozície, v príspevku „opomenula“ negatívne javy sprevádzajúce rekonštrukciu objektu a informovala v pozitívnom duchu o ukončení rekonštrukčných prác s pozitívnym posolstvom pre verejnosť, nemožno podľa nášho názoru v danom prípade, vzhľadom k vyššie uvedenému, ako aj vzhľadom ku kontextu príspevku, jeho zameraniu a k celkovému vyzneniu hodnotiť ako *nedostatočné zabezpečenie plurality názorov a vyváženosti informácií vedúce k neúplnému informovaniu verejnosti*.

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním príspevku ***Ukončili rekonštrukciu kaštieľa a Dokončili revitalizáciu kaštieľa*** v relácii *Správy* zo dňa 3. 2. 2026 **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

06.02.2026, od 00:05:27 (správa č. 4: Parlament otvoril tému vládneho auditu)

Reportáž sa venovala výsledkom auditu dotácií v prípade Marty Šimečkovej, pričom uvádzala, že audit identifikoval porušenia pri čerpaní grantov. V príspevku však nebol dostatočne vysvetlený rozsah kontroly, použité pojmy ani rozdiely medzi jednotlivými typmi zistení, čo mohlo viesť k nejasnému alebo skreslenému pochopeniu záverov auditu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno identifikovať v nedostatočnom vysvetlení odborného kontextu a v riziku dezinterpretácie informácií. Takéto spracovanie môže byť v rozpore s požiadavkou poskytovať zrozumiteľné a neskreslené informácie, ktoré umožňujú divákovi správne porozumieť téme.

Príspevok sa venoval téme správy o výsledkoch auditu grantov a dotácií, ktorú poslancom predniesol minister financií L. Kamenický. Ten uviedol, že zistili nedostatky v občianskom združení Projekt Fórum Bratislava, spájaný s Martou Šimečkovou, mamou politika M. Šimečku.

V príspevku sme identifikovali dotknuté strany:

M. Šimečková - predsedníčka a štatutárka združenia Projekt Fórum.³⁰

Projekt Fórum - nezisková organizácia, ktorej hlavnými aktivitami sú projekt Salon³¹, internetový portál, ktorý prináša aktuálny prehľad najzaujímavejších textov z najvýznamnejších printových a internetových periodík sveta a organizovanie podujatia Stredoeurópske fórum.

Ako dotknutú stranu tiež možno vnímať lídra politického hnutia Progresívne Slovensko a zároveň lídra opozície M. Šimečku vzhľadom na snahy koalície ho, resp. hnutie Progresívne Slovensko, zdiskreditovať prostredníctvom danej kauzy.

Príspevok prezentuje stanovisko ministra financií, ktorý poukazuje na zistené nedostatky a porušenia finančnej disciplíny, zároveň však sprostredkúva aj vyjadrenia Marty Šimečkovej a Michala Šimečku, ktorí spochybňujú interpretáciu zistení a odmietajú tvrdenia o úmyselnom obohacovaní alebo podvode. Z hľadiska zastúpenia relevantných strán preto príspevok nepovažujeme za problematický.

Námietka smeruje k tomu, že reportáž dostatočne nevysvetľuje rozsah auditu ani význam použitých odborných pojmov. V tejto súvislosti uvádzame, že z obsahu príspevku vyplýva, že divák sa dozvie o existencii zistení auditu a o prebiehajúcom trestnom stíhaní, avšak príspevok bližšie neobjasňuje povahu jednotlivých zistení, ich právnu závažnosť ani rozdiel medzi administratívnym pochybením,

³⁰ https://sk.wikipedia.org/wiki/Projekt_F%C3%B3rum

³¹ <https://ceeforum.eu/kontakt/>

porušením finančnej disciplíny a prípadným trestnoprávnym konaním. Rovnako nie je vysvetlené, že o prípadných sankciách majú rozhodovať príslušné správne orgány, okrem stručnej citácie z vyjadrenia Marty Šimečkovej („Audit nezistil dvojnásobné ani trojnásobné vyplácanie faktúr. V správe sa pri jednotlivých sankciách píše, že o výške ďalej rozhodne príslušný správny orgán.“).

Zároveň však treba prihliadnuť na charakter a rozsah spravodajského príspevku, ktorého cieľom bolo informovať o parlamentnom prerokúvaní výsledkov auditu, nie podrobne analyzovať jeho metodiku alebo právne dôsledky jednotlivých zistení. Od spravodajského formátu nemožno spravidla očakávať vyčerpávajúci odborný výklad všetkých aspektov kontrolného procesu.

Príspevok navyše obsahuje informáciu, že Marta Šimečková poukázala na to, že audit nezistil dvojnásobné ani trojnásobné vyplácanie faktúr a že o prípadných sankciách má rozhodovať príslušný správny orgán. Divák tak dostáva základnú informáciu, že závery auditu nie sú interpretované jednoznačne a že existuje odlišný pohľad na ich význam. Súčasne reportáž neprezentuje zistenia auditu ako právoplatne potvrdené protiprávne konanie, ale uvádza ich ako výsledky kontroly prednesené ministrom financií v parlamente.

Napriek uvedeným nedostatkom sa však nazdáme, že priestor na vyjadrenie dostali všetky dotknuté strany a nebola zistená taká miera možného zásahu do objektívnosti a nestrannosti programu, aby bolo možné jednoznačne konštatovať možné porušenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Na základe všetkých uvedených skutočností sme toho názoru, že odvysielaním príspevku **nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

06.02.2026, od 00:07:08 (správa č. 5: Ministerstvo obrany predloží ďalšie dôkazy)

Vysielateľ informoval o prešetrovaní darovania vojenskej techniky Ukrajine, pričom dominantný priestor bol venovaný vyjadreniam Ministerstva obrany SR Roberta Kaliňáka. Názor protistrany nebol prezentovaný a protiargumenty zazneli len okrajovo, bez bližšieho rozvinutia. Niektoré podstatné skutočnosti, napríklad charakter finančného vyrovnania za techniku, v reportáži úplne absentovali. Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v jednostrannom spracovaní témy a v absencii relevantných protiváh, čo mohlo viesť k manipulujúcemu alebo nevyváženému vyzneniu príspevku. Takéto spracovanie je problematické z pohľadu požiadavky objektívnosti a nestrannosti spravodajstva.

Príspevok sa venoval informácii, že Ministerstvo obrany SR chce preveriť vyšetrenie v prípade darovania vojenskej techniky Ukrajine, keďže trestné stíhanie bolo Krajskou prokuratúrou v Bratislave zastavené. Minister obrany oznámil, že chce predložiť dôkazy.

V príspevku bola spomenutá známa kauza darovania vojenskej techniky Ukrajine, ktorú jej v rokoch 2022 – 2023 darovala vláda SR. Kauza začala v r. 2023³², keď dočasne poverená vláda Eduarda Hegera v marci 2023 rozhodla, že Ukrajine poskytne 13 stíhačiek MiG-29 a časť systému protivzdušnej obrany Kub. Rozhodnutie vychádzalo z právnej analýzy rezortu obrany pod vedením ministra J. Naďa. Kontrola NKÚ zistila nezrovnalosti v údajoch o darovanom majetku vykazovaných rezortom obrany a generálnym štáбом³³. Minister vnútra Matúš Šutaj Eštok zriadil špeciálny tím Darca, ktorý mal darovanie techniky vyšetriť na základe zistení NKÚ³⁴.

³² <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/713513-nad-podla-kalinaka-zradil-narodne-hodnoty-pri-darovani-stihaciek-na-ukrajinu-klamal-zdoraznil/>

³³ <https://www.teraz.sk/najnovsie/nku-sr-darovala-ukrajine-vojensky-maj/831894-clanok.html>

³⁴ <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/758094-nad-prisiel-na-policiu-vypoveda-k-darovaniu-vojenskej-techniky-ukrajine-exminister-myslim-si-ze-budu-otvarat-oci/>

Príspevok sa týkal vyhlásenia ministra obrany R. Kaliňáka na tlačovej besede. V príspevku bol v krátkosti uvedený kontext celej kauzy. Odznali v ňom názory dvoch zainteresovaných strán (minister obrany, Krajská prokuratúra), chýbalo v ňom vyjadrenie dotknutej strany (bývalý minister obrany J. Naď). Vzhľadom na kontext, v ktorom minister obrany informoval, že chce predložiť dôkazy, aby krajská prokuratúra zmenila svoje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania, podľa nášho názoru, príspevok sa primárne venoval najmä vzťahu medzi ministrom obrany a krajskou prokuratúrou, a aj keď osoba J. Naďa je zainteresovanou osobou v celej kauze darovania vojenskej techniky, v kontexte tohto príspevku nebola takým subjektom, ktorého názor by bol nevyhnutne potrebný.

Domnievame sa, že príspevok prezentoval aktuálne vyhlásenie ministra obrany bez konkrétnych faktov, na ktoré by dotknutá osoba musela nevyhnutne reagovať. Minister obrany v príspevku oznámil iba zámer, že chce predložiť nové dôkazy. Stanovisko Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktoré bolo v príspevku uvedené, však jednoznačne uvádza, že zotrváva na záveroch, ktoré prezentoval prokurátor R. Remeta.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že príspevok mohol divákovi bližšie objasniť, že prokurátor R. Remeta iba informoval o výsledkoch trestných konaní týkajúcich sa darovania vojenskej techniky Ukrajine, pričom v nich nebol dozorujúcim prokurátorom a ani v nich nerozhodoval³⁵. Podľa neho orgány činné v trestnom konaní uzavreli tri zo štyroch trestných stíhaní v súvislosti s vojenskou pomocou Ukrajine. Polícia naďalej vyšetroje odovzdanie technickej dokumentácie vojenskému atašé Ukrajiny³⁶.

Odvysielaný príspevok mohol obsahovať viac informácií k danej téme, prípadne aj vyjadrenie dotknutej osoby J. Naďa, ale podľa nášho názoru nebola zistená taká miera možného zásahu do objektívnosti a nestrannosti programu, aby bolo možné jednoznačne konštatovať porušenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Domnievame sa, že odvysielaním príspevku „Ministerstvo obrany predloží ďalšie dôkazy“ **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

07.02.2026, od 00:18:42 (správa č. 13: Kubou otriasa ekonomická kríza)

Vysielateľ informoval o situácii na Kube, avšak bez poskytnutia širšieho kontextu a vysvetlenia príčin a súvislostí prezentovaných udalostí. Reportáž tak zostala na úrovni opisného informovania bez objasnenia podstaty problému.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť v absencii vysvetľujúceho kontextu, ktorý je pri zahraničných témach kľúčový pre pochopenie ich významu. Bez neho môže byť správa pre diváka menej zrozumiteľná a informačne neúplná, čo je v rozpore s požiadavkou všestrannosti informácií.

Príspevok sa venoval aktuálnej ekonomickej situácii na Kube. Odznali v ňom informácie o ekonomickej kríze na Kube. USA chcú Kubu odrezať od dodávok ropy a zároveň im navyšujú humanitárnu pomoc³⁷. V krajine zdraželi potraviny, palivá, doprava, sú tam časté výpadky elektriny a vody³⁸. Z krajiny emigrovali 2 milióny ľudí.

³⁵ <https://sita.sk/prokuratúra-sa-ohradzuje-voci-obvineniam-zo-zaujatosti-rastislav-remeta-podľa-nej-do-rozhodovania-o-daroch-ukrajine-nezasahoval/>

³⁶ <https://www.teraz.sk/priame-prenosy-a-vidia-tasr-tv/remeta-octk-uzavreli-3-zo-4-trestnych/938754-clanok.html>

³⁷ <https://www.aktuality.sk/clanok/e7EskZF/mexiko-pomaha-kube-prezidentka-claudia-sheinbaumova-posiela-humanitarnu-pomoc-napriek-hrozbam-z-washingtonu/>

³⁸ <https://www.sme.sk/index/c/kuba-zapasi-s-nedostatkem-financii-extremne-zvysuje-ceny-paliv>

Kuba má už dlhodobo ekonomické problémy³⁹. Situácia sa zhoršila ešte viac po tom, ako americké špeciálne jednotky 3. januára 2026 zajali venezuelského prezidenta Nicolása Madura. Venezuela bola dovtedy hlavným spojencom a dôležitým finančným podporovateľom Havany⁴⁰. Kuba sa tak ocitla v ešte hlbšej ekonomickej kríze⁴¹.

Príspevok bol zameraný na aktuálnu situáciu na Kube, pričom opisoval život obyčajných ľudí a neanalyzoval príčiny aktuálneho stavu krajiny. V príspevku sa obyvatelia Kuby vyjadrovali k aktuálnej ekonomickej situácii a jej dopade na ich životy. Domnievame sa, že aj takéto informácie, týkajúce sa života obyčajných ľudí na Kube, môžu byť pre diváka relevantné.

Podľa nášho názoru politická situácia týkajúca sa Kuby v tom čase mohla byť pre divákov už mediálne dostatočne známa, a teda nebolo nevyhnutné, v kontexte zamerania príspevku, ju opätovne podrobnejšie analyzovať. Domnievame sa, že v príspevku mohol byť oslovený zástupca kubánskej vlády a zástupca opozície, prípadne zástupca USA. Uvedený príspevok mohol obsahovať viac informácií k danej téme, ale možná nedostatočná miera informácií nedosiahla takú úroveň, aby v rámci programu bolo možné jednoznačne konštatovať možné porušenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Domnievame sa, že odvysielaním príspevku „Kubou otriasa ekonomická kríza“ **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

Podávateľ namietal:

„24.02.2026, medzi 00:00:36 – 00:11:17 (správy č. 1-6: téma Štvrté výročie ruskej invázie na Ukrajinu)

Osobitný monitoring mapoval pokrytie spracovania témy výročia ruskej invázie na Ukrajinu v hlavných večerných správach. Cieľom predmetnej situačnej analýzy bolo detailnejšie sa zamerať na spôsob spracovania tejto významnej udalosti zo strany vysielateľa v kontexte naplňania zákonnej požiadavky na prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám podľa § 25 zákona o mediálnych službách.

Vysielateľ zaradil tému štvrtého výročia ruskej invázie na Ukrajinu na začiatok spravodajskej relácie a venoval jej samostatný blok s využitím infografík a zahraničných vstupov (napr. z Bruselu či Kyjeva). V úvode správne zaznelo, že ide o porušenie medzinárodného práva a Charty OSN, pričom pozitívne možno hodnotiť aj snahu o vizualizáciu vývoja konfliktu a zmien na okupovanom území. Napriek tomu však celkové spracovanie pôsobilo povrchné a neadekvátne. Obraz vojny bol výrazne oslabený – ilustračné zábery nezodpovedali rozsahu utrpenia a deštrukcie, absentovali autentické výpovede obetí či utečencov a neboli prezentované osobné príbehy. Rovnako neboli dostatočne zachytené relevantné udalosti (napr. priebeh podporných zhromaždení) ani niektoré dôležité fakty, vrátane politického kontextu na Slovensku. Závažným zistením je aj to, že vysielateľ venoval väčší priamy časový priestor prezidentovi Ruskej federácie než prezidentovi Ukrajiny, pričom vyjadrenia Vladimíra Putina neboli zasadené do kritického ani faktického kontextu.

Možné porušenie povinností vysielateľa možno vidieť najmä v nedostatočnom zabezpečení objektívnosti, nestrannosti a všestrannosti informácií podľa § 25 zákona o mediálnych službách. Absentujúci kontext pri vyjadreniach predstaviteľa štátu – vojnového agresora, spolu s ich nevyváženým časovým zastúpením, mohol viesť k skreslenému vnímaniu reality konfliktu. Rovnako problematická je aj audiovizuálna stránka spravodajstva, ktorá nedostatočne reflektovala rozsah a charakter vojnových udalostí, čím mohla bagatelizovať ich závažnosť. Nedostatok autentických výpovedí, chýbajúce kľúčové

³⁹ <https://www.trend.sk/ekonomika/kubanska-agonia-krvacajuci-ostrov-prahu-totalneho-zrutenia>

⁴⁰ <https://www.aktuality.sk/clanok/RpiZry2/kuba-potvrduje-komunikaciu-s-vladou-donalda-trumpa-o-formalnej-dohode-sa-vsak-zatial-podla-havany-hovorit-neda/>, <https://www.ta3.com/clanok/1032627/usa-poslu-kube-dalsich-sest-milionov-dolarov-na-pomoc-zaroven-vsak-stale-skrtia-dodavky-ropy-na-ostrov>

⁴¹ <https://www.aktuality.sk/clanok/2Cys5iF/kuba-pod-tlakom-washingtonu-prezident-miguel-diaz-canel-pripusta-dialog-ale-odmieta-podmienky-donalda-trumpa/>

informácie a selektívne rámcovanie udalostí mohli v konečnom dôsledku oslabiť schopnosť diváka vytvoriť si informovaný a vyvážený názor na predmetnú tému.“

Na základe monitoringu konštatujeme nasledovné:

Príspevky informujú o štvrtom výročí vojny na Ukrajine. Ide o celosvetovo dlhodobo známy konflikt so širokým mediálnym pokrytím v domácich aj zahraničných médiách. Vysielateľ tejto téme venoval prvých cca 11 minút hlavnej spravodajskej relácie.

K možnej absencii osobných príbehov v namietanom obsahu uvádzame, že vysielateľ spomenul milióny utečencov a obetí (celkový počet obetí napríklad spomenul vo svojom vyjadrení aj predseda KDH, Milan Majerský) a v príspevku o pochode na podporu Ukrajiny sa nachádzajú vyjadrenia účastníkov pochodu z radov Ukrajiniiek, ktoré ďakujú Slovákom za podporu. Hlbšie autentické výpovede obetí alebo konkrétne osobné príbehy a ich analýza v namietanom programe síce absentujú, no z faktografického hľadiska sa nemožno stotožniť s tvrdením podávateľa o „chýbajúcich kľúčových informáciách“. Namietané príspevky poskytujú prehľad napr. o histórii mierových rokovaní (Istanbul, Aljaška, Ženeva, Abú Zabí), aj konkrétne údaje o európskej finančnej pomoci a počte dodanej munície, počte utečencov, civilných obetí, ako aj o percente okupovaného územia Ukrajiny zo strany Ruskej federácie.

K námietke o nedostatočnom zachytení podporných zhromaždení konštatujeme, že túto nepovažujeme za relevantnú. Príspevky obsahujú podrobný report napríklad z bratislavského pochodu za solidaritu s Ukrajinou, vrátane informácií o trase, organizátoroch a cieľoch podujatia. Spomínajú sa aj podporné zhromaždenia v Prahe (Česká republika), Berlíne a ďalších nemeckých mestách. Nemenej dôležitým faktom je, že značný priestor bol venovaný spomienkovej pietnej udalosti v Kyjeve na Majdane.

Námietky podávateľa sa zameriavajú aj na nedostatok faktov o domácom politickom kontexte. Vysielateľ však divákovi priniesol rozsiahly prehľad postojov slovenských politikov naprieč celým politickým spektrom (P. Pellegrini – prezident SR), A. Danko (SNS), J. Krúpa (SaS), R. Raši (Hlas-SD), M. Majerský (KDH), R. Mikulec (Hnutie Slovensko), M. Dubéci (PS), M. Kéry (Smer-SD). Každý z predmetných politikov dostal priestor na vyjadrenie svojich postojov v súvislosti s vojnou na Ukrajine.

Námietkou podávateľa bol aj priestor pre ruského prezidenta Vladimira Putina. Podávateľ namieta, že jeho vyjadreniam chýbal kritický a faktický kontext. Krátky príspevok s názvom **V. Putin: Snaha o porážku Ruska zlyhá** plynulo nadviazal na záverečnú časť predchádzajúceho príspevku **Svet si pripomína 4 roky vojny na Ukrajine**, v závere ktorého sa hovorilo o genéze mierových rokovaní a aktuálnych vyhlídkach mierového procesu. Namietaný príspevok popisuje aktuálne postoje Ruska a vzájomné obviňovanie strán v súvislosti s pokusmi o mierové riešenie konfliktu. Prezident Ruskej federácie obvinil Ukrajinu a jej západných spojencov zo snáh podkopať mierový proces útočením na ruskú infraštruktúru. Rusko navyše prišlo s tvrdením, že Kyjev sa pokúša získať jadrové zbrane s pomocou Británie a Francúzska. V príspevku bolo jasne uvedené, že Ukrajina toto obvinenie označila za absurdné. Na záver odznelo vyjadrenie ruského prezidenta, podľa ktorého sú západní spojenci zúfalí, pretože nedokážu Rusko strategicky poraziť, a preto sa snažia vyprovokovať incidenty, ktoré by zničili doterajšie výsledky mierových rokovaní. Už z obsahu predmetného príspevku a viacnásobnom skloňovaní mierového procesu, resp. mierových rokovaní je jasné, že pohľad strany agresora v rámci bloku príspevkov o vojne na Ukrajine bol rámcovaný do širšieho kontextu témy mierových rokovaní, ktorá mala vzájomný presah v dvoch vyššie spomenutých príspevkoch. Myslíme si, že bolo legitímne zverejniť aj oficiálne vyjadrenie V. Putina ako vrcholového predstaviteľa jednej z bojujúcich strán, strany agresora. Ak máme brať do úvahy mediálnu gramotnosť, je lepšie zverejniť takýto názor a zasadiť do celkového kontextu tohto vojenského konfliktu. Ruské postoje sú súčasťou vojny, sú dôkazným materiálom nielen pre médiá, ale aj pre historikov.

Novinárske štandardy dávajú recipientom právo spoznávať, ako v tomto vojenskom konflikte rozmýšľa druhá strana. S ohľadom na celý odvysielaný obsah tém, týkajúcich sa vojny na Ukrajine sa domnievame, že namietaný príspevok nemal negatívny dopad na celkovú objektivitu a nestrannosť odvysielaných informácií.

Podľa nášho názoru príspevky týkajúce sa štvrtého výročia vojny na Ukrajine vysvetľujú podstatu témy v širších súvislostiach a prinášajú podrobnejší pohľad na ňu prostredníctvom vyjadrení relevantných aktérov s poukázaním na podstatné faktografické informácie. Predmetný spravodajský blok nie je analytickým, ale spravodajským materiálom, ktorého úlohou je informovať o faktoch vecne, bez hodnotenia.

Navyše, je vecou dramaturgie, pre akú koncepciu svojich príspevkov sa rozhodne a akých respondentov do nich vyberie. Uvedené spravodajské príspevky boli podľa nášho názoru z pohľadu ich koncepcie aktuálne, vecné, transparentné a spĺňali relevantné náležitosti kladené na zabezpečenie objektivnosti a nestrannosti spravodajských programov. Tvorili spolu jeden celok, resp. blok informácií, ktorý zabral podľa nás dostatočnú časovú plochu, prvých cca 11 minút programu. V kontexte odvysielaného obsahu si tak mohol divák utvoriť svoj vlastný názor a vysielateľ mu nepodsúval žiadne paušálne tvrdenia. Na základe uvedeného konštatujeme, že rozpracovanie témy týkajúcej sa 4. výročia vojny na Ukrajine bolo dostatočné.

Sme toho názoru, že predmetné spravodajské príspevky na základe odvysielaných informácií **neboli v rozpore s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ programovej služby Jednotka odvysielaním programu *Správy* zo dňa 14. 11. 2025 (v súvislosti s príspevkom *Diskusia premiéra so študentami*) a programu *Správy* zo dňa 19. 11. 2025 (v súvislosti s príspevkom *Ministerstvá cenzurovali príspevky*) **mohol porušiť ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Zároveň sa nazdávame, že v prípade zvyšných monitorovaných programov vysielateľ **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie tak v tejto časti navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0171/SO/2026)

Monitorované vysielanie: *Správy*

Deň vysielania: 11. 11. 2025

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

19:00:00 – začiatok programu *Správy*

avízo príspevkov:

- *Zmena vo vedení Železničnej spoločnosti*
- *Na platoch sa zatiaľ nedohodli*
- *pred 107 rokmi sa skončila I. svetová vojna*
- *vtáčia chrípka na Vysočíne*

príspevky:

- *Minister dopravy vymenil vedenie ZSSK*
- *Pacienti sú v stabilizovanom stave*
- *Nákladní dopravcovia žiadajú lepšie železnice*
- *Na zvyšovanie platov sa zatiaľ nedohodli*

19:07:51 - Minister vnútra prehral súd s Čurillovcami (prepis nižšie)

- *Užívanie drog podporuje hazardné hranie*
- *Taliansko má najväčší trh s hazardom*
- *Návrh novely k liekovej politike*
- *Pietna spomienka na vojnových veteránov*
- *Pripomenuli si padlých vojakov*
- *Svet si pripomenul deň veteránov*
- *Digitalizácia malých firiem je nedostatočná*
- *Obnova lesov odolných voči zmenám krízy*
- *Prvý Sýrsky prezident v Bielom dome*
- *V Sýrii útočia na kresťanov a alavitov*
- *Razia v ukrajinskom energetickom sektore*
- *Výročná správa o migrácii v EÚ*

19:28:55 - PS predstavilo tieňovú vládu (prepis nižšie)

- *Prípadoch obchodovania s ľuďmi je čoraz viac*
- *Cesta cez Pačanský kopec je zatiaľ otvorená*
- *Nemocnica Bojnice rieši poisťnú udalosť*
- *Bezočivec v SND*
- *Svet si pripomenul deň veteránov*
- *Cena pre zakladateľov divadelnej školy Ludus*
- *Vtáčia chrípka v chove kačíc na Vysočíne*
- *Prezident P. Pavel žiada tvrdšiu reakciu NATO*
- *Ryanair ruší papierové palubné lístky*
- *Dolný Kubín: opravu križovatky posunuli*
- *Z Tabačky v Smolníku zmizli historické hodiny*
- *Výnimočný modrý diamant*
- *Skanzen s novými strechami*
- *Martin na bielom koni neprišiel*
- *Zomrel Ľudovít Šteško*
- *Čítaný prehľad programov*

19:07:51 - Minister vnútra prehral súd s Čurillovcami

Janette Štefánková, moderátorka: „Minister vnútra Matúš Šutaj Eštok sa má ospravedlniť šiestim policajtom okolo Jána Čurilla. A to pre výroky, ktorými ich prirovnal k Mikulášovi Černákovi.“

Jozef Kubánek, moderátor: „Ako informoval advokát policajtov Peter Kubina, minister im má zaplatiť spolu s úrokmi približne 120-tisíc eur ako odškodné. Súd prehral pre zmeškanie.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Neprevzal si rozsudok. Súd mu ho doručil do elektronickej schránky. Minister si za svojimi vyjadreniami naďalej stojí.“

Viliam Karas (KDH), bývalý minister spravodlivosti SR: „V prvom rade treba povedať, že súd nie je povinný komunikovať s účastníkom konania, aj keď je fyzickou osobou, ako to je v prípade pána ministra, písomne, ak má elektronicкую schránku a tá funguje. Predpokladám, že tak to bolo aj v tomto prípade.“

Matúš Šutaj Eštok (Hlas – SD), minister vnútra SR: „Chcem jasne povedať, že na svojom výroku trvám. A kedykoľvek a kdekoľvek ho zopakujem. Pred niekoľkými dňami som zistil, že som prehral súdny spor, o ktorom som ani nevedel. Áno, aj to je možné, ak súd použije inštitút, ktorý slúži ľuďom, ktorí sa schovávajú a vyhýbajú spravodlivosti. Čo rozhodne v žiadnom prípade nie je môj prípad.“

19:28:55 - PS predstavilo tieňovú vládu

Janette Štefánková, moderátorka: „Do parlamentných volieb zostávajú dva roky. Hnutie Progresívne Slovensko predstavilo tieňovú vládu.“

Jozef Kubánek, moderátor: „Jej členov označilo ako lídrov zmeny.“

Miriám Čerešníková, redaktorka: „Progresívne Slovensko predstavilo 16 mien. Napríklad v rezorte financií Štefana Kišša, v zahraničnej politike Ivana Korčoka a v rezorte obrany Tomáša Valáška.“

Michal Šimečka (PS), poslanec NR SR, predseda hnutia: „Ľudia, ktorých sme dnes predstavili ako lídrov zmeny, sú zároveň naši nominanti do budúcej exekutívy. Ale to, ako ktorý, na ktoré presne... To teraz ja ani nechcem, ani nemôžem s istotou garantovať.“

Miriám Čerešníková, redaktorka: „Tím lídrov zmeny Progresívneho Slovenska má hľadať spoločné riešenia s opozičnými partnermi. Líder opozície vyzval ďalšie opozičné strany, aby vybrali tiež tieňových ministrov. SAS už svojich odborníkov v jednotlivých oblastiach má.“

Branislav Gröhling (SAS), predseda poslaneckého klubu, predseda strany: „Počkajme na voľby, pretože tam ľudia rozhodnú, ktorá strana bude mať aké preferencie. A následne sa dohodneme.“

Viliam Karas (KDH), podpredseda hnutia: „Sme pripravení rozumne komunikovať. Sme konštruktívnou politickou stranou, konzervatívnou politickou stranou, s vlastným programom.“

Robert Fico (Smer – SD), predseda vlády SR: „Mne je to smiešne, keď vidím, ako to opozícia má všetko už poskladané a porozdeľované.“

Miriám Čerešníková, redaktorka: „Z opozičnej spolupráce Progresívne Slovensko vylúčilo hnutie Slovensko.“

Michal Šimečka (PS), poslanec NR SR, predseda hnutia: „Šanca na stabilnú, lepšiu vládu, ktorá prinesie zmenu, je v spolupráci strán PS, SAS, KDH a Demokrati.“

Július Jakab (Slovensko – Za ľudí), poslanec NR SR: „O tom, kto je relevantný a kto bude zostavovať vládu, nerozhodujú politici. Rozhodujú ľudia.“

Miriám Čerešníková, redaktorka: „Tieňovú vládu pred 8 rokmi zostavilo hnutie OĽANO. S vlastným tieňovým kabinetom prišiel aj Smer-SD. A to v rokoch 2002 až 2006, keď boli v opozícii. Miriám Čerešníková, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 12. 11. 2025

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:55 – začiatok programu Správy

avízo príspevkov:

- Železničná nehoda – vláda odškodní zranených
- Hospodárske výsledky – výrazný rast v priemysle aj stavebníctve
- Ukrajina – pre korupčnú kauzu odstupujú ministri
- Česko – Andrej Babiš rokoval s prezidentom

príspevky:

- Vláda schválila kompenzácie pre zranených
- Tržby slovenských firiem medzičasom rástli
- Nemecká ekonomika sa zotavuje pomaly
- 22 mesiacov väzenia za korupciu v SIS
- Dotácie na ochranu obetí násilia
- Vývoj korupčného vyšetrovania na Ukrajine

19:15:20 – Rusko chce údajne obnoviť mierové rokovania (prepis nižšie)

19:15:42 – Daňové podvody súvisia aj so Slovenskom (prepis nižšie)

- Uzáveru D1 v smere do Bratislavy odložili
- A. Babiš bude premiérom, keď vyrieši konflikt
- J. Epstein v emailoch spomínal D. Trumpa
- Memorandum proti veterným parkom
- Týždenník Trend ocenil podnikateľov
- Poslanci EP tlmočili svoje výčitky k rozpočtu
- Domorodci vnikli na klimatickú konferenciu
- Blokovali dopravu pre R4
- Atléti v Martine sa dočkajú novej haly
- Životné jubileum Emila Horvátha
- Rakúsko po 10 rokoch o migračnej kríze
- Neďaleko Trebišova našli nezvestné dievča
- Trápia ich celodenné odstávky elektriny
- Policajtom pomáha dron
- Objasnili krádež áut
- Vyliečený sú tu pre chorých
- Polárna žiara nad Slovenskom
- Prehľad večerných programov

19:49:30 – koniec programu

19:15:20 – Rusko chce údajne obnoviť mierové rokovania

Viliam Stankay, moderátor: „Rusko je pripravené obnoviť mierové rokovania s Ukrajinou v Istanbule. Vyhlásilo to ruské ministerstvo zahraničných vecí. Od posledného stretnutia v júli sa žiadne priame rozhovory nekonali, hoci Turecko opakovane vyzývalo na ich pokračovanie. Rusko tvrdí, že loptička je na strane Ukrajiny. Vláda v Kyjeve s tým nesúhlasí.“

19:15:42 – Daňové podvody súvisia aj so Slovenskom

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Európska prokuratúra vyšetruje podvody s DPH naprieč Európou. Podľa jej šéfky, približne tretina z nich súvisí so Slovenskom, ktoré sa stalo uzlom pre tok peňazí z trestnej činnosti. Odhadované škody dosahujú až 900 miliónov eur.“

Viliam Stankay, moderátor: „Opozícia kritizuje vládu za uvoľnenie trestov a zrušenie Národnej kriminálnej agentúry. Ministerstvá avizujú nové opatrenia v boji proti daňovým podvodom.“

Lea Hubová, redaktorka: „Podľa šéfky Európskej prokuratúry, na Slovensku prešetrujú 136 prípadov, pri ktorých mala vzniknúť škoda 900 miliónov. V prípadoch súvisiacich s DPH ide o pol miliardy.“

Laura Kövesiová, hlavná európska prokurátorka: „Odhalili sme celú oblasť finančných zločinov a colných zločinov. Aj Slovensko je súčasťou tohto všetkého. Vo väčšine prípadov máme tieto cezhraničné podvody, kde importujú tovar a dane nezaplatia.“

Lea Hubová, redaktorka: „Podotýka, že mnohé prípady sú prepojené naprieč členskými štátmi Európskej únie, pričom Slovensko v nich zohráva úlohu tranzitného bodu.“

Laura Kövesiová, hlavná európska prokurátorka: „Ak sa pozrieme na skupiny organizovaného zločinu na Slovensku, sú to buď jednotlivci, slovenskí občania, alebo sú to spoločnosti, ktoré pochádzajú zo Slovenska, alebo ktoré majú svoje firmy tu na Slovensku.“

Lea Hubová, redaktorka: „Opozícia kritizuje, že vysoké daňové úniky spôsobili nižšie trestné sadzby, ale aj zrušenie Národnej kriminálnej agentúry.“

Mária Kolíková (SaS), poslankyňa NR SR: „Rozložili absolútne štruktúry, ktoré boli efektívne. Či to bol policajný zbor, bavíme sa o NAKE, alebo je to špeciálna prokuratúra.“

Lea Hubová, redaktorka: „Minister vnútra Matúš Šutaj Eštok s tým nesúhlasí a spolu s ministrom spravodlivosti pripravujú ďalšie opatrenia na boj proti daňovým únikom.“

Matúš Šutaj Eštok (Hlas – SD), minister vnútra SR: „Tento týždeň budeme mať k tomuto stretnutiu a verím, že prinesieme mnohé nástroje tomu, aby sme proti daňovým podvodníkom na Slovensku bojovali a rovnako, aby sme zvýšili daňový výber.“

Boris Susko (Smer – SD), minister spravodlivosti: „Implementovali sme všetky európske smernice týkajúce sa prania špinavých peňazí. Komunikujeme s ministerstvom financií a generálnou prokuratúrou a sme pripravení prijať ďalšie legislatívne opatrenia, ak to bude potrebné.“

Lea Hubová, redaktorka: „Európska prokurátorka má od prezidenta slovenskej finančnej správy aj policajnej prezidentky prísľub, že vyčlenia niekoľkých finančných vyšetrovateľov a policajných úradníkov na riešenie týchto prípadov. Lea Hubová, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 13. 11. 2026

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:55 – začiatok programu Správy

avízo príspevkov:

- Personálne kapacity na oddeleniach cudzineckej polície posilnia
- Rušňovodiči žiadajú jednotnú rádiokomunikáciu na železnici
- Francúzi spomínajú na teroristické útoky pred 10 rokov
- Štáb Slovenskej televízie navštívil tajomné katakomby v Odeze

príspevky:

- Rozšírenie kapacít cudzineckej polície

19:03:18 - Smer kritizuje PS za zneužitie študenta (prepís nižšie)

- Juraj Cintula sa odvolal proti rozsudku
- Mzdy väčšiny Slovákov predbehli infláciu
- Rušňovodičom chýba rádiová komunikácia
- Hlas-SD plánuje meniť zákon
- Desať rokov od teroru vo Francúzsku
- Francúzi: bolesť je aj po desiatich rokoch nesmierna
- Rozlúčka s kardinálom Dominikom Dukom
- Inovačné výzvy po podozreniach pozastavia
- V Nemecku zostane vojenská služba dobrovoľná
- K. Nawrocki odmieta reformu súdnictva
- EÚ zavedie clá na lacné balíky z Číny
- Deti nútené žobrať
- Výjazdové zasadnutie predsedu parlamentu
- V USA sa skončil shutdown

- Zverejnili maily J. Epsteina
 - Nový národný projekt ministerstva školstva
 - V Odeských katakombách je i slovenská stopa
 - EÚ pokračuje v pomoci Ukrajine
 - Mladé vína veštia výsledok celej sezóny
 - K prípadu v Bukóze opäť zasadal krízový štáb
 - Stará pevnosť s novým nádychom
 - Plošina na schodoch rozdelila susedov
 - Námietky ani petícia výstavbu nezastavili
 - Retro kočíky na hrade Ľubovňa
 - Na Hrebienku otvorili ľadový dóm
- 19:50:44 – koniec programu

19:03:18 - Smer kritizuje PS za zneužitie študenta

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Progresívne Slovensko podľa strany Smer-SD zneužilo študenta Michala z Popradu na politický súboj. Podpredseda parlamentu Tibor Gašpar kritizuje poslankyňu progresívcov Darinu Luščíkovú za to, že údajne zabránila diskusii s premiérom Ficom na popradskom gymnáziu.“

Viliam Stankay, moderátor: „Predseda hnutia Michal Šimečka obhajuje Darinu Luščíkovú v tom, že len podporila slobodné vyjadrenie študenta.“

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Incident na popradskom gymnáziu vyvolal vlnu solidarity aj na sociálnych sieťach.“

Darina Luščíková: „... tento mladý muž si môže tuná na cestu napísať čo chce.“ (videostopa zo sociálnych sietí pustená na tlačovej konferencii T. Gašpara a ďalších členov strany Smer-SD)

Lea Hubová, redaktorka: „Podľa Tibora Gašpara sa poslankyňa parlamentu za Progresívne Slovensko Darina Luščíková vo videu snažila zabrániť, aby sa diskusia na popradskom gymnáziu konala. Smer-SD vyzval médiá aj opozíciu, aby prestali v politickom boji zneužívať mládež.“

Tibor Gašpar, podpredseda NR SR, člen Ústavnoprávneho výboru NR SR (Smer-SD): „Chcem dať dnes veľmi vážnu verejnú výzvu z tohto miesta a včas, aby ste prestali s tým, že sa zneužíva mladý človek. Študent Muro je obeťou, akým bol atentátnik z 15. mája v Handlovej, ktorý je dnes odsúdený za pokus vraždy, respektíve za teroristický trestný čin a bol vychovaný prostredím, médiami a opozičnou politikou.“

Ilustračné zábery: príslušníci ZVJS vedú po schodoch J. Cintulu (19:04:23 – 19:04:32)

Lea Hubová, redaktorka: „Predseda Progresívneho Slovenska Michal Šimečka kritizuje Smer-SD za útoky na mladých ľudí a hovorí, že poslankyňa Darina Luščíková len podporila študentovo slobodné vyjadrenie.“

V obraze: kriedové nápisy FICO, POVEDZ LOŽ a MURO SI HRDINA, STOJÍME ZA TEBOU pred budovou Gymnázia D. Tatarku v Poprade

Michal Šimečka, poslanec NR SR, predseda hnutia (PS): „Politici Smeru opäť klamú a urážajú pritom všetkých mladých ľudí na Slovensku. A robia to z jediného dôvodu, aby odvedli pozornosť od svojich vlastných zlyhaní, od drahoty, ožobračovania ľudí na Slovensku, no aj od toho, že im padajú preferencie.“

Michal, študent z Popradu (písomné stanovisko): „Nápisy kriedou vznikli čisto z vlastnej iniciatívy ako forma nedeštruktívneho protestu proti zneužívaniu akademických priestorov mojej školy. So žiadnymi poslancami alebo politickými predstaviteľmi som nebol, ani nie som v akomkoľvek kontakte a prítomnosť poslankyne na mieste ma prekvapila.“

Lea Hubová, redaktorka: „Minulý piatok na Gymnázium Dominika Tatarku v Poprade študent Michal napísal hanlivé nápisy proti premiérovi Ficovi, ktorý tam mal prednášať. Polícia ho počas vyučovania odvedla a po krátkom čase ho vrátila naspäť. Tento incident vyvolal vlnu solidarity. Študenti, ale aj spolužiaci a ľudia po celom Slovensku začali písať kriedové nápisy na podporu slobody slova.“

V obraze: kriedové nápisy DOSŤ BOLO FICA, CHODNÍKY HOVORIA PRAVDU

Martina Strmeňová, Iniciatíva Nie v našom meste: „To sa nemá diať, aby študenti boli vypočúvaní za to, že napíšu kriedou na chodník niečo, nech je to aj vulgárne, hoci s tým nesúhlasíme.“

Robert Kaliňák, podpredseda vlády, minister obrany SR (Smer-SD): „Vždy sme garantovali, že ľudia mohli vyjadriť svoj slobodný názor. To čoho sa bojíme, je, že počas Progresívneho Slovenska to nebude možné, preto je hanbou, že vôbec sa odvážia pripomínať si ideály 17. novembra, pretože tie boli presne o tej slobode, že všetky názory, aj nepohodlné, aj provokatívne, aj škandalózne, musia byť tolerované.“

Lea Hubová, redaktorka: „Podľa medializovaných informácií, by mal premiér Robert Fico prísť zajtra prednášať na druhé popradské gymnázium, no Úrad vlády to zatiaľ nepotvrdil. Lea Hubová, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 14. 11. 2026

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:56 – začiatok programu *Správy*

avízo príspevkov:

- Pozastavili dotačné zmluvy
- Úrad už schvaľuje ceny na rok 2026
- V mailoch figuruje aj M. Lajčák
- Pracovné miesta v ohrození

príspevky:

- Podpisovanie zmlúv na inovácie pozastavili
 - Slovensko hľadá dodávateľov plynu
 - ÚRSO už schválil prvé cenové rozhodnutia
 - HDP posilnili investície aj export
 - Blíži sa termín výplaty trinásteho dôchodku
- 19:11:14 – Diskusia premiéra so študentmi** (prepis nižšie)

- V e-mailoch J. Epsteina figuruje M. Lajčák
- Nové letecké linky z Bratislavy
- Autobus v Štokholme vrazil do ľudí
- Koniec lacných čínskych produktov v EÚ
- USA znížili dovozné clo pre Švajčiarsko
- Nad ďalším podnikom v Martine visí otáznik
- Otvorili slovenské čipové kompetenčné centrum
- BBC sa ospravedlnila D. Trumpovi
- A. Babiš nechce prerábať programové vyhlásenie
- Najstarší spolok prvýkrát povedie žena
- Živý vstup: Košice pred futbalom
- Ruský masívny útok na Ukrajinu
- Uviaznutí astronauti sa dostali späť na Zem
- 14. november je Svetovým dňom diabetu
- Diabetes postihuje aj tých najmenších
- Zachraňujú lovecký zámoček v Tatrách
- Pamätník novembra 1989
- Sovy zimujú na strome pri škole
- Návrh na odvolanie podpredsedu vlády SR P. Kmeca
- Vianočná balíková sezóna sa už začala
- Čaro Vianoc, ktoré pozná celý svet
- Polievka svätej Alžbety v Košiciach

19:50:46 – koniec programu

19:11:14 – Diskusia premiéra so študentmi

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Predseda vlády Robert Fico v Poprade diskutoval so študentami. Z prednášky na okresnom úrade však viacerí z nich za štrngania kľúčov odišli predčasne. Premiér na sociálnej sieti uviedol, že majú rozdielne názory, no keď mali možnosť diskutovať, tak odišli. O stretnutí so študentmi už informujú aj médiá v zahraničí.“

Miriám Hozzová, redaktorka: „Kriedové odkazy pribúdali už odvčera, aj pred okresným úradom v Poprade, na novom mieste diskusie. Študenti prichádzali na prednášku oblečení prevažne v čiernom.“ V obraze: študentka píše kriedou na chodník: Milý Fico, nikto nám neplatí, aby sme tu maľovali! My všetci to robíme zadarmo!

Študentka: „Podľa nás to nebude úplne apolitická prednáška, ako tvrdia, že by to mala byť.“

Študent: „Nejdem tam z toho, že by som s ním súhlasil, alebo že by som to podporoval. Chcem vedieť, čo tam bude hovoriť.“

Miriám Hozzová, redaktorka: „Do sály sa nám nepodarilo dostať. Do Popradu prišiel aj europoslanec Erik Kaliňák.“

Erik Kaliňák, europoslanec, predseda Zboru poradcov predsedu vlády SR (Smer-SD): „Tá predchádzajúca diskusia mala viac ako 80-percentný záujem zo strany študentov aj rodičov, aby sa uskutočnila a to sme sem prišli naplniť.“

Miriám Hozzová, redaktorka: „Na diskusiu prišli študenti 3. a 4. ročníka, nie len z popradského gymnázia. Po polhodine asi polovica z nich štrngala kľúčmi, zdvihli sa a zo sály odišli.“

Sarah Wzošová, študentka: „Nebolo to v pláne fakt, my sme sa predtým dohadovali, že necháme to tak, necháme tomu proste mierny priebeh, nebudeme robiť žiadnu drámu, ale nedalo sa to.“

Erik Kaliňák, europoslanec, predseda Zboru poradcov predsedu vlády SR (Smer-SD): „Myslím si, že každý má právo vyjadriť svoj názor. Dúfam, že sa zhodneme, že to, čo predviedol ten daný študent, zrovna vyjadrenie názoru nebolo. Bol to proste pokus vulgárne osočiť niekoho.“

V obraze: video z profilu Michal Muro, na videu študent píše kriedou po chodníku

Miriám Hozzová, redaktorka: „Študenti tvrdia, že cieľom besedy ich bolo aj pokarhať. Premiér im vyčítal, že prišli oblečení v čiernom. Ich odkaz je nasledovný.“

V obraze: zábery od študentov (R. Fico stojí pred študentmi)

Sarah Wzošová, študentka: „Že tu je smútok, že sa bojíme v tejto krajine, že ja sa bojím, že vyštudujem túto školu a odídem.“

Študent: „Mohli sme sa pýtať, samozrejme. Akože nám dal tú slobodu prejavu niektorým.“

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany (Smer-SD), zdroj: Facebook.com/Robert Fico (písomné stanovisko): „Keď mali možnosť diskutovať, odišli. No prišli ďalší, pripravení diskutovať a rešpektovať iný názor, lebo bez neho nie je slobodná diskusia a bez slobodnej diskusie nie je demokracia.“

Miriám Hozzová, redaktorka: „Na chodníku pribúdali ďalšie nápisy, ako napríklad: „Slobodu si nedáme!“ alebo: „Kriedy sa nebojíme!“. Z Popradu, Miriám Hozzová, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 15. 11. 2025

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:55 – začiatok programu *Správy*

avízo príspevkov:

- Peter Kmec vo vláde končí
- Rekonštrukcia vraždy na gymnáziu
- Tisíce nájomných bytov
- Rozlúčka s kardinálom D. Dukom

príspevky:

- Podpredseda vlády Peter Kmec končí vo funkcii
- Kontroverzie okolo rozdeľovania peňazí

19:04:05 - E. Tomáš: RRZ robí nadprácu

- M. Lajčák priznal kontakt s J. Epsteinom
- Rekviem za kardinála Dominika Duku

19:09:24 - Slovenská republika si udržala ďalší rating (prepis nižšie)

- Na Slovensku pribudnú tisíce nájomných bytov
- Rekonštrukcia tragédie v Spišskej Starej Vsi
- Národné obranné sily a bezpečnostné previerky
- Vláda schválila navyšovanie kapacít v školách
- Výrobcov sladených nápojov čakajú kontroly
- Z Dnipro je centrum utečencov
- Rusí opäť útočili dronmi
- Maďarsko bude žalovať Európsku úniu
- Košičanku nútili k prostitúcii v štrnástich
- Lekári v Bratislave operovali srdce cez krčnú tepnu
- Falošný majiteľ bytov úraduje
- Noc divadiel 2025
- Víkend zatvorených hraníc 2025
- Ocenili najlepších slovenských vedcov
- Pápež prijal vo Vatikáne hviezdy Hollywoodu
- Pri Buenos Aires hasia rozsiahly požiar
- Tornádo v Portugalsku zabíjalo
- Najlepšie slovenské historické hotely
- Nový zákon v Rusínčine
- Predčasné darčeky pre zvieratá v útulkoch
- Zimné plávanie na letnom kúpalisku
- Európske mestá žijú Vianocami

19:50:08 – koniec programu

19:09:24 - Slovenská republika si udržala ďalší rating

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Medzinárodná ratingová agentúra Fitch potvrdila Slovensku nezmenený rating na úrovni A mínus so stabilným výhľadom. Nedávno agentúra Standard & Poor's potvrdila rating krajiny na úrovni A plus s negatívnym výhľadom. Podľa ministerstva financií má Slovensko dôveru medzinárodného prostredia a stabilné financie. Ratingy sú dôležité, pretože podľa nich sa riadia investori, čo má vplyv na výšku úrokov.“

19:04:05 - E. Tomáš: RRZ robí nadprácu

Janette Štefánková, moderátorka: „Rada pre rozpočtovú zodpovednosť robí podľa ministra Erika Tomáša nadprácu. V relácii Sobotné dialógy reagoval na jej poslednú analýzu.“

Ľubomír Bajaník, moderátor: „V nej naznačila, že ľudia si pre konsolidáciu priplatia stovky eur ročne. Jozef Hajko z KDH upozornil, že najväčší dopad pocítia živnostníci.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Rada vznikla ústavným zákonom v roku 2012 ako nezávislý orgán na monitorovanie a hodnotenie hospodárenia krajiny.“

Jakub Horáček, redaktor: „Tretiu vlnu konsolidácie podľa Rady pre rozpočtovú zodpovednosť najviac pocítia pracujúci a živnostníci. Ročné príjmy im klesnú o stovky eur. Jednotlivec príde približne o 250 eur, rodina s dvoma deťmi až o 850, najmenej sa zmeny dotknú seniorov.“

Ján Tóth, predseda Rady pre rozpočtovú zodpovednosť: „Tie najväčšie opatrenia, ktoré majú najväčší dopad na rodiny, je zvýšenie zdravotných odvodov, takisto opatrenia čo sa týka živnostníkov, ako aj zvýšenie dane z príjmu fyzických osôb.“

Jakub Horáček, redaktor: „Minister práce argumentuje, že polovica živnostníkov neplatí žiadne sociálne odvody a druhá polovica len minimálne. To podľa neho nestačí ani na pokrytie minimálnych dôchodkov. Erik Tomáš dodáva, že vláda zachovala všetky prorodinné opatrenia.“

Erik Tomáš, minister práce, sociálnych a rodiny SR, Hlas-SD: „Ani jedna prorodinná dávka, či príspevok pri narodení dieťaťa, materská dávka, rodičovský príspevok, neboli okresané, neboli zoškrtené. Bola to naša červená čiara.“

Jozef Hajko, podpredseda Výboru NR SR pre hospodárske záležitosti: „Pre tých živnostníkov to môže niekedy znamenať až 20 % straty príjmu. To sú veľmi vážne veci. To darmo budete, pán minister hovoriť o tom, že kto platil, neplatil, a tak ďalej. Rodina s dvoma deťmi príde v budúci rok o vyše 800 eur.“

Redaktor (Sobotné dialógy): „Pán minister, dokedy si myslíte, že slovenské rodiny ešte udržia nastavené konsolidačné tempo?“

Erik Tomáš, minister práce, sociálnych a rodiny SR, Hlas-SD: „Ach jaj, ach jaj. Rada pre rozpočtovú zodpovednosť v tomto prípade a nie prvýkrát robí strašnú nadprácu. Možno je to aj tým, ja to tu poviem, že pán predseda tej rady je nominantom Igora Matoviča.“

Jozef Hajko, podpredseda Výboru NR SR pre hospodárske záležitosti: „Mňa veľmi zaráža, keď predstavitelia vlády a pán minister nie je jediný, keď tvrdo útočia na Radu pre rozpočtovú zodpovednosť. Prosím vás pekne, to je ústavná inštitúcia, zriadená ústavným zákonom, ktorá má modely, s ktorými môže pracovať, ktorá dokáže vypočítať zhruba ten dosah, aký bude mať tretí balíček.“

Erik Tomáš, minister práce, sociálnych a rodiny SR, Hlas-SD: „Rada pre rozpočtovú zodpovednosť má v prvom rade hodnotiť vplyv tej konsolidácie na verejné financie, či pozitívny alebo negatívny, ale takto naformulovať tie témy, že to má vplyv na všetky rodiny a podobne, no tak toto nie je veľmi korektné.“

Jakub Horáček, redaktor: „Rada pre rozpočtovú zodpovednosť upozorňuje, že doterajšia konsolidácia je pomalá a jej účinok na verejné financie zatiaľ zostáva obmedzený. Rezort financií naopak tvrdí, že Slovensko znižuje deficit na rok 2026 najviac spomedzi 18 krajín eurozóny. Jakub Horáček, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 17. 11. 2025

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

časový kód záznamu o cca:

19:00:00 začiatok programu Správy

úvodné slová:

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Pripomíname si nežnú revolúciu.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Pred 36 rokmi sa začala vo vtedajšom Československu rodiť demokracia.“

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Dobrý večer pri správach v sviatočný deň.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Dobrý večer.“

avízo príspevkov:

- Výročie 17. novembra. 36 rokov slobody a demokracie

Janette Štefánková, moderátorka: „Pocta sviatku a slobode. Ľudia sa stretávajú na námestiach.“

- Prezident prijme demisiu Petra Kmeca

- Poľsko. Železniciu poškodil výbuch

- 17. november. Svetový deň predčasne narodených detí

príspevky:

19:00:39 – Pripomíname si udalosti Nežnej revolúcie

Janette Štefánková, moderátorka: „Slovensko a Česko si pripomínajú udalosti nežnej revolúcie, deň študentstva, aj boj za slobodu a demokraciu.“

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Ľudia na uliciach a námestiach si spomínajú na koniec totalitného režimu komunistickej strany, ale aj diskutujú o tom, čo znamená sloboda, demokracia v súčasnosti a aké sú výzvy do budúcnosti.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Pietne akcie, debaty, mítingy pripravili občianski aktivisti aj politici. V Bratislave odhalili pamätník novembra 1989. Spomínali aj politickí väzni.“

V obraze vidieť zábery z hromadnej akcie odohrávajúcej sa za tmy a v daždivom počasí. V pozadí počuť ženský spev a potlesk. Je detailne vidieť nápisy dvoch transparentov (KLAMSTVO ≠ NÁZOR; ODKORYTAKSÚDU). Záber na ľudí v kapucniach. V pozadí počuť skandovanie: „Dost' bolo Fica.“

Záber na zhromaždených ľudí za svetla (väčšina osôb drží v ruke dáždňík). V pozadí počuť mužský hlas.

Alžbeta Danišková, bývalá politická väzenkyňa: „V politickom súdnom procese sedemdesiatych rokov nazvanom Princípiálni ľudia bolo uväznených 18 mladých ľudí, prevažne študentov. V septembri 1973 sme boli zaistení a odsúdení za podvracanie republiky. Ja som bola vo väzení od roku 1973 do roku 1978.“

19:02:03 – Pietna spomienka na politických väzňov (prepis nižšie)

19:04:22 – 36 rokov slobody (prepis nižšie)

19:07:25 – príspevok bez názvu (téma: zásadné demokratické zmeny po nežnej revolúcii)

Janette Štefánková, moderátorka: „A aké zásadné demokratické zmeny priniesla nežná revolúcia. Slobodu prejavu a informácií. Vznik verejnoprávnych a súkromných médií. Slobodu zhromažďovania a združovania. Mohli sa zakladať spolky a politické strany, no a odvtedy máme slobodné, demokratické a tajné voľby.“

Ľubomír Bajaník, moderátor: „November 89 priniesol aj slobodu cestovania, tiež podnikateľskú slobodu, možnosť súkromného podnikania a toľko vytúženú náboženskú slobodu.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Ďalej ochranu ľudských práv. Oddeluje sa zákonodarná, vládna a súdna moc. Nastáva rehabilitácia nespravodlivo odsúdených a odhaľujú sa spolupracovníci z ŠtB. Prichádza aj požiadavka na skutočnú federáciu a riešenie vzťahov medzi Čechmi a Slovákmi.“

19:08:09 – Spomienkové zhromaždenia a pochody (prepis nižšie)

19:10:15 – príspevok bez názvu (téma: verejné vyjadrenia dvoch vládnych politikov k 17. novembru)

Janette Štefánková, moderátorka: „K 17. novembru sa vyjadrili aj vládni politici.“

Matúš Šutaj Eštok (Hlas – SD), minister vnútra SR a predseda strany: „Tento dátum patrí k najdôležitejším momentom našich moderných dejín a pripomína nám, že sloboda nie je samozrejmá. Je to hodnota, ktorú treba chrániť, pestovať a niesť za ňu zodpovednosť v každej generácii. Sloboda, ktorú nám priniesol práve 17. november otvorila Slovensku cestu k samostatnej štátnosti a späť medzi demokratické krajiny sveta.“

Andrej Danko (SNS), predseda NR SR a predseda strany: „17. november je sviatok nás všetkých. Aj ja som bol na demonštráciách, ale bol som potom sklamaný, keď som sa dozvedel, že Ján Budaj má nejaký spis a aj mnohé iné veci, ktoré sa diali v deväťdesiatych rokoch. Už môžeme porovnávať obdobie pred a po. V každom prípade je to sviatok, ktorý si zaslúži úctu.“

19:11:08 – Smer - SD si 17. november pripomína v Nitre (prepis nižšie)

19:12:50 – Spomienka na Nežnú revolúciu v Prahe (téma súvisiaca s nežnou revolúciou)

19:15:24 – Na oslavách nechýbali ani českí politici (téma súvisiaca s nežnou revolúciou)

19:16:26 – Ako sa nám žije 36 rokov od konca socializmu (téma súvisiaca s minulým režimom)

19:19:18 – Samizdaty písali o slobode tentoraz verejne (téma súvisiaca s minulým režimom)

19:21:38 – príspevok bez názvu (téma súvisiaca s nežnou revolúciou – výstava dobových fotografií)

19:21:58 – Zriadiť múzeum prenasledovanej cirkvi (téma súvisiaca s minulým režimom)

avízo príspevkov (Ešte uvidíte):

- D. Lipšicovi hrozí preradenie

- V Poprade zadržali podvodníkov

ďalšie príspevky:

- Kyjev plánuje nakúpiť stíhačky Rafale

- Poľskú železničnú trať poškodil výbuch

- Disciplinárne konanie voči D. Lipšicovi

- Prezident prijme demisiu Petra Kmeca

- Odstraňovanie príspevkov zo sociálnych sietí

- Polícia zadržala podvodníkov s telefonátmi
 - Nejasná spoločná poľnohospodárska politika
 - USA označia Kartel sínk za teroristov
- avízo príspevkov (Ešte uvidíte):

- Historické sucho v Iráne
- Zlaté Moravce bez vlakov

ďalšie príspevky:

- Futbalovú reprezentáciu čaká súboj v Nemecku
- Ruské útoky zabili civilistov
- Irán bojuje s nedostatkom vody
- Taliansko bojuje s nepriaznivým počasím
- Svetový deň predčasne narodených detí
- Európsky týždeň testovania
- Vlaky v Zlatých Moravciach končia
- Vzácny prírastok v ZOO
- Ružový Cadillac v divadle La Komika

19:50:16 – koniec programu

19:02:03 – Pietna spomienka na politických väzňov

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Nežná revolúcia vrátila občanom práva a slobody. Totalitný režim ich totiž cieľavedome porušoval a neraz ľudí prenasledoval a terorizoval.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Pamiatku obetiam komunizmu si uctila Konfederácia politických väzňov aj za prítomnosti pamätníkov a ústavných činiteľov na cintoríne v bratislavskej Vrakuni a pri Bráne slobody v Devíne.“

Záber na pamätník politických väzňov. V pozadí počuť hymnickú pieseň.

Soňa Hlavatá, redaktorka: „Pri pamätníku politických väzňov sa zišli bývalí politickí väzni komunizmu a aj pozostalí tých, ktorí boli prenasledovaní.“

Ján Litecký – Šveda, predseda Zväzu protikom. odboja Politickí väzni: „Pred všetkými vami, ktorí ste prišli na túto pietnu spomienku sa hlboko skláňam a to nie je len môj klobúk, to je klobúk všetkých tých, čo sú tam vytesaní. Šiltovky, väzenské čiapočky, všetci vám ďakujú za vaše gesto.“

Soňa Hlavatá, redaktorka: „Prezident Peter Pellegrini pripomenul, že by tento deň nemal rozdeľovať našu spoločnosť, ale mal by nám pripomínať hodnoty, ktoré nás spájajú.“

Peter Pellegrini, prezident SR: „Hodnoty, ktoré pred 36 rokmi rezonovali v mysliach Slovienek a Slovákov a myslím si, že najlepšie ich vyjadrujú tieto štyri slová: sloboda, nádej, zmierenie a dialóg. Je mi ľúto, že práve dialóg, po ktorom v novembri 89 volali všetky vrstvy spoločnosti, sa vytratil z nášho verejného života ako základ zmysluplnej komunikácie.“

Soňa Hlavatá, redaktorka: „Pietna spomienka sa konala aj pri pamätníku v Devíne. Ten stojí na mieste, kadiaľ v minulosti prechádzala železná opona. Sútok riek Moravy a Dunaja je symbolom slobody. Do Devína si prišiel pamiatku 17. novembra uctiť aj predseda Národnej rady Richard Raši. Verejnosti pripomenul, že v roku 1989 sme na námestiach žiadali o dialóg, diskusiu a rešpekt.“

Richard Raši, predseda NR SR: „Dnes prevládajú monológy. Diskusie sa zmenili na hádky a rešpekt, najmä rešpekt k inému názoru či politickému súperovi sa jednoducho stratil. Rozdelená spoločnosť nenapreduje, rozdelená spoločnosť škodí všetkým. Prestaňme sa hádať a naozaj tvorme spolu dialóg.“

Soňa Hlavatá, redaktorka: „Soňa Hlavatá, Slovenská televízia.“

19:04:22 – 36 rokov slobody

Ľubomír Bajaník, moderátor: „Kým v Bratislave sa 16. novembra študentský pochod obišiel bez zásahu bezpečnosti, v Prahe sa zo 17. novembra 1989 stal deň D.“

Janette Štefánková, moderátorka: „Asi 15 000 ľudí sa z pražského Albertova vydalo na Vyšehrad a odtiaľ do centra Prahy. Príslušníci pohotovostných jednotiek ich zastavili na Národnej triede, jednej z hlavných tepien blízko Národného divadla. Represívne zložky komunistickej moci násilne zakročili proti študentskej demonštrácii.“

Ľubomír Bajanič, moderátor: „O deň neskôr sa o brutálnom útoku dozvedelo celé Československo. Aj na Slovensku sa začala rodiť demokracia.“

Zábery z demonštrácie v roku 1989

Andrea Šuvadová, redaktorka: „Správy o brutálnom zásahu spustili vlnu protestov po celej krajine. Námestia zaplnili desiatitisíce ľudí. Žiadali slobodu, zrušenie cenzúry a koniec vedúcej úlohy komunistickej strany.“

Dobové zábery na skandujúcich ľudí

Peter Jašek, historik Ústavu pamäti národa: „To bola taká tá iskra, ktorá zapálila tú nežnú revolúciu, pretože naozaj to brutálne potlačenie manifestácie alebo demonštrácie pražských študentov, tak to naozaj začalo veľmi výrazným spôsobom mobilizovať spoločnosť.“

Peter Turčík, redaktor a moderátor publicistiky, Slovenský rozhlas: „Ja som bol vtedy dvojnásobný rodič, tak som si presne vedel predstaviť, že čo sa tam dialo, ako mláťia tých študentov, a to bol šok, poviem vám pravdu. Čakali sme, tešili sme sa, že padne režim, ale že to bude mať takúto bodku.“

Andrea Šuvadová, redaktorka: „Umelci, študenti, intelektuáli, aj robotníci sa spojili v občianskom hnutí Verejnosť proti násiliu.“

Peter Jašek, historik Ústavu pamäti národa: „Ktorá sa veľmi rýchlo stala lídrom toho revolučného pohybu, ale rovnako tak bola dôležitá mobilizácia študentov, ktorí najmä v prvých dňoch revolúcie skutočne boli mimoriadne aktívni a do istej miery boli takým, by sa dalo povedať, ľadoborcom.“

Rečník demonštrácie: „Vyzývame všetkých študentov vysokých škôl.“

Rečníčka demonštrácie: „Drahé naši deti, preukázali ste v týchto dňoch toľko múdrosti a statočnosti.“

Andrea Šuvadová, redaktorka: „24. novembra padol informačný monopol. Bratislavské štúdio televízie odvysielalo prvý otvorený dialóg.“

Peter Jašek, historik Ústavu pamäti národa: „Do veľkej miery bolo také prelomové a myslím si, že tu môžeme datovať, že sa nejako zlomila tá cenzúra v médiách, ktoré sa potom už naozaj otvorili.“

Andrea Šuvadová, redaktorka: „Abdikovalo vedenie komunistickej strany, vznikla prvá nekomunistická vláda a v decembri sa stal prezidentom Václav Havel. Zmena bez jediného výstrelu vstúpila do dejín ako nežná revolúcia.“

Milan Kňažko, filmový a divadelný herec (v rámci dobového záberu): „Ahoj, Európa.“

Milan Kňažko, filmový a divadelný herec: „Sa ľudia zbavili strachu, mali nádej a boli k sebe veľmi dobrí. Objavili v sebe to najlepšie, čo v nás je.“

Emil Horváth, člen Činohry SND: „Z toho novembra si nejak mnoho ľudí neodnieslo, i keď, povedzme, toto je už druhá či tretia generácia. Depeša nedošla, mám taký dojem.“

Peter Turčík, redaktor a moderátor publicistiky, Slovenský rozhlas: „Ale myslím, že žijeme stonásobne, tisícnásobne lepší život ako vtedy.“

Andrea Šuvadová, redaktorka: „Štrnganie kľúčov zostalo symbolom aj výzvou, aby sa dvere k slobode nikdy nezamkli. Andrea Šuvadová, Slovenská televízia.“

19:08:09 – Spomienkové zhromaždenia a pochody

Ľubomír Bajanič, moderátor: „Po celom Slovensku pokračujú spomienkové zhromaždenia, pochody. V Košiciach napríklad mestom prešli stovky študentov troch univerzít. V desiatkach miest pripravili podujatia zástupcovia občianskej spoločnosti. Chcú upozorniť na myšlienky novembra 89. Nepáči si im tiež, že koalícia zrušila 17. november ako deň pracovného pokoja. Reagujú aj na kriedové iniciatívy. Mítingy zorganizovala aj opozícia. Dianie na Námestí slobody v Bratislave sledoval redaktor Timotej Pisch.“

Timotej Pisch, redaktor: „Zhromaždenia k výročiu nežnej revolúcie sa začali už predvečer 17. novembra a pokračovali aj v dnes. Iniciatíva Mier Ukrajine počas sviatku slobody a demokracie zorganizovala zhromaždenie na Námestí slobody v Bratislave.“

Marián Kulich, organizátor z iniciatívy Mier Ukrajine: „Tak 17. novembra 89 to vlastne začalo. Ukončil sa komunistický režim a vlastne oslobodili sme sa aj vlastne od sovietskej nadvlády nejakým spôsobom a musíme v tom pokračovať. Vyzerá všetko, že vlastne ten boj neskončil a tá sloboda nebude zadarmo a je to taký celoživotný boj.“

Timotej Pisch, redaktor: „Opozičné Hnutie Slovensko zorganizovalo protestné zhromaždenia vo viacerých slovenských mestách vrátane Prešova, Banskej Bystrice, Žiliny či Trnavy. Spoločný protest

opozície bez Hnutia Slovensko bol aj pred Úradom vlády v Bratislave. Okrem aktuálnej politickej situácie kritizujú aj konsolidáciu verejných peňazí, v rámci ktorej sa zrušil sviatok 17. november ako deň pracovného pokoja.“

Michal Šimečka (PS), poslanec NR SR a predseda hnutia: „V prvom rade mi dovoľte poďakovať všetkým ľuďom, a sú ich tisíce a stále ďalší prichádzajú, ktorí si prišli uctiť sviatok slobody a demokracie napriek tomu, že je naozaj najhoršie počasie ako sa dá predstaviť. Silno prší a je vietor a je celkom chladno, ale ukazuje tu, že ľuďom záleží na slobode, že im záleží na demokracii a že si ju nenechajú vziať.“

Igor Matovič (Slovensko – Za ľudí), poslanec NR SR a predseda hnutia: „Je to študentský sviatok. Študenti začali tú revolúciu a bez nich by sme slobodu a demokraciu zrejme nemali, a preto si myslím, že je práve správne študentom dať priestor nech sa vyjadria, nech naberú odvahy.“

19:11:08 – Smer - SD si 17. november pripomína v Nitre

Janette Štefánková, moderátorka: „Strana Smer si 17. november pripomína v Nitre. Hlavnou témou je rešpektovanie iného názoru. Podujatie sleduje redaktor Peter Tarasovič.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Pekný večer z Nitry. Podujatie sa začalo krátko po 18-tej hodiny. Zúčastnilo sa ho viac ako 2 000 ľudí. Z viacerých miest na Slovensku ich sem dokonca dovážali aj autobusy, ktoré boli bezplatné. V rámci večera sľúbila strana, okrem iného, aj kultúrny program. Ten sa už začal. Aktuálne za nami počuť hity od Karla Duchoňa, ale pripravená by mala byť aj skupina La Gioia. Na úvod však zazneli štátna hymna a potom krátke príhovory. Vystúpil Tibor Gašpar, podpredseda parlamentu, ktorý vo svojom príhovore sa primárne venoval kritike opozície, ale aj médií. Taktiež vystúpil aj predseda poslaneckého klubu Ján Richter. A naozaj len pred malou chvíľou, možno pred piatimi minútami, skončil približne polhodinový príhovor predsedu vlády a predsedu strany Roberta Fica. Ten vo svojom príhovore, okrem iného, hovoril aj o potrebe zmeniť volebný systém na Slovensku. Viac sa už koniec koncov dozviete v nasledujúcej dokrútkke.“

Robert Fico (Smer - SD), predseda vlády SR a predseda strany: „Nesmieme zabudnúť, že život na Slovensku bol aj pred 17. novembrom 89. Veď ľudia pracovali, vytvárali hodnoty a potom ich niekto privatizoval a rozkrádal. Takže prosím, nezabúdajme na kontinuitu. Nezabúdajme na to, že ľudia poctivo vytvárali hodnoty, na ktorých dnes naša krajina stojí.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 18. 11. 2025

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:57 – začiatok programu *Správy*

avízo príspevkov:

- Rušňovodič prešiel na červenú

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Vlakovú nehodu na východe Slovenska zapríčinil ľudský faktor.“

- Medzinárodné sily do Pásma Gazy

- Premiér chce otvoriť prípad

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Predseda vlády chce otvoriť vyšetrovanie vraždy Jána Kuciaka a Martiny Kušnírovej.“

- Zo sabotáže na železnici vinia Rusko

príspevky:

19:00:38 – Zrážku vlakov zapríčinil rušňovodič (prepis nižšie)

19:03:09 – Minister sa vyjadril k výzvam na odchod (prepis nižšie)

- Zranení už môžu žiadať o kompenzácie

19:06:13 – Šéf NATO Marko Rutte prišiel na Slovensko (prepis nižšie)

- Stoosemdesiatštyri nových členov národných obranných síl
 - BR OSN hlasovalo za časť Trumpovho mierového plánu
 - ČR: snemovňa chce riešiť Babišov problém
- 19:14:17 – Premiér chce otvoriť prípad vraždy J. Kuciaka** (prepis nižšie)

- Drogy na známej križovatke v Bratislave
- Policajná akcia „preventívne na železnici“
- D. Tusk: výbuch na železnici bola sabotáž

19:22:02 – Premiér kritizuje súčasný volebný systém (prepis nižšie)

- Európa chystá digitálnu peňaženku
- Cez Žilinu jazdite opatrne
- Spustenie registrácie „Od Tatier k Dunaju“
- Koncert na Košickej univerzite
- Najstarší zvon vo Vranove dostal novú zvonicu
- Japonsko varuje jeho občanov na území Číny
- Delfín v Benátkach
- Británia vydala pamätnú mincu F. Mercuryho
- Digitálna diagnostika rakovinových vzoriek
- Mladíci zavesili vlastný obraz v Louvri
- V Japonsku odstrašujú medvede dronmi
- Hurmikaki dozrievajú aj u nás
- Blíži sa mráz aj sneženie
- Každý má svoj sen, aj ľudia bez domova
- V Tatrách sa už obsadzujú hotely na sviatky
- Vianočný stromček už zdobí hlavnú ulicu
- prehľad večerných programov

19:50:41 koniec programu

19:00:38 – Zrážku vlakov zapríčinil rušňovodič

Viliam Stankay, moderátor: „Nehodu vlakov, ktoré sa v októbri zrazili neďaleko Rožňavy, zapríčinil jeden z rušňovodičov. Vyplýva to z výsledkov vyšetrovania ministerstva dopravy.“

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Rezort preto navrhol riešenia, ktoré by mali v budúcnosti zvýšiť bezpečnosť na železniciach. Podľa experta na dopravu však neprinesú želaný efekt.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Dva rýchliky na trase medzi Košicami a Zvolenom sa zrazili v polovici októbra. Nehoda sa stala neďaleko obce Jablonov nad Turňou. Zranilo sa približne 100 pasažierov. Rezort po mesiaci vyšetrovania tvrdí, že jeden z rušňovodičov nerešpektoval značenie.“

Jozef Ráž, minister dopravy (nom. Smeru-SD): „Rušňovodič prešiel na červenú, poviem to veľmi laicky. To znamená nerešpektovanie návěstí stoj.“

Peter Tarasovič, redaktor: „O vyjadrenie sme požiadali Federáciu strojvodcov Slovenska. K výsledkom sa zatiaľ vyjadrovať nechcú. Ministerstvo ukončilo vyšetrovanie a prišlo s tromi návrhmi, ako zlepšiť bezpečnosť v železničnej doprave. Podľa ministra Jozefa Ráža mali pribudnúť kamery v rušňoch, ktoré budú monitorovať, či sa rušňovodič venuje riadeniu vlaku. Ministerstvo tiež žiada častejšie preventívne skúšky pre rušňovodičov, aby trať, po ktorej jazdia, poznali čo najlepšie. Tretie opatrenie si bude vyžadovať rekonštrukciu úsekov, kde sa dvojkolajové trate menia na jednokolajové.“

Jozef Ráž, minister dopravy (nom. Smeru-SD): „Situácia vyzerala takto. Teda tu bol tunel. To, čo kolegovia navrhujú, že do budúca to budeme riešiť takýmto spôsobom. To znamená, že v prípade, že tu bude červená, tak jednoducho tá výhybka ten vlak nepustí smerom do tunela, ale pustí ho do tej zaslepenej koľaje.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Dopravný expert však tieto návrhy považuje skôr za marketingový ťah a pokus ministerstva presunúť zodpovednosť na rušňovodiča. Tvrdí, že neznalosť trate nehodu v Jablonove nespôsobila. Obaja rušňovodiči podľa neho trať absolvovali niekoľkokrát týždenne. Slepá koľaj v úseku, kde by sa vlaky dokázali v prípade hrozacej nehody vyhnúť, by podľa neho zvýšiť bezpečnosť mohla.“

Jiří Kubáček, expert na vlakovú dopravu: „Jediná zmysluplná vec je tá odvratná koľaj, ktorá bola prezentovaná ako teda vynález slovenský a že to dajú k dispozícii aj inde. Proste nuž tak odvratná koľaj ako spôsob zabezpečenia vlakovej cesty sa používa od Rakúsko-Uhorska.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Ministerstvo aktuálne pracuje na vyšetrovaní vlakovej nehody v Pezinku. Návrhy riešení plánuje doručiť na rokovanie vlády v decembri. Peter Tarasovič, Slovenská televízia.“

19:03:09 – Minister sa vyjadril k výzvam na odchod

Viliam Stankay, moderátor: „Minister dopravy Jozef Ráž sa vyjadril aj k výzvam predsedu strany Hlas-SD Matúša Šutaja Eštoka. Ten povedal, že nerozumie predsedovi vlády Robertovi Ficovi, prečo neakceptoval demisiu ministra Ráža, hoci sám vyzýval na demisiu vicepremiéra Petra Kmeca. Podľa ministra vnútra by mal pre všetkých členov vlády platiť rovnaký meter.“

Jozef Ráž, minister dopravy (nom. Smeru-SD): „Zachytil som túto tému, alebo ako by som to povedal, v rozhovoroch pána podpredsedu strany Hlas. Viete, ja som nie som politik a mojím šéfom je premiér pán Robert Fico, premiér SR a šéf strany Smer. A ja nemám ani natoľko skúsenosti, ani politického citu na to, aby som rozhodoval o tom, či pôjdem do prezidentského paláca dávať demisiu. Ja som ju ponúkol jemu a keby mi povedal, že to mám urobiť, tak to samozrejme urobím.“

19:06:13 – Šéf NATO Marko Rutte prišiel na Slovensko

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Generálny tajomník Severoatlantickej aliancie Mark Rutte prišiel na Slovensko. Jediným oficiálnym bodom jeho cesty je stretnutie s premiérom Robertom Ficom. Témy spoločnej večere lídri zatiaľ nekomentovali. Viac detailov prisľúbil Úrad vlády poslať po skončení stretnutia.“

19:14:17 – Premiér chce otvoriť prípad vraždy J. Kuciaka

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Premiér Robert Fico tvrdí, že sa vo vyšetrovaní vraždy Jána Kuciaka a jeho snúbenice, ktoré je už ukončené a zaoberá sa ním súd, objavili na medzinárodnej scéne nové okolnosti. Tento postoj komunikoval na včerašom stretnutí s ľuďmi pri príležitosti osláv 17. novembra.“

Natália Krížová, redaktorka: „Premiér Robert Fico vyzval k opätovnému vyšetrovaniu vraždy Jána Kuciaka. Dovedla ho k tomu uniknutá konverzácia medzi Miroslavom Lajčákom a Jeffreyom Epsteinom z marca roku 2018.“

Robert Fico, predseda vlády, predseda strany (Smer-SD): „Po tom, čo teraz vyšlo v komunikácii Spojených štátov amerických, kde sa hovorí, že tento týždeň padne slovenská vláda, lebo takto je naplánované, citujem z tej komunikácie, máme alebo nemáme právo požiadať orgány činné v trestnom konaní, aby opätovne začali vyšetrovať.“

Natália Krížová, redaktorka: „Vyšetrovanie vraždy Jána Kuciaka bolo uzavreté a prípadom sa zaoberá súd.“

Matúš Šutaj Eštok, minister vnútra, predseda strany (Hlas-SD): „Máme Slovenskú informačnú službu. Ak má ona nejaký materiál, ktorý by hovoril o tom, že sú tu zásadné dôkazy, hovoriace o tom, že pomôžu objasniť, kto stál za touto ohavnou vraždou, myslím, že sme pripravení kedykoľvek konať.“

Natália Krížová, redaktorka: „Profesor trestného práva vysvetľuje, že pokiaľ vzniknú v prípade nové relevantné skutočnosti, tak polícia má začať konať z úradnej povinnosti.“

Tomáš Strémy, profesor Právnickej fakulty Univerzity Komenského: „Daný prípad sa postúpil na súd prvého stupňa, to je špecializovaný trestný súd, kde môžu strany trestného konania navrhnúť nové dôkazy a v prípade, že z toho vyplývajú nejaké nové skutočnosti a dôkazy, môžu orgány činné v trestnom konaní začať konať ex offio alebo teda musia.“

Natália Krížová, redaktorka: „Zároveň dodáva, že ak má niekto podozrenie na akýkoľvek trestný čin, mal by podať trestné oznámenie.“

Robert Fico, predseda vlády, predseda strany (Smer-SD): „Vyzývam ministra vnútra Slovenskej republiky a generálneho prokurátora Slovenskej republiky, aby pod ťarchou nových okolností, ktoré sa objavili na medzinárodnej scéne, sa opätovne pozreli, čo sa to vlastne v tom roku 2018 stalo.“

Natália Krížová, redaktorka: „Generálna prokuratúra výzvu premiéra komentovať nechce.“

Zuzana Drobová, hovorkyňa Generálnej prokuratúry SR: „Generálna prokuratúra Slovenskej republiky sa nebude vyjadrovať k výrokom a výzvam politikov v neskončenej trestnej veci, ktorá sa nachádza v štádiu trestného súdneho konania.“

Natália Krížová, redaktorka: „Natália Krížová, Slovenská televízia.“

19:22:02 – Premiér kritizuje súčasný volebný systém

Viliam Stankay, moderátor: „Premiér Robert Fico opätovne vyzval na zmenu volebného systému. Informoval o tom na straníckom podujatí. Do volieb podľa neho kandiduje veľa strán. Vládne koalície, ktoré doteraz zostavili, boli podľa neho neefektívne a komplikované. Podľa opozície premiér zabúda, že je na Slovensku demokracia a sú pripravení proti takémuto rozhodnutiu bojovať.“

Soňa Hlavatá, redaktorka: „Premiér Robert Fico chce zmeniť volebný systém. Nepáči sa mu, že môže kandidovať veľké množstvo politických strán. Reformu chce urobiť slobodne, bez nátlaku a férovo. Aktuálna forma demokracie podľa neho Slovensku škodí.“

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany (Smer-SD): „Nemôže 31 strán kandidovať a nemôžeme zostavovať vládu na princípe širokých koalícií, ktoré nie sú schopné fungovať. Postavili sme štyri vládne koalície, komplikované, neefektívne, ktoré sú svojou prekážkou pri vládnutí.“

Zuzana Škopcová, riaditeľka kancelárie predsedu SNS: „Problémom vládnutia nie sú koalície, ale ľudia, ktorí ich rozbíjajú. Žiaľ, pán premiér opakuje chyby, keď opäť spolupracuje s ľuďmi, ako je Lajčák a nevníma svojich koalíčných partnerov.“

Michal Šimečka, poslanec NR SR, predseda hnutia (PS): „Čo sa tu ide vyhovárať na nejaký problém príliš veľkého počtu strán? Mali jednofarebnú vládu. A kam dostali Slovensko?“

Soňa Hlavatá, redaktorka: „Jednou z možností zmeny volebného systému, o ktorej sa dlhodobo diskutuje, je zrušiť jeden volebný obvod. Ďalšou možnosťou ako zredukovať strany, je aj zvýšiť volebné kvórum z terajších 5 % na 7 %. Premiér sa vo svojom prejave vrátil aj k možnosti predĺžiť alebo skrátiť volebné obdobie parlamentu referendum.“

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany (Smer-SD): „Pán minister spravodlivosti, ako tu sedíš, Boris, sadni si za svojimi ľuďmi a opäť to my o tú otázku, či nevieme vrátiť naspäť do ústavy článok, ktorý bude garantovať občanom Slovenskej republiky, že môžu vyvolať predčasné parlamentné voľby aj cez referendum.“

Branislav Gröhlíng, predseda poslaneckého klubu, predseda strany (SAS): „To, že chce predlžovať volebné obdobie alebo že chce meniť volebný systém, iba ukazuje, že sa mu veľmi páčia autoritatívne režimy, ktoré navštevuje, či už v Rusku alebo v Číne a niečo podobné by chcel zaviesť aj u nás.“

Veronika Remišová, poslankyňa NR SR, predsedníčka strany Za ľudí (Slovensko, Za ľudí, KÚ): „Ak Robert Fico pristúpi k tomu kroku a zmení volebný systém, tak samozrejme bude veľmi dôležité v opozícii spojiť sily, aby ani jeden jediný hlas neprepadol.“

Matúš Šutaj Eštok, minister vnútra, predseda strany (Hlas-SD): „Všetkými desiatimi to plne podporíme, pretože ľud moc dáva a mal by aj možnosť za splnenia zákonných podmienok túto moc odobrať. A je jedno, že kto je tu v rámci akej garnitúry.“

Soňa Hlavatá, redaktorka: „Možnosti referenda sú zakotvené v ústave. Na jej zmenu by vládna koalícia potrebovala podporu 90 poslancov. Soňa Hlavatá, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 19. 11. 2026

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

19:00:00 – začiatok programu názov programu kurzívou

avízo príspevkov:

- Peter Kmec podal demisiu

- Zmena trestného zákona
- Masívny dronový útok
- V Košiciach sa vykoľajil vlak

príspevky:

- Prezident prijal demisiu Petra Kmeca
- Návrat „trikrát a dosť“ do trestného zákona
- Slovenská vláda zvažuje žalobu na EÚ
- V Košiciach sa vykoľajil vlak
- Vláda odvolala mimoriadnu situáciu
- Rusko masívne útočilo na ukrajinské mestá
- Poľsko označilo sabotáž trate za terorizmus
- Británia spozorovala ruský špionážny čln
- Vízia stratégie a rozvoja do roku 2040
- Borovice na Slovensku ohrozuje huba
- Environmentálna súťaž na pozemkoch Istrochemu
- Prieskum SOL: deti majú prístup k cigaretám
- Súd zrušil rozkaz o postavení P. Ďurku
- Schválili zverejnenie Epsteinových dokumentov
- Izrael opätoval streľbu v pásme Gazy
- Krádež bankomatu v Stupave

19:29:27 – Ministerstvá cenzurovali príspevky (prepis nižšie)

- Vodohospodári dostanú novú techniku
- Američana podozrievajú zo špionáže pre Čínu
- Nemecká armáda bude môcť zostreľovať drony
- Film Prelet nad kukučím hniezdom má 50 rokov
- Bolo nás jedenásť v divadle Astorka Korzo '90
- Ako neplytvať ryžou
- Louvre podnikne nové bezpečnostné opatrenia
- Bubnovaním upozornili na problémy detí
- Mestá rušia ohňostroje
- Dopravná nehoda na diaľnici pri Spišskom Štvrtku
- Veľtrh práce v Banskej Bystrici

19:50:05 – koniec programu

19:29:27 - Ministerstvá cenzurovali príspevky

Veronika Meszárosová, moderátorka: „Diskusia o tom, že ministerstvá a úrady na Slovensku počas predchádzajúcich dvoch vlád odstraňovali politické príspevky zo sociálnych sietí, pokračuje. Vyjadril sa k nej aj minister vnútra Matúš Šutaj Eštok.“

Jozef Kubánek, moderátor: „Expremiér Eduard Heger odstraňovanie príspevkov priznáva. Hovorí, že len chránili slobodu.“

Eduard Heger, bývalý premiér, podpredseda strany, Demokrati: „Tak ako dnes táto vláda pošliapava tie slobody, tak my sme ich rešpektovali. A keď sme videli, že tieto platformy sú na jednotlivých platformách uvádzané komentáre, ktoré pošliapavajú túto slobodu, ktoré sa snažia ju či už prekrútiť alebo agresívne na ňu útočiť, áno, tak títo odborníci, ak to vyhodnotili, požiadali o takéto mazanie.“

Matúš Šutaj Eštok, minister vnútra SR, predseda strany, Hlas-SD: „Každý, kto kritizuje vládnu garnitúru, bol počas roku 2022-2023 vládnym nepriateľom. Každý, ktorý mal iný názor, ako je progresívny a liberálny, je triednym nepriateľom. No a každý, kto je proti vojne na Ukrajine a je za mier, je rovnako triednym nepriateľom. Tak vyzerá demokracia v podaní ľudí, ktorí tu vládli v rokoch 2022 až 2023. Od Demokratov až po Progresívne Slovensko.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 20. 11. 2025

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:56 – začiatok programu *Správy*

avízo príspevkov:

- Otvorili úsek Kriváň - Mýtna
- Zrážka vlakov pri Českých Budějoviciach
- Výročie súdu s vojnovými zločincami
- Diskusia o obmedzení sociálnych sietí

príspevky:

- Otvorili výnimočný úsek R2 Kriváň - Mýtna
- Aký je stav diaľnic na Slovensku

19:05:22 – Peter Kmec by sa mohol stať predsedom výboru (prepís nižšie)

- Inovačné centrum bude vo Voderadoch (v príspevku bol spomenutý Kmec)
- Koalícia sa sporí o demisie členov vlády (v príspevku bol spomenutý Kmec)
- Zrážka vlakov v Južných Čechách
- Meteorológovia očakávajú snehovú kalamitu
- Objavil sa ďalší mierový návrh
- Brusel žiada zapojenie Ukrajiny a EÚ
- Ukrajina prevzala telá mŕtvych vojakov
- Poľsko zverejnilo mená podozrivých sabotérov
- Svetový deň rakoviny pankreasu
- Norimberský proces sa začal pred 80 rokmi
- Norimberský proces ožíva na filmovom plátne
- Šelmu spozorovali pri rodinných domoch
- Charitatívna zbierka pre rodiny v núdzi
- Sisa Sklovská 2x30 a jej hviezdni hostia
- 11 mesiacov po útoku otvorili vianočné trhy
- NASA ukázala nové zábery kométy 3I/Atlas
- Radikalizácia a jej prevencia
- Sociálne siete deťom škodia
- Svetový deň detí
- Slovensko má nový superpočítač Perun
- Keď zamrznú lúky, ovce sa vracajú domov
- Skúšky jazdy vozidiel s modrými majákmi
- Prehľad večerných programov

19:49:22 – koniec programu

19:05:22 – Peter Kmec by sa mohol stať predsedom výboru

Moderátorka: „Podľa niektorých členov strany Hlas by sa odvolaný vicepremiér Peter Kmec mohol stať predsedom parlamentného Výboru pre európske záležitosti. Vo funkcii by tak vystriedal Jána Ferenčáka. Podľa koalíčných partnerov je rozhodnutie na strane Hlas. Poukazujú však na potrebu zachovania stability v koalícii.“

Redaktor: „Peter Kmec získal v parlamentných voľbách 2023 na kandidátke strany Hlas 3 192 krúžkov. Mandát poslanca parlamentu si uplatňuje po odvolaní z funkcie vicepremiéra pre Plán obnovy. Niektorí členovia Hlasu Petra Kmeca spájajú s postom predsedu Výboru pre európske záležitosti.“

I. Šimko (HLAS-SD), poslanec NR SR, Komentáre dňa 19. 11. 2025: „Peter Kmec, okrem toho, že pôsobil v rôznych medzinárodných štruktúrach, tak bol, samozrejme, aj veľvyslancom v USA. Je to nespochybniteľný, poviem to takto, maximálne odborný diplomat.“

P. Kmec (HLAS-SD), bývalý podpredseda vlády SR pre plán obnovy, nakrútené: 19. 11. 2025: „Zatiaľ nebudem predbiehať, lebo ešte nie som osobne rozhodnutý, ale nastupujem do parlamentu ako radový poslanec.“

Redaktor: „Súčasný predseda výboru Ján Ferenčák tvrdí, že s ním o možnej zmene nikto zo strany nekomunikoval.“

J. Ferenčák (HLAS-SD), predseda Výboru NR SR pre európske záležitosti, zvukový záznam: „Boli tu vyjadrenia niektorých členov strany Hlas, a tiež som v médiách zachytil, že ešte to bude otázkou aj komunikácie v rámci koaličných partnerov. V tomto prípade sa neviem k tomu vyjadriť, keďže oficiálne takúto informáciu nemám.“

J. Jakab (Slovensko – Za ľudí), poslanec NR SR: „Myslím si, že je to z pohľadu parlamentu, je to nepodstatné, či to vedie Ferenčák alebo Kmec. Z pohľadu ich vnútorného sporu asi chcú dať Ferenčákovi za uši za to, ako sa k nim občas správa.“

O. Dostál (SAS), poslanec NR SR: „Evidentne je vládna koalícia rozhádaná, ale záujem udržať sa pri moci ich zatiaľ drží pokope.“

Redaktor: „Koaliční partneri strane Hlas odkazujú, aby si post predsedu európskeho výboru vyriešila tak, aby mala vláda v parlamente podporu 79 poslancov.“

R. Michelko (SNS), predseda poslaneckého klubu strany: „Apelujeme všetci, predpokladám, že premiér a aj my, koaliční partneri, apelujeme na Hlas, aby ak sa nastala nejaká výmena na poste predsedu výboru, aby to bolo po konsenze a dohode, a aby ostal lojálny.“

T. Gašpar (SMER-SD), podpredseda NR SR: „Myslím si, že táto otázka zrejme bude otvorená na koaličnej rade, o ktorej viem, že by mala byť v pondelok.“

Redaktor: „Timotej Pish, Slovenská televízia.“

19:07:37 – Inovačné centrum bude vo Voderadoch (v príspevku bol spomenutý Kmec)

Moderátorka: „Na Úrad podpredsedu vlády pre Plán obnovy sa vzniesla ďalšia vlna kritiky. V priestoroch bývalého obchodného centra vo Voderadoch vznikne inovačné a technologické centrum.“

Moderátor: „Jeho prezidentom sa stal Juraj Miškov, poradca Petra Kmeca. Opozícia hovorí o netransparentnom nákupe.“

Redaktor: „Národné inovačné a technické centrum vzniklo 4. septembra. Okrem Úradu podpredsedu vlády sa na ňom podieľali ďalšie dva subjekty. Ďalším zakladajúcim členom je nezisková organizácia SlovakiaTech, v ktorej podľa opozície figuruje dcéra Juraja Miškova, poradcu Petra Kmeca. Už o tri týždne neskôr vlastnilo centrum priestory bývalého obchodného centra vo Voderadoch. Zaplatilo za ne 16 miliónov eur.“

Michal Truban (PS), poslanec NR SR, podpredseda hnutia: „Vyzerá to tak, ako keby nešlo vôbec o inovácie, ale v skutočnosti išlo o ten skrachovaný outlet, ktorý treba nejako vyriešiť, treba ho nejako kúpiť, treba neviem, či pomôcť nejakým kamarátom. Neverím naozaj, že to bolo tak, že podme podporovať inovácie a pomáhať slovenským firmám.“

Redaktor: „Juraj Miškov sa bráni. Hovorí, že krajina Národné inovačné a technické centrum potrebuje do budúcnosti. Pripomína, že kúpa už postavených priestorov je lacnejšia, ako investovať do nákupu pozemkov a stavby.“

Juraj Miškov, prezident NITC: „Už 10 rokov meškáme. Keď sa pozrieme do Českej republiky, tak Česká republika je ďaleko pred nami. Ďaleko pred nami. V Českej republike majú teda deväť science centier, dvanásť inovačných centier, a keď sa pozrieme na Slovensko, zistíme, že nemáme nič.“

Redaktor: „Prezident Inovačného a technického centra zvažuje podať na poslancov Progresívneho Slovenska žalobu. Trvá na tom, že projekt centra má podporiť inovácie na Slovensku. Prepojiť má štát, školy a firmy. Inováčne centrum ponúkne ľuďom pohľad do minulosti, súčasnosti aj budúcnosti. Návštevníci si budú môcť vyskúšať aj prácu s robotmi.“

Marcela Hjemgard, líderka projektu NITC: „Dosahujeme len 70 % priemeru Európskej únie, čo nás radí hlboko pod európsky štandard.“

Redaktor: „Prvú fázu inovatívneho centra plánujú otvoriť do konca marca budúceho roka. Peter Tarasovič, Slovenská televízia.“

19:09:52 - Koalícia sa sporí o demisie členov vlády (v príspevku bol spomenutý Kmec)

Moderátorka: „Hlas-SD pripúšťa možnosť vládnej krízy. Premiérovi naďalej vyčíta dvojaký meter pri posudzovaní politickej zodpovednosti členov vlády. Minister školstva Tomáš Drucker pripustil, že Hlas nemusí vyjadriť dôveru ministrom, ktorých chce opozícia v parlamente odvolávať.“

Moderátor: „Podľa Hlasu, ak odstúpil podpredseda vlády Peter Kmec, mal by premiér rovnako vyvodiť zodpovednosť aj voči ministrovi dopravy Jozefovi Rážovi po sérii vlakových nehôd.“

Redaktor: „Dvaja členovia vlády, dva odlišné metre, vyčíta premiérovi strana Hlas a pripomína, že jej nominant Peter Kmec po výzve predsedu vlády odstúpil, zatiaľ čo pri ministrovi dopravy Jozefovi Rážovi po vlakových nehodách Robert Fico rovnaký postup neuplatnil.“

Matúš Šutaj Eštok (Hlas-SD), minister vnútra SR, predseda strany, nakrútené dňa 18.11.2025: „Pýtam sa, že ak by bol pán minister Ráž z Hlasu, konal by rovnako?“

Redaktor: „A ako sa k tejto výzve postavíte?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany, nakrútené dňa 19.11.2025: „Ďalšiu otázku.“

Redaktor: „Strana Smer nevidí dôvod na odstúpenie ministra dopravy. Poukazuje na to, že išlo o zlyhanie rušňovodičov, za ktorých Jozef Ráž nemôže zodpovedať.“

Tibor Gašpar (Smer-SD), podpredseda NR SR: „Takto by musel odstupovať minister vnútra každý deň, pretože ročne je stíhaných okolo 140, 150 policajtov.“

Tomáš Drucker (Hlas-SD), minister školstva SR, podpredseda strany, nakrútené dňa 19.11.2025: „Ale v tomto prípade išlo o životy.“

Ondrej Dostál (SAS), poslanec NR SR: „Smer a Robert Fico robia zo Šutajovho Eštokovho Hlasu handru, s ktorou vytrú podlahu kedykoľvek.“

Redaktor: „Nie je to ďalšia koalíčná kríza?“

Tomáš Drucker (Hlas-SD), minister školstva SR, podpredseda strany, nakrútené dňa 19.11.2025: „Možno áno, ale pravidlá sa musia plniť a dodržiavať. Ako nemôžeme zasa si myslieť, že Hlas tu bude za nejakú handru.“

Andrej Danko (SNS), podpredseda NR SR, predseda strany: „A je otázka, čo urobí Hlas?“

Tomáš Drucker (Hlas-SD), minister školstva SR, podpredseda strany: „Pán premiér v rozpore ešte k tomu aj s koalíčnou zmluvou, koná vo vzťahu k členovi vlády. Teraz je on na ťahu, čo urobí. Podľa toho budú všetky ostatné kroky.“

Viliam Karas (KDH), poslanec NR SR, podpredseda hnutia: „Bude prebiehať koalíčný spor o to, či a koľko ďalších ministrov padne.“

Tibor Gašpar (Smer-SD), podpredseda NR SR: „Ja viem, čo by ste chceli počuť, a že je tu koalíčná kríza. Nič také nebudem komentovať, lebo nič také sa zatiaľ ani nestalo. V pondelok bude koalíčná rada.“

Július Jakab (Slovensko - Za ľudí), poslanec NR SR: „Ja odporúčam strane Hlas, ak si chcú zachovať nejakú tvár, treba otvoriť schôdzu na odvolávanie ministrov.“

Richard Raši (Hlas-SD), predseda NR SR, podpredseda strany: „Sme pripravení schôdzu otvoriť.“

Július Jakab (Slovensko - Za ľudí), poslanec NR SR: „My sme vlastne aj teraz iniciovali zber podpisov pod odvolávanie ministra Ráža.“

Tomáš Drucker (Hlas-SD), minister školstva SR, podpredseda strany: „My nevieme garantovať to, že ak sa nebudú dodržiavať dohody, že naši členovia poslaneckého klubu budú hlasovať za dôveru týmto členom.“

Redaktor: „Za posledný rok sa v parlamente návrhy opozície na odvolávanie ministrov nahromadili. Na prerokovanie ich čaká šesť. Tibor Gašpar doplnil, že by na koalíčnej rade mali hovoriť aj o spoločnom postupe koalície na poslednej tohtoročnej parlamentnej schôdzi.“

Tibor Gašpar (Smer-SD), podpredseda NR SR: „Koalícia má svoje vnútorné problémy, funguje, ukáže nám najbližšie dni, teda začiatok Národnej rady, či vieme vôbec otvoriť schôdzu.“

Redaktor: „Tá sa začne na budúci utorok. Jakub Horáček, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 21. 11. 2025

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:58 – začiatok programu *Správy*

úvodné slová:

Moderátor: „Výhrady Európskej komisie, nová letecká linka, ale aj snehová kalamita.“

Moderátorka: „Nosné témy dnešných správ. Vitajte.“

Moderátor: „Dobrý večer.“

avízo príspevkov:

- Eurokomisia začala konanie proti Slovensku
- Nová linka. Z Bratislavy do Košíc letecky
- Výčiny počasia. Sneženie komplikovalo dopravu
- Vojna na Ukrajine. Americký mierový plán

príspevky:

- Brusel spustil konanie proti Slovensku
- Premiér dúfa, že si to s Bruselom vysvetlí
- Infringement v Poľsko mal dohru
- Z Bratislavy do Košíc už aj letecky
- Letecká konkurencia chystá reakciu
- Výzva vláde, aby reagovala na zistenia NKÚ
- Sneh komplikoval dopravu na Slovensku
- príspevok bez názvu (téma: živý vstup, v ktorom sa popisoval aktuálny stav na horských priechodoch)
- Zavrú vysokohorské chaty v Tatrách
- Poľsko hlási prvý polmetrový sneh

19:19:20 – Žilinský krajský prokurátor vs. Maroš Žilinka (prepís nižšie)

- Do parlamentu by sa dostalo 8 strán

avízo príspevkov (Ešte uvidíte):

- Diktátor rozdeľuje Španielov
- Samosprávy a dlhová brzda

ďalšie príspevky:

- Americký návrh dáva časti Ukrajiny Rusku
- Slovensko darovalo Ukrajine čističku vody
- Japonsko obnoví prevádzku jadrovej elektrárne
- Nezamestnanosť v októbri klesla
- Vtáčia chrípka v Kopčanoch
- Reforma posudkov: Prvé dôsledky v praxi
- 50 rokov od smrti diktátora F. Franca

19:36:00 – V Maďarsku končí rádio Slobodná Európa (prepís nižšie)

- príspevok bez názvu (téma príspevku: príprava samospráv na dlhovú brzdu s dôrazom na Nitru)

avízo príspevkov (Ešte uvidíte):

- Policajti zachraňovali cez balkóny
- Prirodzený sneh pomohol zjazdovkám

ďalšie príspevky:

- Stanislav Štepka v adamovom rúchu
- Obraz Fridy Kahlo vydražili za rekordnú sumu
- Policajt pri záchrane liezol na 8. poschodí
- Od Tokajickej tragédie uplynulo 81 rokov
- Kriminalisti z Popradu odhalili drogový biznis
- Medzinárodný festival paličkovanej čipky
- Prvé sneženie a spustené delá na svahoch
- Zomrel slovenský filmový producent Erik Panák

19:50:39 – koniec programu *SPRÁVY*

19:19:20 – Žilinský krajský prokurátor vs. Maroš Žilinka

Jozef Kubánek, moderátor: „Žilinský krajský prokurátor tvrdí, že generálny prokurátor nezákonne zasahoval do trestných stíhaní. Maroš Žilinka tieto obvinenia označil za klamstvá.“

Veronika Meszárosová, moderátorka: „Situáciou sa zaoberal mimoriadny brannobezpečnostný výbor parlamentu. Maroš Žilinka tvrdí, že predseda výboru Richard Glück je v konflikte záujmov. Ten to popiera.“

Timotej Pisch, redaktor: „Žilinský krajský prokurátor Tomáš Balogh poslal list Rade prokurátorov a parlamentnému výboru pre obranu a bezpečnosť. Píše v ňom, že generálny prokurátor Maroš Žilinka nezákonne zasahoval do káuz s politickým pozadím. Jedna z nich sa týka vedúceho Úradu vlády Juraja Gedru, v druhej je stíhaný švager premiéra Roberta Fica Svetozár Chabada.“

Tomáš Balogh, krajský prokurátor v Žiline (vyjadrenie komunikované redaktorom): „Domnievam sa, že pán generálny prokurátor Slovenskej republiky mal od určitého obdobia v týchto trestných veciach záujem. Jednak na určení právnej kvalifikácie konania obvinených a na urýchlennom skončení trestných konaní bez ohľadu na stav dokazovania.“

Maroš Žilinka, generálny prokurátor SR: „Do žiadnej trestnej veci sme nikdy neingerovali s ohľadom na meno, osobný status alebo postavenie osoby či obvineného, či podozrivého alebo poškodeného. Vždy sme zo strany generálnej prokuratúry veľmi zodpovedne pristupovali k výkonu dohľadových aktivít.“

Timotej Pisch, redaktor: „Sporu medzi oboma prokurátormi predchádzal návrh Maroša Žilinku na odvolanie Tomáša Balogha z postu krajského prokurátora. Generálny prokurátor mu dáva za vinu, že neoprávnene objednal na prokuratúru nábytok za 150 000 eur.“

Maroš Žilinka, generálny prokurátor SR: „Následne, samozrejme, potom ako Rada prokurátorov Slovenskej republiky prerokuje moju žiadosť, rozhodnem.“

Tomáš Balogh, krajský prokurátor v Žiline (vyjadrenie komunikované redaktorom): „Považujem dôvod na svoje odvolanie prezentovaný pánom generálnym prokurátorom SR jednoznačne za zástupný a navyše ešte aj vecne a právne nevyargumentovaný.“

Timotej Pisch, redaktor: „Pre obvinenia generálneho prokurátora zo strany Tomáša Balogha si Maroša Žilinku predvolal brannobezpečnostný výbor parlamentu. Opozícia hovorí o zasahovaní do nezávislosti prokuratúry.“

Juraj Krúpa (SaS), člen Výboru NR SR pre obranu a bezpečnosť: „Toto je vyslovene vytváraný akýsi nátlak na generálneho prokurátora, podľa mňa, z obavy z toho, aby vyšetrovanie a celá táto kauza dopadla podľa želania strany Smer.“

Redaktor: „Mimoriadny brannobezpečnostný výbor parlamentu bude pokračovať v pondelok. Okrem Maroša Žilinku naň pozvali aj žilinského krajského prokurátora Tomáša Balogha.“

Richard Glück (SMER -SD), predseda Výboru NR SR pre obranu a bezpečnosť: „V tom liste sú uvedené mimoriadne závažné pochybnosti o tom, že mal zasahovať generálny prokurátor do výkonu ústavných právomocí verejného funkcionára a to si myslím, že za tridsať rokov sme sa ešte na tejto pôde s takýmito mimoriadne závažnými obvineniami nestretli.“

Timotej Pisch, redaktor: „Timotej Pisch, Slovenská televízia.“

19:36:00 – V Maďarsku končí rádio Slobodná Európa

Jozef Kubánek, moderátor: „Maďarská redakcia portálu Rádio Slobodná Európa ukončila činnosť. Administratíva Spojených štátov tak vyhovelá žiadosti Viktora Orbána.“

Veronika Meszárosová, moderátorka: „Od roku 2010, keď sa Viktor Orbán vrátil k moci, ukončili mnohé nezávislé médiá v Maďarsku svoju činnosť alebo zmenili majiteľa. Vláda tvrdí, že mediálna scéna je v krajine vyvážená a opozícia má dostatok priestoru.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 2. 2. 2026

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

19:00:14 – začiatok programu *Správy*

avízo príspevkov:

- *Premiér žiada riešenie pre hlinikáreň*
- *Minister vnútra na súde neuspel*
- *Skialpinista zahynul pod lavínou*
- *Nebezpečný komár z Ázie*

príspevky:

- *Premiér žiada riešenie pre hlinikáreň*
- *Maďarsko žaluje zákaz ruského plynu v EÚ*
- *Nerovnosť hlasov vo voľbách do samospráv*
- *Avízo na reláciu Komentáre dňa na STVR 24*
- *Menej peňazí na výnimkové lieky*
- *Štát bude porovnávať ceny viacerých potravín*
- *Súd ministrovu žiadosť zamietol*

19:13:02 – M. Lajčák sa vyjariť k J. Epsteinovi (prepís nižšie)

- *Hromadné prepúšťanie na železnici*
- *Extrémne mrazy v Poľsku*
- *Rusko vyhovel žiadosti D. Trumpa*
- *Rakúsko bojuje proti nebezpečnému komárovi*
- *Komár tigrovaný na Slovensku*
- *Pribudnú ďalšie klientske centrá*
- *Slovensko má nový honorárny konzulát na Bali*
- *S Epsteinom komunikovala aj nórska princezná*
- *Slovákov vo Švajčiarsku zasypala lavína*

19:25:29 – Zmluva proti SAS nebola naplnená (prepís nižšie)

- *ZSSK ohlásila hromadné prepúšťanie*
- *Dnes je sviatok Hromníc*
- *Nemecko ochromil štrajk v MHD*
- *Praha hostí slobodnú národnú galériu*
- *Históriu cien Grammy prepísal Bad Bunny*
- *Extrémne mrazy – Gdaňský záliv zamrzol*
- *Umelá inteligencia zmení pravidlá štúdia*
- *Zaujímavý úkaz na oblohe*
- *Fontána di Trevi za poplatok*
- *Polročné prázdniny na svahu i na korčuliach*
- *Koncert 100-členného orchestra saxofónov*
- *Stavba privádzača jedných teší, iných straší*
- *Požiar chaty v Tatranskej Štrbe*
- *Rím zaviedol poplatok za fontánu di Trevi*
- *Zaujímavý úkaz na oblohe*
- *Historická lekáreň oživa*
- *Uvidíte*

19:49:50 – koniec programu

19:13:02 – M. Lajčák sa vyjariť k J. Epsteinovi

Veronika Meszárosová, moderátorka: „Bývalý poradca premiéra Miroslav Lajčák prelomil mlčanie.“

Jozef Kubánek, moderátor: „V rozhovore pre Rádio Slovensko povedal, že jeho vzťah so sexuálnym predátorom Jeffreyom Epsteinom bol len o slovách, nikdy nie o činoch.“

Veronika Meszárosová, moderátorka: „Za slová však preberá plnú zodpovednosť.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Vzájomnú komunikáciu medzi Miroslavom Lajčákom a sexuálnym delikventom Jeffreyom Epsteinom zverejnil americký dozorný výbor Snemovne reprezentantov.“

Miroslav Lajčák, bývalý poradca predsedu vlády SR (zdroj: Rádio Slovensko): „Ja som prišiel do New Yorku v roku 2017. Predstavil mi ho jeden medzinárodný, vysoko rešpektovaný zahraničný diplomat. Videl som, že sa s ním stretávali, komunikovali, doslova si podávali kľučky u neho politické a biznisové špičky zo Spojených štátov, aj zo zahraničia. Bol plne integrovaný do americkej spoločnosti.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Bývalý šéf diplomacie pripomína, že sa v zverejnených dokumentoch objavujú mnohé mená významných osobností. To, že títo ľudia s Epsteinom udržiavali kontakt, podľa Miroslava Lajčáka automaticky neznamena, že sú tiež sexuálnymi predátormi.“

Miroslav Lajčák, bývalý poradca predsedu vlády SR (zdroj: Rádio Slovensko): „Áno, vedel som, teda našiel som si potom, že mal za sebou sexuálny delikt, za ktorý si odsedel trest. Ale to, čo som ja v tom čase videl, bolo, že naozaj bol prijatý naspäť do spoločnosti, a že veľa tých veľkých mien, veď tie mená sú teraz všade zverejnené, s ním veľmi komunikovali, veľmi úzko, pracovne.“

Beáta Jurík, podpredsedníčka výboru pre európske záležitosti (zdroj: facebook.com/beata.jurik/): „Neexistuje svet, v ktorom by tak vysoko postavený diplomat, akým bol Miroslav Lajčák v rokoch 2018 a 2019, kým prebiehala jeho vraj spoločenská a profesionálna konverzácia s Jeffreyom Epsteinom, nevedel, kto v skutočnosti tento človek je.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Miroslav Lajčák sa vyjadril aj k citlivým SMS-kám. Hovorí, že išlo o súkromné správy, ktoré nikdy neprerástli k činom.“

Miroslav Lajčák, bývalý poradca predsedu vlády SR (zdroj: Rádio Slovensko): „Aj za slová treba nieť zodpovednosť a ja ich plne beriem na seba. Proste, keď tie správy dnes čítam, tak sa cítim ako hlupák.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Prvé správy o tom, že Miroslav Lajčák viedol súkromné konverzácie s Jeffreyom Epsteinom, sa objavili ešte na prelome novembra a decembra minulého roka. Premiér vtedy Miroslava Lajčáka odmietol odvolať z postu svojho poradcu.“

Robert Fico, predseda vlády SR (Smer-SD, vysielané dňa: 19.12.2025): „Keby som ja mal teraz urobiť zoznamy a povedať, že títo ľudia nemajú dôveru, lebo sa stretli, videli, odfotografovali s Epsteinom, iné je, ak niečo spolu vystrájali, ale to už bohužiaľ takto ďaleko ja nevidím. Ja som pri týchto veciach sviečku určite nedržal.“

Peter Tarasovič, redaktor: „Včera premiér rezignáciu Miroslava Lajčáka nakoniec prijal. Bývalý poradca hovorí, že si na zverejnené správy s Jeffreyom Epsteinom po ôsmich rokoch nepamätá. Ich pravosť nepotvrdil ani nevyvrátil. Peter Tarasovič, Slovenská televízia.“

19:25:29 – Zmluva proti SAS nebola naplnená

Jozef Kubánek, moderátor: „Desiatky ľudí sa podvečer zúčastnili na opozičnej akcii s názvom Nitra proti mafii. Zorganizovala ju strana Sloboda a Solidarita.“

Veronika Meszárosová, moderátorka: „Tá tvrdí, že dotácie pridelené na výstavbu haciendy v Malante pri Nitre, neboli vyplatené zákonne. Pôdohospodárska platobná agentúra ani ministerstvo pôdohospodárstva do uzávierky na obvinenia nereagovali.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy „N“

Deň vysielania: 3. 2. 2026

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

časový kód záznamu o cca:

19:00:14 – začiatok programu Správy

avízo príspevkov:

- Sedem ministrov bude čeliť odvolávaniu
- Ďalšie milióny na nájomné byty
- Trestné oznámenie v kauze Epstein

- *Ďalšie útoky na mestá a infraštruktúru*

príspevky:

- *Prichádzajú na rad odvolávaní ministrov*

- *Obnova dotácie na obecné nájomné byty*

- *Peter Kotlár podá sťažnosť proti obvineniu*

19:07:00 Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy (prepis nižšie)

- *Donald Trump v spisoch Jeffreyho Epsteina*

avízo na komentáre dňa

- *Prezident sa stretol s veľvyslancami*

- *Ukrajina čelila ďalším nočným útokom v mraze*

- *M. Rutte nevidí úsilie Ruska o mier*

V Nemecku obvinili piatich obchodníkov

19:17:19 Ukončili rekonštrukciu kaštieľa (prepis nižšie)

19:17:32 Dokončili revitalizáciu kaštieľa (prepis nižšie)

- *Olympijské hry 2026*

- *Jakarta láka slovenských podnikateľov*

- *Modernizujú železniciu pod Tatrami*

- *Čistenie vôd v okolí osád*

- *Českí poslanci rokujú o nedôvere vláde*

- *Chlapca vyhodili z autobusu pre zlý lístok*

- *Plával štyri hodiny v mori, aby zachránil rodinu*

- *Nečakaný posudok ku spaľovni pri Dudinciach*

- *Dvadsať rodín evakovali pre požiar bytovky*

- *Požiar bytovky v Novom Meste nad Váhom*

- *Polícia podala návrh na obžalobu*

- *Autor Columba v štúdiu L + S*

- *Kritika poplatkov za parkovanie pre ZŤP*

- *Mnohé mestá opäť menia poplatky za odpad*

- *V Japonsku zahynulo tridsať ľudí kvôli sneženiu za posledné dva týždne*

- *Opití cyklisti na cestách*

- *Nové spoje do Maďarska a Poľska*

- *Pečie celá ambasáda*

19:51:04 – koniec programu

19:07:00 – Trestné oznámenie pre Epsteinove spisy

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Poslankyne parlamentu za Progresívne Slovensko podali na generálnej prokuratúre trestné oznámenie na neznámeho páchatela.“

Viliam Stankay, moderátor: „Podanie súvisí so slovenskou stopou v kauze sexuálneho delikventa Jeffreyho Epsteina. Podpredseda parlamentu Tibor Gašpar reaguje, že progresívcí sa takto snažia prekryť vlastné kauzy.“

Timotej Pisch, redaktor: „Niektorí súčasní koalíční politici údajne vedeli o prepojení Jeffreyho Epsteina na Slovensko, no nekonali. Tvrdí to opozičné Progresívne Slovensko.“

Beáta Jurík, podpredsedníčka Výboru NR SR pre európske záležitosti: „Do pléna Národnej rady dnes predkladáme uznesenie o podpore, a to chcem skutočne zdôrazniť, o podpore slovenských obetí, ktoré boli teda obeťami sexuálneho predátora Epsteina a jeho medzinárodnej siete.“

Tibor Gašpar, podpredseda NR SR (Smer-SD): „Vnímam to ako prekrytie informácie, ktorú poskytne minister financií o vládnom audite, kde sa dozvieme a už vy všetci viete, ako sa tu spreneverovali a podvodne získavali prostriedky Projektom Fórum, teda matkou pána predsedu Progresívneho Slovenska, pána Šimečku.“

Timotej Pisch, redaktor: „Poslankyne Progresívneho Slovenska chcú odhaliť, ktoré Slovenky sa stali obeťami odsúdeného sexuálneho delikventa. Obrátili sa preto na generálnu prokuratúru.“

Tomáš Strémy, profesor trestného práva, Právnická fakulta UK: „Orgány činné v trestnom konaní majú 30-dňovú procesno-právnu lehotu, to znamená polícia a prokuratúra na to, aby rozhodli o

prijatom trestnom oznámení, resp. môžu spraviť niektoré úkony ako dopočutie a môžu rozhodnúť tak, že buď vec odovzdajú na disciplinárne konanie, resp. správnomu orgánu, vec odloží, alebo ju odmietne.“

Timotej Pisch, redaktor: „Slovensko sa v spisoch Jeffreya Epsteina, ktoré zverejnilo americké ministerstvo spravodlivosti, spomína opakovane. Vyplýva z nich, že navštívil Prešov a Bratislavu.“

Roman Michelko, predseda poslaneckého klubu strany (SNS): „Ak tu boli nejaké transfery nejakých dievčat z východu na Epsteinov ostrov, tak tí, ktorí to organizovali, samozrejme, musia čeliť trestnému stíhaniu.“

Robert Fico, predseda vlády SR, predseda strany (Smer-SD): „Ja odmietam sa zaoberať nejakými SMS-kami, klebetami, ktorých tu máme, koľko len chcete. Ja chcem, aby sa krajina na princípe štandardnej politickej súťaže medzi opozíciou a vládou koalíciou stabilizovala. My musíme byť teraz silní.“

Timotej Pisch, redaktor: „Timotej Pisch, Slovenská televízia.“

19:17:19 Ukončili rekonštrukciu kaštieľa

Viliam Stankay, moderátor: „Štát ukončil rekonštrukciu interiéru kaštieľa v Budmericiach. Podľa ministerstva kultúry bude slúžiť na kongresy, sobáša aj vzdelávanie. Park pri kaštieli kompletne obnovia onedlho.“

Martina Šimkovičová, ministerka kultúry SR (SNS): „Po druhej svetovej vojne to patrilo pod štát a patrí to až do dnešných dní. Kaštieľ bude prístupný verejnosti už v tomto roku, na čo sa veľmi teším. Som mala po prvýkrát možnosť vidieť tieto nádherné interiéry. Som nadmieru spokojná.“

19:17:32 Dokončili revitalizáciu kaštieľa

Zuzana Straková Wenzlová, moderátorka: „Kaštieľ postavil gróf Ján Pálffy. Po zoštátnení slúžil od 50. rokov minulého storočia Domu slovenských spisovateľov ako miesto na tvorbu a rekreáciu autorov. Rekreácia v ňom bude možná aj po teraz ukončenej rekonštrukcii.“

Natália Krížová, redaktorka: „Ministerstvo dalo kaštieľ vymalovať, opraviť zatečené steny aj stropy. Pri zariaďovaní boli zachované priestory, ktoré slúžili ako muzeálna časť. Izby, kde sa bude dať ubytovať, sú zariadené replikami historického nábytku.“

Peter Grutka, generálny riaditeľ sekcie ekonomiky MK SR: „Zariadenie, ktoré tu slúžilo v minulosti, bolo na úrovni 15-20 rokov, to znamená staré. Tie, ktoré sa dalo použiť, sme použili, revitalizovali, opravili, niečo namalovali, natreli. Plus do tých nových častí sme potrebovali dať nové zariadenie.“

Natália Krížová, redaktorka: „Po rekonštrukcii kaštieľ zariadili historickým nábytkom. Pôvodný sa nezachoval. Po odchode Pálffyovcov našli v roku 1946 len jednu stoličku.“

Jozef Tihányi, kurátor zbierok SNM Múzeum Červený Kameň: „Je to väčšinou nábytok z prelomu 19. a 20. storočia, nakoľko aj ten kaštieľ bol tu postavený vlastne na zelenej lúke, na novom mieste v roku 1889, ako moderné obydlie.“

Natália Krížová, redaktorka: „Pôvodní majitelia ho využívali ako poľovnícky zámok a často doň pozývali množstvo návštevníkov.“

Jozef Tihányi, kurátor zbierok SNM Múzeum Červený Kameň: „Na Červenom Kameni v zbierkach sa dokonca nachádza návštevná kniha s podpismi týchto vlastne urodzených návštevníkov z celej Európy.“

Natália Krížová, redaktorka: „Po oficiálnom otvorení bude kaštieľ slúžiť na konferencie, sobáša, ale aj deťom.“

Martina Šimkovičová, ministerka kultúry (SNS): „Máme projekt na ministerstve kultúry, Kultúra pre školy. Myslím, že sa to dá využiť aj pre návštevu škôl, aby aj deti vedeli z histórie tejto nádhornej historickej budovy. No a potom dospelí ľudia možno aj so svojimi deťmi tu môžu aj prenocovať.“

Natália Krížová, redaktorka: „Interiér je dobudovaný. Na revitalizáciu čaká ešte park okolo kaštieľa.“

Samuel Bojkovský, generálny riaditeľ Správy rezortných zariadení MK SR: „Je tam nutné vyrábať cca 90 stromov, výsadba bude ďalších 160 stromov. Budú sa vysádzať dreviny, ktoré tu sú pôvodné. Hrab, dub, lipa, ktoré nahradia dreviny, ktoré sú vlastne vekom opotrebované. Plus robila sa revitalizácia celej aleje. Použili sme vlastne pôvodné čerešňové štepy.“

Natália Krížová, redaktorka: „Pre verejnosť bude kaštieľ otvorený po ukončení revitalizácie parku, a to na jar tohto roku. Natália Krížová, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy „N“

Deň vysielania: 6. 2. 2026

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

časový kód záznamu o cca (pozn. Kancelárie Rady: Záznam obsahoval iba časový údaj hh:mm):

18:59 – začiatok programu Správy „N“

avízo príspevkov:

- Zimná olympiáda v Taliansku
- Začínajú sa zimné olympijské hry v Taliansku
- Vtáčia chrípka likviduje chov hydiny
- Cukrovar by mohol zachrániť štát
- Pod lavínou zahynuli dvaja horolezci

príspevky:

- V Taliansku sa začína zimná olympiáda
- Otvárací ceremoniál na štadióne v Miláne
- Prezidenti otvorili Český olympijský dom

19:05 – Parlament otvoril tému vládneho auditu (prepis nižšie)

19:06 – Ministerstvo obrany predloží ďalšie dôkazy (prepis nižšie)

- Vtáčia chrípka na juhu Slovenska
- Vtáčia chrípka predražuje kuracie mäso
- Štát zváži odkúpenie cukrovaru
- Zásah finančnej správy v Šamoríne
- Živé zábery z Milána
- EK navrhla nový balík sankcií proti Rusku
- Vyčíňanie počasia v Portugalsku má obeť
- Maďarskí horolezci zahynuli v Tatrách
- Český minister vnútra v Bratislave
- Nákup lístka potiahnutím prsta
- Prepíšu mapu prioritných okresov
- Labyrint umenia a zrkadlo duše v SNG
- Živé zábery z Milána
- Prehľad večerných programov

19:21 – koniec programu

19:05 - Parlament otvoril tému vládneho auditu

Moderátorka: „Minister financií Ladislav Kamenický predniesol poslancom správu o výsledkoch auditu grantov a dotácií. Ten zistil viacero porušení. Koaliční politici poukazujú najmä na projekt, za ktorým je Marta Šimečková. Preveruje ho aj polícia.“

Moderátor: „Marta Šimečková a líder opozície popierajú, že by sa niekto chcel obohatiť, či vykonať podvod.“

Redaktorka: „Minister financií Ladislav Kamenický uviedol, že kontrola overila čerpanie viac ako 47 miliónov eur. Porušenie finančnej disciplíny zistili u šiestich prijímateľov.“

L. Kamenický (Smer-SD), minister financií SR: „Vládny audit identifikoval nedostatky v občianskom združení Projekt Fórum Bratislava v celkovej hodnote 133 844,60 eur.“

Redaktorka: „Polícia v súvislosti s dotáciami na Projekt Fórum spájaný s Martou Šimečkovou, mamou lídra opozície Michala Šimečku, začala trestné stíhanie.“

Prestrih na stránku „Marta Simeckova“ na sociálnej sieti Facebook s textom „22. 01. 2026 Audit nezistil dvojnásobné ani trojnásobné vyplácanie faktúr. V správe sa pri jednotlivých sankciách píše, že o výške ďalej rozhodne príslušný správny orgán.“

Ženský hlas: „Audit nezistil dvojnásobné ani trojnásobné vyplácanie faktúr. V správe sa pri jednotlivých sankciách píše, že o výške ďalej rozhodne príslušný správny orgán.“

Redaktorka: „Uviedla na sociálnej sieti Marta Šimečková ešte v januári. Ladislav Kamenický v pléne čítal výsledky auditu, kde vo viacerých prípadoch konštatoval duplicitné vyúčtovanie výdavkov.“

L. Kamenický (Smer-SD), minister financií SR: „No a teraz, aby sme nemali len duplicitné, máme tu aj triplicitné. Teda kto hovorí, že nie sú, tak sú.“

M. Šimečka (PS), poslanec NR SR, predseda hnutia, vysielané dňa 1. 2. 2026: „Keby nebola matka mňa ako lídra politickej strany, tak by sa to riešilo normálnym správnym konaním ako tisíce a tisíce iných takých prípadov.“

Redaktorka: „Rokovanie k auditu predčasne prerušili, lebo spravodajcovia k uvedenému bodu neboli v pléne. Poslanci budú pokračovať v diskusii budúci utorok. Monika Hajko, Slovenska televízia.“

19:06 – Ministerstvo obrany predloží ďalšie dôkazy

Moderátorka: „Ministerstvo obrany podá návrh, aby sa preverilo vyšetrowanie darovania vojenskej techniky Ukrajine. Zároveň plánuje predložiť ďalšie dôkazy.“

Moderátor: „Trestné stíhanie v tejto veci zastavila bratislavská krajská prokuratúra. Argumentovala aj tým, že technika bola zastaraná a údržba nákladná. Darovanie schválila vláda Eduarda Hegera na návrh ministra obrany Jaroslava Naďa ako pomoc brániacej sa Ukrajine.“

G. Kováčová, hovorkyňa Krajskej prokuratúry Bratislava: „Krajská prokuratúra v Bratislave v celom rozsahu zotrúva na záveroch, ktoré prezentoval krajský prokurátor Rastislav Remeta na tlačovej konferencii vo štvrtok. Je právom oznamovateľa využiť všetky zákonné prostriedky na preskúmanie predmetných rozhodnutí.“

R. Kaliňák (Smer-SD), minister obrany SR, podpredseda vlády SR: „Dostanú dôkazy o tom, aké sú servisné limity, aké boli možnosti tie lietadlá opravovať, kde sa čo zanedbalo. To isté platí o S-300. To stanovisko, že bola iba v garáži, každý protivzdušný systém je v garáži, pretože ho musíte chrániť pred vplyvmi počasia, tam sú veľmi citlivé súčiastky, pokiaľ je to možné.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy „N“

Deň vysielania: 7. 2. 2026

Čas vysielania: cca 18:59 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

časový kód záznamu o cca (pozn. Kancelárie Rady: Záznam obsahoval iba časový údaj hh:mm):

18:59 – začiatok programu Správy „N“

avízo príspevkov:

- R. Fico nedôveruje M. Žilinkovi
- Sabotáže narušili dopravu
- Bravčové mäso zlacnelo
- Dôchodkové prognóza pošle aj mailom

príspevky:

- R. Fico: gen. prokurátor stratil našu dôveru
- Smer zvažuje skoršiu voľbu šéfa prokuratúry
- Slovenskej ekonomike dôverujú všetky agentúry
- Slávnostne otvorili XXV. Zimné olympijské hry
- V centre Milána otvorili Slovenský dom
- Dechtický kroj na olympiáde
- Sabotáže na koľajniciach na severe Talianska
- Aby seniori nenaleteli
- Dôchodková prognóza aj e-mailom
- Prehľad ďalších správ
- Premiér nepripúšťa predčasné voľby
- SNS žiada odvolanie Daniela Zmeka

- Chcú pokračovať v jadrových rokovaniach
19:18 – Kubou otriasa ekonomická kríza (prepis nižšie)

- Počasie v Španielsku naďalej vyčíňa
 - 30 rokov Domu slov. kultúry v Békešskej Čabe
 - Desiatky ľudí sa zasekli v lanovke
 - Bravčové mäso stojí ako pred pandémiou
 - Call centrá pre rodičov s e-prihlasovaním
 - Sociálne byty sú plné, žiadatelia čakajú roky
 - ÚRSO navrhuje zmeny pre ťažký priemysel
 - Zrušený let
 - V krajských voľbách bude kandidovať H. Varga
 - Z jedálne ukradli stravné lístky
 - Prehľad ďalších správ
 - USA chcú ukončiť vojnu na Ukrajine do júna
 - Z bratov na fronte spoluhráčmi
 - Vo veku 86 rokov zomrela J. Brejchová
 - Bližšie k liečbe rakoviny pankreasu
 - Snežné psy v Tatrách
 - „Hviezdy“ NHL na tréningu v Lučenci
 - Fašiangy v hlavnom meste
 - Najchutnejšie fašiangové šišky
 - Slnko v sieti 2025
 - Prehľad večerných programov
- 19:50 – koniec programu

19:18 - Kubou otriasa ekonomická kríza

Moderátorka: „*Ekonomická kríza na Kube sa prehľbuje. Spojené štáty, ktoré chcú ostrovný štát odrezat' od dodávok ropy, zároveň oznámili, že Havane navýšili humanitárnu pomoc. Kubánske peso stratilo desatinu hodnoty.*“

Moderátor: „*Zdraželi potraviny aj doprava. Havana i Washington medzi tým potvrdili, že spolu neformálne komunikujú.*“

Redaktorka: „*Kubánska revolúcia sľubovala dôstojný život pre všetkých. Dnes je dôstojnosť luxusom a cieľom dňa je prežiť.*“

Y. Verdeciová, obyvateľka Kuby: „*Život je veľmi ťažký pre všetkých. Nie len pre mňa. Situácia je kritická.*“

Redaktorka: „*Kubánci žijú pod embargom desaťročia. Lavírovať na hranici kolapsu sú zvyknutí. Teraz však ale aj tí, ktorí prežili všetko, priznávajú, že siahajú na dno svojho limitu.*“

Y. Verdeciová, obyvateľka Kuby: „*Ceny potravín stále rastú namiesto toho, aby klesali. Žiadny plat nestačí na to, aby človek vyžil celý mesiac.*“

Redaktorka: „*Kubánci zo všetkých vrstiev tak prechádzajú do režimu prežitia. Snažia sa zvládnuť nekonečné výpadky elektriny a prudko rastúce ceny potravín, paliva a dopravy.*“

D. Pérez, obyvateľ Kuby: „*Autobusy nemajú palivo. Sú len taxíky, tie sú však extrémne drahé. Ak nezaplatíte, nikam sa nedostanete.*“

Redaktorka: „*Havane plnej áut z 50-tych rokov a chátrajúcej španielskej koloniálnej architektúry sa až donedávna darilo lepšie než kubánskemu vidieku, kde obyvatelia trávili väčšinu dňa bez elektriny či vody. Teraz sa však zdá, že husto obývaná metropola drasticky trpí.*“

M. Trujillová, pouličná predavačka: „*Nemáme plyn, nemáme nič, potrebujeme zázrak. Nechcem byť bohatá, nie som proti svojej krajine, ale nechcem zomrieť od hladu, chápete?*“

Redaktorka: „*Tvrde zásahy komunistického režimu proti akejkoľvek forme nesúhlasu spolu s rekordnou emigráciou dvoch miliónov ľudí za uplynulé štyri roky takmer úplne zlikvidovali opozíciu.*“

A. Milanesová, obyvateľka Kuby: „*Nemám žiadnu nádej, topíme sa, ale nemôžeme s tým nič urobiť, ide len o prežitie. O nič iné.*“

Redaktorka: „Priemerný plat na Kube je 17 dolárov, liter mlieka stojí štyri, bochník chleba jeden dolár. Anna Šípošová, Slovenská televízia.“

* * *

Monitorované vysielanie: Správy

Deň vysielania: 24. 2. 2026

Čas vysielania: cca 19:00 hod.

Monitoring sa realizoval zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

časový kód záznamu o cca (pozn. Kancelárie Rady: Záznam obsahoval iba časový údaj hh:mm):

19:00 – začiatok programu *Správy*

avízo príspevkov:

- *Ukrajina: Vojna trvá už štyri roky*
- *Pokuta 8 miliónov za kartel*
- *Nezamestnanosť: Počet ľudí bez práce rastie*
- *Červený delfín: Nebezpečné výzvy medzi deťmi*

príspevky:

19:01 – Štvrté výročie ruskej invázie na Ukrajinu (prepís nižšie)

19:01 – Ukrajina sa bráni ruskej invázii štyri roky (prepís nižšie)

19:04 – Svet si pripomína 4 roky vojny na Ukrajine (prepís nižšie)

19:06 – V. Putin: Snaha o porážku Ruska zlyhá (prepís nižšie)

19:07 – Slovenskí politici reagujú na výročie invázie (prepís nižšie)

19:09 – Pochod na podporu Ukrajiny (prepís nižšie)

- *Kartel v dodávkach liekov pre VŠZP*
- *Nezamestnanosť na začiatku roka stúpila*
- *Štát škrtá výdavky na cesty poslancov*
- *Progresívne Slovensko sa obáva zmeny zákona*
- *Ropa z družby na Slovensko stále netečie*
- *Lietadlová loď USA prišla na Krétu*
- *USA zaviedli globálne desaťpercentné clo*
- *Štvrtý ročník konferencie V náručí jazyka*
- *Prezident SR sa stretol s úniou žien*
- *Zákaz sociálnych sietí pre deti do pätnásť rokov*
- *K pútnikom v Assisi sa v lete pridá aj pápež*
- *Skúmajú účinnejšiu liečbu rakoviny prsníka*
- *Mexiko posilňuje vojenské jednotky v uliciach*
- *Zbrane premenil na hudobné nástroje*
- *Nebezpečná internetová výzva Červený delfín*
- *V Prievidzi likvidujú inváziu drevinu*
- *Výstava ukazuje osudy vylúčených študentov*
- *Ďalšie kľúče od sociálneho bytu v Košiciach*
- *Na Spiši majú stojiská proti medveďom*
- *Veľtrh práce spojil nemocnice a medikov*
- *Severovýchod USA zavalil sneh*
- *Začala sa sezóna priesad*

19:49 – koniec programu

19:01 – Štvrté výročie ruskej invázie na Ukrajinu

Moderátor: „Sú to štyri roky od začiatku plnej ruskej invázie na Ukrajinu. Ruská armáda napadla susedný štát letecky, pozemnými silami, aj námorníctvom.“

Moderátorka: „Ukrajinský prezident Zelenskyj vtedy vyhlásil vojnový stav a Ukrajinci začali brániť svoju domovinu. Ľudia zo strachu opúšťali domovy.“

Moderátor: „Ruská agresia je v rozpore s Chartou OSN a medzinárodným právom.“

19:01 – Ukrajina sa bráni ruskej invázii štyri roky

Moderátorka: „Do Kyjeva si prišli pripomenúť štyri roky od začiatku vojny aj európski lídri a predstavitelia eurobloku. Dianie tam sledovala vyslaná redaktorka Zdenka Boldižárová. Zdenka, ako to dnes vyzeralo v ukrajinskom hlavnom meste?“

Zdenka Boldižárová, redaktorka Slovenskej televízie, naživo: „Obyvatelia Kyjeva si dnes hneď ráno o deviatej uctili pamiatku obetí vojny minútou ticha, potom neskôr nasledovala tá oficiálnejšia časť a to spomienková ceremónia tu na Majdane pri Pamätníku padlých vojakov. Nezúčastnili sa na nej iba ukrajinskí štátnici, ale tiež európski lídri, ktorí stáli po boku prezidenta Volodymyra Zelenského a tiež predstavitelia Európskej únie. Táto návšteva z Bruselu je akýmsi odkazom toho, že euroblok je naďalej partnerom, silným partnerom Kyjeva. To sa neskôr aj potvrdilo počas zasadnutia Koalície ochotných. Tá zasadala, to zasadnutie bolo tu v Kyjeve. Tí lídri, ktorí tu neboli, tak sa pripojili online, čiže išlo o takú videokonferenciu. No a počas nej predsedníčka Európskej komisie Ursula von der Leyenová oznámila, že Európska únia poskytne Ukrajine pôžičku v hodnote 90 miliárd eur, aj napriek tomu, že ju v súčasnosti blokuje Maďarsko.“

Ursula von der Leyenová, predsedníčka Európskej komisie: „Nazvali sme to pôžička oceľového dikobraza, pretože by mala dodať Ukrajine silu a nebojnosť pred nepriateľom.“

Volodymyr Zelenskyj, prezident Ukrajiny: „Potrebujeme Európu pri rokovaní. Robíme, čo môžeme, aby sme ju čo najviac zapojili a spoliehame sa na jej vedenie v celom rokovacom procese. Potrebujeme mier, ale musíme sa pripraviť na akékoľvek iné výzvy zo strany Ruska.“

Moderátor: „Útoky, vysídľovanie, strach a odlúčenie od blízkych. Ukrajina bojuje nielen s fyzickými následkami vojny, ale aj so psychickými ranami. Približne šesť miliónov ľudí hľadalo bezpečie za hranicami. Podľa Úradu vysokého komisára OSN vyše päť miliónov trisotísíc Ukrajincov žije v Európe. OSN má oficiálne údaje o asi 15-tisíc mŕtvych civilistoch, ale analytici odhadujú oveľa vyšší počet. Pred začiatkom plnej invázie Rusko okupovalo 7 % ukrajinského územia. Aktuálne podľa agentúry AFP je to približne 19,5 %. Moskva sa pritom snažila o rýchle víťazstvo, čo sa jej nepodarilo.“

19:04 – Svet si pripomína 4 roky vojny na Ukrajine

Moderátor: „Mnohé krajiny sveta usporadúvajú pochody, vojenské prehliadky a tiché protesty proti ruským vojnovým zločinom. Novú finančnú pomoc prisľúbili Kyjevu Európska únia a Kanada. Aj v Moskve sa našli odvážlivci, ktorí si výročie pripomenuli položením kvetov k ukrajinskému pamätníku. O tom, ako vnímali dnešné výročie európske mestá, už viac naši spolupracovníci v zahraničí.“

Katarína Vítková, spravodajkyňa STVR v Prahe: „Česko po vypuknutí ruskej agresie na Ukrajine prijalo bezmála 600-tisíc utečencov. Tretina z nich sa vrátila domov. Pod dočasnou ochranou žije v Česku aktuálne 400-tisíc z nich, teda najviac na počet obyvateľov v rámci Európskej únie. Počas štyroch rokov konfliktu Česko Ukrajine poslalo vojenskú pomoc v objeme 700 miliónov eur. Aj po voľbách pokračuje v koordinácii muničnej iniciatívy, v rámci ktorej na Ukrajinu dorazilo bezmála štyri a pol milióna kusov delostreleckej munície.“

Tibor Macák, spravodajca STVR v Berlíne: „Obyvatelia i návštevníci Berlína prichádzajú sem k improvizovanému pamätníku vojny na Ukrajine, ktorý je hneď oproti ruskému veľvyslanectvu. Spomienkové akcie sa začali už včera, keď kancelár Friedrich Merz otvoril diskusné fórum Kyjevskej kaviarne v Berlíne. Európskych lídrov vyzval, aby nepoľavovali v pomoci brániacim sa Ukrajincom a varoval pred rozpínavosťou Ruska. Zhromaždenia solidarity s Ukrajinou sa konajú aj v ďalších veľkých nemeckých mestách, vrátane Mníchova, Frankfurtu nad Mohanom a Hamburgu.“

Karolína Kučerová, spravodajkyňa STVR v Bruseli: „V Bruseli dnes popri vlajkách Európskej únie vejú aj tie ukrajinské. Štvrté výročie ruskej invázie si pripomínajú všetky únijné inštitúcie. Brusel do Kyjevu odkazuje, že Únia stojí pri Ukrajine a bude ju podporovať aj naďalej. Ministri na pôde Rady EÚ držali minútu ticha a v Európskom parlamente sa konalo mimoriadne plenárne zasadnutie. Europoslancom sa prihovril aj ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj.“

Moderátor: „V prvých týždňoch ruskej invázie rokovali obe strany priamo. Hoci sa zhodli na návrhu mierovej dohody, rokovania stroskotali aj po masakre civilistov v Buči.“

Moderátorka: „Intenzívnejšie rokovania sa začali vlni. Americkí a ruskí vyslanci v Saudskej Arábii položili základy budúceho stretnutia prezidentov Trumpa a Putina. To sa neskôr uskutočnilo na Aljaške, no keďže nepozvali Ukrajinu, vyvolali vlnu kritiky. Prvá návšteva ukrajinského prezidenta v Bielom dome nepriniesla očakávaný výsledok, skôr hádku.“

Moderátor: „Delegácie USA, Ukrajiny a Ruska sa tento rok zišli v Abú Zabí a v Ženeve. Sporným bodom ostáva Ruskom okupované územie Donbasu. Ukrajina sa ho odmieta vzdať.“

Moderátorka: „Ďalšie kolo rokovaní by malo byť už tento týždeň.“

19:06 – V. Putin: Snaha o porážku Ruska zlyhá

Moderátorka: „Ruský prezident Vladimir Putin obvinil Kyjev a jeho západných spojencov zo snahy sabotovať mierový proces útokmi na ruskú infraštruktúru.“

Moderátor: „Moskva plánuje posilniť ochranu energetických a ďalších strategických objektov. Ukrajina odmietla ako absurdné tvrdenie Ruska, že Kyjev sa snaží získať jadrové zbrane pomocou Británie a Francúzska.“

Vladimir Putin, prezident Ruska: „Nemôžu Rusko strategicky poraziť, jednoducho nemôžu. Ale tak veľmi to chcú. Nemôžu bez toho žiť, alebo si aspoň myslia, že nemôžu. Sú zúfalí a chcú zničiť tento mierový diplomatický proces. Snažia sa vyprovokovať incident, aby zmarili všetko, čo sme dosiahli v rámci mierových rokovaní.“

19:07 – Slovenskí politici reagujú na výročie invázie

Moderátor: „Desaťtisíce odídencom z Ukrajiny prechádzali aj slovensko-ukrajinskou hranicou. Väčšina potom pokračovala ďalej na západ. Obyvatelia Slovenska vtedy preukázali spolupatričnosť. Pomáhali materiálne aj finančne. Ponúkali ubytovanie.“

Moderátorka: „Výročie ruskej invázie na Ukrajinu si pripomenuli aj slovenskí politici.“

Redaktor: „Prezident Peter Pellegrini vyzýva na ukončenie vojnového konfliktu diplomatickými rokovaniami. Tie by podľa neho mohli priniesť trvalý a udržateľný mier.“

Peter Pellegrini, prezident Slovenskej republiky, zdroj – z písomného stanoviska: „... ktorý by poskytol reálne garancie, že nedôjde k obnoveniu bojov a zároveň otvorí cestu Ukrajine k mierovej prosperite a vytvoreniu podmienok na začatie prístupových rokovaní o jej vstupe do Európskej únie.“

Juraj Krúpa (SaS), poslanec NR SR, člen zahraničného výboru NR SR: „Štyri roky absolútneho bordelu a chaosu, ktoré tu Ruská federácia robí nielen na Ukrajine, ale v celej Európe.“

Richard Raši (Hlas-SD), predseda NR SR, zdroj – zvukový záznam: „Ani po štyroch rokoch, napriek snahám medzinárodného spoločenstva, nebola stále nájdená cesta k mieru.“

Redaktor: „Predseda Slovenskej národnej strany Andrej Danko povedal, že nesúhlasí so vstupom Ukrajiny do Európskej únie či NATO. Konflikt medzi Ruskom a Ukrajinou označil za lokálny.“

Andrej Danko (SNS), podpredseda NR SR, predseda strany: „Veľmi ma mrzí, kam sa dostalo toto napätie. Nech napätie medzi Ukrajinou a Ruskou federáciou je poučením aj pre nás.“

Milan Majerský (KDH), poslanec NR SR, predseda hnutia: „Blížime sa k hranici dvoch miliónov ľudí, ktorí umreli, sú nezvestní alebo boli zranení.“

Redaktor: „Predstavitelia opozičných strán využili deň výročia invázie na podporu tých, ktorí v konflikte trpia, ale aj tých, čo podali pomocnú ruku.“

Roman Mikulec (Slovensko-Za ľudí), poslanec NR SR: „A ja chcem aj dnes pri tomto štvrtom výročí poďakovať všetkým ľuďom na Slovensku, ktorí sa zachovali ako dobrí susedia.“

Martin Dubéci (PS), podpredseda NR SR: „Som bol dnes v budove parlamentu, ktorý bol plný vojakov a bol plný vriec s pieskom. Tak, keď už nič iné, tak ako vyjadriť solidaritu mojim kolegom.“

Redaktor: „Predseda zahraničného výboru parlamentu pripomína, že je v záujme Slovenska, aby sa konflikt podarilo čo najskôr ukončiť.“

Marián Kéry (Smer-SD), predseda Zahraničného výboru NR SR, zdroj – zvukový záznam: „Tento konflikt nemá vojenské riešenie a treba čo najskôr pristúpiť k mierovým rokovaniam. Ja som zástancom všetkých mierových návrhov, pretože o mieri hovoriť nikdy nie je dostačujúce.“

Redaktor: „Redakcia a Peter Tarasovič, Slovenská televízia.“

19:09 – Pochod na podporu Ukrajiny

Moderátorka: „Od prezidentského paláce so zastávkou pri veľvyslanectve Ruskej federácie až po konečnú pred veľvyslanectvom Ukrajiny. V Bratislave ľudia pochodovali na znak podpory nášho suseda. Details povie Radoslav Šebo.“

Radoslav Šebo, redaktor: „Účastníci spomienkového pochodu sa začali stretávať na Hodžovom námestí pred prezidentským palácom krátko pred 17. hodinou. Toto podujatie zorganizovalo občianske združenie Mier Ukrajine, ktoré vzniklo bezprostredne po vypuknutí vojny u našich susedov v roku 2022. Cieľom dnešného podujatia podľa vyjadrení organizátorov bolo vyslanie akéhosi signálu, že solidarita nie je len jednorazové gesto, ale ide o dlhodobý postoj a že všetci, ktorí sa na pochode zúčastnili, stoja na strane obete, nie agresora. Dnešný pochod bol vyjadrením podpory Ukrajine, jej obyvateľom a vôbec všetkým, ktorí trpia následkami vojny, vyjadrením úcty obetiam a tým, ktorí bránia svoju krajinu. Pochod bol zároveň aj protestom proti rozhodnutiu zastaviť pomoc Ukrajine od núdzových dodávok elektriny. Predseda vlády Robert Fico, ktorý o tomto recipročnom opatrení informoval ešte v pondelok, povedal, že bude zrušené ihneď po obnovení tranzitu ruskej ropy na Slovensko. Iniciátori dnešného spomienkového pochodu zároveň verejnosť vyzvali, aby Ukrajine pomáhali na dobrovoľnej báze aj naďalej.“

David Selyem, člen iniciatívy Mier Ukrajine: „Cez rôzne organizácie, cez Teplo pre Ukrajinu a určite v budúcnosti aj Mier Ukrajine bude iniciovať ďalšie zbierky.“

Účastníčky pochodu: „Ja ďakujem Slovensku za podporu.“; „My sme im veľmi vďační za ich pozornosť, za ich starostlivosť, za ich trpezlivosť.“

Moderátor: „Vojenský konflikt na Ukrajine bude aj témou Komentárov dňa. Diskutovať budú predseda zahraničného výboru parlamentu Marián Kéry a priamo z Ukrajiny podpredseda parlamentu Martin Dubéci. Večer na 24-ke.“