

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 7. 7. 2026

Správne konanie: 0112/SKL/2026
Predmet: § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: Marker Media, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 30. 6. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), senáte v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0112/SKL/2026 rozhodla, že účastník správneho konania:

**Marker Media, s.r.o., so sídlom: Panenská 673/21, 811 03 Bratislava-mestská časť Staré Mesto,
IČO: 57 008 043,**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že ku dňu 19. 11. 2025 poskytoval:

- o 8:09 hod. na webovom sídle <https://marker.sk>,
- o 8:14 hod. na webovej stránke <https://www.tiktok.com/@marker.sk?lang=en>,
- o 8:16 hod. na webovej stránke <https://www.instagram.com/marker.sk/>,

a ku dňu 19. 1. 2026 poskytoval:

- o 9:51 hod. na webovej stránke <https://www.youtube.com/@PortalMarker>,
- o 9:57 hod. na webovej stránke <https://www.facebook.com/profile.php?id=61577726606472> a
- o 10:09 hod. na webovej stránke <https://x.com/Marker457271415>

audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez autorizácie poskytovania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 7. 8. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 28. 1. 2026 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti Marker Media, s.r.o. (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného porušenia **§ 174 ods. 1** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 19. 11. 2025 o cca 8:10 hod. a 19. 1. 2026 o cca 9:51 hod., 9:57 hod. a 10:09 hod. poskytoval na webových stránkach

<https://marker.sk>, ako aj
<https://www.tiktok.com/@marker.sk?lang=en>,
<https://www.youtube.com/@PortalMarker>,
<https://www.facebook.com/profile.php?id=61577726606472>
<https://www.instagram.com/marker.sk/> a
<https://x.com/Marker457271415>

bez oprávnenia obsahovú službu, ktorá môže predstavovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, čím mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na základe autorizácie poskytovania.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. 2. 2025, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0112/SKL/2026. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 25. 2. 2026 bolo Rade doručené stanovisko k správne konaniu Advokátskej kancelárie L/R/P, advokáti, s.r.o., t. j. právneho zástupcu účastníka konania (ďalej len „právny zástupca“).

* * *

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie službou,

- a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,
- b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,
- c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
- d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
- e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
- f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Podľa § 174 zákona č. 264/2022 Z. z.

„(1) Oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak ju poskytuje poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je fyzickou osobou a zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa prvej vety je povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1.

(3) Práva a povinnosti vyplývajúce z autorizácie poskytovania je držiteľ autorizácie poskytovania povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.

(4) Držiteľ autorizácie poskytovania je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

* * *

Rada vykonala dňa 19. 11. 2025 o cca 8:10 hod. a 19. 1. 2026 o cca 9:51 hod., 9:57 hod. a 10:09 hod. ex offio monitoring obsahovej služby poskytovanej spoločnosťou Marker Media, s.r.o. na webovom sídle <https://marker.sk>, ako aj na súvisiacich platformách <https://www.tiktok.com/@marker.sk?lang=en>, <https://www.youtube.com/@PortalMarker>, <https://www.facebook.com/profile.php?id=61577726606472>, <https://www.instagram.com/marker.sk/> a <https://x.com/Marker457271415>.

Na základe tohto monitoringu Rada dospela k záveru, že uvedené služby mohli vzhľadom na ich charakter napĺňať definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pričom spoločnosť Marker Media, s.r.o. nebola v príslušnom čase držiteľom autorizácie poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Na základe vyššie uvedených skutočností vzniklo dôvodné podozrenie, že spoločnosť Marker Media, s.r.o. mohla poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie v rozpore s ustanovením § 174 ods. 1 zákona

č. 264/2022 Z. z., t. j. že zo strany uvedenej spoločnosti mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Pokiaľ ide o webové sídlo <https://marker.sk/>, poskytovaná služba obsahovala odkazy na vybrané spravodajské texty a videá. Pod nimi bol umiestnený blok s možnosťou filtrovania článkov podľa vybraných parametrov. V pravej časti bol umiestnený blok s výberom „Krátke správy“, „Najsledovanejšie“, „Odporúčame“. Nižšie bol umiestnený blok s výzvou na podporu „Potrebujeme vás“. Po odkliku na odkaz sa zobrazila podstránka s možnosťou finančného príspevku.

Hlavná časť stránky obsahovala spravodajský blok s článkami.

V spodnej časti stránky sa nachádzali odkazy na vyššie uvedené sociálne siete, kontakt na redakciu, odkazy na podstránky (Domov, O nás, Prihlásenie, Podporte nás, Pravidlá a podmienky, Nastavenia cookies, GDPR) a copyright.

Po odkliku na ikonu „Menu“ sa zobrazil blok, ktorý obsahoval odkaz „Podporte nás“, filtrovanie článkov podľa vybraných parametrov a odkazy na podstránky (Domov, Videá, O nás, Newsletter, Prihlásenie). Po odkliku na odkaz „Videá“ sa zobrazila podstránka s katalógom videí. Obsahom videí boli rozhovory s hosťami na aktuálne politické a spoločenské témy.

Vzhľadom na obsah internetovej stránky marker.sk, ako aj jednotlivých účtov na sociálnych sieťach, kde sa nachádzali videá, kancelária Rady posudzovala, či predmetné služby môžu spĺňať kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (ďalej iba „AVMS“) podľa vyššie citovaného § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého AVMS je služba:

a) ktorá je primárne hospodárskej povahy.

Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, nie je možné obmedziť sa len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy, najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby teda môže byť jedným z indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“ (resp. „services where they are normally provided for remuneration“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby sa **bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty** [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473,

ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že **samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí** (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho **môže byť protihodnota zaplatená aj tretou osobou vrátane štátu.**¹

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ohľadom výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „takmer bezodplatne“ („on a quasi-honorary basis“).**

Predmetné služby obsahovali opakované výzvy na finančný príspevok na podporu ich poskytovania. Vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax Rady (pozri napr. rozhodnutie ROP/5/2024 zo dňa 4. 12. 2024) sme z tohto dôvodu dospeli k záveru, že definičné kritérium **„primárne hospodárskej povahy“** bolo v prípade účastníka konania splnené.

b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,

Videá boli audiovizuálnymi komunikátmi zloženými z pohybujúcich sa obrazov so zvukom, a boli umiestnené v katalógu. Videá preto boli programami, takže v rámci daného definičného kritéria možno hovoriť o sledovaní programov, na základe čoho konštatujeme, že kritérium bolo splnené.

c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

Predmetné služby obsahovali programy, ktoré bolo možné sledovať v momente, ktorý si užívateľ zvolil. Programy boli umiestnené v katalógu. Domnievame sa, že táto podmienka bola rovnako splnená.

d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,

V prejednávanej veci niet, aj vzhľadom na vyjadrenie účastníka konania, sporu o tom, že za obsah služieb je redakčne zodpovedný poskytovateľ. Uvedená podmienka bola preto splnená.

e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete,

Služby bola poskytovaná prostredníctvom siete internet. Uvedená podmienka bola splnená.

f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.

Videá obsahovali rozhovory s hosťami na aktuálne politické a spoločenské témy, a teda bola poskytovaná s cieľom informovať širokú verejnosť. Domnievame sa, že táto podmienka bola splnená.

Vzhľadom na vyššie uvedené Kancelária Rady konštatuje, že predmetné služby umiestnené na vyššie uvedených internetových stránkach spĺňajú všetky kritériá AVMS podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

¹ Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>

Právny zástupca účastníka konania vo vyjadrení doručenom 25. 2. 2026 k daným skutočnostiam uvádza, že účastník konania „si s prihliadnutím na obsah Oznámenia o začatí správneho konania, na predložené podklady, ako aj na príslušné ustanovenia zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách uvedomuje, že ním poskytovaná obsahová služba mohla za určitých okolností napĺňať znaky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v zmysle § 26 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Klient preto nevyklúčuje, že mohlo dôjsť k situácii, ktorú je potrebné právne posúdiť v kontexte povinnosti disponovať autorizáciou poskytovania v zmysle § 174 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Náš Klient si zároveň uvedomuje význam regulačného rámca mediálnych služieb a rešpektuje jeho účel spočívajúci v ochrane verejného záujmu a transparentnosti mediálneho prostredia.

V tejto súvislosti však náš Klient považuje za potrebné zdôrazniť, že jeho konanie nebolo konaním úmyselným smerujúcim k obchádzaniu zákonnej úpravy ani k vedomému opomenutiu regulačných povinností. Marker Media konala v dobrej viere, že jej činnosť nepodlieha režimu autorizácie poskytovania v zmysle § 174 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách“.

Právny zástupca pri tejto príležitosti Rade oznamuje, že „Bezprostredne po tom, ako sa náš Klient oboznámil so znením Oznámenia o začatí správneho konania a s možným právnym názorom Rady, pristúpil bez zbytočného odkladu k prijatiu nápravných opatrení. Dňa 19.02.2026 bol náš Klient ako právnická osoba zapísaný do Registra partnerov verejného sektora vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR (<https://rpvs.gov.sk/rpvs/Partner/Partner/Detail/51077>), čím splnil zákonný predpoklad podľa § 175 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách, ktorý je podmienkou pre udelenie autorizácie poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Klient týmto postupom preukázal, že jeho záujmom nie je spochybňovať regulačný rámec ani oddaľovať splnenie zákonných povinností, ale naopak aktívne a konštruktívne pristupovať k ich napĺňaniu.

V ten istý deň, t. j. 19.02.2026, pristúpil náš Klient aj k samotnému podaniu žiadosti o udelenie autorizácie poskytovania podľa § 176 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách prostredníctvom portálu verejnej správy slovensko.sk. K elektronicky podanej žiadosti bolo súčasne priložené aj potvrdenie o úhrade správneho poplatku vo výške 210,00 EUR. Náš Klient týmto konaním prejavil jednoznačný úmysel zosúladiť svoju činnosť s príslušnými zákonnými ustanoveniami a odstrániť akýkoľvek potenciálny nesúlad v čo najkratšom možnom čase“.

Ako je zrejmé z citovaného vyjadrenia, účastník konania pripúšťa neúmyselné porušenie dotknutej povinnosti poskytovať AVMS na základe udelennej autorizácie poskytovania. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že otázka zavinenia nemá na vyvodenie zodpovednosti poskytovateľa za zistené porušenie nijaký vplyv. Účastník konania ďalej uvádza, že dňa 19. 2. 2026, čiže 3 dni po doručení oznámenia o začatí správneho konania účastníkovi, zaslal Rade žiadosť o udelenie autorizácie poskytovania. Kancelária Rady následne v správnom konaní 0028/AMS/2026 vydala dňa 26. 2. 2026 autorizáciu poskytovania č. AP/218. Na základe uvedeného možno konštatovať, že z pohľadu účastníka konania malo oznámenie o začatí správneho konania jasne preventívny a edukačný účinok. Účastník konania si v dôsledku začatia správneho konania v prejednávanej veci dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť, nie je tým však dotknutá skutočnosť, že v čase monitoringu jednoznačne poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez autorizácie poskytovania.

Na základe vyššie uvedeného dospela kancelária Rady k záveru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez príslušnej autorizácie.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované ako vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon

č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodiť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval liberačné dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu.

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: *„Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“*

Zároveň platí, že porušenie povinnosti podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., čiže poskytovanie AVMS bez autorizácie, zakladá podľa výslovného ustanovenia § 140 ods. 2 písm. b) uvedeného zákona možnosť regulátora uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia na porušenie zákona. V tejto súvislosti však treba dodať, že zákon ďalej, pravdepodobne v dôsledku legislatívneho opomenutia, nestanovuje výšku prípadnej pokuty za dané porušenie. Regulátor tak nemá v súvislosti s nenaplnením predpokladov podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. inú možnosť, než uložiť sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona, bez ohľadu na to, že účastník konania nebol v uplynulých troch rokoch za predmetný správny delikt sankcionovaný.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.