

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 7. 7. 2026

Správne konanie: 0108/SKO/2026
Predmet: § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: Slovenská televízia a rozhlas
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 30. 6. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) senáte v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodla, že správne konanie č. 0108/SKO/2026, vedené voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 56 398 255, vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 21. 7. 2026

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu na preverenie výsledok prešetrenia podnetu.

T: 19. 7. 2026

Z: AO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 25. 2. 2026 začala správne konanie voči verejnoprávnemu vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe STVR 24 odvysielal dňa 26. 9. 2025 o cca 10:30 hod. program Správy :24, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 17. 3. 2026, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0108/SKO/2026. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu č. 0108/SKO/2026.

Dňa 27. 3. 2026 požiadal účastník konania o predĺženie lehoty na vyjadrenie, čomu Rada vyhovela listom z 2. 4. 2026.

Dňa 9. 4. 2026 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Správy :24

Deň vysielania: 26. 9. 2025

Čas vysielania: 10:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady. (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

video bez časového kódu, uvádzame časy na lište prehrávania cca:

00:00:00 začiatok záznamu

00:00:02 začiatok programu **Správy :24**

Spravodajské príspevky:

1. NBS varuje pred slabým rastom ekonomiky
2. Konsolidáciu má ovplyvniť aj energopomoc
3. Inovácie v spolupráci medzi školami a firmami (host: Anna Čaplovičová, riaditeľka Inovato Cluster)
4. Ukrajinské drony zasiahli ďalšiu rafinériu
5. D. Trump sa stretol s tureckým prezidentom
6. Maďarsko sa nechce vzdať ropovodu Družba
7. **Ako posilniť energetickú bezpečnosť Slovenska** (začiatok príspevku cca 0:15:28)

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Slovensko hľadá cesty, ako posilniť svoju energetickú bezpečnosť, a zároveň splniť záväzky v oblasti obnoviteľných zdrojov energie. Jednou z možností sú aj veterné parky. Koľko ich dnes na Slovensku funguje a koľko je ešte v pláne? Prečo majú projekty podporu štátu, ale často narazia na odpor ľudí? Aké skúsenosti máme s prevádzkou veterných turbín, ich životnosťou či rizikami? Aj o tom budeme hovoriť v našom rozhovore so Zuzanou Krajčovičovou. Vitajte v štúdiu. Dobrý deň.“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Keď som spomínal tie veterné parky, koľko ich vlastne máme na Slovensku? Koľko ich funguje, koľko stojí, koľko sa možno plánuje?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „V súčasnej dobe máme na Slovensku jeden veterný park, ktorý je v prevádzke, je v prevádzke zhruba od roku 2003. Máme ho v prevádzke v počte štyroch veterných turbín. V súčasnej dobe, myslím si, že funguje, naozaj, že len tri veterné turbíny po nejakej havárii, ktorú mali, už nedokázali vlastne tú štvrtú sprevádzkovať, a preto idú vlastne len v počte troch turbín. Rovnako tak bola myšlienka spraviť ďalší veterný park na Slovensku. To bolo v Skalitom, čo máme okres Čadca a tam vydržal veterný park, bohužiaľ, štyri roky. Po štyroch rokoch sa vlastne zistilo, že veterné turbíny, ktoré boli použité práve v tomto parku, neboli vhodné na toto miesto a boli určené práve do mora a nie na súš, a preto bol demontovaný.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Čiže aj takéto sa vie stať, že na mieste, napríklad v hornatom teréne postavíme turbínu, ktorá nie je vhodná.“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, ako vidíte, dá sa aj také spraviť.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ale v podstate, ak to porovnáme napríklad s našimi západnými susedmi, s Rakúskom sami to vidíme, keď ideme do Viedne alebo na letisko Schwechat. Tam je naozaj tých veterných turbín veľa. Prečo na Slovensku v tomto smere zaostávame, keď vlastne vietor je zadarmo?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, je to pravda, že vietor je zadarmo, ale narážame trochu aj na problém napríklad pri občanoch. Občania často krát sa búria, ale môj názor je taký, že sa búria aj spravodlivo. Búria sa preto, pretože z týchto procesov bývajú častokrát vynechaní. Stávajú sa také tri základné scenáre, ako napríklad, že občania to chcú, mestské zastupiteľstvo alebo teda obecne to chce alebo opačne nechce, alebo potom sa stáva ešte horší prípad, ktorý býva a to ten, že sa to dedí. To znamená, že starosta predchádzajúci starosta sa dohodol s investorom a súčasný starosta dedí túto myšlienku, že v našej obci, v tomto katastrálnom území, tento park vznikne. A samozrejme, že tí ľudia, tí obyvatelia, ktorí tam žijú dlhé roky, aj ich deti a vnúčatá, keď sa o tom dozvedia a nie sú v tomto procese nejako aplikovaný, tak tým pádom sa búria.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ako to je vlastne s tými možno negatívnymi vlastnosťami? Lebo čítal som na internete. Teda na internete sa dočítate hocičo, ale napríklad, že to ničí populáciu vtákov, alebo že tie vibrácie robia zle ľuďom, ktorí bývajú v okolí. Ako to je?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, je to tak. Už sú vedecké podložené dôkazy, že vlastne tieto veterné parky majú naozaj skôr negatívny vplyv. Medzi pozitíva, aby som nebola len negatívna, možno by som vyzdvihla, že medzi pozitívne vplyvy môže patriť akurát to, že môžete mať lacnejšiu energiu. Takže treba si vedieť vybrať, ale tých negatívnych vplyvov je naozaj veľa. Môže to mať negatívny vplyv na ľudské zdravie. Tak ako ste povedali vy. Je tam vy vibro-akustika, vďaka ktorej môžete trpieť nespavosťou, bolesťami hlavy, migrénami. Naozaj je to rôzne. Nemôžete to aplikovať na každého človeka. Môže to zasiahnuť dvadsať percent populácie ľudí, ktorí sa tam nachádzajú. Ale aj tých dvadsať percent je stále dosť. Máme tam potom, samozrejme, ako ste povedali vy, vplyv na životné prostredie, to znamená napríklad na vtáctvo. Je to zväčša vzácne vtáctvo, sú to migračné trasy, ktoré to ovplyvňuje. Keď teraz postavíte k nám, niekde na rolu, lúku alebo na nejakú nížinu, kde máme kvalitné pôdy. Postavíte zrazu desať veterných turbín, ktoré majú mať 250 metrov, čo je podľa mňa strašne veľa, keď si predstavíte, že vaša výšková budova, ak si dobre pamätám, má niečo okolo sto metrov, a teraz si predstavíte, že tá turbína bude mať 250 metrov. Je to strašne veľký kolos. A teraz keď ich tam bude desať, tak to veľmi ovplyvní nielen vtákov, ale aj včely, netopierov a samozrejme tých ľudí, ktorí prakticky s tým budú musieť žiť. Tá vzdialenosť od tých veterných turbín u nás niekedy nie je ani tisíc metrov, čo je naozaj šialené číslo, keď si predstavíte, že 250-metrový kolos budete mať na nejakej nížine priamo na záhrade.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ako sa s tým potom vysporiadali v Rakúsku?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „V Rakúsku majú trochu inú schému. V Rakúsku sa môžu vyjadriť k tejto tematike, u nás je legislatíva nastavená inak. U nás Slovenská republika nie je pripravená na to po žiadnej stránke, ani po legislatívnej, ani po stránke nejakých dodatočných havárií alebo nejakých situácií mimoriadnych. A v Rakúsku sa s tým vysporiadali. Ale treba povedať aj to, že napriek tomu, lebo častokrát sa s tým stretávam aj v praxi, že povedia, že ale však v Rakúsku, za slovenskými hranicami je ich plno, nikomu to nevadí. To nie je pravda, pretože ten vplyv, oni si ho otestovali sami na sebe, oni to tam majú niekoľko desiatok rokov a oni jak prišli tým procesom, tak oni zistili, že ten vplyv zistíte po 10, 20, 30 rokoch. A teraz po tých 30 rokoch zisťujú, že no nie je to úplne dobré a asi by sme to tu už nechceli.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ako je to vlastne povedzme s efektivitou takýchto veterných parkov? Dokážu produkovať čistú energiu a dokážu ju produkovať v dostatočnom objeme?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Tak toto je tiež veľmi tak záľudná otázka, pretože nedokážete na ňu podľa mňa úplne presne odpovedať. A to práve preto, že môžete si povedať, že keďže to je veterná energia, je odkázaná na vietor a my nevieme ten vietor ovplyvniť, je to nejaký faktor, ktorý je neovplyvniteľný. A treba napríklad povedať aj to, že napríklad naše rôzne smernice alebo naše strategické dokumenty, na základe ktorých vlastne sa podporuje táto výstavba veterných parkov, vychádzajú zo starých štúdií. Tie štúdie boli spravené v roku 2010, kedy tie poveternostné podmienky, klimatické podmienky boli úplne iné. A preto by sme sa mali, ak to chceme stavať tieto veterné parky, naozaj na to pozrieť komplexne a zaktualizovať všetko, všetky strategické dokumenty, všetky výstupy, všetko treba naozaj veľmi dobre spracovať.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Keď hovoríte o tom, že sú u nás podporované takéto veterné parky aj zo strany štátu. O čo ide vlastne? Je to snaha povedzme vyhovieť nejakým zeleným požiadavkám Európskej komisie alebo, alebo ako?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno. Naš energetický mix sa skladá prevažne z jadra, to vieme všetci. Obnoviteľných zdrojov, ktoré sa u nás sa rátajú medzi obnoviteľné zdroje, ktoré máme teraz fyzicky k dispozícii, je vlastne vodná energetika. Hej? Hydroenergetika a veterná energetika u nás nie je. Veterná energetika alebo teda energia prostredníctvom vetra, je Európskou komisiou aj samozrejme finančne nejaká dotovaná. A práve preto, lebo je to akýsi prostriedok na to, aby sme dosiahli uhlíkovú neutralitu, ktorej sme sa zaviazali. Takže do roku 2050 by sme mali byť uhlíkovo neutrálny a ten vietor by mal byť nejaký prostriedok. Ale to neznamená, že tých prostriedkov nie je viac. Ten prostriedok môže, medzi tie obnoviteľné zdroje energie môžeme zahrnúť aj biomasu, aj tie hydroelektrárne, ktoré máme, ale nepoužívame. Máme naozaj veľa malých

hydroelektrární, ktoré nepoužívame alebo napríklad Slovenská republika môže využívať takisto aj energiu z geotermálnych prameňov, čo by sme mohli využiť naozaj krásne. To znamená, že ten vietor má byť len prostriedok, a to si treba uvedomiť. Nemal by to byť naozaj že diktát.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „A myslíte to teraz v tom zmysle, že možno taký doplnkový prostriedok?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, mal by to byť doplnkový prostriedok, ale je svojím spôsobom tlačný do popredia práve preto, pretože je to veľmi rýchle, keď si predstavíte, že by ste mali teraz postaviť nejakú geotermálnu energiu, tak budete to stavať možno 20 rokov, ale taký veterný park, ak dostanete samozrejme nejaké súhlasné stanovisko, viete za tri roky postaviť. Preto sa to tak tlačí do popredia, ale samozrejme treba povedať aj to B, že tá životnosť tých projektoch je naozaj o dosť nižšia, ako nejaká životnosť potom, potom nejakých vodných elektrární a tak ďalej. Takže nie je to úplne výhra, treba to naozaj zvážiť.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Aby sme si to vedeli iba predstaviť v kontexte, koľko vlastne stojí taká jedna vrtuľa? Ono to závisí samozrejme od jej veľkosti, výšky, ale aká je taká cena?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Keby som sa mala na to pozrieť z pohľadu Slovenskej republiky, v súčasnej dobe máme na enviroportáli nejakých 40 záznamov, nejakých veterných parkov, a keby sme si spravili nejaký hrubý priemer, lebo tam sa to vždy vlastne v tých údajoch uvádza, tak je to nejakých 900-tisíc, čo tiež nie je málo, samozrejme.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Hovorí Zuzana Krajčovičová. Ďakujem za rozhovor, pekný deň.“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Ďakujem veľmi pekne, dovidenia.“

Vladmír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Aktuálny spravodajský blok je na konci. Ďakujeme za pozornosť. Dovidenia.“

0:24:48 koniec programu Správy :24

* * *

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., „Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., „Vysielať, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

* * *

Správne konanie v prejednávanej veci začala Rada z dôvodu, že účastník konania odvysielal na programovej službe STVR 24 dňa 26. 9. 2025 o cca 10:30 hod. program Správy :24, ktorého súčasťou bol aj príspevok s názvom „Ako posilniť energetickú bezpečnosť Slovenska“, venovaný téme výstavby veterných parkov v Slovenskej republike. Predmetom tohto príspevku bol rozhovor moderátora V. Lichvára so Zuzanou Krajčovičovou, ktorú predstavil ako „odborníčku na obnoviteľné zdroje energie“¹.

Základnou témou diskusie bola problematika výstavby veterných parkov. V rozhovore zo strany Z. Krajčovičovej okrem iného odznelo, cit.:

¹ V programe nebolo uvedené, že Z. Krajčovičová je členom mimoparlamentnej strany Právo na pravdu, pričom webová stránka pravonapravdu.sk ju prezentuje ako expertku danej politickej strany na životné prostredie.

„...Slovenská republika nie je pripravená na to po žiadnej stránke, ani po legislatívnej, ani po stránke nejakých dodatočných havárií alebo nejakých situácií mimoriadnych... A treba napríklad povedať aj to, že napríklad naše rôzne smernice alebo naše strategické dokumenty, na základe ktorých vlastne sa podporuje táto výstavba veterných parkov, vychádzajú zo starých štúdií. Tie štúdie boli spravené v roku 2010, kedy tie poveternostné podmienky, klimatické podmienky boli úplne iné. A preto by sme sa mali, ak to chceme stavať tieto veterné parky, naozaj na to pozrieť komplexne a zaktualizovať všetko, všetky strategické dokumenty, všetky výstupy, všetko treba naozaj veľmi dobre spracovať“.

„...Už sú vedecké podložené dôkazy, že vlastne tieto veterné parky majú naozaj skôr negatívny vplyv. Medzi pozitíva, aby som nebola len negatívna, možno by som vyzdvihla, že medzi pozitívne vplyvy môže patriť akurát to, že môžete mať lacnejšiu energiu. Takže treba si vedieť vybrať, ale tých negatívnych vplyvov je naozaj veľa“.

„...To znamená, že ten vietor má byť len prostriedok, a to si treba uvedomiť. Nemal by to byť naozaj že diktát... Áno, mal by to byť doplnkový prostriedok, ale je svojím spôsobom tlačенý do popredia práve preto, pretože je to veľmi rýchle, keď si predstavíte, že by ste mali teraz postaviť nejakú geotermálnu energiu, tak budete to stavať možno 20 rokov, ale taký veterný park, ak dostanete samozrejme nejaké súhlasné stanovisko, viete za tri roky postaviť. Preto sa to tak tlačí do popredia, ale samozrejme treba povedať aj to B, že tá životnosť tých projektoch je naozaj o dosť nižšia, ako nejaká životnosť potom, potom nejakých vodných elektrární a tak ďalej. Takže nie je to úplne výhra, treba to naozaj zvážiť“.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Z. Krajčovičová akcentovala najmä negatívny vplyv veterných parkov na zdravie človeka či životné prostredie, napr. vplyv vibroakustiky na nespavosť, bolesti hlavy, migrény či negatívny vplyv na zvieratá, okrem iného na migračné trasy vtáctva, na netopiere, hmyz a iné zvieratá či negatívny vplyv na kvalitu pôdy. Zároveň vyjadrila znepokojenie aj nad účelovosťou výstavby veterných parkov na Slovensku, ktorú spojila s formálnym plnením požiadaviek Európskej komisie.

Monitorovaná diskusia mala svoj dramaturgický plán a dopredu danú tému, ktorej sa moderátor držal, v rámci svojich vstupov však dostatočne neplnil úlohu názorového oponenta, t. j. pozvanej hostke takmer vôbec neoponoval, nekládol protiargumenty či nesprostredkovával aj iné verejne dostupné informácie (napr. pozitíva veterných parkov) či odlišné vyjadrenia v rámci diskutovanej témy, napr. vyjadrenia predstaviteľov štátu a predstaviteľov odborných združení: t. j. predstaviteľov Ministerstva životného prostredia SR, Ministerstva hospodárstva SR, podpredsedu vlády pre plán obnovy a znalostnú ekonomiku či napríklad Slovenskej asociácie udržateľnej energetiky (SAPI) a pod. Rovnako sa neodvolal na vyjadrenia investorov či rozdielne vyjadrenia iných expertov k danej problematike, pokiaľ ide o pertraktované témy týkajúce sa akustiky, vibroakustiky či životného prostredia (ornitológov, poľnohospodárov a pod.), či na iné relevantné, vedecky podložené a všeobecne dostupné informácie o veterných turbínach.^{2,3,4,5,6}

² <https://my.sme.sk/nitra/c/sedem-davno-prekonanych-mytov-o-veternych-elektrarnach#:~:text=%E2%80%9ENa%20Slovensku%20je%20odstupov%C3%A1%20norma%20vetern%C3%BDch%20elektr%C3%A1rn%C3%AD,%C4%8Do%20zodpoved%C3%A1%20tichej%20reziden%C4%8Dnej%20%C5%A1tvrti%20%C4%8Di%20kancel%C3%A1ri>

³ <https://e.dennikn.sk/3393343/hucia-spatia-zabijaju-vtaky-co-z-toho-su-myty-a-co-fakty-o-veternych-elektrarnach/>

⁴ Wind Turbine syndrome: A Communicated Disease – štúdia z roku zistila, že väčšina zdravotných problémov spojených s turbínami súvisí s tzv. nocebo efektom – teda s presvedčením, že turbíny spôsobujú problémy, čo vedie k subjektívnemu vnímaniu príznakov.

⁵ Štúdia Woolcockovho inštitútu z roku 2023 preukázala, že infrazvuk z turbín nepoškodzuje ľudské zdravie, neovplyvňuje spánok, srdce ani psychiku.

⁶ Podľa štúdie z roku 2018 publikovanej v časopise Journal of the Acoustical Society of America neexistuje priama súvislosť medzi vzdialenosťou veterných turbín a poruchami spánku, zvýšeným krvným tlakom alebo úrovňou stresu: <https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/143/6/3278/913570/Using-residential-proximity-to-wind-turbines-as-an?redirectedFrom=fulltext>

Vzhľadom na skutočnosť, že počas krátkej diskusie sa Z. Krajčovičová zamerala prevažne na kritiku výstavby veterných parkov v Slovenskej republike, pričom, ako vyplýva z vyššie uvedeného, reakcia moderátora bola jednoznačne pasívna, keďže nielen že opomenul zmieniť politickú príslušnosť pozvaného hosta, ale zároveň jej tvrdeniam dostatočne neoponoval a nesprostredkovával v rámci predmetnej témy aj iné názory, kancelária Rady sa prikláňa k názoru, že program v dôsledku uvedeného vyznieval jednostranne a nevyvážene.

Výsledkom nedostatočnej aktivity a absentujúcich reakcií moderátora programu bol totiž nevyvážený a jednostranný program poskytujúci obraz postavený len na tvrdeniach a názoroch zástupkyne jedného pohľadu na výstavbu veterných parkov. Z. Krajčovičová mohla svojimi kritickými vyjadreniami, vychádzajúcimi aj z príslušnosti ku konkrétnej časti politického spektra, ovplyvniť verejnú mienku na túto formu obnoviteľnej energie, a to aj s príspevom moderátora V. Lichvára, ktorý si riadne neplnil úlohu názorového oponenta, t. j. pozvanému hostovi v zásade neoponoval, nekládol protiargumenty či nesprostredkovával aj iné informácie.

V dôsledku uvedeného dospela kancelária Rady k záveru, že v prejednávanej veci došlo k porušeniu povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajského programu a programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., a tým aj k zmareniu základného účelu predmetnej povinnosti, t. j. k nezabezpečeniu možnosti, aby si recipient (divák, poslucháč) slobodne vytvoril na predmetnú tému názor, a to na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Účastník konania vo svojom vyjadrení tento vecný záver nijakými konkrétnymi tvrdeniami nespochybňuje, v súvislosti so správnym konaním v prejednávanej veci však namietá, že Rada požiadala o záznam predmetného programu, odvysielaného dňa 26. 9. 2025, až 3. 12. 2025, t. j. po uplynutí lehoty 45 dní, počas ktorej je vysielateľ povinný uchovávať súvislý záznam vysielania v zmysle § 20 ods. 4 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. Z tohto dôvodu účastník konania požadovaný záznam regulátorovi neposkytol, pričom Rada monitoring obsahu predmetného programu následne vykonala zo záznamu, ktorý STVR ako poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie zaradil do katalógu svojej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie na webovej stránke <https://www.stvr.sk/archiv>.

V tejto súvislosti účastník konania uvádza, cit.:

„Vo vzťahu k namietanému porušeniu § 25 písm. b) ZoMS preto uvádzame, že povinnosti stanovené v tomto ustanovení sa vzťahujú na vysielateľa a nie na poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

STVR nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospela Rada k záveru, že obsah zverejnený v audiovizuálnej službe na požiadanie STVR, je totožný s obsahom príspevku, resp. programu vysielaného dňa 26.9.2025, nakoľko uvedené nevie objektívne potvrdiť ani STVR, pretože súvislým záznamom z vysielania programu už nedisponuje. V tejto súvislosti dopĺňame, že programy obsiahnuté v katalógu programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie nemožno automaticky považovať za záznamy vysielania ani za totožnú verziu s odvysielaným programom, keďže programy obsiahnuté v katalógu programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bývajú aj predmetom korekcií a úprav a často nepreberajú všetky prvky, ktoré boli obsiahnuté vo vysielaní.

S ohľadom na vyššie uvedené, podľa názoru STVR Rada nemá kompetenciu monitorovať záznamy (programy) z audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, nakoľko sa § 25 písm. b) na AVMS nevzťahuje. Zároveň, záznamy zaradené v katalógu AVMS nemožno automaticky považovať za totožné so záznamami z vysielania.

Nakoľko nejde o oficiálny súvislý záznam vysielania, je STVR toho názoru, že nemožno automaticky prezumovať, resp. nie je hodnoverne preukázané, že skutočnosti uvedené v Oznámení a jej prílohách k správne konaniu č. 0108/SKO/2026 boli totožne odprezentované aj vo vysielaní.

Z uvedeného dôvodu STVR zároveň nemôže poskytnúť svoje vyjadrenie k skutočnostiam uvedeným v Oznámení, nakoľko Rada nepriložila spolu s Oznámením relevantné podklady (záznam z vysielania) a tieto aktuálne nemá k dispozícii ani STVR“.

V tejto súvislosti kancelária Rady konštatuje, že vyššie uvedený argument o nemožnosti stotožniť záznam vysielania so záznamom rovnakého programu umiestneného v katalógu AVMS, poskytovanej tým istým subjektom, ktorý je zároveň vysielateľom aj poskytovateľom AVMS, predstavuje nové tvrdenie, s ktorým sa Rada musí prvýkrát vyrovnávať v rámci správneho konania v prejednávanej veci.

Ako totiž uvádza účastník konania, „programy obsiahnuté v katalógu programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie nemožno automaticky považovať za záznamy vysielania ani za totožnú verziu s odvysielaným programom, keďže programy obsiahnuté v katalógu programov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bývajú aj predmetom korekcií a úprav a často nepreberajú všetky prvky, ktoré boli obsiahnuté vo vysielaní“.

Na základe analýzy archívu STVR kancelária Rady konštatuje, že uvedené tvrdenie účastníka konania nemožno poprieť. Verejnoprávny vysielateľ, ktorý je súčasne na základe autorizácie č. AP/33 poskytovateľom AVMS na webovom sídle stvr.sk, skutočne nijako neručí za to, že programy umiestnené v katalógu AVMS v celom rozsahu obsahovo zodpovedajú programom s rovnakým názvom, ktoré boli odvysielané na programových službách dotknutého vysielateľa, ani nemá nijakú povinnosť takúto totožnosť programov zabezpečiť.

Zároveň je potrebné súhlasiť aj s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého povinnosti vysielateľa stanovené v § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. nezaväzujú poskytovateľov AVMS. Hoci z hľadiska právnej úpravy *de lege ferenda* by bola na mieste diskusia o zmene súčasného právneho stavu v zmysle rozšírenia povinností zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajstva a aktuálnej publicistiky aj na subjekty pôsobiace v online prostredí (do ktorého sa presúva stále viac pôvodne televíznej aktuálnej publicistiky), vzhľadom na súčasný právny stav je jednoznačné, že stíhanie programu poskytovaného v rámci AVMS vo veci nezabezpečenia objektivnosti a nestrannosti je neprípustné.

Navyše, odhliadnuc od tejto hmotnoprávnej nepríslušnosti § 25 zákona č. 264/2022 Z. z. možno z procesného hľadiska vysloviť záver, že akékoľvek stíhanie vysielateľa na základe podkladov získaných z AVMS by bolo obchádzaním účelu a zmyslu 45-dňovej lehoty vyplývajúcej z § 20 ods. 4 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z., ktorého názov nie náhodou znie „Všeobecné povinnosti vysielateľa“.

Kancelária Rady preto dospela k záveru, že aj vzhľadom na ustálenú judikatúru správnych súdov, ktoré vo veciach správneho trestania jednoznačne uplatňujú zásadu *in dubio pro reo*, je s ohľadom na skutočnosti uvedené účastníkom konania a z toho vyplývajúce pochybnosti o skutočne odvysielanom obsahu dotknutého programu potrebné konštatovať, že unesenie dôkazného bremena Radou je v tomto konaní prinajmenšom spochybiteľné.

Kancelária Rady v tejto súvislosti odkazuje na nedávny rozsudok Správneho súdu v Bratislave, vyhlásený vo veci sp. zn. BA-5S/77/2021 dňa 29. januára 2026, ktorým uvedený súd zrušil sankčné rozhodnutie Rady pre vysielanie a retransmisii č. RP/12/2021 z 24. 2. 2021, pričom okrem iného konštatoval, cit.:

„zásada materiálnej pravdy prejavujúca sa v povinnosti orgánu verejnej správy presne a úplne zistiť skutkový stav veci (§ 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 Správneho poriadku) sa v správnom trestaní premieta do podoby povinnosti orgánu verejnej správy dokázať vinu... Je preto na orgáne verejnej správy, aby

dokazovaním zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na riadne rozhodnutie vo veci. Za zistenie skutočného stavu veci treba považovať zistenie všetkých skutočností, ktoré sú podľa príslušného hmotno-právneho predpisu právne významné“.

Hoci z vyššie uvedenej vecnej analýzy obsahu predmetného programu podľa názoru kancelárie Rady vyplýva, že účastník konania sa mohol dopustiť porušenia povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., zároveň je z hľadiska dokazovania potrebné konštatovať, že rovnako ako v prípade, ktorý bol predmetom vyššie uvedeného súdneho konania, v posudzovanom prípade nastal stav, keď nie je možné bez dôvodných pochybností vysloviť záver o porušení zákona č. 264/2022 Z. z.

Kancelária Rady z tohto dôvodu navrhuje správne konanie v prejednávanej veci zastaviť.

* * *

ZÁVER:

Na základe všetkých uvedených skutočností kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.