

## Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 19. 5. 2026

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.: 0139/SO/2026**

**Predmet podnetu:** Podnet podľa nariadenia (EÚ) 2022/2065 (DSA) - postup online platformy Petit Press, a.s. (blog.sme.sk)

**Služba:** SME Blog

**Subjekt:** Petit Press, a. s.

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby ako orgán príslušný podľa § 108 ods. 1, § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) a ako koordinátor digitálnych služieb podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (ďalej len „nariadenie o digitálnych službách“), v senáte 3 zloženom z predsedu senátu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox, Mgr. Michala Dzurjanina, **začína správne konanie** na základe § 150 ods. 15 zákona č. 264/2022 Z. z. voči spoločnosti Petit Press, a. s. so sídlom Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO 35 790 253, v súvislosti s poskytovaním sprostredkovateľskej služby SME Blog z dôvodu možného porušenia povinností ustanovenej v

1. čl. 16 ods. 1 nariadenia o digitálnych službách z dôvodu, že mechanizmus oznamovania nezákonného obsahu je vizuálne a dizajnovovo znevýhodnený voči mechanizmu na nahlasovanie porušení všeobecných obchodných podmienok služby a nie je ľahko prístupný a používateľsky ústretový pre používateľa,
2. čl. 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4 nariadenia o digitálnych službách z dôvodu, že odôvodnenie poskytnuté príjemcovi služby pri ukončení poskytovania služby nemusí v dostatočnej miere spĺňať požiadavku obsahovať odkaz na zmluvný základ, z ktorého predmetné opatrenie vychádza, vrátane náležitého vysvetlenia, prečo boli predmetné informácie vyhodnotené ako nezlučiteľné s týmto základom; zároveň predmetné odôvodnenie neobsahuje informácie o prostriedkoch nápravy dostupných príjemcovi služby v súvislosti s prijatým opatrením, súčasne informácie uvedené v predmetnom odôvodnení nemusia spĺňať požiadavku jasnosti, zrozumiteľnosti, ako ani požiadavku, aby boli formulované čo najpresnejšie a najkonkrétnejšie,
3. čl. 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4 nariadenia o digitálnych službách z dôvodu, že poskytovateľ nepreukázal, že sťažnosť sťažovateľa bola vybavená dôsledne a nesvojvoľne, pričom je možné, že pri uplatňovaní a presadzovaní obmedzení uvedených vo svojich obchodných podmienkach nepostupoval dôsledne, objektívne a primerane,
4. čl. 24 ods. 2 a 5 nariadenia o digitálnych službách z dôvodu absencie zverejnenia informácie o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii vo verejne dostupnej časti svojho online rozhrania, ako aj z dôvodu nepredloženia všetkých rozhodnutí a ich odôvodnení

uvedených v článku 17 ods. 1 DSA do verejne prístupnej databázy spravovanej Európskou Komisiou.

**Úloha:**

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

**T: 3. 6. 2026**

**Z: PO**

**Úloha:**

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu týkajúceho sa preverenia služby usadenej na Slovensku o výsledku preverenia podnetu.

**T: 3. 6. 2026**

**Z: DO**

# Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 19. 5. 2026

Podnet na preverenie č. 0139/SO/2026 zaevidovaný dňa 17. 3. 2026  
Podávateľ: fyzická osoba  
Predmet podnetu: Podnet podľa nariadenia (EÚ) 2022/2065 (DSA) - postup online platformy  
Petit Press, a.s. (blog.sme.sk)

Služba: SME Blogs  
Subjekt: Petit Press, a. s.

Prílohy: Príloha 1 – 12  
Dátum: 5. 5. 2026

## 1 OBSAH PODNETU

Kancelária obdržala dňa 11. 3. 2026 listinnou formou podnet, v ktorom sťažovateľ namieta porušenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (ďalej ako „DSA“) a žiada Radu o preskúmanie služby SME Blog a jej súladu s ustanoveniami v článkoch 14, 17 a 20 DSA. Podnet obsahuje komunikáciu medzi sťažovateľom a službou, vrátane odôvodnenia podľa článku 17 DSA a komunikácie z interného systému vybavovania sťažností podľa článku 20 DSA. Celé znenie podnetu sa nachádza v *Prílohe 1*.

Po obdržaní podnetu a jeho prvotnej analýze si Kancelária od sťažovateľa dopýtala doplňujúce informácie, ktoré sťažovateľ dodal dňa 19. 3. 2026.

Informácie sa nachádzajú v prílohách ako:

- *Príloha 2* - Komunikácia zo dňa 3. 1. 2026
- *Príloha 3* - Komunikácia zo dňa 5. 1. 2026
- *Príloha 4* - Odstránený blogový príspevok zo dňa 13. 11. 2025

[Redacted text]

- *Príloha 5* - Odstránený blogový príspevok zo dňa 17. 11. 2025

[Redacted text]

- *Príloha 6* - Odstránený blogový príspevok zo dňa 1. 12. 2025

[Redacted text]

- *Príloha 7* - Odstránený blogový príspevok zo dňa 14. 12. 2025

[Redacted text]

## 2 MONITORING OBSAHOVEJ SLUŽBY

Poskytovateľom webovej stránky SME Blog (URL: <https://blog.sme.sk/>) je spoločnosť **Petit Press, a. s., Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35790253**, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sa, vložka č. 2471/B, DIČ: 2020278766, IČ DPH: SK2020278766.

Podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky mala spoločnosť v roku 2024 približne 200 až 249 zamestnancov a dosiahla tržby vo výške 24 563 581 EUR.

### 2.1 Popis služby

Nižšie uvedený popis služby je aktuálny k dátumu realizácie monitoringu dňa 4. 5. 2026 (pozri videozáznam *popis\_sluzby*).

- I) Keď používateľ prvýkrát otvorí webovú stránku SME Blog (URL: <https://blog.sme.sk/>), zobrazí sa mu okno s oznámením o používaní cookies a spracovaní osobných údajov. Po kliknutí na tlačidlo „Súhlasím“ sa toto okno zatvorí a používateľovi sa zobrazí **domovská webová stránka** SME Blog.
- II) **Domovská webová stránka** SME Blog má niekoľko častí, z toho tri základné:

- a. **Prvá horizontálna časť** predstavuje hlavičku spravodajského portálu SME (URL: <https://www.sme.sk/>), ktorú zdieľa so službou SME Blog. Nachádzajú sa v nej, zľava doprava, červené logo SME, hlavné navigačné odkazy „Správy“, „Služby“, „Noviny na webe“, „MS v hokeji 2026“, „Last Minute Dovolenka“, „Slovník“, „Prestávočka“ a „Viac“.

Na pravej strane tejto hornej lišty sa nachádza zelené tlačidlo „KÚPIŤ PREDPLATNÉ“, ikona obálky s označením POST.sk, ikona zvončeka a možnosť „Prihlásenie“ s ikonou používateľa.

Pod touto lištou je druhá, výraznejšia časť hlavičky s veľkým logom SME Blog v strede. Pod logom sa nachádza dátum aktuálneho dňa a meno ktoré slávi v daný deň meniny.

Nasleduje červená navigačná lišta so sekciami webu. Zľava doprava sú tu odkazy: „SME.sk“, „Počasie“, „SME Minúta“, „Domov“, „Regióny“, „Index“, „Svet“, „Komentáre“, „Kultúra“, „Šport“, „Video“, „Auto“, „Tech“, „Žena“, „Zdravie“ a „**Blog**“. Na pravej strane tejto lišty sa nachádza tlačidlo MENU a ikona lupy na vyhľadávanie.

Úplne dole v hlavičke je ešte tenšia navigačná lišta s kategóriami samotných blogov: „Najnovšie články“, „Prémiové blogy“, „Populárni blogeri“, „Politika“, „Ekonomika“, „Spoločnosť“, „Cestovanie“, „Kultúra“, „Veda a technika“, „Auto-moto“, „Ďalšie“ a „Blogeri“, pričom na pravej strane je zvýraznený odkaz „POST.sk“.

- b. **Druhá časť** predstavuje telo stránky SME Blog. Telo je rozdelené do dvoch hlavných stĺpcov, pričom ľavý, širší stĺpec obsahuje samotný blogový obsah a pravý stĺpec slúži najmä na prehľady, hodnotiace rebríčky a reklamné plochy.

V hornej časti **ľavého stĺpca** sa nachádza výzva používateľov na vytvorenie vlastného blogového článku s textom „Miesto pre vašu tvorbu. Staňte sa súčasťou komunity“ a tlačidlo „**NAPÍSAŤ ČLÁNOK**“. Pod touto výzvou sa nachádza zvýraznený blogový príspevok s väčším ilustračným obrázkom a výraznejším nadpisom. Pod touto úvodnou časťou nasleduje vertikálne usporiadaný zoznam najnovších blogových príspevkov.

V **pravom stĺpci** sa v hornej časti nachádza zoznam najpopulárnejších článkov. Pod týmto zoznamom je umiestnená väčšia vizuálna reklama. Ďalej na stránke sa v pravom stĺpci striedajú reklamné formáty a menšie obsahové boxy s odporúčaným alebo tematicky vybraným obsahom. Nižšie na stránke sa nachádzajú samostatné horizontálne sekcie venované prémiovým a populárnym blogerom. Medzi týmito sekciami je umiestnený široký reklamný banner cez celú šírku hlavného obsahového stĺpca.

Pod reklamou pokračuje ďalší rozsiahly zoznam blogových článkov v rovnakom vizuálnom štýle ako v úvodnej časti stránky. Paralelne s tým sa v pravom stĺpci naďalej zobrazujú reklamné plochy a menšie tematické bloky.

- c. **Tretia horizontálna časť** stránky slúži ako päta služby SME, rovnako ako aj služby SME Blog a je rozdelená do niekoľkých horizontálnych úrovní s informačnými a navigačnými prvkami.

V prvej línii päty sa nachádza sivé logo SME a vedľa neho textové odkazy na informačné sekcie webu. Zľava doprava sú tu položky „Kontakty“, „Redakcia“, „Vydavateľ“, „Predplatné“, „Etický kódex“, „Pomoc“, „Mapa stránky“ a „Odvolanie súhlasu“.

Pod týmto riadkom sa nachádza pás ikon s popismi „RSS”, „Newsletter”, „Aplikácia a „iPad, ktoré odkazujú na možnosti odberu obsahu a používania služby na rôznych zariadeniach.

Nasleduje sekcia s odkazmi na profily SME na platformách Facebook, Twitter/X, Instagram a YouTube.

V spodnej textovej časti päty sa nachádza viacero menších odkazov usporiadaných do riadkov. Ide o nasledovné odkazy: „Prihlásenie do Post.sk”, „Sportnet”, „Slovak Spectator”, „Vydavateľstvo”, „Inzercia”, „Návštevnosť webu”, „Petit Academy”, „Osobné údaje”, „**Nariadenie DSA**”, „Akčný plán”, „Licencie”, „Žiadosť o opravu”. V poslednej časti päty je uvedená nasledovná autorská poznámka s textom o vlastníctve práv: „© Copyright 1997-2026 | Petit Press, a.s.“

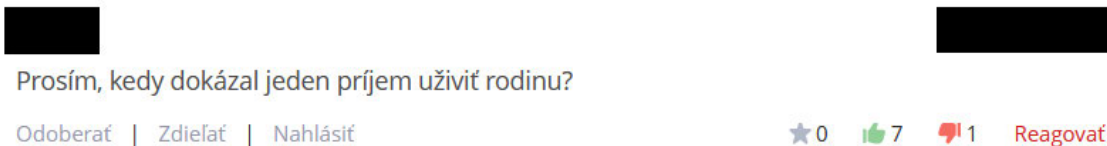
Po kliknutí na odkaz „**Nariadenie DSA**” sa zobrazí samostatná podstránka s nadpisom „**DSA Pravidlá Petit Press, a.s.**”, pozri *Príloha 8*.

- III) Na podstránke „**DSA Pravidlá Petit Press, a.s.**” (pozri *Príloha 8*), v časti „Čl. 3 Informácie o obmedzeniach obsahu v súvislosti s používaním služby” sa nachádzajú informácie o obmedzeniach týkajúcich sa využívania poskytovaných služieb, spolu s dokumentami „**Kódex diskutujúceho**” (pozri *Príloha 9*) a **Kódex blogera** (pozri *Príloha 10*). Hlavička a päta sú totožné s domovskou stránkou.
- IV) Po kliknutí na konkrétny titulok blogového príspevku sa používateľovi zobrazí **webová stránka blogu**, ktorá má tri horizontálne úrovne:
- Prvá horizontálna úroveň** je totožná s tou na domovskej webovej stránke (pozri bod II) písm. a.).
  - Druhá horizontálna úroveň** predstavuje úvod článku. Obsahuje informácie o čase publikovania, nadpis článku, perex a meno autora. Pod týmito prvkami sa nachádza hlavná ilustračná fotografia k článku vo väčšom formáte, ako aj tlačidlo „ZDIEĽAŤ” a „DISKUSIA”.
  - Tretiu horizontálnu úroveň** tvorí samotné telo článku. Text je rozdelený do odsekov a môže byť priebežne prerušovaný ilustračnými fotografiami, ktoré sú umiestnené medzi jednotlivými časťami textu. Medzi odsekmi sa môže nachádzať aj zvýraznený citát alebo krátky medzititulok oddeľujúci tematické časti textu.

V priebehu článku sa zobrazujú aj reklamné plochy, napríklad vo forme úzkeho horizontálneho banneru vloženého medzi odseky textu.

V spodnej časti článku nasleduje sekcia s informáciami o autorovi a možnosťami interakcie. Táto časť obsahuje krátky profil autora a rovnako ako v bode IV) písm. b. tlačidlá na zdieľanie a diskusiu k článku.

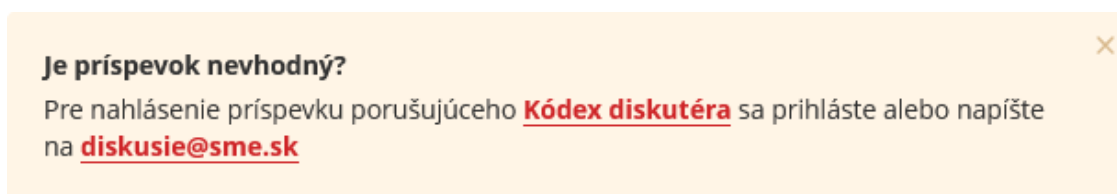
Pod článkom sa nachádza diskusná sekcia. Tá obsahuje zoznam používateľských komentárov. Pri každom komentári je zobrazené používateľské meno alebo prezývka, čas pridania komentára, samotný text príspevku, možnosť ho odoberať či zdieľať. Pri každom komentári je zároveň aj možnosť „**Nahlásiť**”, pozri *Obrázok 1*.



Obrázok 1

Priamo pod diskusiou sa nachádza tlačidlo „**DETAIL DISKUSIE**“. Po kliknutí na tlačidlo „**DETAIL DISKUSIE**“ sa zobrazí samostatná podstránka výhradne pre diskusiu ku blogovému článku.

Po kliknutí na odkaz „**Nahlásiť**“ sa zobrazí okno s informáciami o možnostiach nahlásiť obsah, pozri *Obrázok 2*.



Obrázok 2

Po kliknutí na odkaz „**Kódex diskutujúceho**“ (pozri *Príloha 9*) sa zobrazí samostatná podstránka. V ďalšej časti stránky sa nachádzajú odporúčané články a tematicky príbuzný obsah. Tieto bloky sú usporiadané do zoznamov s menšími náhľadovými obrázkami, nadpismi a stručnými popismi. Súčasťou tejto oblasti môžu byť aj sekcie venované výberu z blogov alebo ďalším redakčným odporúčaniam.

V pravom stĺpci stránky (ak je zobrazený) sa paralelne nachádzajú ďalšie obsahové boxy, rebríčky článkov a viaceré reklamné formáty rôznych veľkostí. Rozmiestnenie reklám sa môže meniť a niektoré sa zobrazujú ako statické bannery, iné ako dynamické prvky.

- d. **Štvrtá horizontálna úroveň** tejto stránky je totožná s pätou webu SME (pozri bod II) písm. c.).
- V) Po kliknutí na „**NAPÍSAŤ ČLÁNOK**“, v sekcii II) b. sa používateľovi zobrazí výzva na prihlásenie alebo zaregistrovanie, pozri *Obrázok 3*.

## SME Prihlásenie

Prihlásenie      Registrácia

Prihláste sa cez

Google      Facebook      Apple

Prihlásiť sa s Passkey

alebo

E-mail alebo mobilné číslo \*

Sem zadajte váš e-mail alebo mobilné číslo

PRIHLÁSIŤ SA

Zapojené služby

SME   MY   Korzár   SLOVAK SPECTATOR   SPORTNET

Slovensky | English

Obrázok 3

### 3 KATEGORIZÁCIA SLUŽBY - stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby

Na základe výsledkov vykonaného monitoringu služby SME Blog vykonala Kancelária analytickú kategorizáciu predmetnej služby na základe ustanovení DSA, pričom cieľom kategorizácie je definíčné vymedzenie typu a charakteru posudzovanej služby pre potreby ďalšej analýzy jednotlivých funkcionalít a prvkov predmetnej služby.

#### 3.1 Právne východiská posudzovania

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES):

[...]

##### Článok 3 – Vymedzenie pojmov

„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:

a) „služby informačnej spoločnosti“ sú „služby“ vymedzené v článku 1 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2015/1535;“

[...]

„g) „sprostredkovateľská služba“ je jedna z týchto služieb informačnej spoločnosti:

- i) služba „obyčajný prenos“ pozostávajúca z prenosu informácií poskytovaných príjemcom služby v komunikačnej sieti alebo z poskytovania prístupu ku komunikačnej sieti,
- ii) služba „kešing“ pozostávajúca z prenosu informácií poskytovaných príjemcom služby v komunikačnej sieti, pri ktorom sa tieto informácie automaticky, dočasne a prechodne uchovávajú, vykonávaná výlučne na účely zefektívnenia ďalšieho prenosu informácií k iným príjemcom na ich žiadosť,
- iii) služba „hosting“ pozostávajúca z uchovávania informácií poskytovaných príjemcom služby na jeho žiadosť;“

[...]

„h) „nezákonný obsah“ je akákoľvek informácia, ktorá sama osebe alebo tým, že odkazuje na nejakú činnosť vrátane predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, nie je v súlade s právnymi predpismi Únie alebo niektorého členského štátu, a to bez ohľadu na presný predmet alebo povahu týchto právnych predpisov;”

[...]

„i) „online platforma“ je hostingová služba, ktorá na žiadosť príjemcu služby uchováva a verejne šíri informácie, pokiaľ táto činnosť nie je nepodstatným a čisto vedľajším prvkom inej služby alebo nepodstatnou funkciou hlavnej služby, ktorý z objektívnych a technických dôvodov nemožno použiť bez tejto inej služby, a začlenenie tohto prvku alebo funkcie do inej služby nie je prostriedkom na obchádzanie uplatniteľnosti tohto nariadenia;”

[...]

„k) „verejné šírenie“ je sprístupnenie informácií potenciálne neobmedzenému počtu tretích strán na žiadosť príjemcu služby, ktorý informácie poskytol;”

[...]

„m) „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webového sídla alebo jeho časti a aplikácie vrátane mobilných aplikácií;”

[...]

„p) „aktívny príjemca online platformy“ je príjemca služby, ktorý využíva online platformu tak, že buď požiada online platformu, aby uložila informácie, alebo je vystavený informáciám, ktoré sa nachádzajú na online platforme a ktoré sa šíria prostredníctvom jej online rozhrania;”

[...]

„r) „reklama“ sú informácie určené na propagáciu posolstva právnickej alebo fyzickej osoby bez ohľadu na to, či sa majú dosiahnuť komerčné alebo nekomerčné účely, pričom tieto informácie online platforma prezentuje na svojom online rozhraní za odplatu, ktorá sa poskytuje konkrétne za ich propagáciu;”

[...]

„t) „moderovanie obsahu“ sú automatizované alebo neautomatizované činnosti vykonávané poskytovateľmi sprostredkovateľských služieb, ktoré sú zamerané najmä na odhaľovanie a identifikáciu nezákonného obsahu alebo informácií, ktoré poskytujú príjemcovia služby a ktoré nie sú v súlade s ich obchodnými podmienkami, a na boj proti takémuto obsahu alebo informáciám vrátane prijatých opatrení, ktoré ovplyvňujú dostupnosť, viditeľnosť a prístupnosť tohto nezákonného obsahu alebo týchto informácií, ako je napríklad zhoršenie ich pozície, demonetizácia, znemožnenie prístupu k nim alebo ich odstránenie, alebo ktoré ovplyvňujú schopnosť príjemcov služby poskytovať tieto informácie, ako napríklad zrušenie alebo zablokovanie konta príjemcu;”

[...]

„u) „obchodné podmienky“ sú ustanovenia bez ohľadu na ich názov alebo formu, ktorými sa riadi zmluvný vzťah medzi poskytovateľom sprostredkovateľských služieb a príjemcom služby;”

[...]

## **Článok 19 - Vylúčenie mikropodnikov a malých podnikov**

„1. Tento oddiel s výnimkou jeho článku 24 ods. 3 sa nevzťahuje na poskytovateľov online platforiem, ktorí sa považujú za mikropodniky alebo malé podniky v zmysle vymedzenia v odporúčaní 2003/361/ES.

Tento oddiel s výnimkou jeho článku 24 ods. 4 sa nevzťahuje na poskytovateľov online platforiem, ktorí predtým spĺňali podmienky na získanie statusu mikropodniku alebo malého podniku v zmysle vymedzenia v odporúčaní 2003/361/ES, počas dvanástich mesiacov po strate tohto statusu podľa článku 4 ods. 2 uvedeného odporúčania, okrem prípadov, keď ide o veľmi veľké online platformy v súlade s článkom 33.”

**SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/1535 (ďalej ako „smernica EÚ 2015/1535“):**

## Článok 1

*„1. Na účely tejto smernice sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov:“*

[...]

*„b) „služba“ je každá služba, ktorá sa bežne poskytuje za odmenu, na diaľku, elektronickým spôsobom a na základe individuálnej žiadosti príjemcu služieb.*

*Na účely tohto pojmu:*

*i) „na diaľku“ znamená, že služba sa poskytuje bez toho, aby pri tom boli obe strany súčasne prítomné;*

*ii) „elektronickým spôsobom“ znamená, že služba sa z miesta pôvodu odošle a na mieste určenia prijíma prostredníctvom elektronického zariadenia určeného na spracovávanie (vrátane digitálneho komprimovania) a uskladňovania údajov a je úplne vysielaná, prenášaná a prijímaná po drôte, prostredníctvom rádiových vln, optickým spôsobom alebo inými elektromagnetickými prostriedkami;*

*iii) „na základe individuálnej žiadosti prijímateľa služieb“ znamená, že služba sa poskytuje prostredníctvom prenosu údajov na individuálnu žiadosť.“*

[...]

**ODPORÚČANIE KOMISIE zo 6. mája 2003 o definícii mikropodnikov, malých a stredných podnikov (ďalej ako „odporúčanie 2003/361/ES“):**

[...]

**Článok 2 Maximálny počet pracovníkov a maximálna výška finančných ukazovateľov na určenie kategórií podnikov**

*„1. Kategóriu mikropodnikov, malých a stredných podnikov (MSP) tvoria podniky, ktoré zamestnávajú menej ako 250 osôb a ktorých ročný obrat nepresahuje 50 miliónov EUR a/alebo ktorých celková ročná súvaha nepresahuje 43 miliónov EUR.*

*2. V rámci kategórie MSP sa malý podnik vymedzuje ako podnik, ktorý zamestnáva menej ako 50 osôb a ktorého ročný obrat a/alebo celková ročná súvaha nepresahuje 10 miliónov EUR.*

*3. V rámci kategórie MSP sa mikropodnik vymedzuje ako podnik, ktorý zamestnáva menej ako 10 osôb a ktorého ročný obrat a/alebo celková ročná súvaha nepresahuje 2 milióny EUR.“*

[...]

### 3.2 Kategorizácia služby z pohľadu DSA

Pri posudzovaní služby SME Blog z pohľadu DSA Kancelária vychádza z príslušných ustanovení nariadenia.

1. Na základe článku 3 písm. a), aby mohla byť „služba“ považovaná za „sprostredkovateľskú službu“, musí spĺňať kritériá „služby informačnej spoločnosti“ podľa smernice EÚ 2015/1535. To znamená, že musí ísť o službu, ktorá:

*„sa bežne poskytuje za odmenu, na diaľku, elektronickým spôsobom a na základe individuálnej žiadosti príjemcu služieb.*

*Na účely tohto pojmu:*

*i) „na diaľku“ znamená, že služba sa poskytuje bez toho, aby pri tom boli obe strany súčasne prítomné;*

*ii) „elektronickým spôsobom“ znamená, že služba sa z miesta pôvodu odošle a na mieste určenia prijíma prostredníctvom elektronického zariadenia určeného na spracovávanie (vrátane digitálneho komprimovania) a uskladňovania údajov a je úplne vysielaná, prenášaná a prijímaná po drôte, prostredníctvom rádiových vln, optickým spôsobom alebo inými elektromagnetickými prostriedkami;*

iii) „na základe individuálnej žiadosti prijímateľa služieb“ znamená, že služba sa poskytuje prostredníctvom prenosu údajov na individuálnu žiadosť.““

2. Z uvedeného ďalej vyplýva, že na to, aby mohla byť predmetná služba označená ako služba typu „hosting“, musí napĺňať kritériá uvedené v článku 3 písm. g) bod iii) DSA, podľa ktorého je hostingová služba definovaná ako:

„služba pozostávajúca z uchovávaní informácií poskytovaných príjemcom služby na jeho žiadosť“.

3. Zároveň, ak služba napĺňa kritériá uvedené v článku 3 písm. i) DSA, je klasifikovaná ako „online platforma“. Tieto kritériá sú nasledovné:

„online platforma“ je hostingová služba, ktorá na žiadosť príjemcu služby uchováva a verejne šíri informácie, pokiaľ táto činnosť nie je nepodstatným a čisto vedľajším prvkom inej služby alebo nepodstatnou funkciou hlavnej služby, ktorý z objektívnych a technických dôvodov nemožno použiť bez tejto inej služby, a začlenenie tohto prvku alebo funkcie do inej služby nie je prostriedkom na obchádzanie uplatniteľnosti tohto nariadenia.“

Podľa článku 3 písm. k) DSA „verejné šírenie“ znamená „sprístupnenie informácií potenciálne neobmedzenému počtu tretích strán na žiadosť príjemcu služby, ktorý informácie poskytol“.

4. V neposlednom rade, na to aby sa uplatňovali všetky povinnosti vyplývajúce pre online platformy, nesmie jej poskytovateľ spadať do kategórie mikropodniky alebo malé podniky v zmysle vymedzenia v odporúčaní 2003/361/ES.

**Kancelária v rámci správneho určenia povahy služby v kontexte DSA a príslušných definíčných kritérií stanovuje nasledovné:**

1. Služba SME Blog je službou informačnej spoločnosti podľa smernice EÚ 2015/1535 na základe toho, že:

**Poskytovateľ poskytuje svoje služby za odmenu.** Službou podľa čl. 1 písm. b) smernice č. 2015/1535 sa chápe každá služba poskytovaná informačnou spoločnosťou, teda každá služba, ktorá sa bežne poskytuje za odmenu, na diaľku, elektronickým spôsobom a na základe individuálnej žiadosti príjemcu služieb. Služby podľa čl. 57 Zmluvy o fungovaní EÚ predstavujú plnenia bežne poskytované za odplatu, pokiaľ ich neupravujú ustanovenia o voľnom pohybe tovaru, kapitálu a osôb. Pojem odplatnosti ako konštitutívneho znaku pojmu „služba“ podľa čl. 57 Zmluvy o fungovaní EÚ sa však v judikatúre Súdneho dvora EÚ chápe široko (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 4.5.2017 vo veci C-339/15 Luc Vanderborght, ods. 35 a násl.). Z ustálenej judikatúry vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-157/99 Smits and Peerbooms, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt). Vzťah, v ktorom sa má odplata vyplatiť, nie je dôležitý. Aj keď služba nestanovuje žiadne finančné záväzky pre svojich priamych príjemcov, neznamená to, že služba nie je komerčná. Vo veci Papasavas (rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 11.9.2014 vo veci C-291/13 Papasavas, ods. 26 a násl.) Súdny dvor výslovne uviedol, že pojem „služby informačnej spoločnosti“ zahŕňa služby poskytujúce on-line informácie, za ktoré nie je poskytovateľ odmenený príjemcom služieb, ale príjmami plynúcimi z reklamy, ktorá sa objavuje na internetovej stránke (Hofmann in Hofmann/Raue. Digital Services Act, 2025, Art. 3, s. 63).

V rámci služby SME Blog sú prítomné reklamné panely (pozri časť 1.1 POPIS SLUŽBY bod II) písm. b.), ktoré po rozkliknutí používateľa presmerujú na stránky alebo služby iných komerčných subjektov. Zároveň predmetná služba **poskytuje svoje služby na diaľku**, keďže užívateľ môže obsah a funkcionality tejto služby využívať bez ohľadu na geografickú príslušnosť. Ďalej sú **tieto služby poskytované elektronickým**

spôsobom, keďže na jej používanie je potrebné internetové pripojenie a **služby sú poskytované na základe individuálnej žiadosti prijímateľa služieb**, pretože užívateľ ju môže využívať podľa svojej potreby a uváženia kedykoľvek.

Vzhľadom na uvedené sa Kancelária domnieva, že **definičné kritérium služby informačnej spoločnosti je naplnené.**

2. Služba SME Blog je službou typu „hosting“ na základe toho, že uchováva obsahy zdieľané užívateľmi tretích strán, teda funkčne pozostáva z obsahu príjemcov tejto služby.

Na základe toho sa Kancelára domnieva, že **definičné kritérium pre službu typu „hosting“ je naplnené.**

3. Služba SME Blog zodpovedá definícii služby typu „online platforma“, keďže na žiadosť príjemcov uchováva a verejne šíri informácie vo forme blogových príspevkov.

Na základe tohoto sa Kancelára domnieva, že **definičné kritérium pre službu typu „online platforma“ je naplnené.**

4. Služba SME Blog spadá do kategórie stredný podnik podľa vymedzenia v odporúčaní 2003/361/ES, keďže poskytovateľ služby, spoločnosť Petit Press a.s., v roku 2024 dosiahla tržby vo výške 24 563 581 EUR, čím prekonal hranicu 10 miliónov EUR a nespadá do kategórie mikro a malý podnik.

Na tomto základe sa Kancelária domnieva, že sa na službu neuplatňuje vylúčenie mikropodnikov a malých podnikov podľa článku 19 DSA a na službu SME Blog **sa uplatňujú všetky povinnosti platné pre služby typu „online platforma“.**

Na základe vyššie uvedených kritérií sa Kancelária domnieva, že **služba SME Blog je sprostredkovateľskou službou typu „online platforma“**, na ktorú sa vzťahujú všetky príslušné povinnosti vyplývajúce z ustanovení v článkoch 11 až 28 DSA.

#### **4 ANALÝZA SLUŽBY – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:**

S ohľadom na výsledky vykonaného monitoringu služby SME Blog vykonala Kancelária komplexnú analýzu predmetnej služby z hľadiska ustanovení DSA.

##### **4.1 Právne východiská posudzovania**

**Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES:**

[...]

##### **Článok 14 - Obchodné podmienky**

*„1. Do svojich obchodných podmienok zahrnú poskytovatelia sprostredkovateľských služieb informácie o všetkých obmedzeniach, ktoré v súvislosti s využívaním svojej služby zavedú vo vzťahu k informáciám poskytovaným príjemcami služby. Tieto informácie musia zahŕňať informácie o všetkých politikách, postupoch, opatreniach a nástrojoch používaných na účely moderovania obsahu vrátane algoritmického rozhodovania a ľudskej kontroly, ako aj o rokovacom poriadku svojho vnútorného systému vybavovania sťažností. Musia byť podané jasným, jednoduchým, zrozumiteľným, používateľsky ústretovým a jednoznačným jazykom a verejne dostupné v ľahko prístupnom a strojovo čitateľnom formáte.“*

[...]

„4. Poskytovatelia sprostredkovateľských služieb pri uplatňovaní a presadzovaní obmedzení uvedených v odseku 1 konajú dôsledne, objektívne a primerane, pričom náležite zohľadňujú práva a oprávnené záujmy všetkých zainteresovaných strán vrátane základných práv príjemcov služieb, ako sú sloboda prejavu, sloboda a pluralita médií a ďalšie základné práva a slobody zakotvené v charte.“

#### **Článok 16 - Mechanizmy oznamovania a prijímania opatrení**

„1. Poskytovatelia hostingových služieb zavedú mechanizmy, ktoré každému jednotlivcovi alebo subjektu umožnia oznámiť im prítomnosť konkrétnych informácií, ktoré tento jednotlivec alebo subjekt považuje za nezákonný obsah, v ich službe. Tieto mechanizmy musia byť ľahko prístupné a používateľsky ústretové a musia umožňovať predkladanie oznámení výlučne elektronickým spôsobom.

2. Mechanizmy uvedené v odseku 1 musia byť také, aby uľahčovali predkladanie dostatočne presných a primerane odôvodnených oznámení. Na tento účel prijímajú poskytovatelia hostingových služieb opatrenia potrebné na to, aby umožnili a uľahčili predkladanie oznámení obsahujúcich všetky tieto prvky:

- a) dostatočne podložené vysvetlenie dôvodov, prečo jednotlivec alebo subjekt tvrdí, že sú predmetné informácie nezákonným obsahom;
- b) jasné uvedenie presnej elektronickej polohy týchto informácií, ako sú presná adresa alebo adresy URL, alebo v prípade potreby aj dodatočné informácie umožňujúce identifikáciu nezákonného obsahu prispôbené druhu obsahu a konkrétneho druhu hostingovej služby;
- c) meno a adresu e-mailovej adresy jednotlivca alebo subjektu predkladajúceho oznámenie, s výnimkou prípadov, keď ide o informácie, pri ktorých sa predpokladá, že sa týkajú jedného z trestných činov uvedených v článkoch 3 až 7 smernice 2011/93/EÚ;
- d) vyhlásenie potvrdzujúce dobrú vieru jednotlivca alebo subjektu predkladajúceho oznámenie v to, že informácie a tvrdenia, ktoré sú v ňom uvedené, sú presné a úplné.

3. Oznámenia uvedené v tomto článku sa považujú za oznámenia, ktoré vedú na účely článku 6 k získaniu skutočnej vedomosti alebo povedomia, pokiaľ ide o dotknutú konkrétnu informáciu, ak umožňujú starostlivému poskytovateľovi hostingových služieb identifikovať nezákonnosť príslušnej činnosti alebo informácie bez podrobného právneho skúmania.

4. Ak oznámenie obsahuje elektronické kontaktné údaje jednotlivca alebo subjektu, ktorý ho predložil, poskytovateľ hostingových služieb bez zbytočného odkladu zašle tomuto jednotlivcovi alebo subjektu potvrdenie o prijatí oznámenia.

5. Poskytovateľ tiež bez zbytočného odkladu oznámi tomuto jednotlivcovi alebo subjektu svoje rozhodnutie v súvislosti s informáciami, na ktoré sa oznámenie vzťahuje, pričom poskytne informácie o prostriedkoch nápravy v súvislosti s týmto rozhodnutím.

6. Poskytovatelia hostingových služieb spracujú všetky oznámenia, ktoré v rámci mechanizmov uvedených v odseku 1 dostanú, a včas, dôsledne, nesvojvoľne a objektívne prijímajú rozhodnutia vo vzťahu k informáciám, ktorých sa oznámenia týkajú. Ak na toto spracovanie alebo rozhodovanie používajú automatizované prostriedky, informácie o ich použití uvedú v oznámení uvedenom v odseku 5.“

#### **Článok 17 - Odôvodnenie**

„1. Poskytovatelia hostingových služieb poskytnú všetkým dotknutým príjemcom služby jasné a konkrétne odôvodnenie v prípade každého z týchto obmedzení uložených z dôvodu, že informácie poskytnuté príjemcom služby sú nezákonným obsahom alebo nie sú v súlade s ich obchodnými podmienkami:

- a) akékoľvek obmedzenie viditeľnosti konkrétnych informácií poskytnutých príjemcom služby vrátane odstránenia obsahu, znemožnenia prístupu k obsahu alebo zhoršenie pozície obsahu;
- b) pozastavenie, ukončenie alebo iné obmedzenie peňažných platieb;
- c) úplné alebo čiastočné pozastavenie alebo ukončenie poskytovania služby;
- d) zablokovanie alebo zrušenie účtu príjemcu služby.

2. *Odsek 1 sa uplatňuje len vtedy, ak poskytovateľ pozná príslušné elektronické kontaktné údaje. Uplatní sa najneskôr od dátumu uloženia obmedzenia bez ohľadu na to, prečo alebo ako bolo uložené. Odsek 1 sa neuplatňuje, ak ide o klamlivý komerčný obsah s vysokým objemom.*

3. *Odôvodnenie uvedené v odseku 1 musí obsahovať aspoň tieto informácie:*

a) *informácie o tom, či má rozhodnutie za následok odstránenie informácií, znemožnenie prístupu k nim, zhoršenie ich pozície alebo obmedzenie ich viditeľnosti, alebo pozastavenie alebo ukončenie peňažných platieb súvisiacich s týmito informáciami, alebo ukladá v súvislosti s informáciami iné opatrenia uvedené v odseku 1, a ak je to relevantné, územný rozsah pôsobnosti rozhodnutia a jeho trvanie;*

b) *skutočnosti a okolnosti, z ktorých sa pri prijímaní rozhodnutia vychádzalo, prípadne vrátane informácií o tom, či sa rozhodnutie prijalo na základe oznámenia predloženého v súlade s článkom 16, alebo na základe dobrovoľného vyšetrovania z vlastnej iniciatívy a, ak je to nevyhnutne potrebné, totožnosti oznamovateľa;*

c) *prípadne informácie o použití automatizovaných prostriedkov pri prijímaní rozhodnutia vrátane informácií o tom, či sa rozhodnutie prijalo v súvislosti s obsahom odhaleným alebo identifikovaným automatizovanými prostriedkami;*

d) *ak sa rozhodnutie týka údajne nezákonného obsahu, odkaz na právny základ, z ktorého sa vychádza, a vysvetlenia, prečo sa informácie považujú za nezákonný obsah na tomto základe;*

e) *ak sa rozhodnutie zakladá na údajnej nezlučiteľnosti informácií s obchodnými podmienkami poskytovateľa hostingových služieb, odkaz na zmluvný základ, z ktorého sa vychádza, a vysvetlenia, prečo sa informácie považujú za nezlučiteľné s týmto základom;*

f) *jasné a používateľsky ústretové informácie o prostriedkoch nápravy, ktoré má príjemca služby k dispozícii v súvislosti s opatrením, v uplatniteľnom prípade najmä prostredníctvom vnútorných mechanizmov vybavovania sťažností, mimosúdneho riešenia sporov a súdneho prostriedku nápravy.*

4. *Informácie, ktoré poskytovatelia hostingových služieb poskytujú v súlade s týmto článkom, musia byť jasné a ľahko zrozumiteľné a čo najpresnejšie a najkonkrétnejšie za daných okolností. Tieto informácie musia byť najmä také, aby dotknutému príjemcovi služby primerane umožnili účinne uplatniť prostriedky nápravy uvedené v odseku 3 písm. f).*

5. *Tento článok sa nevzťahuje na žiadne príkazy uvedené v článku 9.”*

## **Článok 20 - Vnútorný systém vybavovania sťažností**

„1. *Poskytovatelia online platforiem poskytujú príjemcom služby vrátane jednotlivcov alebo subjektov, ktoré predložili oznámenie, počas obdobia najmenej šiestich mesiacov od rozhodnutia uvedeného v tomto odseku prístup k účinnému vnútornému systému vybavovania sťažností, ktorý im umožňuje elektronicky a bezplatne podávať sťažnosti proti rozhodnutiu poskytovateľa online platformy nekonať v nadväznosti na prijatie oznámenia alebo proti nasledujúcim rozhodnutiam prijatým poskytovateľom online platformy z dôvodov, že informácie poskytnuté príjemcami predstavujú nezákonný obsah alebo nie sú v súlade s jeho obchodnými podmienkami:*

a) *rozhodnutia o tom, či odstrániť informácie alebo k nim znemožniť prístup, alebo obmedziť ich viditeľnosť;*

b) *rozhodnutia o tom či, úplne alebo čiastočne pozastaviť alebo ukončiť poskytovanie služby príjemcom;*

c) *rozhodnutia o tom, či zablokovať alebo zrušiť konto príjemcu;*

d) *rozhodnutia o tom, či pozastaviť, ukončiť alebo inak obmedziť možnosť speňažovať informácie poskytnuté príjemcami.*

2. *Obdobie najmenej šiestich mesiacov uvedené v odseku 1 začína plynúť dňom, keď je príjemca služby informovaný o rozhodnutí v súlade s článkom 16 ods. 5 alebo článkom 17.*

3. Poskytovatelia online platforiem zabezpečia, aby ich vnútorné systémy vybavovania sťažností boli ľahko dostupné, používateľsky ústretové a umožňovali a uľahčovali podávanie dostatočne presných a primerane odôvodnených sťažností.

4. Poskytovatelia online platforiem vybavujú sťažnosti podané prostredníctvom ich vnútorných systémov vybavovania sťažností včas, nediskriminačným spôsobom, dôsledne a nesvojvoľne. Ak sťažnosť obsahuje dostatočné dôvody na to, aby sa poskytovateľ online platformy domnieval, že jeho rozhodnutie nekonáť na základe oznámenia je neopodstatnené alebo

že informácie, ktorých sa sťažnosť týka, nie sú nezákonné a nie sú v rozpore s jej obchodnými podmienkami, alebo obsahuje informácie o tom, že konanie sťažovateľa neodôvodňuje prijaté opatrenie, svoje rozhodnutie podľa odseku 1 bez zbytočného odkladu zruší.”

#### **Článok 24 - Povinnosti poskytovateľov online platforiem podávať správy o transparentnosti**

„1. Okrem informácií uvedených v článku 15 poskytovatelia online platforiem zahrnú do správ uvedených v danom článku informácie o:

a) počte sporov predložených orgánom mimosúdneho riešenia sporov uvedeným v článku 21, výsledky riešenia sporov a medián času potrebný na dokončenie postupov riešenia sporov, ako aj podiel sporov, v prípade ktorých poskytovateľ online platformy vykonal rozhodnutia orgánu;

b) počte pozastavení uložených podľa článku 23, rozčlenených na pozastavenia uložené za poskytovanie zjavne nezákonného obsahu, predkladanie zjavne neopodstatnených oznámení a podávanie zjavne neopodstatnených sťažností.

2. Do 17. februára 2023 a potom aspoň raz za šesť mesiacov poskytovatelia uverejnia pre každú online platformu alebo internetový vyhľadávač vo verejne dostupnej časti svojho online rozhrania informácie o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii, ktorý sa vypočíta ako priemer za obdobie posledných šiestich mesiacov, a v súlade s metodikou stanovenou v delegovaných aktoch uvedených v článku 33 ods. 3, ak boli uvedené akty prijaté.

3. Poskytovatelia online platforiem alebo internetových vyhľadávačov oznámia koordinátorovi digitálnych služieb v mieste usadenia a Komisii na ich žiadosť a bezodkladne informácie uvedené v odseku 2 aktualizované k okamihu takejto žiadosti. Dotknutý koordinátor digitálnych služieb alebo Komisia môže od poskytovateľa online platformy alebo internetového vyhľadávača požadovať, aby poskytol dodatočné informácie, pokiaľ ide o výpočet uvedený v danom odseku, vrátane vysvetlení a odôvodnenia použitých údajov. Tieto informácie nesmú obsahovať osobné údaje.

4. Ak koordinátor digitálnych služieb v mieste usadenia na základe informácií získaných podľa odsekov 2 a 3 tohto článku má dôvody domnievať sa, že poskytovateľ online platforiem alebo internetových vyhľadávačov spĺňa prahovú hodnotu priemerných mesačných aktívnych príjemcov služby v Únii stanovenú v článku 33 ods. 1, informuje o tom Komisiu.

5. Poskytovatelia online platforiem bez zbytočného odkladu predložia Komisii rozhodnutia a odôvodnenia uvedené v článku 17 ods. 1, aby sa mohli vložiť do verejne prístupnej, strojovo čitateľnej databázy spravovanej Komisiou. Poskytovatelia online platforiem zabezpečia, aby predložené informácie neobsahovali osobné údaje.

6. Na stanovenie vzorov, pokiaľ ide o formu, obsah a ďalšie podrobnosti správ podľa odseku 1 tohto článku, môže Komisia prijať vykonávacie akty. Uvedené vykonávacie akty sa prijímú v súlade s konzultačným postupom uvedeným v článku 88.”

#### 4.2 Posúdenie možných porušení ustanovení DSA

S ohľadom na výsledky monitoringu predmetnej služby vykonala Kancelária celkovú analýzu služby z hľadiska ustanovení DSA.

##### Článok 16 ods. 1

Podľa článku 16 ods. 1 DSA sú poskytovatelia hostingových služieb povinní zaviesť mechanizmy, ktoré každému jednotlivcovi alebo subjektu umožnia oznámiť prítomnosť konkrétnych informácií, ktoré považujú za nezákonný obsah. Tieto mechanizmy musia byť **ľahko prístupné, používateľsky ústretové** a musia umožňovať predkladanie oznámení výlučne elektronickým spôsobom. Zároveň musia byť nastavené tak, aby uľahčovali predkladanie dostatočne presných a primerane odôvodnených oznámení.

Na službe SME Blog sa používateľský obsah nachádza v dvoch základných podobách, a to ako samotné blogové príspevky a ako diskusné príspevky pod blogovými príspevkami. Pri diskusných príspevkoch je používateľovi dostupný viditeľný nahlasovací mechanizmus na nahlasovanie porušení všeobecných obchodných podmienok poskytovateľa (pozri časť 1.1 Popis služby, *Obrázok 1*), teda na nahlasovanie porušení podmienok v dokumente „Kódex diskutujúceho“ (pozri *Príloha 9*). Mechanizmus však neupovedomuje o možnosti nahlásiť nelegálny obsah, ktorá vyplýva ako povinnosť z článku 16 DSA. V prípade nahlasovania samotných blogových príspevkov nie je priamo pri používateľskom obsahu prítomný žiaden mechanizmus na nahlasovanie.

Nelegálny obsah v blogových príspevkoch, rovnako ako aj diskusných komentároch, je možné nahlásiť až prostredníctvom odkazu „Nariadenie DSA“ umiestneného v päte webovej stránky (pozri časť 2.1 Popis služby, bod II), písm. c.), ktorý používateľa presmeruje na dokument „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“ (pozri *Príloha 8*). V tomto dokumente je v časti „Čl. 5 Mechanizmy oznamovania a prijímania opatrení“ upravený postup nahlasovania nelegálneho obsahu.

Kancelária sa vzhľadom na uvedené skutočnosti domnieva, že mechanizmus oznamovania vo vzťahu k blogovým príspevkom nespĺňa požiadavky článku 16 ods. 1 DSA. Požiadavka ľahkej prístupnosti a používateľskej ústretovosti totiž predpokladá, že možnosť nahlásenia obsahu bude pre používateľa dostupná jasným, priamym a intuitívnym spôsobom. Ak je pri diskusných príspevkoch nahlasovací mechanizmus vlastných všeobecných obchodných podmienok služby viditeľný a prítomný priamo pri obsahu, no v prípade nahlasovania nelegálneho obsahu takýto prvok absentuje, používateľ sa môže dôvodne domnievať, že tento typ obsahu vôbec nie je možné nahlásiť. Takéto rozlíšenie medzi spôsobom nahlasovania jednotlivých porušení na tej istej službe znižuje prehľadnosť oznamovacieho mechanizmu a vytvára zbytočnú prekážku pre výkon práv používateľov.

Za problematické treba považovať aj to, že používateľ musí za účelom nahlásenia nelegálneho obsahu vykonať viacero následných krokov, ktoré nie sú z používateľského rozhrania bezprostredne zrejmé: prejsť do päty stránky, identifikovať odkaz označený ako „Nariadenie DSA“, otvoriť osobitný dokument „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“ (pozri *Príloha 8*) a až následne vyhľadať relevantné informácie o postupe nahlasovania. Takto nastavený postup podľa názoru Kancelárie nezodpovedá štandardu „ľahko prístupného“ a „používateľsky ústretového“ mechanizmu v zmysle článku 16 ods. 1 DSA.

Na základe uvedeného sa Kancelária domnieva, že **služba SME Blog nenapĺňa povinnosti vyplývajúce z článku 16 ods. 1 DSA**, keďže mechanizmus oznamovania nezákonného obsahu je vizuálne a dizajnovane znevýhodnený voči mechanizmu na nahlasovanie porušení všeobecných obchodných podmienok služby a nie je používateľovi sprístupnený dostatočne priamo, zrozumiteľne a intuitívne.

Uvedené možné porušenie pritom nebolo identifikované na základe samotného podnetu, ale bolo zistené v rámci monitoringu služby, vykonaného v súvislosti s preverovaním podnetu týkajúceho sa článkov 14, 17 a 20 DSA.

#### **Článok 17 ods. 3 a 4**

Poskytovatelia hostingových služieb sú podľa článku 17 ods. 1 DSA povinní poskytnúť **jasné a konkrétne** odôvodnenie v prípade akéhokoľvek obmedzenia prístupu alebo iných opatrení voči príjemcom služby.

Toto odôvodnenie musí podľa článku 17 ods. 3 písm. e) v prípade, ak sa rozhodnutie zakladá na údajnej nezlučiteľnosti informácií s obchodnými podmienkami poskytovateľa hostingových služieb, obsahovať **odkaz na zmluvný základ**, z ktorého vychádza, a musí obsahovať **vyvetlenie, prečo sa informácie považujú za nezlučiteľné s týmto základom**.

Odôvodnenie musí zároveň podľa článku 17 ods. 3 písm. f) obsahovať **informácie o prostriedkoch nápravy**, ktoré má príjemca služby k dispozícii v súvislosti s opatrením, v uplatniteľnom prípade najmä prostredníctvom **vnútorných mechanizmov vybavovania sťažností, mimosúdneho riešenia sporov a súdneho prostriedku nápravy**.

V neposlednom rade musia informácie v odôvodnení na základe článku 17 ods. 4 byť **jasné a ľahko zrozumiteľné a čo najpresnejšie a najkonkrétnejšie**. Tieto informácie musia byť najmä také, aby dotknutému príjemcovi služby primerane umožnili účinne uplatniť prostriedky nápravy uvedené v odseku 3 písm. f).

Odôvodnenie, ktoré sťažovateľ obdržal dňa 31. 12. 2025, sa nachádza na 5. strane dokumentu *Príloha 1*. Odôvodnenie obsahuje oznámenie, že na základe interného monitoringu služby SME Blog bolo sťažovateľovi trvalo zrušené blogerské konto.

Služba ďalej argumentuje, že toto opatrenie bolo vykonané z dôvodu „opakovaného a závažného porušovania kódexu blogera a podmienok používania služby“. Ďalej sú v odôvodnení menované nasledovné konkrétne porušenia:

[...]

#### *„1. Neprípustná propagácia platených služieb*

*Vo Vašich článkoch systematicky presúvate čitateľov na Váš platený kanál na externej platforme Herohero. Evidujeme opakované výzvy typu: „Celú necenzurovanú verziu analýzy s viacerými detailmi aj menami nájdete iba na [REDAKOVANÉ], kliknite sem.“*

*Takéto využívanie blogovacieho priestoru je v priamom rozpore s kódexom blogera, ktorý jasne stanovuje: „Blogger nesmie na Osobnom blogu propagovať vlastné alebo cudzie komerčné aktivity spôsobom, ktorý by mohol byť považovaný za skrytú reklamu.“ Využívanie našej platformy primárne ako ukážky pre platený obsah nie je v súlade s poslaním blogov na Sme.sk.“*

[...]

#### *„2. Problém s overiteľnosťou informácií a ochranou tretích strán*

*V súlade s kódexom blogera je zakázané „zverejňovať informácie nepravdivé, polopravdivé, neúplné alebo také, ktorých pravdivosť nemožno dostatočne overiť, najmä ak by mohli poškodiť iné osoby alebo skupiny osôb.“*

*Máme za to, že vo viacerých Vašich textoch vychádzate z dokumentov, ktorých pravosť a pôvod nie je možné dostatočne overiť. Zverejňovanie takýchto informácií predstavuje riziko poškodenia dobrého mena tretích strán, čo ako prevádzkovateľ platformy nemôžeme akceptovať.”*

[...]

Zaslané odôvodnenie sa v 1. odseku odkazuje na článok 4. bod 1. dokumentu „Kódex blogera na blog.sme.sk” (pozri Príloha 10):

*„1. Bloger nesmie na Osobnom blogu propagovať vlastné alebo cudzie komerčné aktivity spôsobom, ktorý by mohol byť považovaný za skrytú reklamu. Za skrytú reklamu sa vo všeobecnosti nepovažuje zmienka o vlastných aktivitách či aktivitách vlastnej alebo cudzej firmy v Článku, pokiaľ je relevantná k téme článku, alebo uvedená v profile Blogera. V prípade, ak bloger informuje o aktivitách spoločnosti, na ktorej činnosti je priamo alebo nepriamo zainteresovaný, musí však na to výslovne upozorniť v každom takomto článku. Reklama nie je skrytá, ak Bloger v Článku o charitatívnom, humanitárnom alebo filantropickom projekte pomenuje alebo označí subjekt, ktorý tento projekt realizuje, a to jeho názvom, obchodným menom, ochrannou známkou alebo obchodnou značkou, kontaktnými údajmi a podobne.”*

Kancelária sa domnieva, že takéto odôvodnenie nespĺňa požiadavky článku 17 DSA v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ ide o prvý vytýkaný dôvod, teda „nepripustnú propagáciu platených služieb“, poskytovateľ síce poukazuje na ustanovenie v dokumente „Kódex blogera na blog.sme.sk” (pozri Príloha 10), podľa ktorého bloger nesmie na osobnom blogu propagovať vlastné alebo cudzie komerčné aktivity spôsobom, ktorý by mohol byť považovaný **za skrytú reklamu**, avšak z odôvodnenia nie je zrejmé, akým konkrétnym spôsobom malo konanie sťažovateľa naplniť práve znaky tohto zmluvného ustanovenia. Poskytovateľ v odôvodnení v zásade iba reprodukuje časť vlastného pravidla a všeobecne tvrdí, že blogovací priestor bol využívaný ako ukážka pre platený obsah, no už nevysvetľuje dostatočne konkrétne, prečo má ísť práve o „skrytú reklamu“, a nie napríklad o prípustnú zmienku o vlastných aktivitách, ktorú samotný text kódexu za určitých okolností pripúšťa. Odôvodnenie teda neobsahuje dostatočne jasné prepojenie medzi konkrétnou normou, konkrétnym konaním sťažovateľa a právnym alebo zmluvným záverom, ktorý z toho poskytovateľ vyvodil. Takto formulované odôvodnenie podľa názoru Kancelárie nespĺňa ani minimálne požiadavky jasnosti podľa článku 17 ods. 3 písm. e) a ods. 4 DSA.

Nedostatok jasnosti je ešte výraznejší pri druhom vytýkanom dôvode, teda pri tvrdení o „probléme s overiteľnosťou informácií a ochranou tretích strán“. Poskytovateľ tu odkazuje na zákaz zverejňovania „nepravdivých, polopravdivých, neúplných alebo takých informácií, ktorých pravdivosť nemožno dostatočne overiť“, pričom uvádza, že sťažovateľ mal vo viacerých textoch vychádzať z dokumentov, ktorých pravosť a pôvod nie je možné dostatočne overiť. Ani v tejto časti však odôvodnenie neobsahuje dostatočne presné vysvetlenie, ktoré konkrétne informácie, v ktorých konkrétnych článkoch, z akých dôvodov a na základe akých zistení považoval poskytovateľ za neoveriteľné, nepravdivé alebo inak nezlučiteľné s kódexom. Bez takejto konkretizácie nie je pre dotknutého príjemcu služby zrejmé, ktoré skutkové tvrdenia boli rozhodujúce pre zásah, ani prečo boli subsumované pod citované ustanovenie. To oslabuje možnosť príjemcu účinne sa brániť a priamo odporuje požiadavke článku 17 ods. 4 DSA, podľa ktorej musí byť odôvodnenie čo najpresnejšie a najkonkrétnejšie za daných okolností.

Kancelária zároveň poukazuje na to, že ak sa poskytovateľ opiera o neurčité alebo veľmi všeobecné zmluvné pojmy, ako sú „polopravdivé informácie“, „neúplné informácie“ alebo informácie, ktorých pravdivosť „nemožno dostatočne overiť“, požiadavka konkrétnosti odôvodnenia je ešte prísnejšia. Čím neurčitejší je samotný zmluvný základ, tým presnejšie musí poskytovateľ vysvetliť, akým spôsobom sa konkrétny obsah dostal do rozporu s týmto základom. Inak odôvodnenie nespĺňa svoj účel, ktorým je

umožniť príjemcovi služby pochopiť dôvod zásahu a účinne uplatniť dostupné prostriedky nápravy. V tomto smere je potrebné zohľadniť aj článok 14 ods. 4 DSA, podľa ktorého majú poskytovatelia pri uplatňovaní svojich obmedzení konať dôsledne, objektívne a primerane, s náležitým zohľadnením práv a oprávnených záujmov všetkých zainteresovaných strán vrátane slobody prejavu. Ak z obchodných podmienok nevyplýva dostatočne určitý základ pre zásah a poskytovateľ tento nedostatok nenahradí presným individuálnym odôvodnením, vznikajú vážne pochybnosti o primeranosti a objektívnosti prijatého opatrenia.

Poskytovateľ síce formálne uviedol, že dôvodom zásahu bolo porušenie Kódexu blogera a podmienok používania služby, avšak neuviedol dostatočne konkrétne, akým spôsobom sa konkrétny obsah sťažovateľa dostal do rozporu s citovanými ustanoveniami.

Za samostatný nedostatok treba považovať aj to, že odôvodnenie, ktoré sťažovateľ obdržal dňa 31.12.2025 (pozri *Príloha 1*), neobsahuje informácie o prostriedkoch nápravy podľa článku 17 ods. 3 písm. f), ktoré má príjemca služby k dispozícii v súvislosti s uplatneným opatrením. Informácia o vnútornom systéme vybavovania sťažností, rovnako ako aj o ostatných možnostiach nápravy, bola poskytnutá až dodatočne, dňa 6. 2. 2026, na základe ďalšej komunikácie zo strany sťažovateľa (pozri *Príloha 1* strana 6 až 8, *Príloha 2 a Príloha 3*). Takýto postup nespĺňa požiadavky uvedené v článku 17 ods. 3 písm. f) DSA, ktorý výslovne vyžaduje, aby odôvodnenie obsahovalo jasné a používateľsky ústretové informácie o dostupných prostriedkoch nápravy, najmä prostredníctvom vnútorného mechanizmu vybavovania sťažností, mimosúdneho riešenia sporov a súdneho prostriedku nápravy. Absencia týchto informácií je obzvlášť významná vzhľadom na článok 17 ods. 4 DSA, podľa ktorého musia byť informácie poskytnuté tak, aby dotknutému príjemcovi služby primerane umožnili účinne uplatniť svoje práva.

Na základe uvedeného sa Kancelária domnieva, že prevádzkovateľ služby SME Blog **doručil sťažovateľovi oznámenie, ktoré nespĺňa požiadavky článku 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s článkom 17 ods. 4 DSA.**

#### **Článok 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4**

Podľa článku 20 ods. 4 DSA sú poskytovatelia online platforiem povinní vybavovať sťažnosti podané prostredníctvom ich vnútorných systémov vybavovania sťažností včas, nediskriminačným spôsobom, dôsledne a nesvojvoľne. Ak sťažnosť obsahuje dostatočné dôvody na to, aby sa poskytovateľ online platformy domnieval, že jeho pôvodné rozhodnutie bolo neopodstatnené, poskytovateľ je povinný svoje rozhodnutie podľa článku 20 ods. 1 DSA bez zbytočného odkladu zrušiť.

Táto povinnosť úzko súvisí s článkom 14 ods. 4 DSA, podľa ktorého sú poskytovatelia sprostredkovateľských služieb povinní pri uplatňovaní a presadzovaní obmedzení uvedených vo svojich obchodných podmienkach konať dôsledne, objektívne a primerane, pričom musia náležite zohľadňovať práva a oprávnené záujmy všetkých zainteresovaných strán vrátane základných práv príjemcov služieb, ako sú sloboda prejavu, sloboda a pluralita médií a ďalšie základné práva a slobody zakotvené v Charte základných práv Európskej únie.

Z uvedeného vyplýva, že poskytovateľ online platformy musí nielen formálne umožniť podanie sťažnosti, ale zároveň ju musí vecne posúdiť spôsobom, ktorý je dôsledný, nesvojvoľný, objektívny a primeraný. Ak poskytovateľ pri vybavovaní sťažnosti odkazuje na konkrétne ustanovenie svojich obchodných podmienok, musí byť zrejmé, že toto ustanovenie sa na daný skutkový stav skutočne vzťahuje, že boli splnené podmienky jeho použitia a že zvolené opatrenie je primerané povahe a závažnosti vytykaného konania.

Dňa 22. 1. 2026 odoslal sťažovateľ poskytovateľovi služby SME Blog žiadosť o prehodnotenie zrušenia blogerského konta (pozri *Príloha 1*, strany 8 – 10), ktorú poskytovateľ zaevidoval dňa 27. 1. 2026 (pozri *Príloha 1*, strana 11). Dňa 6. 2. 2026 obdržal sťažovateľ od poskytovateľa služby SME Blog stanovisko vo veci podanej sťažnosti v rámci interného systému vybavovania sťažností podľa článku 20 DSA (pozri *Príloha 1*, strany 6 – 8).

V odôvodnení svojho rozhodnutia sa poskytovateľ odvolal na vlastné obchodné podmienky, konkrétne na článok 8 ods. 22 dokumentu „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“ (pozri *Príloha 8*), pričom uviedol:

*“V zmysle čl. 8 ods. 22 DSA Pravidiel Petit Press, môžeme pristúpiť k pozastaveniu alebo zrušeniu služby, ak príjemca opakovane porušuje pravidlá.*

- *Analýza Vašich posledných 5 článkov ukázala, že každý jeden obsahoval odkaz na platenú platformu Herohero. Nešlo o ojedinelý exces, ale o nastavený biznis model.*
- *Vzhľadom na to, že podstata Vášho blogovania na našej doméne bola v priamom rozpore s našimi obchodnými záujmami (odvádzanie čitateľov preč zo SME.sk na inú platenú platformu), menej invazívne opatrenie by nebolo účinné.”*

Samotný článok 8 ods. 22 predmetných pravidiel však uvádza nasledovné:

*“ 22. Poskytovateľ služby na primeraný čas a po vydaní predchádzajúceho varovania:*

- a) pozastaví poskytovanie svojich služieb príjemcom služby, ktorí často poskytujú zjavne nezákonný obsah,*
- b) preruší spracúvanie oznámení a sťažností podaných prostredníctvom mechanizmov oznamovania a prijímania opatrení a interných systémov vybavovania sťažností jednotlivcami alebo subjektmi či sťažovateľmi, ktorí často podávajú zjavne neopodstatnené oznámenia alebo sťažnosti.”*

Kancelária sa na základe uvedeného domnieva, že poskytovateľ pri vybavovaní predmetnej sťažnosti nepostupoval spôsobom, ktorý by spĺňal požiadavky článku 20 ods. 4 DSA. Poskytovateľ síce svoje rozhodnutie výslovne oprel o článok 8 ods. 22 dokumentu „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“ (pozri *Príloha 8*), avšak toto ustanovenie sa podľa svojho znenia vzťahuje na inú skutkovú situáciu, než akú poskytovateľ v predmetnej veci tvrdil.

Citované ustanovenie článku 8 ods. 22 sa týka dvoch osobitných situácií. Po prvé, prípadov, keď príjemca služby často poskytuje zjavne nezákonný obsah. Po druhé, prípadov, keď jednotlivci, subjekty alebo sťažovatelia často podávajú zjavne neopodstatnené oznámenia alebo sťažnosti. V predmetnej veci však poskytovateľ netvrdil, že by sťažovateľ často poskytoval zjavne nezákonný obsah, ani netvrdil, že by často podával zjavne neopodstatnené oznámenia alebo sťažnosti. Naopak, poskytovateľ založil svoje rozhodnutie na tvrdení, že sťažovateľ vo svojich článkoch opakovane odkazoval na platenú platformu Herohero a že tým odvádzal čitateľov zo SME.sk na inú platenú platformu, čo malo byť v rozpore s obchodnými záujmami poskytovateľa.

Takto vymedzený skutkový základ však nezodpovedá hypotéze článku 8 ods. 22 dokumentu „DSA Pravidlá Petit Press, a.s.“ (pozri *Príloha 8*). Poskytovateľ preto pri vybavovaní sťažnosti použil ustanovenie vlastných obchodných podmienok, ktoré sa na posudzovaný prípad podľa svojho obsahu nevzťahuje. Takýto postup vzbudzuje vážne pochybnosti o dôslednosti a nesvojvoľnosti vybavenia sťažnosti podľa článku 20 ods. 4 DSA. Ak poskytovateľ odkáže na konkrétne ustanovenie svojich pravidiel, no prijaté opatrenie odôvodní skutkovými okolnosťami, ktoré toto ustanovenie neupravuje, nemožno mať za to, že sťažnosť bola vybavená dôsledne a na základe riadneho uplatnenia vlastných pravidiel.

Tá istá okolnosť je významná aj z hľadiska článku 14 ods. 4 DSA. Povinnosť konať pri uplatňovaní a presadzovaní obchodných podmienok dôsledne, objektívne a primerane predstavuje materiálny limit výkonu zmluvnej autonómie poskytovateľa. Nestačí preto, aby poskytovateľ všeobecne odkázal na svoje obchodné podmienky. Musí byť zrejmé, že konkrétne zmluvné ustanovenie bolo použité predvídateľne, konzistentne a v súlade s jeho vlastným obsahom. V predmetnej veci však poskytovateľ aplikoval ustanovenie, ktoré sa podľa svojho znenia týka iných foriem konania, než aké sťažovateľovi vytýkal.

Za osobitne významné Kancelária považuje aj to, že samotný článok 8 ods. 22 výslovne stanovuje, že poskytovateľ môže pristúpiť k opatreniu iba „na primeraný čas a po vydaní predchádzajúceho varovania“. Zo skutkového stavu však vyplýva, že vo veci došlo k zrušeniu blogerského konta, pričom poskytovateľ v odôvodnení svojho rozhodnutia nijako nevysvetlil, ako boli splnené podmienky predchádzajúceho varovania a časovo obmedzeného trvania opatrenia. Tieto podmienky pritom vyplývajú priamo z ustanovenia, na ktoré sa poskytovateľ sám odvolal.

Aj z tohto dôvodu vznikajú pochybnosti, či bol článok 8 ods. 22 vôbec spôsobilým zmluvným základom pre prijaté opatrenie. Ak ustanovenie predpokladá predchádzajúce varovanie a opatrenie na primeraný čas, no poskytovateľ bez vysvetlenia pristúpi k zrušeniu blogerského konta, ide o postup, ktorý sa javí ako nekonzistentný s vlastnými pravidlami poskytovateľa. Takýto postup zároveň oslabuje záver, že obchodné podmienky boli uplatnené dôsledne, objektívne a primerane v zmysle článku 14 ods. 4 DSA.

Kancelária ďalej poukazuje na to, že poskytovateľ v odôvodnení uviedol, že „menej invazívne opatrenie by nebolo účinné“. Toto tvrdenie však zostalo iba všeobecným konštatovaním. Z odôvodnenia nie je zrejmé, aké menej invazívne opatrenia poskytovateľ zvažoval, prečo ich považoval za nedostatočné a na základe akých konkrétnych okolností dospel k záveru, že jediným vhodným riešením je práve zrušenie blogerského konta.

Z hľadiska článku 20 ods. 4 DSA táto skutočnosť vyvoláva pochybnosti o tom, či bola sťažnosť vybavená dôsledne a nesvojvoľne. Z hľadiska článku 14 ods. 4 DSA zároveň vyvoláva pochybnosti o primeranosti prijatého opatrenia. Pri opatrení takej intenzity, akým je zrušenie blogerského konta, je potrebné, aby poskytovateľ jasne vysvetlil, prečo sledovaný cieľ nebolo možné dosiahnuť miernejším zásahom, napríklad individuálnym upozornením, výzvou na odstránenie alebo úpravu konkrétneho obsahu, dočasným obmedzením alebo iným menej invazívnym opatrením.

Samotné tvrdenie o rozpore s obchodnými záujmami poskytovateľa nemôže bez ďalšieho odôvodniť okamžité a závažné obmedzenie služby, najmä ak tento dôvod nie je zjavne subsumovateľný pod ustanovenie obchodných podmienok, na ktoré sa poskytovateľ odvoláva. V odôvodnení tak absentuje riadne vyváženie medzi intenzitou zásahu a povahou vytykaného konania, čo je podstatné pre posúdenie primeranosti podľa článku 14 ods. 4 DSA.

Kancelária preto zastáva názor, že poskytovateľ v predmetnom prípade nepreukázal, že sťažnosť sťažovateľa bola vybavená dôsledne a nesvojvoľne v zmysle článku 20 ods. 4 DSA. Zároveň sa javí, že pri uplatňovaní a presadzovaní svojich obchodných podmienok nepostupoval dôsledne, objektívne a primerane v zmysle článku 14 ods. 4 DSA.

Na základe uvedených skutočností sa Kancelária domnieva, že služba SME Blog si v predmetnom prípade **nesplnila povinnosti vyplývajúce z článku 20 ods. 4 DSA v spojení s článkom 14 ods. 4 DSA.**

## Článok 24 ods. 2 a 5

Kancelária sa domnieva, že konaním poskytovateľa služby môže dochádzať k nesplneniu povinnosti ustanovenej v článku 24 ods. 2 DSA, podľa ktorého je poskytovateľ povinný zverejniť vo verejne dostupnej časti svojho online rozhrania informácie o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii, ktorý sa vypočíta ako priemer za obdobie posledných šiestich mesiacov. Uvedená povinnosť má priamo záväzný charakter a jej splnenie nie je viazané na výzvu zo strany príslušného orgánu ani na splnenie ďalších podmienok.

Povinnosť podľa článku 24 ods. 2 DSA sleduje cieľ zabezpečiť transparentnosť rozsahu poskytovania služby a vytvoriť objektívny základ pre posúdenie právneho postavenia poskytovateľa podľa DSA, najmä vo vzťahu k prípadnej kvalifikácii poskytovateľa ako veľmi veľkej online platformy. Nezverejnenie týchto informácií môže mať za následok znemožnenie alebo sťaženie výkonu dohľadu zo strany príslušných orgánov, ako aj obmedzenie možnosti tretích osôb overiť splnenie prahových kritérií stanovených nariadením.

Kancelária sa preto domnieva, že absencia informácií o priemernom mesačnom počte aktívnych príjemcov služby v Únii vo verejne dostupnej časti online rozhrania poskytovateľa môže predstavovať porušenie článku 24 ods. 2 DSA, keďže tým nie je zabezpečená požadovaná úroveň transparentnosti vyžadovaná týmto priamo uplatniteľným právnym predpisom.

Na základe čl. 24 ods. 5 DSA sa poskytovateľom online platforiem ukladá povinnosť bez zbytočného odkladu predložiť Komisii rozhodnutia a odôvodnenia uvedené v článku 17 ods. 1, aby sa mohli vložiť do verejne prístupnej, strojovo čitateľnej databázy spravovanej Komisiou. Databáza umožňuje sledovať rozhodnutia o moderovaní obsahu prijaté poskytovateľmi online platforiem takmer v reálnom čase s cieľom zvýšenia transparentnosti a uľahčenia kontroly rozhodnutí o moderovaní obsahu.

Kancelária sa domnieva, že zo strany poskytovateľa služby môže dochádzať k porušeniu tejto povinnosti z dôvodu, že poskytovateľ nepredkladá všetky rozhodnutia a ich odôvodnenia uvedené v článku 17 ods. 1 DSA do verejne prístupnej databázy (tzv. databázy transparentnosti), ktorá je dostupná na <https://transparency.dsa.ec.europa.eu/?lang=sk>. Táto povinnosť predstavuje jeden zo základných pilierov transparentnosti rozhodovania o moderovaní obsahu a má umožniť verejnú kontrolu rozsahu, povahy a dôvodov zásahov do obsahu zo strany poskytovateľov sprostredkovateľských služieb.

V rámci monitoringu Kancelária realizovala kontrolu databázy transparentnosti, pričom zistila, že databáza ku 27. 4. 2026 obsahuje len tri rozhodnutia spolu s ich odôvodneniami predložené zo strany dotknutého poskytovateľa služby. Tento rozsah predložených údajov sa javí ako neprimerane nízky v porovnaní s informáciami uvedenými v dokumente „Správa o transparentnosti Petit Press“ (pozri *Príloha 11*), podľa ktorej bolo v roku 2024 deklarováných 8 663 prípadov odstránenia obsahu a 236 prípadov zablokovania prístupu k službe a v roku 2025 deklarováných 4 886 prípadov odstránenia obsahu a 124 zablokovaných prístupov (pozri *Príloha 12*).

Kancelária sa preto domnieva, že uvedený nesúlad medzi údajmi zverejnenými v Správach o transparentnosti a počtom rozhodnutí evidovaných v databáze transparentnosti môže naznačovať, že poskytovateľ si neplní povinnosť systematicky a úplne predkladať rozhodnutia a ich odôvodnenia podľa článku 17 ods. 1 DSA v súlade s článkom 24 ods. 5 DSA. Takýto postup môže obmedzovať účinnosť mechanizmov verejnej kontroly a dohľadu nad rozhodovacou praxou poskytovateľa v oblasti moderovania obsahu.

Na základe uvedených skutočností sa Kancelária domnieva, že služba SME Blog **neplní svoje zákonné povinnosti vyplývajúce z článku 24 ods. 2 a 5 DSA.**

Uvedené možné porušenie pritom nebolo identifikované na základe samotného podnetu, ale bolo zistené v rámci monitoringu služby, vykonaného v súvislosti s preverovaním podnetu týkajúceho sa článkov 14, 17 a 20 DSA.

\* \* \*

## 5 ZÁVER

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a zároveň s ohľadom na predmet podnetu smerujúceho voči službe SME Blog zastáva Kancelária vo vzťahu k predmetnej službe názor, že predmetná služba **môže svojim fungovaním porušovať ustanovenia nariadenia DSA, konkrétne:**

- Článok 16 ods. 1;
- Článok 17 ods. 3 písm. e) a f) v spojení s ods. 4;
- Článok 14 ods. 4 v spojení s článkom 20 ods. 4;
- Článok 24 ods. 2 a 5.