

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 19. 5. 2026

Správne konanie: 0072/SKL/2026 (predch. č. 0186/SKL/2025)
Predmet: § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: PhDr. Michal Albert, PhD.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 12. 5. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 3 zloženom z predsedu Ing. Juraja Rybanského a členov senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Michala Dzurjanina, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že správne konanie č. 0072/SKL/2026 (predch. č. 0186/SKL/2025), vedené voči poskytovateľovi PhDr. Michal Albert, PhD., [REDAKOVANÉ] vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 2. 6. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 19. 11. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči fyzickej osobe PhDr. Michal Albert, PhD., [REDAKOVANÉ] vo veci možného porušenia § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 1. 10. 2025 o cca 09:54 hod. a 16. 10. 2025 o cca 09:59 hod. poskytoval na webovej stránke <http://www.youtube.com/@klucod-tv-a-magazin> obsahovú službu, ktorá môže predstavovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, pričom regulátorovi neoznámil údaje podľa § 176 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 21. 1. 2026, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0072/SKL/2026 (predchádzajúce č. 0186/SKL/2025). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 30. 1. 2026 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania.

* * *

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie službou,

- ktorá je primárne hospodárskej povahy,
- ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil,
- ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
- za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,
- ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a
- ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Podľa § 174 zákona č. 264/2022 Z. z.

„(1) Oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak ju poskytuje poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je fyzickou osobou a zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa prvej vety je povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1.

(3) Práva a povinnosti vyplývajúce z autorizácie poskytovania je držiteľ autorizácie poskytovania povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.

(4) Držiteľ autorizácie poskytovania je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

* * *

Účastník konania je prevádzkovateľom internetového spravodajského portálu „klucod.sk“. Na úvodnej stránke tohto portálu sa nachádzajú titulky článkov s fotografiami, ktoré sú roztriedené podľa žánrového zamerania (Kľúč od politiky, Kľúč od športu, a pod.). Články sú zamerané na aktuálne politické a spoločenské udalosti. Po kliknutí na článok sa zobrazuje text s fotografiou, pričom niektoré články sprevádza aj video. Vzhľadom na to, že ide o obsahovú službu poskytovanú na internetovej stránke, ktorá obsahuje videá, a preto môže spĺňať podmienky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, Kancelária Rady vykonala analýzu zameranú na splnenie podmienok poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie uvedených v § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Na základe tejto analýzy Kancelária konštatovala, že portál „klucod.sk“ neobsahuje nijaké reklamy, sponzorské odkazy, ponuky tovaru ani výzvy na darcovské príspevky. Z obsahu služby nie je preto nijako zrejмый spôsob jej financovania. Z uvedeného vyplýva, že portál „klucod.sk“ nespĺňa podmienku „primárne hospodárskej povahy“ podľa § 26 ods. 1 písm. a). Predmetný portál rovnako nespĺňa podmienku existencie „katalógu programov“ podľa § 26 ods. 1 písm. c). Keďže na to, aby obsahovú službu bolo možné kvalifikovať ako audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, zákon vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých podmienok stanovených v § 26 ods. 1, z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že portál „klucod.sk“ nie je audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie.

Uvedený portál v každom prípade obsahuje panel „KĹÚČ OD ... TV“, ktorý sa nachádza v pravej časti stránky klucod.sk, pričom po kliknutí na tento odkaz sa zobrazuje stránka https://www.youtube.com/channel/UCwsTOS1BZgctr_zUSuDZWxg/videos, ktorá obsahuje videá.

Vzhľadom na to, že platforma na zdieľanie videí „YouTube“ automaticky zaraďuje zdieľané videá do katalógu programov, vznikla otázka, či v prípade PhDr. Michala Alberta, PhD., prevádzkovateľa predmetného youtubového kanála s názvom „Kľúč od... – portál Michala Alberta“, nejde o poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, a to fyzickou osobou, ktorá zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. V prípade kladnej odpovede by bol totiž takýto poskytovateľ podľa ustanovenia § 174 ods. 2 poslednej vety povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1, k čomu v súvislosti so službou, ktorá je predmetom prejednávanej veci, nedošlo.

Vzhľadom na to, že predmetná služba mala v čase monitoringu 7 310 odberateľov a 3 015 193 pozretí vzniklo dôvodné podozrenie, že táto služba môže mať primárne hospodársku povahu. Na účely ďalšieho preskúmania tohto podozrenia Rada začala správne konanie v prejednávanej veci.

Vzhľadom na uvedené vznikla potreba, aby sa Kancelária predovšetkým vyrovnala s charakterom predmetnej služby, v tomto prípade konkrétne posúdila možnosť, či predmetná služba spĺňa definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa vyššie citovaného § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., a to predovšetkým s ohľadom na prvú podmienku spočívajúcu v „primárne

hospodárskej povahy“ danej služby. Účastník konania v tejto súvislosti vo svojom vyjadrení na svoju obranu uviedol, cit.:

*„Moja komunikačná platforma (ďalej médium) pre zjavne iný charakter nie je médium predpokladaným v ustanovení § 176 ods. 1 zák. č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. **Mnou prevádzkované médium spadá pod komunitné médiá.** U médiá v zmysle citovaného ustanovenia sa predpokladá hospodárska činnosť.*

U môjho média nejde o nijakú hospodársku aktivitu. Ide nesporne o komunitné médium, ktoré je svojou podstatou neziskovým komunikačným prostriedkom a nie je motivované komerčnými záujmami. Z jeho prevádzkovania, cez doterajšie publikovanie všetkých informácií, bez najmenších pochybností nemám príjem ani jeden cent a ani iný benefit. Ide nesporne o komunitné médium“.

Z uvedeného vyjadrenia je zrejme nesprávne pochopenie pojmu „komunitné médium“ podľa § 107 zákona č. 264/2022 Z. z. Hoci účastník konania správne poukazuje na skutočnosť, že základným znakom komunitnej videosluby podľa § 107 ods. 3 je absencia primárne hospodárskej povahy, z ustanovení § 175 ods. 3 a § 177 ods. 1 písm. c) je zjavné, že komunitnú videoslubu predstavuje taká služba, pri ktorej je táto kvalifikácia na základe špecifickej žiadosti poskytovateľa uvedená v rozhodnutí o autorizácii poskytovania, pričom v súlade s ustanovením § 107 ods. 3 sa vychádza najmä z lokálneho charakteru takejto služby.

V rámci systematického výkladu pojmu komunitná videosluba je preto potrebné zohľadniť popri § 107 aj uvedené ustanovenia § 176 ods. 1 písm. g) v spojení s § 177 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022. Z týchto ustanovení konkrétne vyplýva, že žiadosť o autorizáciu poskytovania AVMS musí obsahovať okrem iného „špecifikáciu programov, ktoré preukazujú, že audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je zameraná na miestne informačné prostredie alebo zdroje a na spoločné záujmy, ktoré vytvárajú a prehlbujú vnútorné väzby príslušného spoločenstva, a vedie k udržiavaniu pocitu identity so spoločenstvom v prípade žiadosti o autorizáciu komunitnej videosluby“, pričom, pokiaľ sa preukáže opodstatnenosť týchto údajov, v samotnom rozhodnutí o autorizácii poskytovania regulátor povinne uvedie, že dotknutá služba predstavuje komunitnú videoslubu.

V prípade účastníka konanie je však už na prvý pohľad zrejme nielen to, že v jeho katalógu absentujú programy zamerané „na miestne informačné prostredie alebo zdroje a na spoločné záujmy, ktoré vytvárajú a prehlbujú vnútorné väzby príslušného spoločenstva, a vedú k udržiavaniu pocitu identity so spoločenstvom“, ale zjavná je aj skutočnosť, že účastník konania nikdy nepožiadala a autorizáciu komunitnej videosluby, čiže príslušným rozhodnutím o autorizácii poskytovania takejto služby ani nedisponuje.

Inými slovami, rozhodnutie o autorizácii poskytovania s výslovným uvedením skutočnosti, že ide o poskytovanie komunitnej videosluby, je konštitutívnym prvkom, bez ktorého takáto služba, oslobodená od väčšiny zákonných povinností poskytovateľov, nemôže existovať. Z tohto dôvodu je zrejme, že samotné konštatovanie účastníka konania, ktorým sa vymedzuje ako komunitné médium, nie je prípustné bez jasného vecného vymedzenia „spoločenstva“, ktorého práva a záujmy takéto médium zastupuje (napr. etnickej, kultúrnej, lokálnej či inej komunity) a bez rozhodnutia regulátora, ktorý existenciu komunitného média na základe uvedených podstatných skutočností formálne uzná. Z uvedených dôvodov nie je možné súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že v jeho prípade ide o pôsobenie komunitného média.

Pokiaľ ide o prípadnú primárne hospodársku povahu danej služby, pripomíname, že pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, sa nemožno obmedziť len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je

predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy, najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. **Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby môže byť jedným z významných indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.**

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“ (resp. „services where they are normally provided for remuneration“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby sa **bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty** [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto **protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk** (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že **samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí** (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho **môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu.**“¹

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ týkajúcej sa výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „takmer bezodplatne“ („on a quasi-honorary basis“).**

V prípade služby poskytovanej účastníkom konania prostredníctvom platformy na zdieľanie videí YouTube je nesporné, že videá účastníka konania neobsahujú tzv. „affiliate linky“, sponzorské odkazy, ponuky predaja tovaru ani iné výzvy na financovanie užívateľmi.

Pokiaľ ide o reklamy umiestňované v rámci videí, na tieto účely musí prevádzkovateľ youtubového kanála spĺňať niekoľko predpokladov². Konkrétne je povinný:

- mať aspoň 1 000 sledovateľov,
- získať minimálne 4 000 hodín pozerania za posledných 12 mesiacov,

¹ Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>

² <https://www.ecommercebridge.sk/ako-funguje-zarabanie-na-youtube/#:~:text=Ak%20va%C5%A1e%20video%20zarob%C3%AD%20napr%C3%ADklad%20100%20%E2%82%AC%2C,%25%20z%20pe%C5%88az%C3%AD%2C%20ktor%C3%A9%20va%C5%A1e%20vide%C3%A1%20zarobia.>

- vyjadriť súhlas s obchodnými podmienkami,
- zriadiť si účet v Google AdSense,
- podliehať kontrole a schváleniu zo strany Google.

Hoci je zrejmé, že účastník konania spĺňa prvé dve uvedené podmienky, analýza Kancelárie preukázala absenciu akýchkoľvek reklám vo videách účastníka konania. Na základe uvedeného možno konštatovať, že účastník konania do tejto chvíle nevyjadril súhlas so zaraďovaním reklám v rámci svojich videí umiestňovaných na YouTube.

Zároveň konštatujeme, že účastník konania nie je ako fyzická osoba podľa obchodného registra Slovenskej republiky zapísaný ako štatutár nijakej obchodnej spoločnosti a nefiguruje ani v živnostenskom registri. Podnikateľské aktivity súvisiace s jeho osobou možno preto v zásade vylúčiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária konštatuje, že v správnom konaní v prejednávanej veci sa jej nepodarilo preukázať taký zdroj financovania či inej ekonomickej podpory predmetnej služby, ktorý by umožňoval túto službu v súlade s uvedeným extenzívnym výkladom Súdneho dvora Európskej únie a ESĽP klasifikovať ako službu primárne hospodárskej povahy a následne ako audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie.

Vzhľadom na absenciu primárne hospodárskej povahy predmetnej služby preto konštatujeme, že účastník konania sa podľa nášho názoru nedopustil porušenia oznamovacej povinnosti podľa § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. Z tohto dôvodu navrhujeme konanie v prejednávanej veci zastaviť.

V prípade, že poskytovateľ služby v postavení účastníka konania by mal opodstatnený záujem o prevádzkovanie komunitnej videoslužby, pripomíname, že na tieto účely je potrebné podať príslušnú žiadosť o autorizáciu komunitnej videoslužby. Naopak, ak by sa takýto poskytovateľ, fyzická osoba, rozhodol súhlasiť s podmienkami spoločnosti Google týkajúcimi sa umiestňovania reklám, prípadne financovať svoju službu inými spôsobmi, je v súlade s § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.