

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 8. 4. 2026

Správne konanie: 0056/SKL/2026 (predch. č. 0176/SKL/2025)
Predmet: § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: mediak, s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 30. 3. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní č. 0056/SKL/2026 (predch. č. 0176/SKL/2025) rozhodla, že účastník správneho konania:

mediak, s.r.o., so sídlom: Poštová 1, 010 08 Žilina, IČO: 53 830 440

porušil

povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že dňa 28. 8. 2025 o cca 9:50 hod. poskytoval na webových stránkach:

<https://www.facebook.com/trnavak.sk>

<https://www.youtube.com/@trnavak-sk>

<https://www.instagram.com/trnavak.sk>

bez oprávnenia obsahovú službu predstavujúcu audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., čím došlo k porušeniu povinnosti poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na základe autorizácie poskytovania, t. j. k nesplneniu predpokladu podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 8. 5. 2026

Z: PO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 22. 10. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči spoločnosti mediak, s.r.o. (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného porušenia **§ 174 ods. 1** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že v dôsledku poskytovania audiovizuálneho obsahu na webových stránkach <https://www.facebook.com/trnavak.sk>, <https://www.youtube.com/@trnavak-sk> a <https://www.instagram.com/trnavak.sk> mohlo dôjsť k poskytovaniu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez príslušného oprávnenia.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 11. 2025, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0056/SKL/2026 (predch. č. 0176/SKL/2025). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

Dňa 21. 11. 2025 bolo Rade doručené stanovisko k správne konaniu zaslané Advokátskou kanceláriou BÁNOŠ & KOŠÚTOVÁ s.r.o., právnym zástupcom účastníka konania (ďalej len „právny zástupca“), spolu s príslušným plnomocenstvom na zastupovanie v predmetnom správnom konaní.

* * *

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je audiovizuálna mediálna služba na požiadanie službou, a) ktorá je primárne hospodárskej povahy, b) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil, c) ktorá je poskytovaná na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, d) za ktorú je redakčne zodpovedný poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“

Podľa § 174 zákona č. 264/2022 Z. z.

„(1) Oprávnenie poskytovať audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie vzniká autorizáciou poskytovania.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie výlučne prostredníctvom platformy na zdieľanie videí, ak ju poskytuje poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ktorý je fyzickou osobou a zároveň nie je poskytovateľom platformy na zdieľanie videí. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa prvej vety je povinný oznámiť regulátorovi najneskôr v deň začatia poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie údaje podľa § 176 ods. 1.

(3) Práva a povinnosti vyplývajúce z autorizácie poskytovania je držiteľ autorizácie poskytovania povinný vykonávať vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť.

(4) Držiteľ autorizácie poskytovania je poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.“

* * *

Účastník konania je prevádzkovateľom internetového regionálneho spravodajstva, ktoré poskytuje okrem iného aj prostredníctvom webovej stránky trnavak.sk. Pokiaľ ide o grafickú formu a užívateľské rozhranie tejto stránky, v hornej časti stránky je umiestnené logo a odkazy na podstránky (Aktuality, Krimi, Spravodajstvo, Kultúra, Okresy, Slovensko, Fotogaléria, Viac), priestor na vyhľadávanie a odkaz na registráciu a prihlásenie. Ďalej je umiestnený blok správ „Aktuálne spravodajstvo Trnavak.sk“. Po odkliku na vybranú fotografiu alebo titulok správy sa užívateľovi zobrazí textová správa, fotografie a v niektorých prípadoch aj vložené video. Správy sú zoradené podľa dátumu pridania, pričom správy obsahujúce video majú v titulku uvedený text „Video“. V pravej časti stránky je umiestnený blok „Najčítanejšie“, ktorý obsahuje textové odkazy na najčítanejšie články za posledných 24 hodín, resp. 3 a 7 dní. Stránka ďalej obsahuje napríklad sekcie „Minútky zo Slovenska“, „Dopravný servis“, „Mohlo by Vás zaujímať“, pričom na viacerých miestach sa zobrazuje reklama. V spodnej časti stránky je umiestnené logo, copyright, kontakty a odkazy na sociálne siete (Facebook, YouTube, Instagram).

Na základe analýzy stránky trnavak.sk Kancelária konštatuje, že videá, ktoré dopĺňali niektoré články, mohol užívateľ sledovať v momente, ktorý si zvolil. Tieto videá však nie sú umiestnené v rámci katalógu programov, a preto podľa nášho názoru v prípade samotnej spravodajskej webovej stránky trnavak.sk ju nie je možné kvalifikovať ako stránku poskytujúcu audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie, keďže už na prvý pohľad kumulatívne nespĺňa zákonné podmienky podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Kancelária rady sa z tohto dôvodu zamerala na analýzu obsahových služieb poskytovaných prostredníctvom uvedených odkazov na platformy Facebook, YouTube a Instagram, a to

predovšetkým z hľadiska kritérií vyplývajúcich z vyššie citovaného § 26 ods. 1 zákona o mediálnych službách. Po preskúmaní obsahu predmetných troch služieb (ďalej len „služby“) možno súhrnne konštatovať, že:

- služby obsahovali sekcie „Reels“ a „Videá“ (v prípade platformy Instagram iba sekciu „Reels“), na ktorých boli umiestnené videá, vrátane videí, ktoré boli zverejnené aj na službe www.trnavak.sk,
- služby obsahovali okrem iného video *Jedinečné letné zážitky od dm drogerie markt nechýbali ani tento rok na hudobnom festivale LOVESTREAM!*, ktoré obsahovalo zábery na značku a produkty (DM). Služba svojím obsahom prezentovala aj službu www.trnavak.sk. Na stránke <https://www.trnavak.sk/reklama> boli zverejnené informácie o možnosti umiestnenia reklamy,
- účastník konania poskytoval služby na osobitnú žiadosť užívateľa, pričom v sekciách „Reels“ a „Videá“ obsahovali katalóg programov,
- služby obsahovali spravodajské informácie, čiže boli poskytované s cieľom informovať širokú verejnosť.

Vzhľadom na uvedené vznikla potreba, aby sa Kancelária predovšetkým vyrovnala s charakterom predmetných služieb, v tomto prípade konkrétne posúdila možnosť, či predmetné služby spĺňajú definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Na základe vymedzenia príslušného pojmu uvedeného v citovanom § 26 zákona č. 264/2022 Z. z. je zrejmé, že na to, aby konkrétna služba spĺňala definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie v zmysle uvedeného zákona, musí táto služba kumulatívne naplniť zákonom špecifikované kritériá uvedené v ustanovení § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Právny zástupca účastníka konania v tejto veci vo svojom vyjadrení uviedol, že účastník konania

„... od vzniku spravodajských portálov nikdy nepožiadal o autorizáciu na poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby, a to z dôvodu, že jeho činnosť takúto autorizáciu nevyžaduje. Primárnym obsahom portálu je textové spravodajstvo, pričom videá zverejňované na sociálnych sieťach Facebook, Instagram a YouTube predstavujú len doplnkový prvok k textovým článkom. Ide najmä o krátke zábery z dopravných situácií, nehôd, kuriózných udalostí alebo o krátke čitateľské zostrihy, ktoré však neslúžia na poskytovanie ucelených audiovizuálnych programov. Videá sú zverejňované primárne na sociálnych sieťach a následne vkladané do textu, aby doplnili alebo ozrejmili obsah článku“.

Právny zástupca účastníka konania ďalej zdôrazňuje, že *„webová stránka klienta nemá vlastnú -video sekciu-, a preto videá nemajú povahu „programov“, pretože nie sú dramaturgicky ani obsahovo koncipované ako mediálne diela, nakoľko ide o krátke zábery, ktoré dopĺňajú text. Klient nevytvára katalóg programov, čo je jeden zo základných znakov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Zobrazenie videí na sociálnych sieťach je len automaticky generovaný chronologický prehľad príspevkov a nemožno ho považovať za katalóg zostavený poskytovateľom mediálnej služby. Zverejňované videá nemajú ani hospodársku povahu, pretože klient ich nevytvára za účelom zisku a ich publikovanie nepredstavuje samostatnú podnikateľskú činnosť v oblasti audiovizuálnych médií. Účel publikovania videí na sociálnych sieťach nespočíva v ponúkaní audiovizuálnych programov verejnosti, ale má v záujme priviesť používateľov na webovú stránku s hlavným textovým obsahom. Videá sú preto vždy sprevádzané popisom, ktorý ich nabáda prekliknúť sa na webovú stránku, a teda z toho vyplýva, že nejde o poskytovanie audiovizuálnej mediálnej služby, ale o marketingový nástroj určený na podporu činnosti spravodajských článkov“.*

Pokiaľ ide o splnenie relevantných zákonných kritérií, Kancelária na základe analýzy vyššie zhrnutých skutočností konštatuje, že v súvislosti s jednotlivými kritériami dospela k nasledujúcim záverom:

Primárne hospodárska povaha

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania vychádza z príliš reštriktívneho výkladu pojmu primárne hospodárska povaha danej služby, ktorý nie je v súlade s rozhodovacou praxou regulátora

ani ustálenou judikatúrou. Pri posudzovaní skutočnosti, či audiovizuálna mediálna služba na požiadanie je primárne hospodárskej povahy, sa totiž nie je možné obmedziť len na posudzovanie toho, či sa prístup k obsahu takejto služby spoplatňuje. Smernica o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „smernica“) definuje audiovizuálnu mediálnu službu (televízne vysielanie alebo audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, ktorá je predmetom regulácie podľa smernice) ako službu v zmysle článkov 49 a 50 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie). Tieto články definujú služby okrem iného ako „*služby, ktoré sú bežne poskytované za odplatu*“. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že odplata nemusí mať nutne peňažnú formu. Odplata za poskytovanie danej služby nemusí nutne pochádzať od príjemcu danej služby, ale môže pochádzať aj z iných zdrojov alebo subjektov, avšak medzi poskytovaním danej služby a prijímanou odplatom musí existovať prepojenie (napr. „klasické“ televízne vysielanie, ktoré je bez priameho poplatku pre diváka, pričom vysielateľ má z tejto služby iné príjmy, najmä z reklamy). Z judikatúry tiež vyplýva, že na to, aby mala služba hospodársku povahu, by aktivity, ktoré sú súčasťou služby a ktoré prinášajú ekonomický efekt, nemali byť marginálne k hlavnému účelu poskytovania služby. Všetky tieto znaky je však nutné posudzovať pri každom prípade individuálne. **Výskyt reklamných audiovizuálnych videí na stránke služby môže byť jedným z významných indikátorov charakteru danej služby a teda, či je daná služba primárne hospodárskej povahy.**

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „*služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu*“ (resp. „*services where they are normally provided for remuneration*“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „*Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby sa bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu.*“¹

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ týkajúcej sa výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „takmer bezodplatne“ („on a quasi-honorary basis“).**

Ako sa uviedlo vyššie, predmetné služby poskytované účastníkom konania obsahovali napr. video hudobný festival *LOVESTREAM*, ktoré obsahovalo zábery na značku a produkty (DM). Služby svojím obsahom prezentovali aj spravodajskú službu www.trnavak.sk. Na stránke <https://www.trnavak.sk/reklama> boli zverejnené informácie o možnosti umiestnenia reklamy. Ďalším zdrojom príjmov môže byť vysoký počet pozretí videí, z ktorého môže mať poskytovateľ ďalší príjem. Okrem toho je jednoznačné, a sám účastník konania to priznáva, že cieľom poskytovania videozáznamov je zvýšiť atraktivitu a návštevnosť stránky účastníka konania ako celku, čiže

¹ Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/58828>

v konečnom dôsledku zvýšiť počet čitateľov, a teda aj príjem z reklamy. V tejto súvislosti upozorňujeme na informáciu získanú z výkazu ziskov a strát účastníka konania prostredníctvom Registra účtovných závierok, podľa ktorej spoločnosť mediak, s.r.o. dosiahla v roku 2024 výnosy za predaj vlastných výrobkov a služieb v celkovej výške 209 015 eur (<https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialreport/show/9706188/545>). Hoci je nepochybné, že tieto príjmy tvoria prevažne platby za reklamu umiestňovanú na hlavných stránkach textového spravodajstva, rovnako nemožno vyvrátiť vyššie naznačenú súvislosť reklamných výnosov účastníka konania s poskytovaním audiovizuálneho obsahu.

Vzhľadom na relevantnosť vyššie uvedených úvah Kancelária konštatuje, že ekonomický efekt predmetných služieb (či už využívaných na účely vlastnej propagácie účastníka konania alebo na priame generovanie príjmov) celkom zjavne nemožno označiť ako marginálny k hlavnému účelu poskytovania služby účastníka konania. Z tohto dôvodu možno konštatovať, že služby poskytované účastníkom konania na platformách Facebook, YouTube a Instagram sú na účely kvalifikácie týchto služieb ako audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie primárne hospodárskej povahy.

Pojem program, moment a spôsob sledovania, katalóg programov, sieť

Podľa ďalšieho definičného znaku audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie má byť táto služba určená na sledovanie programov v momente, ktorý si užívateľ zvolil.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. program je okrem iného: „...“

b) audiovizuálny komunikát, zložený z pohybujuúcich sa obrazov so zvukom alebo bez zvuku, tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa alebo v rámci katalógu zostaveného poskytovateľom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie“.

Na posudzovaných platformách sme zaznamenali videozáznamy, ktoré sú zvukovo-obrazovými komunikátmi tvoriacimi svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok. Na rozdiel od tvrdenia účastníka konania zastávame názor, že tieto videozáznamy **spĺňajú definíciu programu podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**, keďže ide o zvukovo-obrazové komunikáty zložené z pohybujuúcich sa obrazov so zvukom, ktoré tvoria svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci **katalógu poskytovateľa**.

Tvrdenie účastníka konania o neexistencii takéhoto katalógu preto považujeme za irelevantné a zavádzajúce, keďže ide o skutočnosť zjavne vyplývajúcu zo skutkových okolností prejednávanej veci. Zaradenie videí do katalógu možno označiť za charakteristický znak, t. j. *modus operandi* fungovania predmetných platforiem, ktorý poskytovateľ obsahu akceptuje v okamihu, keď sa rozhodne pre zriadenie príslušného účtu. Samotná existencia zámeru poskytovateľa zaradiť alebo nezariadiť ponúkané programy do katalógu je preto irelevantná.

Rovnako niet sporu o tom, že po uverejnení príslušného linku si konkrétny moment sledovania programu volí užívateľ. **Užívateľ program sleduje na základe jeho osobitnej žiadosti, a to prostredníctvom siete** internet a príslušného zariadenia pripojeného do tejto siete (teda prostredníctvom elektronických komunikácií).

Redakčná zodpovednosť

Predmetné platformy obsahujú výlučne programy zoradené podľa dátumu ich zverejnenia, pričom chronologické kritérium zoradenia videí napokon priznáva aj účastník konania. Kancelária zastáva názor, že pri takomto usporiadaní audiovizuálnych obsahov možno hovoriť o ich usporiadaní. Podľa nášho názoru preto **poskytovateľ služby redakčne zodpovedá za výber a usporiadanie programov**. Z tohto dôvodu sa domnievame, že účastník konania ako poskytovateľ týchto služieb redakčne zodpovedá za výber a usporiadanie programov.

Účel informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť

Poskytovaným obsahom sú programy vo forme krátkych videí dopĺňajúcich textové spravodajstvo účastníka konania. **Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je podľa nás naplnené**, keďže predmetná služba má nesporný informatívny charakter. Prístup širokej verejnosti je nevyhnutné posudzovať z hľadiska možnosti verejnosti dostať sa k obsahu takejto služby. Predmetné programy umiestnené na uvedených platformách sú všeobecne dostupné prostredníctvom internetovej siete a ich obsah nie je z hľadiska prístupnosti pre širokú verejnosť nijakým spôsobom obmedzovaný.

Účastník konania na záver svojho vyjadrenia uvádza, že v jeho prípade nedošlo k naplneniu zákonných znakov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 zákona č. 264/2022 Z. z., „a to najmä pokiaľ ide o absenciu hospodárskej povahy, neexistenciu katalógu programov a skutočnosti, že uverejňované videá nie sú programami“. Ako je z tohto vyjadrenia zrejmé, právna úprava poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, tak ako sa stanovuje najmä v § 26 a nasl. zákona č. 264/2022 Z. z., môže v určitých prípadoch vyvolávať výkladové nejasnosti, najmä pokiaľ ide o hospodársky charakter služby, vymedzenie pojmov program a katalóg programov, formy sprístupňovania služby a redakčnej zodpovednosti subjektu v spojitosti s účtami, prostredníctvom ktorých pôsobí na sociálnych sieťach, respektíve platformách. Práve vysvetlenie týchto nejasností je jedným z účelov správneho konania v prejednávanej veci, ktoré má aj vzhľadom na navrhovanú sankciu – upozornenie na porušenie zákona – relevantný edukačný aspekt vo vzťahu k poskytovateľom. Konečným cieľom regulátora pri prvom porušení preto nie je „trestať“ účastníka konania, ale presvedčiť ho o potrebe požiadať o príslušnú autorizáciu. Význam tohto cieľa je zjavný aj vzhľadom na tvrdenie účastníka konania, že z Radou zaslaného záznamu mu „nie je zrejmé, akého konkrétneho protiprávneho konania sa mal dopustiť“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospela Kancelária Rady k záveru, že služby poskytované účastníkom konania prostredníctvom webových stránok Facebook, YouTube a Instagram kumulatívne spĺňajú všetky kritériá audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Z uvedených dôvodov je podľa názoru Kancelárie nutné kvalifikovať účastníka konania ako poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Toto konštatovanie vyplýva zo skutočnosti, že poskytovaná služba má nelineárny charakter, t. j. vzniká ako účastníkom konania zostavená ponuka audiovizuálnych komunikátov, ku ktorým sa užívateľovi umožňuje prístup vo forme súboru obsahov, a to na osobitnú žiadosť užívateľa na základe katalógu programov zostaveného poskytovateľom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že spoločnosť mediak, s.r.o. sa poskytovaním audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez oprávnenia dopustila porušenia spočívajúceho v nenaplnení nevyhnutných predpokladov vyplývajúcich z § 174 ods. 1 uvedeného zákona, konkrétne predpokladu disponovať na účely oprávneného poskytovania audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie príslušnou autorizáciou poskytovania. Zároveň niet sporu o tom, že na účastníka konania sa vzhľadom na jeho právnu formu nevzťahuje oznamovacia povinnosť podľa § 174 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože poskytoval audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie bez príslušnej autorizácie.

* * *

Zavinenie je teóriou trestného práva definované ako vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon

č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodit' ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, možno prípadne zohľadniť pri ukladaní druhu sankcie, nie sú však dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“

Zároveň platí, že porušenie povinnosti podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., čiže poskytovanie AVMS bez autorizácie, zakladá podľa výslovného ustanovenia § 140 ods. 2 písm. b) uvedeného zákona možnosť regulátora uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia na porušenie zákona. V tejto súvislosti však treba dodať, že zákon ďalej, pravdepodobne v dôsledku legislatívneho opomenutia, nestanovuje výšku prípadnej pokuty za dané porušenie. Regulátor tak nemá v súvislosti s nenaplnením predpokladov podľa § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. inú možnosť, než uložiť sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona, bez ohľadu na to, že účastník konania nebol v uplynulých troch rokoch za predmetný správny delikt sankcionovaný.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.