

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 8. 4. 2026

Správne konanie: 0065/SKO/2026 (predch. č. 0136/SKO/2025)
Predmet: § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: C.E.N. s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 20. 3. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členov senátu Mgr. Pavla Chovanca DiS. art a Bc. Rebeky Riabovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že správne konanie č. 0065/SKO/2026 (predch. č. 0136/SKO/2025) vedené voči vysielateľovi C.E.N s.r.o., so sídlom: Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 35 780 886, vo veci možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia a doručí ho účastníkovi konania.

T: 22. 4. 2026

Z: PO

Úloha 2:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu na preverenie výsledok prešetrenia podnetu.

T: 20. 4. 2026

Z: AO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 22. 10. 2025 začala správne konanie voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, s tým, že na programovej službe TA3 odvysielal dňa 12. 8. 2025 o cca 18:30 hod. program *Hlavné správy*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 29. 11. 2025, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0065/SKO/2026 (predch. č. 0136/SKO/2025). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Zároveň bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu č. 0065/SKO/2026.

Dňa 18. 12. 2025 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Hlavné správy*

Deň vysielania: 12. 8. 2025

Čas vysielania: 18:30 hod.

Monitorované vysielanie: *Hlavné správy*

Deň vysielania: 12. 8. 2025

Čas vysielania: 18:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

18:00:00 začiatok vyžiadaného záznamu
pokračovanie reklamného bloku

18:01:07 obrazovo-zvukový predel

18:01:14 začiatok programu *Flešky*

Prehľad správ:

SNS nezahlasuje za odvolanie Šaška

Kontrolovali rýchlosť

Pridte darovať krv

Podpora Ukrajiny, ale bez Maďarska

18:02:21 začiatok programu *Naše potraviny*

Téma: *Plytvanie potravinami je stále problém*

Pestovanie maku v okolí Hlohovca

18:15:29 koniec programu *Naše potraviny*

18:15:30 začiatok programu *Správy*

Prehľad správ:

Aký osud čaká Kamila Šaška?

18:24:48 obrazovo-zvukový predel

18:24:55 oznam o programe *Tajomstvá Slovenska*

18:25:18 začiatok program *Počasie*

18:26:30 koniec programu *Počasie*

18:26:31 začiatok programu *Bez komentára* (Svetová konferencia o robotoch)

18:28:04 oznam o programe *Ako ďalej ministri*

18:28:23 obrazovo-zvukový predel

18:28:30 – 18:29:50 reklamný blok

18:29:51 obrazovo-zvukový predel

18:29:58 začiatok programu *Hlavné správy*

Prehľad správ – flešky:

Záchranky rozhádali koalíciu

SNS nezahlasuje za odvolanie Šaška

Podpora Ukrajiny bez Maďarska

Český prezident je v nemilosti Číny

18:31:30 obrazovo-zvukový predel *Hlavné správy*

Prehľad správ:

Koaličné pnutie naberá na obrátkach

Otázniky okolo záchraniek pribúdajú

Zarábame viac a porážame aj zdražovanie

FT: Historické zbrojenie v Európe

Clá zatiaľ veľké zdražovanie nepriniesli

Ani mnohí pracujúci z výplaty nevyžijú

Vyhlásenie EÚ opäť bez Maďarska

Kývne Putin na prímerie vo vzduchu?

Peking preruší kontakty s Petrom Pavlom

Európu sužujú horúčavy aj požiare

Prehľad správ – flešky:

Pauza v colnej vojne

Definitíva pre Tisovu ulicu vo Varíne

Kontrolovali rýchlosť

Pridte darovať krv

18:48:47 oznam o programe *Ako ďalej ministri*

18:49:06 pokračovanie programu *Hlavné správy*

Prehľad správ:

Višňové si pozreli už aj hasiči

Nová éra odpadu (začiatok príspevku cca 18:51:02)

Jozef Antálek, moderátor: „Slovensko o pár rokov čaká vážny problém. Skládky odpadov sa zaplňajú a nové už vzniknúť nemôžu. Riešením by mohli byť spaľovne. Jedna taká by mala vyrásť v bratislavskom Slovnafte. Rafinéria sa už pripravuje aj na recykláciu odpadu, ktorý spaľovaním vznikne. Nie všetci sú tomuto riešeniu naklonení.“

Matej Kurilla, redaktor: „V spaľovni alebo teda centre energetického zhodnotenia odpadov by mali spracovávať dve tretiny komunálneho odpadu a tretinu priemyselného odpadu. Oproti starším spaľovniam má ísť o modernejšie a ekologickejšie riešenie.“

Barbora Čerešňáková, manažérka projektu spaľovne: „Tie jednotlivé prúdy odpadov sú vlastne posúvané alebo vstrekované do priestoru toho veľkého kotla, kde prúdi piesok zahriaty na vysokú teplotu, na približne 850 stupňov celzia a vlastne ten vypaľuje tie jednotlivé odpady a to teplo vlastne premieňa vodu na paru.“

Matej Kurilla, redaktor: „Tá ako nositeľ tepla môže byť využitá na vykurovanie v meste alebo ju použijú v závode. Produktom spaľovania bude aj takzvaný popolček. Ten je predmetom memoranda medzi Slovnaftom a spoločnosťou Heneken, ktorá by ho vedela ďalej spracovať.“

Michal Hudoba, generálny riaditeľ Heneken Group: „My tieto kovy predovšetkým hliník vieme naspäť vrátiť do obehu. V rámci cirkulárnej ekonomiky a v našich zlievarňach ho vieme spracovať vo forme zliatin, ktoré potom idú do automobilového priemyslu a iných.“

Lukáš Parížek, predseda Rady slovenských exportérov: „Takéto projekty treba podporovať, pretože sú inovatívne. Spaľovňa toto je energetické zhodnotenie odpadu, je projekt budúcnosti, na ktorom budú obe spoločnosti participovať.“

Matej Kurilla, redaktor: „Odpad by mali zväzovať zo západného Slovenska, najviac však 100 km od Bratislavy. Hlavného mesta a blízkeho okolia sa to týkať nebude.“

Peter Bubla, hovorca magistrátu hlavného mesta Bratislava: „Bude vo významnej miere nakladať aj s odpadom vyprodukovaným mimo spádového územia nášho mesta, čo môže prispieť k celkovému zhoršeniu kvality ovzdušia.“

Anton Molnár, riaditeľ komunikácie spoločnosti Slovnaft: „Celkový dopad napríklad cez emisie CO2 nebude zvýšený, pretože napríklad budeme menej spaľovať zemného plynu, ktorý sa využíva na výrobu energie.“

Matej Kurilla, redaktor: „Tento projekt sa nepáči ani aktivistom a niektorým obyvateľom okolitých obcí. Vznikla aj petícia, ktorú podpísalo cez 10-tisíc ľudí.“

Veronika Basta, poslankyňa obecného zastupiteľstva v Rovinke: „Nemyslím si, že je to najvhodnejšia lokalita, nakoľko sa nachádzame na území Žitného ostrova. Je tu vlastne 52 zdrojov znečisťovania ovzdušia. Ich kumulovaný vplyv vlastne nepoznáme.“

Anton Molnár, riaditeľ komunikácie spoločnosti Slovnaft: „Daný projekt nebude mať negatívny dopad na celkové prostredie. Svedčia o tom aj všetky štúdie, ktoré sú súčasťou posudzovania vplyvov na životné prostredie.“

Matej Kurilla, redaktor: „Nová spaľovňa by mala vyrásť v areáli Slovnaftu tu za mnou a dokončiť by ju chceli do roku 2030. Matej Kurilla, TA3.“

Pokračovanie správ:

Koniec gaučových kancelárií

Perzeidy a ich nebeské divadlo

18:58:17 koniec programu *Hlavné správy*

18:58:18 obrazovo-zvukový predel

18:58:25 – 18:59:52 reklamný blok

18:59:53 obrazovo-zvukový predel

19:00:00 začiatok programu *Šport*

19:09:04 koniec programu *Šport*

19:09:05 obrazovo-zvukový predel

19:09:13-19:10:57 reklamný blok
19:10:58 obrazovo-zvukový predel
19:11:05 oznam o programe *Zdravie*
19:11:32 sponzorský odkaz VŠZP
19:11:42 obrazovo-zvukový predel
19:11:49 začiatok programu *Svet dnes*
Téma: *Trump Putinovi povie, nech ukončí vojnu*
19:30:58 koniec programu *Svet dnes*
19:30:59 začiatok programu *Správy*

Prehľad správ:

Aký osud čaká Kamila Šaška?
Chudoba Slovákov sa prehlbuje
19:45:34 koniec programu *Správy*
19:45:35 začiatok programu *Počasie*
19:46:47 koniec programu *Počasie*
19:46:48 začiatok programu *Flešky*

Prehľad správ:

Záchranky rozhádali koalíciu
SNS nezahlasuje za odvolanie Šaška
Podpora Ukrajiny bez Maďarska
Český prezident je v nemilosti Číny
19:47:53 koniec programu *Flešky*
19:47:54 obrazovo-zvukový predel
19:48:01-19:49:21 reklamný blok
19:49:22 obrazovo-zvukový predel
19:49:29 začiatok programu *Téma*

Téma: *Záchrankový tender a politické dusno*

20:22:54 koniec programu *Téma*
20:22:55 obrazovo-zvukový predel
20:23:02-20:24:51 reklamný blok
20:24:52 obrazovo-zvukový predel
20:24:59 začiatok programu *Flešky*

Prehľad správ:

Záchranky rozhádali koalíciu
SNS nezahlasuje za odvolanie Šaška
Podpora Ukrajiny bez Maďarska
Český prezident je v nemilosti Číny
20:26:04 koniec programu *Flešky*
20:26:05 začiatok programu *Téma*
Téma: *Minister stopol súťaž na záchranky*

20:51:38 koniec programu *Téma*
20:51:39 oznam o programe *Tajomstvá Slovenska, Nadácia TA3, Zdravie, TA3 konferencie, Ako ďalej ministri*

20:57:29 obrazovo-zvukový predel
20:57:36-20:59:49 reklamný blok
20:59:50 obrazovo-zvukový predel
20:59:57 začiatok programu *Správy*

Prehľad správ:

Otázky okolo záchrániek pribúdajú
Koaličné pnutie naberá na obrátkach
Zarábame viac a porážame aj zdražovanie
FT: Historické zbrojenie v Európe
Clá zatiaľ veľké zdražovanie neprinesli

Ani mnohí pracujúci z výplaty nevyžijú
21:09:59 koniec vyžiadaného záznamu

* * *

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., „Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

* * *

Správne konanie v prejednávanej veci začala Rada z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 12. 8. 2026 na televíznej programovej službe TA3 o cca 18:30 hod. program *Hlavné správy* a v rámci neho príspevok *Nová éra odpadu*, ktorým informoval o plánovanej výstavbe spaľovne v bratislavskom Slovnafte. Predmetný príspevok sa zameriaval na predstavenie technologických a energetických aspektov zariadenia, ktoré by malo spracovávať komunálny a priemyselný odpad a zároveň produkovať teplo na účely jeho ďalšieho využitia. Popri rozsiahlom priestore, ktorý dostali na vysvetlenie plánovaného postupu zainteresované spoločnosti Slovnaft a Heneken Group, v príspevku odzneli aj stručné vyjadrenia odporcov tohto projektu, konkrétne predstaviteľa magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy a poslankyne obecného zastupiteľstva v Rovinke. Ako vyplýva z vyššie uvedeného prepisu/popisu skutkového stavu, moderátor programu zároveň už v úvodnom vstupe upozornil, že predstavovaný projekt má svojich odporcov. Dôvodné podozrenie z nezabezpečenia objektívnosti daného programu však vzniklo z dôvodu, že v danom príspevku nebol poskytnutý priestor pre odborné environmentálne stanovisko nezávislého experta, ktoré by recipientom umožnilo lepšie pochopiť komplexnú problematiku nakladania s odpadom a posúdiť možné dopady plánovanej spaľovne na životné prostredie a zdravie obyvateľov dotknutého regiónu.

Účastník konania k predmetu správneho konania uviedol, cit.:

„Vysielateľ zastáva názor, že v rámci odvysielaného príspevku Nová éra odpadu postupoval presne v intenciách rozhodovacej praxe Rady, keď v príspevku dal priestor na vyjadrenie obom názorovým táborom, t. j. názorovému táboru podporujúcemu výstavbu spaľovne i názorovému táboru, ktorý výstavbu odmieta, resp. poukazuje na možné zhoršenie kvality ovzdušia v súvislosti s prevádzkou spaľovne. Obom názorovým táborom bol poskytnutý dostatočný časový priestor na úplné prezentovanie ich názorov, pričom názor každej strany reprezentovalo viac osôb, ktorých vyjadrenia v príspevku odzneli. Vysielateľ osobitne dáva do pozornosti, že redaktor moderujúci príspevok hneď v úvode príspevku, pri uvádzaní témy, upozornil na skutočnosť, že projekt výstavby spaľovne má i svojich odporcov, pričom ich vyjadrenia v príspevku i odzneli.

Redaktor zotrval počas celého príspevku neutrálny, svojimi vyjadreniami sa neprikláňal k žiadnej z prezentovaných názorových platforiem, ani nevyjadroval žiadne hodnotenia, ktoré by vyznievali v prospech alebo v neprospech niektorej zo strán. Príspevok nevyznel v prospech žiadneho z prezentovaných názorov a jeho obsahom bolo len konštatovanie existujúceho skutkového stavu spočívajúceho v pláne výstavby spaľovne a jej technickom a technologickom riešení. Redaktor v príspevku nevyslovil žiadne hodnotiace úsudky, nekomentoval vyjadrenia respondentov, ani nekládol sugestívne otázky a nenavádzal na žiadne konkrétne odpovede. Počas celého príspevku redaktor zotrval v pozícii nestranného poskytovateľa informácií a osvojil si Radou proklamovanú pozíciu odstupujú.

Vysielateľ nemôže súhlasiť s názorom Rady, že vyjadrenia zástupcov samospráv boli stručné, pretože obsahovo pojali všetky výhrady, ktoré uvedené osoby voči výstavbe vzniesli. Moderátor osobitne informoval aj o petícii proti výstavbe spaľovne, ktorú podpísalo cez desať tisíc ľudí ako aj o výhradách aktivistov a obyvateľov okolitých obcí. Podľa názoru vysielateľa informácie o viacerých skupinách a kategóriách osôb majúcich výhrady voči výstavbe spaľovne dostatočne vyvažovali vyjadrenia investora o pozitívach výstavby. Z kontextu príspevku bolo zrejmé, že argumentom odporcov výstavby spaľovne je najmä možné znečistenie ovzdušia, čo považuje Vysielateľ za podstatnú informáciu pre diváka na vytvorenie si názoru na problematiku výstavby spaľovne“.

Kancelária Rady v zásade súhlasí s tvrdením účastníka konania o tom, že v predmetnom príspevku poskytol priestor obom dotknutým stranám „sporu“ týkajúceho sa výstavby spaľovne. Z tohto hľadiska je jednoznačné, že na tému výstavby spaľovne v bratislavskom Slovnafte zazneli dva odlišné pohľady. Na jednej strane bol prítomný pohľad respondentov, ktorí podporujú výstavbu spaľovne, argumentujúc jej pozitívnym vplyvom. Z tohto hľadiska odznelo, že spaľovňa by mala produkovať paru (teplo) využiteľné na vykurovanie mesta či závodu a popolček, ktorý bude spracovaný a opätovne recyklovaný v spolupráci so spoločnosťou Heneken: „...ten (piesok zahriaty na vysokú teplotu) vypaľuje tie jednotlivé odpady a to teplo vlastne premieňa vodu na paru.“ (B. Čerešňáková – manažérka projektu), respektíve: „My tieto kovy predovšetkým hliník vieme naspäť vrátiť do obehu. V rámci cirkulárnej ekonomiky a v našich zlievarňach ho vieme spracovať vo forme zliatin, ktoré potom idú do automobilového priemyslu a iných.“ (M. Hudoba – spoločnosť Heneken group). Príspevok rovnako obsahoval názor predsedu Rady slovenských exportérov, ktorý podporuje daný projekt z dôvodu jeho výhodnosti do budúcnosti, t. j. je inovatívny, energeticky zhodnotí odpad – ide o projekt budúcnosti a vytvára participáciu spoločností (v tomto prípade Slovnaft a Heneken). Ďalej odznelo aj stanovisko spoločnosti Slovnaft, ktorá sa prostredníctvom riaditeľa komunikácie A. Molnára vyjadrila k dopadu na životné prostredie: „Celkový dopad napríklad cez emisie CO2 nebude zvýšený, pretože napríklad budeme menej spaľovať zemného plynu, ktorý sa využíva na výrobu energie.“, prípadne: „Daný projekt nebude mať negatívny dopad na celkové prostredie. Svedčia o tom aj všetky štúdie, ktoré sú súčasťou posudzovania vplyvov na životné prostredie.“

Na druhej strane bol v príspevku sprostredkovaný aj rozdielny pohľad týkajúci sa vplyvu spaľovne na životné prostredie, ktorý zahŕňal stanovisko hovorca magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy, P. Bublu („Bude vo významnej miere nakladať aj s odpadom vyprodukovaným mimo spádového územia nášho mesta, čo môže prispieť k celkovému zhoršeniu kvality ovzdušia“) a názor Veroniky Basta, ktorá je poslankyňou obecného zastupiteľstva v obci Rovinka, a zároveň iniciátorkou petície proti spaľovni v rafinérii Slovnaft („Nemyslím si, že je to najvhodnejšia lokalita, nakoľko sa nachádzame na území Žitného ostrova. Je tu vlastne 52 zdrojov znečisťovania ovzdušia. Ich kumulovaný vplyv vlastne nepoznáme“). Autor príspevku v tejto súvislosti zároveň poukázal na skutočnosť, že „Tento projekt sa nepáči ani aktivistom a niektorým obyvateľom okolitých obcí. Vznikla aj petícia, ktorú podpísalo cez 10-tisíc ľudí“.

Hoci je nesporné, že z časového hľadiska bol väčšinový priestor v rámci predmetného príspevku venovaný podporovateľom projektu výstavby spaľovne, a v tomto ohľade možno skutočne konštatovať istú disproporciu v neprospech odporcov projektu, zároveň je v súlade s ustálenou praxou Rady potrebné zdôrazniť, že vyváženosť spravodajských informácií nemožno „merať“ čisto kvantitatívne, ale vyváženosť je potrebné posudzovať aj z kvalitatívneho hľadiska, t. j. zohľadňovať aj iné faktory s ohľadom na celkový kontext prezentovaných informácií. Z tohto hľadiska zastávame názor že odprezentované výhrady odporcov boli jasne komunikované, boli konkrétne a bolo z nich zrejmé, aké výhrady k projektu majú. Inými slovami, predmetné stanoviská odporcov spaľovne boli síce kratšie, v danom kontexte mal ich obsah však svoju relevanciu, keďže z nich boli zrejmé najdôležitejšie výhrady týkajúce sa výstavby, ako sú nevhodnosť lokality, zhoršenie kvality ovzdušia či obava, že odpad bude dovážaný z celého západného Slovenska.

Ako však bolo uvedené vyššie, Rada začala správne konanie predovšetkým z dôvodu, že v predmetnom príspevku absentovalo stanovisko nezávislého odborníka na environmentálnu problematiku, ktorý by danú problematiku nestrannne vyhodnotil.

Účastník konania v tejto súvislosti uvádza svoj právny názor, podľa ktorého:

„nestrannosť a objektívnosť vysielaného programu je potrebné posudzovať v širšom ponímaní, a to individuálne pre každý program z pohľadu druhu programu a jeho dramaturgie a zároveň v kontexte s obsahom vysielania celej televíznej programovej služby... Príspevky vysielané v rámci programu Hlavné správy majúce povahu krátkych spravodajských reportáží majú za úlohu informovať diváka o určitej téme tak, aby bol vecne oboznámený o existujúcom skutkovom stave a rôznych pohľadoch na konkrétnu objektívnu skutočnosť, ktorou v posudzovanom prípade je výstavba spaľovne. V rámci takéhoto príspevku sú prostredníctvom redaktora a respondentov tlmočené divákovi základné názorové línie na prezentovanú tému alebo udalosť. Úlohou príspevku v programe Hlavné správy nie je hľadanie odpovedí na odborné otázky, potvrdzovanie alebo vyvracanie názorov jednotlivých strán odbornými argumentmi nezávislých expertov alebo hľadanie pravdy medzi názorovo protichodnými stranami. Dramaturgia príspevkov (reportáží) v programe Hlavné správy nepočíta s vyjadreniami odborníkov a expertov na konkrétnu problematiku. Hlbšie rozoberanie jednotlivých tém verejného záujmu je obsahom iných programov vysielaných televíznou programovou službou TA3“.

Kancelária Rady nemôže súhlasiť s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého sa má objektívnosť a nestrannosť posudzovať „v kontexte s obsahom vysielania celej televíznej programovej služby“. Toto konštatovanie je v jednoznačnom rozpore so znením príslušného ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., v zmysle ktorého je potrebné „zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky“. Naopak, pokiaľ ide o zabezpečenie všestrannosti informácií a názorovej plurality vo vysielaní, v súlade so znením ustanovenia § 25 písm. a) je potrebné prihliadať na programovú službu ako celok, a to aj mimo kontextu spravodajstva a publicistiky. Z uvedeného je preto zrejmé, že účastník konania si zamieňa dve rôzne zákonné povinnosti stanovené v uvedenom § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.

Ak však z uvedeného vyplýva, že odkazom na názorovú pluralitu a všestrannosť informácií v rámci programovej služby nemožno ospravedlniť nesplnenie požiadaviek na objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov, tento argument možno použiť aj *a contrario*, t. j. v tom zmysle, že údajné porušenie povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu nemožno preukazovať absenciou plurality a všestrannosti v rámci programovej služby. Je preto otázne, či názor nestranného odborníka (pokiaľ je v súvislosti s danou problematikou vôbec možný), ktorý by nesporne prispieval k názorovej pluralite a všestrannosti informácií týkajúcich sa fungovania spaľovní odpadu, bol v kontexte daného príspevku nevyhnutný na zabezpečenie jeho objektívnosti a nestrannosti. Podľa účastníka konania si divák mohol už na základe prezentovaných rozdielných pohľadov jednotlivých aktérov utvoriť svoj vlastný názor na danú problematiku a expertný názor tak nebol na zabezpečenie objektívnosti a nestrannosti dotknutého programu nevyhnutný. V tejto súvislosti Kancelária súhlasí s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého, cit. :

„...divák nie je len pasívnym nekritickým prijímateľom informácií z vysielania televíznej programovej služby, ale subjektom disponujúcim určitým rozsahom všeobecných informácií a znalostí. Informácie z televízneho vysielania (vrátane posudzovaného príspevku) prijíma aktívne a konfrontuje ich so svojimi všeobecnými vedomosťami, čo je dostatočný predpoklad na dostatočné pochopenie problematiky a vytvorenie názoru. Prezentácia doplňujúcich odborných názorov by pre diváka príspevku neznamerala žiadnu pridanú hodnotu a neprispela by zásadnou mierou ku komplexnejšiemu ozrejmieniu problematiky, ktorá bola z odvysielaného príspevku jednoznačná“.

Zároveň účastník konania poukazuje na riziko tzv. mechanickej vyváženosti, keď uvádza, cit.:

„... že účelom povinnosti objektivity nie je samoučelná a mechanická vyváženosť, ale z ochrany ústavných hodnôt uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR (t. j. práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, verejného zdravia a mravnosti) vyplýva, že otázku, či bola v predmetnom programe zabezpečená objektivita, nestrannosť a či bol predmetný program vyvážený, nemožno posudzovať mechanicky, ale vždy treba zohľadniť aj obsah a závažnosť konkrétnych vyjadrení“.

Z judikatúry skutočne vyplýva, že požiadavky vyváženosti a rôznorodosti nemožno aplikovať mechanicky, ale uplatnenie týchto požiadaviek sa vždy musí prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu, napr. téme programu alebo typu programu. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: *„Pojmy objektivita a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.“*. Potrebná miera naplnenia jednotlivých kritérií objektivity preto vždy závisí od okolností konkrétneho prípadu.

Pri posudzovaní vyváženosti programu je potrebné posúdiť predovšetkým otázku, či bol v programe daný priestor názorom, ktoré sú vo vzťahu ku konkrétnej téme programu relevantné. Odborná literatúra k rozhodovaniu novinárov o tom, akým názorom alebo pohľadom dajú priestor, uvádza: *„Nestrannosť je do značnej miery spôsob myslenia. Je to spôsob myslenia, ktorý: sa snaží hľadať fakty a názory relevantné pre konkrétny príbeh, a to bez predsudkov alebo predpojatosti; zhromažďuje fakty a názory, ktoré účastníci príbehu považujú za dôležité a relevantné; zvažuje a posudzuje tieto fakty a názory, aby bez zaujatosti alebo predsudkov dospel k úsudku o tom, kde leží hlavná os [ťažisko, hlavná línia] diskusie a ktoré sú dôležité argumenty na tejto osi.“* (Marsh, K.: Issues of Impartiality in News and Current Affairs – Some Practical Considerations, s. 219. In: Barkho, L.: From Theory to Practice. How to Assess and Apply Impartiality in News and Current Affairs. Intellect - The University of Chicago Press, 2013).

V tejto súvislosti možno využiť aj poznatky z činnosti iných európskych regulátorov a poukázať na štandardy britského mediálneho regulátora Ofcom (Vysielací kódex Ofcomu)¹, ktorý v súvislosti so spravodajskými programami používa pojem „**náležitá nestrannosť**“ („due impartiality“). Dodržanie takejto nestrannosti podľa vysielacieho kódexu Ofcomu „neznamená, že každému názoru musí byť venovaný rovnaký časový priestor alebo že každý argument a každý aspekt každého argumentu musí byť zastúpený.“ Britský regulátor vo svojom kódexe uvádza, že prístup k „náležitej nestrannosti“ sa môže líšiť v závislosti od kontextu, povahy témy, typu programu a kanálu, pravdepodobného očakávania divákov atď. Presnejšie, podľa usmernenia 1.41 vysielacieho kódexu Ofcomu: „Zachovanie náležitej nestrannosti si nevyžaduje, aby vysielateľ zaradil každý argument na určitú tému alebo aby v každom prípade poskytol priamo protichodný argument k argumentu prezentovanému v programe“.

Sprísnené požiadavky na nestrannosť spravodajských programov britský vysielací kódex naopak vyžaduje v prípade „závažných politických a priemyselných sporov a závažných záležitostí súvisiacich s aktuálnou verejnou politikou („matters of major political or industrial controversy and major matters relating to current public policy“). V tejto súvislosti Kancelária Rady poukazuje na skutočnosť, že predmetný príspevok sa týkal problematiky lokálneho významu, čomu zodpovedalo aj jeho zaradenie v závere programu Hlavné správy. Je preto odôvodnené predpokladať, že prezentovanú tému nemožno na tieto účely považovať za „závažný priemyselný spor“ („matter of major industrial controversy“), ktorý by si vyžadoval dôsledné uvedenie všetkých uhlov pohľadu.

¹ <https://www.ofcom.org.uk/siteassets/resources/documents/tv-radio-and-on-demand/broadcast-codes/2025/guidance-notes-section-five-17-march-2025.pdf?v=392773>

V neposlednom rade je tiež potrebné zohľadniť, že podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“ Práve toto ustanovenie je vyjadrením **redakčnej slobody vysielateľa**. Dramaturgia programu, výber tém, skladba hostí diskusných programov, ako aj výber moderátora spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. V tejto súvislosti je nesporné, že rešpektovanie redakčnej slobody je kľúčovou zásadou v rámci rozhodovacej praxe Rady.

Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy dospela Kancelária Rady k záveru, že:

- zaradenie odborného stanoviska do predmetného príspevku nebolo nevyhnutné na účely zabezpečenia objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu *Hlavné správy*, odvysielaného 12. 8. 2025 o 18.30 hod., keďže účastník konania v rámci krátkeho spravodajského príspevku zrozumiteľne a jasne predstavil oba relevantné názorové prúdy na problematiku výstavby spaľovne v Slovnafte. Uvedená problematika má nesporne aj svoju odbornú rovinu, v reportáži však bola prezentovaná predovšetkým ako predmet lokálneho „spoločenského“ sporu medzi zástupcami priemyslu a občianskou spoločnosťou, resp. miestnou samosprávou,
- imperatívne vyžadovať zaradenie odborného stanoviska do predmetného príspevku z pozície Rady ako regulátora by preto podľa nášho názoru mohlo odporovať základnej zásade redakčnej slobody vysielateľov zakotvenej v § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Z toho dôvodu navrhujeme správne konanie zastaviť, pretože odpadol dôvod konania.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.