

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 25. 3. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0130/SO/2026

Predmet podnetu: Nelegálny obsah

Služba: Instagram

Subjekt: Meta Platforms Ireland Limited

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivuša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 151 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu evidovaný pod č. 0130/SO/2026 a uznala tento podnet podľa § 152 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 8. 4. 2026

Z: DO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 25. 3. 2026

Podnet na preverenie č. 0130/SO/2026
zaevidovaný dňa 25. 2. 2026

Podávateľ: právnická osoba

Predmet podnetu: nelegálny obsah

Služba: Facebook

Subjekt: Meta Platforms Ireland Limited

Prílohy: Uznesenie Krajského súdu v Bratislave,
Uznesenie Okresného súdu Pezinok,
Snímky obrazovky

Dátum: 18. 3. 2026

OBSAH PODNETU:

Podanie podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu

Uvedte platformu, na ktorej je dostupný nahlasovaný obsah: Facebook

Predmet podnetu (uvedte, čím malo dôjsť k porušeniu zákona): „v mene našej klientky [...] si Vám dovoľujeme podať podnet na zamedzenie šírenia nelegálneho obsahu podľa § 153 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Naša klientka je dlhodobo vystavená opakovanému rušeniu jej skupín a online prenasledovaniu, ktoré spočíva v zverejňovaní a zneužívaní jej osobných údajov, verejnom ohováraní a zastrašovaní prostredníctvom platformy prevádzkovej spoločnosťou Meta Platforms Ireland Ltd. Uvedené konanie vykazuje znaky nezákonného obsahu.“

(pozri prílohu)

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej ako „ZMS“):

§ 13 Vymedzenie obsahovej služby

(1) *Obsahová služba je služba určená na príjem verejnosťou koncovému užívateľovi alebo inému užívateľovi, ktorej obsah zostavuje jej poskytovateľ vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, či už z vlastnej iniciatívy, alebo na základe požiadaviek užívateľa a*

a) vo vnímateľnej podobe tento obsah tvoria časovo usporiadané zvukové, obrazové alebo audiovizuálne komunikáty alebo štruktúrované textové informácie (lineárne mediálne služby), najmä programová služba,

b) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka zvukových, obrazových alebo audiovizuálnych komunikátov alebo štruktúrovaných textových informácií, ku ktorým poskytovateľ služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru obsahov (nelineárne mediálne služby), najmä audiovizuálna mediálna služba na požiadanie a elektronický programový sprievodca,

c) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka obsahových služieb podľa písmena a) alebo b), ku ktorým poskytovateľ obsahovej služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru služieb (súborné mediálne služby), najmä retransmisia programových služieb a multiplex, alebo

d) je ďalším nezmeneným verejným prenosom multiplexu alebo jeho časti poskytovaným inou osobou ako pôvodným poskytovateľom multiplexu.

(2) *Obsahovou službou je aj platforma na zdieľanie obsahu, najmä platforma na zdieľanie videí.*

§ 150 ods. 2:

Z podnetu na preverenie musí byť zrejmé, čím mal byť porušený tento zákon alebo osobitné predpisy. Ak sa namieta porušenie tohto zákona vysielaním alebo poskytnutím programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, podnet na preverenie musí obsahovať aj dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia tohto programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený. Ak sa namieta porušenie osobitných predpisov, podnet na preverenie musí obsahovať aj identifikáciu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby, poskytovateľa online sprostredkovateľských služieb alebo poskytovateľa internetového vyhľadávača, ktorý mal porušiť povinnosť podľa osobitných predpisov.

§ 151 Podanie podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu

(2) *Nelegálnym obsahom sa na účely tohto zákona rozumie obsah, ktorý*

a) napĺňa znaky detskej pornografie alebo extrémistického materiálu,

b) podnecuje ku konaniu, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu,

c) schvaľuje konanie, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu, alebo

d) napĺňa znaky trestného činu popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti, trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

(3) Podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu musí obsahovať odôvodnenie, prečo môže predmetný obsah predstavovať nelegálny obsah, a musí byť z neho zrejmé, o aký konkrétny obsah ide. Podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu musí obsahovať aj dátum poskytnutia obsahu a názov platformy na zdieľanie obsahu alebo obsahovej služby nevyžadujúcej oprávnenie podľa tohto zákona, najmä elektronickej periodickej publikácie, spravodajského webového portálu alebo agentúrneho servisu, v rámci ktorých bol nelegálny obsah poskytnutý.

§ 152 Konanie vo veci zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu

(2) Konanie vo veci zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu na platforme na zdieľanie obsahu alebo prostredníctvom obsahovej služby nevyžadujúcej oprávnenie podľa tohto zákona, najmä v elektronickej periodickej publikácii, na spravodajskom webovom portáli alebo v agentúrnom servise (ďalej len „konanie o zamedzení nelegálneho obsahu“) regulátor začne, ak po preverení podnetu týkajúceho sa nelegálneho obsahu dospeje k záveru, že ide o potenciálne nelegálny obsah, ktorého šírením môže byť ohrozený verejný záujem alebo predstavuje značný zásah do individuálnych práv či oprávnených záujmov osoby v pôsobnosti právneho poriadku Slovenskej republiky a súčasne bol poskytovateľ obsahovej služby o existencii potenciálne nelegálneho obsahu preukázateľne informovaný prostredníctvom vlastných na to určených mechanizmov, a ak neexistujú, iným vhodným spôsobom a poskytovateľ obsahovej služby

a) bezodkladne, najneskôr do dvoch dní od prijatia tejto informácie neoboznámil osobu, ktorá mu informáciu poskytla, akým spôsobom bude situáciu riešiť,

b) bezodkladne, najneskôr do piatich dní od prijatia tejto informácie predmetný potenciálne nelegálny obsah neodstránil alebo

c) oznámil osobe, ktorá mu informáciu poskytla, že predmetný potenciálne nelegálny obsah neodstráni.

(3) Konanie o zamedzení nelegálneho obsahu regulátor začne aj vtedy, keď z vlastnej činnosti získa informáciu o existencii nelegálneho obsahu a vec neznesie odklad.

(6) Ak regulátor nezačne konanie o zamedzení nelegálneho obsahu a podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu ani neodloží, regulátor označí podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu za neopodstatnený a upovedomí o tom podávateľa.

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) (ďalej ako „DSA“)

Článok 9 Príkazy konať proti nezákonnému obsahu

(1) Po prijatí príkazu konať proti jednej alebo viacerým konkrétnym položkám nezákonného obsahu vydaného príslušnými vnútroštátnymi justičnými alebo správnymi orgánmi na základe uplatniteľného práva Únie alebo vnútroštátneho práva v súlade s právom Únie poskytovateľa sprostredkovateľských služieb bez zbytočného odkladu informujú orgán, ktorý príkaz vydal, alebo každý iný orgán uvedený v príkaze o vykonaní príkazu, pričom uvedú, či a kedy sa príkaz vykonal.

(2) Členské štáty zabezpečia, aby v prípade, že sa príkaz uvedený v odseku 1 zašle poskytovateľovi, splňal aspoň tieto podmienky:

a) uvedený príkaz obsahuje tieto prvky:

i) odkaz na právny základ príkazu v práve Únie alebo vo vnútroštátnom práve,

ii) odôvodnenie, v ktorom sa vysvetľuje, prečo informácie predstavujú nezákonný obsah, s odkazom na jedno alebo viaceré konkrétne ustanovenia práva Únie alebo vnútroštátneho práva v súlade s právom Únie,

iii) identifikačné údaje vydávajúceho orgánu,

iv) jasné informácie umožňujúce poskytovateľovi sprostredkovateľských služieb identifikovať a lokalizovať dotknutý nezákonný obsah, ako napríklad jeden alebo viac presných URL a v prípade potreby aj dodatočné informácie,

v) informácie o mechanizmoch nápravy, ktoré má k dispozícii poskytovateľ sprostredkovateľských služieb a príjemca služby, ktorý obsah poskytol,

vi) v prípade potreby informácie o tom, ktorý orgán má dostať informácie o spôsobe vykonania daných príkazov;

b) územnú pôsobnosť uvedeného príkazu na základe uplatniteľných pravidiel práva Únie a vnútroštátneho práva vrátane charty a prípadne všeobecných zásad medzinárodného práva, ktorá je obmedzená na to, čo je nevyhnutne potrebné na dosiahnutie jeho cieľa;

c) uvedený príkaz sa zasiela v jednom z jazykov, ktoré uviedol poskytovateľ sprostredkovateľských služieb podľa článku 11 ods. 3, alebo v inom úradnom jazyku členských štátov dohodnutom medzi orgánom vydávajúcim príkaz a uvedeným poskytovateľom, a zasiela sa do elektronického kontaktného miesta, ktoré určil daný poskytovateľ v súlade s článkom 11; ak príkaz nie je vystavený v jazyku, ktorý uviedol poskytovateľ sprostredkovateľských služieb, alebo v inom dvojstranne dohodnutom jazyku, príkaz sa môže zaslať v jazyku orgánu, ktorý príkaz vydáva, za predpokladu, že je k nemu pripojený preklad aspoň prvkov, ktoré sú stanovené v písmenách a) a b) tohto odseku, do takéhoto deklarovaného alebo dvojstranne dohodnutého jazyka.

(3) Orgán vydávajúcí príkaz alebo prípadne orgán v ňom uvedený zašle daný príkaz spolu so všetkými informáciami získanými od poskytovateľa sprostredkovateľských služieb o vykonaní uvedeného príkazu koordinátorovi digitálnych služieb z členského štátu orgánu, ktorý príkaz vydal.

(4) Koordinátor digitálnych služieb dotknutého členského štátu po prijatí príkazu od justičného alebo správneho orgánu bez zbytočného odkladu prostredníctvom systému zriadeného v súlade s článkom 85 zašle kópiu príkazu uvedeného v odseku 1 tohto článku všetkým ostatným koordinátorom digitálnych služieb.

(5) Najneskôr pri vykonaní príkazu alebo prípadne v čase, ktorý v príkaze stanovil vydávajúcí orgán poskytovateľa sprostredkovateľských služieb informujú dotknutého príjemcu služby o prijatí príkazu a jeho vykonaní. Takéto informácie poskytnuté príjemcovi služby zahŕňajú odôvodnenie, existujúce možnosti nápravy a opis územnej pôsobnosti príkazu v súlade s odsekom 2. L 277/46 SK Úradný vestník Európskej únie 27.10.2022

(6) Podmienkami a požiadavkami stanovenými v tomto článku nie je dotknuté vnútroštátne občianske právo a trestné právo procesné.

Článok 16 Mechanizmy oznamovania a prijímania opatrení

(1) Poskytovatelia hostingových služieb zavedú mechanizmy, ktoré každému jednotlivcovi alebo subjektu umožnia oznámiť im prítomnosť konkrétnych informácií, ktoré tento jednotlivec alebo subjekt považuje za nezákonný obsah, v ich službe. Tieto mechanizmy musia byť ľahko prístupné a používateľsky ústretové a musia umožňovať predkladanie oznámení výlučne elektronickým spôsobom.

(3) Oznámenia uvedené v tomto článku sa považujú za oznámenia, ktoré vedú na účely článku 6 k získaniu skutočnej vedomosti alebo povedomia, pokiaľ ide o dotknutú konkrétnu informáciu, ak umožňujú starostlivému poskytovateľovi hostingových služieb identifikovať nezákonnosť príslušnej činnosti alebo informácie bez podrobného právneho skúmania.

Článok 20 Vnútorný systém vybavovania sťažností

(1) Poskytovatelia online platforiem poskytujú príjemcom služby vrátane jednotlivcov alebo subjektov, ktoré predložili oznámenie, počas obdobia najmenej šiestich mesiacov od rozhodnutia uvedeného v tomto odseku prístup k účinnému vnútornému systému vybavovania sťažností, ktorý im umožňuje elektronicky a bezplatne podávať sťažnosti proti rozhodnutiu poskytovateľa online platformy nekonať v nadväznosti na prijatie oznámenia alebo proti nasledujúcim rozhodnutiam prijatým poskytovateľom online platformy z dôvodov, že informácie poskytnuté príjemcami predstavujú nezákonný obsah alebo nie sú v súlade s jeho obchodnými podmienkami:

a) rozhodnutia o tom, či odstrániť informácie alebo k nim znemožniť prístup, alebo obmedziť ich viditeľnosť;

b) rozhodnutia o tom či, úplne alebo čiastočne pozastaviť alebo ukončiť poskytovanie služby príjemcom;

c) rozhodnutia o tom, či zablokovať alebo zrušiť konto príjemcu;

d) rozhodnutia o tom, či pozastaviť, ukončiť alebo inak obmedziť možnosť speňažovať informácie poskytnuté príjemcami.

Článok 21 Mimosúdne riešenie sporov

(1) Prijemcovia služieb vrátane jednotlivcov alebo subjektov, ktoré predložili oznámenia, ktorých sa týkajú rozhodnutia uvedené v článku 20 ods. 1, majú právo vybrať si na riešenie sporov týkajúcich sa týchto rozhodnutí vrátane sťažností, ktoré neboli vyriešené prostredníctvom vnútorného systému vybavovania sťažností uvedeného v danom článku, akýkoľvek orgán mimosúdneho riešenia sporov certifikovaný v súlade s odsekom 3 tohto článku. Poskytovatelia online platforiem zabezpečia, aby informácie o možnosti prijemcov služby mať prístup k mimosúdneho riešenia sporov, ako sa uvádza v prvom pododseku, boli na ich online rozhraní ľahko dostupné, jasné a používateľsky ústretové. Prvým pododsekom nie je dotknuté právo dotknutého prijemcu služby začať v ktoromkoľvek štádiu konanie s cieľom napadnúť rozhodnutia poskytovateľov online platforiem na súde v súlade s uplatniteľným právom.

Článok 23 Opatrenia a ochrana proti zneužitiu

(1) Poskytovatelia online platforiem na primeraný čas a po vydaní predchádzajúceho varovania pozastavia poskytovanie svojich služieb prijemcom služby, ktorí často poskytujú zjavne nezákonný obsah.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namieta obsah na službe **Facebook**, subjekt: **Meta Platforms Ireland Limited, 4 Grand Canal Square, Dublin 2, D02 X525, Írsko.**

Podávateľ ako právny zástupca klienta - „navrhovateľky“ požaduje od Rady pre mediálne služby (ďalej ako „Rada“) výkon zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Pezinok (sp. zn.: 4C/45/2024 - 38), ktoré okrem iného v bode III ukladá „...odporcovi zákaz zverejňovať akékoľvek príspevky o navrhovateľke a jej rodinných príslušníkoch na sociálnych sieťach alebo iných verejne dostupných platformách...“ (okrem predmetného uznesenia boli súčasťou podania aj rozhodnutie Krajského súdu o právoplatnosti neodkladného opatrenia aj príklady konkrétnych obsahov, ktoré údajne „odporca“ aj napriek právoplatnému rozhodnutiu uverejňuje, pozri príloha).

Rada ako koordinátor digitálnych služieb vykonáva dohľad nad dodržovaním povinností sprostredkovateľských služieb usadených na území Slovenskej republiky, plynúcich z aktu o digitálnych službách (DSA). V tejto súvislosti však koordinátori nedisponujú právomocou zasahovať voči konkrétnym položkám nezákonného obsahu online. Okrem regulačného rámca DSA je však v rámci kompetenčného katalógu Rady zakotvená v **§ 152 ZMS aj právomoc konať vo veciach zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu, ktorý je však pre účely predmetného zákona v § 151 ods. 2 taxatívne vymedzený ako obsah, ktorý:**

- a) napĺňa znaky detskej pornografie alebo extrémistického materiálu,
- b) podnecuje ku konaniu, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu,
- c) schvaľuje konanie, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu, alebo
- d) napĺňa znaky trestného činu popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti, trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

Rozhodnutia Rady podľa ustanovení § 152 ZMS konať proti šíreniu nezákonného obsahu definične vymedzenému v § 151 ods. 2 ZMS zároveň nie je možné analogicky uplatňovať na iné typy nezákonného obsahu, kde nezákonnosť plynie z porušenia odlišných právnych predpisov. Rada nedisponuje kompetenciou nariadiť znepřístupnenie alebo odstránenie konkrétneho nezákonného obsahu, ktorý nemožno subsumovať pod nezákonný obsah podľa § 151 ods. 2 ZMS, a to dokonca ani voči subjektom usadeným na území Slovenskej republiky.

Právomoc vydať príkaz podľa čl. 9 DSA, t. j. „...konať proti jednej alebo viacerým konkrétnym položkám nezákonného obsahu...“ náleží vždy príslušnému vnútroštátnemu orgánu, ktorý má v právomoci konštatovať nezákonnosť dotknutého presne vymedzeného obsahu, čiže v danom prípade Okresný súd Pezinok, ktorý neodkladné opatrenie vydal.

Nad rámec aplikácie inštitútu zakotveného v čl. 9 DSA, ktorý unifikuje spôsob vydávania príkazov vnútroštátnych orgánov konať proti konkrétnym položkám nezákonného obsahu, je v kontexte predmetného podnetu vhodné poukázať i na možnosť jednotlivca oznamovať prítomnosť konkrétneho nezákonného obsahu podľa čl. 16 DSA. Oznamenie uvedené v tomto článku sa totiž považuje za oznamenie vedúce k skutočnej vedomosti poskytovateľa služby ohľadne dotknutej konkrétnej informácie, ak umožňuje starostlivému poskytovateľovi hostingových služieb bez podrobného právneho skúmania identifikovať nezákonnosť príslušnej činnosti alebo informácie. Poskytovateľ služby je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť jednotlivcovi svoje rozhodnutie v súvislosti s informáciami, na ktoré sa oznamenie vzťahuje. Jednotlivec má navyše možnosť obrátiť sa na vnútorný systém vybavovania sťažností podľa čl. 20 DSA, resp. i na mimosúdny orgán riešenia sporov podľa čl. 21 DSA. Konzistentné nahlasovanie nezákonného obsahu využitím mechanizmu čl. 16 DSA má teda relevanciu s poukazom na nevyvrátiteľnú domnienku získania vedomosti hostingovej služby o nezákonnosti za podmienok uvedených v čl. 16 ods. 3 DSA, korešpondujúcu povinnosť hostingovej služby vysporiadať sa včasne s takýmto oznamením, a taktiež relevanciu pre získanie informácií pre prípadnú aplikáciu čl. 23 ods. 1 DSA, teda pre dočasné pozastavenie poskytovania služieb príjemcom služby často poskytujúcich zjavne nezákonný obsah.

Zároveň Rada nemá v kompetencii konať v prípade podozrení na zneužitie osobných údajov a v takom prípade odporúča dotknutým osobám obrátiť sa na Úrad na ochranu osobných údajov.

Vyššie uvedené informácie boli zo strany Kancelárie oznámené podávateľovi spolu s oznamením o zaevidovaní podnetu na nelegálny obsah listom č. 02339/2026 dňa 25. 2. 2026.

Ako ďalej vyplýva z doručeného podania a priložených snímok obrazovky, **ktoré však neobsahujú platné URL adresy pre identifikáciu jednotlivých namietaných obsahov** (pozri prílohy)¹, osoba „odporcu“ údajne aj napriek platnosti uznesenia o neodkladnom opatrení naďalej kontaktuje a aj sa údajne naďalej vyjadruje k osobe „navrhovateľky“, resp. k jej rodinným príslušníkom prostredníctvom verejne dostupných sociálnych sietí, pričom mnohé z týchto vyjadrení je možné vnímať ako kontroverzné a invektívne vo vzťahu k osobe a rodinným príslušníkom navrhovateľky. Predmetné obsahy tak môžu predstavovať prípadný zásah do osobnostných práv klientky ako podávateľa podnetu, avšak konštatovanie nezákonnosti obsahu plynúce z porušenia ustanovení Občianskeho zákonníku je v kompetencii civilných súdov. Rada nedisponuje kompetenciou ani pre stanovenie nezákonnosti takého obsahu, ani pre prípadný cezhraničný výkon rozhodnutia príslušného súdu.

Zároveň **výsledky posúdenia týchto obsahov, ktoré za daných okolností bola Kancelária schopná vykonať, nenasvedčovali tomu, že by v danom kontexte mohli tieto obsahy potenciálne napĺňať definičné znaky nelegálneho obsahu podľa 151 ods. 2 ZMS**, t. j. že by mohli potenciálne napĺňať kritériá detskej pornografie, extrémistického obsahu, podpory a popierania holokaustu a iných zločinov proti ľudskosti, či hanobenia alebo podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti. Podávateľ ako právny zástupca navrhovateľky už disponuje právoplatným súdnym uznesením o neodkladnom opatrení, ktoré mu umožňuje využiť inštitút príkazu konania voči nelegálnemu obsahu podľa vyššie uvedených článkov DSA a podávateľ bol o tejto možnosti Kanceláriou aj náležite informovaný.

Na základe týchto skutočností je Kancelária toho názoru, že v rámci vykonaného monitoringu neboli zaznamenané obsahy, ktoré by mohli potenciálne napĺňať definičné znaky nelegálneho obsahu podľa § 151 ods. 2 ZMS.

¹ v dôsledku absencie URL adries konkrétnych obsahov Kancelária nemohla vykonať monitoring týchto obsahov a preto Kancelária ďalej vychádzala len zo snímok obrazovky v prílohách podania.

Podľa ustanovenia § 152 ods. 6 ZMS („Ak regulátor nezačne konanie o zamedzení nelegálneho obsahu a podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu ani neodloží, regulátor označí podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu za neopodstatnený a upovedomí o tom podávateľa.“) sa **preto Kancelária domnieva, že podnet je možné označiť za neopodstatnený.**

* * *

ZÁVER:

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti Kancelária navrhuje na základe §152 ods. 6 ZMS podnet na preverenie 0130/SO/2026 posúdiť ako **neopodstatnený.**