

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 25. 2. 2026

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0073/SO/2026 (predch č. 0179/SO/2025)

Programová služba: STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie vysielania: AT/24

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.** v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe STVR 24 odvysielal dňa 26. 9. 2025 o cca 10:30 hod. program *Správy :24*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 11. 3. 2026

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

T: 9. 3. 2026

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 25. 2. 2026

Podnet na preverenie č.	0073/SO/2026 (predch. č. 0179/SO/2025) zaevidovaný dňa 2. 12. 2025
Podávateľ:	fyzická osoba
Predmet podnetu:	<i>Správy :24</i>
Deň a čas vysielania:	26. 9. 2025 10:30 hod.
Programová služba:	STVR 24
Vysielateľ:	Slovenská televízia a rozhlas
Číslo autorizácie:	AT/24

Dátum: 18. 2. 2026

OBSAH PODNETU:

„Domnievam sa, že v uvedenom vysielaní mohlo dôjsť k porušeniu zákona č. 264/2022 Z. z. v bodoch:

1. § 25 písm. b) – povinnosť zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov,
2. § 25 písm. a) – povinnosť zabezpečiť pluralitu informácií a názorov,
3. § 72 odsek 2 – zákaz skrytej mediálnej komunikácie,
4. § 73 odsek 2 – zákaz mediálnej komerčnej komunikácie využívajúca podprahové vnímanie človeka,
5. v nadväznosti na judikatúru aj zásady transparentnej identifikácie osôb vystupujúcich v spravodajstve.

1. Nezrozumiteľná identifikácia hosta a riziko zavádzania divákov

Respondentkou pre rozhovor (od 15:30 do 24:30 minúty relácie) bola pani Zuzana Krajčovičová, pri ktorej bola uvedená len všeobecná pozícia „odborníčka na obnoviteľné zdroje energií“.

Nebola však uvedená žiadna inštitúcia, organizácia ani subjekt, ktorý pani Krajčovičová zastupuje. Pre bežného diváka tak nebolo možné overiť jej skutočnú odbornosť a kvalifikáciu.

Relevantné skutočnosti, ktoré mohli ovplyvniť vnímanie jej neutrality, sú verejne dostupné:

- pani Krajčovičová aktívne vystupuje v prospech politickej strany Pravda, ktorú založil pán Zoroslav Kollár,
- spolupracuje s občianskym združením Právo na pravdu, ktoré vedie intenzívnu kampaň proti veterným turbínam,
- je konateľkou spoločnosti ENVISOL s.r.o., ktorá sa nezaobera obnoviteľnými zdrojmi energie, najmä nie veternými elektrárnami.

Tieto informácie neboli divákovi poskytnuté, čo vytvára dojem, že vystupuje ako nezávislá odborníčka, hoci je priamo zainteresovaná v aktivizmo-politickej kampani proti veterným elektrárnam.

2. Nevyváženosť a absencia oponentúry

Relácia poskytla priestor iba jednej osobe s jasne vyhraneným postojom.

Vzhľadom na charakter témy (obnoviteľné zdroje energie, veterné elektrárne) ide o otázku, ktorá si vyžaduje vyvážené spravodajské spracovanie a odbornú pluralitu.

V relácii:

- nebol prítomný žiadny oponent ani odborník z iného, relevantného vedeckého či technického prostredia,
- neboli citované žiadne vedecké alebo odborné zdroje,
- tvrdenia pani Krajčovičovej neboli moderátorom žiadnym spôsobom overované, spochybnené alebo dopĺňané.

To je v rozpore s povinnosťou vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajstva podľa zákona.

3. Odvysielanie nepravdivých a zavádzajúcich informácií

V rozhovore zaznelo viacero fakticky nesprávnych tvrdení, napríklad:

- nepresné informácie o počte veterných parkov na Slovensku,
- nepravdivé dôvody uvádzané pri demontáži veterného parku v Skalitom,
- ďalšie zavádzajúce tvrdenia uvádzané ako fakty, hoci ide o osobné interpretácie alebo neoverené domnienky.

Tieto tvrdenia neboli moderátorom korigované ani nijako konfrontované s odbornými faktami.

4. Pochybnosti o výbere hosta

Týmto zároveň žiadam o preverenie:

na základe akých kritérií bola pani Krajčovičová vybraná ako respondentka do spravodajskej relácie STVR a či bolo zohľadnené:

- jej politické pôsobenie,
- jej dlhodobá aktivistická kampaň proti veterným elektrárnam,
- absencia preukázateľnej odbornosti v oblasti obnoviteľných zdrojov energie.

Spravodajská relácia by mala poskytnúť priestor nezávislým odborníkom alebo zabezpečiť primeranú pluralitu názorov.

Na základe vyššie uvedeného Vás žiadam o:

- 1. prešetroenie, či v uvedenej relácii došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť, nestrannosť a vyváženosť spravodajstva,*
- 2. posúdenie, či identifikácia a prezentácia respondentky nebola pre divákov zavádzajúca.*

Ďakujem a ostávam s pozdravom.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektivným a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektivnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,*
- b) zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Vyššie citovaný podnet bol Rade doručený dňa 2. 12. 2025, t. j. 68 dní odo dňa vysielania. Rada tak v čase jeho doručenia už nedisponovala z dôvodu uplynutia 45-dňovej lehoty archivácie záznamom predmetného vysielania v rámci svojho nahrávacieho zariadenia. Z uvedeného dôvodu bol záznam vysielania predmetného programu vyžiadaný od vysielateľa (list č. 04286/2025 zo dňa 2. 12. 2025). Dňa 10. 12. 2025 bol vo veci žiadosti o zaslanie súvislého záznamu vysielania predmetného programu doručený Rade list, v ktorom vysielateľ informoval, že vzhľadom k uplynutiu zákonom stanovenej lehoty, t. j. 45 dní odo dňa vysielania programu, predmetný súvislý záznam vysielania nemá k dispozícii, a preto požiadavke Rady nemôže vyhovieť. Lehota uchovávanía záznamu (45 dní) uplynula dňa 9. 11. 2025 (záznam vysielania zo dňa 26. 9. 2025).

Na základe uvedenej skutočnosti sme predmetnú reportáž zmonitorovali z webového archívu vysielateľa.¹

V súvislosti s posúdením namietaného obsahu z hľadiska ustanovení týkajúcich sa skrytej mediálnej komerčnej komunikácie a mediálnej komerčnej komunikácie využívajúcej podprahové vnímanie sme podnet **postúpili Rade pre reklamu**, ktorá ako samoregulačný orgán evidovaný Radou pre mediálne služby uskutočňuje výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností týkajúcich sa reklamy podľa zákona č. 264/2022 Z. z. Dňa 2. 2. 2026 bol e-mailovou komunikáciou doručený nález Rady pre reklamu, v ktorom informoval, že senát Rady pre reklamu rozhodol, že odvysielaním predmetného spravodajského príspevku vysielateľ neporušil pravidlá Protokolu vrátane pravidiel doň recipovaných zo Zákona, a tak posudzovaná sťažnosť nie je opodstatnená (<https://rpr.sk/sk/63-10-05-odvysielanie-spravodajskeho-prispevku-ako-posilnit-energeticku-bezpecnost-slovenska-v-archive-stvr-spravy-24/>).

Z hľadiska obsahu a typu programu – spravodajská relácia - berúc do úvahy výhrady podávateľa voči neobjektivnosti a nestrannosti zmieneného príspevku sme namietaný obsah analyzovali podľa ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:**

„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektivnosti

¹ <https://www.stvr.sk/televizia/archiv/20165/556582#1441>

a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

* * *

Podávateľ namietal voči objektivnosti, nestrannosti a vyváženosti rozhovoru v záverečnom príspevku s názvom *Ako posilniť energetickú bezpečnosť Slovenska* v rámci spravodajského programu *Správy :24*, pričom spochybnil výber pozvaného hosťa na základe jeho odbornosti a kvalifikácie, zároveň namietal voči jeho nezávislosti, politickému pôsobeniu či dlhodobej aktivistickej kampani proti veterným elektrárnam. Rovnako namietal voči odvysielaniu nepravdivých a zavádzajúcich informácií, ktoré mali v predmetnom rozhovore odznieť.

Predmetný rozhovor sa dotýkal problematiky výstavby veterných parkov na Slovensku. Moderátor programu predstavil v úvode relácie tému diskusie i svojho hosťa, cit.: *„Slovensko hľadá cesty, ako posilniť svoju energetickú bezpečnosť, a zároveň splniť záväzky v oblasti obnoviteľných zdrojov energie. Jednou z možností sú aj veterné parky. Koľko ich dnes na Slovensku funguje a koľko je ešte v pláne? Prečo majú projekty podporu štátu, ale často narazia na odpor ľudí? Aké skúsenosti máme s prevádzkou veterných turbín, ich životnosťou či rizikami? Aj o tom budeme hovoriť v našom rozhovore so Zuzanou Krajčovičovou. Vitajte v štúdiu. Dobrý deň.“*

Z uvedeného vyplýva, že moderátor predstavil Z. Krajčovičovú len menom. Ďalej v diskusii mala hostka v titulku uvedené okrem mena aj *odborníčka na obnoviteľné zdroje energií*.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Je právom vysielateľa vybrať si tému, jej spracovanie a hostí do diskusie podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Z verejne dostupných zdrojov sme zistili, že Z. Krajčovičová je členkou mimoparlamentnej strany Právo na pravdu, pričom na webovej stránke strany² je prezentovaná ako expertka na životné prostredie. Domnievame sa, že jej uvedenie moderátorom len menom a priezviskom je svojím spôsobom neštandardné a ani jej uvedenie v titulku ako odborníčky na obnoviteľné zdroje energií nemožno považovať za dostatočné, keďže sme toho názoru, že divák by mal dostať širší kontext, z akej pozície hosť hovorí, koho reprezentuje či zastupuje. Takéto uvedenie pozvaného hosťa síce nie je samo o sebe porušením objektivnosti, môže však vyvolávať pochybnosti ohľadne profesionálnosti vedenia diskusie a v neposlednom rade aj jej transparentnosti.

Kontext diskusie tvorila problematika výstavby veterných parkov na Slovensku. Z obsahu krátkej diskusie vyplynulo, že v rámci danej témy bol sprostredkovaný prevažne kritický pohľad na výstavbu veterných parkov na Slovensku, ktorý prezentovala Z. Krajčovičová. Napr. vo svojich odpovediach poukázala na to, že Slovenská republika nie je pripravená na výstavbu veterných parkov: napr. *„...Slovenská republika nie je pripravená na to po žiadnej stránke, ani po legislatívnej, ani po stránke nejakých dodatočných havárií alebo nejakých situácií mimoriadnych. ...“*; *„... A treba napríklad povedať aj to, že napríklad naše rôzne smernice alebo naše strategické dokumenty, na základe ktorých vlastne sa podporuje táto výstavba veterných parkov, vychádzajú zo starých štúdií. Tie štúdie boli spravené*

² <https://pravonapravdu.sk/>

v roku 2010, kedy tie poveternostné podmienky, klimatické podmienky boli úplne iné. A preto by sme sa mali, ak to chceme stavať tieto veterné parky, naozaj na to pozrieť komplexne a zaktualizovať všetko, všetky strategické dokumenty, všetky výstupy, všetko treba naozaj veľmi dobre spracovať.“

Zároveň v diskusii poukázala na negatívny vplyv veterných parkov: „...Už sú vedecké podložené dôkazy, že vlastne tieto veterné parky majú naozaj skôr negatívny vplyv. Medzi pozitíva, aby som nebola len negatívna, možno by som vyzdvihla, že medzi pozitívne vplyvy môže patriť akurát to, že môžete mať lacnejšiu energiu. Takže treba si vedieť vybrať, ale tých negatívnych vplyvov je naozaj veľa. Môže to mať negatívny vplyv na ľudské zdravie. Tak ako ste povedali vy. Je tam vy vibro-akustika, vďaka ktorej môžete trpieť nespavosťou, bolesťami hlavy, migrénami. Naozaj je to rôzne. Nemôžete to aplikovať na každého človeka. Môže to zasiahnuť dvadsať percent populácie ľudí, ktorí sa tam nachádzajú. Ale aj tých dvadsať percent je stále dosť. Máme tam potom, samozrejme, ako ste povedali vy, vplyv na životné prostredie, to znamená napríklad na vtáctvo. Je to zväčša vzácné vtáctvo, sú to migračné trasy, ktoré to ovplyvňuje. Keď teraz postavíte k nám, niekde na rolu, lúku alebo na nejakú nížinu, kde máme kvalitné pôdy. Postavíte zrazu desať veterných turbín, ktoré majú mať 250 metrov, čo je podľa mňa strašne veľa, keď si predstavíte, že vaša výšková budova, ak si dobre pamätám, má niečo okolo sto metrov, a teraz si predstavíte, že tá turbína bude mať 250 metrov. Je to strašne veľký kolos. A teraz keď ich tam bude desať, tak to veľmi ovplyvní nielen vtákov, ale aj včely, netopierov a samozrejme tých ľudí, ktorí prakticky s tým budú musieť žiť. Tá vzdialenosť od tých veterných turbín u nás niekedy nie je ani tisíc metrov, čo je naozaj šialené číslo, keď si predstavíte, že 250-metrový kolos budete mať na nejakej nížine priamo na záhrade.“

Z. Krajčovičová v programe vyjadrila aj znepokojenie nad účelovosťou výstavby veterných parkov na Slovensku v súvislosti s plnením požiadaviek zo strany Európskej komisie: „...To znamená, že ten vietor má byť len prostriedok, a to si treba uvedomiť. Nemal by to byť naozaj že diktát.“, poprípade: „Áno, mal by to byť doplnkový prostriedok, ale je svojím spôsobom tlačný do popredia práve preto, pretože je to veľmi rýchle, keď si predstavíte, že by ste mali teraz postaviť nejakú geotermálnu energiu, tak budete to stavať možno 20 rokov, ale taký veterný park, ak dostanete samozrejme nejaké súhlasné stanovisko, viete za tri roky postaviť. Preto sa to tak tlačí do popredia, ale samozrejme treba povedať aj to B, že tá životnosť tých projektoch je naozaj o dosť nižšia, ako nejaká životnosť potom, potom nejakých vodných elektrární a tak ďalej. Takže nie je to úplne výhra, treba to naozaj zvážiť.“

Monitorovaná diskusia mala svoj dramaturgický plán a dopredu danú tému, ktorej sa moderátor držal, avšak domnievame sa, že moderátor v rámci svojich vstupov neplnil úlohu názorového oponenta, t. j. pozvanej hostke takmer vôbec neoponoval, nekládol protiargumenty či nesprostredkovával aj iné informácie (napr. aj pozitíva veterných parkov) či odlišné vyjadrenia v rámci diskutovanej témy, ktoré sú verejne dostupné a prezentované prostredníctvom napr. Ministerstva životného prostredia SR, Ministerstva hospodárstva SR, podpredsedu vlády pre plán obnovy a znalostnú ekonomiku, poprípade sú nimi aj vyjadrenia predstaviteľov odborných združení k problematike výstavby veterných parkov na Slovensku, napr. Slovenskej asociácie udržateľnej energetiky (SAPI)³ iných expertov k danej problematike, napr. na akustiku, vibroakustiku či životné prostredie (napr. ornitológov, poľnohospodárov a pod.), či iné relevantné a všeobecne dostupné informácie o veterných turbínach^{4,5}, ktoré majú svoj vedecký základ.^{6,7,8}

³ <https://www.podpormevietor.sk/>

⁴ <https://my.sme.sk/nitra/c/sedem-davno-prekonanych-mytov-o-veternych-elektrarnach>

⁵ <https://e.dennikn.sk/3393343/hucia-spatia-zabijaju-vtaky-co-z-toho-su-myty-a-co-fakty-o-veternych-elektrarnach/>

⁶ Wind Turbine syndrome: A Communicated Disease – štúdia z roku zistila, že väčšina zdravotných problémov spojených s turbínami súvisí s tzv. nocebo efektom – teda s presvedčením, že turbíny spôsobujú problémy, čo vedie k subjektívnemu vnímaniu príznakov.

⁷ Štúdia Woolcockovho inštitútu z roku 2023 preukázala, že infrazvuk z turbín nepoškodzuje ľudské zdravie, neovplyvňuje spánok, srdce ani psychiku.

⁸ Podľa štúdie z roku 2018 publikovanej v časopise Journal of the Acoustical Society of America neexistuje priama súvislosť medzi vzdialenosťou veterných turbín a poruchami spánku, zvýšeným krvným tlakom alebo úrovňou stresu:

<https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/143/6/3278/913570/Using-residential-proximity-to-wind-turbines-as-an?redirectedFrom=fulltext>

V tejto súvislosti k uvedenej téme uvádzame aj oficiálnu pozíciu Slovenskej republiky, ktorá sa v národnom klimatickom pláne⁹ zaviazala, že do roku 2030 bude pätinu energetickej spotreby pokrývať obnoviteľnými zdrojmi, aj prostredníctvom veternej energie, pričom zároveň na webovej stránke planobnovy.sk¹⁰ poukazuje aj na mýty týkajúce sa veternej energie ako napr. že: *vtule sú kazivé, majú časté havárie; Krátkodobý úžitok vyhral nad dlhodobým nezmyslom a zdravou perspektívou. Veterné turbíny majú krátku životnosť, po ktorej zostane na ich mieste odpad. Časť stavby sa nedá recyklovať; Turbíny ohrozujú vtáčie populácie; Na Slovensku chcú stavať nekvalitné veterné turbíny a iné.*

Odlišné informácie, ako boli prezentované hostkou v predmetnom programe, uvádza tiež napr. portál www.oze.gow.sk¹¹, ktorý prevádzkuje Úrad podpredsedu vlády pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku. Informuje o obnoviteľných zdrojoch energie, o ich prínose, rovnako informuje o budúcnosti veternej energie na Slovensku, porovnáva využitie veternej energie na Slovensku so susednými krajinami, vysvetľuje dezinformácie o veternej energii a obavy spojené s veternou energiou: napr. *bezpečnosť turbín, dopyt po veterných parkoch medzi obyvateľmi, možnosť nebezpečenstva pre vtáky a iné živočíchy, vplyv na ľudské zdravie (infrazvuk, stroboskopický efekt), vplyv na životné prostredie (pôda, spodná voda), vplyv na ráz krajiny, turizmus a iné.*

Podávateľ tiež namietal voči odovšielaniu nepravdivých a zavádzajúcich informácií či fakticky nesprávnych tvrdení:

- nepresné informácie o počte veterných parkov na Slovensku

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „V súčasnej dobe máme na Slovensku jeden veterný park, ktorý je v prevádzke, je v prevádzke zhruba od roku 2003. Máme ho v prevádzke v počte štyroch veterných turbín. V súčasnej dobe, myslím si, že funguje, naozaj, že len tri veterné turbíny po nejakej havárii, ktorú mali, už nedokázali vlastne tú štvrtú sprevádzkovať, a preto idú vlastne len v počte troch turbín. ...“

Podľa portálu oze.gow.sk, ktorý prevádzkuje Úrad podpredsedu vlády pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku máme na Slovensku dve veterné elektrárne: Veterný park Cerová (okres Senica) – 3 turbíny Vestas V47, rok 2003 a Veterný park Ostrý vrch (okres Myjava) – 1 veterná turbína Vestas V39/500.

Podľa aktualizovaného integrovaného národného energetického a klimatického plánu 2021-2030 Ministerstva hospodárstva SR z marca 2025 má Slovenská republika dva veterné parky a päť inštalovaných veterných turbín: Veterná elektráreň Cerová 4x660kW a veterná elektráreň Ostrý vrch 1x500kW.¹²

Podľa portálu greenenergy.sk sú na Slovensku dva veterné parky Cerová a Ostrý vrch s dokopy piatimi turbínami.¹³

Zároveň podľa portálu sme.sk¹⁴ prišlo v roku 2022 k havárii na jednej z turbín (odtrhnutý list rotora). Verejne dostupné informácie teda uvádzajú, že na Slovensku sú dva veterné parky, pričom nie je jasný presný počet aktuálne bežiacich turbín. Podľa portálu oze.gow.sk má mať veterný park Cerová len tri turbíny.

- nepresnosti pri uvádzaní dôvodov ohľadne demontáže veterného parku v Skalitom

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „...Rovnako tak bola myšlienka spraviť ďalší veterný park na Slovensku. To bolo v Skalitom, čo máme okres Čadca a tam vydržal veterný park, bohužiaľ, štyri roky. Po štyroch rokoch sa vlastne zistilo, že veterné turbíny, ktoré boli použité práve v tomto parku, neboli vhodné na toto miesto a boli určené práve do mora a nie na súš, a preto bol demontovaný.“

⁹ <https://www.mhsr.sk/energetika/integrovaný-narodný-energetický-a-klimatický-plan-na-roky-2021-2030/navrh-integrovaného-narodného-energetického-a-klimatického-planu?csrt=2092193970433189643>

¹⁰ <https://www.planobnovy.sk/repowereu/oze/fakty-o-vetre/>

¹¹ <https://oze.gov.sk/>

¹² <https://www.mhsr.sk/energetika/integrovaný-narodný-energetický-a-klimatický-plan-na-roky-2021-2030/navrh-aktualizácie-integrovaného-narodného-energetického-a-klimatického-planu-na-roky-2021-2030?csrt=2092193970433189643>

¹³ <https://greenenergy.sk/sk/veterna-energia-2/>

¹⁴ <https://my.sme.sk/zahorie/c/veterna-elektraren-v-cerovej-nekonci-na-zahori-by-k-nej-mohla-pribudnut-dalsia>

Podľa verejne dostupných informácií bol veterný park Skalité po veternom parku Cerová druhý slovenský veterný park, ktorý bol v prevádzke v rokoch 2004 až 2008.¹⁵ Ukončenie parku malo byť spôsobené tým, že technológie boli už použité, čo si malo vyžadovať zvýšenú pozornosť pri prevádzkovaní, turbíny predtým vyrábali elektrinu v Nemecku, kde ich však pre zastaranosť vyradili.¹⁶ Najväčším nedostatkom mala byť pomerne častá poruchovosť vo verejnej rozvodnej sieti, ktorá mala za následok aj výpadky vo výrobe. Projekt bol v roku 2008 demontovaný s plánom postaviť turbíny nové, k tomu však bola potrebná štátna podpora. Turbíny boli odvezené do zahraničia a stavba v roku 2008 zrušená.¹⁷

Vyššie spomínané kritické vyjadrenia hostky programu moderátor nevyvažoval, ani nekorigoval nepresnosti v jej vyjadreniach. Celkovým výsledkom jeho nedostatočnej aktivity bol podľa našej mienky nevyvážený a jednostranný program poskytujúci obraz postavený na tvrdeniach a názoroch zástupkyne len jedného pohľadu na výstavbu veterných parkov na Slovensku. Z tohto dôvodu sa preto domnievame, že odvysielaním posudzovaného programu **mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.**

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme v súvislosti s odvysielaním programu *Správy* :24 zo dňa 26. 9. 2025 začatie správneho konania pre **možné porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

¹⁵ <https://web.archive.org/web/20190122183018/http://greenenergy.sk/sk/nase-referencie/vietor/>

¹⁶ https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/157520-turbiny-nezlozil-vietor-ale-zeriavy/?utm_source=chatgpt.com

¹⁷ <https://my.sme.sk/kysuce/c/giganticke-veterne-turbiny-zo-skaliteho-odviezli-nove-sa-uz-nerozkrutili>

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0073/SO/2026, predch. č. 0179/SO/2025)

Monitorované vysielanie: Správy :24

Deň vysielania: 26. 9. 2025

Čas vysielania: 10:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady (záznam bol nahraný pomocou programu Bandicam).

video bez časového kódu, uvádzame časy na lište prehrávania cca:

00:00:00 začiatok záznamu

00:00:02 začiatok programu **Správy :24**

Spravodajské príspevky:

1. NBS varuje pred slabým rastom ekonomiky
2. Konsolidáciu má ovplyvniť aj energopomoc
3. Inovácie v spolupráci medzi školami a firmami (host: Anna Čaplovičová, riaditeľka Inovato Cluster)
4. Ukrajinské drony zasiahli ďalšiu rafinériu
5. D. Trump sa stretol s tureckým prezidentom
6. Maďarsko sa nechce vzdať ropovodu Družba
7. **Ako posilniť energetickú bezpečnosť Slovenska** (začiatok príspevku cca 0:15:28)

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Slovensko hľadá cesty, ako posilniť svoju energetickú bezpečnosť, a zároveň splniť záväzky v oblasti obnoviteľných zdrojov energie. Jednou z možností sú aj veterné parky. Koľko ich dnes na Slovensku funguje a koľko je ešte v pláne? Prečo majú projekty podporu štátu, ale často narazia na odpor ľudí? Aké skúsenosti máme s prevádzkou veterných turbín, ich životnosťou či rizikami? Aj o tom budeme hovoriť v našom rozhovore so Zuzanou Krajčovičovou. Vitajte v štúdiu. Dobrý deň.“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Keď som spomínal tie veterné parky, koľko ich vlastne máme na Slovensku? Koľko ich funguje, koľko stojí, koľko sa možno plánuje?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „V súčasnej dobe máme na Slovensku jeden veterný park, ktorý je v prevádzke, je v prevádzke zhruba od roku 2003. Máme ho v prevádzke v počte štyroch veterných turbín. V súčasnej dobe, myslím si, že funguje, naozaj, že len tri veterné turbíny po nejakej havárii, ktorú mali, už nedokázali vlastne tú štvrtú sprevádzkovať, a preto idú vlastne len v počte troch turbín. Rovnako tak bola myšlienka spraviť ďalší veterný park na Slovensku. To bolo v Skalitom, čo máme okres Čadca a tam vydržal veterný park, bohužiaľ, štyri roky. Po štyroch rokoch sa vlastne zistilo, že veterné turbíny, ktoré boli použité práve v tomto parku, neboli vhodné na toto miesto a boli určené práve do mora a nie na súš, a preto bol demontovaný.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Čiže aj takéto sa vie stať, že na mieste, napríklad v hornatom teréne postavíme turbínu, ktorá nie je vhodná.“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, ako vidíte, dá sa aj také spraviť.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ale v podstate, ak to porovnáme napríklad s našimi západnými susedmi, s Rakúskom, sami to vidíme, keď ideme do Viedne alebo na letisko Schwechat, tam je naozaj tých veterných turbín veľa. Prečo na Slovensku v tomto smere zaostávame, keď vlastne vietor je zadarmo?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, je to pravda, že vietor je zadarmo, ale narážame trošku aj na problém napríklad pri občanoch. Občania častokrát sa búria, ale

môj názor je taký, že sa búria aj spravodlivo. Búria sa preto, pretože z týchto procesov bývajú častokrát vynechaní. Stávajú sa také tri základné scenáre, ako napríklad, že občania to chcú, mestské zastupiteľstvo alebo teda obecne to chce alebo opačne nechce, alebo potom sa stáva ešte horší prípad, ktorý býva a to ten, že sa to dedí. To znamená, že starosta, predchádzajúci starosta sa dohodol s investorom a súčasný starosta dedí túto myšlienku, že v našej obci, v tomto katastrálnom území, tento park vznikne. A samozrejme, že tí ľudia, tí obyvatelia, ktorí tam žijú dlhé roky, aj ich deti a vnúčatá, keď sa o tom dozvedia a nie sú v tomto procese nejako aplikovaní, tak tým pádom sa búria.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ako to je vlastne s tými možno negatívnymi vlastnosťami? Lebo čítal som na internete, teda na internete sa dočítate hocičo, ale napríklad, že to ničí populáciu vtákov, alebo že tie vibrácie robia zle ľuďom, ktorí bývajú v okolí. Ako to je?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, je to tak. Už sú vedecké podložené dôkazy, že vlastne tieto veterné parky majú naozaj skôr negatívny vplyv. Medzi pozitíva, aby som nebola len negatívna, možno by som vyzdvihla, že medzi pozitívne vplyvy môže patriť akurát to, že môžete mať lacnejšiu energiu. Takže treba si vedieť vybrať, ale tých negatívnych vplyvov je naozaj veľa. Môže to mať negatívny vplyv na ľudské zdravie. Tak ako ste povedali vy. Je tam vy vibro-akustika, vďaka ktorej môžete trpieť nespavosťou, bolesťami hlavy, migrénami. Naozaj je to rôzne. Nemôžete to aplikovať na každého človeka. Môže to zasiahnuť dvadsať percent populácie ľudí, ktorí sa tam nachádzajú. Ale aj tých dvadsať percent je stále dosť. Máme tam potom, samozrejme, ako ste povedali vy, vplyv na životné prostredie, to znamená napríklad na vtáctvo. Je to zväčša vzácné vtáctvo, sú to migračné trasy, ktoré to ovplyvňuje. Keď teraz postavíte k nám, niekde na rolu, lúku alebo na nejakú nížinu, kde máme kvalitné pôdy. Postavíte zrazu desať veterných turbín, ktoré majú mať 250 metrov, čo je podľa mňa strašne veľa, keď si predstavíte, že vaša výšková budova, ak si dobre pamätám, má niečo okolo sto metrov, a teraz si predstavíte, že tá turbína bude mať 250 metrov. Je to strašne veľký kolos. A teraz keď ich tam bude desať, tak to veľmi ovplyvní nielen vtákov, ale aj včely, netopierov a samozrejme tých ľudí, ktorí prakticky s tým budú musieť žiť. Tá vzdialenosť od tých veterných turbín u nás niekedy nie je ani tisíc metrov, čo je naozaj šialené číslo, keď si predstavíte, že 250-metrový kolos budete mať na nejakej nížine priamo na záhrade.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ako sa s tým potom vysporiadali v Rakúsku?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „V Rakúsku majú trochu inú schému. V Rakúsku sa môžu vyjadriť k tejto tematike, u nás je legislatíva nastavená inak. U nás Slovenská republika nie je pripravená na to po žiadnej stránke, ani po legislatívnej, ani po stránke nejakých dodatočných havárií alebo nejakých situácií mimoriadnych. A v Rakúsku sa s tým vysporiadali. Ale treba povedať aj to, že napriek tomu, lebo častokrát sa s tým stretávam aj v praxi, že povedia, že ale však v Rakúsku, za slovenskými hranicami je ich plno, nikomu to nevádi. To nie je pravda, pretože ten vplyv, oni si ho otestovali sami na sebe, oni to tam majú niekoľko desiatok rokov a oni jak prešli tým procesom, tak oni zistili, že ten vplyv zistíte po 10, 20, 30 rokoch. A teraz po tých 30 rokoch zisťujú, že no nie je to úplne dobré a asi by sme to tu už nechceli.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Ako je to vlastne povedzme s efektivitou takýchto veterných parkov? Dokážu produkovať čistú energiu a dokážu ju produkovať v dostatočnom objeme?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Tak toto je tiež veľmi tak záľudná otázka, pretože nedokážete na ňu podľa mňa úplne presne odpovedať. A to práve preto, že môžete si povedať, že keďže to je veterná energia, je odkázaná na vietor a my nevieme ten vietor ovplyvniť, je to nejaký faktor, ktorý je neovplyvniteľný. A treba napríklad povedať aj to, že napríklad naše rôzne smernice alebo naše strategické dokumenty, na základe ktorých vlastne sa podporuje táto výstavba veterných parkov, vychádzajú zo starých štúdií. Tie štúdie boli spravené v roku 2010, kedy tie poveternostné podmienky, klimatické podmienky boli úplne iné. A preto by sme sa mali, ak to chceme stavať tieto veterné parky, naozaj na to pozrieť komplexne a zaktualizovať všetko, všetky strategické dokumenty, všetky výstupy, všetko treba naozaj veľmi dobre spracovať.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Keď hovoríte o tom, že sú u nás podporované takéto veterné parky aj zo strany štátu o čo ide vlastne? Je to snaha povedzme vyhovieť nejakým zeleným požiadavkám Európskej komisie alebo, alebo ako?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno. Naš energetický mix sa skladá prevažne z jadra, to vieme všetci. Obnoviteľných zdrojov, ktoré sa u nás sa rátajú medzi obnoviteľné

zdroje, ktoré máme teraz fyzicky k dispozícii, je vlastne vodná energetika. Hej? Hydroenergetika a veterná energetika u nás nie je. Veterná energetika alebo teda energia prostredníctvom vetra, je Európskou komisiou aj samozrejme finančne nejako dotovaná. A práve preto, lebo je to akýsi prostriedok na to, aby sme dosiahli uhlíkovú neutralitu, ku ktorej sme sa zaviazali. Takže do roku 2050 by sme mali byť uhlíkovo neutrálni a ten vietor by mal byť nejaký prostriedok. Ale to neznamená, že tých prostriedkov nie je viac. Ten prostriedok môže, medzi tie obnoviteľné zdroje energie môžeme zahrnúť aj biomasu, aj tie hydroelektrárne, ktoré máme, ale nepoužívame. Máme naozaj veľa malých hydroelektrární, ktoré nepoužívame alebo napríklad Slovenská republika môže využívať takisto aj energiu z geotermálnych prameňov, čo by sme mohli využiť naozaj krásne. To znamená, že ten vietor má byť len prostriedok, a to si treba uvedomiť. Nemal by to byť naozaj že diktát.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „A myslíte to teraz v tom zmysle, že možno taký doplnkový prostriedok?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Áno, mal by to byť doplnkový prostriedok, ale je svojím spôsobom tlačný do popredia práve preto, pretože je to veľmi rýchle, keď si predstavíte, že by ste mali teraz postaviť nejakú geotermálnu energiu, tak budete to stavať možno 20 rokov, ale taký veterný park, ak dostanete samozrejme nejaké súhlasné stanovisko, viete za tri roky postaviť. Preto sa to tak tlačí do popredia, ale samozrejme treba povedať aj to B, že tá životnosť tých projektov je naozaj o dosť nižšia, ako nejaká životnosť potom, potom nejakých vodných elektrární a tak ďalej. Takže nie je to úplne výhra, treba to naozaj zvážiť.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Aby sme si to vedeli iba predstaviť v kontexte, koľko vlastne stojí taká jedna vrtuľa? Ono to závisí samozrejme od jej veľkosti, výšky, ale aká je taká cena?“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Keby som sa mala na to pozrieť z pohľadu Slovenskej republiky, v súčasnej dobe máme na enviroportáli nejakých 40 záznamov, nejakých veterných parkov, a keby sme si spravili nejaký hrubý priemer, lebo tam sa to vždy vlastne v tých údajoch uvádza, tak je to nejakých 900-tisíc, čo tiež nie je málo, samozrejme.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Hovorí Zuzana Krajčovičová. Ďakujem za rozhovor, pekný deň.“

Zuzana Krajčovičová, odborníčka na obnoviteľné zdroje energií: „Ďakujem veľmi pekne, dovidenia.“

Vladimír Lichvár, moderátor programu Správy :24: „Aktuálny spravodajský blok je na konci. Ďakujeme za pozornosť. Dovidenia.“

0:24:48 koniec programu Správy :24