

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 11. 2. 2026

Správne konanie č.	0041/SKO/2026 (predch. č. 0122/SKO/2025)
Predmet:	§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania:	C.E.N. s.r.o.
Správny orgán:	Rada pre mediálne služby

Dátum: 4. 2. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní rozhodla, že účastník konania č. 0041/SKO/2026 (predch. č. 0122/SKO/2025)

**C.E.N. s.r.o., so sídlom: Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto,
IČO: 35 780 886**

porušil

povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

tým, že

že na programovej službe TA3 odvysielal dňa 5. 6. 2025 o cca 19:50 hod. program *Téma dňa*, ktorý obsahoval kritické vyjadrenia Tomáša Tarabu, ministra životného prostredia, a Petra Moldu, generálneho riaditeľa Vodohospodárskej výstavby, na adresu politickej opozície, občianskych iniciatív a osôb verejne vystupujúcich proti projektu prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, a to bez odvysielania iných relevantných názorov či relevantných stanovísk alebo protiargumentov, pričom moderátorka tieto vyjadrenia dostatočným spôsobom nevyvažovala, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 11. 3. 2025

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu na preverenie výsledok prešetrenia podnetu.

T: 23. 2. 2025

Z: AO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 8. 2025 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o., so sídlom: Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto (ďalej aj „účastník konania“) vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TA3 odvysielal dňa 5. 6. 2025 o cca 19:50 hod. program *Téma dňa*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 8. 10. 2025, na základe čoho začalo správne konanie č. 0122/SKO/2025. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 správneho poriadku zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva

v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu sú dostatočné pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu vysielania programu *Téma dňa* na programovej službe TA3 zo dňa 5. 6. 2025 v čase o cca 19:50 hod.

Dňa 21. 10. 2025 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu č. 0041/SKO/2026 (predch. č. 122/SKO/2025)

Monitorované vysielanie: *Téma dňa*

Deň vysielania: 5. 6. 2025

Čas vysielania: 19:50 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca 19:50 hod.

-reklamný blok

-zvukovoobrazový predel

-začiatok relácie *Téma dňa* (19:50:20)

Moderátorka: „Prečerpávacia vodná elektráreň Málinec zrejme bude. Projekt podporili starostovia dotknutých obcí Málinec, Látka, ale aj ďalších pätnásť obcí z Podpoľania. S ministrom Tarabom podpísali memorandum. Čo teraz Podpoľanie čaká, či je kritika zo strany opozície opodstatnená? To budú otázky aj našich dnešných hostí. Začína sa *Téma dňa*, dobrý večer.“

-zvukovoobrazový predel

Moderátorka: „V dnešnej *Téme dňa* s ministrom životného prostredia Tomášom Tarabom, dobrý večer.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Dobrý večer prajem.“

Moderátorka: „A s riaditeľom Vodohospodárskej výstavby Petrom Moldom, dobrý večer.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Dobrý večer.“

Moderátorka: „Vitajte. Ďakujem pekne, že ste prijali pozvanie. Podpísali ste dnes to memorandum, sledovali sme tlačovú besedu, znamená toto už finálne, že bude tá prečerpávacej elektráreň? Ja som preto hovorila aj v tom úvode, že zrejme bude. Je toto už naozaj finálna dohoda?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „To memorandum stanovuje úplne jasne podmienky spolupráce, ktoré majú vyústiť samozrejme do výstavby. Nejdeme to robiť, aby sa nestavalo, ale aby sa stávalo. Vzhľadom na to, že my hráme absolútne otvorenými kartami s Podpoľaním a každý pochopil, že tú hystériu, ktorú tú nevedeckú, neodbornú debatu, ktorú tam viedlo zopár politikov opozície, pretože oni sú proti úplne všetkému, čokoľvek chcete na Slovensku pozitívne urobiť, vždy sú proti, tak som veľmi rád, že z... kým oni tam chodili vykrikovať, tak my sme naozaj, že veľmi detailne rokovali. To boli týždne, nehovorili sme to nikomu na verejnosti sme sa skôr tvárili, že ten projekt asi nebude, ale v skutočnosti sme robili všetko preto, aby bol. No a...“

Moderátorka: „Vy ste verejne deklarovali, že ak to naozaj nebudú chcieť, tak to jednoducho nebude a bude to v nejakej inej oblasti.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Presne tak. Presne tak, presne tak. Máme o päť ďalších profilov ešte. Pozrite, toto je obrovská príležitosť pre Slovensko. Teraz nielen pre potreby Slovenska, ale pre potreby celej Európy. Videli ste, čo sa stalo na juhu Španielska. Portugalsko ako skončilo. Európa je zaplavená takzvanými obnoviteľnými zdrojmi energií. Verím, že Slovensko touto cestou nikdy nepôjde, ale keďže tá prenosová sústava Európy je totálne prepojená, tak kolaps v jednom štáte absol-... automaticky sa prenáša do druhého a Slovensko dnes má jedinečnú príležitosť plniť úlohu stabilizátora prenosovej sústavy. Táto prečerpávacia stanica vie byť obrovským zdrojom nielen bezpečnosti, stability to máte ako pri Gabčíkove. Gabčíkovo má svoju časť, kde aj zarába, ale

predovšetkým plní ochrannú funkciu proti povodniam a táto prečerpávacía stanica samozrejme, že bude výrazne zarábať, ale popritom bude plniť obrovskú nezastupiteľnú úlohu pri stabilizácii prenosovej sústavy.“

Moderátorka: „Rozmeníme si tieto veci na drobné. Hovoríte o nejakých podmienkach, ktoré mali tie obce a ktoré sú aj v tom memorande. Ak dôjde k nejakému porušeniu, ešte môžu od toho odstúpiť. Prečo sa na to pýtam, že či naozaj je to, je to finálna dohoda a ešte nás čaká vlastne schválenie vládou predpokladám budúci týždeň?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Áno. Hej. Takto, ja som povedal, že ja to dám na vládu až vtedy, keď naozaj uvidím z ich strany, že prejavia úplne vážny záujem. Ten vážny záujem bol prejavý tým, že obec Látky a obec Málinec jednohlasne to schválili na svojich zastupiteľstvách, čo je jasný odkaz aj pánom z opozície. A popritom sa dobrovoľne k tomu ešte pridalo ďalších pätnásť obcí z Podpoľania, myslím dve alebo tri obce tam zostali mimo, ktoré my nepotrebujeme. Nepotrebujeme ani tých pätnásť, ale my sme povedali vzhľadom na to tak ako keď staváte jadrovú elektrárňu, jak staváte iné projekty veľké, tak mali by byť, logicky, mať možnosť nejakého, poviem participácie väčšej, nejakej refundácie vzhľadom na to, že znášajú aj tú celospoločenskú bonitu, ktorú to má a ja som veľmi rád, že sme naozaj zakotvili, napríklad že tak ako Oravu, keď sme sa rozhodli, že ideme kompletne odkanalizovať, tak ako včera vláda rozhodla o Domaši, tak ja som veľmi rád, že bude mať titul, ktorý dám na vládu budúci týždeň, aby sme aj Podpoľanie tak to posunuli a sme za to, aby tam vznikol solidárny fond, z ktorého budú mať môcť každý rok nejakú fixnú sumu vo výške dva a pol milióna euro mať z tej, z tej činnosti. A toto všetko, ale bude podliehať schvaľovaniu niečoho aj so zmenami zákonov a tak ďalej, ale to, čo je kľúčové, ten Málinec musí zostať zdrojom pitnej vody a zostane zdrojom pitnej vody, a preto aj vodohospodárska výstavba ako štátny podnik podpísala už pred mesiacom patričné dokumenty so Stredoslovenskou vodárenskou spoločnosťou. To sú všetko dnes technicky riešiteľné veci a tak aj budú riešené.“

Moderátorka: „Budem sa na to opýtať a hneď vám dám slovo pán Molda, ešte mi dovoľte, nech sa dopýtam. Teraz sa podpísalo to memorandum, ktoré nie je úplne záväzné, ale hovorí o tom, že- že teda nejaká spolupráca alebo nejaký súhlas tam je. Následne, ak to odobrí vláda, tak potom hovoríte, že sa začnú finalizovať nejaké konkrétne dohody, konkrétne zmluvy a niečo. Je niečo, čo ešte potom nemusí tým zainteresovaným obcami vyhovovať na to, aby- aby od takéhoto niečoho cúvli?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Nie pozrite, ja som im povedal, že môj cieľ je, aby sa to nerobilo tak, ako keď sa stávajú iné projekty z minulosti, že im niekto sľúbi, že dobre, ak to budeme stavať, tak popritom vám niečo postavíme. Ja chcem. aby gro napríklad tých investícií do toho regiónu už išlo povedzme budúci rok niečo už aj tento rok, proste aby videli naozaj, že tu štát nejde, že ťahať im medové motúzy. To je presne to, čo Hlina nevie pochopiť, keď mi- keď včera behal pred ministerstvom s nejakými sklíčkami. Toto je veľmi reálna dohoda pre obce. My, pre nás, pre mňa je naozaj, že česť s tými ľuďmi spolupracovať, pretože naozaj zastupujú záujmy tých ľudí a to, čo je pre nás dnes kľúčové, že ak vyslali ten signál, vážny signál, oni si to dali schváliť obecné zastupiteľstvo a tí dvaja, ktorí nás zaujímajú. Tých ostatných sme radi, že to podporili, ale títo dvaja, Málinec a Látky, v ich katastri to bude, tak nám to dáva teraz titul, aby Vodohospodárska výstavba už mohla investovať výraznejšie peniaze napríklad do seizmiky, lebo tam potrebujú kontrolovať, že napríklad kde je hranica, ide tam tektonický zlom jeden a tak ďalej. A to už sú vyvolané investície, ktoré ak máme robiť, tak sme povedali, vy nám musíte dať jasný politický odkaz, že to chcete.“

Moderátorka: „Že aby nešli- nešli do vzduchu, ale aby to nejak bolo na papieri garantované.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Presne tak, takže, takže a to, čo ja som dnes povedal, ešte to poviem, že ja následne urobím všetko preto, aby táto investícia ak dostaneme dáta od Slovenskej technickej univerzity, od všetkých, že tie čísla naozaj vychádzajú tak, ako teda predpokladáme, tak ja urobím všetko pre to, aby niekto tú investíciu už nevedel zvrátiť, prijme také rozhodnutia a takým tempom a takou razanciou, že ten projekt sme nedotiahli až do tejto fázy preto, aby potom zas došiel nejaký Janko Budaj a zrušil to.“

Moderátorka: „Pán Molda, keď ste tu boli pred mesiacom, tak počas toho rozhovoru ste hovorili, že máme v pláne ešte nejaké informačné stretnutia, kde teda budeme komunikovať aj s tými zainteresovanými obcami, ktoré naozaj mali výhrady, pamätám si tie stretnutia. Poďme si zhodnotiť, či už naozaj boli vykomunikované natoľko, že už nie sú výhrady. Videli sme dnes na tlačovej besede pri

tom memorande aj starostu obce Látka, ktorý mal naozaj aj, aj mediálne tlmočil množstvo výhrad k takémuto niečomu a dnes nám stál s tým, že to považuje za dobrý projekt. Tak poďme toto okomentovať.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Tak v podstate takto pred mesiacom, presne ako ste povedala, sme tu mali diskusiu so starostom obce Málinec, kde sme hodnotili stretnutie, ktoré sme mali s občanmi v obci Látka. Samozrejme, že my sme očakávali tú emóciu, ktorá tam bola a vždy je emócia spojená s takými veľkými projektami. My sme veľmi dôsledne a pozorne počúvali tie výhrady, ktoré tam zaznievali a tieto sme sa snažili na tých ďalších dňoch komunikovať v regióne. Tak, ako povedal pán minister, dnešnému podpisu, naozaj predchádzali intenzívne rokovania, stretnutia priamo v regióne nielen so starostami, ale aj s občanmi, ktorí prejavili záujem sa informovať o projekte, že či sa ich daný projekt bude dotýkať a ďalšie. Takže, chcel by som poďakovať všetkým, ktorí sa dnešného memoranda zúčastnili naozaj za, za korektný prístup a som veľmi rád, že región si uvedomuje, že je to veľká príležitosť nielen pre Slovensko, ale pre celé Podpoľanie.“

Moderátorka: „Nepochybne áno, ale ak tam boli nejaké výhrady, tak tie boli dostatočne vykomunikované, aby sa už teraz tí starostovia a aj členovia tých zastupiteľstiev nemuseli obávať o to, čo všetko prinesie takáto výstavba prečerpávačky?“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Pozrite sa tie prvé výhrady boli hlavne spojené s výkupom pozemkov, hej? Boli sme obviňovaní s tým, že ideme urobiť strategickú investíciu, že začneme vyvlastňovať pozemky. Keď pochopili, že cena pozemkov z titulu strategickej investície niekoľkonásobne v regióne vzrástla alebo má potenciál vzrásť, tak nastal problém s ochranou zdroja pitnej vody pre takmer 65 000 obyvateľov. Dneska, keď deklarujeme, že prvý bod memoranda je zachovanie účelu vodárenskej nádrže Málinec ako zdroja pitnej vody, tak nachádzajú zase niečo iné. Čiže áno, sú tu ľudia, ktorí vždy budú niečo, niečo kritizovať a negatívne sa k tomu stavať.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Ja vám to poviem v praxi, ja vám to poviem v praxi. Tam, kde stojí dnes pozemok 50 centov, tak možno bude stáť 60 euro pri výkupoch. Tam vzniknú multimilionári, keď to tak poviem, v Podpoľaní.“

Moderátorka: „Ale viete, výhoda z tej výstavby je jedna vec pre tých občanov, lebo môžeme hovoriť v súvislosti s tými pozemkami, ktoré tam sú, ale potom je tu ešte, ešte tá- je ten zdroj pitnej vody.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „No hej, ja, ja vám len bod po bode hovorím, že keď tí ľudia si uvedomili, že práve tí čo z Bratislavy tam chodili vykrikovať, tak oni si uvedomili, že oni vlastne keď to nebude strategická investícia, tí miestni ľudia na to doplatia a kadejakí špekulanti z Bratislavy, ktorí tam prídu a to od nich povykupujú a preto ja všetkým hovorím nikomu nič nepredávajú. Štát, keď to pôjde vyvlastňovať, nebude to vyvlastňovať to, čo tam narozprávali, že nedá sa vyvlastniť bez náhrady, ale tá náhrada je viete aká, že pri strategickej investícii je vlastne stavebný pozemok.“

Moderátorka: „No ale bude to strategická investícia?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „No, tak bude to, bude to možno v prvej fáze významná investícia, ale to čo urobíme my, že vzhľadom na to, že sme sa zhodli na novom reliéfe teraz, nie je tam ani nikdy tam ani nebola chata pána Laššáka napríklad, už teraz je úplne jasné, že ideme s rúrami pod zemou, nepôjdeme nad zemou, to znamená ani tie rúry nikto neuvidí, tak výsledok tohoto celého bude, že, že naším cieľom vlastne je, aby čo najrýchlejšie sme následne potom získali aj rôzne rozhodnutia a tak ďalej, aby to malo ten štatút, ktorý to má mať. Tento projekt, ktorý bol teraz posudzovanie ten ako minister stiahnem, nedám ho na vládu, pretože pripravíme nový na základe tohto memoranda.“

Moderátorka: „Čiže... pokojne doplňte.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Ak môžem doplniť ešte, vodárenská nádrž Málinec má už dnes viacúčelové využitie. Ja som to povedal už aj pred mesiacom, okrem zdroja pitnej vody sa tam nachádzajú aj turbíny a jedna z turbín je priamo aj na potrubí, ktorá zásobuje obyvateľov zdrojom pitnej vody a k žiadnemu znehodnocovaniu kvality pitnej vody tam nedochádza. Dneska zaznela od starostu Látok, ak si dobre pamätám, taká pripomienka, že kde boli tí, ktorí kritizujú dneska, že Málinec bude ohrozený ako zdroj pitnej vody, keď im zobrali peniaze na odkanalizovanie Látok, ktoré sú v pásme ochrany vodárenskej nádrže. Takže to je asi odpoveď na to.“

Moderátorka: „Rozumiem. Čiže dve veci. K tým pozemkom, toto by malo byť vysporiadané s- aj s občanmi. Už teda nemajú nejaké obavy o to, čo bude s oblasťou, kde majú nejaké chatky alebo chovy alebo zvieratá a podobne, lebo toto bola naozaj tá prvá vlna, keď sa to dozvedeli, že protestovali, pretože my tu máme niečo čo máme proste roky.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Pozrite, pani redaktorka, všade niekto niečo má čo má roky. Pri Oravskej priehrade, pri Liptovskej Mare, ktorá má, ktorá teraz sme oslavovali 50 rokov...“

Moderátorka: „Jasne, ja to nespochybňujem, len hovorím, že toto keď tvrdia, tak len sa na to preto pýtam.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Jasne, 4000 obyvateľov bolo presťahovaných. Koľko, trinásť obcí tam bolo? Takže, žiaľ, veci sa nedajú budovať vo vzduchu, niekde musia mať základy a tie základy sú na zemskom povrchu...“

Moderátorka: „Inak by sme nemali samozrejme aj...“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „...a teraz áno v tejto lokalite je niekoľko nehnuteľností, nemálo z nich, nemálo z nich je tam načierno bez papierov, tak to je jedna vec. Druhá vec je, nie je tam žiadna zásadná veľká osídlenosť, nie je to v národnom parku. Rakúšania majú 23 prečerpávacích staníc, niektoré majú v centre národných parkov, napríklad Kaprun je pod ľadovcom, není to absolútne, je to to najčistejšie čo existuje už čistejšie není nič. Ja som doteraz nepochopil jak môžu ľudia z Progresívneho Slovenska chodiť nadávať na najčistejšiu formu využitia elektrickej energie, ktorou je voda. A to čo je, že áno, ak niekto bude na svojich právach vlastníckych právach musieť byť vzhľadom na verejný záujem obmedzený, tak na to je tá náhrada. A hovorím ešte raz, pri tej náhrade sa bavíme zrejme podľa odhadov tam, kde je 50 centov...“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „(nezrozumiteľne) podľa znaleckého posudku.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „...pri stavebných pozemkoch sa bavíme o desiatkach eur, takže, takže to je zásadný rozdiel, ale nenájdeme lokalitu v tejto fáze, ktorá toto my sa bavíme o najväčšej prečerpávacej elektrárni v Európe, ktorá má šancu naozaj pre slovenské hospodárstvo a to vám poviem dva fakty. My nevieme urobiť napríklad dekarbonizáciu US Steel, ja neviem jak to chceli urobiť, keď velice im chceli povedať, že vymeňte si jedny pece za druhé. Tie druhé mali byť elektrické a to v praxi funguje tak, že zrazu je tam obrovská spotreba elektrickej energie a keď vy vypnete za deň čo i len na 5 minút tú pec, tak musíte nájsť okamžité uskladnenie tej elektriky. No a dnes to nemajú, nikde to nie je poriešené. Všetci tu rozprávajú o nových dátových centrách, o umelých inteligenciách, neviem o čom, to sú normálne fantazmagórie, keď vy nemáte záložné zdroje elektrickej energie.“

Moderátorka: „Čiže aj dobrá je tá výstavba, ale aj na tom najlepšom mieste, teda na základe tých, tých skúmaní, tých analýz.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „No a tretia vec ešte, ktorá je, prečerpávacía stanica dokáže plniť jednu základnú úlohu, že zráža vysokú cenu elektrickej energie, pretože keď je vysoká cena elektrickej energie hodinu alebo dve, tak zapnutím práve spustením tej vody dokážete pri tomto objeme, ktoré tam je pritom výkone 2400 megawatt, megawattov vy dokážete výrazným spôsobom výrazným spôsobom ovplyvňovať tú cenu. A naopak, keď dnes napríklad je mínusová cena elektrickej energie, že napríklad Vodohospodárska výstavba musí predávať elektriku, aj keď musíte platiť vy niekomu, aby ju vôbec zbral, tak tá elektrika sa dá použiť na to, aby ste práve vtedy vytlačili, takže to je, to je taká príležitosť, ktorú naozaj, že Slovensko, každý má niečo niekto má ropu, niekto má plyn, máme vodu a keď si povieme, že tu nič nechceme mať, takto nič nebude, ale to nie je môj prístup.“

Moderátorka: „Dovoľte mi ešte pán Molda vrátiť sa k tej pitnej vode. Rozumiem tomu, že ste to deklarovali aj dnes aj pred mesiacom. Hovoril to aj pán minister, aj tak tu potom po tlačovej besede ministra, respektíve vás uvidím a ďalšie tlačové besedy a rôzne vyhlásenia iných strán, ktoré spochybňujú to, že by došlo k poškodeniu alebo teda znehodnoteniu tej konkrétnej pitnej vody pre celý región, kde je vyše 60 000 ľudí. Oni tvrdia, že tu nie je žiadna štúdia, žiadna garancia a podobne. Môžeme toto už nejako vysvetliť odborne a uzavrieť tému o tom, či je alebo nie je ohrozená pitná voda?“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Pozrite sa, od začiatku sú partnermi v projekte Slovenská technická univerzita a Univerzita Komenského, a Výskumný ústav vodného

hospodárstva. Ja neviem, kto v tejto spoločnosti je odbornejšie fundovaný k tomu, aby sa týmto veciam vyjadroval.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Alojz Hlina. Alojz Hlina je (nezrozumiteľne).“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Tak napríklad hej.“

Moderátorka: „Čiže je nejaká štúdia alebo niečo o niečo vykonané, čo hovoria...“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Určite je, určite áno. Na všetky tie obavy sú technické riešenia, ktoré konkrétne riešenie to bude, ukáže až samotná štúdia na záver.“

Moderátorka: „Budem sa pýtať, dovoľte mi, aj na aj na prínos ešte samotnej prečerpávačky, ale aj možno ak som nadviazala na politické vyhlásenia, tak mi dovoľte pán minister aj niekoľko takých, ktoré sa objavili aj v médiách aj na rôznych tlačových besedách. Jedno z toho je, že sa to nepozdáva vôbec, teda opozícii. Celková podpora, že ak to bolo niekoľko obcí, ktoré mali výhrady a dnes už za vami stoja, podpisujú memorandum, tak vás SaS napríklad obviňuje z legálnej korupcie, pretože im to nedáva zmysel, že 15 obcí sa...“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Kto ma obviňuje?“

Moderátorka: „Strana SaS.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Strana SaS. Takže Alojz Hlina s pani Kolíkovou, hej.“

Moderátorka: „Tlmočím to, čo dnes zaznelo na tých tlačových besedách.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Tak títo ľudia, ktorí...“

Moderátorka: „Pretože, pardon, dostanú výmenou za súhlas s vodným dielom, dostanú starostovia lavičky a cyklotrasy, tak...“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Ja o lavičkách neviem nič. Možno Alojz Hlina by budoval lavičky. My ideme budovať kanalizácie, vodovody. My ideme robiť to, čo mali robiť oni keď vládli. Ak považuje niekto, takto SaS nikdy nebola strana pre ľudí, ale niekedy sa aspoň tvárili, že sú pre podnikateľský sektor. A dnes už nie sú ani preto, pretože napadajú riešenie, ktoré každý inteligentný a trochu fundovaný človek vie, že Slovensko a stredná Európa enormne potrebuje. Práve to, čo je problém, že tým, že si narobili všade solárne parky a veterné parky po Európe, ktoré oscilujú s produkciou elektrickej energie, tak nemáte veľa štátov, ktoré dokážu plniť stabilizáciu elektrickej siete a patrí tam v podstate len Rakúsko, Slovensko, Švajčiarsko. Ja ich upodozrievavam teda z korupcie z inej strany, potom keď je podľa toto logika, tak oni potom kopú za iné štáty, ktoré dnes majú niekoľko desiatok týchto prečerpávacích elektrární a ja si teda myslím, že títo ľudia z SaS nechcú, aby Slovensko na tom profitovalo, aby na tom profitovali iné štáty a to čo je pre mňa toto je absurdné to je vidíte, že oni nevedia pochopiť...“

Moderátorka: „A tak asi opozičná strana, nech nech je tu nejaký politický boj, ale rozumiem tomu, že možno niečo spochybňuje, pretože tu vidíme nejaký politický boj medzi ministrom a medzi koalíciou a opozíciou, tak to beriem, ale aby nechcela aby z toho...“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „No nechcú, oni nechcú, veď áno, veď nič iné nerobia, oni, oni to nechcú na Slovensku a my sme teraz povedali, že, že sme taká odkanalizovávame Oravu, tak hovorím podľa odkanalizovať Podpoľanie, pretože tam je Málinec, ktorý je zdroj pitnej vody, však oni vykrikujú, že to je zdroj pitnej vody a nechali tam ľuďom výkaly a zobrali im peniaze, keď SaSka vládla, tak zobrali Látkam peniaze, aby si nemohli postaviť kanalizáciu, rozumiete? Preto tých ľudí oni nevedia osloviť ničím, preto tam došlo dnes zo 17 obcí, 15 v združených v tomto Podpoľanskom regióne, pretože my im tam niečo prinášame. My im tam prinášame investíciu za 1,8 miliardy, keby sem prišiel a garantujem a akýkoľvek investor z cudziny, že prinesie na Podpoľanie 1,8 miliardy. Viete, čo by podľa intenzity štátnej pomoci povedal, že dajte mi daňové úľavy minimálne na úrovni 45 percent. To znamená, že štát prispeje mi 900 miliónov a pridem to postaviť. Viete, čo by na SaS robili? Že to je naša povinnosť, lebo ide z cudziny. Keď ja s kolegom sme našli riešenie, že to nebude stáť štátny rozpočet nič, že to chcú financovať banky, že to je rentabilné, že to bude v rukách štátneho podniku, tak proti tomu kopú, pretože oni nikdy neobhajovali štátny záujem a im tí ľudia sú absolútne ukradnutý. Im je ukradnuté, že v Látkom zobrali peniaze. A keď toto oni nazvú legálnou korupciou alebo jak on nám povedal, že prikrmovaním, tak pani Kolíková zrejme väčšie prikrmovanie, keď jej brat či čo, čo to bolo zo Slovenskej televízie sa mal veľmi dobre, keď ona vládla. Ja budem veľmi rád nazývať, keď toto je ich

terminológia prikrmujem Oravu, keď toto nazývajú, aby ľudia mali kanalizáciu a budem prikrmovať každú jednu lokalitu na Slovensku, aby konečne tu žili aj v treťom tisícročí títo ľudia.“

Moderátorka: „Dovoľte mi ešte jednu otázku v tejto súvislosti. PSko hovorí, kritizuje, že nevideli to memorandum, že, že nebolo zverejnené. Jedna vec a na tej tlačovej besede strany SaS stál aj poslanec mestského zastupiteľstva v Detve, ktorý kritizoval, že oni to teda nerozoberali na tom zastupiteľstve a pýtam sa na to iba preto, pretože je to vo verejnom priestore, je to v médiách. Bolo to na tlačovej besede, tak skúsme zareagovať prosím aj na to, aby sme tomu dali priestor, či to vôbec je relevantné teraz o tom hovoriť?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Tak po prvé, to memorandum ide na rokovanie vlády, takže po rokovaní vlády bude zverejnené, však to je základná vec, hej. Tak bude normálne, že bude na internete. To, že to pani Stohlová ešte niekde nenašla, tak nech počká teda na rokovanie vlády...“

Moderátorka: „Chcete povedať, že starostovia to videli?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „...no a starosta, starostovia Málinca a Látky, čo sú jediné dve obce, ktoré pre tento projekt sú dôležité, tie to schválili jednohlasne na svojich obecných zastupiteľstvách. Tie ostatné obce sú takzvané podporujúce obce, ktoré sú, ktoré nenásobia, nedelia, ktoré nebudú vydávať žiadne súhlasy, nič a prišli starostovia povedať, že toto memorandum, ktoré ste vy podpísali a na ktoré majú tie dve obce súhlas obecných zastupiteľstiev jednohlasný, tak my to len chceme prejaviť vôľu, že to podporujeme. To či nejaký, odkiaľ z Detvy pán poslanec, či to rozoberali, nerozoberali, ja neviem, mne to je úplne jedno, či oni to rozoberali. Mňa zaujíma, že tí starostovia sa prihlásili sami a povedali, viete čo my chceme tomu vyjadriť všeobecnú podporu a ešte to urobili o týždeň skôr, kedy región Podpoľania vyzval dokonca Látky a Málinec, aby to s nami podpísali, takže je veľmi zúfalé, že potrebovali nejakého poslanca z Detvy si dotiahnuť pred ministerstvo, ktorí povedal, že o tom nič nevie. No aspoň povedal, že o tom nič nevie, lebo ani slovenská opozícia podľa ich argumentov o tom nevedia vôbec nič a robia tlačové konferencie.“

Moderátorka: „Ďakujem pekne. Obce, ktoré podpísali to memorandum, nateraz dostanú dva a pol milióna eur. Budeme o tom hovoriť páni, po pár sekundách po krátkej reklame milí diváci sme späť.“

-zvukovoobrazový predel

-reklamný segment

-zvukovoobrazový predel

-pokračovanie relácie Téma dňa

Moderátorka: „Pokračujeme v Teme dňa. Pán Molda tam, kde prebehne tá celá výstavba, bude tam ochranné pásmo. Čo to bude znamenať pre, pre celú tú lokalitu, akým zmenám nateraz dôjde?“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Výstavba je plánovaná presne v rámci ochranného pásma vodárenskej nádrže Málinec. Čiže ochranné pásmo sa nijakým spôsobom nebude ani rozširovať, ani zmenšovať, zostane také, aké je. V rámci tohoto ochranného pásma budú vyvolané investície, ktoré sme už deklarovali dávnejšie, čiže bude vybudovaná kanalizácia, vodovody v dotknutých obciach za účelom ochranného pásma.“

Moderátorka: „Čiže tam sa nebude to to ochranné pásmo ani rozširovať, ani ani nejako dopĺňať.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Nie, nie.“

Moderátorka: „Ak tu hovoríme o tom, že to bude mať nejaký prínos pre región, už tu pán minister hovoril aj, aj o vôbec o spotrebe, ale ak hovoríme o nejakých investíciách o nových pracovných miestach a po, a podobne, tak hovoríme aj v súvislosti vôbec celou tou, tou výstavbou, ktorá, ktorá potrvá.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Takto, tie investičné náklady vychádzajú z štúdie environmentálnej. Zo štúdie, ktorú robil výskumný ústav Vodného hospodárstva a environmentálnej...“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Politiky.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „...politiky. My už v súčasnosti aktualizujeme jednotlivé objektové skladby a nateraz nám vychádza, že tieto odhady obidvoch týchto inštitúcií sú v zásade reálne. Ten hydroenergetický potenciál, ktorý tento profil má je od 600 do 2400 megawatt. V prvej fáze očakávame, že to bude do 1200, druhá fáza bude do 2400. V prvej fáze očakávame, že budú inštalované v elektrárni turbíny dve o výkone 150 megawatt a ďalší výkon sa bude navyšovať turbínami o výkone 300 megawatt. Čo sa týka rentability toho projektu, tak nateraz keď

vychádzame, ak by sme vychádzali z čísel a z cien, ktoré máme v tomto roku. Číže, priemerná najnižšia cena počas prvých piatich mesiacov a priemerná najvyššia cena počas prvých piatich mesiacoch tak vychádza nám návratnosť 12 a pol roka pri výkone 1200 megawatt a návratnosť projektu vychádza okolo 4,8 percenta, čiže to je pri výkone 1200 megawatt. Čistý zisk už po všetkých obvodoch nám takýmto prepočtom vychádza niekde na úrovni 75 miliónov eur a to už sa bavíme o zarátaní všetkých vecí vrátane solidárneho fondu, mzdy, odpisy, úvery, skrátka všetko.“

Moderátorka: „Ono to ešte, ešte potrvá, kým, kým k tomu dôjde. Pán minister, tie obce všetky, ktoré sú v tom memorande si majú rozdeliť dva a pol milióna eur každý rok všetkých pätnásť, alebo tie zainteresované, ktoré, ktoré budú v tej výstavbe, lebo bude to naviazané na tú prevádzku a činnosť vôbec tej vodnej elektrárne. Môžeme prosím tieto peniaze vysvetliť?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Takto, našim cieľom je, aby sa ten projekt sfinalizoval v tej druhej fáze, aby sme reálne spravili 2400 megawattový profil, pretože tam aj tá rentabilita ide zásadne ešte vyššie aj čo sa týka návratnosť, tam už sa to potom hýbe takmer pod ôsmimi rokmi. A to čo je kľúčové, že všetky obce, ktoré budú akýmkoľvek spôsobom, by som povedal participovať, tak samozrejme, že majú tak ako keď som na začiatku povedal, keď sa stáva veľká nejaká celospoločensky významná investícia, vždy to aj tak bolo aj v minulosti sa to realizovalo, keď sa stavali vodné priehrady, aby mali okolité obce, v ktorom regióne sa to nachádza z toho nejaký separátny prínos. Mne sa nepáči, že napríklad boli obce, ako je dnes Nová Bystrica na Kysuciach, ktoré v minulosti dostali vodnú priehradu a dodnes im tam nepostavili vodovody. Preto ja si myslím, že je správne, aby v lokalitách, ako keď sú napríklad Mochovce, alebo keď sa budú Jaslovské Bohunice realizovať, aby naozaj sa robili férové vzťahy s tými miestnymi komunitami a povedalo sa, áno, je tu niečo, čo vy v lokalite máte z čoho má celá spoločenská aj prínos je enormný a práve preto by ste mali mať absolútne nejakú nejakú preferenciu z toho celého a povieme to tak, že tých dva a pol milióna euro považujeme za absolútne solidárny príspevok, ktorý je na tom regióne Podpoľania, ktorí sú združení, ktorí sa v podstate k tomu projektu hlásia, aby si to rozdelili medzi sebou potom kľúčom, ktorý medzi sebou oni si upravia.“

Moderátorka: „Lebo bola vlastne dnes kritika, že prečo je tých obcí toľko, ktoré, ktoré dostanú nejaké peniaze, keď sa ich vlastne tá výstavba netýka. Toľko, teda k vášmu vysvetleniu. Tie dve obce, ktoré to nepodpísali, tí tým pádom nedostanú tie peniaze ak mali nejaké výhrady.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Pozrite... Takto, my sme, môj postoj vždy zo začiatku bol, keď niekto povie, že niečo chce, tak chce. Keď povie, že nechce, tak to nechce. A keby povedali všetci, že to nechcú my by sme, my je pracujeme aj na ďalších piatich profiloch, hovorím Rakúšaniam majú dvadsaťtri tých profilov a trinásť vo výstavbe. A tých päť profilov, ktoré ešte máme, tak ja si viem predstaviť, že Slovenská republika ich v rámci koncesie vie ponúknuť a normálne sa urobí súťaž a do toho štát vie ísť formou koncesie. Len to, čo je výhoda pri tomto projekte a preto je tak myslím, že aj tuto je ten, ten prepočet napríklad pri 2400 megawattoch je to 8,4 roka, návratnosť osem a pol percentná rendita. To čo je kľúčové, že pre región ako taký vy musíte priniesť nejakú spätnú väzbu, väzbu pre tých ľudí a myslím si, že takáto vodná priehrada už nie si zaslúži, aby všetky tie obce dávno boli odkanalizované. Keď toto naozaj ktokoľvek nazve, že korupcia sa, ja sa k takejto korupcie pre ľudí pre bežných ľudí, aby, aby mohli mať, keď si pustia vodu, vodu...“

Moderátorka: „Tak priznáte.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Tak pre ľudí má politik robiť a ja považujem za absolútne normálne, že ľuďom chceme dotiahnuť kanalizácie a vodovody.“

Moderátorka: „Bude to stáť 1,8 miliardy eur. Vieme nateraz povedať, už ste naznačili, že to hlavne nebudú tie štátne peniaze, čiže zloží sa z toho výstavba 400 miliónov, ak sa nemýlim, a ten zvyšok necelých jeden a pol miliardy rozdelia sa tie investície alebo, alebo kto bude mať (nezrozumiteľne)?“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Viete čo, to, čo robí tento projekt bezkonkurenčný je práve to, že ten Málinec stojí, tá spodná priehrada stojí. To znamená, že my nemusíme robiť to, že musíte postaviť ešte ten, ten spodný stupeň, hej. A to čo chcem zdôrazniť, vždy sa rátalo v tejto lokalite s prečerpávacou stanicou na Ipli. Ipeľ-Ďubákovo profil, ale predošlá vláda SaS sa rozhodla, napriek tomu, že sa to na desiatky rokov pripravovalo, tak oni sa rozhodli to zakázať vystavať a dali to do plánu obnovy. A preto Slovensko a ja som rád, že tento profil je štvornásobne silnejší, je väčší, je rentabilnejší, ale to čo je základná výhoda, že ten, ten spodný profil je hotový, preto

my sa bavíme o tom druhom stupni a keď sme napríklad navštívili Kaprun a rokovali sme so spoločnosťou Verbund, čo je najväčšia spoločnosť Rakúska a jedna z podľa mňa najväčších na svete vôbec toto robia, tak oni len v Kaprune majú tri prečerpávacie existujúce stanice teraz stavajú štvrtý a piaty profil a dokopy všetkých tých päť profilov bude do 2400 mať výkon, a len ten štvrtý a piaty stupeň vychádzajú približne na tej úrovni ako je tento celý profil.“

Moderátorka: „Tak...“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Ja len na doplnenie.“

Moderátorka: „Pokoje, pokojne doplňte.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Z histórie, vodná nádrž Málinec bola plánovaná ako prečerpávacia elektrárňa, ale nakoniec bola postavená ako vodná nádrž pre zdroj pitnej vody. V tom čase technológia neumožňovala vybudovanie prečerpávacej elektrárne a treba ale popravde povedať, že nebol taký dopyt v tom čase po elektrike. Bol jej dostatok, nebol problém s obnoviteľnými zdrojmi ako je dneska, čiže nebola potreba stabilizovať elektrizačnú sústavu, takže tieto úvahy už boli pri projektovaní vodnej nádrže.“

Moderátorka: „Tak budeme to sledovať ako celý tento projekt dopadne, kedy ho odobrí vláda. Ďakujem pekne, že ste prijali pozvanie do Témy dňa.“

Tomáš Taraba (nom. SNS), minister životného prostredia: „Ďakujem pekne.“

Peter Molda, generálny riaditeľ Vodohospodárskej výstavby: „Pekný večer, ďakujem.“

Moderátorka: „Milí diváci aj ja vám ďakujem, nikam ale neodchádzajte. Už o malú chvíľu začína relácia Kráľ na ťahu. Dnes súboj národnej koalície ministra Huliaka a poslanca Malatinca a poslancov za SaS Marcinkovej a Hlinu. Tak si to nenechajte ujsť, Braňo Kráľ sa na vás teší o 21. a ja sa na vás teším opäť v pondelok, majte sa pekne.“

* * *

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

* * *

Správne konanie č. 0041/SKO/2026 (predch. č. 0122/SKO/2025) bolo začaté z dôvodu, že vysielateľ C.E.N. s.r.o. odvysielal na programovej službe TA3 dňa 5. 6. 2025 o cca 19:50 hod. program Téma dňa, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Program Rada posudzovala podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., teda analyzovala, či vysielateľ zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Odvysielaný program Rada považuje v zmysle uvedenej definície za program aktuálnej publicistiky. Predmetom rozhovoru bola aktuálna spoločensky významná téma výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec a s ňou súvisiace zámery vlády Slovenskej republiky zaradiť tento projekt medzi strategické investície. Diskusia vychádzala z aktuálneho diania, konkrétne z podpisu memoranda o spolupráci medzi Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, štátnym podnikom Vodohospodárska výstavba a zástupcami niektorých dotknutých obcí, ku ktorému došlo v deň vysielania predmetnej relácie. Téma reflektovala prebiehajúcu verejnú a politickú diskusiu

o environmentálnych, vlastníckych a ekonomických dopadoch plánovanej výstavby, ako aj o miere podpory projektu zo strany miestnych samospráv, odbornej verejnosti a politickej opozície. Ako uviedla moderátorka v úvode programu, projekt získal podporu časti starostov dotknutých obcí, pričom zároveň zaznievali otázky týkajúce sa oprávnenosti kritiky zo strany opozície. Relácia bola odvysielaná v deň, keď bol projekt predmetom intenzívneho mediálneho a verejného záujmu.

Hostiami moderátorky boli minister životného prostredia Slovenskej republiky Tomáš Taraba a generálny riaditeľ štátneho podniku Vodohospodárska výstavba Peter Molda. V priebehu približne päťdesiatminútovej diskusie sa venovali najmä plánom na výstavbu prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, obsahu a významu memoranda o spolupráci podpísaného v deň vysielania relácie, ako aj ďalším krokom smerujúcim k realizácii tohto projektu. Hostia z pozície predstaviteľov vlády a štátneho investora podrobne prezentovali prínosy plánovanej výstavby, zdôrazňovali jej strategický význam z hľadiska energetickej bezpečnosti Slovenskej republiky, ekonomických prínosov pre región Podpoľania a zabezpečenia stability elektrizačnej sústavy. Zároveň sa vyjadrovali k výhradám, ktoré sa k projektu objavujú vo verejnom priestore, pričom tieto výhrady hodnotili najmä z pohľadu ich opodstatnenosti a v niektorých prípadoch ich označovali za politicky motivované alebo odborne nedostatočné.

Rada začala správne konanie č. 0041/SKO/2026 (predch. č. 0122/SKO/2025) voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. z dôvodu možnosti porušenia povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., a to vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej relácii *Téma dňa* boli prezentované výlučne stanoviská podporujúce výstavbu prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec zo strany predstaviteľov vlády a štátneho investora. V priebehu diskusie zazneli hodnotiace a kriticky vyznievajúce vyjadrenia na adresu politickej opozície, občianskych iniciatív a osôb verejne vystupujúcich proti projektu, pričom moderátorka na tieto vyjadrenia nijakým spôsobom nereagovala. K prezentovaným hodnotiacim tvrdeniam neodznali v dostatočnej miere iné relevantné názorové východiská ani protiargumenty, ktoré sú k predmetnej téme verejne známe. Moderátorka argumentáciu hostí dostatočným spôsobom nevyvažovala a nekládla kritické ani doplňujúce otázky smerujúce k prezentácii alternatívnych pohľadov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa Rady vzniklo dôvodné podozrenie, že odvysielaním predmetnej relácie mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Predmetom posudzovania v tomto správnom konaní je otázka, či odvysielaním programu *Téma dňa*, v ktorom boli prezentované stanoviská výlučne podporujúce výstavbu prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, ako aj hodnotiace a kriticky vyznievajúce vyjadrenia na adresu politickej opozície, občianskych iniciatív a ďalších subjektov vystupujúcich proti tomuto projektu, a to bez prezentácie ich stanovísk alebo vyjadrení ako názorovej protistrany, došlo k nezabezpečeniu objektivity a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

* * *

Účastník konania zaslal svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo Rade doručené dňa 21. 10. 2025, a v ktorom uviedol okrem iného aj nasledovné:

Účastník konania k relácii *Téma dňa* uvádza, že ide o formát diskusného programu aktuálnej publicistiky, v rámci ktorého moderátorka diskutuje s hosťami o aktuálnych spoločensky významných témach. Relácia sa podľa účastníka konania dlhodobo venuje otázkam verejného záujmu, najmä témam z oblasti politiky, hospodárstva, energetiky, životného prostredia a verejnej správy, pričom hosťami sú zástupcovia vlády, parlamentu, štátnych inštitúcií, samospráv, ako aj odborníci z relevantných oblastí. Účastník konania zdôrazňuje, že tvorcovia relácie dbajú na dodržiavanie zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, pričom rozhodujúcu úlohu v tomto smere zohráva odborná príprava moderátorky.

Hostami predmetnej relácie boli minister životného prostredia Slovenskej republiky Tomáš Taraba a generálny riaditeľ štátneho podniku Vodohospodárska výstavba Peter Molda. Témou diskusie bola plánovaná výstavba prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, ktorá v čase vysielania relácie predstavovala aktuálnu a intenzívne diskutovanú spoločenskú tému, čo podľa účastníka konania potvrdzuje aj skutočnosť, že v daný deň prebehlo podpísanie memoranda medzi zástupcami štátu a dotknutými obcami. Účastník konania poukazuje na to, že aktuálnosť témy bola zreteľne komunikovaná už v úvode relácie.

Účastník konania následne poukazuje na cieľ relácie, kedy bolo podľa neho potrebné:

- 1) vysvetliť verejnosti podstatu projektu výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, jej technické, energetické a hospodárske aspekty, ako aj deklarované prínosy pre stabilitu energetickej sústavy Slovenskej republiky,
- 2) priblížiť stanovisko vlády Slovenskej republiky a štátneho investora k výhradám, ktoré boli vo verejnom priestore voči projektu prezentované zo strany politickej opozície, občianskych iniciatív a niektorých samospráv.

V nadväznosti na priebeh diskusie účastník konania poukazuje na to, že obaja hostia relácie podrobne vysvetľovali podmienky memoranda, dôvody výberu lokality Málinec, ako aj mechanizmy ochrany zdroja pitnej vody a majetkových práv dotknutých osôb. Moderátorka podľa názoru účastníka konania do diskusie aktívne vstupovala, kládla doplňujúce otázky a opakovane sa pýtala na sporné aspekty projektu, vrátane ochrany pitnej vody, vyvlastňovania pozemkov, environmentálnych rizík či výhrad politickej opozície.

Účastník konania zdôrazňuje, že moderátorka v rámci diskusie sprostredkovala aj kritické názory, ktoré sa k projektu objavili vo verejnom priestore, najmä prostredníctvom otázok adresovaných hosťom, v ktorých poukazovala na kritiku zo strany opozičných politických strán, občianskych iniciatív a časti verejnosti. Tieto výhrady boli podľa účastníka konania predmetom reakcií a vysvetlení zo strany hostí, čím bol zabezpečený pluralitný pohľad na diskutovanú tému.

Účastník konania má za to, že v danom prípade išlo o špecifickú tému, pri ktorej boli hosťami zástupcovia štátu a investora, ktorí disponovali relevantnými informáciami o projekte, a že sprostredkovanie stanovísk oponentov prostredníctvom otázok moderátorky bolo v kontexte formátu relácie postačujúce. Formát relácie podľa účastníka konania neumožňuje zabezpečiť priestor pre vyjadrenie všetkých dotknutých subjektov priamo v jednom vysielaní, čo však nemožno považovať za porušenie zákonnej povinnosti objektívnosti.

Účastník konania ďalej poukazuje na to, že téme výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec sa v mediálnom priestore venuje dlhodobo zvýšená pozornosť, pričom dotknuté subjekty mali a majú dostatočný priestor vyjadrovať svoje stanoviská prostredníctvom iných mediálnych výstupov. V tomto kontexte zdôrazňuje, že objektívnosť a nestrannosť programu nemožno posudzovať izolovane, ale v širšom kontexte mediálneho pokrytia danej témy.

Účastník konania nesúhlasí s dôvodmi uvedenými v oznámení o začatí správneho konania a má za to, že moderátorka relácie viedla diskusiu profesionálne, kládla relevantné otázky, sprostredkovala kritické postoje a usmerňovala diskusiu tak, aby divák získal dostatočné informácie o projekte aj o existujúcich výhradách.

Účastník konania zároveň namieťa, že správny orgán v oznámení o začatí správneho konania hodnotí predmetný program selektívne, keď sa zameriava len na niektoré vyjadrenia hostí a na spôsob vedenia diskusie moderátorkou, pričom nehodnotí odvysielaný program ako celok, jeho celkové vyznenie a zasadenie do kontextu vysielania programovej služby TA3. Podľa účastníka konania je pri posudzovaní dodržania povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky potrebné prihliadať aj na širší mediálny kontext a na skutočnosť, že predmetná téma bola

v rámci programovej služby TA3 aj iných médií dlhodobo spracúvaná z rôznych uhlov pohľadu. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR, podľa ktorej utváranie názorov verejnosti nemožno viazať na jediný mediálny výstup a objektívnosť nemožno posudzovať izolovane bez zohľadnenia plurality zdrojov informácií v demokratickej spoločnosti.

Na podporu svojej argumentácie účastník konania poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR, podľa ktorej pojmy objektívnosti a nestrannosti nemožno vykladať mechanicky, ale vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, charakter programu a jeho spoločenský kontext (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 33/2013, nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014).

Na záver účastník konania uvádza, že v predmetnom prípade nedošlo ku kolízii s verejným záujmom, ktorá by odôvodňovala zásah do slobody prejavu vysielateľa podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy SR alebo čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a navrhuje, aby správny orgán správne konanie zastavil.

* * *

Všeobecné východiská posudzovania objektivity, nestrannosti a vyváženosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky:

Na úvod možno konštatovať, že účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektívnosti sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva alebo programu aktuálnej publicistiky, absencia stránenia.

V predmetnom prípade bolo potrebné posúdiť, či boli v programe aktuálnej publicistiky v náležitej miere dodržané kritériá, resp. požiadavky **vyváženosti, vecnosti, nestrannosti, rôznorodosti a osvojenia si pozície odstupu a neutrality**, a to vzhľadom na povahu diskutovanej spoločensky významnej a verejne spornej témy.

Pri posudzovaní objektívnosti a nestrannosti, resp. vyváženosti odvysielaného programu a otázky, či vysielateľ zabezpečil dostatočnú vyváženosť programu, je vždy potrebné zohľadniť **účel zákonnej povinnosti objektívnosti a nestrannosti**.

O účele zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. decembra 2014 uviedol, že „*týmto zákonným obmedzením slobody prejavu ... sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti ... zároveň môžu ... znamenať ohrozenie **práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti**. (...) In concreto môže ísť napríklad o **šírenie a uvádzanie jednostranných názorov, myšlienok alebo ideí** úmyselne popierajúcich ľudské práva a slobody, popierajúce alebo schvaľujúce holokaust, zločiny politických režimov, podporujúcich náboženský extrémizmus a terorizmus, **podporujúcich výlučne jednu politickú stranu, hnutie či skupinu s cieľom poškodiť na právach názorových a politických oponentov v rámci demokratického politického súboja v podmienkach reprezentatívnej demokracie**, podporujúcich totalitné štátne zriadenie alebo propagandu politických režimov založených na fašistickej, komunistickej alebo obdobnej ideológii, podporujúcich národnú, rasovú alebo etnickú nenávisť a pod. V uvedených*

intenciách sú povinné orgány verejnej moci interpretovať a aplikovať obmedzenie slobody prejavu vyplývajúce z § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní.“

Pri výklade obsahu a rozsahu povinnosti zabezpečiť objektivitu, nestrannosť a vyváženosť programov (a tiež pri posudzovaní, či vysielateľ, resp. moderátor zabezpečil dostatočnú vyváženosť programu) je potrebné zohľadniť aj čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti“, **najmä v prípadoch, ak je predmetom programu verejná politika alebo otázka, ktorá je súčasťou politického konfliktu medzi vládou a opozíciou alebo má významné politické dôsledky.**

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 33/2013 zo dňa 3. 6. 2014 účelom ustanovenia o povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov „...je **vytvorenie priestoru pre diskusiu o otázkach, ktoré sú predmetom verejného záujmu, pri súčasnom zamedzení zneužitia vysielacieho času v spravodajských a politicko-publicistických programoch na prezentovanie jednostranne zameraných informácií.** Je zrejmé, že **mediálna prezentácia názorov len jednej názorovej skupiny je v demokratickej spoločnosti nežiaducim javom, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva.**“

Z judikatúry súdov možno tiež vyvodiť, že jedným z účelov zákonnej povinnosti objektivity a nestrannosti je aj ochrana férovej a slobodnej súťaže politických síl v demokratickej spoločnosti (nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014), „ochrana efektívneho fungovania politickej demokracie“ (rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. k. 7 As 23/2010–79) a „ochrana nevyhnutných požiadaviek na vedenie informovanej, demokratickej diskusie o veciach verejného záujmu“ (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 4035/14).

Povinnosť vysielateľa zabezpečiť odvysielanie rôznorodých relevantných názorov k otázkam verejného záujmu možno vyvodiť aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby „**verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine**“.

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že „**ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...**, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“. **Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.**“.

Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva *NIT S.R.L. v. Moldavsko*, *ATV Zrt v. Maďarsko* a *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* možno vyvodiť, že účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky je ochrana práva verejnosti na prístup k dôveryhodným, nestranným, rozmanitým a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu, resp. ochrana práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach, pričom toto právo možno podradiť pod „*práva iných*“ v zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR a čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že jedným z účelov zákonnej povinnosti objektivity a nestrannosti v spravodajských programoch a programoch aktuálnej publicistiky je aj snaha o zachovanie spoločného verejného priestoru pre výmenu názorov na politiku, verejné dianie, správu vecí verejných a záležitosti verejného záujmu, kde by malo zaznieť viacero relevantných názorov

a argumentov, aby si diváci alebo poslucháči mohli vytvoriť názor na základe rozmanitých, pluralitných a rôznorodých informácií. Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je teda aj zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), **aby si mohli na predmetnú otázku vytvoriť názor na základe rozmanitých, pluralitných, resp. rôznorodých informácií.**

Z judikatúry súdov však tiež vyplýva, že požiadavky vyváženosti a rôznorodosti nemožno uplatňovať mechanicky, ale uplatnenie týchto požiadaviek sa vždy musí prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu, napr. téme programu alebo typu programu. Najvyšší súd SR vo vyššie citovanom rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektivita a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

Potrebná miera naplnenia jednotlivých kritérií objektivít teda vždy závisí **od okolností konkrétneho prípadu** a pri jej posudzovaní je tiež potrebné zohľadniť aj na jednej strane právo na slobodu prejavu vysielateľa a právo verejnosti na informácie a na druhej strane potrebu ochrany ústavných a verejných záujmov vo vysielaní. Posudzovanie objektivít, nestrannosti (a teda aj vyváženosti) programov je však rozhodovaním správneho orgánu a aplikáciou zákonnej právnej normy a preto je potrebné **všetky prípady, ktoré sú rovnaké alebo podobné v podstatných (relevantných) okolnostiach, posudzovať rovnako**, a naplniť tak požiadavku konzistentnosti, právnej istoty, predvídateľnosti rozhodovania a princíp rovnosti všetkých účastníkov konania pred zákonom. Podľa § 3 ods. 5 druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*“ Skutočnosť, že posudzovanie objektivít je vždy závislé od konkrétnych okolností prípadu teda neznamena, že každý prípad možno posudzovať izolovane a bez zohľadnenia toho, ako sa posudzujú iné prípady, v ktorých existujú rovnaké alebo podobné podstatné (relevantné) okolnosti. Aj podľa právnej vedy každý účastník argumentácie „*môže presadzovať len také hodnotové rozhodnutie alebo rozhodnutie o povinnosti v danom prípade, ktoré je rozhodnuté presadzovať rovnako vo všetkých prípadoch, ktoré sa podobajú tomuto prípadu vo všetkých relevantných aspektoch.*“ (Alexy, R.: Theory of Legal Argumentation. The Theory of Rational Discourse as Theory of Legal Justification. Oxford University Press, 2010, s. 190; Franko, P.: Právnický diskurz a právna argumentácia. Bratislava: C. H. Beck, 2018, s. 25)

Vzhľadom na absenciu judikatúry slovenských súdov, ktorá by sa špecificky a detailne zaoberala predmetnou problematikou je možné v rámci komparatívnej právnej argumentácie poukázať aj na rozhodnutia Ústavného súdu ČR a Najvyššieho správneho súdu ČR. Tieto interpretujú podobnú právnu úpravu, resp. zákonnú požiadavku „objektivít a vyváženosti“ spravodajských a politicko-publicistických programov zakotvenú v českom právnom poriadku. Relevancia použitia judikatúry českých súdov je okrem obdobnej právnej úpravy podporená aj skutočnosťou, že sa ide o členský štát EU. V harmonizovaných oblastiach je judikatúra iných členských štátov EU v použiteľná ako návod pre rozhodovanie v podobnej veci. V neposlednom rade zohráva rolu aj podobnosť právnej kultúry a jazyková blízkosť.

Porovnaniu požiadavky vyváženosti programov spravodajstva a programov politickej publicistiky (ktoré sú obdobou programov aktuálnej publicistiky) sa podrobne venoval rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. k. 7 As 36/2012-24 zo dňa 3. 4. 2012, v ktorom súd uviedol: „*K pojmům zpravodajství a publicistika, jakož i objektivita a vyváženost, se podrobněji vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 5. 2010, č. j. 3 As 6/2010 - 71. Vyšel především z žurnalistické doktríny (...), podle níž je úkolem zpravodajství pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události, kdežto účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty*

pak získavat, přesvědčovat a vybízet. Smyslem zpravodajství je tedy výlučně veřejnost nezaujatě informovat, teprve **cílem publicistiky je veřejné mínění ovlivňovat.** Objektivita je základním požadavkem kladeným na zpravodajství, které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře. Ústřední charakteristikou takového postupu je ověřování pravdivosti výpovědi. Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje správnost (přesnost), transparentnost (uvádění pramenů) a věcnost (absence vlastních hodnocení). Nevyvážeností je pak skrytá forma stranickosti, kdy jsou v určité kontroverzní situaci některé názory potlačovány ve prospěch názorů jiných. Zásada vyváženosti tak spočívá v požadavku na rovnoměrné zastoupení politických alternativ, co do rozsahu a úpravy zpravodajství. **Důraz na důsledné dodržování zásad objektivit a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než v případě pořadů publicistických. Minimálně aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec. Míra tolerance vůči případným prohrškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivit a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický či o zpravodajskou relaci.** (...) Vzhledem k tomu, že zásada objektivit byla v daném případě porušena v pořadu zpravodajském, lze takové pochybení dle názoru Nejvyššího správního soudu hodnotit jako **relativně závažnější, než stalo-li by se tak v pořadu politicko-publicistickém.**“

Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 10 As 100/2020-35 zo dňa 30. 9. 2020 uviedol: „**Smyslem zákonného rozlišení pořadů zpravodajských a pořadů publicistických je umožnit divákům učinit si vlastní názor na co nejobjektivněji prezentovaná fakta** (u pořadů čistě zpravodajského charakteru, kde by provozovatel vysílání neměl divákům podsouvat žádné hodnotící soudy) na straně jedné, a **poslechnout si nezřídka originální a kontroverzní názory a hodnotící soudy v publicistických pořadech** na straně druhé. Jak již Nejvyšší správní soud řekl, úkolem „zpravodajství je „pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události“, přičemž by tato neměla obsahovat jakékoli emotivní výrazy, vulgarismy, slangová či argotická vyjádření, **účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak „získavat, přesvědčovat a vybízet“, k čemuž jsou oprávněna využívat obrazných a expresivních vyjádření tak říkajíc dle libosti**“ [rozsudek ze dne 26. 5. 2010, čj. 3 As 6/2010-71, zde ve vztahu k TV Nova , část V.a)].“

Možno tiež podotknúť, že Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 7 As 23/2010-73 zo dňa 5. 5. 2010 uviedol, že v rámci politicko-publicistických programov (v zmysle slovenskej právnej úpravy ide o programy aktuálnej publicistiky) „...nutno vzít v úvahu, že ust. § 31 odst. 3 zákona o vysílání vyžaduje ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech dodržení zásad objektivit a vyváženosti. **U publicistických pořadů toto pravidlo nelze vykládat jako příkaz, aby v nich zaznívaly toliko bezbarvé, opatrné a hyperkorektní názory.** Naopak, zejména proto, že sám zákonodárce zdůrazňuje, že zákaz jednostranného zvýhodňování se má vztahovat na celek vysílaného programu, nutno uvedené ustanovení vykládat v jeho materiálním obsahu, tedy jako **pokyn organizovat vysílání publicistických pořadů tak, aby jednotlivé pořady byly často angažované, kritické a názorově vyhraněné, samozřejmě vždy při zachování objektivit a pravdivosti sdělení o faktech, avšak ve svém celku vytvářely pestré a z hlediska názorového spektra společnosti reprezentativní kombinaci, podporující co nejširší a nejotevřenější diskusi o společensky relevantních tématech.**“

Obdobné princípy uplatnila Rada v rozhodnutí č. RL/30/2024 zo dňa 3. 7. 2024, ktoré sa týkalo posudzovania vyváženosti spravodajského programu. Z rozhodnutia Rady č. RL/30/2024 vyplýva, že vyváženosť spravodajstva spočíva aj **v požiadavke vyváženého zastúpenia relevantných politických pohľadov**, pričom dôraz na vyvážené zastúpenie relevantných politických pohľadov je v prípade spravodajských programov väčší ako v prípade programov aktuálnej publicistiky. Možno totiž konštatovať, že spravodajské programy majú pre svoju povahu, z dôvodu, že diváci od spravodajstva spravidla očakávajú objektívne a nestranné informácie a viac sa na informácie odovysielané v spravodajstve spoliehajú, väčší vplyv na formovanie demokratickej diskusie a verejnej mienky v porovnaní s programami aktuálnej publicistiky. Rada v rozhodnutí č. RL/30/2024 výslovne uviedla: „**Z účelu požiadavky vyváženosti možno v špecifických okolnostiach predmetného prípadu vyvodit, že väčší dôraz na vyváženosť spravodajského programu musí byť uplatnený vtedy, keď má téma spravodajského príspevku výraznejší vplyv na formovanie demokratickej diskusie a verejnej mienky,**

a teda aj na fungovanie štátu. To platí napríklad v prípade, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, pretože názory divákov alebo poslucháčov na závažné politické spory sa následne odrážajú aj vo voľbách a formujú fungovanie a podobu štátu. V prípade, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, existuje verejný záujem na tom, aby si diváci (a prípadní voliči) mohli urobiť názor na základe pluralitných a rôznorodých informácií odvysielaných v tomto spravodajskom príspevku. To znamená, že by sa z konkrétneho spravodajského príspevku diváci mali **dozvedieť o významných a relevantných názoroch oboch alebo všetkých relevantných strán závažného politického sporu.** Zároveň, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, nemala by v spravodajskom príspevku byť zvýhodnená ani znevýhodnená žiadna strana tohto sporu, a teda v prípade závažného politického sporu medzi vládnu koalíciou a opozíciou by v spravodajskom príspevku mal dostať priestor na vyjadrenie predstaviteľ vládnej koalície aj predstaviteľ opozície.“ Tieto princípy možno analogicky vztiahnuť aj na programy aktuálnej publicistiky, ktorých témou sú závažné politické spory, a to pri rešpektovaní väčšej miery redakčnej slobody, väčšej miery slobody prejavu a teda aj väčšej miery tolerance, ktoré prináležia programom aktuálnej publicistiky v porovnaní so spravodajskými programami.

Treba zohľadniť aj skutočnosť, že **požiadavka vyváženej programu neznamena „mechanickú“ vyváženosť**, v zmysle ktorej by museli dostať úplne rovnaký priestor zástancovia dvoch veľmi vyhranených a protichodných, resp. polaritných názorov, pretože vynucovanie takejto „mechanickej“ vyváženej by bolo založené na mylnom predpoklade, že „pravda je uprostred“, čo by v konečnom dôsledku **mohlo viesť k skresleniu objektívneho obrazu reality alebo k podpore pozícií, ktoré sú v rozpore s ústavnými alebo všeobecne uznávanými hodnotami** (napr. k podpore porušovania ľudských práv, k podpore diktátorských a nedemokratických režimov alebo vojenskej agresie atď.). Snaha niektorých médií o mechanickú vyváženosť, ktorá sa prejavuje takým spôsobom, že sa mechanicky poskytne rovnaký priestor na vyjadrenie dvom veľmi vyhraneným a protichodným pohľadom, pričom sa neprihliada na relevanciu jednotlivých názorov alebo na všeobecne uznávané hodnoty, býva často predmetom kritiky v odbornej literatúre (napr. McQuail, D.: Žurnalistika a spoločnosť. Praha: Karolinum, 2016, s. 117; Křeček J. a kol.: Vyváženost ve vysílání. Praha: Grada, 2022, s. 26–27; Remišová, A.: Etika médií. Bratislava: Kalligram, 2010, s. 210). Odborná literatúra k problému mechanickej vyváženej tiež uvádza: „**Vyloučit je nutno mechanickou aplikací vyváženosti a počítání konkrétního času věnovaného každé ze zainteresovaných stran, což judikatura přesvědčivě potvrzuje. Podobně na její chápání nahlíží také mediálně-vědný diskurz.**“ (Škop, M. – Waschková Císařová, L.: Objektivita a vyváženost v rozhlasovém a televizním vysílání: nepochopený mýtus rovnosti všech hlasů. Právník 5/2023, s. 392).

Na bližšie objasnenie pojmu mechanickej vyváženej treba uviesť, že z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014 vyplýva, že účelom povinnosti objektivity nie je samoučelná a mechanická vyváženosť, ale účelom povinnosti objektivity je **ochrana ústavných hodnôt** uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR – t. j. práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, verejného zdravia a mravnosti. Z účelu zákonnej povinnosti objektivity a z jej naviazanosti na vyššie uvedené ústavné hodnoty vyplýva, že rozhodovacia činnosť Rady pri posudzovaní objektivity programov nemôže vychádzať iba z mechanickej aplikácie vyváženej, ale musí dbať na ochranu všetkých týchto ústavných hodnôt súčasne. Týmito hodnotami, ktoré je Rada povinná pri svojom rozhodovaní chrániť, je teda nielen právo verejnosti na prístup k dôveryhodným, nestranným, rozmanitým a vyváženým informáciám o veciach verejného záujmu, resp. právo verejnosti byť objektívne a nestranne informovaná o veciach verejného záujmu a spoločensky relevantných témach (ktoré možno podradiť pod „práva iných“ v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR), ale aj iné práva a slobody (napr. osobnostné práva – právo na ochranu dobrej povesti a právo na rešpektovanie súkromného života) a iné ústavné hodnoty ako bezpečnosť štátu (vrátane informačnej bezpečnosti štátu), verejný poriadok (napr. ochrana spoločenských skupín pred nenávisťnými prejavmi), verejné zdravie a mravnosť. Povinnosť vysielateľa chrániť aj tieto iné ústavné hodnoty má teda vplyv na to, aký spôsob a aká miera vyváženej programu inými názormi alebo stanoviskami bude vyžadovaná pri posudzovaní konkrétneho programu.

Podľa odbornej literatúry z oblasti teórie žurnalistiky, pojem „objektivita“ „*môže znamenať protikladné pojmy, ako napríklad presnosť a vyváženosť. Ak je správa presná, potom nemusí byť vyvážená; a ak je vyvážená (medzi rôznymi konkurenčnými názormi), potom nemusí byť presná.*“ (Hearns-Branaman, J: Journalism and the Philosophy of Truth. Beyond Objectivity and Balance. Routledge, 2016). Presnosť, resp. pravdivosť na jednej strane a vyváženosť na druhej strane sa teda môžu navzájom aj vylučovať. **Pri nesporných či preukázaných faktoch alebo pri takých faktoch, na ktorých je široký vedecký konsenzus, musí preto byť dôraz na pravdivosti a presnosti, a nie na vyváženosti.** Vyvažovanie preukázaného faktu, alebo faktu, na ktorom je široký vedecký konsenzus, by totiž znamenalo skresľovanie reality alebo relativizáciu pravdy, čo by bolo v priamom rozpore s požiadavkou objektivity. **Ak sú však prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, vtedy treba klásť dôraz skôr na vyváženosť.**

Pri posudzovaní vyváženosti programu je potrebné posúdiť aj otázku, či bol v programe daný priestor názorom, ktoré sú vo vzťahu ku konkrétnej téme programu významné a relevantné. Odborná literatúra k rozhodovaniu novinárov o tom, akým názorom alebo pohľadom dajú priestor, uvádza: „*Nestrannosť je do značnej miery spôsob myslenia. Je to spôsob myslenia, ktorý: sa snaží hľadať fakty a názory relevantné pre konkrétny príbeh, a to bez predsudkov alebo predpojatosti; zhromažďuje fakty a názory, ktoré účastníci príbehu považujú za dôležité a relevantné; zvažuje a posudzuje tieto fakty a názory, aby bez zaujatosti alebo predsudkov dospel k úsudku o tom, kde leží hlavná os* [ťažisko, hlavná línia] *diskusie a ktoré sú dôležité argumenty na tejto osi.*“ (Marsh, K.: Issues of Impartiality in News and Current Affairs – Some Practical Considerations, s. 219. In: Barkho, L.: From Theory to Practice. How to Assess and Apply Impartiality in News and Current Affairs. Intellect - The University of Chicago Press, 2013)

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Prítomnosť iba jedného hosťa v diskusii, a teda absencia oponenta, nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú **zvýšené nároky na aktivitu moderátora**. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a prezentovaním názorov, pohľadov a argumentov druhej strany zabezpečiť objektivitu a nestrannosť, a teda aj vyváženosť predmetného programu. Podľa možnosti by mal moderátor konfrontovať jednotlivé kritické tvrdenia hosta s názormi a argumentmi druhej strany. V prípade potreby (napríklad v prípade kontroverzných skutkových tvrdení, ktoré nie sú verejne známe, na ktorých pravdivosti neexistuje všeobecný konsenzus a ktoré sa negatívne dotýkajú práv, napr. dobrej povesti inej osoby) je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rada tiež vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu**. Vyššie uvedené princípy **možno aplikovať aj na diskusie s hosťami, ktorí nie sú politikmi, ale ovplyvňujú verejnú mienku a následne aj politickú súťaž.**

Požiadavka na prácu moderátora pri zabezpečovaní plurality názorov v programe vychádza aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 konštatoval: „*Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...*“

Možno konštatovať, že nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať,

že **moderátor môže reagovať napríklad** uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosta, kladením vyjasňujúcich alebo doplňujúcich otázok, ktoré by vyzývali hosta programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov host programu vychádzal pri urobení svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

Možno konštatovať, že v takých prípadoch je najmä úlohou moderátora programu, aby svojimi otázkami a reakciami zabezpečil dodržanie požiadaviek objektivity, nestrannosti, názorovej vyváženosti a plurality názorov. Reakcie moderátora reagujúce na vyjadrenia resp. hodnotenia hostí programu však **nie sú jediným spôsobom, ako je možné zabezpečiť pluralitu názorov v programe**. Ak by aj moderátor hostom programu svojimi reakciami výslovne neoponoval, resp. nekládol viac podrobnejších doplňujúcich otázok k ich vyjadreniam, to ešte automaticky neznamená, že v programe nebola zabezpečená názorová pluralita. Je vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy. Pluralitu názorov je možné zabezpečiť aj inými spôsobmi, napríklad **odvysielaním alebo sprostredkovaním (zreprodukovaním) iných relevantných stanovísk** (napr. stanovísk politikov) v priebehu programu alebo **samotným znením otázok položených moderátorom**, ktoré v sebe zahŕňajú aj stanovisko, resp. názor druhej strany sporu, alebo sú polemizujúce či spochybňujúce voči stanovisku zastávanému hostom programu, a teda majú vyvažujúci účinok a zabezpečujú pluralitu názorov. Keďže z vyššie citovanej judikatúry vyplýva, že pojmy objektivity a nestrannosti sú pružné a ich výklad a obsah závisí vždy od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu**, napr. od charakteru vyjadrení hostí programu. Prípadné oponujúce reakcie moderátora by teda nemali byť moderátorom vykonávané mechanicky, „za každú cenu“ a „v každom prípade“, t. j. napríklad vo vzťahu ku každému jednému kritickému hodnotiacemu úsudku urobenému hostom programu. Vo všeobecnosti tiež možno konštatovať, že reakcie moderátora, ktorými moderátor oponujúcim spôsobom reaguje na prípadné sporné tvrdenia hosta programu, by nemali byť iba samoúčelné a formálne, ale mali by byť racionálne a zmysluplne konštruované, resp. formulované, a mali by aj reálne prispievať k zvýšeniu názorovej plurality.

Zo skutočnosti, že účelom povinnosti objektivity nie je samoúčelná a mechanická vyváženosť, ale ochrana ústavných hodnôt uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR (t. j. práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, verejného zdravia a mravnosti) vyplýva, že otázku, či bola v predmetnom programe zabezpečená objektivita, nestrannosť a či bol predmetný program vyvážený, **nemožno posudzovať mechanicky iba podľa počtu kontroverzných vyjadrení** hosta programu, na ktoré moderátor programu nereagoval, resp. ktoré neboli vyvážené iným spôsobom, ale **vždy treba zohľadniť aj obsah a závažnosť konkrétnych vyjadrení**. Zohľadnenie iba počtu (kvantity) vyjadrení hosta programu, ktoré neboli vyvážené, by totiž bolo iba formálnym a mechanickým poňatím vyváženosti, avšak skutočná a účinná vyváženosť zahŕňa aj zohľadnenie obsahu a závažnosti vyjadrení hosta programu. Iba zohľadnením obsahu a závažnosti vyjadrení hosta programu a zohľadnením vplyvu týchto vyjadrení na ochranu ústavných hodnôt (a nie mechanickým spočítaním a zohľadnením kvantitatívneho pomeru „vyvážených“ a „nevyvážených“ vyjadrení hosta programu), môže dôjsť k skutočnej ochrane ústavných hodnôt a teda aj k naplneniu účelu zákonnej povinnosti objektivity. Možno konštatovať, že v prípade tém s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným alebo geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátora programu aj na niektoré kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, týkajúce sa týchto závažných tém, mať za dôsledok nedostatok objektivnosti a nestrannosti programu. Vyššie uvedené konštatovala aj Rada v rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023.

Je tiež potrebné zohľadniť, že podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona*

a v jeho medziach.“ Práve toto ustanovenie je vyjadrením **redakčnej slobody vysielateľa**. Dramaturgia programu, výber tém, skladba hostí diskusných programov, ako aj výber moderátora spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje danú kompetenciu vysielateľa. Z odbornej literatúry z oblasti teórie žurnalistiky a mediálnej komunikácie vyplýva, že v prípade diskusií v programoch aktuálnej publicistiky existujú rôzne štýly a prístupy k moderovaniu, resp. vedeniu diskusií (napr. Boyd, A.: Příručka pro novináře. Zpravodajství v rozhlasu a televizi. Praha: Centrum nezávislé žurnalistiky, 1995, s. 72). Vysielateľ, resp. moderátor má v zmysle redakčnej slobody vysielateľa vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **právo zvoliť si rôzne štýly moderovania** diskusných programov, ak popri tom zabezpečí splnenie požiadavky objektivity a nestrannosti programu. Je tiež vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy, ako aj o spôsobe zabezpečenia vyváženosti a rôznorodosti politických názorov v programe. Divákovi programu sa vždy môže javiť, že moderátor programu mohol ísť pri jednotlivých otvorených témach do väčšej hĺbky, alebo že mal svojimi reakciami viac oponovať voči vyjadreniam hostí programu, avšak odlišná predstava o spôsobe, hĺbke a dôkladnosti spracovania nejakej témy ešte automaticky neznamená, že prišlo k porušeniu zákonnej povinnosti objektivity.

K skutočnosti, že mediálny regulátor by nemal vystupovať v pozícii hodnotiteľa žurnalistickej kvality, resp. akéhosi odborného recenzenta úrovne žurnalistickej práce, že by nemal každý nedostatok v žurnalistickej práci automaticky považovať za porušenie zákonnej povinnosti objektivity, ale že má právomoc rozhodovať iba o otázkach, ktoré mu zveruje zákon - a teda iba o porušení zákonnej povinnosti objektivity a nestrannosti, sa v minulosti vyjadrili aj súdy. Napríklad Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 7 As 23/2010 – 73 z 5. 5. 2010, uviedol: „*Nejvyšší správní soud se shoduje se stěžovatelkou v tom, že názory vyslovené v reportáži lze v určitém úhlu pohledu považovat za intelektuálně ploché a odrážející ve společnosti převažující zjednodušené představy, které se mohou při bližším zkoumání ukázat jako nanejvýš sporné (stereotyp hamižných a mocichtivých církví, zejména pak církve katolické). Stěžovatelka [pozn.: česká Rada pro rozhlasové a televizní vysílání] však vystupovala v roli správního orgánu ukládajícího sankce, nikoli v roli odborného recenzenta či manažera příslušné redakce, kterým by jistě příslušelo hodnotit předmětnou reportáž z hlediska její kvality (tj. u názoru z hlediska jeho hloubky a promyšlenosti). Ač tedy lze jistě přemýšlet o tom, zda se reportáž dostatečně dokázala vyvarovat zaběhlých klíšé, bezpochyby nebyly redakční komentáře, jež v ní zazněly, neslučitelné s demokratickými hodnotami, a apriori je nelze mít za neslučitelné s principy lidských práv. Nejednalo se ani o kritiku, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění.*“

Možno podotknúť, že za jedno z hlavných kritérií objektivity sa vo všeobecnosti považuje aj „osvojenie si pozície odstupú a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva“. Ide teda o osvojenie si pozície odstupú a neutrality vo vzťahu **k predmetu spravodajstva, a nie vo vzťahu k predmetu programu aktuálnej publicistiky**, kde sú názory a hodnotové postoje moderátora často nevyhnutnou a legitímnu súčasťou diskusie s hosťami programu – sú napríklad súčasťou otázok moderátora alebo reakcií moderátora na vyjadrenia hostí diskusného programu. Odborná literatúra o požiadavke neutrality formulácií a prezentácie kriticky uvádza: „*Neustále neutrální pozice není přirozená, přesvědčivá a nemusí nutně pomoci pochopení problému, nemluvě o potřebě získávat zájem a pozornost publika.*“ (McQuail, D.: Žurnalistika a společnost. Praha: Karolinum, 2016, s. 118)

* * *

Posúdenie predmetných programov a aplikácia vyššie uvedených východísk na predmetný prípad:

Posudzovaný program bol odvysielaný dňa 5. 6. 2025 o cca 19:50 hod. v rámci diskusnej relácie aktuálnej publicistiky Téma dňa. Predmetom diskusie bola plánovaná výstavba prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, ktorá v čase vysielania programu predstavovala aktuálnu a spoločensky významnú tému.

V predmetnom prípade bolo potrebné posúdiť, či boli v posudzovanom **programe aktuálnej publicistiky** v náležitej miere splnené najmä kritériá **vyváženosti, nestrannosti, názorovej rôznorodosti a primeraného odstupu moderátora**, a to s prihliadnutím na charakter programu, jeho diskusný formát a spoločenský význam prerokovanej témy.

V predmetnej relácii nebol zabezpečený primeraný priestor na prezentáciu stanovísk názorových oponentov projektu výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, najmä zo strany miestnych samospráv, občianskych iniciatív, odbornej verejnosti alebo politickej opozície. Diskusia bola vedená výlučne so zástupcami vlády a štátneho investora, ktorí k téme zastávali zhodný názorový postoj, v dôsledku čoho neboli ich tvrdenia vystavené dostatočnej názorovej konfrontácii alebo vyvažujúcej korekcii, čo mohlo viesť k vytvoreniu jednostranného obrazu o diskutovanej problematike.

V priebehu diskusie moderátorka nevystupovala dôsledne v pozícii názorového odstupu a neutrality, keďže jej otázky a reakcie voči vyjadreniam hostí nevytvárali dostatočný priestor na kritické preverenie ich tvrdení. Moderátorské vstupy smerovali predovšetkým k rozvíjaniu argumentácie hostí bez zreteľnej snahy o jej vyvažovanie prostredníctvom alternatívnych pohľadov alebo konfrontačných otázok, čo mohlo u recipienta vyvolať dojem implicitného stotožnenia sa s prezentovanými stanoviskami.

Informácie prezentované v relácii vychádzali prevažne zo stanovísk hostí zastupujúcich jeden názorový prúd, pričom alternatívne pohľady na predmetnú tému boli sprostredkované len okrajovo a bez širšieho kontextu. Absentovala systematickejšia prezentácia relevantných výhrad a argumentov oponentov projektu, čo viedlo k tomu, že diskusia v niektorých častiach pôsobila ako jednostranne zameraná.

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ povinný zabezpečiť, aby programy aktuálnej publicistiky umožňovali recipientom vytvoriť si vlastný názor na základe pluralitného a nestranného spracovania relevantných názorových stanovísk. Nejde pritom o mechanické zabezpečenie rovnakého priestoru jednotlivým aktérom, ale o celkové redakčné spracovanie témy tak, aby v programe zazneli aj podstatné a relevantné alternatívne pohľady na predmetnú problematiku.

V posudzovanom prípade boli v relácii prezentované výlučne stanoviská zástupcov vládnej exekutívy a štátneho investora, pričom stanoviská názorových oponentov projektu, najmä z radov dotknutých samospráv, politickej opozície a občianskych iniciatív, v programe nezazneli ani priamo, ani sprostredkované v rozsahu, ktorý by umožnil vyvážené posúdenie diskutovanej témy. Moderátorské vstupy zároveň nezabezpečili dostatočnú názorovú korekciu alebo konfrontáciu prezentovaných tvrdení s relevantnými výhradami, ktoré sú vo verejnom priestore k predmetnému projektu dlhodobo artikulované.

Nižšie uvádzame obavy zástupcov verejnosti spolu s verejnými stanoviskami opozičných politických strán k plánovanému projektu prečerpávacej vodnej elektrárni Málinec, ktoré boli dostupné v čase odvysielania posudzovaného programu:

1. Verejná kritika ohrozenia pitnej vody a obáv miestnych združení a vodární

- Kritici projektu tvrdia, že výstavba prečerpávacej vodnej elektrárne môže ohroziť pitnú vodu pre približne 63 000 obyvateľov a vzbudila vážne obavy odborníkov a verejnosti (https://www.voda-portal.sk/Dokument/malinec-pve-kica-kritika-102394.aspx?utm_source).

2. Kritika Únie miest Slovenska

- ÚMS vyjadrila, že minister životného prostredia ignoruje legitímne obavy miestnych samospráv a obyvateľov týkajúce sa výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, poukazovala na potrebu širokej spoločenskej a odbornej diskusie pri rozhodovaní o projektoch s významným dopadom na životné prostredie a región Podpoľania

(<https://hnonline.sk/finweb/ekonomika/96193658-envirorezort-ignoruje-povolenim-vystavby-elektrarne-legitimne-obavy-obyvateľov-tvrdi-unia-miest>).

3. Opozičná strana SaS žiada zastavenie procesu výstavby

- Opozičná strana Sloboda a Solidarita (SaS) verejne žiadala zastavenie procesu výstavby vodnej elektrárne Málinec, pričom kritizovala, že rezort životného prostredia plánuje projekt bez predchádzajúceho dialógu s dotknutými subjektmi (<https://www.teraz.sk/najnovsie/sas-ziada-zastavenie-procesu-vystavby/855094-clanok.html>).

4. Protesty miestnych obyvateľov

- Vo verejnom priestore už pred júnom 2025 prebiehali protestné aktivity obyvateľov Podpoľania, ktorí vyjadrili nepokoj a nesúhlas s projektom, a to aj formou verejných stretnutí a priamych vyjadrení o obavách z dopadov na životné prostredie a majetky (https://tvnoviny.sk/domace/clanok/965372-vypaeta-atmosfera-na-podpolani-obyvateľa-prisli-vyjadrit-nesuhlas-s-vystavbou-precerpavacej-vodnej-elektrarne?utm_source).

Tieto verejné a medializované stanoviská k predmetnej problematike preukazujú, že pred vysielaním relácie existovali relevantné a verejne známe kritické názory druhej strany, ktoré pri hodnotení objektívnosti a nestrannosti obsahu bolo možné vziať do úvahy.

V textovej analýze vystúpenia moderátorky v programe **Téma dňa**, odvysielanom na programovej službe TA3 dňa 5. 6. 2025, bolo možné identifikovať viacero momentov, v ktorých spôsob vedenia diskusie a formulácie moderátorky mohli mať vplyv na zachovanie objektivity a nestrannosti programu. Ide najmä o úseky diskusie, v ktorých nebola zabezpečená primeraná názorová oponentúra voči vyjadreniam hostí, resp. v ktorých moderátorské vstupy neprispeli k vyváženiu prezentovaných stanovísk, ako je podrobnejšie rozvedené nižšie:

moderátorka: „...*prečerpávacia vodná elektrárň Málinec zrejme bude. Projekt podporili starostovia... S ministrom Tarabom podpísali memorandum.*“; Táto formulácia už v úvode nastavuje rámec relácie tak, že projekt prezentuje ako fakticky takmer uzavretý („zrejme bude“) a zároveň vychádza výlučne z pohľadu predstaviteľov štátu a investora (memorandum podpísané „s ministrom Tarabom“)

(...)

Tomáš Taraba: „...*tú hystériu, tú nevedeckú, neodbornú debatu... viedlo zopár politikov opozície, pretože oni sú proti úplne všetkému...*“ Moderátorka na to nenadviazala vyvažujúcou otázkou typu „*aké konkrétne argumenty opozícia uvádza?*“, ani nezhrnula stanovisko kritikov, ani nevyzvala na konkretizáciu.

(...)

moderátorka: „*tak vás SaS napríklad obviňuje z legálnej korupcie... pretože, pardon, dostanú výmenou za súhlas s vodným dielom lavičky a cyklotrasy*“;

Moderátorka formálne uviedla, že „*tlmočí to, čo zaznelo na tlačových besedách*“, spôsob, akým bola otázka formulovaná, neobsahoval žiadne vecné upresnenie alebo odstup, ani snahu o presné zhrnutie argumentácie kritikov projektu. Namiesto toho bola kritika opozície redukovaná na zjednodušené a potenciálne bagatelizujúce označenia („lavičky a cyklotrasy“), ktoré korešpondovali s rétorikou hostia.

Z pohľadu výkonu moderátorky relácie vyplýva, že v priebehu diskusie neprebehla dostatočná snaha o vyváženie prezentovaných názorov spôsobom, ktorý by divákovi umožnil oboznámiť sa aj s alternatívnymi pohľadmi, vysvetleniami alebo vecnou polemikou vo vzťahu ku kritickým tvrdeniam prítomných hostí. Moderátorka síce do diskusie aktívne vstupovala, avšak jej zásahy mali prevažne charakter dopĺňajúcich alebo potvrdzujúcich otázok, nie otázok smerujúcich k spochybneniu, korekcii alebo prevereniu prezentovaných tvrdení.

V niektorých momentoch moderátorka použila formulácie, ktoré mali hodnotiaci charakter a ktoré – hoci nie explicitne – naznačovali jej súlad s interpretáciou prezentovanou hosťami. Takýto spôsob

vedenia diskusie mohol u diváka vytvárať dojem konformity s jedným interpretačným rámcom, a nie sprostredkovania pluralitnej diskusie o spoločensky závažnej téme.

Ako príklad možno uviesť úvodné uvedenie témy relácie, v ktorom moderátorka už v samotnej formulácii otázky prezentovala predpoklad výsledku diskusie, keď uviedla: „*Prečerpávací vodný elektrárň Málínek zrejme bude.*“ Takto formulovaný vstup nepredstavuje hodnotovo neutrálne otvorenie diskusie, ale vytvára dojem predurčenosti záveru a oslabuje vnímanie existencie legitímnych pochybností a nesúhlasu s projektom.

Za hodnotiaci a konformný možno považovať aj moderátorský výrok v reakcii na vyjadrenia hostí o údajnej neopodstatnenosti kritiky opozície:

„*Rozumiem tomu, že možno niečo spochybňuje, pretože tu vidíme nejaký politický boj...*“ Takto formulovaný vstup relativizuje obsah vecnej kritiky a posúva ju do roviny politickej taktiky, čím implicitne oslabuje legitimitu výhrad absentujúcich aktérov bez ich vecného sprostredkovania.

Rovnako moderátorka v niekoľkých prípadoch nereagovala na hodnotiace a dehonestujúce výroky hostí smerom k politickej opozícii a občianskym iniciatívam (napr. označovanie kritiky za „hysterickú“, „nevedeckú“ alebo motivovanú politickým bojom), a to ani formou doplňujúcich otázok, ani upozornením na existenciu odborných alebo samosprávnych výhrad. Absencia takejto moderátorskej korekcie mohla u diváka posilniť dojem, že uvedené hodnotenia sú akceptovaným rámcom diskusie.

Podľa názoru Kancelárie Rady moderátorka nepreukázala primeraný kritický odstup od prezentovaných tvrdení a nevykonávala vo vzťahu k nim dostatočnú overovaciu ani konfrontačnú funkciu. Zároveň nezaujala tzv. „advokátsku“ rolu voči názorom a stanoviskám subjektov, ktoré v relácii neboli prítomné, hoci boli v diskusii opakovane spomínané, najmä politická opozícia, kritici projektu z radov verejnosti a odborníci upozorňujúci na možné environmentálne alebo spoločenské riziká projektu.

Z formálno-právneho hľadiska máme za to, že takýto spôsob vedenia diskusie nenaplnil požiadavku objektívnosti a nestrannosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., keďže, absentovala účinná korekcia jednostranne prezentovaných tvrdení a nebol vytvorený dostatočný priestor pre pluralitu relevantných názorových stanovísk.

* * *

Účastník konania doručil Rade svoje vyjadrenie k predmetu správneho konania dňa 21. 10. 2025. Rada k argumentácii účastníka konania uvádza nasledovné:

Účastník konania k relácii *Téma dňa* uvádza, že ide o formát diskusného programu aktuálnej publicistiky, v rámci ktorého moderátorka diskutuje s hosťami o aktuálnych spoločensky významných témach. Relácia sa podľa účastníka konania dlhodobo venuje otázkam verejného záujmu, najmä témam z oblasti politiky, hospodárstva, energetiky, životného prostredia a verejnej správy, pričom hosťami sú zástupcovia vlády, parlamentu, štátnych inštitúcií, samospráv, ako aj odborníci z relevantných oblastí. Účastník konania zdôrazňuje, že tvorcovia relácie dbajú na dodržiavanie zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, pričom rozhodujúcu úlohu v tomto smere zohráva odborná príprava moderátorky.

V súvislosti s vyššie uvedeným Rada konštatuje, že program aktuálnej publicistiky disponuje širšou mierou redakčnej slobody a vyššou mierou tolerancie vo vzťahu k hodnotiacim prvkom v porovnaní so spravodajstvom. Táto miera slobody však nie je neobmedzená a nemôže viesť k situácii, v ktorej je verejnosti sprostredkovaný jednostranný výklad spoločensky významnej témy bez primeraného vyváženía, kritického odstupu alebo sprostredkovania relevantných alternatívnych stanovísk.

Argumentácia účastníka konania založená na všeobecnej charakteristike relácie, jej tematickom zameraní či odbornej pripravenosti moderátorky má deklaratórny charakter a nie je spôsobilá sama o sebe vyvrátiť zistenia Rady vyplývajúce z konkrétnej obsahovej analýzy posudzovaného vysielania. Predmetom hodnotenia Rady totiž nie je všeobecná koncepcia relácie ani profesijné kvality moderátorky, ale konkrétny spôsob spracovania danej témy v konkrétnom vysielaní, jeho štruktúra, výber hostí, forma moderovania a miera zabezpečenia plurality názorov.

Rada zároveň zdôrazňuje, že odborná príprava moderátorky, na ktorú účastník konania poukazuje, zvyšuje nároky na jej schopnosť udržiavať kritický odstup, klásť vyvažujúce otázky a v prípade absencie protistrany aktívne sprostredkovať alebo reflektovať relevantné protiargumenty. Skutočnosť, že moderátorka je profesionálne pripravená, preto nemôže slúžiť ako ospravedlnenie prípadných nedostatkov v oblasti nestrannosti, ale naopak ako kritérium, podľa ktorého sa posudzuje primeranosť jej moderátorského výkonu.

Účastník konania následne poukazuje na cieľ relácie, kedy bolo podľa neho potrebné:

- 1) vysvetliť verejnosti podstatu projektu výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec, jej technické, energetické a hospodárske aspekty, ako aj deklarované prínosy pre stabilitu energetickej sústavy Slovenskej republiky,
- 2) priblížiť stanovisko vlády Slovenskej republiky a štátneho investora k výhradám, ktoré boli vo verejnom priestore voči projektu prezentované zo strany politickej opozície, občianskych iniciatív a niektorých samospráv.

V nadväznosti na priebeh diskusie účastník konania poukazuje na to, že obaja hostia relácie podrobne vysvetľovali podmienky memoranda, dôvody výberu lokality Málinec, ako aj mechanizmy ochrany zdroja pitnej vody a majetkových práv dotknutých osôb. Moderátorka podľa názoru účastníka konania do diskusie aktívne vstupovala, kládla doplňujúce otázky a opakovane sa pýtala na sporné aspekty projektu, vrátane ochrany pitnej vody, vyvlastňovania pozemkov, environmentálnych rizík či výhrad politickej opozície.

Rada berie na vedomie tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého cieľom posudzovaného vydania relácie bolo vysvetliť verejnosti podstatu projektu výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec a priblížiť stanovisko vlády Slovenskej republiky a štátneho investora k výhradám prezentovaným vo verejnom priestore. Samotné deklarovanie tohto cieľa však nie je rozhodujúce pre posúdenie splnenia zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu.

Rada zdôrazňuje, že zákonná povinnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa nevzťahuje len na obsahovú správnosť alebo odbornosť prezentovaných informácií, ale predovšetkým na spôsob ich sprostredkovania, rozsah a povahu prezentovaných názorových východísk a na to, či bol recipientovi umožnený prístup k pluralitným a relevantným pohľadom na danú spoločensky významnú tému.

Hoci je nepochybné, že hostia relácie podrobne vysvetľovali technické, energetické a hospodárske aspekty projektu, ako aj podmienky memoranda a deklarované mechanizmy ochrany zdroja pitnej vody či majetkových práv, Rada konštatuje, že diskusia bola obsahovo a názorovo vedená výlučne z perspektívy vlády a štátneho investora. Relácia bola teda zameraná primárne na prezentáciu a obhajobu jedného interpretačného rámca, bez toho, aby bol vytvorený primeraný priestor pre samostatné a relevantné predstavenie stanovísk subjektov, voči ktorým boli v relácii opakovane formulované kritické alebo zľahčujúce vyjadrenia (najmä politickej opozície, občianskych iniciatív a časti verejnosti).

Rada zároveň uvádza, že samotná skutočnosť, že moderátorka kládla doplňujúce otázky alebo otvárala témy ochrany pitnej vody, vyvlastňovania pozemkov či environmentálnych rizík, automaticky neznamena naplnenie požiadavky vyváženosti a nestrannosti. V posudzovanom prípade totiž tieto otázky smerovali výlučne k hosťom zastupujúcim jednu stranu spoločenského a politického sporu

a neboli sprevádzané dôsledným kritickým spochybňovaním ich tvrdení alebo sprostredkovaním relevantných protiargumentov absentujúcich názorových protistrán.

Z pohľadu Rady je podstatné, že výhrady politickej opozície, občianskych iniciatív a niektorých samospráv boli v relácii prezentované len sprostredkované a prevažne v hodnotiacom alebo zľahčujúcom kontexte, pričom nebol vytvorený priestor na ich vecné a rovnocenné predstavenie. Takýto spôsob spracovania témy môže u recipienta vyvolať dojem, že ide o neopodstatnené alebo marginálne postoje, čo je v rozpore s cieľom zákonnej povinnosti zabezpečiť pluralitnú a nestrannú verejnú diskusiu.

Účastník konania zdôrazňuje, že moderátorka v rámci diskusie sprostredkovala aj kritické názory, ktoré sa k projektu objavili vo verejnom priestore, najmä prostredníctvom otázok adresovaných hosťom, v ktorých poukazovala na kritiku zo strany opozičných politických strán, občianskych iniciatív a časti verejnosti. Tieto výhrady boli podľa účastníka konania predmetom reakcií a vysvetlení zo strany hostí, čím bol zabezpečený pluralitný pohľad na diskutovanú tému.

Účastník konania má za to, že v danom prípade išlo o špecifickú tému, pri ktorej boli hosťami zástupcovia štátu a investora, ktorí disponovali relevantnými informáciami o projekte, a že sprostredkovanie stanovísk oponentov prostredníctvom otázok moderátorky bolo v kontexte formátu relácie postačujúce. Formát relácie podľa účastníka konania neumožňuje zabezpečiť priestor pre vyjadrenie všetkých dotknutých subjektov priamo v jednom vysielaní, čo však nemožno považovať za porušenie zákonnej povinnosti objektívnosti.

Rada sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, podľa ktorého bolo v posudzovanom vydaní relácie zabezpečené pluralitné a vyvážené spracovanie témy už samotným sprostredkovaním kritických názorov prostredníctvom otázok moderátorky adresovaných hosťom.

Rada zdôrazňuje, že sprostredkovanie výhrad oponentov výlučne prostredníctvom otázok moderátorky nemôže byť samo osebe považované za dostatočné naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti, najmä ak ide o tému závažného spoločenského a politického sporu. Takýto postup totiž neumožňuje, aby boli alternatívne názory prezentované autonómne, v ich vlastnej argumentačnej logike a bez interpretačného filtra protistrany.

V posudzovanom prípade boli kritické postoje politickej opozície, občianskych iniciatív a časti verejnosti uvádzané prevažne v podobe stručných parafráz alebo hodnotiacich zhrnutí, ktoré boli bezprostredne nasledované reakciami hostí zastupujúcich výlučne jednu stranu sporu. Absentovala však možnosť, aby tieto názory zazneli ako rovnocenné stanoviská, ktoré by boli divákovi sprostredkované spôsobom umožňujúcim samostatné posúdenie ich opodstatnenosti.

Rada zároveň poukazuje na to, že reakcie hostí na sprostredkované výhrady mali v niektorých prípadoch výrazne hodnotiaci až zľahčujúci charakter, pričom moderátorka tieto vyjadrenia nekorigovala, nekonfrontovala s konkrétnymi faktami ani nevyvažovala ďalšími otázkami v prospech absentujúcich strán. Takýto spôsob vedenia diskusie v konečnom dôsledku posilňoval jednostranný interpretačný rámec a neposkytoval recipientovi vyvážený obraz o existujúcich názorových konfliktoch.

K tvrdeniu účastníka konania, že špecifickosť témy a prítomnosť zástupcov štátu a investora odôvodňuje absenciu iných dotknutých subjektov, Rada uvádza, že práve pri témach s významným dopadom na verejný záujem je zvýšená požiadavka na pluralitu názorov a kritický odstup moderátora. Skutočnosť, že hostia disponujú odbornými alebo rozhodovacími kompetenciami, nemôže ospravedlniť absenciu relevantných protiargumentov ani zníženie nárokov na nestrannosť moderátorského prístupu.

Rada súhlasí s tým, že formát relácie nemusí umožňovať priame vystúpenie všetkých dotknutých subjektov v jednom vysielaní. To však nezavahuje vysielateľa povinnosti zabezpečiť vyváženosť a pluralitu inými redakčnými prostriedkami, napríklad dôsledným kritickým reagovaním na tvrdenia hostí, objektívnym a neutrálne formulovaným sprostredkovaním stanovísk protistrán alebo vytvorením primeraného kontextu pre existujúce názorové rozpory.

Účastník konania ďalej poukazuje na to, že téme výstavby prečerpávacej vodnej elektrárne Málinec sa v mediálnom priestore venuje dlhodobo zvýšená pozornosť, pričom dotknuté subjekty mali a majú dostatočný priestor vyjadrovať svoje stanoviská prostredníctvom iných mediálnych výstupov. V tomto kontexte zdôrazňuje, že objektívnosť a nestrannosť programu nemožno posudzovať izolovane, ale v širšom kontexte mediálneho pokrytia danej témy.

Účastník konania nesúhlasí s dôvodmi uvedenými v oznámení o začatí správneho konania a má za to, že moderátorka relácie viedla diskusiu profesionálne, kládla relevantné otázky, sprostredkovala kritické postoje a usmerňovala diskusiu tak, aby divák získal dostatočné informácie o projekte aj o existujúcich výhradách. Účastník konania zároveň namieťa, že správny orgán v oznámení o začatí správneho konania hodnotí predmetný program selektívne, keď sa zameriava len na niektoré vyjadrenia hostí a na spôsob vedenia diskusie moderátorkou, pričom nehodnotí odvysielaný program ako celok, jeho celkové vyznenie a zasadenie do kontextu vysielania programovej služby TA3.

Podľa účastníka konania je pri posudzovaní dodržania povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky potrebné prihliadať aj na širší mediálny kontext a na skutočnosť, že predmetná téma bola v rámci programovej služby TA3 aj iných médií dlhodobo spracúvaná z rôznych uhlov pohľadu. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na judikatúru Ústavného súdu SR, podľa ktorej utváranie názorov verejnosti nemožno viazať na jediný mediálny výstup a objektívnosť nemožno posudzovať izolovane bez zohľadnenia plurality zdrojov informácií v demokratickej spoločnosti.

Rada sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého je možné nedostatky objektívnosti a nestrannosti v posudzovanom vydaní relácie odôvodňovať existenciou širšieho mediálneho pokrytia predmetnej témy v iných médiách alebo v iných vysielaniach tej istej programovej služby.

Rada zdôrazňuje, že zákonná povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť sa viaže ku každému jednotlivému vysielanému programu, resp. ku každému konkrétnemu programovému výstupu, ktorý je predmetom posudzovania. Skutočnosť, že dotknuté subjekty mali možnosť vyjadrovať svoje stanoviská v iných médiách alebo v iných reláciách, nemôže nahrádzať povinnosť vysielateľa zabezpečiť zákonný štandard objektívnosti a nestrannosti v konkrétnom posudzovanom programe. Divák totiž nemusí sledovať iné médiá ani iné programy toho istého vysielateľa a je oprávnený očakávať, že aj jednotlivý program aktuálnej publicistiky mu poskytne primerane vyvážený a nestranný obraz o spoločensky relevantnej téme.

Pokiaľ účastník konania argumentuje tým, že objektívnosť nemožno posudzovať izolovane, Rada uvádza, že zohľadnenie širšieho kontextu vysielania nemôže viesť k relativizácii zákonných povinností viazaných na konkrétny program. Judikatúra, na ktorú účastník konania poukazuje, neznamená, že by bolo možné akceptovať jednostranné alebo nevyvážené spracovanie témy v jednom programe len z dôvodu existencie plurality názorov v mediálnom priestore ako takom. Práve naopak, význam povinnosti objektívnosti a nestrannosti spočíva v tom, aby vysielateľ neprispieval k deformácii verejnej diskusie ani prostredníctvom jednotlivých programov.

Rada sa zároveň nestotožňuje ani s tvrdením, že oznámenie o začatí správneho konania hodnotilo program selektívne. Predmetom posudzovania neboli izolované vyjadrenia vytrhnuté z kontextu, ale celkové vyznenie relácie, spôsob vedenia diskusie a redakčný prístup moderátorky v kontexte absencie relevantných protinázorov. Uvedenie konkrétnych výrokov a moderátorských vstupov slúžilo ako ilustrácia širšieho problému, ktorým bolo jednostranné spracovanie témy a nedostatočné naplnenie

kritérií vyváženosti, nestrannosti a kritického odstupu. Oznámenie o začatí správneho konania pritom iba konštatuje, v čom mohol spočívať rozpor s povinnosťou ustanovenou v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., samotné vyhodnotenie však bude uvedené až v rozhodnutí vo veci.

K tvrdeniu účastníka konania, že moderátorka viedla diskusiu profesionálne a kladla relevantné otázky, Rada uvádza, že profesionalita moderátorského prejavu sa neposudzuje len podľa plynulosti diskusie alebo množstva položených otázok, ale predovšetkým podľa schopnosti udržať si nestranný a kritický odstup, vyvažovať dominantné tvrdenia a aktívne zastupovať absentujúce názorové pozície v situácii, keď sú v relácii prítomní výlučne zástupcovia jednej strany sporu. V posudzovanom prípade podľa názoru Rady k takémuto vyvažovaniu nedošlo v dostatočnej miere.

Na podporu svojej argumentácie účastník konania poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR, podľa ktorej pojmy objektívnosti a nestrannosti nemožno vykladať mechanicky, ale vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, charakter programu a jeho spoločenský kontext (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 33/2013, nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014). Na záver účastník konania uvádza, že v predmetnom prípade nedošlo ku kolízii s verejným záujmom, ktorá by odôvodňovala zásah do slobody prejavu vysielateľa podľa čl. 26 ods. 4 Ústavy SR alebo čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a navrhuje, aby správny orgán správne konanie zastavil.

Rada súhlasí s tým, že pojmy objektívnosti a nestrannosti nemožno vykladať mechanicky ani formalisticky a že ich aplikácia musí vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu, charakteru programu a jeho spoločenského kontextu. Tento výklad je ustálený aj v judikatúre Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR, na ktorú účastník konania poukazuje (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 33/2013, nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014).

Rada však zdôrazňuje, že pružnosť výkladu týchto pojmov neznamená ich oslabenie ani relativizáciu zákonných povinností vysielateľa. Naopak, uvedená judikatúra vyžaduje, aby správny orgán posudzoval objektívnosť a nestrannosť vždy v kontexte konkrétneho programu, jeho obsahu, spôsobu spracovania témy a redakčného prístupu. Práve takýto individuálny, kontextuálny prístup Rada v predmetnom prípade uplatnila.

V posudzovanom programe Rada zohľadnila, že ide o reláciu aktuálnej publicistiky, ktorej je priznaná vyššia miera redakčnej slobody a tolerance voči hodnotiacim prvkom v porovnaní so spravodajstvom. Táto zvýšená miera tolerance však nemôže viesť k rezignácii na základné požiadavky vyváženosti, nestrannosti a pluralitného spracovania závažnej spoločenskej témy, najmä ak ide o otázku s významným dopadom na verejný záujem a politickú diskusiu.

K tvrdeniu účastníka konania, že v danom prípade nedošlo ku kolízii s verejným záujmom, Rada uvádza, že práve ochrana práva verejnosti na nestranné, objektívne a vyvážené informácie o veciach verejného záujmu predstavuje relevantný verejný záujem, ktorý zákonodarca výslovne chráni ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Zásah do slobody prejavu vysielateľa v podobe konštatovania porušenia zákonnej povinnosti nepredstavuje neprimerané obmedzenie slobody prejavu, ale legitímne a primerané opatrenie sledujúce ochranu práv iných v zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR a čl. 10 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Rada zároveň konštatuje, že jej postup a závery sú v súlade s judikatúrou, na ktorú sa účastník konania odvoláva, keďže vychádzajú z individuálneho posúdenia konkrétneho programu, jeho celkového vyznenia a spôsobu, akým bola spoločensky a politicky významná téma spracovaná. Práve absencia dostatočného vyváženého názoru, nedostatočný kritický odstup moderátorky a jednostranné rámcovanie diskusie viedli Radu k záveru o porušení zákonnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, východiská a závery sme toho názoru, že odvysielaním programu *Téma dňa* na programovej službe TA3 dňa 5. 6. 2025 o cca 19:50 hod. **došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

K aplikácii ústavného testu proporcionality pri obmedzení slobody prejavu:

K posúdeniu ústavnosti obmedzenia slobody prejavu vysielateľa a k aplikácii ústavného testu proporcionality pri obmedzení slobody prejavu možno uviesť, že sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „*Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.*“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „*Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.*“.

Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom,

spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť v rámci spravodajského programu a cieľ zákonného obmedzenia slobody prejavu je teda potrebné vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú tému, resp. kauzu vlastný názor. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Sloboda prejavu a právo na šírenie informácií je zakotvené aj v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“). Podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru *„Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.“* Legitímne ciele obmedzenia slobody prejavu sú stanovené v čl. 10 ods. 2 Dohovoru, ktorý znie: *„Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo **práv iných**, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a nestrannosti súdnej moci.“*

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že je legítimne obmedziť slobodu prejavu aj pri zabezpečovaní objektivnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu nezávisí len od povinnosti štátu nezasahovať do slobody prejavu, ale môže od neho vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu *„štát musí byť konečným garantom plurality“*. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby *„verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k nestranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“*. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že *„ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“*. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* uviedol, že účelom sankcie uloženej vysielateľovi bola *„potreba zachovať prístup verejnosti k nestrannému, dôveryhodnému a rozmanitému politickému prejavu prostredníctvom televíznych spravodajských programov“*, pričom *„cieľ zásahu v tomto prípade bol legítimný podľa tretej vety článku 10 ods. 1“* Dohovoru a zásah tiež *„zodpovedal legítimnému cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“* Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *ATV Zrt v. Maďarsko* (rozhodnutie z 28. 4. 2020) uviedol, že opatrenie obmedzujúce slobodu prejavu vysielateľa *„bolo určené na zabezpečenie práva publika na vyvážené a nezaujaté informovanie o veciach verejného záujmu v spravodajských programoch, a teda sledovalo cieľ „ochrany práv iných““*. Európsky súd pre ľudské práva taktiež v rozhodnutí vo veci *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* (rozhodnutie Veľkej komory z 22. 4. 2013) uviedol, že obmedzenie slobody prejavu s cieľom zachovania nestrannosti vysielania o veciach verejného záujmu *„zodpovedá legítimnému cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“* Dohovoru.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie

ustanovenia zákona vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, sledujúc legitímny cieľ - ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 264/2022 Z. z., ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnomu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

* * *

ZÁVER:

S poukazom na uvedené skutočnosti Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.