

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 11. 2. 2026

Správne konanie: 0027/SKO/2026 (predch. č. 0108/SKO/2025)
Predmet: § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: C.E.N. s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 4. 2. 2026

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedu senátu Adama Valčeka a členov senátu Mgr. Ondreja Krivúša a Mgr. Kataríny Začkovej, v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodla, že účastník správneho konania č. 0027/SKO/2026 (predch. č. 0108/SKO/2025)

C.E.N. s.r.o., sídlom Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava, IČO 35 780 886,

porušil

povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že na programovej službe TA3 dňa 29. 5. 2025 o cca 07:01 hod. a o cca 08:31 hod. odvysielal program *Ranné správy*, a v rámci neho spravodajský príspevok s názvom „*P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces*“, ktorý obsahoval otvorene kritické vyjadrenia obžalovaného na adresu sudcu M. Cisárika a Špecializovaného trestného súdu, a to bez toho, aby boli tieto kritické tvrdenia akýmkoľvek spôsobom vyvážené, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti spravodajského programu,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 11. 3. 2026

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi podávateľovi podnetu na preverenie výsledok prešetrenia podnetu.

T: 23. 2. 2026

Z: AO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 8. 2025 začala správne konanie voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TA3 dňa 29. 5. 2025 o cca 07:01 hod. a o cca 08:01 hod. odvysielal program *Ranné správy*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 8. 10. 2025, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0027/SKO/2026 (predch. č. 0108/SKO/2025). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 21. 10. 2025 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: *Ranné správy*

Deň vysielania: 29. 5. 2025

Čas vysielania: 07:01 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

07:00:00 začiatok vyžiadaného záznamu

07:00:00 začiatok programu *Flešky* (Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch, Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa)

07:01:12 začiatok programu ***Ranné správy***

Príspevky:

1. Finálna správa bude do mesiaca
2. R. Fico: EÚ má viac výhod ako nevýhod
3. **P. Kažimír: ide o vykonštruovaný proces** (začiatok príspevku cca 07:05:39)

Vladimír Vondrák, moderátor: „Guvernér Národnej banky Peter Kažimír sa domnieva, že ho sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik uzná za vinného. Prokurátor navrhuje pre Kažimíra nepodmienečný trest. Vo väzení by mohol skončiť na jeden až päť rokov. Kažimír považuje tento proces za vykonštruovaný a bez akýchkoľvek dôkazov. Trest by si mal Kažimír odsedieť v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Obhajoba trvá na tom, že ich klient je nevinný a skutok bol premĺčaný na základe minuloročnej novelizácie Trestného zákona. Samotný Kažimír naznačuje, že celá táto kauza môže mať politický podtext a tým, že z funkcie guvernéra Národnej banky Slovenska neodstúpil, pravdepodobne niekoho nahneval. Obžaloba tvrdí, že Peter Kažimír ešte ako minister financií dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi Finančnej správy Františkovi Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám. Kažimír vyhlásil, že v prípade potreby sa odvolá na Najvyšší súd a Európsky súdny dvor. Tvrdí, že aj keď jeho meno bolo pošpinené, očistí ho.“

Peter Kažimír, Guvernér Národnej banky: „Mám všetky dôvody domnievať sa, že vo štvrtok 29. mája roku 2025 má sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik v úmysle uznať ma za vinného v nezmyselnom a od začiatku vykonštruovanom procese, navyše bez akýchkoľvek dôkazov. Potom prišla novela Trestného zákona a právnici upozornili, že podľa tejto novely je môj údajný, opakujem, údajný skutok premĺčaný. Tu sa môžem opýtať, ako sa môže premĺčať niečo, čo sa nikdy nestalo? No ale potvrdilo toto rozhodnutie aj zjednocujúce stanovisko kolégia Najvyššieho súdu. Napriek tomu sa sudca Cisárik rozhodol pokračovať v konaní. Podľa názoru mojich advokátov, by tak sudca ale naozaj robiť už nemal. Zvláštne je aj to, že napokon sa sudca rozhodol, že ma bude na poslednú chvíľu súdiť podľa úplne iného paragrafu. Konkrétne pre zaujímavosť podľa § 334, ktorého sa premĺčacie doby netýkajú. Tento trestný čin v čase jeho údajného spáchania ešte neexistoval. Takže ako mi vysvetlil advokáti, súdiť ma podľa tohto paragrafu je jednoducho hlúposť. Odvolám sa na Najvyšší súd, a pokiaľ to bude potrebné, tak aj na Európsky súdny dvor. Moje meno sa im už podarilo pošpiniť a poškodiť. S jasným vedomím, že som sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, si ho ale očistím.“

4. Elon Musk končí vo vláde Trumpa

5. Rusi navrhli ďalšie kolo rokovaní

07:10:23 začiatok programu *Šport*

07:13:59 obrazovo-zvukový predel

07:14:06 oznam o programe *Chutné Slovensko, Dobré správy*

07:15:02 začiatok programu *Flešky* (Fico do Budapešti, Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie, Otvorená kultúra o Šimkovičovej, SHMÚ: dnes sa mierne ochladí)

Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie (začiatok príspevku cca 07:15:28)

Moderátorka: „Dnes má Špecializovaný trestný súd vyniesť rozsudok nad exguvernérom Národnej banky Petrom Kažimírom. Ten je obžalovaný z trestného činu podplácania. Prokurátor mu navrhol nepodmienečný trest na rok až päť rokov. Kažimír sa aktuálne nachádza v zahraničí.“

07:16:12 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Prejav vyvážený, či prejav opozície
3. Exminister Harabin opäť pred súdom
4. Elon Musk končí vo vláde Trumpa
5. "Šachy" s Národným domom rieši polícia
6. Kúpaliská sa pripravujú na sezónu

07:27:44 obrazovo-zvukový predel

07:27:51 začiatok programu *Počasie*

07:29:04 oznam o programe *Sila športu*

07:29:45 začiatok programu *Flešky* (Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa, Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch)

07:30:47 začiatok programu *Ranné správy*

1. Súd zablokoval Trumpove clá
2. Finálna správa bude do mesiaca
3. Dve zmeny na ZŠ skončia
4. M. Kaliňák je nový splnomocnenec vlády
5. Žandári sa vracajú do ulíc
6. Ak americké clá udrú, štát firmy podrží
7. "Šachy" s Národným domom rieši polícia
8. Merz: Nemecko naďalej podporuje Ukrajinu

07:41:05 začiatok programu *Šport*

07:44:34 obrazovo-zvukový predel

07:44:40 obrazovo-zvukový predel

07:44:47-07:46:08 reklamný blok

07:46:09 obrazovo-zvukový predel

07:46:16 začiatok programu *Flešky* (Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa, Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch)

07:47:19 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Politici k prejavu prezidenta

07:58:58 obrazovo-zvukový predel

07:59:05 obrazovo-zvukový predel

07:59:12-08:00:11 reklamný blok

08:00:12 obrazovo-zvukový predel

08:00:19 začiatok programu *Flešky* (Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch, Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa)

Kažimír sa dozvie, či je vinný alebo nie (začiatok príspevku cca 08:00:32)

Moderátorka: „Verdikt roka padne už dnes. Súd prvej inštancie rozhodne vo veci guvernéra Národnej banky Petra Kažimíra. Ten čelí obžalobe z podplácania v čase, keď bol ministrom financií.“

08:01:26 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Prejav vyvážený, či prejav opozície
3. Finálna správa bude do mesiaca
4. R. Fico: EÚ má viac výhod ako nevýhod
5. Súd zablokoval Trumpove clá
6. Elon Musk končí vo vláde Trumpa

08:11:28 začiatok programu *Šport*

08:14:28 obrazovo-zvukový predel

08:14:35 oznam o programe *Tajomstvá Slovenska, Dobré správy*

08:15:33 začiatok programu *Flešky* (Kontrolný deň na ministerstve obrany, Fico do Budapešti, Otvorená kultúra o Šimkovičovej, SHMÚ: dnes sa mierne ochladí)

08:16:39 začiatok programu *Ranné správy*

1. Prezidentove tvrdé slová o stave štátu
2. Prejav vyvážený, či prejav opozície
3. Prezident kritizoval aj pochválil

08:28:57 obrazovo-zvukový predel

08:29:04 oznam o programe *Chutné Slovensko, Motoring*

08:30:06 začiatok programu *Flešky* (Súd pozastavil Trumpove clá, Elon Musk končí u Trumpa, Hlasovanie o práci namiesto dávok, Výbor o nemocnici vo Vajnorochoch)

08:31:08 začiatok programu *Ranné správy*

1. **P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces** (príspevok je obsahovo rovnaký ako predošlý príspevok so začiatkom o 07:05 hod. Začiatok tohto príspevku je cca o 08:31:22)
2. Súd zablokoval Trumpove clá

08:34:33 začiatok programu *Šport*

08:38:02 obrazovo-zvukový predel

08:38:09 obrazovo-zvukový predel

08:38:16-08:43:16 telenákupné pásmo

08:43:16 obrazovo-zvukový predel

08:43:23 obrazovo-zvukový predel

08:43:30-08:45:42 reklamný blok

08:45:43 obrazovo-zvukový predel

08:45:50 začiatok programu *Flešky* (Kontrolný deň na ministerstve obrany, Fico do Budapešti, Otvorená kultúra o Šimkovičovej, SHMÚ: dnes sa mierne ochladí)

08:46:57 začiatok programu *Ranné správy*

1. Guvernéra NBS čaká súd – P. Kažimír je vinný (začiatok príspevku cca 08:47:10)

Naživo rozhovor s Lukášom Turayom (odborný asistent katedra trestného práva, UK)

Vladimír Vondrák, moderátor: „Súd prvej inštancie dnes pravdepodobne rozhodne vo veci guvernéra Národnej banky Slovenska Petra Kažimíra. Ten čelí obžalobe z podplácania v čase, keď bol ministrom financií. O procesnej situácii sa porozprávam s prodekanom Právnickej fakulty Univerzity Komenského JUDr. Lukášom Turayom, PhD. Dobrý deň.“

Lukáš Turay, odborný asistent katedra trestného práva UK: „Dobrý deň.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Pán doktor, prečo bol pôvodný trestný rozkaz napadnutý odporom a aké sú dôsledky takéhoto postupu?“

Lukáš Turay: „Ďakujem veľmi pekne. V prvom rade treba určite uviesť, pretože mohol byť, samozrejme obvinený má právo podať takýto opravný prostriedok, čo je v prípade trestného rozkazu odpor, ktorý pán Kažimír samozrejme aj podal, a v tomto prípade to znamená, že tento trestný rozkaz sa ruší. Teda aj v prípade, že pokiaľ sa nemýlim v tom trestnom rozkaze, sudca dal peňažný trest objemu 100-tisíc eur, ale v tomto prípade ten sudca nie je limitovaný týmto trestným rozkazom, samozrejme môže dôjsť aj k oslobodeniu alebo zastaveniu trestného stíhania a samozrejme aj k odsúdeniu. Takže v zásade

tento pán Kažimír mal právo podať takýto opravný prostriedok, čo je v prípade trestného rozkazu odpor.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Aký je význam rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o zamietnutí sťažnosti na zákonnosť obžaloby?“

Lukáš Turay: „V zásade to nemá žiaden vplyv. Toto rozhodnutie bolo v súvislosti s nejakým určitým novým inštitútom priateľa obžaloby, kde ten súd iba skonštatoval, že tá obžaloba kvázi spĺňa tie zákonné podmienky. Najvyšší súd ale sa tam kvázi nevyjadroval k nejak ku kvalite tej obžaloby, respektíve čo je tam napísané. On iba konštatoval, že kvázi on vidí, že tá obžaloba je zákonná v tomto prípade.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Dobre a pozrieme sa teda na to, že ako sa posudzuje premlčanie v prípade trestného činu podplácania a aký vplyv má na tento prípad.“

Lukáš Turay: „V tomto prípade akože je to veľmi zaujímavá polemika z môjho pohľadu. Keď ja sa na to pozriem, môj názor je taký, že by tento prípad premlčaný mal byť. Som si vedomý toho, že sudca upozornil strany, že zvažuje zmenu právnej kvalifikácie vo vzťahu k § 334. Avšak tu nastáva trochu problém v tom, že pôvodne skutok, za ktorý je obžalovaný guvernér Slovenskej národnej banky, je, bol § 333 odsek 1, odsek 2, písmeno b), čo v tomto prípade znamená podplácanie v súvislosti s vecou všeobecného záujmu. Sudca, samosudca v súčasnosti podal teda upovedomenie, že zvažuje právnu kvalifikáciu ohľadom § 334, ktorý ale v čase, keď mal údajne spáchať guvernér tento trestný čin, mal úplne iné znenie, respektíve vzťahoval sa len na zahraničného verejného činiteľa, na podplácanie zahraničného verejného činiteľa, čo podľa mojich informácií pán Imrecze nebol. Takže z môjho pohľadu by to malo byť stále právne posúdené ako paragraf § 333 odsek 1, odsek 2, písmeno b), a v tomto prípade by to malo byť premlčané, samozrejme uvidíme ako sudca dneska rozhodne.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Povedzme si ešte aké sú právne možnosti odvolania guvernéra Národnej banky Slovenska v prípade teda právoplatného odsúdenia.“

Lukáš Turay: „To by bolo možné dobré aj povedať, že aj v prípade dnes nejakého odsudzujúceho rozsudku stále sa na pána guvernéra bude hľadieť ako na nevinného, respektíve treba rešpektovať prezumpciu neviny, a zároveň aj v zmysle zákona sa bude považovať za bezúhonného. Tá bezúhonnosť, preto ju zdôrazňujem, je jedna z podmienok, aby mohol vykonávať túto funkciu. A tam bezúhonnosťou, bezúhonný je každý zmysle zákona, ktorý sa vzťahuje práve aj na guvernéra Národnej banky, ktorý nebol právoplatne odsúdený, a v tomto prípade nepôjde o právoplatné odsúdenie, pretože predpokladám, v prípade nejakého odsudzujúceho rozsudku, tak obhajoba podá, podá odvolanie. Teda opravný prostriedok, teda nebude, nebudeme ešte vedieť ten finálny výsledok.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „No a počas nášeho rozhovoru už je aj zmenený titulok na obrazovke, pretože prichádza informácia, že guvernér Národnej banky Slovenska, Peter Kažimír, je vinný. Už po druhý raz to údajne skonštatoval sudca Milan Cisárik zo Špecializovaného trestného súdu. Guvernér na pojednávanie neprišiel, je pracovne v Hongkongu. Rozsudok nebude právoplatný, Kažimír vopred avizoval, že v prípade odsúdenia sa odvolá. Takže pán doktor, povedzme si teraz, čo môže nastať z procesného hľadiska, aké sú možnosti?“

Lukáš Turay: „V zásade teraz predpokladám, že obhajoba podá odvolanie, o ktorej bude v tomto prípade rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd pre Špecializovaný trestný súd. V zásade takto, ja poznám ten prípad iba z nejakých verejných, verejných vystúpení, respektíve čo sa písalo v médiách. Tam je možno v tomto prípade zaujímavé, že vlastne z mojich informácií, čo mám, tak tento prípad je založený na výpovede práve pána Imreczeho ako nejakého kľúčového svedka, ako tzv. kajúcnika, ako sa tomu hovorilo, a v tomto prípade môže byť problém v tom, že to nesmie byť len jediný usvedčujúci dôkaz. Ak si pamätáte, pokiaľ ja si dobre pamätám, tak už máme jedno rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa týkalo dvoch úradníčok finančnej správy, ktoré boli na Najvyššom súde oslobodené práve z dôvodu, že kvázi o ich vine hovoril predovšetkým iba výpoveď pána Imreczeho. Aj tam Najvyšší súd zdôraznil, že to hovorí pán Imrecze, je fakt, ale to nebráni tomu, že ten skutok sa mohol odohrať aj inak. Takže tam bude veľmi dôležité aj nejaké iné dôkazy, nielen samotná výpoveď pána Imreczeho. Ja si samozrejme počkám na odôvodnenie tohto rozhodnutia a možno napíšem aj nejaký článok vo vzťahu predovšetkým k tomu premlčaniu, lebo ako som zdôraznil, z môjho pohľadu to malo byť premlčané.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „No aj z právneho hľadiska, odborného hľadiska je tu na niekoľko veľmi zaujímavých vecí. Jednak tá čo ste povedali, že teda tento skutok, ak by bol súdený podľa 333, mal byť premľaný. My sme mali možnosť počuť aj vyjadrenie Petra Kažimíra, ktorý teda povedal, že ho na to upozorňovali jeho právnici, aj keď teda podľa neho sa samozrejme vôbec tento skutok nestal, a teda nemá čo byť premľané, ale aj skutočnosť, že počas samotného procesu tam došlo ku zmene kvalifikácie, no podľa teda § 334. Ako vnímate takéto posuny v rámci procesu?“

Lukáš Turay: „V zásade samozrejme sudca mal na to právo upozorniť a vyzvať strany, že bude zvažovať zmenu právnej kvalifikácie. Trošku možno, čo je neštandardnejšie, že to bolo v takej fáze už záverečných vecí, to znamená, že ten sudca musel ísť naspäť do dokazovania. Takže toto možno bolo takým štýlom zvláštne.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Je to štandardný postup? Možno tak sa opýtam. Je to štandardný postup?“

Lukáš Turay: „Štandardné je, že upozorní strany na to. Áno, úplne štandardný možno nie v tej fáze až tých záverečných rečí.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Dalo by sa to kvalifikovať alebo klasifikovať, alebo hovoriť o tom ako o niečom účelovom?“

Lukáš Turay: „Viete, to sa mi veľmi ťažko hodnotí v tomto zmysle, že či niečo bolo účelové, alebo nebolo účelové. Je fakt, že aj ja tam v určitých aspektoch vidím, nechcem povedať, že nadprácu, ale určitú aktivitu v smere nejakého odsúdenia, ale samozrejme všetko závisí od toho odôvodnenia, keď bude vydaný, už teraz vieme, že odsudzujúci rozsudok, tak ako sa sudca vysporiada aj s celkovým tým priebehom v rámci toho odvolania, odôvodnenia.“

Vladimír Vondrák, moderátor: „Povedal v rozhovore pre televíziu TA3 prodekan Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave doktor Lukáš Turay, PhD. Ďakujem za rozhovor, dovidenia.“

Lukáš Turay: „Ďakujem veľmi pekne. Dovidenia.“

08:56:57 obrazovo-zvukový predel

08:57:03 obrazovo-zvukový predel

08:57:10-08:59:21 reklamný blok

08:59:22 obrazovo-zvukový predel

08:59:29 oznam o program *Motoring*

08:59:59 koniec vyžiadaného záznamu

* * *

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.“

Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

* * *

Ako bolo uvedené vyššie, dňa 29. 5. 2025 bol na televíznej programovej službe TA3 o cca 07:01 hod. a o cca 08:01 hod. odvysielaný program *Ranné správy* a v rámci neho príspevok s názvom „P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces.“ Príspevok informoval o prebiehajúcom súdnom konaní guvernéra NBS P. Kažimíra, ktorý čelí obžalobe za údajný trestný čin podplácania, ktorého sa mal dopustiť ešte ako minister financií, keď dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi finančnej správy F. Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám. Obhajoba tvrdí, že skutok je na základe minuloročnej novelizácie Trestného zákona premľaný a ich klient je nevinný. V závere príspevku bolo prostredníctvom zvukovej nahrávky odvysielané stanovisko guvernéra NBS, v ktorom sa P. Kažimír

kriticky vyjadroval na adresu sudcu a na to, že predmetný súdny proces považuje za vykonštruovaný a bez dôkazov. Tvrdil, že sa jedná o politicky motivovanú kauzu a že sa plánuje brániť na Najvyššom súde a pred Európskym súdnym dvorom.

Rada začala správne konanie z dôvodu možného porušenia povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajského programu podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., a to vzhľadom na to, že v predmetnom príspevku „P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces“ boli prezentované kritické vyjadrenia obžalovaného P. Kažimíra bez toho, aby k prezentovaným vyjadreniam odznali iné relevantné názory, protiargumenty alebo alternatívne pohľady, napríklad v podobe stanoviska názorovej protistrany, vyjadrenia hovorca súdu, prípadne iného právneho názoru. Moderátor tieto tvrdenia nijako nevyvažoval a len v stručnosti informoval o obsahu obžaloby.

Účelom správneho konania bolo teda preveriť podozrenie z porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zo strany vysielateľa.

Vo všeobecnosti, skutková podstata správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z. sa skladá z troch obligatórnych znakov – subjekt, objekt a objektívna stránka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na žiadnom mieste neustanovuje povinnosť skúmať, či bol skutok, ktorý je správnym deliktom, spáchaný zavinene, teda úmyselne alebo z nebanlivosti. Vzhľadom na povahu správnych deliktov podľa zákona č. 264/2022 Z. z., ktoré možno doktrínálne zaradiť do kategórie správnych deliktov právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov, resp. v osobitných prípadoch iných správnych deliktov fyzických osôb postihovaných bez ohľadu na zavinenie, možno konštatovať, že administratívnoprávna zodpovednosť deliktuálne zodpovedného subjektu podľa zákona č. 264/2022 Z. z. je objektívnou zodpovednosťou. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Vzhľadom na absenciu liberačných dôvodov, na základe ktorých by bolo možné zbaviť sa v odôvodnených prípadoch zodpovednosti za správny delikt, možno administratívnoprávnu zodpovednosť podľa zákona č. 264/2022 Z. z. považovať za absolútne objektívnu. Okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu správneho deliktu môžu byť zohľadnené pri ukladaní sankcie.

* * *

Všeobecné východiská posudzovania objektivity, nestrannosti a vyváženosti spravodajských programov:

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Podobne odborná literatúra z oblasti teórie mediálnej komunikácie uvádza: „Ústredným pojmom ve vztahu ke kvalitě informací je patrně pojem objektivita, zejména ve vztahu ke zpravodajství. (...) Hlavními rysy objektivit jsou: osvojení si pozice odstupu a neutrality ve vztahu k předmětu zpravodajství (tedy vylučování subjektivního pohledu či osobního zaujetí); absence stranění (to znamená nestavět se ve sporech na ničí stranu a zdržet se jakékoli předpojatosti); oddanost přesnosti a dalším kritériím pravdivosti (jako jsou relevance a úplnost); absence skrytých motivů nebo služby třetí straně.“ (McQuail, D.: Úvod do teorie masové komunikace. 4. vydanie. Praha: Portál, 2009, s. 210)

V predmetnom prípade sa skúma najmä **vyváženosť vysielaného obsahu**. Odborná literatúra definuje vyváženosť ako „diskutovaný a složitý pojem, ktorý vychádza z toho, že pri informovaní, **především ve zpravodajství, má být dán prostor oběma stranám nebo několika relevantním skupinám, různým názorům a závažným tématům, důležitých pro společnost**. Vyváženost však **nelze měřit mechanicky**.“ (Osvaldová, B. – Halada, J.: Praktická encyklopedie žurnalistiky a marketingové komunikace. Praha: Libri, 200, s. 231).

Z judikatury súdov tiež vyplýva, že požiadavky vyváženosti a rôznorodosti nemožno uplatňovať mechanicky a šablónovito, ale uplatnenie týchto požiadaviek sa musí prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu, napr. téme programu alebo typu programu. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „**Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú pružnými právnymi pojmami, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.**“ V citovanom rozsudku sa tiež uvádza, že účelom ustanovenia o povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov „...je vytvorenie priestoru pre diskusiu o otázkach, ktoré sú predmetom verejného záujmu, pri súčasnom zamedzení zneužitia vysielacieho času v spravodajských a politicko-publicistických programoch na prezentovanie jednostranne zameraných informácií. Je zrejmé, že **mediálna prezentácia názorov len jednej názorovej skupiny je v demokratickej spoločnosti nežiaducim javom**, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva.“

Vzhľadom na absenciu judikatury slovenských súdov, ktorá by sa špecificky a detailne zaoberala predmetnou problematikou je možné v rámci komparatívnej právnej argumentácie poukázať aj na rozhodnutia Ústavného súdu ČR a Najvyššieho správneho súdu ČR. Tieto interpretujú podobnú právnu úpravu, resp. zákonnú požiadavku „objektivity a vyváženosti“ spravodajských a politicko-publicistických programov zakotvenú v českom právnom poriadku. Relevancia použitia judikatury českých súdov je okrem obdobnej právnej úpravy podporená aj skutočnosťou, že sa ide o členský štát EU. V harmonizovaných oblastiach je judikatúra iných členských štátov EU v použiteľná ako návod pre rozhodovanie v podobnej veci. V neposlednom rade zohráva rolu aj podobnosť právnej kultúry a jazyková blízkosť.

Podľa nálezu Ústavného súdu Českej republiky č. k. I. ÚS 4035/14 z 30. 1. 2018 „**Hodnocení relativně neurčitých pojmů objektivit y a vyváženosti je přenecháno aplikační praxi, která by měla při jejich vymezení zohledňovat i poznatky relevantních vědních oborů, profesní etiky a podobně. ... Významným pro vyváženost sdělení je zastoupení jednotlivých zájmů, které se ve sdělení střetávají, podle jejich významu.**“

Vyváženosti spravodajstva sa venoval aj rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. k. 7 As 36/2012-24 zo dňa 3. 4. 2012, v ktorom súd uviedol: „**K pojmům zpravodajství a publicistika, jakož i objektivita a vyváženost, se podrobněji vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 5. 2010, č. j. 3 As 6/2010 - 71. Vyšel především z žurnalistické doktríny (...), podle níž je úkolem zpravodajství pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události, kdežto účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak získávat, přesvědčovat a vybízet. Smyslem zpravodajství je tedy výlučně veřejnost nezaujatě informovat, teprve cílem publicistiky je veřejné mínění ovlivňovat.** Objektivity je základním požadavkem kladeným na zpravodajství, které se pokouší věcně, nestranně a nemanipulativně oddělit zprávu od komentáře. Ústřední charakteristikou takového postupu je ověřování pravdivosti výpovědi. Pojem objektivita tedy v sobě zahrnuje správnost (přesnost), transparentnost (uvádění pramenů) a věcnost (absence vlastních hodnocení). **Nevyvážeností je pak skrytá forma stranickosti, kdy jsou v určité kontroverzní situaci některé názory potlačovány ve prospěch názorů jiných. Zásada vyváženosti tak spočívá v požadavku na rovnoměrné zastoupení politických alternativ, co do rozsahu a úpravy zpravodajství. Důraz na důsledné**

„dodržování zásad objektivit a vyváženosti bude u zpravodajství o poznání větší, než v případě pořadů publicistických. Minimálně aspekt věcnosti se pak v publicistice z povahy věci neuplatní vůbec. Míra tolerance vůči případným prohřeškům proti zákonem postulovaným zásadám objektivit a vyváženosti bude různá v závislosti na tom, půjde-li o pořad publicistický či o zpravodajskou relaci. (...) Vzhledem k tomu, že zásada objektivit byla v daném případě porušena v pořadu zpravodajském, lze takové pochybení dle názoru Nejvyššího správního soudu hodnotit jako relativně závažnější, než stalo-li by se tak v pořadu politicko-publicistickém.“

Princíp, že v prípadoch kontroverzných politických tém alebo politických sporov by žiadna zo strán politického sporu nemala byť v spravodajskom programe znevýhodnená, možno zo zákonnej požiadavky objektivit, nestrannosti a vyváženosti vyvodiť, avšak tento princíp je v niektorých právnych úpravách aj výslovne zakotvený. Napríklad podľa § 31 ods. 3 českého zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání „Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.“

Treba zohľadniť aj skutočnosť, že **požiadavka vyváženosti spravodajstva neznamená „mechanickú“ vyváženosť**, v zmysle ktorej by museli dostať úplne rovnaký priestor zástancovia dvoch veľmi vyhranených a protichodných, resp. polaritných názorov, pretože vynucovanie takejto „mechanickej“ vyváženosti by bolo založené na mylnom predpoklade, že „pravda je uprostred“, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k skresleniu objektívneho obrazu reality alebo k podpore pozícií, ktoré sú v rozpore so všeobecne uznávanými hodnotami (napr. k podpore porušovania ľudských práv, k podpore diktátorských a nedemokratických režimov alebo vojenskej agresie atď.). Snaha niektorých médií o mechanickú vyváženosť, ktorá sa prejavuje takým spôsobom, že sa mechanicky poskytne rovnaký priestor na vyjadrenie dvom veľmi vyhraneným a protichodným pohľadom, pričom sa neprihliada na relevanciu jednotlivých názorov alebo na všeobecne uznávané hodnoty, býva často predmetom kritiky v odbornej literatúre (napr. McQuail, D.: Žurnalistika a společnost. Praha: Karolinum, 2016, s. 117; Křeček J. a kol.: Vyváženost ve vysílání. Praha: Grada, 2022, s. 26–27; Remišová, A.: Etika médií. Bratislava: Kalligram, 2010, s. 210).

Odborná literatúra k problému mechanickej vyváženosti uvádza: „...nestrannost bývá vykládána a uplatňována s odkazem na vytváření „rovnováhy“ tím, že je poskytnut stejný čas opozičním politickým názorům. (...) To v praxi znamená, že pokud novinář použije jako zdroj politika z vládnoucí politické strany, pak je nezbytné citovat také zástupce opoziční strany, protože tímto novinář docílí nepředpojatého zpracování tématu. Podobně, pokud se novináři zabývají kontroverzním tématem, je obvyklé citovat alespoň dva protichůdné názory.“ (Wahl-Jorgensen et al., 2017, s. 785). Takový postup je ovšem problematický (...) Strany či názorové skupiny nemají vždy stejnou váhu a navíc na události je možné nahlížet z více než dvou stran. Takový postup v důsledku vytváří zpravodajství plné konfliktů a kontroverzí, a to i v situacích, „které jsou ve skutečnosti konsenzuální, jako například debaty vědců o změnách klimatu (...)“ (Wahl-Jorgensen et al., 2017, s. 785).“ (Křeček J. a kol.: Vyváženost ve vysílání. Praha: Grada, 2022, s. 26 – 27). Odborná literatúra tiež uvádza: „...existuje také několik zásadních obtíží, které s sebou objektivita přináší. Naznačuje totiž ... že všechny náhledy na události si ve zpravodajství zasluhují stejné zastoupení, i když nám další hodnoty a selský rozum mohou naznačovat něco úplně odlišného.“ (McQuail, D.: Žurnalistika a společnost. Praha: Karolinum, 2016, s. 117) Odborná literatúra konkrétne uvádza: „...bezduché prednesenie argumentov oboch strán je pri snahe o maximalizovanie objektivit nielen neúčinné, ale je aj jej prekážkou. ...je absurdné navrhovať, ako to urobil jeden program BBC, že „by mohol existovať neutrálny postoj k vykorisťovaniu a rasizmu“.“ (Boudana, S.: A Definition of Journalistic Objectivity as a Performance. Media, Culture & Society 33(3), 2011, s. 394).

Z vyššie uvedených východísk vyplýva, že mechanická vyváženosť pri informovaní o témach týkajúcich sa aktuálnych politických sporov teda nie je žiadúca. Odborná literatúra k tomu uvádza: „*Vyloučit je nutno mechanickou aplikaci vyváženosti a počítání konkrétního času věnovaného každé ze zainteresovaných stran, což judikatura přesvědčivě potvrzuje. Podobně na její chápání nahlíží také mediálně-vědný diskurz. Mít v každém zpravodajském či publicistickém pořadu zástupce všech parlamentních stran, přestože k tématu nemají co říci, nedává smysl a je to právě důsledek mechanistického přístupu.*“ (Škop, M. – Waschková Císařová, L.: Objektivita a vyváženost v rozhlasovém a televizním vysílání: nepochopený mýtus rovnosti všech hlasů. Právník 5/2023, s. 392). Odmietnutie mechanickej vyváženosti pri informovaní o témach týkajúcich sa aktuálnych politických sporov možno vyvodíť aj zo znenia formulácie obsiahnutej v § 31 ods. 3 českého zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání, z ktorej vyplýva, že odvysielanie názorov politických strán sa musí robiť „s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě“.

Pri posudzovaní vyváženosti spravodajského programu je potrebné posúdiť aj otázku, či bol v programe daný priestor názorom, ktoré sú vo vzťahu ku konkrétnej téme programu významné a relevantné. Odborná literatúra k rozhodovaniu novinárov o tom, akým názorom alebo pohľadom dajú v spravodajstve priestor, uvádza: „*Nestrannost je do značné míry způsob myšlení. Je to způsob myšlení, který: sa snaží hledat fakty a názory relevantné pre konkrétny príbeh, a to bez predsudkov alebo predpojatosti; zhromažďuje fakty a názory, ktoré účastníci příběhu považujú za důležité a relevantné; zvažuje a posudzuje tieto fakty a názory, aby bez zaujatosti alebo predsudkov dospěl k úsudku o tom, kde leží hlavní os [ťažisko, hlavná línia] diskusie a které sú důležité argumenty na této osi.*“ (Marsh, K.: Issues of Impartiality in News and Current Affairs – Some Practical Considerations, s. 219. In: Barkho, L.: From Theory to Practice. How to Assess and Apply Impartiality in News and Current Affairs. Intellect - The University of Chicago Press, 2013)

Ako uviedla aj Rada v rozhodnutí č. RL/30/2024 zo dňa 3. 7. 2024, možno konštatovať, že vyváženosť spravodajstva spočíva aj **v požiadavke vyváženého zastúpenia relevantných politických pohľadov**, pričom dôraz na vyvážené zastúpenie relevantných politických pohľadov je v prípade spravodajských programov väčší ako v prípade programov aktuálnej publicistiky. Možno totiž konštatovať, že spravodajské programy majú pre svoju povahu, z dôvodu, že diváci od spravodajstva spravidla očakávajú objektívne a nestranné informácie a viac sa na informácie odvysielané v spravodajstve spoliehajú, väčší vplyv na formovanie demokratickej diskusie a verejnej mienky v porovnaní s programami aktuálnej publicistiky. Rada v rozhodnutí č. RL/30/2024 výslovne uviedla: „**Z účelu požiadavky vyváženosti možno v špecifických okolnostiach predmetného prípadu vyvodíť, že väčší dôraz na vyváženosť spravodajského programu musí byť uplatnený vtedy, keď má téma spravodajského príspevku výraznejší vplyv na formovanie demokratickej diskusie a verejnej mienky, a teda aj na fungovanie štátu. To platí napríklad v prípade, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, pretože názory divákov alebo poslucháčov na závažné politické spory sa následne odrážajú aj vo voľbách a formujú fungovanie a podobu štátu. V prípade, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, existuje verejný záujem na tom, aby si diváci (a prípadní voliči) mohli urobiť názor na základe pluralitných a rôznorodých informácií odvysielaných v tomto spravodajskom príspevku. To znamená, že by sa z konkrétneho spravodajského príspevku diváci mali dozvedieť o významných a relevantných názoroch oboch alebo všetkých relevantných strán závažného politického sporu. Zároveň, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, nemala by v spravodajskom príspevku byť zvýhodnená ani znevýhodnená žiadna strana tohto sporu, a teda v prípade závažného politického sporu medzi vládnu koalíciou a opozíciou by v spravodajskom príspevku mal dostať priestor na vyjadrenie predstaviteľ vládnej koalície aj predstaviteľ opozície.**“

Rovnaký prístup pri posudzovaní vyváženosti spravodajského programu, resp. príspevku je potrebné uplatniť napríklad aj v prípade, ak je predmetom spravodajského príspevku **závažná záležitosť súvisiaca s aktuálnou verejnou politikou, resp. závažný spor týkajúci sa verejnej politiky**, pričom

nejde iba o stranícku politiku a politický zápas medzi politickými stranami, ale aj o politiku ponímanú v širokom zmysle ako správa vecí verejných (tzv. public policy). Možno konštatovať, že v takom prípade tiež existuje verejný záujem na tom, aby si diváci mohli urobiť názor na základe pluralitných a rôznorodých informácií odvysielaných v tomto spravodajskom príspevku.

* * *

Posúdenie predmetného programu a aplikácia vyššie uvedených východísk na predmetný prípad:

Ako bolo uvedené vyššie, dňa 29. 5. 2025 bol na televíznej programovej službe TA3 o cca 7:01 hod. a o cca 8:01 hod odvysielaný program *Ranné správy* a v rámci neho príspevok s názvom „*P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces*“. Moderátor v úvode daného príspevku uviedol, že guvernér NBS P. Kažimír sa domnieva, že ho sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik uzná za vinného a že prokurátor pre P. Kažimíra navrhuje nepodmienečný trest, pričom vo väzení by mohol skončiť na jeden až päť rokov a trest by si mal odsedieť v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Moderátor ďalej pokračoval, že obhajoba je presvedčená o nevine klienta a o premlčaní daného skutku na základe novelizácie Trestného zákona. Taktiež priblížil postoj P. Kažimíra, ktorý naznačuje, že celá kauza má politický podtext a domnieva sa, že tým, že neodstúpil z funkcie guvernéra NBS mohol niekoho nahnevať. Ďalej moderátor priblížil skutok vymedzený v obžalobe, v ktorej je uvedené, že P. Kažimír ešte ako minister financií dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi Finančnej správy F. Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám. Doplnil, že samotný P. Kažimír vyhlásil, že v prípade potreby sa odvolá na Najvyšší súd a Európsky súdny dvor. Tvrdí, že aj keď jeho meno pošpinili, očistí ho. Následne v rámci rovnakého príspevku bolo odvysielané prostredníctvom zvukovej nahrávky stanovisko guvernéra NBS, P. Kažimíra, ktorý sa vyjadril, že má všetky dôvody domnievať sa, že sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik má v úmysle uznať ho za vinného v nezmyselnom od začiatku vykonštruovanom procese, navyše bez akýchkoľvek dôkazov. Uviedol, že právnici ho upozornili nato, že po novele Trestného zákona by mal byť jeho údajný skutok premlčaný a toto rozhodnutie potvrdilo aj zjednocujúce stanovisko kolégia Najvyššieho súdu a aj napriek tomu sa sudca Cisárik rozhodol pokračovať v konaní, aj keď by tak, podľa názoru právnikov P. Kažimíra robiť naozaj nemal. P. Kažimír sa následne vyjadril, že je zvláštne, že sa sudca na poslednú chvíľu rozhodol súdiť ho podľa § 334, ktorého sa premlčacie doby netýkajú a v čase jeho údajného spáchania tento trestný čin ešte neexistoval, takže aj podľa advokátov, súdiť ho podľa týchto paragrafov je hlúposť. Na záver P. Kažimír ešte dodal, že sa odvolá na Najvyšší súd a pokiaľ to bude potrebné, tak aj na Európsky súdny dvor. Jeho meno sa im už podarilo pošpiniť a poškodiť, ale P. Kažimír, s jasným vedomím, že sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, svoje meno očistí.

Moderátor programu už v úvodných vetách uviedol, že „*Guvernér národnej banky Peter Kažimír sa domnieva, že ho sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik uzná za vinného...Kažimír považuje tento proces za vykonštruovaný a bez akýchkoľvek dôkazov*“, pričom táto hovorená informácia bola aj doplnená názvom príspevku v znení: „*P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces*“, ktorý bol zobrazený počas celého prejavu moderátora k predmetnému spravodajskému príspevku.

Celý prejav moderátora k predmetnému spravodajskému príspevku znel nasledovne: „*Guvernér Národnej banky Peter Kažimír sa domnieva, že ho sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik uzná za vinného. Prokurátor navrhuje pre Kažimíra nepodmienečný trest. Vo väzení by mohol skončiť na jeden až päť rokov. Kažimír považuje tento proces za vykonštruovaný a bez akýchkoľvek dôkazov. Trest by si mal Kažimír odsedieť v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Obhajoba trvá na tom, že ich klient je nevinný a skutok bol premlčaný na základe minuloročnej novelizácie Trestného zákona. Samotný Kažimír naznačuje, že celá táto kauza môže mať politický podtext a tým, že z funkcie guvernéra Národnej banky Slovenska neodstúpil, pravdepodobne niekoho nahneval. Obžaloba tvrdí, že Peter Kažimír ešte ako minister financií dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi Finančnej správy Františkovi Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám. Kažimír vyhlásil,*

že v prípade potreby sa odvolá na Najvyšší súd a Európsky súdny dvor. Tvrdí, že aj keď jeho meno bolo poškodené, očistí ho.“

Moderátor vo svojom prejave prezentoval rozsiahlu sériu tvrdení obžalovaného P. Kažimíra - jeho presvedčenie o vlastnej nevine, tvrdenie o vykonštruovanosti celého procesu, absencii dôkazov, o možnom politickom pozadí jeho kauzy, či sťažností na poškodenie svojho dobrého mena. Pomedzi tieto tvrdenia moderátor zaradil len štyri vety, ktorými sprostredkoval faktické informácie týkajúce sa obsahu obžaloby. Konkrétne išlo o tieto vety:

„Prokurátor navrhuje pre Kažimíra nepodmienečný trest. Vo väzení by mohol skončiť na jeden až päť rokov.“

„Trest by si mal Kažimír odsedieť v ústave s minimálnym stupňom stráženia.“

„Obžaloba tvrdí, že Peter Kažimír ešte ako minister financií dal 48-tisíc eur vtedajšiemu šéfovi Finančnej správy Františkovi Imreczemu, aby zabezpečil prednostné vyplatenie vratiek DPH viacerým firmám.“

Následne, v rámci toho istého príspevku, bolo odvysielané stanovisko obžalovaného P. Kažimíra k danej kauze v znení: *„Mám všetky dôvody domnievať sa, že vo štvrtok 29. mája roku 2025 má sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik v úmysle uznať ma za vinného v nezmyselnom a od začiatku vykonštruovanom procese, navyše bez akýchkoľvek dôkazov. Potom prišla novela Trestného zákona a právnici upozornili, že podľa tejto novely je môj údajný, opakujem, údajný skutok premlčaný. Tu sa môžem opýtať, ako sa môže premlčať niečo, čo sa nikdy nestalo? No ale potvrdilo toto rozhodnutie aj zjednocujúce stanovisko kolégia Najvyššieho súdu. Napriek tomu sa sudca Cisárik rozhodol pokračovať v konaní. Podľa názoru mojich advokátov, by tak sudca ale naozaj robiť už nemal. Zvláštne je aj to, že napokon sa sudca rozhodol, že ma bude na poslednú chvíľu súdiť podľa úplne iného paragrafu. Konkrétne pre zaujímavosť podľa § 334, ktorého sa premlčacie doby netýkajú. Tento trestný čin v čase jeho údajného spáchania ešte neexistoval. Takže ako mi vysvetlil advokáti, súdiť ma podľa tohto paragrafu je jednoducho hlúposť. Odvolám sa na Najvyšší súd, a pokiaľ to bude potrebné, tak aj na Európsky súdny dvor. Moje meno sa im už podarilo poškodiť a poškodiť. S jasným vedomím, že som sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, si ho ale očistím.“*

V tejto časti zaznelo pomerne rozsiahle a obsahovo výrazné vyjadrenie obžalovaného P. Kažimíra, v ktorom spochybňoval samotný trestný proces, postup súdu aj postup a rozhodovaciu činnosť konkrétneho sudcu. Išlo konkrétne o nasledovné vyjadrenia: *„Mám všetky dôvody domnievať sa, že vo štvrtok 29. mája roku 2025 má sudca Špecializovaného trestného súdu Milan Cisárik v úmysle uznať ma za vinného v nezmyselnom a od začiatku vykonštruovanom procese, navyše bez akýchkoľvek dôkazov.... Napriek tomu sa sudca Cisárik rozhodol pokračovať v konaní. Podľa názoru mojich advokátov, by tak sudca ale naozaj robiť už nemal. Zvláštne je aj to, že napokon sa sudca rozhodol, že ma bude na poslednú chvíľu súdiť podľa úplne iného paragrafu. Konkrétne pre zaujímavosť podľa § 334, ktorého sa premlčacie doby netýkajú. Tento trestný čin v čase jeho údajného spáchania ešte neexistoval.“*

Obžalovaný vo vyššie uvedenom stanovisku hovoril o **vykonštruovanom procese**, o **odsúdení bez akýchkoľvek dôkazov**, o tom, že jeho **skutok je premlčaný a sudca postupuje nesprávne**, či o tom, že ho má **súdiť podľa paragrafu, ktorý v čase údajného spáchania skutku ešte neexistoval**. Ide teda o vyhranene kritické až diskreditujúce tvrdenia smerom k súdu a samotnému sudcovi.

Vyššie uvedené vyjadrenia považujeme za mimoriadne závažné. Ide totiž o tvrdenia, ktoré svojim obsahom zasahujú priamo do integrity prebiehajúceho súdneho konania, ako aj do autority súdnej moci ako jednej zo základných zložiek demokratického a právneho štátu. Obžalovaný vo svojom stanovisku hovoril o „**vykonštruovanom procese**“, o údajných snahách sudcu uznať ho za vinného „**bez akýchkoľvek dôkazov**“ a naznačoval, že sudca postupuje nezákonne, účelovo a dokonca so zámerom poškodiť ho. Tieto výroky navodzujú dojem, že súd nekoná nezávisle, nestranne a v súlade so zákonom, čo môže v celkovom kontexte vplývať na možné oslabenie dôvery v autoritu súdnej moci.

Je potrebné zdôrazniť, že uvedené vyjadrenia zazneli v spoločenskom kontexte, kedy je dôvera v súdnictvo dlhodobo oslabená. V uplynulých rokoch bolo medializovaných viacero káuz týkajúcich sa sudcov, vrátane podozrení z korupcie, či iných vážnych pochybení.¹ Verejnosť je preto mimoriadne citlivá na akékoľvek tvrdenia spochybňujúce zákonnosť a nezávislosť súdnych rozhodnutí.

Podľa prieskumu OECD, ktorý bol realizovaný v septembri až decembri 2023 sa vo väčšine členských krajín Európskej únie súdny systém zaraďuje k najdôveryhodnejším verejným inštitúciám, avšak Slovensko je výnimkou. Dôvera v súdnictvo je tu nižšia ako dôvera v národnú vládu, rovnako je to aj v Mexiku, Kórei a Čile. Podľa uvedeného prieskumu vysokú alebo stredne vysokú dôveru v súdnictvo na Slovensku vyjadrilo iba 31 % opýtaných, čo patrí k najnižším úrovňam.² V takomto prostredí majú jednostranné obvinenia podobného rázu výrazný potenciál prehlbovať už existujúcu nedôveru voči súdnictvu a poškodzovať autoritu súdnej moci ako celku.

Je samozrejmé, že vyššie uvedené tvrdenia P. Kažimíra je nevyhnutné považovať za subjektívne stanovisko obžalovaného, ktorý sa vyjadruje v kontexte vlastnej obhajoby a nemožno preto očakávať jeho objektívny či nezaujatý prejav. Práve preto je však nevyhnutné, aby takéto jednostranné a výrazne kritické tvrdenia neboli ponechané bez adekvátneho kontextu, bez sprostredkovania stanoviska názorovej protistrany prípadne bez iného právneho názoru alebo zabezpečenia vyváženosti iným spôsobom. Bez zabezpečenia adekvátneho vyváženosti týchto tvrdení je verejnosť vystavená jednostrannému obrazu, ktorý môže deformovať vnímanie prebiehajúceho súdneho konania.

Ako bolo uvedené vyššie vo všeobecných východiskách, názorovú pluralitu a vyváženosť je potrebné zabezpečiť **najmä** v spravodajských programoch, resp. príspevkoch, ktorých predmetom je téma, ktorú možno považovať za **záležitosť závažného politického sporu** alebo za **závažnú záležitosť súvisiacu s aktuálnou verejnou politikou, resp. závažný spor týkajúci sa verejnej politiky**, pričom nejde iba o stranícku politiku, ale ide o politiku ponímanú v širokom zmysle ako správa vecí verejných (tzv. public policy).

V súvislosti s uvedeným je potrebné poukázať na postavenie P. Kažimíra. Ide o osobu, ktorá dlhodobo zastávala významné verejné a politické funkcie ako podpredseda vlády, minister financií, či guvernér NBS. Ide o predstaviteľa, ktorý mal a má priamy a zásadný vplyv na tvorbu a realizáciu hospodárskej a fiškálnej politiky Slovenska. Už len samotná skutočnosť, že trestné konanie sa vedie voči osobe takéhoto významu, postačuje na to, aby išlo o záležitosť verejného záujmu vysokej intenzity. Navyše vzhľadom na politické pôsobenie obžalovaného má celá kauza prirodzený politický rozmer. Ďalším relevantným aspektom je aj samotná téma trestného stíhania P. Kažimíra, ktorá súvisí s údajnou korupciou pri správe daní pri výkone funkcie verejného činiteľa. Spravodajstvo o takomto procese sa nevyhnutne dotýka politiky.

Politický kontext predmetného spravodajského programu je potrebné vnímať aj širšie, a to v rámci aktuálnej dialektiky medzi vládou koalíciou a opozíciou. Súčasná vládna koalícia ako celok programovo spochybňuje trestné stíhania začaté ešte za bývalej vlády, čo dodáva predmetnému trestnému konaniu ďalší rozmer verejnopolitickej polemiky. Hoci P. Kažimír v súčasnosti formálne nepôsobí ako aktívny politik a nemá stranícku príslušnosť, je nominantom politickej strany HLAS-SD na opätovné zvolenie do funkcie guvernéra NBS, v dôsledku čoho sa jeho osoba a konanie premietajú do politického vnímania zo strany verejnosti. Do istej miery je teda možné konštatovať, že dotknutou stranou je aj súčasná opozícia. Vyššie uvedené kritické tvrdenia P. Kažimíra teda nepredstavujú len vyjadrenie obžalovaného, ale je možné ich vnímať aj ako útok na politických oponentov, ktorých to vo vnímaní recipientov môže poškodiť.

¹ Kauzy Búrka a Víchrice

² OECD (2024), OECD Survey on Drivers of Trust in Public Institutions – 2024 Results: Building Trust in a Complex Policy Environment, OECD Publishing, Paris, p. 26-27. <https://doi.org/10.1787/9a20554b-en>.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že téma trestného procesu P. Kažimíra predstavuje závažnú záležitosť verejnej politiky a zároveň predmet významného politického sporu. Predmetný príspevok sa dotýka otázok trestnej zodpovednosti verejného funkcionára, fungovania orgánov verejnej moci, integrity súdnej moci, ale aj útoku na politických oponentov. Ide teda o témy zásadného spoločenského významu. Práve v takýchto prípadoch je požiadavka na spravodajskú vyváženosť mimoriadne dôležitá, keďže zverejnené informácie majú potenciál významne ovplyvňovať verejnú mienku.

Takiež možno konštatovať, že súčasťou „hlavnej línie“ predmetného príspevku boli vyhranene kritické vyjadrenia obžalovaného P. Kažimíra o tom, že *„sudca má v úmysle uznať ho za vinného“*, že ide o *„nezmyselný a od začiatku vykonštruovaný proces bez akýchkoľvek dôkazov“*, že sudca koná v rozpore s novelou Trestného zákona a že rozhoduje podľa paragrafu, *„ktorý v čase spáchania údajného skutku ešte neexistoval.“*

Tieto kritické vyjadrenia boli hodnotiacimi úsudkami (názormi, resp. hodnoteniami týkajúcimi sa trestného konania) a nie tvrdením faktov, resp. skutkovými tvrdeniami. V zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. úlohou a kompetenciou Rady v predmetnom správnom konaní nie je posudzovať opodstatnenosť kritických hodnotiacich úsudkov, ktoré odznali v predmetnom príspevku. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozhodnutie *Lingens v. Rakúsko*) totiž hodnotiace úsudky požívajú vysokú mieru slobody prejavu. Úlohou Rady v predmetnom správnom konaní je však posúdiť, či skutočnosť, že v predmetnom spravodajskom príspevku boli odvysielané takéto kritické hodnotiace úsudky, resp. vyjadrenia, vyžadovala aj odvysielanie reakcie druhej strany sporu, a to v tom istom spravodajskom príspevku.

Čo sa týka tvrdení obžalovaného, boli odvysielané v rozsiahlej podobe. Najskôr v súhrne moderátora, ktorý vo svojom úvodnom prejave obsahoval najvýraznejšie tvrdenia obžalovaného zo zvukovej nahrávky a následne bola táto zvuková nahrávka stanoviska obžalovaného P. Kažimíra odvysielaná. V celom predmetnom príspevku bolo vyjadrenie obžaloby, ktorú môžeme vnímať ako jedného z možných aktérov názorovej protistrany, zastúpené len 4 stručnými vetami a nebolo zaznamenané žiadne stanovisko, ktoré by mohlo čeliť mimoriadne závažným obvineniam odvysielaným v príspevku. Takto vystavaný príspevok pôsobil tak, že popri pomerne detailnej prezentácii tvrdení obžalovaného P. Kažimíra, či už prostredníctvom sprostredkovania moderátorom alebo odvysielaním zvukovej nahrávky jeho stanoviska, zazneli informácie obžaloby len v stručnej a krátkej podobe. Vzhľadom na tento rozdiel v rozsahu a detailnosti prezentácií tvrdení P. Kažimíra v porovnaní s obžalobou príspevok pre diváka pôsobil nevyvážene, keďže obsah komunikovaný obžalovaným bol sprostredkovaný výrazne podrobnejšie než stanovisko obžaloby, ktoré zaznelo iba v základnej, nerozvedenej forme.

V rámci rešpektovania redakčnej slobody vysielateľa zakotvenej v § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. nie je v predmetnom prípade vhodné, aby Rada výslovne stanovovala, ktorej konkrétnej osobe, ktorej konkrétnej strane alebo inštitúcii bolo potrebné dať vo vysielaní priestor na vyjadrenie.

Avšak možno konštatovať, že vzhľadom na obsah predmetného príspevku, v ktorom odznali závažné vyhranene kritické tvrdenia obžalovaného ako *„nezmyselný a od začiatku vykonštruovaný proces bez akýchkoľvek dôkazov“*, že postup súdu je *„jednoducho hlúposť“*, že celá kauza môže mať politický podtext, že sudca koná v rozpore s novelou Trestného zákona a že rozhoduje podľa paragrafu, *„ktorý v čase spáchania údajného skutku ešte neexistoval.“* si celkom určite svojou povahou vyžaduje primerané vyváženie, ktoré by mohlo byť zabezpečené napríklad prostredníctvom stanoviska názorovej protistrany, iného právneho názoru alebo názoru akejkoľvek inej zainteresovanej osoby. Ak nebolo možné zabezpečiť odvysielanie takéhoto stanoviska v čase vysielania spravodajského príspevku, vysielateľ mal zabezpečiť vyváženosť spravodajského príspevku iným spôsobom (použitím inej redakčnej techniky v rámci redakčnej slobody vysielateľa vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.). Ako jeden z príkladov zabezpečenia vyváženosti príspevku možno uviesť,

že vysielateľ mohol stanovisko nejakej z vyššie uvedených osôb sprostredkovať iným spôsobom (napr. zreprodukovaním alebo odcitovaním).

Z ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva povinnosť vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť, a teda aj vyváženosť, v rámci každého spravodajského programu. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. program je audiovizuálny komunikát „*tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa*“. V zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je teda potrebné zabezpečiť objektivitu v rámci každého programu, a teda v rámci každého uzavretého celku, a nie iba v rámci celej programovej služby.

Možno však tiež podotknúť, že v praxi sa môže vyskytnúť osobitná situácia, kedy ide o aktuálne informácie o veľmi významnej téme alebo udalosti, kde aktualizčný moment a časový aspekt zohráva významnú úlohu (napr. keď sa takéto veľmi významné udalosti vyvíjajú veľmi rýchlo a nie je možné okamžite získať stanovisko druhej strany), v ktorých je možné zabezpečiť stanovisko druhej strany v inom neskoršom spravodajskom programe, s tým, že divákovi bude oznámené, v ktorom konkrétnom programe bude stanovisko druhej strany neskôr odvysielané. Pri odvysielaní predmetného spravodajského príspevku však tieto špeciálne okolnosti nenastali, a preto malo byť stanovisko druhej strany závažného vnútropolitického sporu, resp. druhej strany závažného sporu týkajúceho sa verejnej politiky obsiahnuté, resp. sprostredkované priamo v predmetnom spravodajskom programe.

V prípade predmetného spravodajského príspevku, ktorý trval 2 minúty a 33 sekúnd, nemožno akceptovať ani prípadný argument, že predmetný príspevok bol príliš krátky na to, aby v ňom mohlo odznieť stanovisko dotknutých strán. Argumentovať krátkosťou spravodajského príspevku, do ktorého z jeho povahy nemožno zahrnúť stanoviská všetkých dotknutých strán alebo všetkých strán sporu, by teoreticky bolo možné napríklad pri veľmi krátkych, niekoľkosekundových tzv. flashových správach (ako napr. v prípade, ktorý bol predmetom posudzovania v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 307/2014).

V rámci témy nastávajúceho vynesenia rozsudku v prípade P. Kažimíra bolo zaznamenané, že v čase 8:47 hod. bol naživo odvysielaný rozhovor s prodekanom Právnickej fakulty UK, z katedry trestného práva, kriminológie a kriminalistiky, JUDr. Lukášom Turayom, PhD. Pozvaný hosť z pohľadu svojho profesijného zamerania vo svojich stanoviskách odborne zhodnotil procesnú situáciu s obžalovaným guvernérom NBS. Uvedený rozhovor odvysielaný približne 35 minút po odvysielaní namietaného príspevku sa síce tematicky týkal namietaného príspevku, avšak tieto informácie boli odvysielané v rámci iného spravodajského programu ako namietaný príspevok, a teda ich nemožno považovať za relevantnú protiváhu tvrdení prezentovaných P. Kažimírom v namietanom príspevku, keďže podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. sa viaže jednotlivo na konkrétny spravodajský program.

Treba zdôrazniť, že program „Ranné správy“ a v rámci neho odvysielaný príspevok s názvom „P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces“ je jednoznačne **spravodajský program** a nie program aktuálnej publicistiky, čo má zásadný význam pre posudzovanie dodržiavania zákonných požiadaviek na objektívnosť, nestrannosť a vyváženosť. Ako uviedol Najvyšší súd Českej republiky vo svojom rozsudku č. k. 7 As 36/2012-24 zo dňa 3. 4. 2012, účelom spravodajstva je výlučne verejnosť nezaujato informovať, pričom dôraz na dodržiavanie zásad objektívnosti a vyváženosti v prípade spravodajských programov je výrazne vyšší ako pri programoch aktuálnej publicistiky. Tento záver korešponduje aj z rozhodovacou praxou Rady, ktorá v rozhodnutí č. RL/30/2024 konštatovala, že „v prípade, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, existuje verejný záujem na tom, aby si diváci (a prípadní voliči) mohli urobiť názor na základe pluralitných a rôznorodých informácií odvysielaných v tomto spravodajskom príspevku. To znamená, že by sa z konkrétného spravodajského príspevku diváci mali dozvedieť o významných a relevantných názoroch oboch alebo všetkých relevantných strán závažného politického sporu. Zároveň, ak je témou spravodajského príspevku závažný politický spor, nemala by v spravodajskom príspevku byť zvýhodnená ani znevýhodnená žiadna strana tohto sporu

znevýhodnená.“ Vychádzajúc z vyššie uvedených rozhodnutí je zrejmé, že kritériá objektívnosti, nestrannosti a vyváženosti sa v prípade spravodajských programov posudzujú prísnejšie.

* * *

Účastník konania zaslal svoje vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo Rade doručené dňa 21. 10. 2025, a v ktorom uviedol okrem iného aj nasledovné:

Účastník konania zastáva právny názor, že nestrannosť a objektívnosť vysielaného programu je potrebné posudzovať individuálne pre každý program z pohľadu druhu programu a jeho dramaturgie a zároveň v kontexte s obsahom vysielania celej televíznej programovej služby. Uvedený záver podľa účastníka konania platí osobitne pri kontinuálne sa vyvíjajúcich udalostiach zásadného významu, na ktoré programová služba reaguje neustálym vysielaním relácií a reportáží na danú tému. Pri posudzovaní objektívnosti a vyváženosti vysielania v takomto prípade je podľa účastníka konania potrebné vziať do úvahy všetky vysielania posudzovaného programu, ako aj všetky programy vysielané televíznou programovou službou spoločne. Účastník konania má za to, že v prípade zásadných a kontinuálne sa vyvíjajúcich tém nie je reálne možné v každom samostatnom programe a v každom jednotlivom prípade zabezpečiť vyvažovanie názorov moderátorom alebo iným spôsobom. Taktiež uvádza, že účastník konania má za to, že o predmetnom trestnom konaní vedenom proti P. Kažimírovi média (vrátane televíznej programovej služby TA3) opakovane informovali, pričom skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu je verejnosti dlhodobo známy.

K tejto argumentácii účastníka konania možno uviesť, že z ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. možno vyvodíť povinnosť vysielateľa zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť (a teda aj vyváženosť) v rámci každého programu spravodajstva. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. program je audiovizuálny komunikát „tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa“. Podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je teda potrebné zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci každého programu, a teda v rámci každého uzavretého celku, a nie iba v rámci celej programovej služby.

Skutočnosť, že účastník konania venoval téme diskutovanej v predmetnom programe pozornosť aj v rámci iných programov tej istej programovej služby nezbavuje vysielateľa povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v každom programe aktuálnej publicistiky – a teda aj v predmetnom programe *Ranné správy* odvysielanom dňa 29. 5. 2025 o cca 7:01 hod. a o cca 8:01 hod.

Ak by pre posúdenie dodržania požiadavky vyváženosti konkrétneho spravodajského programu mala byť relevantná skutočnosť, že téme diskutovanej v predmetnom programe venoval účastník konania pozornosť vo viacerých programoch v rámci tej istej programovej služby, znamenalo by to faktické popretie povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť (a teda aj vyváženosť) konkrétnych programov spravodajstva a takýto prístup k posudzovaniu objektívnosti, resp. vyváženosti by zároveň urobil dodržiavanie tejto povinnosti úplne nekontrolovateľné a nevynútiteľné. Takýto výklad zákona by viedol k záveru, že v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. nie je potrebné zabezpečiť vyváženosť programov, ale stačí vyváženosť zabezpečiť v rámci celej programovej služby, čo by vlastne úplne poprelo účel ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Takýto výklad by viedol k stotožneniu obsahu povinnosti vysielateľa podľa § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. „zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby“ a povinnosti vysielateľa podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. „zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky“, čím by sa stala existencia ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. zbytočnou, čo by bolo v rozpore so všeobecne uznávanými zásadami výkladu právnych predpisov. Z týchto dôvodov je preto výklad zákonnej povinnosti objektívnosti a nestrannosti zo strany účastníka konania neprípustný.

Z vyjadrenia účastníka konania ďalej vyplýva, že:

V čase vysielania príspevku s názvom *P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces* nebolo v trestnej veci prijaté žiadne právoplatné rozhodnutie a objektívne ani nebolo možné predvídať, aký verdikt súd

prijme. Moderátor programu *Ranné správy* a ani žiadna iná osoba, okrem osôb majúcich prístup do súdneho spisu, nepozná skutkový a právny stav vecí v takom rozsahu a detailoch, aby mohol kvalifikovane a zmysluplne vyvažovať vyjadrenia obžalovaného. Akékoľvek vyjadrenie sa osôb neznalých súdneho spisu k trestným konaniam nie je právnym názorom, ale len fabuláciou, ktorá k nestrannosti a objektívnosti programu neprispieva.

Účastník konania dopĺňa, že osobami zúčastňujúcimi sa súdneho konania v trestnom konaní sú tiež prokurátor a sudca, ktorí však z titulu svojich funkcií nie sú oprávnení vyjadrovať sa k „živým“ veciam takým konkrétnym spôsobom, ktorý by mohol vyvážiť vyjadrenia P. Kažimíra. Taktiež vyjadrenia hovorca súdu sa nemôže dotýkať prejednávanej veci ako takej, ale len organizačných a technických vecí týkajúcich sa súdneho konania. Vyjadrenie hovorca súdu by v žiadnom prípade nemohlo prispieť k vyváženosti a objektívnosti príspevku, keďže k obsahu obžaloby, ku konaniu obžalovaného, k dôkazom v súdnom spise a k prípadným právnym úvahám súdu by sa hovorca súdu vyjadriť nemohol. V prípade informovania o stave trestného súdneho konania v spravodajskom programe nie je možné hovoriť o názorovej protistrane, keďže nejde o občianskoprávny ani obchodnoprávny spor, ale o konanie smerujúce k posúdeniu a vyvodu zodpovednosti za protiprávne konanie fyzickej osoby, pričom názorovou protistranou obžalovaného je štát, reprezentovaný prokurátorom.

Účastník konania ďalej uvádza, že z procesného postavenia obžalovaného, poškodeného, prokurátora a sudcu v trestnom súdnom konaní je zrejmé, v akom vzájomnom vzťahu tieto osoby sú, z čoho objektívne vyplýva aj ich vzťah k prejednávanej veci. Právny názor prokurátora je obsiahnutý v obžalobe a je daný podrobným opisom skutku a identifikácie spoločenského záujmu, ktorý obžalovaný svojím konaním porušil. Pokiaľ vysielateľ má zabezpečiť v príspevkoch informujúcich o trestnom konaní vyváženosť názorov, jedinou cestou ako vyváženosť doceliť je vytvoriť priestor na vyjadrenie obžalovaného, čo sa v namietanom príspevku udialo. Divák televíznej programovej služby TA3 v rámci príspevku obdržal informáciu o obsahu obžaloby a k nej prislúchajúce vyjadrenie obžalovaného. Účastník konania nesúhlasí s názorom, že v takomto prípade by mal mať ešte povinnosť korigovať vyjadrenie obžalovaného (tretím) názorom ďalšej osoby, ktorá na súdnom konaní nie je akokoľvek zúčastnená. Podľa požiadavky Rady by malo ísť o ďalší názor smerujúci k proti názoru P. Kažimíra, čo by podľa účastníka konania bolo už nad rámec plnenia jeho zákonnej povinnosti a zároveň by z pohľadu vyváženosti došlo k dosiahnutiu efektu nevyváženosti príspevku v neprospech P. Kažimíra.

Z vyššie uvedenej argumentácie účastníka konania vyplýva, že podľa jeho názoru v prípade informovania o trestnom konaní neexistuje osoba, ktorá by mohla plniť funkciu „názorovej protistrany“ alebo sa vyjadriť takým konkrétnym spôsobom, aby vyvážili tvrdenia P. Kažimíra. Podľa účastníka konania jediným spôsobom, ako zabezpečiť vyváženosť, je poskytnúť priestor na vyjadrenie obžalovanému, čo podľa vlastného tvrdenia splnené bolo. Kancelária Rady sa však s takýmto výkladom nestotožňuje.

V prvom rade je potrebné uviesť, že vzhľadom na rešpektovanie redakčnej slobody vysielateľa garantovanej v § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. nie je vhodné, aby Rada určila, ktorej konkrétnej osobe, inštitúcii alebo strane by mal vysielateľ poskytnúť priestor na vyjadrenie. Rada nevyžaduje, aby vysielateľ povinne sprostredkoval stanovisko určitého subjektu, ale vyžaduje, aby si vysielateľ splnil svoju povinnosť podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a zabezpečil objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky.

Je však dôležité podotknúť, že argument účastníka konania, ktorý znie: „...osobami zúčastňujúcimi sa súdneho konania v trestnom konaní sú tiež prokurátor a sudca, ktorí však z titulu svojich funkcií nie sú oprávnení vyjadrovať sa k „živým“ veciam takým konkrétnym spôsobom, ktorý by mohol vyvážiť vyjadrenia P. Kažimíra“ nie je úplne pravdivý a treba ho upresniť.

V prvom rade treba dôsledne odlišovať medzi postavením sudcu a postavením prokurátora v trestnom konaní. Tieto postavenia sú odlišné a nemožno ich z hľadiska možností komunikácie s médiami

stotožňovať. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich má sudca veľmi prísnu povinnosť zdržanlivosti, keďže má zachovávať nestrannosť. ESĽP a CCJE (poradná Rada európskych sudcov) sa zhodujú v tom, že: „povinnosť zdržanlivosti by mala sudcov odrádzať od reakcií na kritiku, aj keď sú k tomu vyprovokovaní; sudca by sa mal vyhýbať odpovediam na kritiku jeho rozhodnutí zo strany médií alebo zainteresovanej verejnosti formou písaní reakcií novinárom. Primárnym kanálom komunikácie sudcu s verejnosťou (vrátane médií) by mali byť zrozumiteľné odôvodnené rozhodnutia. Sudcovia nesmú byť za žiadnych okolností nútení verejne vysvetľovať dôvody svojich rozhodnutí, mali by však mať možnosť pripraviť zhrnutie alebo komuniké svojich rozhodnutí, v ktorých by verejnosti objasnili význam svojich rozsudkov. Na druhej strane, ak sú sudcovia alebo ich rozhodnutia nespravodlivo kritizovaní, tak združenia sudcov/súdna rada/predseda súdu majú inštitucionálnu povinnosť objasniť skutočnosti tak, aby sa zachoval obraz a autorita nezávislého súdnictva vo verejnej diskusii.“³

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že zásada sudcovskej zdržanlivosti znamená, že sudcovia by sa nemali zapájať do verejných polemík ani reagovať na mediálnu či verejnú kritiku, hoci môže byť aj nespravodlivá. Najvhodnejšou formou komunikácie sudcu s verejnosťou sú jeho rozhodnutia, jasne odôvodnené, zrozumiteľné a odborne presvedčivé. Ak je však sudca alebo jeho rozhodnutie nespravodlivo kritizované, v súlade so zásadou zdržanlivosti by nemal zasiahnuť sudca samotný, ale inštitucionálne authority ako predsedovia súdov, súdna rada či sudcovské združenia. Tie majú za úlohu uviesť veci na pravú mieru a chrániť dôveru v nezávislé súdnictvo, aby sudca zostal mimo verejného konfliktu, zachoval spravodlivý priebeh konania a nestrannosť. V súvislosti s uvedeným Kancelária Rady súhlasí s argumentom účastníka konania, že by nebolo vhodné, aby sa sudca, z titulu svojej funkcie a pozície arbitra v danom spore, vyjadroval a vyvažoval kritické tvrdenia, ktoré odzneli v príspevku.

V prípade prokurátora je to zložitejšie, nakoľko jeho postavenie v trestnom konaní je dvojaké. V prípravnom konaní predstavuje akéhosi pána sporu (tzv. dominus litis) s mocenskými oprávneniami. Avšak momentom podania obžaloby (začiatok súdneho konania) sa jeho pozícia mení, stáva sa stranou sporu rovnako ako obžalovaný, a teda má rovnaké možnosti dispozície s priebehom sporu ako obžalovaný (zásada rovnosti strán)⁴. Prokurátor je síce aj naďalej verejný činiteľ a jeho povinnosť zdržanlivosti je výslovne zakotvená v § 26 ods. 1 písm. i) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch, podľa ktorého sa musí zdržať verejného vyslovovania svojho názoru na prípady, ktoré nie sú právoplatne skončené, táto povinnosť však nezakazuje prokurátorovi reagovať na skreslené alebo závažné obvinenia. Obmedzenie sa týka vyjadrovania subjektívneho názoru na vinu či trest, nie poskytovania vysvetlenia, procesných faktov, právne neutrálneho kontextu alebo uvedenia informácií na pravú mieru. Na základe vyššie uvedeného Kancelária Rady nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že prokurátor by sa v danom prípade nemohol vyjadriť spôsobom, ktorý by kritické tvrdenia obžalovaného P. Kažimíra vyvrátil.

V súvislosti s uvedeným Kancelária Rady taktiež považuje za dôležité uviesť, že objektívnosť, a teda aj vyváženosť možno zabezpečiť viacerými redakčne legitímnymi spôsobmi, ktoré má vysielateľ plne k dispozícii a ktoré nie sú podmienené tým, aby moderátor alebo iná osoba poznali detailný obsah súdneho spisu. Takýmito spôsobmi môže byť napríklad poskytnutie širšieho kontextu k danej veci zo strany moderátora, doplnenie príspevku o odborný, právny pohľad nezávislého odborníka, sprostredkovanie všeobecných informácií alebo rámcových stanovísk relevantných inštitúcií, pokiaľ sa týkajú fungovania súdov, princípov trestného konania alebo právnej úpravy, alebo akýkoľvek iný primeraný a redakčne vhodný prvok, ktorý prispieva k objektívnemu a vyváženému uchopeniu témy. Cieľom nie je vytvoriť „tretí názor“, ako uvádza účastník konania vo svojej argumentácii. Cieľom je to,

³ Limity slobody prejavu sudcov dostupné na: <https://viaiuris.sk/wp-content/uploads/2023/11/podklady-vychodiska-pilc-2023.pdf>.

⁴ Čentéš, J. a kol. Trestné právo procesné. Všeobecná časť. Šamorín: heuréka, 2016, 131 s.

aby vyhranené kritické tvrdenia, aké v príspevku odznali, nezostali bez kontextu, korekcie alebo vyvažujúceho prvku.

Kancelária Rady teda nezdiera názor, že odvysielanie niekoľkých stručných viet z obžaloby predstavuje dostatočné vyváženie rozsiahlych hodnotiacich tvrdení obžalovaného. Vyváženosť spravodajského príspevku sa nevyčerpáva mechanickým konštatovaním, že „zazneli dva pohľady“. Musí sa prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu.

Kancelária Rady plne uznáva, že kritické subjektívne názory, ktoré sú hodnotiacimi úsudkami, požívajú vysokú mieru slobody prejavu, avšak v rámci posudzovania objektívnosti a nestrannosti programu neposudzuje opodstatnenosť alebo primeranosť týchto kritických vyjadrení, ani nerozhoduje o tom, či takéto kritické vyjadrenia mohli v programe odznieť, ale posudzuje iba to, či v programe bola zabezpečená názorová pluralita a či v ňom odznelo aj stanovisko druhej strany sporu.

V predmetnom spravodajskom príspevku *P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces* bol poskytnutý značne rozsiahlejší priestor obžalovanému, či už v podobe sprostredkovania postoja obžalovaného moderátorom alebo prehratia zvukovej nahrávky obžalovaného, ktorá obsahovala výrazné kritické vyjadrenia, ktoré bolo nutné vyvážiť v rámci toho istého príspevku.

Účastník konania vo svojom vyjadrení taktiež uviedol, že namietaný príspevok nie je možné z hľadiska obsahového klásť na roveň príspevkom informujúcim o politickom alebo spoločenskom dianí. V prípade P. Kažimíra bol odvysielaný príspevok o existencii trestného konania (ktoré je mediálne známe) vedeného voči P. Kažimírovi a vyjadrenie obžalovaného ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu. Informácia o obsahu a dôvodoch obžaloby, ktorá v príspevku odznala, bola obsahovo opačná ako vyjadrenie P. Kažimíra. Účastník konania má preto za to, že obsah príspevku bol vyvážený, keďže v ňom odznali informácie o obsahu obžaloby a aj názor obžalovaného k obžalobe a k procesnému postupu súdu v predmetnej veci. Z uvedeného dôvodu nevznikla osobitná potreba dopĺňať príspevok o ďalšie stanoviská alebo vyjadrenia osôb, ktoré sa na trestnom súdnom konaní osobne nezúčastňujú a obsah súdneho spisu im známy nie je.

K uvedenému argumentu účastníka konania Kancelária Rady uvádza nasledovné:

Kancelária Rady nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, podľa ktorého namietaný príspevok nie je možné klásť na roveň príspevkom informujúcim o politickom alebo spoločenskom dianí. Ako už bolo vyššie spomenuté, predmetná téma spĺňa kritériá závažnej politickej a spoločenskej otázky. Predmetné trestné konanie je vedené voči osobe, ktorá dlhodobo zastávala významné verejné funkcie v štáte a mala zásadný vplyv na tvorbu hospodárskej a fiškálnej politiky, a teda mala nevyhnutne dôležitý verejno-politický rozmer. Rovnako aj predmet obžaloby, údajná korupcia pri výkone verejnej funkcie, predstavuje záležitosť, ktorá sa bezprostredne dotýka správy vecí verejných a dôveryhodnosti štátnych inštitúcií, a preto ide o tému spadajúcu do rámca závažného politického a spoločenského diania. Politický kontext predmetného spravodajského príspevku je potrebné vnímať aj v širšom rámci vzťahov medzi vládou koalíciou a opozíciou. Súčasná vládna koalícia ako celok programovo spochybňuje trestné stíhania začaté ešte za bývalej vlády, čo dodáva predmetnému trestnému konaniu ďalší rozmer verejnopolitickej polemiky. Hoci P. Kažimír v súčasnosti formálne nepôsobí ako aktívny politik a nemá stranícku príslušnosť, je nominantom politickej strany HLAS-SD na opätovné zvolenie do funkcie guvernéra NBS, v dôsledku čoho sa jeho osoba a konanie premietajú do politického vnímania zo strany verejnosti.

Účastník konania taktiež uvádza, že vyváženosť príspevku bola zabezpečená tým, že v ňom zazneli informácie o obsahu obžaloby a aj stanovisko obžalovaného. Kancelária Rady k tomu poznamenáva, že medzi priestorom poskytnutým obžalovanému a priestorom poskytnutým obžalobe existoval značný nepomer. Obžalovanému bol poskytnutý podstatne širší priestor, či už prostredníctvom moderátorom sprostredkovaných vyjadrení, ale aj odvysielaním zvukovej nahrávky, v ktorej obžalovaný opakovane prezentoval už raz moderátorom sprostredkované kritické vyjadrenia

o vykonštruovanosti súdneho procesu bez dôkazov, o nesprávnom postupe sudcu a údajnom politickom pozadí kauzy. Tieto tvrdenia si svojou intenzitou a povahou nevyhnutne vyžadovali primerané vyváženie. Naproti tomu priestor, ktorý bol poskytnutý obžalobe v príspevku obsahoval len 4 vety, ktoré svojím rozsahom ani povahou nezodpovedajú rozsahu, v akom bola sprostredkovaná pozícia obžalovaného. Vzhľadom na túto disproporciu a vyhranenú kritickosť vyjadrení sa Kancelária Rady nestotožňuje s názorom účastníka konania, že ďalšie doplnenie príspevku o iné relevantné stanovisko nebolo potrebné. Kritické vyjadrenia obžalovaného si vyžadovali vyvažujúci prvok, ktorý v príspevku absentoval.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené východiská a závery možno konštatovať, že tým, že predmetný spravodajský príspevok „*P. Kažimír: Ide o vykonštruovaný proces*“, ktorý bol odvysielaný v programe *Ranné správy* na programovej službe TA3 dňa 29. 5. 2025 o cca 7:01 hod. a o cca 8:01 hod. bez toho, aby boli kritické vyjadrenia obžalovaného P. Kažimíra akýmkoľvek spôsobom vyvážené, účastník konania C.E.N., s.r.o. **nezabezpečil objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu, a tým porušil § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

K posúdeniu ústavnosti obmedzenia slobody prejavu vysielateľa a k aplikácii ústavného testu proporcionality pri obmedzení slobody prejavu možno uviesť, že sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy SR, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Podľa čl. 26 ods. 1 Ústavy SR „*Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.*“. Podľa čl. 26 ods. 2 Ústavy SR „*Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoľovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.*“.

Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR v čl. 26 ods. 4 ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií, a to nasledovne: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“. V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Z toho vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie slobody prejavu musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR,
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality).

Ústava SR za legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu považuje ochranu **práv a slobôd iných**, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu.

Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákovi, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané neustranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a vytvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a neustrannosť v rámci spravodajského programu a cieľ zákonného obmedzenia slobody prejavu je teda treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou vytvoriť si na predmetnú tému alebo kauzu vlastný názor. Podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je teda naplnená.

Sloboda prejavu a právo na šírenie informácií je zakotvené aj v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“). Podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru *„Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.“* Legitímne ciele obmedzenia slobody prejavu sú stanovené v čl. 10 ods. 2 Dohovoru, ktorý znie: *„Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa aj povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré ustanovuje zákon a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky, ochrany povesti alebo **práv iných**, zabráneniu úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a neustrannosti súdnej moci.“*

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že je legitímne obmedziť slobodu prejavu aj pri zabezpečovaní objektívnosti a neustrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky. Ako už bolo uvedené vyššie, Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *Manole a iní v. Moldavsko* (rozhodnutie zo 17. 9. 2009) uviedol, že skutočné a účinné uplatňovanie slobody prejavu nezávisí len od povinnosti štátu nezasahovať do slobody prejavu, ale môže od neho vyžadovať, aby prijal pozitívne ochranné opatrenia, pričom vzhľadom na význam slobody prejavu *„štát musí byť konečným garantom plurality“*. V tomto rozhodnutí Európsky súd pre ľudské práva tiež uviedol, že štát má povinnosť zabezpečiť, aby *„verejnosť mala prostredníctvom televízie a rozhlasu prístup k neustranným a presným informáciám a ku škále názorov a komentárov, odrážajúcich okrem iného rôznorodosť politických názorov v krajine“*. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* (rozhodnutie Veľkej komory z 5. 4. 2022) uviedol, že *„ako sa uvádza v odporúčaní Výboru ministrov CM/Rec (2007)2 o pluralite médií a rozmanitosti mediálneho obsahu...“, „pluralizmus informácií a rozmanitosť mediálneho obsahu nebudú automaticky zaručené znásobením prostriedkov komunikácie ponúkaných verejnosti“*. Vyžaduje sa zaručenie rozmanitosti celkového obsahu programu, čo najviac odrážajúceho rôznorodosť názorov, s ktorými sa možno stretnúť v spoločnosti, na ktorú sú programy zamerané.“

Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *NIT S.R.L. v. Moldavsko* uviedol, že účelom sankcie uloženej vysielateľovi bola *„potreba zachovať prístup verejnosti k neustrannému, dôveryhodnému a rozmanitému politickému prejavu prostredníctvom televíznych spravodajských programov“*, pričom *„cieľ zásahu v tomto prípade bol legitímny podľa tretej vety článku 10 ods. 1“* Dohovoru a zásah tiež *„zodpovedal legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“* Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí vo veci *ATV Zrt v. Maďarsko* (rozhodnutie z 28. 4. 2020) uviedol, že opatrenie obmedzujúce slobodu prejavu vysielateľa *„bolo určené na zabezpečenie práva publika na vyvážené a nezaťažujúce informovanie o veciach verejného záujmu“*

v spravodajských programoch, a teda sledovalo cieľ „ochrany práv iných““. Európsky súd pre ľudské práva taktiež v rozhodnutí vo veci *Animal Defenders International v. Spojené kráľovstvo* (rozhodnutie Veľkej komory z 22. 4. 2013) uviedol, že obmedzenie slobody prejavu s cieľom zachovania nestrannosti vysielania o veciach verejného záujmu „zodpovedá legitímnemu cieľu ochrany „práv iných“, na ktorý odkazuje druhý odsek článku 10“ Dohovoru.

Požiadavku proporcionality je potrebné zohľadniť pri výklade a aplikácii konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade a pri rozhodovaní, či existujúci skutkový stav možno subsumovať pod konkrétne zákonné ustanovenie, a taktiež pri ukladaní sankcie. V súlade s požiadavkou proporcionality je teda potrebné ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a ďalšie ustanovenia zákona vykladať takým spôsobom, aby to bolo v súlade s ústavným právom na slobodu prejavu a ústavnými podmienkami jeho obmedzenia.

V tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu, sledujúc legitímny cieľ - ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranne informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach.

Zohľadniac celkové spracovanie a obsah predmetného programu a skutočnosť, že povinnosť odvysielania stanoviska oboch strán závažného politického sporu alebo oboch strán sporu týkajúceho sa otázky verejnej politiky v predmetnom spravodajskom príspevku nepredstavuje neprimeraný zásah do tvorby a vysielania spravodajstva, a vzhľadom na povahu sankcie, ktorou je upozornenie na porušenie zákona a ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, je zásah do slobody prejavu účastníka konania proporcionálny a ústavne prípustný. Sankcia za porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona – je preto obmedzením práva vysielateľa na slobodu prejavu a šírenie informácií, ktoré je z ústavného hľadiska proporcionálne a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných a ochranu verejného poriadku.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.