

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 10. 9. 2025

Správne konanie: 0169/P/2025
Predmet: Žiadosť o splátkový kalendár
Účastník konania: FRONTINUS s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 3. 9. 2025

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109, § 110 ods. 1 písm. a) a § 112 ods. 3 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), v správnom konaní vedenom pod č. 0169/P/2025 začatým dňa 2. 6. 2025 posúdila žiadosť o splátkový kalendár doručenú Rade účastníkom konania:

FRONTINUS s.r.o., so sídlom: Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 30 227 194

po posúdení podkladov potrebných pre rozhodnutie podľa § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. vydáva toto

rozhodnutie:

Rada

zamietla

žiadosť spoločnosti FRONTINUS s.r.o. o splátkový kalendár doručenú dňa 2. 6. 2025 v súvislosti s rozhodnutím Rady č. RP/26/2017.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví písomné znenie rozhodnutia a zašle ho účastníkovi konania.

T: 10. 10. 2025

Z: PO

* * *

Spoločnosť FRONTINUS s.r.o. (ďalej len „spoločnosť“) podala dňa 29. 5. 2025, ktoré bolo Rade doručené dňa 2. 6. 2025, Žiadosť o povolenie splátkového kalendára na úhradu pokuty (ďalej len „žiadosť“), ktorá bola spoločnosti uložená rozhodnutím Rady pre vysielanie a retransmisiu č. RP/26/2017 zo dňa 25. 4. 2017. V uvedenom rozhodnutí Rada uviedla, že spoločnosť porušila

1. povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 2. 10. 2016 o cca 9:34 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program Debata na telefón, ktorý obsahoval vyhranené a výlučne jednostranné názory M. Mazureka k témam týkajúcim sa riešenia rómskej problematiky, väzenského systému, sociálneho systému, dôchodkov, prerozdeľovania verejných financií a tiež kritické vyjadrenia ku konaniu vlády, predstaviteľov koalície i opozície, výboru pre ľudské práva, riaditeľa RTVS Václava Miku, generálneho prokurátora Jaromíra Čížnára, Lucie Nicholsonovej a mimovládnych organizácií, konkrétne mimovládnej organizácie Ľudia proti rasizmu, bez akejkoľvek názorovej oponentúry, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu, za čo mu uložila sankciu **upozornenie na porušenie zákona**,
2. povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 2. 10. 2016 o cca 9:34 hod. odvysielal na rozhlasovej programovej službe Rádio Frontinus program Debata na telefón, v ktorom došlo v dôsledku stavania príslušníkov rómskeho etnika do kontrastu s majoritou a vyjadrení o ich neprispôsobivosti, sociálnych výhodách, násilí a vandalizme k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe príslušnosti k národnosti alebo k etnickej skupine, v dôsledku vyjadrení o nebezpečenstve, ktoré predstavuje skupina islamských imigrantov k porušeniu zákazu skrytou formou podnecovať nenávisť na základe viery a náboženstva a v dôsledku explicitných urážlivých vyjadrení na adresu rómskeho etnika k porušeniu zákazu otvorenou formou znevažovať alebo hanobiť na základe príslušnosti

k národnosti alebo k etnickej skupine, za čo mu uložila sankciu **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. **vo výške 15 000,- €, slovom pätnásťtisíc eur**.

Spoločnosť, prostredníctvom právneho zástupcu, podala vo veci správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. RP/26/2017 zo dňa 25. 4. 2017, ktorá bola vedená na Krajskom súde v Bratislave (ďalej len „správny súd“) pod sp. zn. 5S/118/2017. Správny súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. BA-5S/118/2017 – 164 tak, že žalobu zamietol.

Správny súd vo svojom rozsudku odôvodnil výšku pokuty tak, že rozhodnutie Rady v časti o vyvodení administratívnej zodpovednosti za porušenie § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. má podklad vo vykonanom dokazovaní a zodpovedá zásadám správneho uváženia, čím bol naplnený právny dôvod pre uloženie pokuty podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z., ktorá bola uložená vo výške 15 000,- €, čo je výška pokuty uložená v dolnej časti zákonného rozpätia prípustnej sankcie za porušenie povinnosti ustanovenej § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Správny súd ďalej skonštatoval, že výška pokuty napokon medzi účastníkmi nebola ani sporná.

V žiadosti spoločnosť žiadala o možnosť úhrady pokuty splátkami vo výške na úrovni 300 € mesačne s odôvodnením, že ekonomická situácia malých médií je zlá, s tendenciou stáleho sa zhoršovania. Spoločnosť ďalej uviedla, že ich mesačné tržby sa v posledných dvoch rokoch pohybovali na úrovni okolo 5 000, resp. 6 000 €, čo sotva pokrýva réžiu spoločnosti.

Rada listom č. 02349/2025 zo dňa 23. 6. 2025 požiadala spoločnosť o prehodnotenie navrhovanej výšky splátok tak, aby bolo možné žiadosť posúdiť v súlade so zásadou primeranosti, ktorú pri posudzovaní žiadostí o splátky Rada štandardne uplatňuje. Uvedená zásada sa uplatňuje najmä tak, že výška jednotlivých splátok musí byť nastavená v primeranom pomere k celkovej výške uloženého peňažného záväzku a zároveň sa musí zabezpečiť jeho splatenie v časovom horizonte, ktorý zodpovedá obvyklej praxi. Rada pri uplatňovaní tejto zásady vychádza z praxe, podľa ktorej sú splátkové kalendáre povoľované na obdobie obvykle v trvaní niekoľkých mesiacov, spravidla však najviac do jedného roka, pričom celkové obdobie splácania musí zostať v primeranom pomere k výške uloženého peňažného záväzku, aby bola zachovaná aj represívna zložka uloženej sankcie. Tento prístup je Rada povinná zachovávať z dôvodu zabezpečenia hospodárneho a efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami, keďže pokuty uložené podľa zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj zákona č. 264/2022 Z. z. sú príjmom štátneho rozpočtu.

Spoločnosť podaním zo dňa 14. 7. 2025, ktoré bolo Rade doručené dňa 21. 7. 2025, navrhla mesačnú splátku vo výške 500 €.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Pri posudzovaní žiadosti boli zohľadnené všetky skutočnosti uvedené v žiadosti a relevantné údaje, ktoré má Rada k dispozícii, najmä výška jednotlivých splátok, periodicita ich platenia a celková dĺžka trvania splátkového režimu.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Kancelária Rady preskúmala predložený návrh splátkového kalendára, najmä výšku jednotlivých splátok, periodicitu ich platenia a celkovú dĺžku trvania splátkového režimu. Z návrhu vyplynulo, že jednotlivé splátky boli nastavené v neprimerane nízkej výške, v dôsledku čoho by úplné splatenie záväzku trvalo 30 mesiacov, čo je v zjavnom nepomere k obvyklej praxi. Štandardne bývajú splátkové

kalendáre nastavené na obdobie 12 mesiacov, pričom v tomto prípade by navrhovaný režim viacnásobne prekročil primeraný rámec. Takto nastavený spôsob úhrady by viedol k nadmernému predĺženiu obdobia splácania záväzku, čím by nebola dodržaná zásada primeranosti s prihliadnutím na efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami.

Kancelária Rady ďalej konštatuje, že povolenie splátkového kalendára nie je právnym nárokom žiadateľa - spoločnosti, ale výnimočným opatrením, ktoré môže byť poskytnuté iba vtedy, ak sú splnené zákonné podmienky a účel sledovaný právnou úpravou.

V konaní neboli zistené mimoriadne dôvody, ktoré by odôvodňovali akceptovanie neprimerane nízkej výšky splátok v porovnaní s celkovou výškou záväzku.

Z uvedených dôvodov Kancelária Rady dospela k záveru, že navrhovaný splátkový kalendár v predloženej podobe nespĺňa požiadavky riadneho a včasného uspokojenia pohľadávky. Súčasne treba uviesť, že nastavenie splátok v navrhovanej výške by nebolo účelné, keďže by sa tým popierala represívna zložka pokuty ako sankcie ukladajúcej sa za porušenie právnych povinností. Z týchto dôvodov žiadosti o jeho schválenie nemožno vyhovieť.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.