

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 2. 7. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0105/SO/2025

Programová služba: STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie vysielania: AT/24

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi Slovenská televízia a rozhlas vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe STVR 24 dňa 17. 5. 2025 o cca 12:11 hod. odvysielal program *Sobotné dialógy*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 16. 7. 2025

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

T: 14. 7. 2025

Z: AO

Členovia senátu prijali na zasadnutí Rady dňa 2. 7. 2025 uznesenie, ktorým predmetný podnet na preverenie vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. uznali za **neopodstatnený**.

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 2. 7. 2025

Podnet na preverenie č. 0105/SO/2025 zaevidovaný dňa 19. 5. 2025

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Sobotné dialógy*

Deň a čas vysielania: 17. 5. 2025 12:11 hod.

Programová služba: STVR 24

Vysielateľ: Slovenská televízia a rozhlas

Číslo autorizácie: AT/24

Dátum: 25. 6. 2025

OBSAH PODNETU:

„Dobry den, dnes som si po dlhom case zapol slovensku televiziou, konkretne sobotne dialogy a bol som zhrozeny co som videl, monolog premiera o tom ako je Cina a Vietnam vzorom pre Slovensko, premier mozno ma pravo na obdiv autoritarskych rezimov a snahu to zaviesť tu, na co vsak pravo podľa mňa nema, kedze verejna televizia nie je sukradne medium strany SMER a je platena z penazi vsetkych, na taketo prejavy bez oponentury, televizia je povinna podľa zakona cislo 308 z roku 2000 paragrafu 16 odsek 3a zabezpecit vsestrannost informacii a názorovu pluralitu v rámci vysielanej programovej služby preto si myslim ze tym STVR porusila zakon, STVR ma sluzit na objektívne informovanie a nie ako informacny kanal pre predsedu SMERU, neviem ci to je dost vazny dovod aby rada riesila tento podnet a dala pokutu STVR alebo zjednala nejako napravu ale treba si uvedomit ze ako verejnopravne medium demokratickej krajiny nesu zodpovednost za to aby nedavali jednostranny priestor takymto vyjadreniam ci uz ohľadom Ruska alebo Ciny a Vietnamu bez toho aby tam aspon sedel zastupca opozicie, este raz primpominam ze STVR si platime vsetci, to nie je sukradne mediu SMERU. S pozdravom ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 písm. b): „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namietal nedostatok oponentúry a jednostrannosť programu *Sobotné dialógy* s hosťom – premiérom R. Ficcom. Podávateľ namietal, že program obsahoval „monológ“ R. Fica, ktorým vyjadroval svoj obdiv čínskemu a vietnamskému režimu.

Program sme posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., teda hodnotili sme, či vysielateľ zabezpečil objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. je aktuálna publicistika program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

Namietaný program považujeme v zmysle uvedenej definície za program aktuálnej publicistiky. Predmetom diskusie boli v čase vysielania programu aktuálne vnútropolitické a zahraničnopolitické témy ako výročie atentátu na premiéra, rozhodnutie súdu v prípade komunikácie Ursuly von der Leyen s riaditeľom spoločnosti Pfizer, zistenia splnomocnenca pre prešetrovanie pandémie P. Kotlára a ich preverovanie SAV, pandemická zmluva WHO, vzťahy s Ruskom, jadrová energetika (rokovanie premiéra so spoločnosťou Westinghouse), referendum o zrušení protiruských sankcií či situácia v Gaze. Program obsahoval hodnotenia, komentáre a stanoviská premiéra Fica, ale aj ďalších opozičných a koalíčných politikov k uvedeným aktuálnym udalostiam.

Jediným hosťom programu bol predseda vlády Robert Fico.

V úvode programu boli zo zvukového záznamu odvysielané stanoviská M. Šutaja Eštoka (Hlas-SD), M. Šimečku (PS) a M. Majerského (KDH) na tému stavu spoločnosti rok od atentátu na predsedu vlády R. Fica, resp. na tému novely ústavy týkajúcu sa kultúrno-etických otázok. M. Šutaj Eštok (Hlas-SD) avizoval návrh zákona na ochranu pred nenávisťou na internete. M. Šimečka (PS) obvinil premiéra Fica zo zničenia šance na zmier medzi koalíciou a opozíciou po atentáte, zatiaľ čo Milan Majerský (KDH) uviedol, že hlasovanie za novelu ústavy spolu s vládou, resp. Smerom, je hlasovaním „za dobrú vec“. Následne moderátor privítal hosťa programu, predsedu vlády R. Fica.

V úvode sa diskutovalo o zmene nemeckého postoja k migrácii pod vedením nového kancelára Merza a dopadoch na európsku migračnú politiku. R. Fico obhajoval svoje skoršie veto migračných kvót, ktoré podľa neho malo opodstatnenie, a očakáva, že Nemecko ovplyvní postoje EÚ. Nasledovala téma

ústupu liberálnej demokracie, ktorú otvoril moderátor odvolávajú sa na švédsky inštitút V-Dem. R. Fico v reakcii uviedol, že liberalizmus a liberálna demokracia úplne zlyhala a je veľmi neefektívna. Podľa neho je potrebné zefektívniť demokratické spôsoby riadenia štátu. Vyzdvihol režimy v Číne a Vietname, ktoré sú založené na fungovaní jednej politickej strany. Navrhol reformu demokratických systémov na zníženie počtu politických strán. Zdôraznil potrebu serióznych strán s jasným programom. Moderátor otvoril tému transparentnosti Európskej komisie v súvislosti s nákupom vakcín proti covidu-19, kde súd rozhodol v neprospech Ursuly von der Leyen v prípade jej utajenej komunikácie s riaditeľom Pfizeru. R. Fico označil toto zlyhanie za problém celej Komisie a pripomenul ignorovanie „hrubého zneužívania trestného práva voči opozícii“ Komisiou za minulej vlády.

Ďalej sa diskutovalo o preverovaní vakcín Slovenskou akadémiou vied na základe zistení splnomocnenca Petra Kotlára. R. Fico uviedol, že disponujú posudkom od renomovaného znalca, podľa ktorého sa zistilo, že vo vakcínach použitých na Slovensku sa nachádzali nepovolené látky a „enormne vysoký objem DNA“. R. Fico uviedol, že vláda zastavila odber vakcín a čaká na výsledky, ktoré môžu viesť k právnym krokom proti „farmafirmám“.

Nasledovala téma pandemickej zmluvy WHO, ktorú Smer-SD a SNS odmietajú pre obavy zo straty suverenity, zatiaľ čo Hlas-SD ju podporuje. R. Fico obhajoval rozhodnutie vlády nepodporiť zmluvu a kritizoval „nervozitu“ koalíčných partnerov. Kriticky sa tiež vyjadroval o WHO (Svetovú zdravotnícku organizáciu), ktorá je podľa neho pod obrovským vplyvom farmaceutických firiem, ktoré ju riadia.

Diskusia sa presunula k energetickej politike, kde R. Fico odmietol plán EÚ odstrihnúť sa od ruského plynu a jadrového paliva po roku 2027, zdôrazňujúc spoluprácu s piatimi krajinami EÚ odoberajúcimi ruské palivo. Stratégiu EÚ označil za ideologickú, politickú a škodlivú pre konkurencieschopnosť únie. Rokovania s Westinghouse (americká spoločnosť v oblasti jadrovej energetiky) o novom jadrovom bloku v Jaslovských Bohuniciach označil za kľúčové pre diverzifikáciu, hoci priznal, že Rusko vedie v kvalite a cene.

Moderátor sa premiéra R. Fica ďalej pýtal na referendum o zrušení protiruských sankcií. R. Fico odmietol sankcie, považuje ich za neefektívne, poukazujúc pri tom na príklad Kuby, ktorá „trpí“ pre svoje názory, a Ruska, ktoré sa sankciám prispôbilo. Uviedol, že sankcie často škodia EÚ viac ako Rusku, a podporil by referendum, hoci ho nepovažuje za nutné. Kritizuje Západ za nové sankcie v čase mierových rokovaní na Ukrajine, kde sa už dohodla výmena zajatcov, a obviňuje ho z neúprimnosti v snahe o mier.

Moderátor otvoril otázku vzťahov s prezidentom Pellegrinim. R. Fico označil vzťahy za korektné, s dobrou neformálnou komunikáciou, a rešpektuje prezidentovu nezávislosť. Pripomenul, že Smer sa výraznou mierou pričínil o jeho zvolenie.

Následne sa diskutovalo o ceste R. Fica do Moskvy na oslavy ukončenia 2. svetovej vojny. R. Fico cestu obhajoval, vyzdvihol, že v Moskve rokoval s dvoma z troch najsilnejších politikov sveta a obhajoval „suverénnu zahraničnú politiku na všetky štyri svetové strany“. Kritizoval opozíciu za neúčast na oslavách víťazstva nad fašizmom a obvinil médiá z vytvárania nebezpečnej atmosféry.

Moderátor predsedovi vlády pustil zvukový záznam s vyjadrením bývalého českého prezidenta Zemana, v ktorom sa vyjadroval k ceste R. Fica do Moskvy. Zeman uviedol, že záleží, o čom sa bude R. Fico s Putinom rozprávať, resp. či s ním bude viesť dialóg o potrebe ukončenia vojny na Ukrajine. Na následnú otázku moderátora ohľadne obsahu jeho rokovaní s Putinom, R. Fico potvrdil, že s Putinom diskutoval o prímerí a mieri, no detaily rozhovoru nechcel konkretizovať. Následne prešiel ku kritike opozície za jej údajnú dvojtvárnosť v zahraničnopolitických otázkach, poukazujúc na ich mlčanie k vojne v Iraku, kde podľa neho zomrelo 100–200 tisíc civilistov, a k iným konfliktom, ako je Gaza. V ďalšej diskusii podporil možné stretnutie Trumpa s Putinom a uviedol, že Západ je z takéhoto stretnutia „mimoriadne nervózny“ a obáva sa ho, keďže Trump chce vojnu reálne ukončiť.

V závere programu sa diskutovalo o spoločenskej atmosfére rok po atentáte v Handlovej. R. Fico pri tejto príležitosti obvinil opozíciu z podnecovania násilia a snahy „vyrobiť nového atentátnika“. Uviedol tiež, že atentátnik z mája 2024 bol ich produktom. Následne moderátor dal odvysielať vyjadrenia koalíčných (R. Michelko a M. Šutaj Eštok) a opozičných politikov (V. Karas, I. Matovič a M. Dubéci) ohľadne stavu spoločnosti rok po atentáte. Matovič zo záznamu na margo atentátu uviedol, že R. Ficovi ublížila nenávisť, ktorú sám sial. Dubéci konštatoval, že spoločnosť je zásluhou koalície a jej slovných útokom voči opozícii, občianskej spoločnosti a médiám ešte polarizovanejšia ako pred rokom a na

strane koalície nedošlo k žiadnemu ponaučeniu. R. Fico na odvysielané vyjadrenia reagoval: „že tých opozičníkov huba nebolí“ a zopakoval, že opozícia svojím šírením nenávisť úmyselne vyrába ďalšieho atentátnika. V úplnom závere R. Fico kritizoval, že opozícia nemá žiadne návrhy v oblasti konsolidácie a zahraničnej politiky a uviedol, že po vláde Ľ. Ódora prebrali najhoršie verejné financie v EÚ.

* * *

Všeobecné východiská posudzovania:

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektívnosti a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Prítomnosť iba jedného hosta v diskusii a teda absencia oponenta nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektívnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú **zvýšené nároky na aktivitu moderátora**. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a prezentovaním názorov, pohľadov a argumentov druhej strany zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť, a teda aj vyváženosť predmetného programu. Podľa možnosti by mal moderátor konfrontovať jednotlivé kritické tvrdenia hostí s názormi a názormi a argumentmi druhej strany. V prípade potreby (napríklad v prípade kontroverzných skutkových tvrdení, ktoré nie sú verejne známe, na ktorých pravdivosti neexistuje všeobecný konsenzus a ktoré sa negatívne dotýkajú práv, napr. dobrej povesti inej osoby) je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rada tiež vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu**.

Požiadavka na prácu moderátora pri zabezpečovaní plurality názorov v programe vychádza aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 konštatoval: „Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. **Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany.** ...“

Pri posudzovaní vyváženosti programu a otázky, či moderátor zabezpečil svojimi reakciami dostatočnú vyváženosť programu, je vždy potrebné zohľadniť **účel zákonnej povinnosti objektivity**. O účele zákonnej povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť programu Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. decembra 2014 uviedol, že „týmto zákonným obmedzením slobody prejavu ... sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti ... zároveň môžu ... znamenať ohrozenie **práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.** (...) In concreto môže ísť napríklad o **šírenie a uvádzanie jednostranných názorov, myšlienok alebo ideí (...), podporujúcich výlučne jednu politickú stranu, hnutie či skupinu s cieľom poškodiť na právach názorových a politických oponentov v rámci demokratického politického súboja v podmienkach reprezentatívnej demokracie** (...). V uvedených intenciách sú povinné orgány verejnej moci interpretovať a aplikovať obmedzenie slobody prejavu vyplývajúce z § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní.“ Pri posudzovaní, či moderátor zabezpečil svojimi reakciami dostatočnú vyváženosť programu, a pri výklade obsahu a rozsahu povinnosti objektívnosti, nestrannosti a vyváženosti programov aktuálnej publicistiky, je vždy potrebné zohľadniť aj čl. 31 Ústavy SR, ktorý znie: „**Zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.**“

Z vyššie uvedených ústavných východísk a princípov možno vyvodiť, že v prípade, ak je jediným hosťom programu aktuálnej publicistiky predstaviteľ politickej strany, ktorá súťaží s inými politickými stranami v politickej súťaži, kladú sa na moderátora vyššie nároky, a to v tom zmysle, aby svojimi reakciami zabezpečil, aby v programe neodznievali iba názory alebo informácie, podporujúce jednu politickú stranu alebo spoločenskú skupinu, resp. kritizujúce, resp. poškodzujúce konkurenčné politické strany alebo spoločenské skupiny s inými názormi, ale aby v programe zazneli aj názory, stanoviská alebo argumenty iných konkurenčných politických strán alebo spoločenských skupín, aby tak bola v programe umožnená slobodná súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Možno konštatovať, že aj v prípade, ak je jediným hosťom programu predseda najsilnejšej strany vládnej koalície, resp. predseda vlády, kladú sa na moderátora vyššie nároky, pretože názory, stanoviská a informácie prezentované takýmto hosťom majú potenciál intenzívne ovplyvniť tvorbu názorov verejnosti, verejnú mienku, chod vecí verejných alebo intenzívne zasiahnuť do politickej súťaže.

Z vyššie uvedeného nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014 tiež vyplýva, že účelom zákonnej povinnosti objektívnosti je aj **ochrana práv a slobôd iných**. Rada v rozhodnutí č. RL/30/2023 zo dňa 30. 8. 2023 uviedla: „...účelom povinnosti zabezpečiť objektívnosť programu aktuálnej publicistiky a účelom povinnosti moderátora programu reagovať na zovšeobecňujúce a paušalizujúce **negatívne vyjadrenia hosta programu voči nejakej skupine, napríklad voči národnostnej alebo etnickej skupine** (tzv. negatívna stereotypizácia), je aj ochrana ústavných záujmov, okrem iného aj práv a slobôd iných osôb alebo verejného poriadku.“

Rada v rozhodnutí č. RL/30/2023 tiež uviedla: „Pri vymedzení situácií, v ktorých môžu byť slovnými vyjadreniami ohrozené práva a slobody iných osôb alebo verejný poriadok, a v ktorých je moderátor povinný reagovať na vyjadrenia hosta programu, je potrebné zohľadniť aj rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva interpretujúce Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach výslovne uvádza, že je „obzvlášť citlivý voči paušálnym tvrdeniam, ktoré útočia na celé etnické, náboženské alebo iné skupiny, alebo ich vrhajú do zlého svetla“ ako aj na prípady „zovšeobecňujúcich negatívnych tvrdení“ týkajúcich sa celej etnickej skupiny (rozhodnutie Perinçek v. Švajčiarsko, § 206). (...) ...Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí Perinçek v. Švajčiarsko (§ 205) zdôraznil, že pri posudzovaní, či zásah do slobody prejavu bol oprávnený a nevyhnutný v demokratickej spoločnosti, je potrebné zohľadniť „...či boli vyhlásenia urobené v napätej politickej alebo sociálnej situácii; prítomnosť takéhoto pozadia vo všeobecnosti viedla k tomu, že Súd akceptoval, že určitá forma zásahu proti takýmto vyhláseniam bola dôvodná.“ Pokiaľ ide o zodpovednosť politikov za ich vyjadrenia, Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí Erbakan v. Turecko (§ 64) uviedol: „Zdôrazňujúc, že boj proti všetkým formám neznášanlivosti je neoddeliteľnou súčasťou ochrany ľudských práv, je mimoriadne dôležité, aby sa politici vo svojich verejných prejavoch vyhli šíreniu slov, ktoré môžu živiť neznášanlivosť.“ Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí Féret v. Belgicko (§ 73) uviedol: „Politické prejavy, ktoré podnecujú nenávisť založenú na náboženských, etnických alebo kultúrnych predsudkoch, predstavujú hrozbu pre sociálny mier a politickú stabilitu v demokratických štátoch...“

Rada v rozhodnutí č. RL/30/2023 uviedla: „Na základe vyššie uvedených východísk možno konštatovať, že ak hosť programu používa **zovšeobecňujúce a paušalizujúce negatívne vyjadrenia voči nejakej skupine ľudí, napríklad voči národnostnej alebo etnickej skupine, resp. menšine** (tzv. negatívna stereotypizácia), ktoré majú potenciál vyvolať averziu, odpor, nevraživosť, nenávisť alebo nepriateľský, odsudzujúci alebo negatívny postoj voči tejto skupine ľudí, **moderátor programu je povinný svojimi reakciami** (napr. kladením doplňujúcich a vyjasňujúcich otázok, otázok na konkrétne fakty, na základe ktorých urobil hosť svoje tvrdenia alebo hodnotenia, upozornením na prílišnú paušalizáciu a negatívne zovšeobecňujúce výroky týkajúce sa celých skupín ľudí, upozornením na vynechanie známych a relevantných faktov hosťom) **vyvažovať vyznenie takýchto vyjadrení**.“

Možno konštatovať, že nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že **moderátor môže reagovať napríklad** uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému

existuje aj iný relevantný pohľad, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosta, kladením vyjasňujúcich alebo doplňujúcich otázok, ktoré by vyzývali hosta programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov host programu vychádzal pri urobení svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

Podľa odbornej literatúry z oblasti teórie žurnalistiky, pojem „objektivita“ „*môže znamenať protikladné pojmy, ako napríklad presnosť a vyváženosť. Ak je správa presná, potom nemusí byť vyvážená; a ak je vyvážená (medzi rôznymi konkurenčnými názormi), potom nemusí byť presná.*“ (Hearns-Branaman, J: Journalism and the Philosophy of Truth. Beyond Objectivity and Balance. Routledge, 2016). Pri nesporných či preukázaných informáciách, alebo pri takých informáciách (faktoch), na ktorých je široký vedecký konsenzus, musí preto byť dôraz na pravdivosti a presnosti, a nie na vyváženosti. Vyvažovanie preukázanej informácie, alebo informácie (faktu), na ktorom je široký vedecký konsenzus, by totiž znamenalo skresľovanie reality alebo relativizáciu pravdy, čo by bolo v priamom rozpore s požiadavkou objektivity. **Ak sú však prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané informácie (fakty), vtedy treba klásť dôraz skôr na vyváženosť.**

Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že skutočnosť, či bola v predmetnom programe zabezpečená objektivita a nestrannosť, nemožno mechanicky posudzovať iba podľa počtu kontroverzných vyjadrení hosta programu, na ktoré moderátor programu nereagoval, ale **vždy treba zohľadniť aj závažnosť a obsah konkrétneho vyjadrenia.** Rada v rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023 uviedla: „*V prípade tém s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným alebo geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátora programu aj na niektoré kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, týkajúce sa týchto závažných tém, mať za dôsledok nedostatok objektivity a nestrannosti programu.*“

* * *

Vychádzajúc z uvedených východísk, posudzovali sme výkon moderátora M. Baránka v diskusii s jediným hosťom, predsedom vlády a lídrom najsilnejšej koalície strany Smer-SD R. Ficom. Ako sme zmienili, z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že prítomnosť iba jedného hosta – predstaviteľa jedného politického prúdu, resp. tábora, kladie zvýšené nároky na výkon a aktivitu moderátora, ktorý by mal kladením vyvažujúcich otázok, prezentovaním názorov a pohľadov druhej strany a prípadnou konfrontáciou kritických tvrdení s argumentmi a názormi protistrany zabezpečiť objektivitu a nestrannosť, resp. vyváženosť diskusného programu.

Podávateľ namietal, že v programe bol bez akejkoľvek oponentúry odvysielaný monológ premiéra, ktorým vyjadroval svoj obdiv k autoritatívnym režimom v Číne a Vietname.

V úvodnej časti diskusie moderátor odvolávajúci sa na švédsky inštitút V-Dem otvoril tému „ústupu“ liberálnej demokracie vo svete. R. Fico sa v reakcii v rámci danej témy kriticky vyjadril k liberalizmu a systému liberálnej demokracie a vyzdvihol režimy v Číne a Vietname pre ich systém jednej strany a „efektivitu“, ktorá z toho podľa neho plynie. V programe konkrétne zaznelo:

Moderátor: „Podľa švédskeho inštitútu V-Dem ubúda štátov s demokratickým zriadením, vlni ich bolo celosvetovo 29, najmenej za posledných 50 rokov, prečo je podľa vás liberálna demokracia na ústupe, čo ľuďom na nej najviac prekáža, prípadne na jej predstaviteľoch?“

R. Fico: „Liberalizmus a predstava liberálnej demokracie úplne zlyhala, je veľmi neefektívna a my musíme rozmýšľať, pán redaktor, ako zefektívniť demokratické spôsoby riadenia štátu. Podčiarkujem demokratické spôsoby riadenia štátu, ktoré vychádzajú zo slobodných demokratických parlamentných volieb. My sme dlhodobo, nie ja, ale teda Západ, kritizoval režim politický, ktorý je napríklad v Číne, založený na fungovaní jednej politickej strany. Podobný režim majú aj vo Vietname, rozdiel však je v tom, pán redaktor, že oni si plánujú veci a potom tie plány, ktoré si nastavujú, aj naplňujú. My si

môžeme plánovať, čo chceme, ja som mal pokus počas prvej vlády napísať spolu s expertami víziu krajín do roku 2030, vtedy opozícia povedala, že to nebude rešpektovať a u nás sa každé 4 roky preruší kontinuita, každé 4 roky príde nejaká vláda, ktorá vždy príde s novým programovým vyhlásením vlády, preto našou povinnosťou na Slovensku, pán redaktor, je povedať, čo budeme robiť s tým, že tu máme viac ako 100 politických strán, čo budeme robiť s tým, že do parlamentných volieb kandiduje 20, 22 politických subjektov, ako zúžiť ten okruh politických strán na tie, ktoré sú štandardné, ktoré majú štruktúry, ktoré majú svoj vlastný program? Ten liberalizmus bezbrehý presne zlyhal v tom, že každý si robil, čo chcel bez zodpovednosti, popierali sa akékoľvek prvky plánovania, všetci verili, že trh všetko vyrieši, ale dnes už nikdy nikoho, verte mi, nikoho z rozumných západných politikov, kto by povedal, že tento bezbrehý liberalizmus je liek pre Európu.“

Moderátor: „Pán premiér, prezident Tomáš Garrigue Masaryk zvykol hovoriť, že demokraciu už máme, teraz by to chcelo ešte nejakých demokratov, demokracie, toť diskuze. Nechýba v dnešných časoch kultivovaná a zrozumiteľná debata, rešpektovanie iného názoru, než je ten náš?“

R. Fico: „No, tak dúfam, že toto nepatrí mne táto výtku, pretože som práve medzi tými, ktorí jednoznačne odmietajú politiku jedného jediného povinného názoru. Veď sme dnes toho svedkami, pán redaktor, prečo som bol kritizovaný kvôli tomu, že som išiel 9. mája do Moskvy? No preto, lebo prevláda jeden jediný povinný politický názor, že treba postaviť novú železnú oponu medzi Európou a Ruskou federáciou, čo ja napríklad odmietam a odmietam aj možno iné prístupy, ktoré dnes vidím. Ja musím napríklad rešpektovať Čínu a myslím si, že Čína dnes ako stabilná krajina ukazuje, že existujú aj iné spôsoby riadenia, ktoré sa ukazujú byť ekonomicky veľmi, dokončím, ekonomicky veľmi efektívne. Prosím, zapamätajte si ešte raz, ako chceme súperiť s Čínou, ktorá plánuje a plní svoje plány spôsobom vládnutia, ktorý máme v Európe a na Slovensku? My keď budeme utekať aj oproti nim, nikdy ich nedobehneme. Ja iba volám po tom, že mali by sme začať diskutovať o reforme demokratických politických systémov založených na demokratických, slobodných, parlamentných voľbách, aby tento parlamentný, politický chaos, ktorý nie iba na Slovensku, on sa dostal prakticky do všetkých európskych krajín, skončil a aby to boli seriózne, solídne politickej strany s vlastnými programami, ktoré budú riadiť.“

R. Fico teda v programe vyzdvihoval politický systém jednej politickej strany a „neprerušovanej kontinuity“, ktorý je podľa neho efektívnejší a stabilnejší ako systém liberálnej demokracie a „bezbrehého liberalizmu“ s množstvom strán a voľbami každé 4 roky, ktoré narušujú kontinuitu, systém, v ktorom si každý robí, čo chce, a kde vládne parlamentný a politický chaos.

Moderátor premiérove vyjadrenia nenamietal, poukázal iba, že na demokraciu, treba demokratov a diskusiu s rešpektovaním iného názoru. Domnievame sa, že uvedené hodnotenie zo strany premiéra Fica vyznieva bez oponentúry moderátora v rámci programu jednostranne a zavádzajúco.

Hoci R. Fico zdôraznil potrebu demokratických a slobodných volieb, práve systémy v Číne a vo Vietname, ktoré vyzdvihoval ako vzor pre Slovensko, resp. Európu, sú režimy neslobodné, nedemokratické, autoritatívne a represívne, s cenzúrou a obmedzovaním slobôd a ľudských práv. Tieto informácie v programe nezazneli.

V súvislosti s kritikou pomerov na Slovensku a tým, že sa každé 4 roky preruší kontinuita, čo údajne bráni napĺňaniu nejakej dlhodobej vízie (R. Fico zmienil, že mal počas svojej prvej vlády pokus napísať víziu do roku 2030), chceme poukázať na v mediálnom priestore často sa vyskytujúci protiargument, že R. Fico je najdlhšie vládnucim predsedom vlády od roku 1993 a Smer najdlhšie vládnucou stranou, a teda mal tak najväčší priestor na to, aby mohol presadzovať a naplňovať vlastnú víziu rozvoja Slovenska. Moderátor tieto skutočnosti v rámci diskusie neuviedol a R. Ficovi nijako neoponoval.

Absenciu vyvažovania a kritickej oponentúry zo strany moderátora sme zaznamenali aj pri téme zistení vládneho splnomocnenca pre prešetrovanie riadenia pandémie P. Kotlára. R. Fico totiž v rámci diskusie prezentoval podľa našej mienky závažné informácie ohľadne zloženia vakcín, ktorými sa na Slovensku očkovovalo počas pandémie, spochybňoval očkovanie a bezpečnosť vakcín a hovoril o tlaku „farmafiriem“. V programe v tejto súvislosti zaznelo:

R. Fico: „...my máme k dispozícii znalecký posudok podpísaný renomovaným znalcom, ktorý je na zozname znalcov, ktorý hovorí, že vo vakcínach, ktoré boli použité na Slovensku, boli látky, ktoré tam nemali čo robiť a neboli uvedené výrobcom na letáku a po druhé, je tam enormne vysoký objem DNA. Toto je záver, ktorý je v jednom zo znaleckých posudkov, a teda aby sme nadobudli nejakú istotu, tak sme požiadali pracoviská Slovenskej akadémie vied, ktoré však, pripomínam, pozor, a to je veľmi dôležité, pán redaktor, nie sú certifikované, pracoviská Slovenskej akadémie vied nemajú okrúhlu pečiatku...”

(...)

R. Fico: „...My sme to zastavili a povedali sme, nebudeme nič platiť farmafirmám, pokiaľ nebude evidentné, že či potvrdzujeme alebo vyvraciamе znalecký posudok, ktorý bol k dispozícii. Čo sa stane? No ak by Slovenská akadémia vied potvrdila, že je tam enormne vysoký nárast alebo výskyt DNA, alebo že tam boli látky, ktoré neuvádzal výrobca v tomto letáku, tak potom to už nebude iba o zastavení ďalšieho odoberania týchto vakcín od výrobcu, ale potom to musí byť o rozhodnutí vlády Slovenskej republiky, či pôjdeme do nejakého sporu s touto farmafirmou alebo s týmito farmafirmami.”

(...)

R. Fico: „...ja chápem, že farmafirmy, ktoré zarobili na covide obrovské miliardy, že tu je veľká časť ľudí, ktorá sa nechala očkovať a je im nepríjemné počúvať možno nejaké údaje, ktoré spochybňujú toto očkovanie. Ja som od samého začiatku ako došiel covid, bol absolútnym odporcom očkovania, dúfam, že to uznáte, ja som povedal, kto chce, nech sa zaočkuje, ale očkovanie určite nie je žiadna sloboda, boli to experimentálne vakcíny a ja nie som lekár, aby som teraz hovoril, aké dôsledky tieto vakcíny mali na zdravie ľudí...”

(...)

R. Fico: „...hovorím o vážnych veciach, ja poznám minimálne v mojej rodine prípady úmrtí, ktoré spájame práve s vakcináciou.”

(...)

R. Fico: „...napriek tomu, aký obraz sa dnes o pánovi Kotlárovi vytvára v médiách, úmyselne sa vytvára, pretože samozrejme médiá berú peniaze za reklamu od farmafiriem, tak píšú to, čo si želajú farmafirmy.”

(...)

R. Fico: „...ja tohto človeka podporujem v jeho práci, pretože prináša veľmi, veľmi vážne informácie z obdobia covidu, takže pán Kotlár má svoju plnú plnú dôveru...”

Moderátor na uvedené vyjadrenia o „veľmi vážnych informáciách“ a o podozreniach na zakázané látky a na „enormne vysoký objem DNA“ vo vakcínach nijako nereagoval. Ide pritom podľa našej mienky o veľmi závažné informácie týkajúce sa verejného zdravia.

R. Fico sa v diskusii pri vyjadreniach o podozrivom zložení vakcín odvolával na znalecký posudok „renomovaného znalca“. Závery tohto znalca viedli podľa R. Ficu vládu k tomu, aby zastavila ďalší odber vakcín a dala ich obsah preskúmať Slovenskej akadémii vied (SAV), hoci, ako uviedol R. Fico, tá na to nie je certifikovaná.

V dôsledku podľa našej mienky slabej aktivity a oponentúry moderátora divák nedostal možnosť dozvedieť sa nič konkrétnejšie o zdroji uvedených „veľmi závažných“ podozrení týkajúcich sa zloženia vakcín, moderátora nezaujímalá totožnosť zmieneného „renomovaného znalca“, kde pôsobí, aké má skúsenosti v oblasti skúmania zloženia vakcín, atď.

Tému bezpečnosti mRNA vakcín proti ochoreniu COVID-19 otvoril v marci 2025 splnomocnenec vlády SR pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie P. Kotlár, ktorý vyzval predsedu vlády R. Ficu k zvolaniu Bezpečnostnej rady SR v súvislosti s výsledkami analýzy mRNA vakcín proti ochoreniu COVID-19. Výsledky analýzy, ktorú podľa medializovaných informácií vykonalo laboratórium českej molekulárnej biologickej Soni Pekovej známej svojimi kontroverznými názormi a populárnej v konšpiračných kruhoch, odmietol zverejniť a zdôraznil, že ich ukáže len bezpečnostnej rade a generálnemu prokurátorovi M. Žilinkovi. Analýza podľa neho ukázala, že vo všetkých testovaných šaržiach mRNA vakcín sa nachádzala genetická informácia, ktorá má schopnosť modifikovať ľudskú DNA. To podľa neho môže viesť k vzniku viacerých závažných ochorení. Kritizoval

v tejto súvislosti Štátny ústav pre kontrolu liečiv (ŠÚKL), ktorý si podľa neho nesplnil svoju úlohu a pustil na trh medzi slovenskú populáciu genetické liečivo, ktoré spôsobuje „genetické zmeny v organizme“ bez toho, aby zrealizoval svoje vlastné analýzy. Na vyhlásenie P. Kotlára zareagoval ŠÚKL: „Bezpečnosť, účinnosť a kvalita všetkých vakcín je základnou požiadavkou pri uvádzaní liekov na trh v EÚ. Vakcíny mRNA boli starostlivo testované v klinických štúdiách a prešli prísnyim hodnotením. Všetky lieky aj vakcíny sú neustále monitorované a prehodnocované v rámci celej Európskej únie.“ Zástupcovia ŠÚKL na margo Kotlárových vyhlásení tiež reagovali: „Štátny ústav považuje prezentované názory pána Kotlára za nevedecké, nebezpečné a spôsobilé ohroziť verejné zdravie.“ Opozičná strana SaS v predmetnej súvislosti podala na Kotlára trestné oznámenie za šírenie poplašnej správy.¹

Téma sa dostala opäť do pozornosti médií v druhej polovici apríla 2025, keď R. Fico zverejnil video, v ktorom tvrdí, že disponuje znaleckým posudkom o zložení vakcín proti Covidu-19 a tvrdí, že závery dokumentu sú vážne a vláda by na ne mala okamžite reagovať a zastaviť odber ďalších vakcín. Uviedol tiež, že mieni predložiť návrh, aby vláda formálne upozornila verejnosť na závery znaleckého posudku. Viacerí opoziční politici v tejto súvislosti R. Fica kritizovali a tvrdili, že téma slúži len na odvádzanie pozornosti. Predseda PS Michal Šimečka vyhlásil, že „Robertovi Ficovi už riadne dochádzajú sily“. Podľa jeho názoru sa premiér pokúša odvádzať pozornosť od dôležitých tém, ako je inflácia, transakčná daň či zhoršujúce sa podmienky v zdravotníctve. B. Gröhling z SaS uviedol, že jediným cieľom je prekryť chaos v krajine, ekonomický kolaps, zdražovanie, transakčnú daň a problém s medvedmi.²

Voči tvrdeniam P. Kotlára o vysokom objeme DNA vo vakcínach sa postavili aj niektorí koalíční predstavitelia za stranu Hlas-SD. Minister školstva T. Drucker v súvislosti s rozhodnutím vlády dať preveriť zloženie vakcín SAV, na adresu P. Kotlára a jeho zistení uviedol: „Je to na jeho hanbu a na hanbu každého, kto si myslí, že to, čo rozpráva, má zmysel.“³

Začiatkom mája 2025, v čase, keď SAV na základe rozhodnutia vlády začala preverovať zloženie vakcín, takmer 400 lekárov a farmaceutov z troch nemocníc v Banskej Bystrici zverejnili vyhlásenie, ktorým sa dištancovali od splnomocnenca Kotlára a jeho „nevedeckých a často úplne nezmyselných tvrdení“. „Zostali sme pracovať tu na Slovensku, a preto nás hrubo uráža, keď ako jediní v Únii musíme v médiách sledovať pána splnomocnenca so špecializačnou skúškou z odborov ortopédia a telovýchovné lekárstvo bez aktuálnej klinickej praxe, ako hrubo uráža medicínu založenú na dôkazoch,“ uvádzalo sa vo vyhlásení.⁴

R. Fico svojimi vyjadreniami spochybňoval očkovanie počas pandémie a bezpečnosť očkovacích vakcín. V programe nepredložil žiadne konkrétne informácie dokladajúce jeho tvrdenia. Hovoril o „podozreniach“, odvolával sa na „renomovaného znalca“ bez bližšej identifikácie tejto osoby, nekonkrétne hovoril o prípadoch úmrtí spojených s vakcináciou v jeho rodine, hovoril o „experimentálnych vakcínach“, prezentoval konšpiračne ladený naratív o tom, že médiá úmyselne vytvárajú o splnomocnencovi P. Kotlárovi zlý obraz, pretože sú platené „farmafirmami“ (berú peniaze za reklamu), ktoré „zarobili na covide obrovské miliardy“. Moderátor na žiadne z týchto nepreukázaných a podľa našej mienky kontroverzných vyjadrení nereagoval, nekládol kritické otázky, nesprostredkoval kritické reakcie, resp. iné názory (na pôsobenie splnomocnenca Kotlára). Namiesto toho R. Ficovi opakovane kládol tú istú otázku, či bude mať P. Kotlár jeho dôveru, aj keď sa podozrenia po preskúmaní vakcín SAV nepotvrdia („Aké stanovisko, pán premiér, zaujmete, ak sa potvrdia závery Petra Kotlára?“; „K mojej otázke.“; „Ako budete reagovať, keď sa tie podozrenia nepotvrdia? Bude to

¹ <https://www.noviny.sk/slovensko/1037041-kotlar-ziada-zvolanie-bezpecnostnej-rady-k-vysledkom-analyzy-vakcin-proti-covidu>;

<https://hnonline.sk/slovensko/96202433-sprava-o-vakcinach-je-na-urovni-plochej-zeme-hovori-drucker-ku-kotlarovi-ten-z-rokovania-vlady-odisiel>;

<https://www.startitup.sk/kotlarova-sprava-o-vakcinach-je-na-urovni-plochej-zeme-tvrdi-minister-drucker/>

² <https://www.ta3.com/clanok/990979/premier-fico-chce-aby-mrna-vakciny-presetrila-slovenska-akademia-vied-je-to-sakramentsky-vazny-problem-hovori>;

https://x.com/strana_sas/status/1915002346377039946

³ <https://dennikn.sk/4597648/fico-strasi-vakcinami-proti-covidu-a-hycka-si-kotlara-drucker-oznacil-vyroky-splnomocnenca-za-nezmysly/>

⁴ <https://dennikn.sk/4620542/takmer-400-lekarov-pise-kotlarovi-ze-ich-uraza-kym-sav-zacina-analyzu-vakcin-za-350-tisic-eur/>

alebo nebude to zlyhanie splnomocnenca?“; „Bude mať Peter Kotlár vašu dôveru, ak sa tie závery potvrdia?“). Dôsledkom bol podľa nás jednostranný a nevyvážený obraz ohľadne očkovania, bezpečnosti vakcín a úlohe farmaceutických firiem.

V podobnom duchu ako o farmaceutických firmách a ich vplyve na médiá, sa R. Fico vyjadroval aj o Svetovej zdravotníckej organizácii (WHO) v následnej diskusii týkajúcej sa postoja vlády k pandemickej zmluve. R. Fico v tejto súvislosti uviedol:

R. Fico: *„Uvedomte si prosím, pokiaľ ide o Svetovú zdravotnícku organizáciu, že je vo veľkej kríze, ak teda platí, tak Spojené štáty americké opustili túto organizáciu... Ja považujem túto organizáciu v kríze a pod obrovským vplyvom farmaceutických firiem, hovorím to otvorene a jasne, myslím si, že sú to farmaceutické firmy, ktoré riadia Svetovú zdravotnícku organizáciu. Pripravili pandemickú zmluvu, ktorú pozorne sledujeme od samého začiatku a táto pandemická dohoda, ktorá je ponúknutá ako nejaké riešenie, podľa nášho názoru výrazne zasahuje do suverénneho práva štátu rozhodovať, ako bude riadiť procesy spojené s nejakými pandémiami, ktoré by mohli prísť do budúcnosti. Veď my nechceme nič, my len hovoríme pozor, sú tu riziká, sú tu nejaké ustanovenia, ktoré naznačujú do budúcnosti, že musí byť povinné očkovanie, naznačujú, že to bude Svetová zdravotnícka organizácia, ktorá by mala riadiť celý svet, čo sa bude diať, ale my to nechceme...“*

Ani na uvedené vyjadrenia R. Fica o tom ako podľa neho „farmafirmy“ riadia WHO a pripravili aj pandemickú zmluvu, má sa presadiť povinné očkovanie a WHO „by mala riadiť celý svet“, moderátor nijako nereagoval a R. Ficovi neoponoval. Hoci R. Fico svoje vyjadrenia formuloval ako svoj názor (ide o hodnotiace úsudky), ide podľa našej mienky o kontroverzné, konšpiračne ladené a nedostatočne podložené vyjadrenia. Nečinnosťou moderátora a chýbajúcou konfrontáciou ohľadne týchto vyjadrení tak podľa nás vznikol jednostranný a nevyvážený obraz o funkcii a cieľoch pandemickej zmluvy, ako aj o úlohe WHO.

Ďalším problematickým miestom v diskusii z hľadiska výkonu moderátora bola podľa nás časť týkajúca sa výročia atentátu v Handlovej. Moderátor otvoril tému nasledovne tým, že sa R. Fica pýtal, či jeho návrat do Handlovej je formou jeho terapie. R. Fico v reakcii obvinil opozíciu z toho, že „vyprodukovala“ atentátnika z mája 2024 a jej terajšia aktivita je „vyrábaním“ nového atentátnika. V programe konkrétne zaznelo:

R. Fico: *„To nebola žiadna terapia. My sme museli, pretože krajina je v takom stave, v akom je, a ísť do Handlovej povedať, že sme tu, že nemáme obavy z nejakej opozície, ktorá sa už ide úplne zblázniť, už nevie, čo urobiť, a ja si myslím, že bolo správne, že sme v Handlovej takúto vládu urobili. Pán redaktor, možno to odmietnete, čo teraz poviem, ale ja to poviem. Viete, opäť sa spoliehajú na to, a hovorím to s plnou vážnosťou, absolútne s plnou vážnosťou, že keď to nevyšlo 15. mája 24, tak to môže vyjsť inokedy a aktivitami, ktoré robia na mítingoch, v médiách čo robia, sa snažia vyrobiť nového atentátnika. Spoliehajú sa na to, že niekto to vyrieši za nich, pretože vedia, že so Smerom budú mať vážny problém, pokiaľ ide o nasledujúce parlamentné voľby, ho poraziť v demokratických parlamentných voľbách, takže znovu to zopakujem, spoliehajú sa na to, pretože aj atentátnik z mája 24 bol ich produktom. My nevykrikujeme na mítingoch do basy a obesť, pán redaktor, my to nerobíme, my nevykopávame nikomu ráno dvere, my nezatvárame ústa médiám, ako to robili oni a neposielame provokatérov na mítingy, ako posielajú oni, tak nech láskavo si uvedomia, čo robia, že sa môže stať a tá pravdepodobnosť je veľmi vysoká, že príde k ďalšiemu útoku na ústavného činiteľa a ak sa spoliehajú na to, že tento demokratický súboj, ktorý ja chcem s nimi viesť, vyriešia tak, že vychovávajú nejakého ďalšieho blázna, ktorý bude po mne strieľať, tak toto je cesta, po ktorej sa rozhodli ísť, cesta do pekla.“*

Moderátor vyjadreniam R. Fica neoponoval a nereagoval na ne. Následne po vyjadrení R. Fica nechal odvysielat' zvukové záznamy s vyjadreniami dvoch koalíčných a troch opozičných predstaviteľov, ktorí sa vyjadrovali na tému stavu spoločnosti rok po atentáte. V rámci týchto vyjadrení odznela aj kritika R. Fica a vládnej koalície. I. Matovič zo záznamu uviedol, že R. Fico zo seba robí martýra, ktorému

ublížila nenávisť, ale tú nenávisť zasial on sám. M. Dubéci (PS) konštatoval, že situácia v spoločnosti je ešte horšia, polarizovanejšia a zásluhu na tom má najmä vládna koalícia, ktorá zostrila za posledný rok jazyk voči opozícii a občianskej spoločnosti a neprešla sebareflexiou. Naproti tomu, odvysielané bol aj vyjadrenie M. Šutaja Eštoka, ktorý „odporučil opozičným kolegom menej veľkých slov a viac tých uváženených“.

Bezprostredne po odvysielaní zvukových záznamov, v rámci ktorých odznali aj vyjadrenia opozičných politikov kritizujúcich R. Fica a vládu koalíciu za zodpovednosť zo zhoršenia situácie v spoločnosti, si vzal slovo R. Fico a komentoval odvysielané vyjadrenia namierené proti nemu, resp. koalícii: „*Viete, pán redaktor, ja na to poviem také slovenské, že tých opozičníkov huba nebolí.*“ Po následnej otázke moderátora, čo pre zlepšenie spoločensko-politickej situácie môže spraviť on a strana Smer, R. Fico pokračoval v kritike opozície bez tohto, aby priamo reagoval na túto moderátorom položenú otázku:

R. Fico: „*Spýtam sa to ešte raz. Vykopávame dvere niekomu? Nevykopávame. Dávame niekoho do väzby bez dôvodov? Nedávame. Zatvárame ústa médiám? Nezatvárame. Rušíme im mítingy, posielame tam nejakých provokatérov? Prosím vás, to sa nedá ani niekedy už počúvať, čo opozícia hovorí, pokiaľ ide o šírenie nenávisťi, ale dobre touto cestou sa rozhodla ísť. Ja som presvedčený ešte raz a hovorím to s plnou vážnosťou, vedia, že takto vyrobia ďalšieho atentátnika. Prosím, ak chcú ísť touto cestou, nech sa páči, my sekery nenesieme, nemôže byť odpoveďou na napríklad našu koncepciu zahraničnej politiky sekera a vyhrážanie sa, že treba ich zatvoriť. Nech prídu s konkrétnymi alternatívami, oni nevedia s nami súťažiť, nemajú žiadny názor pokiaľ ide o... konsolidáciu, nemajú žiadne, nemajú absolútne žiadne návrhy, pokiaľ ide o zahraničnú politiku...*“

V súvislosti s odvysielanými vyjadreniami R. Fica, že atentátnik z mája 2024 bol produktom opozície, a že opozícia podľa jeho presvedčenia „vyrába“ svojimi aktivitami nového atentátnika, je dôležité uviesť, že na základe dostupných medializovaných informácií neexistujú žiadne dôkazy o priamom prepojení atentátnika J. Cintulu na opozičné strany alebo o ich úmyselnom podnecovaní k násiliu. Uvedené vyjadrenia je podľa nás možné označiť ako nepodložené a zavádzajúce. Hoci ide o hodnotiace úsudky, ktoré aj podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, požívajú vyššiu mieru slobody prejavu ako tvrdenia faktov, resp. skutočností, zároveň ide o závažné obvinenia na adresu opozície z úmyselného a dlhodobého úsilia o fyzickú likvidáciu premiéra („*nevyšlo 15. mája 24, tak to môže vyjsť inokedy*“).

V uvedenej súvislosti sme sa zaoberali otázkou, či odvysielanie vyjadrení opozičných predstaviteľov a spôsob vedenia diskusie moderátorom pri tejto téme možno považovať za dostačujúci vzhľadom na závažný charakter tvrdení R. Fica na adresu opozície. V programe síce boli zo zvukového záznamu odvysielané vyjadrenia opozičných predstaviteľov (V. Karas, I. Matovič, M. Dubéci a v úvode programu aj M. Šimečka), ich vyjadrenia sa však týkali zhodnotenia celkovej atmosféry v spoločnosti rok po atentáte a zodpovednosti R. Fica, resp. vládnej koalície za tento stav. Neboli reakciou na konkrétne obvinenia R. Fica z úmyslu o jeho fyzickú likvidáciu. Rovnako, výkon moderátora v tejto časti diskusie nemožno podľa našej mienky vzhľadom na závažnosť tvrdení považovať za dostačujúci. Moderátor reagoval na vyjadrenia R. Fica otázkou: „*Čo môže Robert Fico a strana Smer urobiť pre zlepšenie spoločensko-politickej situácie?*“ Išlo o snahu moderátora presmerovať diskusiu na konštruktívnu tému, čo je podľa našej mienky čiastočne vhodná, avšak nedostatočná reakcia, pretože nezachytila vážnosť vyslovených nepodložených obvinení a nezabránila R. Ficovi pokračovať v útokoch a kritike opozície. Myslíme si, že moderátor mohol v prípade obvinení takéhoto charakteru požadovať od premiéra konkrétne dôkazy pre svoje tvrdenia, príp. ráznejšie kontrolovať priebeh diskusie.

Domnievame sa, že diskusia pri téme atentátu na premiéra Fica vyznievala z uvedených dôvodov jednostranne a zavádzajúco.

Za problematickú považujeme aj tú časť diskusie, ktorá sa týkala vojny na Ukrajine. R. Fico totiž prezentoval tento konflikt, resp. zodpovednosť zaň, podľa našej mienky zavádzajúcim spôsob, čo opäť zostalo bez adekvátnej reakcie moderátora:

R. Fico: „Ako môžeme v čase, keď sa rokuje o mieri, pripravovať masívny balík sankcií proti Ruskej federácii? To len potvrdzuje, že tie reči, ktoré ja počúvam na Západe, nie sú absolútne úprimné, pokiaľ ide o záujem dosiahnuť mier a zrazu teraz všetci hovoria o mieri, kde boli doteraz? Tri roky nechali kántriť sa Ukrajincov a Rusov v rámci tejto vojny...“

(...)

R. Fico: „Náš postoj je stále rovnaký. Použitie vojenskej sily, pokiaľ ide o Ukrajinu, považujeme za porušenie medzinárodného práva, ale vidíme dôvody, pre ktoré Rusko pristúpilo k takémuto bezprecedentnému kroku. Tie dôvody sú od roku 2014, kedy boli zabíjaní proruskí aktivisti a proruský orientovaní ľudia na Ukrajine. O tom málokto hovorí, čo sa udialo 2. 5. 2014 v Odeze, keď nechali zhorieť v budove odborov obrovské množstvo ľudí, ktorí boli proruskí demonštranti, vykašľali sa na nich, nechali ich tam zhorieť, čiže je to porušenie medzinárod...“

(...)

R. Fico: „Západ je mimoriadne nervózny z takéhoto stretnutia, ku ktorému by mohlo dôjsť, pretože ako ja vnímam prezidenta Trumpa, on na to pôjde úplne inak, on na to vôbec nepôjde politicky... On je človek, ktorý má rád skutky, obchodné skutky, výhodné pre Spojené štáty americké, takže ak sa niečoho dnes západné krajiny obávajú, tak to je stretnutie Trump a Putin. Ja zase hovorím, preboha, už sa rýchlo stretnite.“

(...)

R. Fico: „...chcem vysloviť presvedčenie, že toto vzájomné zabíjanie Slovanov, toto je situácia, kedy si Západ urobil z Ukrajiny obeť a použil túto Ukrajinu na to, lebo si myslel, že poškodí a poníži Ruskú federáciu. Bohužiaľ to sa nestalo, teda na škodu Západu, ktorý to chcel dosiahnuť. Ja si myslím, že Ukrajina dopadne najhoršie, pokiaľ ide o akékoľvek dohody, ktoré budú ohľadne mieru a ja si myslím, že rokovania prezidenta Trumpa a prezidenta Putina sú absolútne rozhodujúce pre ukončenie tohto nezmyselného, v tomto už okamihu nezmyselného vojnového konfliktu, ktorý tak tvrdo Západ podkuroval tri roky.“

R. Fico teda priznáva zodpovednosť za vojnu na Ukrajine a jej trvanie predovšetkým „Západu“, ktorý chce poškodiť a ponížiť Ruskú federáciu, robí z Ukrajiny obeť a necháva zabíjať sa Slovanov. Teraz je Západ nervózny, lebo nový americký prezident Trump chce vojnu ukončiť. R. Fico zároveň bagatelizuje zodpovednosť Ruskej federácie, tvrdí, že odsudzuje porušenie medzinárodného práva, avšak vyjadruje určité pochopenie pre takýto „bezprecedentný“ krok. Ide podľa našej mienky o zavádzajúcu a dostatočne nepodloženú interpretáciu vojenského konfliktu na Ukrajine a postojov medzinárodného spoločenstva.

Rusko je považované za agresora, pretože iniciovalo vojenský konflikt anexiou Krymu v roku 2014 a plnohodnotnou inváziou na Ukrajinu 24. februára 2022. Tieto akcie porušujú medzinárodné právo, vrátane Charty OSN (článok 2, odsek 4), ktorá zakazuje použitie sily proti suverenite a územnej celistvosti iného štátu. Valné zhromaždenie OSN (rezolúcia A/RES/ES-11/1, 2. marca 2022) odsúdilo Rusko za túto agresiu a vyzvalo ho na stiahnutie vojsk.⁵

Ukrajina je obeťou agresie, keďže bráni svoju suverenitu a územnú celistvosť proti ruskej invázii. Podľa medzinárodného práva (článok 51 Charty OSN) má Ukrajina právo na sebaobranu a dodávky zbraní a pomoc zo strany Západu (EÚ, NATO, USA) je v tomto zmysle podľa nás možné chápať ako podporenie práva Ukrajiny brániť sa.

Vyjadrenie, že Západ manipuluje Ukrajinou („použil ju“), aby poškodil a ponížil Rusko, a rovnako aj vyjadrenie hľadajúce dôvody, pre ktoré Kreml musel vyvolať vojnu v susednom štáte, sú v zhode s „prokremlskými“ naratívami šírenými proruskými a dezinformačnými aktérmi.⁶

⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/United_Nations_General_Assembly_Resolution_ES-11/1

⁶ <https://euractiv.sk/section/europska-politika/linksdossier/ruske-dezinformacie-npolsko-zavist-voci-utecencom-ukrajina-odpor-k-lidrom-eu/>

R. Fico v uvedenej súvislosti zmieňuje incident z roku 2014, ktorý sa mal udiať v ukrajinskej Odesse: „O tom málokto hovorí, čo sa udialo 2. 5. 2014 v Odesse, keď nechali zhorieť v budove odborov obrovské množstvo ľudí, ktorí boli proruskí demonštranti, vykašľali sa na nich, nechali ich tam zhorieť.“

Podľa portálu Infosecurity.sk, ktorý je spoločným projektom Slovenského inštitútu pre bezpečnostnú politiku a think-tanku Stratpol – Strategic Policy Institute a zameriava sa na analýzu dezinformácií, hybridných hrozieb a bezpečnostných rizík v kybernetickom priestore, sú udalosti z Odesy v roku 2014 zneužívané a manipulované, aby zapadali do naratívu prokremeľskej propagandy o tom, že „ukrajinskí extrémisti utláčali a vraždili Rusov“.

Pravdou je, že 2. mája 2014 pri násilných stretoch proruských a proukrajinských aktivistov zahynulo 48 ľudí a stovky ďalších utrpeli zranenia, udalosti však podľa portálu nemožno redukovať na to, že ukrajinskí radikáli „upálili“ ľudí v Dome odborov.

Podľa dostupných informácií mala na skupinu asi 2000 proukrajinských účastníkov pochodu za jednotu Ukrajiny, medzi ktorými sa nachádzali okrem bežných ľudí aj ultras futbaloví fanúšikovia, zaútočiť kameňmi a tzv. Molotovovými koktejlmi skupina asi 300 proruských aktivistov. Medzi oboma skupinami vypuklo násilie. Polícia zlyhala, údajne sa len prizerala a nebola ochotná zasiahnuť. Početnejšie proukrajinské sily zahnali proruských aktivistov, ktorí sa zabarikádovali v Dome odborov. Boje pri tejto budove vyvrcholili požiarom, dodnes však nie je jasné, kto ho spôsobil, pretože obe skupiny používali tzv. Molotovove koktejly. Podľa portálu Infosecurity.sk proruskí propagandisti tragédiu prezentujú veľmi zjednodušene a manipulatívne. Nahráva im v tom aj fakt, že ukrajinskej polícii sa nepodarilo celú tragédiu vyšetriť a páchatelov potrestať. Podľa vyjadrení ukrajinských novinárov, ktoré zverejnil portál Sme.sk, za provokáciami stáli ruské tajné služby.⁷

Možno tiež podotknúť, že naratív o genocíde ruského obyvateľstva Donbasu je propagandistický naratív šírený ruskou vládou, ktorý má ospravedlniť agresiu Ruska voči Ukrajine, a napriek tomu, že v konflikte na Donbase zahynuli aj civilisti ruského pôvodu, podľa Medzinárodného súdneho dvora v Haagu neexistujú dôkazy, ktoré by potvrdzovali tvrdenia ruskej vlády o „genocíde“.⁸

Tvrdenia o vraždení ruskojazyčného obyvateľstva na Ukrajine vyvracia aj Ministerstvo zahraničných vecí SR (MZV) na svojej stránke, kde sa venuje „mýtom“ o Ukrajine a vojne na Ukrajine. MZV upozorňuje, že „neexistujú žiadne dôkazy o systematickom prenasledovaní rusky hovoriacich občanov ukrajinskými orgánmi. Podobne neexistujú žiadne známky systematického zabíjania na Ukrajine na základe národnostných, rasových, náboženských, kultúrnych alebo jazykových dôvodov. Potvrdila to Rada Európy, Úrad vysokého komisára OSN pre ľudské práva a OBSE, ktorá od roku 2014 vedie pozorovateľskú misiu v Donbase. Jej členmi boli aj ruskí pozorovatelia. V žiadnej správe misie OBSE nie je žiadna zmienka o genocíde rusky hovoriacich obyvateľov.“ Ministerstvo tiež uvádza, že tvrdenie o „genocíde“ ruskojazyčného obyvateľstva sú dezinformáciou, ktorá bola zneužitá aj na ospravedlnenie ruskej invázie vo februári 2022.⁹

Moderátor na prezentovanú interpretáciu vojny na Ukrajine priamo nereagoval. Za jedinou nepriamu reakciu v tejto súvislosti je možné považovať jeho otázku, ktorá vychádzala z vyjadrenia bývalého českého prezidenta, ktorý komentoval cestu R. Fica do Moskvy (zvukový záznam s týmto vyjadrením bol odvysielaný v rámci diskusie). Moderátor sa R. Fica pýtal, či povedal V. Putinovi, že ťaženie proti Ukrajine je porušením medzinárodného práva.

V dôsledku nedostatočnej aktivity moderátora pri vyvažovaní vyjadrení R. Fica možno podľa našej mienky považovať diskusiu ohľadne témy spojenej s vojnou na Ukrajine za jednostrannú a zavádzajúcu.

* * *

Povinnosťou vysielateľa v súvislosti s vysielaním programu aktuálnej publicistiky je zabezpečiť objektivitu a nestrannosť, a teda aj vyváženosť takéhoto programu. Predseda vlády Robert Fico bol

⁷ <https://svet.sme.sk/c/7191525/v-odesse-sa-po-tragedii-bojuje-dalej-proruski-aktivisti-sa-chcu-pomstit.html>;
<https://infosecurity.sk/dezinfo/obraz-krajine-pravicovej-ukrajiny-ako-nastroj-ruskej-propagandy/>

⁸ Napr. https://en.wikipedia.org/wiki/Accusations_of_genocide_in_Donbas

⁹ <https://www.mzv.sk/en/web/en/news/myths-and-facts/myths-and-facts-about-ukraine>

v programe jediným hosťom, čo nepovažujeme za problematické, keďže ide o bežný štandard vysielania politicko-diskusných programov. Ako však bolo uvedené vyššie, v takýchto prípadoch je kladený oveľa väčší dôraz na výkon moderátora, aby spôsobom vedenia diskusie – kladením vyvažujúcich otázok a vnášaním argumentov alebo názorov druhej strany sporu – zabezpečil objektivitu, nestrannosť a vyváženosť predmetného programu.

Domnievame sa, že výkon moderátora bol z celkového pohľadu nedostačujúci na to, aby bola zabezpečená vyváženosť a objektivnosť politickej diskusie s jedným hosťom. Výkon moderátora podľa našej mienky nemožno považovať vzhľadom na povahu viacerých (vyššie analyzovaných) vyjadrení za dostatočne asertívny, absentovala aktívna oponentúra a konfrontácia s premiérovými vyjadreniami kontroverzného charakteru. Moderátorov výkon do veľkej miery spočíval v tom, že hosťovi kládol opakovane tú istú otázku, dokým sa k nej ten priamo nevyjadril. Avšak, hosťovi bol medzi tým ponechaný široký priestor na voľnú prezentáciu vlastných naratívov a interpretácii diskutovaných tém. Tie ostávali (ako sme sa snažili preukázať vyššie) bez adekvátnej reakcie a oponentúry moderátora. Host' dokonca na viacerých miestach moderátorovi vytkol, že trvá na odpovedi na konkrétnu otázku a obmedzuje mu tak priestor voľne sa vyjadrovať k tomu, čo uzná za vhodné a tak, ako uzná za vhodné, resp. vytkol mu otázku ako takú. Moderátor sa voči takejto kritike neohradil a námietky host'a akceptoval tým, že ho nechal ďalej hovoriť:

Moderátor: „Aké je rozhodnutie vlády?“

R. Fico: „Áno, však idem k tomu, idem presne k tomu, naozaj som jak na skúške, raz, dva, tri, mám pocit, že teraz píšem test v autoškole, mám 30 minút na 100 otázok...“
(...)

Moderátor: „Pán premiér, nie je tých rozdielnych pohľadov na veci v koalícii už príliš mnoho? Dovládne štvrtý kabinet Roberta Fica?“

R. Fico: „Pán redaktor, teraz zase ste urobili skratku veľmi jednoduchú, ale absolútne neakceptovateľnú pre mňa...“
(...)

R. Fico: „Pokiaľ ide o... nie, pán redaktor, nie sme v autoškole, to sa nedá odpovedať na to, že Westinghouse a ja teraz hneď vám všetko poviem za 30 sekúnd, nechcete odo mňa, aby som vám dal recept na sviečkovú za 15 sekúnd. Ja musím o tých veciach verejnosti hovoriť a snád' ma pozývate do rozhlasu preto, aby sa verejnosť v kultivovanej atmosfére, ja si veľmi vážim, že tu je kultivovaná atmosféra, aby sme sa bavili o veciach, ktoré sú dôležité...“

V programe boli odvysielané zvukové záznamy s vyjadreniami opozičných a koalíčných politikov, avšak z hľadiska celkového vyznenia programu to podľa nás nebolo dostačujúce pre zabezpečenie vyváženosti programu. Tieto vyjadrenia sa týkali len jednej z diskutovaných tém (atmosféra v spoločnosti rok po atentáte) a nemohli tiež nahradiť absenciu kritickej oponentúry moderátora na konkrétnu, podľa našej mienky závažnú obvinenie na adresu opozície, ktoré v programe zazneli.

Myslíme si, že program z uvedených dôvodov vyznieval jednostranne a nevyvážene a preto navrhujeme preskúmať jeho súlad s § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v správnom konaní.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ Slovenská televízia a rozhlas odvysielaním programu *Sobotné dialógy* zo dňa 17. 5. 2025 **mohol porušiť ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0105/SO/2025)

Monitorované vysielanie: *Sobotné dialógy*

Deň vysielania: 17. 5. 2025

Čas vysielania: 12:11 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

- 12:11 hod. – začiatok programu *Sobotné dialógy*

- 13:00 hod. – koniec programu *Sobotné dialógy*

Matej Baránek, moderátor: „Rok od atentátu na premiéra. Spoločnosť je na tom horšie ako bola. Vláda avizuje opatrenia proti šíreniu nenávistných prejavov. Matúš Šutaj Eštok, Hlas-SD.

zvukový záznam

Matúš Šutaj Eštok (Hlas-SD), minister vnútra SR, predseda strany: „Zákon o boji proti nenávisti na internete bude chrániť všetkých, ktorí sa stanú terčom nenávistných prejavov, zastrašovania či šikany v online priestore.“

Matej Baránek, moderátor: „Koalícia s opozíciou sa vzájomne obviňujú z hecovania ľudí. Michal Šimečka, PS.“

zvukový záznam

Michal Šimečka (PS), poslanec NR SR, predseda strany: „Bol to práve predseda vlády Robert Fico, kto tú šancu na politický zmier zahodil, doslova zadupal do zeme.“

Matej Baránek, moderátor: „Reforma ústavy a kultúrno etické otázky. Časť opozície je pripravená v parlamente hlasovať spolu s vládou väčšinou, predseda KDH Milan Majerský.“

zvukový záznam

Milan Majerský (KDH), poslanec NR SR, predseda strany: „Tu nie je otázka o tom, že či mi bude s vládou alebo so Smerom hlasovať, veď my ideme hlasovať za dobrú vec.“

Matej Baránek, moderátor: „Pápež Lev XIV. sa ponúka za mediátora konfliktov, úvodné rokovania Ukrajiny a Ruska zatiaľ pokoj zbraniam nepriniesli. Začínajú sa Sobotné dialógy, dialógy, ktoré budú pokračovať aj po dnešnej sobote. Za mikrofónom je Matej Baránek. Mojim hosťom je predseda vlády a líder strany Smer-SD Robert Fico, dobrý deň.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Dobrý deň, ďakujem pekne za pozvanie a želám všetkým na Slovensku pokojnú sobotu.“

Matej Baránek, moderátor: „Pán premiér, na stretnutí Európskeho spoločenstva v albánskej Tirane obhajoval nemecký kancelár Merz svoju azylovú politiku a odporučil, aby únia pristupovala k migračnej kríze rovnako striktné a efektívne, z minulosti poznáme prístup Angely Merkelovej, prístup otvoreného náručia, prekvapila vás zmena nemeckého postoja k migrácii? Nechá sa ním inšpirovať Európska únia?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Je veľa vecí pán redaktor, ktoré sa principiálne menia, keď v roku 2008 sme oznámili na Slovensku, že ideme dostavovať 3. a 4. blok

atómovej elektrárne v Mochovciach, tak všetci krútili hlavami a dobre, že nám to nezakázali a dnes je to jediná cesta ako zabezpečiť energetickú bezpečnosť. Keď som hlasoval a vetoval povinné migračné kvóty a potom ma niektorí premiéri 3 mesiace ani nepozdravili vo výťahu, tak vtedy tiež všetci krútili hlavami, že čo to robím a dnes sa ukazuje, že politika, ktorú som presadzoval od začiatku v migračnej politike, mala svoje rácie, preto...”

Matej Baránek, moderátor: „Nechá sa ním inšpirovať Európska únia kancelárom Merzom?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Ja si myslím, že prichádza teraz nemecký spolkový kancelár s tým, čo sme mali robiť v migračnej politike a od samého začiatku, a keďže Nemecko je vždy a bude silný hráč v Európskej únii, predpokladám, že jeho postoje budú výrazne ovplyvňovať aj postoje Európskej únie ako takej.“

Matej Baránek, moderátor: „Podľa švédskeho inštitútu V-Dem ubúda štátov s demokratickým zriadením, vlni ich bolo celosvetovo 29, najmenej za posledných 50 rokov, prečo je podľa vás liberálna demokracia na ústupe, čo ľuďom na nej najviac prekáža, prípadne na jej predstaviteľoch?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Liberalizmus a predstava liberálnej demokracie úplne zlyhala, je veľmi neefektívna a my musíme rozmýšľať pán redaktor, ako zefektívniť demokratické spôsoby riadenia štátu. Podčiarkujem demokratické spôsoby riadenia štátu, ktoré vychádzajú zo slobodných demokratických parlamentných volieb. My sme dlhodobo, nie ja, ale teda Západ, kritizoval režim politický, ktorý je napríklad v Číne, založený na fungovaní jednej politickej strany. Podobný režim majú aj vo Vietname, rozdiel však je v tom, pán redaktor, že oni si plánujú veci a potom tie plány, ktoré si nastavili, aj naplňujú. My si môžeme plánovať, čo chceme, ja som mal pokus počas prvej vlády napísať spolu s expertami víziu krajín do roku 2030, vtedy opozícia povedala, že to nebude rešpektovať a u nás sa každé 4 roky preruší kontinuita, každé 4 roky príde nejaká vláda, ktorá vždy príde s novým programovým vyhlásením vlády, preto je našou povinnosťou na Slovensku, pán redaktor, je povedať, čo budeme robiť s tým, že tu máme viac ako 100 politických strán, čo budeme robiť s tým, že do parlamentných volieb kandiduje 20, 22 politických subjektov, ako zúžiť ten okruh politických strán na tie, ktoré sú štandardné, ktoré majú štruktúry, ktoré majú svoj vlastný program? Ten liberalizmus bezbrehý presne zlyhal v tom, že každý si robil, čo chcel bez zodpovednosti, popierali sa akékoľvek prvky plánovania, všetci verili, že trh všetko vyrieši, ale dnes už niet nikoho, verte mi, nikoho z rozumných západných politikov, kto by povedal, že tento bezbrehý liberalizmus je liek pre Európu.“

Matej Baránek, moderátor: „Pán premiér, prezident Tomáš Garrigue Masaryk zvykol hovoriť, že demokraciu už máme, teraz by to chcelo ešte nejakých demokratov, demokracie, toť diskuze. Nechýba v dnešných časoch kultivovaná a zrozumiteľná debata, rešpektovanie iného názoru, než je ten náš?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „No, tak dúfam, že toto nepatrí mne táto výtka, pretože som práve medzi tými, ktorí jednoznačne odmietajú politiku jedného jediného povinného názoru. Veď sme dnes toho svedkami, pán redaktor, prečo som bol kritizovaný kvôli tomu, že som išiel 9. mája do Moskvy? No preto, lebo prevláda jeden jediný povinný politický názor, že treba postaviť novú železnú oponu medzi Európou a Ruskou federáciou, čo ja napríklad odmietam a odmietam aj možno iné prístupy, ktoré dnes vidím. Ja musím napríklad rešpektovať Čínu a myslím si, že Čína dnes ako stabilná krajina ukazuje, že existuje aj iné spôsoby riadenia, ktoré sa ukazujú byť ekonomicky veľmi, dokončím, ekonomicky veľmi efektívne. Prosím, zapamätajte si ešte raz. Ako chceme súperiť s Čínou, ktorá plánuje a plní svoje plány spôsobom vládnutia, ktorý máme v Európe a na Slovensku? My keď budeme utekať aj oproti nim, nikdy ich nedobehneme. Ja iba volám po tom, že mali by sme začať diskutovať o reforme demokratických politických systémov založených na demokratických, slobodných, parlamentných voľbách, aby tento parlamentný, politický chaos, ktorý nie iba na Slovensku, on sa

dostal prakticky do všetkých európskych krajín, skončil a aby to boli seriózne, solídne politické strany s vlastnými programami, ktoré budú riadiť.“

Matej Baránek, moderátor: „Európska komisia pochybila, keď odmietla zverejniť komunikáciu medzi jej šéfkou Ursulou von der Leyenovou a riaditeľom spoločnosti Pfizer, ktorá predchádzala miliardovému nákupu vakcín proti covidu 19, rozhodol o tom súd. Komentátori sa zhodujú, že renomé Leyenovej je výrazne poškodené, najmä ak opakovane predtým operovala transparentnosťou, aký je váš politický odhad? Dokončí Ursula von der Leyenová svoj mandát alebo budú tlaky na jej výmenu?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Pán redaktor, toto nie je problém iba pani predsedníčky Európskej komisie, toto je problém celej Európskej komisie a rád by som zopakoval príbeh Slovenska, kedy v rokoch 20 až 23 Európska komisia totálne ignorovala hrubé zneužívanie trestného práva proti opozícii, kedy nás zatvárali a naháňali, pretože vtedy mala Komisia na Slovensku vládu, ktorá bola schopná všetkého.“

Matej Baránek, moderátor: „Politická budúcnosť predsedníčky Európskej komisie?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany „Len dokončím, len viete nechcem byť teraz ako na skúške, že otázka odpoveď. Myslím si, že toto sú dialógy, kde by som rád aj povedal niektoré širšie myšlienky. Uvediem príklad druhý, ak dovoľíte, a to sú voľby prezidenta v Rumunsku. Po tom, čo prvé kolo prezidentských volieb v Rumunsku bolo zrušené, som hovoril, nebláznime, my sa musíme k tomu vyjadriť. Ja si myslím, že bola iná cesta, pretože dnes je úplne evidentné, že vyhrá kandidát v Rumunsku, ktorý bude úplne iný ako by ten západ očakával a ten jeden jediný povinný politický názor sa v Rumunsku určite nebude rešpektovať a k tej pani predsedníčke Európskej komisie. Toto je záležitosť celej Komisie, pretože ak si zoberieme to rozhodnutie súdu, ja som si ho pozeral, tak tá výtka nebola voči len pani predsedníčke a táto výtka bola voči celej Komisii, ktorá odmietla zverejniť SMSkovú komunikáciu medzi šéfom Pfizeru a predsedníčkou Komisie, kde sa bavili o historicky najväčšom nákupe, išlo miliardové nákupy vakcín a ten problém je v tom, ako vážne my máme teraz brať, túto otázku teraz nestaviam ako nejakú humornú, ale pýtam sa, ako vážne máme brať, ak nám dnes Európska komisia napíše nejakú správu o právnom štáte a niečo nám vyčíta, keď sa pozrieme späť, ako ignorovala hrubé zneužívanie trestného práva na Slovensku, alebo keď sa pozrieme na tento prípad, ktorý tam je...?“

Matej Baránek, moderátor: „Mala by predsedníčka Európskej komisie dokončiť svoj mandát?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „...Včera som sledoval, bola prítomná na zasadnutí Európskeho politického spoločenstva, mala iba jedno krátke vystúpenie, nebudem teraz hodnotiť, či sa mu ju vnímal pod tlakom alebo nie pod tlakom, rozhodnutie súdu je tak závažné, že v iných krajinách a v iných politických systémoch by viedlo k odstúpeniu takéhoto človeka z funkcie. Viem, že sú už určité názory aj v európskom parlamente, dokonca naša europoslankyňa Monika Beňová Flašíková naznačovala, že by mala predstúpiť, mala by požiadať o dôveru Európsky parlament, preto je to tak vážne zlyhanie, pretože pamätáte sa na tie obrázky z Európskeho parlamentu, keď niektorí europoslanci ukazovali zmluvy od Pfizeru a tie zmluvy boli celé začiernené. Nepoznám ten objem, to bolo tuším 20 miliárd eur, za ktoré sa nakupovali vakcíny, takže podľa môjho názoru pri takýchto vážnych rozhodnutiach by politici mali zobrať zodpovednosť.“

Matej Baránek, moderátor: „Slovenská akadémia vied momentálne preveruje zistenia vládneho splnomocnenca pre prešetrovanie pandémie Petra Kotlára, či vakcíny obsahujú iné zloženie, ako udával výrobca. Aké stanovisko, pán premiér, zaujmete, ak sa potvrdia závery Petra Kotlára?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Aby sme teraz nenadobudli pocit, že tu vznikol nejaký kontrolný orgán, ktorý nás kontroluje. My sme požiadali Slovenskú akadémiu vied, ja som osobne hovoril s predstaviteľmi Slovenskej akadémie vied a potom sme si dovolili takúto úlohu dať

ministrovi zdravotníctva, aby sa obrátil, pretože my máme k dispozícii znalecký posudok podpísaný renomovaným znalcom, ktorý je na zozname znalcov, ktorý hovorí, že vo vakcínach, ktoré boli použité na Slovensku, boli látky, ktoré tam nemali čo robiť a neboli uvedené výrobcom na letáku a po druhé, je tam enormne vysoký objem DNA. Toto je záver, ktorý je v jednom zo znaleckých posudkov, a teda aby sme nadobudli nejakú istotu, tak sme požiadali pracoviská Slovenskej akadémie vied, ktoré však, pripomínam, pozor, a to je veľmi dôležité, pán redaktor, nie sú certifikované, pracoviská Slovenskej akadémie vied nemajú okrúhlu pečiatku, keď to mám zjednodušiť, jednoducho to je úplne iný prípad, ale ja sa vrátim k samotnej podstate veľmi jednoducho...”

Matej Baránek, moderátor: „K mojej otázke.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Áno, v podstate k tej otázke alebo k tejto téme. My sme zastavili odobranie ďalších vakcín od firiem, ktoré dodali tie vakcíny, ktoré boli predmetom znaleckého posudku, lebo ešte stále na základe zmluvy, ktorú podpísala Ódorova vláda, sme povinní odobrať obrovské množstvo vakcín a zaplatiť veľké peniaze. My sme to zastavili a povedali sme, nebudeme nič platiť farmafirmám, pokiaľ nebude evidentné, že či potvrdzujeme alebo vyvraciamе znalecký posudok, ktorý bol k dispozícii. Čo sa stane? No ak by Slovenská akadémia vied potvrdila, že je tam enormne vysoký nárast alebo výskyt DNA, alebo že tam boli látky, ktoré neuvádzal výrobca v tomto letáku, tak potom to už nebude iba o zastavení ďalšieho odoberania týchto vakcín od výrobcu, ale potom to musí byť o rozhodnutí vlády Slovenskej republiky, či pôjdeme do nejakého sporu s touto farmafirmou alebo s týmito farmafirmami.“

Matej Baránek, moderátor: „Ako budete reagovať, keď sa tie podozrenia nepotvrdia? Bude to alebo nebude to zlyhanie splnomocnenca?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Pán splnomocnenec nerobil znalecký posudok, prosím, ja chápem, že farmafirmy, ktoré zarobili na covide obrovské miliardy, že tu je veľká časť ľudí, ktorá sa nechala očkovať a je im nepríjemné počúvať možno nejaké údaje, ktoré spochybňujú toto očkovanie. Ja som od samého začiatku ako došiel covid, bol absolútnym odporcom očkovania, dúfam, že to uznáte, ja som povedal, kto chce, nech sa zaočkuje, ale očkovanie určite nie je žiadna sloboda, boli to experimentálne vakcíny a ja nie som lekár, aby som teraz hovoril, aké dôsledky tieto vakcíny mali na zdravie ľudí a minimálne poznám...”

Matej Baránek, moderátor: „Bude mať Peter Kotlár vašu dôveru, ak sa tie závery potvrdia?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Počkajte, hovorím o vážnych veciach, ja poznám minimálne v mojej rodine prípady úmrtí, ktoré spájame práve s vakcináciou. Pán poslanec národnej rady je splnomocnenec, ktorý nerobí znalecké posudky. Jeho úlohou je, aby kontroloval, čo sa vlastne udialo, ako to bolo po ekonomickej stránke, akú kvalitu mali vakcíny, na to musia odpovedať znalci a on sa obrátil na renomovaného znalca, preto napriek tomu, aký obraz sa dnes o pánovi Kotlárovi vytvára v médiách, úmyselne sa vytvára, pretože samozrejme médiá berú peniaze za reklamu od farmafiriem, tak píšú to, čo si želajú farmafirmy. Peter Kotlár je jeden slušný človek, ktorý má jeden jediný záujem, povedať pravdu o tom, čo sa dialo počas covidovej pandémie. Ja nevidím absolútne žiadny dôvod, pán redaktor, aby som siahla na túto pozíciu, pretože...”

Matej Baránek, moderátor: „V piatok...”

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Počkajte, ja, ja, ja tohto človeka podporujem v jeho práci, pretože prináša veľmi, veľmi vážne informácie z obdobia covidu, takže pán Kotlár má moju plnú plnú dôveru...”

Matej Baránek, moderátor: „V piatok rozhodovala vláda o stanovisku k pandemickej zmluve, ktorú pripravila Svetová zdravotnícka organizácia, aké je rozhodnutie vlády? Proti postoju Smeru odmietnuť

pandemickú dohodu sa otvorene stavia Hlas, koaličný partner to považuje za váš politický marketing, ktorý uškodí Slovensku, reakcia predsedu vlády a Smeru?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Ja už by som bol rád, aby tá nervozita, ktorá je u mojich koaličných partnerov, skončila. Akosi stále nevedia rozdýchať to, že som musel urobiť poriadok vo vládnej koal... im sa totiž rozpadli poslanecké kluby, im sa rozpadli poslanecké kluby a vláda nemala väčšinu v parlamente. Musel som prijať rozhodnutia, ktoré sa im nepáčia a tá nervozita u nich je pomerne veľká, takže poďme k tejto téme jednoducho a veľmi stručne.“

Matej Baránek, moderátor: „Aké je rozhodnutie vlády?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Áno, však idem k tomu, idem presne k tomu, naozaj som jak na skúške, raz, dva, tri, mám pocit, že teraz píšem test v autoškole, mám 30 minút na 100 otázok. Uvedomte si prosím, pokiaľ ide o Svetovú zdravotnícku organizáciu, že je vo veľkej kríze, ak teda platí, tak Spojené štáty americké opustili túto organizáciu. Myslím, že je to tak, myslím, že sa nemýlim, že Spojené štáty americké túto Svetovú zdravotnícku organizáciu opustili, čiže mali na to asi nejaký dôvod. Ja považujem túto organizáciu v kríze a pod obrovským vplyvom farmaceutických firiem, hovorím to otvorene a jasne, myslím si, že sú to farmaceutické firmy, ktoré riadia Svetovú zdravotnícku organizáciu. Pripravili pandemickú zmluvu, ktorú pozorne sledujeme od samého začiatku a táto pandemická dohoda, ktorá je ponúknutá ako nejaké riešenie, podľa nášho názoru výrazne zasahuje do suverénneho práva štátu rozhodovať, ako bude riadiť procesy spojené s nejakými pandémiami, ktoré by mohli prísť do budúcnosti. Veď my nechceme nič, my len hovoríme pozor, sú tu riziká, sú tu nejaké ustanovenia, ktoré naznačujú do budúcnosti, že musí byť povinné očkovanie, naznačujú, že to bude Svetová zdravotnícka organizácia, ktorá by mala riadiť celý svet, čo sa bude diať, ale my to nechceme. My si myslíme, že suverénne štáty by mali zostať suverénnymi a na základe spolupráce s ostatnými štátmi by sa mali dohodnúť, čo sa bude robiť, alebo sa nebude robiť a teraz...“

Matej Baránek, moderátor: „Aké je rozhodnutie vlády?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „A teraz k tomu, že, že zase je to nejaký marketing Smeru alebo niečo podobné. Nekomentoval som to a ja to obídem komentom aj teraz, iba to skonštatujem, že predstavitelia Hlasu povedali, že moja cesta do Moskvy bola smerácka záležitosť. Dobré, ja to radšej nebudem komentovať. To znamená, že ak sa niečo nepáči koaličnému partnerovi, tak je to automaticky smerácka záležitosť? Ja som bol predseda v Moskve ako predseda vlády a absolvoval som dôležité stretnutia a teraz sa vrátim k tomu istému, máme na túto vec rozdielny názor. Áno, je to pravda, veď my nie sme povinní mať rovnaký názor vo vládnej koalícii, sme tri strany. Je fakt, že politická strana Hlas podporuje túto pandemickú dohodu, podporuje ju a má obrovský problém s tým, že Smer a Slovenská národná strana majú na to iný názor. Nič iné, my máme na to iný názor v Smere a v Slovenskej národnej strane. Kým Hlas hovorí, že túto pandemickú dohodu treba vnímať ako niečo dobré, my hovoríme, že to je katastrofa a je to zlé.“

Matej Baránek, moderátor: „Pán premiér, nie je tých rozdielnych pohľadov na veci v koalícii už príliš mnoho? Dovládne štvrtý kabinet Roberta Fica?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Pán redaktor, teraz zase ste urobili skratku veľmi jednoducho, ale absolútne neakceptovateľnú pre mňa. My sme vymysleli pandemickú dohodu? Veď pandemickú dohodu niekto vymyslel a dal nám ju na stôl, však vy dobre viete, že sú témy, ktoré prirodzene majú rôzne názory. My jednoducho hovoríme na pandemickú dohodu to, čo hovoríme a ja rešpektujem, že iný názor, ja nepatrím medzi premiérov, ktorí kričia, keď partner má na nejakú vec iný názor, tak teraz je tu otázka transakčnej dane, aj tam sú na to rôzne názory a vrátim sa k tej pandemickej dohode. My sme nakoniec hlasovali per rollam o pandemickej dohode, per rollam hlasovanie bolo zabsolvované včera a na základe tohto hlasovania per rollam, aspoň tak som informovaný, dúfam, že moja informácia je teraz úplne presná. Naši ľudia, ktorí pôjdu do Švajčiarska

na príslušnú konferenciu budúci týždeň, dostali od vlády nasledovný pokyn, odmietame, aby táto pandemická dohoda bola prijatá všeobecným súhlasom, naši zástupcovia dostali pokyn, že musia požiadať o hlasovanie, pokiaľ ide o túto pandemickú zmluvu v rámci Svetovej zdravotníckej organizácie a dostali tretí pokyn a ten pokyn je nepodporiť pandemickú zmluvu. Toto je rozhodnutie, ktoré bolo urobené per rollam, pokiaľ by aj niekto chcel spochybniť toto rozhodnutie per rollam, ja zvolám, keby bolo treba, aj zajtra ráno vládu a to rozhodnutie prijme na riadnom zasadnutí vlády, takže toto je naše stanovisko pokiaľ ide o pandemickú zmluvu. Pandemická zmluva je škodlivá pre suverénne krajiny a takto sme sa k nej postavili a ja rešpektujem iné názory, ja nikomu nenadávam, každý má právo na iný názor, ale v demokracii musíte v nejakom okamihu dôjsť k rozhodnutiu, pretože keby sme vždy iba, ja neviem, rozmýšľali, diskutovali a neprichádzali k rozhodnutiam, tak sa nikam nedostaneme a nakoniec tá demokracia aj tak vyzerá.“

Matej Baránek, moderátor: „Európska komisia navrhuje odstrihnúť sa po roku 2027 od ruského plynu ropy a jadrového paliva, Slovensko nie je pripravené na takýto krok, dali ste to jasne najavo Európskej komisii. Je ešte niekto ďalší v Európe s rovnakým postojom ako Slovensko alebo sme sami, s kým koordinujete svoje postoje?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Môžem potvrdiť, že momentálne máme v Európskej únii 5 krajín, ktoré odoberajú obohatený urán, teda jadrové palivo, potom sa dáva do reaktorov ruskej výroby, ktoré sú v 5 štátoch Európskej únie. O týchto 5 štátoch je zrejmé, že chcú komunikovať a chceme sa baviť na tému, čo urobíme, ak nám niekto povie, že po roku 2025 alebo 26 nemôžeme odoberať štandardné ruské jadrové palivo, ktoré sa používa v ruských reaktoroch, pretože znovu ten príbeh poviem, mali sme zasadnutie bezpečnostnej rady a boli tam ľudia z oblasti atómových elektrární a povedali, to nie je len tak, že zoberiete jadrové palivo odniekadiaľ zo Spojených štátov a vopcháte ho do ruského reaktora, takto to nefunguje. To je niekoľkoročný skúšobný proces, to sú veľké investície do zmeny týchto technológií ako takých. Čiže, pokiaľ ide o jadrové palivo, tá komunikácia prebieha medzi tými, ktoré tieto jadrové palivá berú z Ruskej federácie. Potom je to téma plynu, včera počas rokovania Európskeho politického spoločenstva som absolvoval stretnutie so španielskym premiérom pánom Sanchézom, pretože Španielsko je veľký odberateľ skvapalneného plynu z Ruska. Viete, aj v tom je to farizejstvo, že všetci kričia, že nie, nie, nie a pritom Ruská federácia je druhý najväčší dodávateľ skvapalneného plynu do Európy a ešte poviem jednu vetu, ktorú som doteraz nepovedal, využívam vašu príležitosť, pamätám si, ako sa prezident ruský Putin smial, keď sme sa o tom rozprávali deviateho večer, keď povedal, že keby sme my vedeli, koľko je tajných zmlúv, aké majú západné krajiny porobené, alebo teda rôzne súkromné firmy zo západných krajín, ktoré majú porobené s Ruskou federáciou na dodávky týchto energetických surovín, preto my hľadáme krajiny, ktoré majú na to iný názor. Zapamätajte si prosím, zatiaľ je na stole iba stratégia Európskej komisie, ktorú ja označujem za stratégiu, ktorá je ideologická, politická, škodlivá pre konkurencieschopnosť Európskej únie a bude zvyšovať ceny energií a jej úlohou je iba postaviť železnú oponu medzi Európou a Ruskou federáciou. To je politika, ktorú ja odmietam...“

Matej Baránek, moderátor: „Nedávno ste absolvovali, pán premiér, stretnutie s veľvyslancom USA a spoločnosťou Westinghouse o možnostiach jadrovej spolupráce, ktorú ste spomínali. Americká strana sa vyjadrovala o týchto rokovaniach veľmi pochvalne. Vy ste mali rovnaký pocit? Čo tieto rokovania priniesú Slovensku?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Ešte pred tým Westinghouseom, teda dokončím, že pokiaľ ide o tie dovozy z Ruskej federácie, budú sa pripravovať legislatívne akty Európskej únie a tam ja práve pripravujem spoluprácu s ostatnými krajinami, aby sme odpovedali na otázky, napríklad ja mám praktickú otázku. My máme do roku 2035 dlhodobú zmluvu s Gazpromom na dodávky plynu z Ruska na Slovensko, je to asi 3 a pol miliardy metrov kubických plynu a táto zmluva je postavená na princípe take or pay, teda buď zober alebo zaplať. Kto to zaplatí? Si zoberte, že v roku 2026 nám povie Európska únia, že musíte prestať odoberať plyn z Ruskej federácie a my sme sa zaviazali do roku 35 odoberať nejaké objemy a je tam princíp take or pay, teda zober alebo zaplať. Zaplatí to

Európska komisia za nás? Všetky tie náhrady, ktoré bude nepochybne Ruská federácia žiadať? Toto je ideologické rozhodnutie škodlivé pre celý svet a hlavne pre Európsku úniu.“

Matej Baránek, moderátor: „Čo prinesú rokovania Slovensku s Westinghouseom?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „My musíme diverzifikovať, pretože urobili sme si v súvislosti s atómovou elektrárnou, ktorú chceme postaviť, to sa týka nového bloku, rokovanie s Westinghouseom sa týka nového bloku, ktorý chceme postaviť v Jaslovských Bohuniciach. Tu už padlo rozhodnutie, aby tu neboli žiadne pochybnosti, podobne ako v roku 2008 som ako predseda vlády rozhodol, že ideme pokračovať v dostavbe 3. a 4. bloku, teraz padlo rozhodnutie politické na vláde, ideme postaviť nový blok s výkonom vyšším ako 1000 megawatt v Jaslovských Bohuniciach. Urobili sme si zoznam, pán redaktor, v tom je, v tom je, nechcem to teraz pomenovať nejako expresívne, ale v tom je tragédia dnešnej doby. Urobíte si zoznam priorít a povieť si kvalita, cena, bezpečnosť. Viete, kto vyhrá? Vyhrá Ruská federácia, pokiaľ ide o kvalitu, cenu a bezpečnosť. Pokiaľ ide o... nie, pán redaktor, nie sme v autoškole, to sa nedá odpovedať na to, že Westinghouse a ja teraz hneď vám všetko poviem za 30 sekúnd, nechcete odo mňa, aby som vám dal recept na sviečkovú za 15 sekúnd. Ja musím o tých veciach verejnosti hovoriť a snáď ma pozývate do rozhlasu preto, aby sa verejnosť v kultivovanej atmosfére, ja si veľmi vážim, že tu je kultivovaná atmosféra, aby sme sa bavili o veciach, ktoré sú dôležité. Čiže, keďže je potrebná diverzifikácia a situácia je taká, že keby sme pristúpili k takémuto rozhodnutiu, tak by nám v tom zabránili, nepochybne nám v tom zabránili, musíme hľadať iného partnera. Myslíme si, že jediný, kto je dnes schopný doručiť výsledok v podobe rýchlej výstavby toho, takéhoto bloku, jediný v tomto okamihu, sú Spojené štáty americké. Myslíme si to, Westinghouse má 90 reaktorov, teda pardon, prepáčte, Spojené štáty americké majú 90 reaktorov na svojom území, asi v 26 štátoch Spojených štátov. Čiže, rokovanie bolo o tom, pán redaktor, aké kroky treba urobiť, aby sme sa dostali k všetkým základným informáciám. To znamená, aký typ reaktora to má, reaktoru to má byť. Vyzerá to na AP1000, to je výkon 1250 megawatt. Ďalej sa bavíme o spôsobe financovania, hľadáme cesty a ja si myslím, že by bolo správne, pán redaktor, keby tým lídrom tohto projektu boli Spojené štáty a ja verím, že skončí vojna na Ukrajine veľmi rýchlo a chcem, aby tento líder zatiahol do tohto obrovského projektu, ktorý je drahší ako 10 miliárd eur, aby zatiahol aj ďalšie krajiny, ktoré sú v oblasti jadra mimoriadne silné, či to je Ruská federácia, či sú to Francúzi, alebo je to Južná Kórea, ale v tomto okamihu, keďže chceme stavať a nemáme čas, nemôžeme jednoducho stratiť ani pol roka, ani rok, plus máme perfektné povolenia, máme EJU v Jaslovských Bohuniciach, máme povolenie na umiestnenie jadrového reaktora, čo by nám inak trvalo desiatky, desiatky rokov do budúcnosti. Komunikovali sme a som rád, ja mám rovnaký pocit, keď ste sa pýtali na ten pocit, veľmi si vážim, že americká strana ocenila pripravenosť delegácie, ktorú som ja viedol, bavili sme sa naozaj o veľkých detailoch. Ja zase na druhej strane oceňujem, že tam je naozaj ťah na bránu, tam je ťah na bránu. Viete to je tak, americký prezident je biznismen, americký prezident priniesol do politiky podnikateľské a obchodné praktiky.“

Matej Baránek, moderátor: „Pán premiér, čo si myslíte o požiadavkách na referendum, ktoré by riešilo zrušenie protiruských sankcií? Má podľa vás šancu takéto referendum na úspech? Ako sa k nemu stavia Smer?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Sankcie sú ako mor a ja odmietam sankčnú politiku, pretože sa pozrite, čo dorobili s Kubou. Kuba nikomu neublížila, pán redaktor, Kuba trpí len za to, že je, že je hrdá a odvážna a že má vlastné názory. A postavím druhú otázku. Ako, prosím vás, poškodili tie sankcie, ktoré často poškodzujú Európsku Úniu ako takú, Ruskú federáciu? Ja som navštívil Ruskú federáciu za ostatných 5 mesiacov dva krát, sú dve veci, ktoré nesmieme nikdy podceňiť. Prvá vec je, že prezident Putin má absolútnu dôveru vo verejnosti a absolútnu podporu celej krajiny. Druhá vec, ktorú si musíte uvedomiť je, že ak sankcie smerovali k tomu, že treba, ja neviem, zastaviť dodávky nejakých výrobkov do Ruskej federácie, ruský priemysel a veda sa veľmi rýchlo prispôbili a dokážu vyrábať to, čo im sankcie zakazujú dovážať na vlastné územie.“

Matej Baránek, moderátor: „Podporí Smer takéto referendum?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „No ja si myslím, že ja nepotrebujem k tomu nejaké referendum, ak takéto referendum bude, ja ho kľudne podporím, hovorím za seba, no ja ho podporím.“

Matej Baránek, moderátor: „Ako by ste charakterizovali, pán premiér, súčasnú úroveň...“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Našou povinnosťou je niečo iné, našou povinnosťou je hovoriť, ak chceme dosiahnuť mier, ja som včera pozeral ako, prepáčte, ako puk, keď som znovu počúval, že my musíme rýchlo prijať strašne veľký sankčný balík voči Rusku. Preboha teraz? Teraz, keď konečne sa objavujú prvé náznaky rokovaní, minimálne sa dohodli na výmene zajatcov, a tie rokovania budú ďalej pokračovať, tak potom kto chce vojnu a kto chce mier? Ako môžeme v čase, keď sa rokuje o mieri, pripravovať masívny balík sankcií proti Ruskej federácii? To len potvrdzuje, že tie reči, ktoré ja počúvam na Západe, nie sú absolútne úprimné, pokiaľ ide o záujem dosiahnuť mier a zrazu teraz všetci hovoria o mieri, kde boli doteraz? Tri roky nechali kántriť sa Ukrajincov a Rusov v rámci tejto vojny....“

Matej Baránek, moderátor: „Ako by ste charakterizovali...“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „...Čiže sankcie, ja odmietam sankcie, ja vždy som povedal, že budeme pozerieť, či sankcie poškodzujú alebo nepoškodzujú Slovenskú republiku. Ak sa objavia nejaké sankcie, ktoré by mali poškodiť Slovenskú republiku, budem ich vetovať.“

Matej Baránek, moderátor: „Ako by ste charakterizovali súčasnú úroveň vzťahov predsedu vlády a hlavy štátu.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Myslíte tú na Slovensku, s pánom prezidentom Pellegrinim?“

Matej Baránek, moderátor: „Áno.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Úplne normálne, my absolútne komunikujeme. Ja predpokladám, že toto potvrdí aj pán prezident, že máme veľmi dobrú neformálnu komunikáciu, ktorá spočíva v tom, že kedykoľvek si zavoláme, ja neviem, napríklad bola téma zahraničných ciest, ja mu zavolám a spýtam sa, pán prezident, ideš tam ty, ideš to zabezpečovať ty, alebo keď som teraz išiel do Moskvy, ja som ho informoval o bilaterálnych stretnutiach, ktoré boli pripravené, on ma požiadal, že aké posolstvá mám povedať, absolútne korektná a dobrá je spolupráca s pánom prezidentom. Ja sa nemôžem na nič sťažovať a možno viete, to keď pán prezident vetoval zákon, teraz už ani neviem, ktorý to bol, tak všetci si mysleli, že ja snád vyletím z kože a budem skákať, ja rešpektujem pána prezidenta. Pán prezident má ústavné práva a my ho rešpektujeme. Áno, Smer-slovenská sociálna demokracia sa výraznou mierou pričínal o to, že pán prezident Pellegrini bol zvolený za prezidenta Slovenskej republiky, ale ja plne rešpektujem jeho nezávislé postavenie, je hlavou štátu s mojím plným rešpektom a mám záujem na dobrých vzťahoch. Verte mi, nemám žiadne iné záujmy.“

Matej Baránek, moderátor: „Nedávno ste sa vrátili z Ruska, kde ste sa stretli pri príležitosti osláv ukončenia 2. Svetovej vojny, okrem iných aj s Vladimírom Putinom. Cestu kritizovala nielen opozícia, ktorá ju označila za hanbu pre Slovenskú republiku, ale aj niektorí predstavitelia Európskej komisie, rovnako tak susedných štátov. Aká bola reakcia Ursuly von der Leyenovej?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Ja som sa z Ursulou von der Leyenovou iba stretol, zvalal včera na summite v Tirane, ale nehovorili sme spolu, ale viete, ja si myslím, že by som reagoval rovnako, ako som reagoval v prípade vysokej predstaviteľky Európskej únie pre zahraničnú

politiku, v prípade pani Kallasovej, kde som si jednoducho, v úvodzovkách to poviem, vyprosil, aby niekto suverénnemu predsedovi vlády suverénnej krajiny niečo povedal v súvislosti s cestou. Pán redaktor, mňa to vôbec, ako prepáčte, mňa to absolútne akože netrápi, že čo tu rozpráva nejaká opozícia. Opozícia ani neprišla na oslavy 80. výročia víťazstva nad fašizmom, ktoré sme organizovali v Piešťanoch. Prepáčte, prišla tak, že dala po 50 eur dvadsiatim krikľúňom, ktorí tam robili bordel. Viete si predstaviť, že máte celonárodné oslavy 80. výročia víťazstva nad fašizmom a opozícia tam nepríde? Oni ani netušia, podľa mňa, že odkade prišla sloboda, lebo pozerajú americké filmy, majú pocit, že Zachráňte vojaka Ryana je jediný film o 2. Svetovej vojne a že snáď oslobodenie došlo zo západu. Oslobodenie Slovenska prišlo z východu, 60 000 vojakov Červenej armády tu zomrelo. Čo je preboha na tom, že idem a položím kvety k hrobu neznámeho vojaka? A hlavne, ja som sa za jeden deň, a teraz sa nevyvíňujem, hovorím fakty, ja som sa za jeden deň stretol s dvoma z troch najsilnejších mužov na svete, s čínskym prezidentom pánom Si Ťin-pchingom, s ruským prezidentom pánom Putinom, nehovoriac o tom, že tam bola ďalšia 100 miliónová krajina a to je Vietnam, bol tam generálny tajomník, s ktorým som rokoval, komunistickej strany, a bola tam obrovská krajina, globálna veľmoc juhu, bol tam brazílsky prezident Lula, ktorého poznám od roku 2003 alebo 4, keď som ho prvýkrát stretol. Povedzte mi, za čo sa ja mám, za čo sa ja mám hanbiť? Za to, že som rokoval v Moskve s týmito významnými ľuďmi? Za to, že som položil kvety k hrobu neznámeho vojaka za tých 60 tisíc vojakov Červenej armády? Ako, ani nechodte do tejto diskusie. Že to je... že za čo sa mám hanbiť, povedzte mi? Viete, dostávame sa, dostávame sa do polohy, a ja som si to uvedomil až možno neskôr, v roku 2021 televízia Markíza odvysielala jeden šot v spravodajstve, kde redaktor sa pýta človeka, tak je treba Fica zabiť? A na to odpovedá ten človek, že áno, Fica treba zabiť. Viete si predstaviť, že akého džina z fľaše vtedy tá Markíza vypustila v Slovenskej republike? A vy to isté robíte. Akože, vytvárate nejaký obraz, že...že to sa nesmie. Ako sa nesmie? Som predseda suverénnej vlády, nehovoriac o tom, pán redaktor, že máme jasne zakotvené v programovom vyhlásení vlády, že náš životný priestor je v Európskej únii, ale že budeme robiť suverénnu zahraničnú politiku na všetky štyri svetové strany. Čo si myslíte, že ma niekto zastaví? Ja pôjdem do Vietnamu určite na jeseň. Chystám cestu na Kubu. Ja nemôžem vylúčiť, tak ako som v minulosti navštívil aj Bielorusko, že príde k hospodárskym kontaktom, teraz sme vymenovali nového pána veľvyslanca do Bieloruska. Ja si myslím, že my musíme na všetky strany sa orientovať a orientovať sa aj na krajiny, ktoré nie sú členskými štátmi Európskej únie a NATO, pretože tam je tá možnosť ekonomickej a hospodárskej spolupráce podstatne vyššia a lepšia, ako to je v prípade samotnej Európskej únie.“

Matej Baránek, moderátor: „Váš priateľ, niekdajší český prezident Miloš Zeman kritizoval novinárov, že kritizovali vašu cestu do Moskvy, podľa neho kritizovať Fica a nekritizovať amerického prezidenta Donalda Trumpa za jeho dvojhodinový rozhovor a plánované osobné stretnutie s Vladimírom Putinom je prejavom slabosti. V rozhovore pre X TV doslova exprezident Zeman povedal, poprosím zvuk.“

zvukový záznam

Miloš Zeman, bývalý prezident ČR: „Záleží vždycky na tom čo Fico bude Putinovi říkat, kdyby mu říkal, óó Vladimíre, jasné slunéčko, jak jsem šťastný, že jsem na Rudém náměstí, tak by to bylo samozřejmě špatně. Pokud mu řekne, pane prezidente, udělali jste napadením Ukrajiny geostrategickou chybu a pojďme přemýšlet o tom, jak z toho ven, abyste alespoň neztratil tvář, tak potom takové jednání by mělo smysl.“

Matej Baránek, moderátor: „Tú prvú časť ste nepočuli, prezident Zeman hovoril, že pokiaľ by ste hovorili s prezidentom Putinom o peknom počasí, tak by to bolo zlé, druhú časť ste už počuli. Aký Robert Fico sa rozprával s ruským prezidentom? Ten prvý alebo druhý, o ktorom hovoril Miloš Zeman?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Prosím, uveďme si, uveďme si, že ja som bol s pánom prezidentom Zemanom v Ruskej federácii v roku 2015 pri 70. výročí víťazstva nad fašizmom a boli sme tam len my dvaja, nikto iný tam nebol z Európskej únie. Bol som tam ja ako predseda vlády a bol tam pán prezident Zeman, čo som si ja vtedy, samozrejme, veľmi vážil, pretože vtedy už bol na stole Krym a otázka obsadenia Krymu. Náš postoj je stále rovnaký. Použitie vojenskej

sily, pokiaľ ide o Ukrajinu, považujeme za porušenie medzinárodného práva, ale vidíme dôvody, pre ktoré Rusko pristúpilo k takémuto bezprecedentnému kroku. Tie dôvody sú od roku 2014, kedy boli zabíjaní proruskí aktivisti a proruský orientovaní ľudia na Ukrajine. O tom málokto hovorí, čo sa udialo 2. 5. 2014 v Odeze, keď nechali zhorieť v budove odborov obrovské množstvo ľudí, ktorí boli proruskí demonštranti, vykašľali sa na nich, nechali ich tam zhorieť, čiže je to porušenie medzinárod...“

Matej Baránek, moderátor: „Povedali ste Vladimirovi Putinovi, že ide o porušenie medzinárodného práva?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „My to hovoríme verejne, ja som hovoril o prímerí a povedal, pýtal som sa neustále...“

Matej Baránek, moderátor: „Myslím teraz z očí do očí, lebo ste s ním hovorili na štyri oči.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Pán redaktor, pán redaktor, ak hovoríte s niekým na štyri oči, tak sa to nevynáša do rádia. Opakovane a verejne máme stanoviská, ktoré sú všeobecne známe. Ja som hovoril predovšetkým na stretnutí s pánom prezidentom Putinom o mieri a pýtal som sa, prečo nie je prímerie, v čom je problém, prečo nemôže byť ani trojdňové ani 30-dňové prímerie, pýtal som sa, kedy to skončí, čo máme urobiť aj my ostatní, aby sme v tejto otázke mohli nejakým spôsobom prispieť? Čiže, presne to isté hovorím na stretnutiach, čo hovorím aj doma, že mier je pre mňa absolútne dominantný, ale ešte musím reagovať na jednu vec, pretože to mi je, v tom je tá schizofrénia a tá faloš slovenskej opozície. Pán redaktor, ak by som prijal túto filozofiu, že nemôžem ísť na cestu do Moskvy, lebo dnes je vojna medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou, môžem ísť do Spojených štátov a do Veľkej Británie? Vo vojne v Iraku, pán redaktor, ktorá bola hrubým porušením medzinárodného práva, vo vojne v Iraku, ktorá bola na základe klamstiev, že v Iraku sú zbrane hromadného ničenia, že režim je napojený na Al-káidu, nič sa nepotvrdilo, boli to obyčajné, obyčajné klamstvá. Zomrelo, alebo bolo zabitých 100 až 200 tisíc civilistov v Iraku silami, ktoré pôsobili a bojovali s irackým režimom, takže sa pýtam ešte raz, ako je možné, že tam je tá naša demokratická premúdrelá opozícia ticho? Do Spojených štátov sa môže ísť, do Veľkej Británie sa môže ísť, napriek tomu, že nahádzali na Belehrad bomby vojská NATO, to je všetko v poriadku. Tam je 200 tisíc mŕtvych civilistov, to sa neráta. Spýtajte sa pána Šimečku, si ho sem zavolajte, nech vám povie niečo na Gazu...“

Matej Baránek, moderátor: „Americký prezident Donald Trump...“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „...Však počkajte... nechajte... vidíte... nie, nie, nie... počkajte, počkajte....ešte raz, v tom je problém tej našej opozície. Zavolajte si sem predstaviteľov Progresívneho Slovenska a spýtajte sa na Gazu. Budú koktať a budú koktať pol hodinu, lebo nebudú schopní povedať jedno jediné stanovisko, nepovedia čo sa dnes v Gaze deje, ani to neodsúdia, takže prosím...“

Matej Baránek, moderátor: „Americký prezident Donald Trump, pán premiér...“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Ja dokončím ešte, dokončím, dokončím. Odmietam farizejstvo. Ja všade, kde je porušené medzinárodné právo, kričím, že je porušené medzinárodné právo. V prípade Iraku som rozhodol o stiahnutí našich vojakov z Iraku. V prípade Kosova tvrdíme, že Kosovo vzniklo v rozpore s medzinárodným právom, tak ho neuznávame. V prípade Ruska tvrdíme, že ide o porušenie medzinárodného práva. Všade vidíme samozrejme nejaké príčiny a želáme si mier, takže ja nie som falošný. Ak je tu niekto falošný, dvojtvárný, tak je to predovšetkým slovenská opozícia a ja odmietam akékoľvek výhrady tohto typu.“

Matej Baránek, moderátor: „Americký prezident Donald Trump vyhlásil, že bez jeho osobného rozhovoru s Vladimírom Putinom nebude možné dosiahnuť mier na Ukrajine. Myslíte si to aj vy?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Viete, to je dobrá otázka, pretože prezident Trump dal pred voľbami veľmi silné vyhlásenia, že do 24 hodín skončí vojna. Chápem, že to bolo hyperbolizované predvolebné vyhlásenie, ale on si uvedomuje, že musí doručiť, on si to veľmi uvedomuje, ten čas už ide a už je to pol roka a stále mier nie je na stole. Západ je mimoriadne nervózny z takéhoto stretnutia, ku ktorému by mohlo dôjsť, pretože ako ja vnímam prezidenta Trumpa, on na to pôjde úplne inak, on na to vôbec nepôjde politicky. On vôbec nebude riešiť nejaké dilemy politického charakteru, že či jeho rozhodnutie sa niekomu bude páčiť alebo nebude páčiť, on bude chcieť doručiť mier, bude chcieť ukončiť tú vojnu a podľa mňa bude pripravený na veľké kompromisy, ale súčasne aj na veľké zisky, pretože on je obchodník. On je človek, ktorý má rád skutky, obchodné skutky, výhodné pre Spojené štáty americké, takže ak sa niečoho dnes západné krajiny obávajú, tak to je stretnutie Trump a Putin. Ja zase hovorím, preboha, už sa rýchlo stretnite.“

Matej Baránek, moderátor: „Zostáva, zostáva Bratislava možno nejakým miestom na nižšie rokovania, kde by sa mohli stretnúť prezidenti?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Pán redaktor... áno, my to ponúkame stále, pokiaľ ide o nižšiu úroveň, uvedomte si prosím, že...“

Matej Baránek, moderátor: „Hovorili ste o tejto ponuke s Vladimírom Putinom?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Nie, teraz sme sa o tom nebavili, my sme sa hlavne bavili o ďalšom vývoji vojny a ja som to pripomenul, že tieto stretnutia majú význam v tom, a povedal som to aj pani Kallasovej na stretnutí včera, a povedal som, že prepáčte, my si tykáme v rámci myslím týchto európskych rád, a povedal som, že Kaja, ale ja už som piatok 9. vedel, čo by povedal Putin. Putin povedal, že navrhne v Istanbule 15-teho rokovania na určitej úrovni, a vy mi vyčítate, že ja takéto informácie mám. Prečo sa nikto o to nezaujíma, čo vlastne bolo alebo nebolo povedané? Takže, ja podporujem tieto rokovania, maximálne ich podporujem a chcem vysloviť presvedčenie, že toto vzájomné zabíjanie Slovanov, toto je situácia, kedy si Západ urobil z Ukrajiny obeť a použil túto Ukrajinu na to, lebo si myslel, že poškodí a poníži Ruskú federáciu. Bohužiaľ to sa nestalo, teda na škodu Západu, ktorý to chcel dosiahnuť. Ja si myslím, že Ukrajina dopadne najhoršie, pokiaľ ide o akékoľvek dohody, ktoré budú ohľadne mieru a ja si myslím, že rokovania prezidenta Trumpa a prezidenta Putina sú absolútne rozhodujúce pre ukončenie tohto nezmyselného, v tomto už okamihu nezmyselného vojnového konfliktu, ktorý tak tvrdo Západ podkuroval tri roky.“

Matej Baránek, moderátor: „Pán premiér, aký postoj zaujíma Slovenská republika k daniu v Pásme Gazy? Čoraz hlasnejšie sa od svetových lídrov ozývajú kritické hlasy smerom k izraelskému premiérovi Netanjahuovi, Gaza stojí na pokraji hladomoru. Váš pohľad na tento konflikt a možné riešenia, stručne vás poprosím.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Áno, áno, je to veľmi jednoduché, my uznávame na jednej strane právo na obranu alebo na nutnú obranu. Ak teda bol nejaký útok, ktorý označil Izrael za teroristický voči jeho ľuďom, mal právo urobiť určité obranné opatrenia, ale akonáhle tá, tie obranné opatrenia sa prenesú do polohy vyhľadovania, alebo teda jednoducho aktivít, ktoré nemajú už nič spoločné s nutnou obranou, tak musíme povedať, že to odmietame. Samozrejme, že to odmietame, je to hrubé porušovanie medzinárodného práva.“

Matej Baránek, moderátor: „Vo štvrtok uplynul rok od atentátu na vašu osobu, vrátili ste sa na miesto činu do Handlovej. Bola to pre vás dôležitá forma terapie, vďaka ktorej môžete ďalej politicky fungovať?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „To nebola žiadna terapia. My sme museli, pretože krajina je v takom stave, v akom je, a ísť do Handlovej povedať, že sme tu, že nemáme obavy z nejakej opozície, ktorá sa už ide úplne zbláznit, už nevie, čo urobiť, a ja si myslím, že bolo

správne, že sme v Handlovej takúto vládu urobili. Pán redaktor, možno to odmietnete, čo teraz poviem, ale ja to poviem. Viete, opäť sa spoliehajú na to, a hovorím to s plnou vážnosťou, absolútne s plnou vážnosťou, že keď to nevyšlo 15. mája 24, tak to môže vyjsť inokedy a aktivitami, ktoré robia na mítingoch, v médiách čo robia, sa snažia vyrobiť nového atentátnika. Spoliehajú sa na to, že niekto to vyrieši za nich, pretože vedia, že so Smerom budú mať vážny problém, pokiaľ ide o nasledujúce parlamentné voľby, ho poraziť v demokratických parlamentných voľbách, takže znovu to zopakujem, spoliehajú sa na to, pretože aj atentátnik z mája 24 bol ich produktom. My nevykrikujeme na mítingoch do basy a obesť, pán redaktor, my to nerobíme, my nevykopávame nikomu ráno dvere, my nezatvárame ústa médiám, ako to robili oni a neposielame provokatérov na mítingy, ako posielajú oni, tak nech láskavo si uvedomia, čo robia, že sa môže stať a tá pravdepodobnosť je veľmi vysoká, že príde k ďalšiemu útoku na ústavného činiteľa a ak sa spoliehajú na to, že tento demokratický súboj, ktorý ja chcem s nimi viesť, vyriešia tak, že vychovajú nejakého ďalšieho blázna, ktorý bude po mne strieľať, tak toto je cesta, po ktorej sa rozhodli ísť, cesta do pekla.“

Matej Baránek, moderátor: „Vypočujme si teraz predstaviteľov politických strán zastúpených v parlamente, ako sa podľa nich zmenila spoločnosť, ako môžu prispieť ich politické strany k zlepšeniu spoločenskej atmosféry. Postupne budeme počuť Romana Michelka z SNS, Viliama Karasa z KDH, Igora Matoviča z hnutia Slovensko, Matúša Šutaja Eštoka z Hlasu a Martina Dubéciho z Progresívneho Slovenska, poprosím zvuk.“

zvukový záznam

Roman Michelko (SNS), poslanec NR SR: „Spoločnosť sa za ten rok bohužiaľ nikam neposunula, nikam k lepšiemu, miera polarizácie je rovnaká, ako bola pred tým, možno ešte horšia a samozrejme naša strana chce otvárať predovšetkým pozitívne témy, chce otvárať diskusiu o tom, ako smerovať Slovensko, ako čo najbezbolestnejšie prejsť ťažkou a nevyhnutnou konsolidáciou a apeluje na vyššiu politickú kultúru, ktorá možno bude dosiahnutá po prijatí nového rokovacieho poriadku.“

zvukový záznam

Viliam Karas (KDH), podpredseda strany: „Za posledný od rok atentátu na premiéra sme, žiaľ, v oblasti politickej kultúry a komunikácie nevideli žiadny posun. Slovenská spoločnosť zostáva rozdelená, verejný priestor je plný nenávisti, populizmu a zbytočných emócií. KDH vždy stálo na princípoch slušnosti, vecnosti a odmietania hystérie v politike. Veríme, že politik má byť príkladom kultivovaného dialógu a úcty k názorom iných, preto budeme aj naďalej presadzovať slušnú a konštruktívnu komunikáciu, ktorá vedie k riešeniam a nie k ďalšiemu rozdeľovaniu spoločnosti. Slovensko si zaslúži viac pokoja a menej konfliktov v politike.“

zvukový záznam

Igor Matovič (SLOVENSKO), poslanec NR SR, predseda hnutia: „Robert Fico sa rozhodol urobiť z Handlovej pútnické miesto. Robert Fico sa rozhodol zo samého seba urobiť martýra, ktorému bolo ublížené, ktorému ublížila nenávisť, len nehovorí to najpodstatnejšie, že tu nenávisť sial on a plače ten, ktorý tu nenávisť medzi ľudí dostal.“

zvukový záznam

Matúš Šutaj Eštok (Hlas-SD), minister vnútra SR, predseda strany: „Ani po roku agresia a nenávisť voči iným názorom, postojom či hodnotám zo spoločnosti nezmizli. Stále sú medzi nami a stále môžu prerásť do násilia, do streľby na kohokoľvek. Dávajme si pozor, čo robíme, čo hovoríme. Nehecujeme, pretože aj slovo môže zabíjať a na Slovensku už vieme, že to platí bohužiaľ doslovne. Opozičným kolegom odporúčam menej veľkých slov a viac tých uvážených. V Nemecku pred časom vláda prijala zákon, ktorý hovorí jasne nie agresívnemu správaniu na internete. V podobnom znení chceme pripraviť návrh zákona aj my na ministerstve vnútra.“

zvukový záznam

Martin Dubéci (PS), poslanec NR SR: „S ľútosťou musím konštatovať, že situácia sa za posledný rok skôr zhoršila. Žiaľ, spoločnosť je ešte polarizovanejšia, je mi ľúto, ale je to najmä zásluhou vládnej koalície, ktorá naozaj za posledný rok jazyk voči opozícii a voči občianskej spoločnosti či médiám naozaj zostrila a zdá sa mi, že nenastalo akékoľvek ponaučenie na ich strane. To, čo my môžeme pre zlepšenie situácie spraviť je to, čo robíme ostatne odkedy pôsobíme v politike, to znamená, snažíme sa byť konštruktívna, vecná, odborná opozícia, sústrediť sa na riešenia, politický súboj viesť o ideách a to je myslím niečo, v čom budeme naďalej pokračovať.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Viete, pán redaktor, ja na to poviem také slovenské, že tých opozičníkov huba nebolí.“

Matej Baránek, moderátor: „Čo môže Robert Fico a strana Smer urobiť pre zlepšenie...?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Nie, počkajte, ja som to tu povedal ešte raz.“

Matej Baránek, moderátor: „...spoločensko-politickej situácie?“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Spýtam sa to ešte raz. Vykopávame dvere niekomu? Nevykopávame. Dávame niekoho do väzby bez dôvodov? Nedávame. Zatvárame ústa médiám? Nezatvárame. Rušíme im mítingy, posielame tam nejakých provokatérov? Prosím vás, to sa nedá ani niekedy už počúvať, čo opozícia hovorí, pokiaľ ide o šírenie nenávisti, ale dobre touto cestou sa rozhodla ísť. Ja som presvedčený ešte raz a hovorím to s plnou vážnosťou, vedia, že takto vyrobia ďalšieho atentátnika. Prosím, ak chcú ísť touto cestou, nech sa páči, my sekery nenosíme, nemôže byť odpoveďou na napríklad našu koncepciu zahraničnej politiky sekera a vyhrážanie sa, že treba ich zatvoriť. Nech prídu s konkrétnymi alternatívami, oni nevedia s nami súťažiť, nemajú žiadny názor pokiaľ ide o...“

Matej Baránek, moderátor: „Tolko predseda vlády.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „... konsolidáciu, nemajú žiadne, nemajú absolútne žiadne návrhy, pokiaľ ide o zahraničnú politiku a pokiaľ ide, na čo sa pýtate... že?“

Matej Baránek, moderátor: „Tolko predseda vlády...“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Nie, ešte jednu, ešte poslednú...“

Matej Baránek, moderátor: „...a líder Smeru-SD Robert Fico.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „...lebo sme zase nemali možnosť povedať nič...“

Matej Baránek, moderátor: „Pán premiér, musíme končiť.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Jedna veta iba poviem, teší ma, že ďalšia renomovaná agentúra potvrdila rating Slovenska, čo len potvrdzuje, že pokiaľ ide o konsolidáciu verejných financií, ktorú musíme urobiť kvôli tomu, že sme prebrali najhoršie verejné financie Európskej únie po vláde pána Ódora z Progresívneho Slovenska, že to robíme dobre.“

Matej Baránek, moderátor: „Tolko Robert Fico...“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Aspoň túto správu som chcel povedať.“

Matej Baránek, moderátor: „Ďakujem veľmi pekne.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády SR, predseda strany: „Ďakujem aj ja.“

Matej Baránek, moderátor: „Reláciu pripravili a vysielali dramaturg Peter Škorňa, zvuková technička Linda Okšová a Matej Baránek.“