

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 2. 7. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0108/SO/2025

Služba: YouTube

Subjekt: Google Ireland Limited

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 151 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu evidovaný pod č. 0108/SO/2025 a uznala tento podnet podľa § 152 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 14. 7. 2025

Z: DO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 2. 7. 2025

Podnet na preverenie č. 0108/SO/2025 zaevidovaný dňa 27. 5. 2025

Podávateľ: právnická osoba

Predmet podnetu: nelegálny obsah

Dátum poskytnutia obsahu:

Služba: YouTube

Subjekt: Google Ireland Limited

Dátum: 25. 6. 2025

OBSAH PODNETU:

Podávateľ dňa 23. 5. 2025 formou emailu doručil Rade pre mediálne služby (ďalej ako „RpMS“) podnet, ktorý smeroval celkovo voči siedmim videám publikovaným na službe YouTube. Predmetné videá podľa názoru podávateľa prezentujú nepravdivé informácie o Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia, pričom tieto tvrdenia majú zároveň znevažovať a podnecovať k nenávisti na základe vierovyznania. Podávateľ uvádza, že predmetné obsahy sú v českom jazyku a zaoberajú sa okolnosťami fungovania náboženského spoločenstva v rámci daného regiónu, avšak zároveň sa domnieva, že predmetné obsahy môžu byť rovnako zrozumiteľné aj pre slovenských používateľov služby. Prístup k niektorým z predmetných videí (Obsah 1 – 3) bol službou YouTube obmedzený v rámci územia Českej republiky. Podávateľ ďalej uvádza, že všetky predmetné obsahy nahlásil spoločnosti YouTube, ktorá po internom vyhodnotení daných obsahov dospela k záveru, že tieto obsahy nie sú v rozpore s podmienkami používania danej služby a preto ostávajú aj naďalej dostupné pre slovenských používateľov (pozri .pdf prílohy 2025-07-02_bod24_podnet a 2025-07-02_bod24_komunikaciaYT).

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej ako „ZMS“):

§ 13 Vymedzenie obsahovej služby

(1) Obsahová služba je služba určená na príjem verejnosťou koncovému užívateľovi alebo inému užívateľovi, ktorej obsah zostavuje jej poskytovateľ vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, či už z vlastnej iniciatívy, alebo na základe požiadaviek užívateľa a

a) vo vnímateľnej podobe tento obsah tvoria časovo usporiadané zvukové, obrazové alebo audiovizuálne komunikáty alebo štruktúrované textové informácie (lineárne mediálne služby), najmä programová služba,

b) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka zvukových, obrazových alebo audiovizuálnych komunikátov alebo štruktúrovaných textových informácií, ku ktorým poskytovateľ služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru obsahov (nelineárne mediálne služby), najmä audiovizuálna mediálna služba na požiadanie a elektronický programový sprievodca,

c) vzniká ako poskytovateľom zostavená ponuka obsahových služieb podľa písmena a) alebo b), ku ktorým poskytovateľ obsahovej služby umožňuje prístup užívateľovi jednotlivo alebo spoločne vo forme súboru služieb (súborné mediálne služby), najmä retransmisia programových služieb a multiplex, alebo

d) je ďalším nezmeneným verejným prenosom multiplexu alebo jeho časti poskytovaným inou osobou ako pôvodným poskytovateľom multiplexu.

(2) Obsahovou službou je aj platforma na zdieľanie obsahu, najmä platforma na zdieľanie videí.

§ 150 ods. 2:

Z podnetu na preverenie musí byť zrejmé, čím mal byť porušený tento zákon alebo osobitné predpisy. Ak sa namieta porušenie tohto zákona vysielaním alebo poskytnutím programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, podnet na preverenie musí obsahovať aj dátum a približný čas vysielania alebo poskytnutia tohto programu, inej zložky programovej služby alebo inej zložky audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a názov programovej služby alebo audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, v rámci ktorej mal byť tento zákon porušený. Ak sa namieta porušenie osobitných predpisov, podnet na preverenie musí obsahovať aj identifikáciu poskytovateľa sprostredkovateľskej služby, poskytovateľa online sprostredkovateľských služieb alebo poskytovateľa internetového vyhľadávачa, ktorý mal porušiť povinnosť podľa osobitných predpisov.

§ 151 ods. 2

Nelegálnym obsahom sa na účely tohto zákona rozumie obsah, ktorý

a) napĺňa znaky detskej pornografie alebo extrémistického materiálu,

b) podnecuje ku konaniu, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu,

c) schvaľuje konanie, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu, alebo

d) napíňa znaky trestného činu popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti, trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

§ 152 ods. 6:

Ak regulátor nezačne konanie o zamedzení nelegálneho obsahu a podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu ani neodloží, regulátor označí podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu za neopodstatnený a upovedomí o tom podávateľa.

Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon:

§ 423 ods. 1:

Kto verejne hanobí

b) skupinu osôb alebo jednotlivca pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

§ 424 ods. 1:

Kto verejne podnecuje k násiliu alebo nenávisti voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, sexuálnu orientáciu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania, alebo verejne podnecuje k obmedzovaniu ich práv a slobôd, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namieta obsahy - videá uverejnené na súkromnom profile na službe YouTube subjekt: **GOOGLE IRELAND LIMITED, Gordon House, Barrow Street, Dublin 4, D04 E5W5, Írsko**, a to:

Obsah č. 1 <https://www.youtube.com/watch?v=-waGbZkHYEk>

Obsah č. 2 <https://www.youtube.com/watch?v=oNlkis9lIk&feature=youtu.be>

Obsah č. 3 <https://www.youtube.com/watch?v=BZT2VHSoi5A>

Obsah č. 4 <https://www.youtube.com/watch?v=BYCfx1sibUk>

Obsah č. 5 <https://www.youtube.com/watch?v=MS-8blkcYlc>

Obsah č. 6 <https://www.youtube.com/watch?v=B8t7235D2Fg>

Obsah č. 7 <https://www.youtube.com/watch?v=7VaZDWMxMU8>

Na základe výsledkov monitoringu predmetných obsahov Kancelária konštatuje nasledovné skutočnosti:

Všetky predmetné obsahy - videá sú publikované na kanály „Bc. Jakub Jahl - Náboženství a sekty“ na službe YouTube. Predmetný kanál sa venuje rôznym svetovým náboženským spoločenstvám, ktoré majú zastúpenie aj v Českej republike. Sprievodné textové popisy k jednotlivým monitorovaným videám obsahujú odkazy na ďalšie videá s podobnou tematikou, ktoré boli na predmetnom kanály uverejnené, prípadne obsahujú odkazy na zdroje uvedené v rámci predmetného videa.

Obsah č. 1

Názov videa: „Podvody a zločiny Svědků Jehovových v Česku po roce 1989“

Video v českom jazyku s celkovou dĺžkou 22:09 (mm:ss) pozostáva z vyjadrení autora videa v štúdiu a v prestrihoch na archívne reportáže z televíznych spravodajských relácií (TV NOVA, ČT), resp. iné bližšie nešpecifikované archívne videozáznamy. Autor tiež číta úryvky z akademickej a beletristickej literatúry a komentuje ich.

Tematicky sa obsah venuje rôznym údajným kontradiktórnym vyhláseniam v rámci fungovania Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia v Českej republike ako napríklad nezrovnalosti, nepresnosti a kontradikcie v oficiálnych vyhláseniach predstaviteľov daného spoločenstva a v informáciách, ktoré dané spoločenstvo uvádzalo v 90-tych rokoch v rámci procesu registrácie tejto náboženskej spoločnosti v Českej republike, resp. kontradikcie medzi oficiálnymi vyhláseniami

a dostupnými internými materiálmi daného spoločenstva, prípadne svedectvami bývalých členov daného spoločenstva. Dané informácie sú prezentované formou citácií z tlačových, knižných a internetových zdrojov, ktoré prezentuje autor videa, resp. ktoré sú prezentované formou textu v obraze, alebo sú prezentované formou vyššie spomínaných archívnych videozáznamov.

Predmetné informácie sa týkajú prevažne postojov tejto náboženskej spoločnosti v otázkach prístupu k zdravotnej starostlivosti, výchove detí a celkového fungovania v rámci kultúrno-spoločenskej integrácie. Autor vo videu upriamuje pozornosť najmä na údajné protichodné názory a vyhlásenia predstaviteľov danej spoločnosti, resp. na údajné zmeny naratívov v prípade jednotlivých tematických okruhov zo strany predstaviteľov spoločnosti, pričom autor opakovane deklaruje, že prezentácia údajne nepravdivých a kontradiktórnych názorov a vyjadrení je zo strany Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia účelová a vedomá.

Video obsahuje aj úryvky z archívnych reportáží o pôsobení Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia, napríklad zo spoločných verejných zhromaždení či menších stretnutí v rodinnom kruhu. Autor v závere videa cituje a komentuje pasáže z knihy Cestou z věže od Petra Opršala, ktorá opisuje detstvo a dospievanie v tejto náboženskej spoločnosti.

V danom kontexte odznievajú v rámci videa i vyjadrenia, ktoré boli uvedené aj v texte podania: „*Pojďme se podívat na několik zajímavých informací z devadesátých let a začátku nultých let o svědcích Jehovových a jejich, řekl bych podvodech a zločinech, negativních aspektech.*”

„*Často namítáme my kritikové svědky Jehovových, že se děje v těch jehovistických rodinách nátlak na děti, aby prostě sloužili Jehovovi a psychický týrání, někdy i fyzický.*”

„*Když se podíváte na webovku sekty TV, tak tam najdete několik případů sebevražd, vyhozených dětí, únosů, který jsou spojený se svědkama Jehovovými.*”

„*To vlastně bylo mediálně předtím pokrývaný, že tam jsou nějaký finanční podvody.*”

„*K vymazání doktora Ondřeje Kadlece, Jana Glukseliga a Jaromíra Lenečka, to byli všichni, teda očividně nějak zapojený do těch finančních machinací*”

„*Rešili se finanční podvody, prostě všelijaký případy*”

„*A tady ještě popisují, že se objevuje informace, že mlčenlivost je pro svědky Jehovovi v současné době důležitá také z důvodu odhalených skandálů pedofilie, o čemž jsme se přesvědčili v některém z předchozích dílů. Určite se podívejte do popisku, protože tam najdete všechny předchozí díly, který jsem o svědcích Jehovových natočil. No a tímhle bych asi ten dnešní díl ukončil jenom tak aby jsme se podívali jako na úvod kriminální činnosti a jako podvodů, něco z toho už jsem zmiňoval podrobněji třeba tu registraci, když se podíváte v jednom videu.*”

„*Ona to je vlastně trošku psychický týrání*”

„*Mě to vždycky tak strašně rozčílí toleto psychický vydírání těch dětí.*”

Obsah č. 2

Názov videa: „*Transfúze u Svědků Jehovových*”

Video v českém jazyku s celkovou dĺžkou 20:17 (mm:ss) pozostáva z vyjadrení autora videa v štúdiu, ktorý číta rôzne staršie články z novín, ako aj materiálov vydaných Náboženskou spoločnosťou Jehovovi svedkovia, týkajúcich sa otázok prijímania či odmietania krvi ich členmi pri transfúziách a závažných ochoreniach. Autor videa upriamuje pozornosť na údajné protichodné oficiálne vyjadrenia predstaviteľov spoločnosti v kontraste s údajnými autentickými vyjadreniami bývalých členov spoločenstva, pričom zo strany autora odznieva kritika Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia kvôli ich údajnému odopieraniu istých aspektov zdravotnej starostlivosti pre členov tejto spoločnosti, čím podľa autora môže dochádzať k ohrozeniu zdravia a života.

V danom kontexte odznievajú v rámci videa i vyjadrenia, ktoré boli uvedené aj v texte podania:

„*Takže když začly soudní případy kvůli dětem, který umřely.*”

„*Ten článek pokračuje, další mladí lidé, kteří dali boha na první místo z roku 1994, to jsou ty mu- čedníci dětský. V minulosti zemřely tisíce mladých lidí, protože dali boha na první místo. Tak oni se přiznají, že tisíce mladejch lidí umřelo kvůli tý jejich debilne jo.*”

„*Takže zabili dvanáctiletý dítě, supr.*”

„Takový člověk však není stejně považován již za svědka Jehovova a ostatní svědci se s ním nesmí stýkat.“

„Svědkové Jehovovi jsou ještě tak drzí, že oni dokonce to jsou schopný jako takhle napsat minister- stvu. Tady je dopis z roku 2021, takže relativně dost nový.“

„Tady máte prostě, jak oni řekli tisíce dětí, který odmítly transfuzi a umřely. Boží mučedníci. Ale oni stejně budou tvrdit, že kdyby jim dali tu transfúzi, tak jim hrozí nějaké zdravotní riziko nebo smrt těm dětem a že tomu se museli vyhnout, i když všechny umřely.“

„No jasně, oni se bojí se bojí horečky dengue, ale nechají své dítě umřít kvůli tomu.“

„Jasný, tohohle všeho se strašně bojí, a proto nechají děti umřít.“

„Když pak umřou, tak smůla.“

„Hmm ale tak to je zajímavý, že teda ty děti umřou stejně, jako jak je to možný?“

„to jo, ale ne zabíjet svoje děti, dle čeho chcete.“

„takže stále i u těch dětí by nejradši, aby jako umřely klidně na to.“

„Ale alespoň zajistil, že tady třeba nemáme teda desítky nebo ty tisíce, o kterých se tady chlubí v tom časopise. Nemáme tady tisíce jako mrtvech dětí, díky, nebo mučedníků božích, jsem za to jako rád jo a myslím si, že tohle je tak šokující, že je to vlastně neuvěřitelný, že svědkové Jehovovi v roce 2021 stále jako hájili tyhle věci.“

„Jako je zajímavý, že svědkům jehovovým hrozně jde, jako si platit právníky, na ty teda vynakládají strašný prachy, a to je taky nikomu jako nevadí, jako že z těch členů, že vlastně platí jenom právníky, a to vedení těch vošoustů nahoře?“

Obsah č. 3

Názov videa: „Svědkové Jehovovi a zneužívání dětí“

Video v českém jazyku s celkovou délkou 18:36 (mm:ss) sa venuje problematike sexuálneho zneužívania detí v rámci Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia. Autor videa postupne prezentuje rôzne medializované prípady sexuálneho zneužívania detí, ktoré sa udiali v rámci spoločenstva v Českej republike i v zahraničí. Autor ďalej kriticky poukazuje aj na to, akými spôsobmi sa samotná spoločnosť vysporiada so svojimi členmi, ktorí sú obvinení z trestných činov sexuálneho zneužívania napr. krytie takýchto členov, spôsob vypočúvania obetí pred tzv. staršími spoločenstva, odmietanie spolupráce s vyšetrojúcimi orgánmi, možnosť „omilostiť“ sa z takéhoto konania aj tým, že sa bude viac venovať podomovému šíreniu ich viery. Autor nabáda na zasielanie podnetov týkajúcich sa tejto problematiky. Záverečnú časť videa tvorí 4-minútová montáž záberov na nadpisy novinových článkov pojednávajúcich o prípadoch sexuálneho zneužívania členmi náboženskej spoločnosti, údajného krytia týchto skutkov zo strany náboženskej spoločnosti a o záveroch z relevantných vyšetrovaní. Ide o voľne dostupné články z domácich aj zahraničných webových periodík, vo väčšine prípadov preložené do češtiny.

V danom kontexte odznievajú v rámci videa i vyjadrenia, ktoré boli uvedené aj v texte podania:

„shrnu jednu z největších kauz, který za poslední nevím deset, dvacet let jo, vlastně jehovisté je mají, a to jsou případy sexuálního zneužívání. A je to velice podobná kauza, která se odehrává i v katolické církvi, takže v tomhle to je to stejný. Zároveň bychom tím neměli říct, že to je vlastně normální, protože to určitě normální není ani ta míra sexuálního zneužívání, ani to, že je taková míra v těch náboženských společnostech.“

„A je to fakt něco jako šílenýho, co samozřejmě musí přestat a svědkové Jehovovi se s tím potýkají desítky let najdete starý reportáže, kdy to začalo. Mají to všude po světě, Amerika, Austrálie, Evropa, jo prostě jakkoliv si jako vzpomenete. A když to zjednoduším, tak svědkové Jehovovi jakoby zavedli nějaká opatření, kterým mají, jakože tvrdí, že to zlepšili. Zároveň je tady hlavní problém, že desítky let nespolupracovali. V některých případech zcela záměrně zničili důkazy předtím, než stihla policie pro ně přijít všechny záznamy o daných jednotlivcích v té církvi, takže znemožnily další rozkrývání těch pedofilních zločinů, a to jestli není víc obětí. Zároveň se brání právně, jakýmukoliv vyšetřování těhle těch sexuálních zneužívání.“

„Ale problém byl samozřejmě to, že oni žádný z těchto případů sami nenahlásili. Ve všech případech naopak radili obětem a jsou o tom spousta i rozhovorů s těmi oběma, začaly je vydírat psy- chicky a duchovně, jakože ty chceš, aby Jehovovo jméno bylo vláčeno ve špíně, jo, aby to pošpinila tato kauza nějakého hříšníka jako naše církev?“

„už sexuálně zneužili někoho, tak vlastně oni si to pak odsloužili, jakože třeba případ nějakýho týpek, tak která zneužila nějakýho dítěte, takže byl, jakože máš špatný postavení u svědků Jehovových, ale vy- koupil se tím, že chodil hodně klepat od dveří ke dveřím, což už šílený, že pošlou pedofila prostě jakože aby aby prostě nebo sexuálního uživatele dítěte, abych byl teda jako korektní, aby aby jako klepali lidem na dveře, tak to je taky docela děsivý kdo vám klepe možná vám na dveře tady v Česku? Jo, oni tam pošlou kohokoliv klidně, jako kdo zneužil dítěte u nich. Tak to je docela zneklidňující tvrzení. A za 2. ještě to, že vlastně on se těm vykoupil a těm se zase dostal dobrýho postavení, protože sloužil Jehovovi a jako sloužil vlastně ty církve a udělal víc dobrého než špatného podle nich. Takže jako normálně. A pak se stává, že samozřejmě takových lidí se zase zase nějaký případy, že se dostávají, do že právě i vlastně vedou nějaký ty dětské kroužky u nich. Jo, takže vlastně, i když jste svědkové Jehovovi, tak vůbec nemáte záruku, že ti, kdo hlídají vaše děti při nějakých těch akcích, nejsou zrovna nějakí sexuální pachatelé?“

„Nadruhou stranu hlavní důvod, proč jim nevěřit v tomto je to, že lhali desítky let a lžou i o té minulosti a dále ničí důkazy o minulosti. Jo a ve všech případech, kdy vlastně to někdo vyšetřuje, tak se jako snaží tomu bránit, jo prostě jakkoliv. A to nejenom když to dělají, když to jsou jednotlivci, když to jsou oběti, který zastrašují a tak dále, ale dokonce i v případech, kdy to vyšetřují prostě jednotlivé vlády, nebo nějaký jako vládní komise parlamentní komise, to je za mě něco naprosto neuvěřitelného.“

„A jde o to, že ten člověk, co tvrdí vy, musíte mít jako několik těch různých svědků sexuálního zneužívání, abyste mohli něco vlastně proti tomu pedofilnímu, nebo tomu sexuálnímu zneužívateli dělat. Ale zároveň ono to vlastně jako bylo někde interpretovaný i takovým způsobem, že vlastně ten člověk, který tvrdil, že byl sexuálně zneužit, musel jako ještě přinést jako nějakého svědka, že se to stalo.“

„A zase prostě jsou různé jako interpretace, oni si to ty jehovisti neustále mění.“

„Oni vlastně zase vydávají nějaký interní brožury o tom, jak se máte chovat k odpadlíkům a pak vydávají nějaký veřejný brožury, kde ale třeba některý z těch vět chybí a je to jako neúplný. A pak pak tvrdí, že tvrdí tamto a že netvrdí to interní jo a prostě pořád ohledně všeho lžou a dokonce si to vytvořilo kvůli tomu, jak oni neustále zakrývají ty pedofilní zločiny.“

„A oni vlastně v tom případě jakýchkoliv svědčení, když mají být svědky a tak dále, tak odmítají cokoli říct ohledně té pravdy, což je nejlepší jako důkaz toho, že popírají svoji vlastní název, svoji vlastní identitu přesně tímhle zločinem, který zakrývají, dlouhodobě zakrývají a je to něco neuvěřitelného.“

„Jo nějaký malej chlapec prostě co zažíval, tady holčička 12 let, jo prostě pak zjistila, že zneužívá i další holčičky. Oni to ututlali prostě klasika jo, známe to pořád dokola.“

„A to bych samozřejmě dopodrobna ten případ řešil, ale tím, že to jsou všechno příklady ze zahraničí, tak si myslím, že to není pro nás tolik relevantní. Kromě toho, že to ukazuje, jak se asi chovají v případě sexuálního zneužívání a těch případů i tady u nás v Česku. Což je nesmírně zneklidňující. A myslím si, že můžou být vlastně rádi, že to není další bod, že ministerstvo bylo velice vstřícné a velice shovívavé.“

„Ale taky se mohlo ministerstvo zaměřit na takových zločiny.“

„Ještě tak jako dobře mučení, ale tohle je mučení, ale víc mučení dětí. Jo, takže to je za mě opravdu snad jako nejhorší, co je v jakémkoliv ohledu jde dělat a hrozně bych si přál, aby do budoucna na tyhle zločiny se společnost nejvíce zaměřila, protože co nám je tady po nějakých korupčních věcech, když tady lidi jako pracují malí děti.“

Obsah č. 4

Názov videa: „Smazali mi Facebook“

Vo videu v českém jazyce s celkovou délkou 21:20 (mm:ss) autor uvádí, akým spôsobom začínajú byť jeho aktivity spojené s mapovaním činností náboženských spoločností a sieť obmedzované zo strán obsahových služieb. Predpokladá, že dotknutí členovia a predstavitelia takýchto náboženských spoločností a náboženských sieť, medzi ktoré autor radí aj Náboženskú spoločnosť Jehovovi svedkovia, účelne nahlasujú jeho profily na sociálnych sieťach, čo v niektorých prípadoch vedie k tomu, že jednotlivé obsahy, alebo jeho profily bývajú zo strany prevádzkovateľov obmedzované. Autor sa zamýšľa nad ďalším postupom a spôsobom šírenia svojho obsahu a nabáda svoje obecenstvo k pomoci

pri rozhodovaní sa, ako aj k ďalšiemu zasielaniu podnetov týkajúcich sa činnosti náboženských spoločností a siekt, nakoľko v tejto činnosti plánuje pokračovať aj naďalej.

V danom kontexte odznievajú v rámci videa i vyjadrenia, ktoré boli uvedené aj v texte podania:

„A byl to koordinovaný útok, asi teda sekt, protože se to dělo i na youtube a dokonce i na naše webovky jo sekty TV třeba den nefungovali. Byli jsme z toho docela špatný, jo.“

„tři videa od jehovistů, jo, já vám to ještě řeknu na speciálním video o jehovistech, ale v podstatě značnou část mých videí o svědcích Jehovových v ČR včetně jejich historie, včetně vyprávění těch podvodů finančních, co měli, což jsem četl, prosím vás z diplomový práce, včetně jejich zločinů, který jsem četl z kriminalistický učebnice včetně transfuze krve, což byl článek, kterej jsem četl z dingiru všechny tyhleto videa a další, zneužívání dětí, četl jsem statistiky.“

„Vám ukazuje praktickou stránku toho, jak těžké je bojovat proti sektám, protože já jsem vlastně jako ne osamělý. Jako máme se tady navzájem. Jo, pomáháte mi všichni skoro z nás, co to sledujete, ale.“

„Ale já to neznám. Víte co? Já to беру prostě jako duchovní pouť a hlavně teda potřebuju. Pro mě je důležitý, aby vždycky pro vás, jako pro veřejnost a pro kohokoliv z vás byly dostupný všechny ty informace o sektách ty tajný, který prostě oni cenzurují.“

Obsah č. 5

Názov videa: *„Postoj Svědků Jehovových k prostituci“*

Vo videu v českom jazyku s celkovou dĺžkou 11:08 (mm:ss) autor uvádza konkrétny prípad, kedy boli údajní členovia českej Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia zainteresovaní do prípadu nelegálneho prevádzkovania nočných podnikov a erotických salónov v 90. rokoch v Rozvadove, pričom takéto konanie a aktivity by mali byť v priamom rozpore so základnými zásadami tejto náboženskej spoločnosti. Dané informácie autor dopĺňa v druhej časti videa dobovou reportážou Na vlastní oči z televízneho spravodajstva TV NOVA, ktorá o týchto udalostiach v danej dobe informovala a v ktorej odznievajú svedectvá dotknutých strán.

V danom kontexte odznievajú v rámci videa i vyjadrenia, ktoré boli uvedené aj v texte podania:

„Na vlastní oči dnes ještě uvidíte co mají společného rozvadovské nevěstince a Svědci Jehovovi. Prohlašují o sobě že jsou nejčistší z čistých že jako jediní obstojí před pádem až přijde slavný Armagedon neboli soudný den. Dokonce i transfuze krve je může pospinit to raději sami zemřou nebo nechají zemřít své nejbližší. Asi tušíte že řeč je o svědcích Jehovových. Neskrývají se ale pod slupkou čistoty i lidé úplně jiní napojení na organizovaný zločin? A proč byl napaden kolega Kroupa když se na tohle chtěl jen v klidu zeptat?“

„To je hrozná škoda že podle zjištění tedy reportérů TV Nova v pořadu Na vlastní oči to spíš vypadá že hlavníma nebo jedněma z největších sponzorů a dárců svědků Jehovových jsou lidé kteří tedy nejenom byli obviněni teda a vyšetřování a já mám pocit že nějaký z nich snad i odsouzeni v rámci těchto zvláštních kauz kolem soudce Berky kolem takzvaných konkurzní takzvaná konkurzní Mafie. Jo prostě dělali konkurzy na společnosti a různě s tím jako manipulovali a hrozně na tom vydělávali strašný keše. A tenhleto konkrétní příběh je příběh jako primárně dvou lidí zapletených do těch kauz kteří oba podle teda reportérů byli členové. Podle oficiálních vyjádření svědků Jehovových k tomu nic moc nechtěj říct pak si uvidíte to jejich vyjádření v té reportáži.“

„A mě na tom šokuje to kolik takovejhle kaus třeba bylo v Česku a jak všechny zapadly. Todleto najít mi dalo fakt práci a bylo to vlastně víceméně náhodou že zrovna tenhleto díl na vlastní oči je někde nahranej veřejně takže jsem vám to sem mohl stříhnout.“

„Doufám že mi to nenahlásí kdyby jo tak vám dám do popisku odkaz na tu reportáž a je to teda asi třetí nebo čtvrtá reportáž v tom celým dílu ale já vám sem prostě stříhnu ten díl a asi vám sem taky nebudu stříhat úplně úplně celej ten díl protože třeba 10 - 15 minut se tam dopodrobna řeší to s těma nevěstincema a tak dál. Já vám z toho dám třeba 5 minut protože si myslím že jako pochopíte ten základní kontext jo a pak vám tam dám všechno co se týká těch Svědků Jehovových v tom tomhle- tom případě to samozřejmě jo nic nebudu vystříhávat abyste se na to podívali krásně v celistvosti.“

„Pokud máte jakýkoliv další takovýhle reportáže, typy z minulosti tak mi to prosím vás pošlejte. Jsem strašně zvědavý a chci všechno archivovat a zveřejnit protože tohle mi přijde docela závažný. Vemte si že zrovna Svědkové Jehovovi teďka bojí vo tu registraci a vo to aby nemuseli ukazovat a danit svoje

Dary a pak se zjistí že vlastně v minulosti měli docela dost takovejchle prazvláštních kauz který byly řešený a který tedy vyústili v nějaký právní procesy."

„Jednou tam byli to zapálit a podruhá a potřetí a vždycky ty stopy samozřejmě vedli jakoby k Brdlíkove. Jestli Igor Brdlík cez Rozvadovské nevěstince pere peníze nebo si jen splnil sen a pořídil si hanbince těžko říci, povídat si nechtěl. První peníze vydělal na počátku 90. let, dal se do společností vedených mocnou skupinou svědků Jehovových. S jistým Janem Jezberou v čele. Jedná se o jedny z nejštědřejších mecenášů svědků Jehovových a s nimi vydělal první peníze. I Daniel Tona se hlásí ke svědkům Jehovovým"

Takhle mi to připadalo ale že je svědek Tak jsem se dozvěděl tady v kriminále. Tak on třeba Tona tady byl s některýma lidma na celé jim se svěřil."

„V každém případě svědků Jehovových se v okolí Igora Brdlíka a jeho podivného podnikání v han- bincích a konkurzech objevuje celá řada. Zda jde o shodu okolností nebo systém Však ještě uvidíme."

Obsah č. 6

Názov videa: „CESTOU Z VĚŽE 3: Armageddon“

Video v českém jazyku s celkovou délkou 28:51 (mm:ss) v prevažnej miere zahŕňa čítanie z beletristickej publikácie Cestou z věže od Petra Opršala autorom videa. Na začiatku videa sa autor venuje údajným rozporom medzi vyhláseniami českých akademikov na podporu Náboženskej spoločnosti Jehovovi Svedkovia v Českej republike a skutočnosťami, ktoré sa týkajú existujúcich súdnych rozhodnutí. Autor následne číta niekoľko kapitol z knihy a vysvetľuje kontextuálne súvislosti týkajúce sa náuky náboženskej spoločnosti. Ako vyplýva z videa, predmetná publikácia je autentická výpoveď autora knihy o jeho skúsenostiach z detstva a dospievania ako člena tejto náboženskej spoločnosti. Predmetné video sa snaží prostredníctvom daného zdroja – knihy poukázať na negatívne aspekty a charakteristiky tejto náboženskej spoločnosti ako napr. zákaz zobrazovania podoby Boha, odmietanie slávania rôznych sviatkov, vyhýbanie sa nastúpeniu služby v ozbrojených silách dlhoročnou prácou v bani či meniace sa výklady príchodu konca sveta v nadväznosti na vtedy aktuálny geopolitický vývoj vo svete.

V danom kontexte odznievajú v rámci videa i vyjadrenia, ktoré boli uvedené aj v texte podania:

„Ahoj, vítám vás u dalšího videa, které se týká světovějch náboženství a sekt a dneska znamená 1 z nejznámějších sekt. Totiž na svědky Jehovovi."

„Takže videa, která máte v popisku některá z nich třeba o zneužívání dětí, statistiky. Nebo o zloči- nech, který jsem četl z kriminalistický příručky a z diplomový práce nebo podobný věci. Všechny tyhlety videa jsou vlastně v Česku nedostupný, takže musíte použít buď VPN aby ste se na něj dostali nebo prostě smůla."

Ústavní soud tehdy rozhodl, že pokud rodiče budou bránit takhle jako kvůli třeba ty jehovistický víře, prostě transfuzi u těch dětí, tak můžou dokonce přijít o to dítě, protože úplně jako porušujou vlastně rodičovský práva."

„takovýhle případů je víc v Česku. Jo, nevěřím tomu, že by nebyly další případy. Já jsem slyšel o tolika případech, který bohužel prostě jdou těžko vysledovat, ale jako bylo tady víc v takovýhlehle případů. A i jsem, jsem našel případy únosu ženská unesla dítě, který měla dát do děčáku, protože chtěli odebrat dítě a taky byla to jehovistka. Utekla pak do zahraničí, prostě, aby to dítě nedostalo."

„Jasně vlastně podlehne, že jo nechal se vlastně do toho manipulovat. Taky těma rodičema trošku tou matkou."

„prostě mladej kluk že jo, který by si chtěl vybrat školu a místo toho musí přemejšlet, co chce Jeho- vova organizace."

A ten mladej kluk je prostě totálně vyschizovanej co se stane."

“..To jenom tak jako k tomu radikalismu Jehovistů."

Obsah č. 7

Názov videa: „ Svědci Jehovovi, Vojtišek a Nešpor lžou“

Vo videu v českém jazyku s celkovou délkou 19:01 (mm:ss) autor představuje viacero prípadov údajnej protiprávnej činnosti a údajného účelového zavádzania, ktorého sa mali v minulosti dopúšťať predstavitelia a členovia Náboženskej spoločnosť Jehovovi svedkovia. Autor poukazuje na rozpory medzi vyhláseniami českých akademikov k aktuálnej prebiehajúcej diskusii o deregistácii náboženskej spoločnosti v Českej republike a zistenými skutočnosťami. Takto prezentované informácie autor dopĺňa

archívnymi zdrojmi zo súdnych spisov a reportáží so spravodajských relácií, pričom zároveň uvádza tieto informácie do širšieho kontextu náuky danej náboženskej spoločnosti. V závere videa spomína obmedzenia niektorých svojich profilov a obsahov na sociálnych sieťach z dôvodu údajného nahlasovania členmi náboženskej spoločnosti.

V danom kontexte odznievajú v rámci videa i vyjadrenia, ktoré boli uvedené aj v texte podania:

„Ahoj, vítám vás u dalšího video, které se týká světových náboženství a sekt a dneska pokračujeme v sektách a hlavně ve svědcích Jehovových. V minulém díle jsme se dívali na jednu z reportáží na vlastní oči, která odhalovala zvláštní podvodníky, kteří pak byli i odsouzení, kteří kupřili s nevěstincema a kteří byli zároveň sponzoři a taky bývalí členové, tedy jako že v době už pak odsouzení, nikoliv v době páchání těch skutků svědků Jehovových.“

„...mi bylo jasné, že ty případy tady jsou. Já jsem prostě slyšel o nějakých zmínkách jako od lidí, ale bohužel to prostě nešlo jako dostat ven, protože se báli.“

„A tehdy už pod nátlakem vlastně té své církve, která zjistila, že předtím pochybili nebo nevím jestli to zjistili přímo, protože možná by je vyloučila, ale prostě začali se toho víc bát, tak řekli najednou, že ne.“

“...bude tam mít tu debilní kartičku, "nepřijímám transfuze jo, radši umřu" od jehovistů, kterou prostě jim dávají.“

“Prostě jenom dejte mu něco na bolest ať chcípne, chápete to? A přitom to museli vědět, co si myslím, ale byli určitě nějaký zlí rodiče. To stoprocentně byli, jakože někde uvnitř milující rodiče, jenomže tak zmanipulovaný, a tak strašně se báli v tom systému, že byli schopni tohleto udělat. Jo? Děsivý co? A to dokážou právě sekty, jenom sekty tohle zvládnou.“

„Tu kategorii svědků Jehovových, ta je tam vlastně trošku starší, protože se tam týká nějakých jako třeba sebevražd rodinných, kdy byli, ti spáchali celá rodina čtyřčlenná třeba sebevraždu, protože prostě byli vyhozeni od svědku Jehovových a tak dál.“

„My byli totiž jehovisté nepočítali jsme to já od nich vypadla jako první, když jsem začala kvůli svému onemocnění dostávat transfuze a bratři, jehovisti se mohli zbláznit. Tak šli naše církve taky. Máma řekla, že mě přece nenechá zemřít.“

„Když se řešila registrace jehovistů a jehovisté lhali ohledně transfuze dětí a tvrdili, že ji nezakazují.“

„Když přitom víme, že v roce 94 na obálce časopisu svědků Jehovových byly fotografie dětí nezle- tilých a neplnoletých, které zemřeli pro Jehovu, protože odmítli transfuzi.“

„Bylo mi v Česku zablokováno několik videí o svědcích Jehovových, třeba o jejich zneužívání a dalších o jejich zločinech“

* * *

Na základe vyššie uvedených skutočností Kancelária v prípade monitorovaných Obsahov 1 - 7 konštatuje nasledujúce zistenia:

- Dané obsahy - videá sa tematicky venujú kritickým aspektom pôsobenia a fungovania Náboženskej spoločnosť Jehovovi svedkovia.
- Prezentované kritické aspekty týkajúce sa tejto náboženskej spoločnosti (údajné kontroverzie a ohľadom výkladu náuky a biblie, údajné zásadné kontradiKCie zo strán predstaviteľov tejto spoločnosti v reakciách na udalosti, údajné kontroverzie poskytovania prístupu k zdravotnej starostlivosti, údajné šikanovanie, zastráňovanie členov a zneužívanie detí v rámci spoločenstva, údajné väzby na organizovaný zločin) sú v daných jednotlivých opisovaných prípadoch podložené zdrojmi ako sú dobové archívne reportáže odvysielané v rámci programov televíznych novín, úryvky z tlače a zo súdnych spisov, citácie z literatúry a beletrie.
- S ohľadom na pôvod a jazyk videí a pôvod autorom udávaných zdrojov, je dôraz primárne kladený na praktické prípady týkajúce sa pôsobenia tejto náboženskej spoločnosti v Českej republike (konkrétne medializované prípady).
- Autor v rámci videí niekoľkokrát uvádza, že jeho účty na sociálnych sieťach, na ktorých sa venuje kritickému mapovaniu činnosti náboženských spoločenstiev a siekt, sú údajne pravidelne organizovane nahlasované zo strany členov Náboženskej spoločnosť Jehovovi

svedkovia a iných organizácií, ktorým sa vo svojich videách venuje, v dôsledku čoho už boli aj niektoré jeho účty zo strán prevádzkovateľov služieb obmedzené. V tejto súvislosti autor uvádza aj fakt, že konkrétne voči Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia aktuálne začalo české ministerstvo kultúry konanie vo veci možného zrušenia registrácie pre túto náboženskú spoločnosť.¹

* * *

Posúdenie potenciálneho výskytu nelegálneho obsahu

Podávateľ podnetu namieta, že vymedzené vyjadrenia tvorca obsahu na sociálnej sieti YouTube môžu významne poškodiť povest Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia v rozpore s § 19b zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. V rámci videí údajne dochádza k šíreniu nepravdivých či silne skreslených informácií, resp. vyjadrenia by mali predstavovať nelegálny obsah, a to konkrétne:

- hanobením národa, rasy a presvedčenia podľa § 151 ods. 2 písm. d) ZMS v spojení s § 423 ods. písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon,
- a podnecovaním k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 151 ods. 2 písm. d) ZMS v spojení s § 424 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon.

Rada pre mediálne služby je oprávnená konať vo veci zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu taxatívne pomenovaného v § 151 ods. 2 zákona o mediálnych službách s odkazom na vymedzenie trestných činov v Trestnom zákone. Popri pozitívnom zakotvení kompetencie Rady je však vzhľadom k obsahu podnetu tiež žiaduce poukázať na *negatívne vymedzenie právomocí*. K namietanému poškodeniu povesti Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia na Slovensku s odkazom na porušenie § 19b Občianskeho zákonníka je možné uviesť, že Rada pre mediálne služby nedisponuje právomocou posúdiť potenciálny zásah do povesti právnickej osoby, tá je vyhradená civilným súdom. Na úrovni všeobecných úvah je však možné uviesť, že pri posudzovaní prípadného zásahu do povesti právnickej osoby, teda v danom prípade Náboženskej spoločnosti Jehovových svedkov, by sa predovšetkým objavila potreba dospieť k pozitívnemu záveru ohľadom dostatočnosti aktívnej legitimácie vymenovanej spoločnosti pri spore, ktorého jadrom sú všeobecne adresované vyjadrenia smerujúce na bližšie nevymedzenú skupinu veriacich, na spôsob geograficky neohraničeného praktizovania viery, teda náboženskej komunity ako takej, a nie nutne na právnickú osobu, teda Náboženskú spoločnosť Jehovovi svedkovia usadenej na Slovensku. Zároveň práve pri tzv. osobnostných sporoch by bol kladený zásadný význam na skúmanie pravdivosti jednotlivých skutkových tvrdení spolu s oddelením týchto tvrdení od hodnotiacich súdov. Rada sa však so zdanlivo dichotomickým vzťahom skutkových tvrdení a hodnotiacich súdov vysporiadať nemusí, zároveň nemusí skúmať pravdivosť každého jednotlivého tvrdenia izolovane pre účely posúdenia naplnenia skutkovej podstaty § 151 ods. 2 zákona o mediálnych službách.

Rada zároveň nedisponuje právomocou posudzovať faktickú presnosť, sofistifikovanosť či kvalitu obsahu. Príkaz k zamedzeniu viditeľnosti obsahu či dokonca k jeho výmazu predstavuje zásadný zásah do slobody prejavu, je to prostriedok, ktorý z imaginárneho voľného trhu myšlienok odstraňuje konkrétny prejav a de facto znemožňuje potencionálne konkurujúcim myšlienkam sa s daným prejavom deliberatívne vysporiadať, pričom samotný proces vysporiadania sa predstavuje v demokratickej spoločnosti hodnotu samu o sebe. Verejné orgány z povahy veci nemajú legitimitu k všeobecnému posudzovaniu *vhodnosti* prejavu byť súčasťou tohoto pluralitného a konkurenčného priestoru ideí, myšlienok a tvrdení, avšak je prijatý spoločenský, resp. na to nadväzujúci právne

¹

<https://www.ta3.com/clanok/978703/ceske-ministerstvo-kultury-zvazuje-zrusenie-svedkov-jehovovych-podla-byvalych-clenov-cirkev-porusuje-zakon>

<https://sita.sk/ceske-ministerstvo-kultury-dostalo-navrhy-na-zrusenie-registracie-spolocnosti-jehovovi-svedkovia/>

zakotvený konsenzus, že určité prejavy sú vylúčené z ochrany slobody prejavu. Svojou povahou *sui generis* inštitút zamedzenia šírenia nezákonného obsahu podľa § 151 ZMS je prejavom práve takého konsenzu, je však prostriedkom reduktívnym a zahŕňa len najzávažnejšie prejavy, ako napríklad hate speech. Zákaz predstavuje akýsi prostriedok *ultima ratio*, ku ktorému sa pristupuje len v krajných prípadoch podnecovania k nenávisti či hanobeniu, nie je to teda prostriedok legislatívneho boja proti prípadnému šíreniu obsahu s nízkou mierou faktickej presnosti či vysokou mierou voľného subjektívneho hodnotenia, či dokonca dezinformácií.

Pre aplikovateľnosť inštitútu zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu je preto určujúce vysporiadať sa s otázkou, či predmetné prejavy môžu naplniť znaky nelegálneho obsahu v podobe podnecovania k nenávisti či hanobeniu.

Korelácia nelegálneho obsahu podľa zákona o mediálnych službách so znakmi uvedených trestných činov však nemôže znamenať nutnosť naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty trestných činov. K tomuto záveru nás vedie gramatický výklad § 151 ods. 2 ZMS, ktorý poskytuje definíciu pojmu *nelegálny obsah*. Tento obsah je objektívnym, vnímateľným výsledkom ľudskej činnosti (obsah) a má zároveň rovnaké charakteristiky ako externé, racionálne vonkajším pozorovateľom vnímateľné prejavy trestného činu (nelegálny). Naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty v trestnom práve má význam najmä vzhľadom na účel trestného konania, ktorým je konštatovanie spáchania trestného činu, teda naplnenie všetkých obligatórnych znakov trestného činu in concreto spolu so stanovením viny a trestu.

Pre vyvodenie záveru o nutnosti zamedzenia šírenia nelegálneho obsahu je preto nutné skúmať naplnenie objektívnej stránky trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti, resp. trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia.

V oboch prípadoch ide o tzv. nenávisťný prejav, kde dochádza ku kolízii slobody prejavu a ochrany práv tretích osôb, resp. hodnoty plurality informácií na strane jednej, a hodnôt zachovania tolerance, rovnosti či zákazu diskriminácie na strane druhej – apriórne, abstraktné a presné vymedzenie deliacej línie medzi trestným či správnym právom sankcionovaného nenávisťného a hanobiaceho prejavu a prejavu, ktorý požíva ochranu na poli čl. 10 Dohovoru či čl. 26 Ústavy, je náročné. Vytvorenie spravodlivej rovnováhy vyžaduje zároveň zohľadnenie judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESĽP).

V rámci článku 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach je na mieste poukázať na premisu ochrany slobody prejavu vyjadrenú vo veci *Handyside proti Spojenému kráľovstvu*, a teda že sloboda prejavu sa vzťahuje nielen na také informácie, ktoré sú priaznivo prijímané alebo považované za neškodné či bezvýznamné. Vzťahuje sa taktiež na prejavy, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo skupinu obyvateľstva, také sú totiž požiadavky pluralizmu, tolerance a znášanlivosti, ktoré predstavujú predpoklady existencie demokratickej spoločnosti.² Korešpondujúc s východiskom uvedeným vyššie ESĽP v podobne známej veci *Otto-Preminger-Institut proti Rakúsku* tiež uviedol, že osoby uplatňujúce slobodu prejavovať svoje náboženstvo, nezávisle na tom, či tak činia ako príslušníci náboženskej väčšiny alebo menšiny, nemôžu oprávnene očakávať, že budú oslobodení od akejkoľvek kritiky. Musia tolerovať a akceptovať odmietanie svojho náboženského presvedčenia inými a dokonca aj šírenie doktrín nepriateľských k ich viere.³ Na druhej strane ESĽP vo veci *Erbakan proti Turecku* prízvukuje, že základom demokratickej a pluralitnej spoločnosti je tolerancia a rešpekt pre rovnakú dôstojnosť

² Rozsudok ESĽP zo dňa 7. 12. 1976 vo veci *Handyside proti Spojenému kráľovstvu* č. 5493/72 zo, ods. 49.

³ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 20.9.1994 vo veci *Otto-Preminger-Institut proti Rakúsku* č. 13470/87. ods.47. Ďalej však uvádza: Spôsob, akým sa náboženskému presvedčeniu a doktrínam odporuje alebo sa popierajú, je však záležitosť, ktorá môže byť predmetom zodpovednosti štátu, najmä jeho zodpovednosti za zabezpečenie pokojného užívania práva zaručeného článkom 9 Dohovoru nositeľom tohto presvedčenia a doktrín. V extrémnych prípadoch môže byť totiž účinok konkrétnych metód odporu voči náboženskému presvedčeniu alebo jeho popierania taký, že bráni nositeľom takéhoto presvedčenia vo výkone ich slobody mať a vyjadrovať ho.

všetkých ľudí, z čoho plynie možnosť považovať v zásade za nutné postihovať všetky formy alebo dokonca zabráňovať všetkým formám prejavov, ktoré propagujú, podnecujú, podporujú alebo ospravedlňujú nenávisť založenú na neznášanlivosti (vrátane náboženskej neznášanlivosti) za predpokladu primeranosti formálnych požiadaviek, podmienok či obmedzení legitímnemu cieľu, ktorý je sledovaný.⁴ Naviac podnecovanie k nenávisti nemusí nevyhnutne znamenať výzvu na páchanie násilia alebo iné trestné činy. Útoky na osoby spáchané urážaním, vystavovaním na posmech alebo hanobením konkrétnych skupín obyvateľstva môžu byť dostatočné na to, aby orgány uprednostnili boj proti rasistickým prejavom pred slobodou prejavu uplatňovanou nezodpovedným spôsobom (pozri *Féret proti Belgicku*, č. 15615/07, § 73, 16. júla 2009).⁵

Vo všeobecnosti môžeme konštatovať, že pri posudzovaní legitimacy zásahov do základných práv zaručených (nielen) Európskym dohovorom o ľudských právach, musia takéto zásahy obstať v teste proporcionality. Zásah do základného práva by tak mal byť v súlade so zákonom, mal by sledovať legitímny cieľ a mal by byť zároveň nevyhnutný v demokratickej spoločnosti.⁶ Akýkoľvek zásah musí splniť požiadavku legality, teda vnútroštátne právo v materiálnom zmysle musí dosahovať istých kvalít týkajúcich sa jasnosti, presnosti či predvídateľnosti, súčasne musí sledovať jeden z legitímnych cieľov vymedzených v Dohovore spôsobilých k obmedzeniu kvalifikovaného práva a byť zároveň nevyhnutný v demokratickej spoločnosti. Test nevyhnutnosti v demokratickej spoločnosti sa potom istým spôsobom môže prelínať s tradičnými prvkami testu proporcionality aplikovanými vo vnútroštátnom práve, teda s posúdením vhodnosti, nevyhnutnosti a nakoniec s užším vyvažovaním konkurujúcich práv, resp. v konflikte stojaceho práva a verejného záujmu.⁷ ESĽP v rámci sudcovského sebaobmedzenia pri aplikácii zmieneneho testu nevyhnutnosti poskytuje prostredníctvom doktríny *margin of appreciation* priestor pre širšie uplatnenie úvah orgánov zmluvných štátov. Rozsah priestoru pre vlastné uváženie vnútroštátnych orgánov sa líši v závislosti na oblasti regulácie, v otázkach morálky je však tradične prisudzovaná najširšia miera voľného uváženia.⁸ Dokladá to aj rozhodnutie *I.A. proti Turecku*, kde s odkazom na neexistenciu jednotného európskeho poňatia požiadaviek na ochranu práv iných v súvislosti s útokmi na náboženské presvedčenie ESĽP vyvodzuje záver, že „pri úprave slobody prejavu v súvislosti so záležitosťami urážajúcimi intímne osobné presvedčenie v oblasti morálky alebo náboženstva poživajú zmluvné strany širší priestor pre vlastné uváženie“.⁹

Vnútroštátny zákonodarca, ako aj orgány aplikujúce právo tak majú k dispozícii široký priestor pre uváženie v prípade sankcionovania prejavov v súvislosti s náboženstvom. Pri súčasnom konštatovaní prítomnosti širokého uváženia zmluvných strán Dohovoru v súvislosti so zákonnou reguláciou prejavov mierených na náboženské cítenie a ich praktickou aplikáciou je nevyhnutné poukázať aj na limity takýchto prejavov. Tieto limity môžeme vytýčiť u prejavov, ktoré dosahujú intenzitu tzv. *hate speech*, v podmienkach slovenského právneho poriadku na podnecovanie k náboženskej nenávisti a hanobenie skupiny osôb pre ich skutočné alebo domnelé náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania. V prípade pojmu *hate speech* však absentuje jasná univerzálna definícia. Ani samotný ESĽP nevytvoril vyčerpávajúcu definíciu predmetného pojmu, namiesto toho pristupuje ku konceptu prípad

⁴ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 6.7.2006 vo veci *Erbakan proti Turecku*, č. 59405/00, ods. 56.

⁵ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 9.2.2012 vo veci *Vejdeland proti Švédsku* č. 1813/07. ods.55. V konkrétnej veci Súd prízvukoval rasistický prejav, ale záver je uplatniteľný pre akýkoľvek nenávisťný prejav.

⁶ ESĽP síce vykonáva päťstupňový test proporcionality, pričom v prvom kroku sa skúma, či daný prípad spadá pod rozsah namietaného článku Dohovoru, a druhý krok preveruje, či vôbec došlo k zásahu (interference) do namietaného práva, analyticky sú však zásadnejšie ďalšie kroky.

⁷ Gerards Janneke, How to improve the necessity test of the European Court of Human Rights in International Journal of Constitutional Law, 2013, s. 467-468.

⁸ Kopa Martin, The algorithm of the margin of appreciation doctrine in light of the Protocol no. 15 amending the European Convention on Human Rights. International and Comparative Law Review, 2014, Vol. 14., No. 1, s. 44.

⁹ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 13.9.2005 vo veci *I.A. proti Turecku*, č. 42571/98, ods. 25.

od prípadu.¹⁰ Základné rysy pojmu hate speech sa snažia vymedziť aj rôzne soft law inštrumenty európskych systémov ochrany ľudských práv.

Podľa Odporúčania Výboru ministrov Rady Európy č. (97) 20 o prejavoch nenávisti zahŕňa pojem "nenávistné prejavy" „všetky formy prejavov, ktoré šíria, podnecujú, podporujú alebo ospravedlňujú rasovú nenávisť, xenofóbiu, antisemitizmus alebo iné formy nenávisti založené na neznášanlivosti vrátane: neznášanlivosti vyjadrenej agresívnym nacionalizmom a etnocentrizmom, diskrimináciou a nepriateľstvom voči menšinám, migrantom a osobám prisťahovaleckého pôvodu“.¹¹ Všeobecné politické odporúčanie Európskej komisie proti rasizmu a intolerancii (ECRI) č. 15 o boji proti nenávistným prejavom popisuje nenávistný prejav bez ohľadu na jeho formu ako „obhajovanie, podpora alebo podnecovanie znevažovania, nenávisti alebo hanobenia osoby alebo skupiny osôb, ako aj akékoľvek obťažovanie, urážanie, vytváranie negatívnych stereotypov, stigmatizácia alebo vyhrážanie sa takejto osobe alebo skupine osôb, ako aj odôvodňovanie všetkých uvedených foriem prejavu „rasou“, farbou pleti, rodinným pôvodom, národnostným alebo etnickým pôvodom, vekom, zdravotným postihnutím, jazykom, náboženstvom alebo vierou, pohlavím, rodom, pohlavnou identitou, sexuálnou orientáciou a inými osobnými charakteristikami alebo postavením“.¹²

Parlamentné zhromaždenie Rady Európy vo svojom odporúčaní 1805 (2007) o rúhaní, náboženských urážkach a nenávistných prejavoch voči osobám na základe ich náboženského vyznania zastáva názor, že „vnútroštátne právo by malo postihovať len také prejavy o náboženských otázkach, ktoré úmyselne a vážne narúšajú verejný poriadok a vyzývajú k verejnému násiliu“, pričom nenávistným prejavom sa pre tieto účely považuje prejav namierený voči osobe alebo skupine osôb vyzývajúci k tomu, aby tieto osoby boli vystavené nenávisti, diskriminácii alebo násiliu na základe ich náboženského vyznania.¹³ Zakázané by malo byť len zverejňovanie alebo šírenie takých myšlienok, ktoré sú zásadne nezlučiteľné s demokratickým režimom, pretože podnecujú k nenávisti.¹⁴

Podnecovanie národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti

Nenávisť je dlhodobá, hlboká, intenzívna negatívna emócia, ktorá vyjadruje zaujatosť, nepriateľstvo, odpor voči inej skupine, osobe alebo objektu, spája sa s potrebou škodiť a spôsobovať bolesť. Nenávistné prvky takeého prejavu sú založené na negatívnych predsudkoch hovorca voči určitým skupinám alebo jednotlivcom v spoločnosti, ktoré vo svojich vyjadreniach uráža, napadá, ponízuje, vyzýva k obmedzeniu ich práv alebo k násilným činom voči nim, či inak pošliapava ich ľudskú dôstojnosť.¹⁵ Konkrétnejšie túto emóciu zadefinoval Obershall, podľa ktorého sú nenávistné prejavy stereotypizovaním cieľovej skupiny ako podradenej, morálne degenerovanej, čo predstavuje dehumanizáciu či démonizáciu. Nenávistný prejav je podľa Jayawickrama v konečnom dôsledku snahou o marginalizáciu jednotlivcov na základe ich členstva v skupine.¹⁶ Vo všeobecnosti je komunikačným cieľom nenávistných prejavov znevažovanie subjektu na základe negatívnych vlastností, ktoré má daný subjekt práve z dôvodu príslušnosti k skupine. Nenávistné prejavy predstavujú formu očierňovania subjektu na sociálnej a v konečnom dôsledku psychologickej úrovni. Jasný úmysel znevažovať subjekt sa vo všeobecnosti považuje za dostatočný pre kvalifikáciu prejavu ako

¹⁰ European Court of Human Rights. Key theme. Article 10 Hate speech. Last updated 29.02.2024.

¹¹ Recommendation No. R (97) 20 of the Committee of Ministers to member states on "hate speech".

¹² Všeobecné politické odporúčanie Európskej komisie proti rasizmu a intolerancii (ECRI) č. 15 o boji proti nenávistným prejavom prijaté 8. decembra 2015.

¹³ Recommendation 1805 (2007) of the Parliamentary Assembly on blasphemy, religious insults and hate speech against persons on grounds of their religion, body č. 15 a 12.

¹⁴ European Commission for Democracy through Law (Venice Commission). Report on the Relationship between Freedom of Expression and Freedom of Religion: The Issue of Regulation and Prosecution of Blasphemy, Religious Insult and Incitement to Religious Hatred, bod č. 46.

¹⁵ Zákon č. 300/2005 Z.z., Trestný zákon. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2025-6-14]. Dostupné z: <https://www.aspi.sk/>. ISSN 2336-517X, § 424.

¹⁶ Obershall a Jayawickram in Viera Pejchal. Nenávistné prejavy a ľudská práva v strednej Európe. Tvorba práva s ohľadom na hodnotové pnutia. Nakladateľství Karolinum. 2025, str.53 - 54.

nenávisťného, a to aj vtedy, ak sa nenávisťný prejav minie účinkom a rečník neuspeje v navádzaní publika na diskriminačné alebo škodlivé správanie.¹⁷

Objavujú sa však aj názory volajúce po odlišnom vnímaní rasového a náboženského nenávisťného prejavu s odkazom na skutočnosť, že rasová nenávisť atakuje na ľudskej vôli nezávislú a nezmeniteľnú črtu osobnosti, zatiaľ čo náboženstvo je voliteľné. V prípade náboženstva by to tak v porovnaní s rasou mohlo znamenať väčší priestor pre kritický prejav.¹⁸ ESĽP ale prízvukuje aj prítomnosť povinností a zodpovednosti pre subjekty odvolávajúce sa na slobodu prejavu, v kontexte náboženských názorov tak napríklad povinnosť vyhýbať sa bezdôvodným urážkam, ktoré „neprispievajú k žiadnej forme verejnej diskusie, ktorá by mohla prispieť k pokroku v ľudských záležitostiach“.¹⁹

Vo veci *Norwood proti Spojenému kráľovstvu* tak ESĽP uviedol, že „všeobecný, prudký útok proti náboženskej skupine, ktorý spája skupinu ako celok so závažným teroristickým činom, je nezlučiteľný s hodnotami vyhlásenými a zaručenými Dohovorom, najmä s toleranciou, sociálnym mierom a nediskrimináciou“. Súd tak dospel k tomuto právnomu názoru v nadväznosti na sťažnosť, jeho jadrom bol plagát obsahujúci fotografiu Svetového obchodného centra v plameňoch, nápis „Islam preč z Británie - chráňte britský ľud“ a symbol polmesiaca a hviezdy v zákazovej značke, ktorý predstavoval verejný prejav útoku na všetkých moslimov v Spojenom kráľovstve.²⁰

Na podklade vyššie uvedených postulátov je preto treba posúdiť, či výroky v ich vzájomnom prepojení, v súvislostiach a celkovom vyznení predstavujú v očiach racionálneho vonkajšieho pozorovateľa podnecovanie k nenávisti, a to s ohľadom na obsah prejavu, okolnosti prejavu či spôsobilosti prejavu viesť k škodlivým následkom.

Zo skúmania namietaných obsahov podľa názoru Kancelárie z pohľadu racionálneho vonkajšieho pozorovateľa nevyplýva, že by predmetné videá vyjadrovali všeobecný či univerzálny negatívny postoj voči všetkým osobám vyznávajúcim dotknuté náboženstvo výlučne z dôvodu ich náboženskej príslušnosti. Naopak, identifikovateľný je výrazne negatívny postoj voči určitým náboženským praktikám, najmä voči odmietaniu transfúzie krvi, ako aj voči konkrétnym individuálnym prípadom. V tejto súvislosti je žiaduce poukázať na odlišný prístup ku kritike zásad náboženstva (tzv. *tenet*) a prívržencov daného náboženstva.²¹ Ostrá kritika náboženských postulátov, ale aj spôsobu praktizovania viery, nie je vylúčená z demokratického diskurzu. Obsah namietaných videí, predovšetkým vlastné hodnotiace komentáre k praktikám spojeným s transfúziou krvi či k medializovaným prípadom podložených archívnymi reportážami, úryvkami z tlače, súdnych spisov a citácií z beletrie, má silne kritický a miestami sarkastický podtón. Tieto značne kritické hodnotové úsudky sú však – nehodnotiac ich analytickú hĺbku či presnosť - prepojené s údajnými kontroverziami ohľadom výkladu náuky, prejavov predstaviteľov či náboženských praktík. Nemožno teda tvrdiť, že by neboli schopné prispieť k žiadnej forme verejnej diskusie o téme, ktorá by si mohla oprávnené nárokovať miesto vo verejnom priestore. Ba naopak, je možné vo všeobecnosti konštatovať, že nastolenie otázok o akýchkoľvek potenciálnych či údajných kontroverziách ohľadom náuky, predstaviteľov či spôsobu praktikovania akéhokoľvek náboženstva a cirkvi, teda hierarchicky usporiadanej entity ovplyvňujúcej forum internum a externum jednotlivca, je v pluralitnej spoločnosti prijateľné.

Je tiež nutné zohľadniť, či je možné predmetný prejav vnímať bezprostredne alebo v širšom kontexte ako výzvu k násiliu alebo ako ospravedlnenie násilia, nenávisti a netolerance. Zatiaľ čo rozpoznanie výzvy k násiliu či ospravedlnenie násilia je aj v implicitnej podobe jasné a môžeme s istotou

¹⁷ Alessio Sardo. Hate Speech: A Pragmatic Assessment of the European Court of Human Rights' Jurisprudence. The European Convention on Human Rights Law Review. November 2022, str. 19.

¹⁸ Erica Howard. Freedom of Expression and Religious Hate Speech in Europe. Routledge. 2018, str. 63-65.

¹⁹ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 20.9.1994 vo veci *Otto-Preminger-Institut proti Rakúsku* č. 13470/87, bod č. 49.

²⁰ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 16.11.2004 vo veci *Norwood proti Spojenému kráľovstvu* č. 23131/03.

²¹ Erica Howard. Freedom of Expression and Religious Hate Speech in Europe. Routledge. 2018, str. 66-67.

konštatovať, že v predmetných prejavoch absentuje, výzva či ospravedlnenie nenávisti sú ťažšie uchopiteľné. Vzhľadom k intenzite, ktorá je prepojená so slovom nenávisť, nestačí tento pojem interpretovať ako výzvu k nevraživosti či „evokáciu“ negatívnych emócií, ale aj ako snahu o upieranie ľudskej dôstojnosti a osobnej autonómie.²² ESĽP považoval napríklad za porušenie slobody prejavu podľa čl. 10 Dohovoru vo veci *Tatlav proti Turecku* postih publikácie knihy vyjadrujúcej veľmi kritické postoje voči islamu²³, pričom však nebolo dovedené, že by touto kritikou chcela útočiť na moslimov ako prívržencov tohoto náboženstva.

Kritika v uvedených videách však nesmeruje univerzálne na Náboženskú spoločnosť Jehovovi svedkovia z dôvodu ich samotnej existencie či prináležitosti k tomuto náboženstvu, ale je naviazaná na údajné konkrétne kontroverzie či náboženské praktiky, zároveň z pohľadu racionálneho vonkajšieho pozorovateľa nedosahuje intenzity, ktorá by dehumanizovala či aspoň implicitne negovala ľudskú dôstojnosť alebo osobnú autonómiu vyznávačov tohto náboženstva.

Určité formy zásahu do prejavov, ktoré zazneli na pozadí napätej politicko-spoločenskej atmosféry, však považuje ESĽP za opodstatnené, podľa kazuistiky tak ide napríklad o napätú situáciu sprevádzajúcu ozbrojené strety, väzenské nepokoje, či problémy týkajúce sa integrácie neeurópskych prisťahovalcov.²⁴ Hoci sa Ministerstvo kultúry ČR aktuálne venuje návrhu na zrušenie registrácie Náboženskej spoločnosti Jehovovi svedkovia v Českej republike,²⁵ nemožno tvrdiť, že táto skutočnosť by odôvodňovala argument o prítomnosti spoločensko-politického napätia v intenzite prítomnej v kazuistike ESĽP. Autorom príspevkov navyše nie je verejný činiteľ či politik, kde sú nároky na obozretnosť v prejave vyššie.

Hanobenie národa, rasy a presvedčenia

V prípade pojmu „hanobenie“ stanovila slovenská judikatúra tri základné znaky, ktorých kumulatívne splnenie predstavuje pojem hanobenie. Ide o *subjektívny verbálny či neverbálny prejav, ktorý hrubo uráža*, resp. hrubo znevažuje niektorý národ, jazyk, rasu či etnickú skupinu alebo jednotlivca, alebo skupinu osôb pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, náboženstvu atď. Okrem toho *túto hrubú urážku alebo znevažovanie je možné vyvodiť nielen z obsahu uskutočneného prejavu, ale aj zo spôsobu a okolností, za akých bol učený*.²⁶ Komentárová literatúra uvádza, že hanobenie predstavuje subjektívne, hrubé, defamujúce, urážlivé verbálne a neverbálne prejavy, ktoré môžu u člena takejto skupiny, ktorému sú určené, vyvolať poníženie a/alebo urážku.²⁷ Pri posudzovaní otázky, či obsah predmetného prejavu napĺňa uvedené základné znaky, je pritom interpretačne nejednoznačné práve naplnenie *hrubosti* urážky, ktorá vyžaduje vždy kontextuálne hodnotenie.

V prípade hanobenia skupiny pre príslušnosť k náboženstvu je však vyvažovanie práva na slobodu slova a ochranu práv tretích v porovnaní s inými extrémistickými prejavmi najnáročnejšie²⁸ a podlieha teda najviac subjektívnemu hodnoteniu. Neurčitost' pojmu hanobenie, resp. neurčitost' definičného rámca poskytnutého Najvyšším súdom Slovenskej republiky (*hrubost' urážky*) vyžaduje ad hoc posúdenie konkrétnych okolností prípadu.

Na tomto mieste je však žiaduce tiež poukázať na formulačný rozdiel medzi písmenom a) a b) § 423 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. V prípadoch rasy, národa alebo etnickej skupiny je totiž sankcionované ako hanobenie samotných vymenovaných charakteristík, tak hanobenie jednotlivca či

²² Viera Pejchal. *Nenávisťné prejavy a ľudská práva v strednej Európe. Tvorba práva s ohľadom na hodnotové pnutia*. Nakladateľstvá Karolinum. 2025, str. 64.

²³ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 2. 5. 2006 vo veci *Tatlav proti Turecku* č. 50692/99, bod č. 28.

²⁴ Rozhodnutie ESĽP zo dňa 15.10.2015 vo veci *Perincek proti Turecku* č. 27510/08, bod č. 205.

²⁵ Irozhlas.cz. Pět ministerských výtek. Svědky Jehovovy prověřuje resort kultury, hrozí jim ztráta registrace. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/pet-ministerskych-vytek-svedky-jehovovy-proveruje-resort-kultury-hrozi-jim_2502030620_dci.

²⁶ Rozhodnutie NS SR vedené pod sp. zn. 5 Tdo /51/2017 z 1.3.2018.

²⁷ Burda, E., Čentěš, J. a kol. *Trestný zákon. Osobitná časť. Komentár. Druhý diel*. 1. vydanie. Praha: C.H. Beck, 2011, s. 1608.

²⁸ Letková Lenka. *Trestné činy extrémizmu z pohľadu štatistiky a rozhodovacej praxe od roku 2017*. Bratislava. C.H. Beck, 2023, s. 64.

skupiny osôb kvôli príslušnosti k rase, národu či etnickej skupine. V súvislosti s náboženským vyznaním sa však sankcionuje len **hanobenie jednotlivca či skupiny pre ich príslušnosť k danému náboženskému vyznaniu**. Hanobenie náboženstva ako takého, v krajnej podobe dokonca tzv. blasfémia, či len kritika náboženstva an sich, dokonca subjektívne podfarbená, drsná a expresívna, sankcionovaná nie je. Podľa dikcie ustanovenia je sankcionované hanobenie osôb práve pre ich príslušnosť k danému náboženstvu. Hrubý, defamujúci a urážlivý prejav sa teda musí dotýkať osoby či skupiny osôb kvôli *ich charakteristike* v podobe prináležitosti k náboženstvu, a nie univerzálnych charakteristík náboženstva ako takého. Kritika členov náboženstva kvôli ich aktivitám, či už v rámci rôznych prejavov presvedčenia, ako je odmietnutie transfúzie krvi, alebo mimo rámec tzv. forum externum, ako napríklad údajné prepojenie na rôzne medializované kauzy (Obsah č. 1, 3, 5) by sa nemalo interpretovať ako hanobenie pre príslušnosť k náboženskému vyznaniu. Negatívny či urážlivý prejav totiž nemieri na jednotlivca z dôvodu jeho príslušnosti k náboženskému vyznaniu, ale predstavuje kritiku buď vonkajších prejavov daného náboženstva alebo aktivít jednotlivcov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je Kancelária toho názoru, že predmetné obsahy nenapĺňajú atribúty, ktoré by vykazovali charakteristiky nelegálneho obsahu podľa ustanovení **§ 151 ods. 2 ZMS**, t. j. nenapĺňajú znaky detskej pornografie, extrémistického materiálu, podnecovania ku konaniu alebo schvaľovania konania, ktoré napĺňa znaky niektorého z trestných činov terorizmu, znaky trestného činu popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti, znaky trestného činu hanobenia národa, rasy a presvedčenia alebo znaky trestného činu podnecovania k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti.

Podávateľ uviedol, že predmetné obsahy nahlásil spoločnosti Google Ireland Limited, ktorá prevádzkuje službu YouTube, prostredníctvom mechanizmov, ktoré slúžia používateľom na reportovanie potenciálne problematických obsahov. Prevádzkovateľ služby vo svojej odpovedi uviedol, že predmetné obsahy boli skontrolované a neboli v nich identifikované prvky, ktoré by svedčili o porušovaní pravidiel a pokynov používania služby a preto predmetné obsahy ostávajú dostupné.

* * *

V zmysle ustanovenia **§ 152 ods. 6 ZMS** („Ak regulátor nezačne konanie o zamedzení nelegálneho obsahu a podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu ani neodloží, regulátor označí podnet týkajúci sa nelegálneho obsahu za neopodstatnený a upovedomí o tom podávateľa.“) sa **preto Kancelária domnieva, že podnet je možné označiť za neopodstatnený.**

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného je Kancelária toho názoru, že **predmetné Obsahy 1 - 7 neobsahujú skutočnosti, ktoré by mohli predstavovať nelegálny obsah v zmysle platných ustanovení zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách** a preto Kancelária navrhuje podnet na preverenie č. 0108/SO/2025 na základe **§ 152 ods. 6 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách** posúdiť ako **neopodstatnený.**

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0108/SO/2025)

Obsah č. 1

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-waGbZkHYEk>

00:00 Začiatok videa, úryvok z reportáže. Záznam zo stretnutia na štadióne.

Hlasateľ v ampliáne: „Jestliže nyní Jehovovi věrně sloužíme, bojíme se ho a zachováváme se bez poskrvny od světa. Můžeme si být jisti, že budeme věčně žít v Božím novém světě.“

Prestrih na autora videa v štúdiu.

Jakub Jahl: „Ahoj, vítám vás u dalšího videa, které se týká světových náboženství a sekt. A dneska pokračujeme ve Svědcích Jehovových. Já jsem původně chtěl pokračovat v četbě... této knihy Petra Opršala, na kterou, kdybyste si ji chtěli objednat, a určitě to doporučuju, protože je to jedna z nejlepších knížek o sektách, kterou jsem určitě četl, a to i celosvětově. Teď jich čtu několik anglických a zatím žádná se mi takhle nelíbila jako tahle.“

Autor ukazuje knihu Cestou z věže.

„Dávám tam e-mail, kde můžete si objednat tu knihu od pána. A fakt to stojí za to. Chtěl jsem původně mluvit o tomto, ale pak jsem dohledal několik dalších informací a říkal jsem si, pojďme si udělat, ještě když už tak pokračujeme v tom rozboru policejních dat a podobně, pojďme se podívat na několik zajímavých informací z devadesátých let a začátku nultých let o Svědcích Jehovových a jejich, řekl bych, podvodech a.. zločinech... negativních aspektech? Uvedeme si to úplně jednoduchým příběhem. Často si říkáme, nebo často říkají lidé, nebo takhle, uvedu to jinak. Často namítáme my, kritikové Svědky Jehovových, že se děje v těch jehovistických rodinách nátlak na děti, aby prostě sloužili Jehovovi a psychický týrání někdy i fyzický. Svědkové Jehovovy tvrdí, že se to neděje a kultovní lobbisti, akademici, zase tvrdí, že to jsou jenom takový bulvární informace, který čteme někdo v bulváru. Když se podíváte na webovku Sekty TV, tak tam najdete několik případů sebevražd, vyhozených dětí, únosů, který jsou spojený se Svědkama Jehovovými. A já tady v této učebnici...“

02:13 Autor ukazuje učebnicu K problematice náboženských sekt v České republice.

„...nebo v studijním textu kriminalistiky nebo kriminologie, pardon, o kterých jsem vám už četl, tak jsem vám tady minule vynechal jeden případ. A tady je takový ukázkový příklad, že policie se například zabývá taky týráním svěřené osoby, motivovaného náboženskými důvody. Jedná se o vyšetřování případu člena náboženské společnosti Svědkové Jehovovi, na které podala trestní oznámení jeho manželka. Své dvě děti, 12 a 11 leté, fyzicky týral, zastrašoval je a vyhrožoval jim. A to vše proto, že se nechtěli řádně modlit a dát se na jeho víru v Jehovu.“

02:57 „To je takový úvod. Nemáme tady napsaný, z jakého konkrétního roku to je. Ale podívejme se teďka, ale musí to být z 90. let, protože tohle je brožura z roku 99. A podívejme se teďka, co píšou v jedné závěreční práci. Tohle to je Svědkové Jehovovi – Faktory ovlivňující počty členů náboženské společnosti. Diplomová práce. A tam je jedna docela zajímavá pasáž. Tím, že to psal někdo, kdo asi nebyl v tom okruhu těch jako religionistů a prokultovních lobbistů, tak teda se nebál, nebral si tam servítky autor nebo autorka, já už teďka nevím.“

„Tady je napsáno, že od roku 1989 mohli volně evangelizovat Svědkové Jehovovi, což tvrdili, že chtějí. Žádost o registraci podali hned 12. ledna 1990 a pak ji museli doplnit v roce 1992, když vznikl nový zákon. Už tehdy docela dobře zareagovali úřady, asi Jehovisti již byli známí, že jo, a poslali jim tři doplňující otázky. Z nichž dvě se týkají vojny. To tehdy samozřejmě odpírání vojenský služby bylo taky jako zločin, ale to já prostě nebudu brát, protože to mně nepřijde zase tolik, i když teda čím dál tím místo vidím, jakože no, ale prostě беру to jako tak jinak. Ale pak jeden z těch bodů je ten, který stále trvá do současnosti. Je to otázka, učí náboženská společnost Svědkové Jehovovi, že rodič, člen, má bránit poskytnutí transfuze krve svému nezletilému dítěti v případě, že neposkytnutí transfuze může podle vyjádření ošetřujícího lékaře způsobit dítěti poškození zdraví nebo smrt? A Svědkové Jehovovi odpověděli, že ne, že se to neděje.“

04:55 „No. Ale následně po konzultacích a všem možným, tak se zjistilo, že to samozřejmě není pravda. A Svědkové Jehovovi tehdy začali tvrdit, začali vlastně vymýšlet, jak přehodnotit to svoje vyjádření, že to

vlastně nebyla lež. A začali teda vymýšlet, že třeba... Prvním jejich argumentem bylo, že to není pravda, že by to učili oni, ale že to učí Bible. Okej.“

Úryvok z reportáže. Záznam zo stretnutia na štadióne.

Hlásateľ v amplióne: „Miliony lidí získají život v tomto novém světě díky vzkříšení. V dnešní době však počet těch, kdo patří k jeho lidu, dosahuje milion. Ano, je to velký zástup, který žádný člověk nemůže sečíst ani vymezit. A tito lidé budou mít jedinečnou výsadu. Budou zachráněni přes velké soužení a nikdy nebudou muset zemřít.“

05:58 Prestrih na autora videa v štúdiu.

Jakub Jahl: „Někteří ze starších postavili svůj stěžejní argument na předpokladu, že otázky ministerstva v uvedených třech oblastech se týkají výhradně vyučování lidí vně organizace. Že vlastně tím mysleli si tohleto, oni tvrdí venku, nečlenům. Což není možný, protože v té otázce jasně bylo napsáno člen, blablabla. A pak zkoušeli ještě další věc. A to, že náboženská společnost Svědkové Jehovovi je právní subjekt a jako takový přece nemůže vyučovat něco. Takže jak může vlastně vyučovat tudle ty věci a učit to, když to není pravda? Což je samozřejmě legrační. Třetím argumentem bylo, to tady je všechno pro vás zdrojované, třetím argumentem bylo... Nešlo o žádnou lež, ale právníckou záležitost, kterou jen tak někdo nemůže pochopit. Takže kvůli tomu samozřejmě měli nějaké problémy a dostali nějaký typ registrace. V ročence Svědku Jehovových z roku 2000, kde je část věnována také činnosti organizace, je otázka registrace vyjádřena jen krátce. Nejsou zde uvedeny ani otázky, ani odpovědi na to, co se toho týkalo. A celou záležitost označují za mediální kampaň. A sebe v podstatě za oběti.“

07:30 „Citace. Pisatelé tendenčních článků spekulovali jednak otázkami, které byly svědkům položeny v registračním řízení, a jednak s tím, jak na ně svědci odpověděli. Na jedné straně byly mluvčí společnosti Svědkové Jehovovi obviněni spod vodu, když říkali, že svědci nejsou nuceni věřit určitým věcem nebo určité věci dělat. A naproti tomu ti to mluvčí svými odpověďmi zrazovali zásady své vlastní organizace. Tato nepřátelská kampaň zaznamenala začátek nové éry. Již ne éry tvrdého věznění, ale éry, kdy Svědkové Jehovovi budou terčem posměchu. Ok, to je hodně funny. Tak, registrovali si nějaký orgány církve. Autoři té práce a i další děl se zamýšleli, proč vlastně tu registraci tak chtěli, když tvrdili, že vlastně jim o nic moc nejde. A přemýšleli nad tím, že hlavně chtějí ty ekonomické výhody, jako že to nemusí danit a tak dále.“

Text v obraze: Konec světa a příchod Božího Království předpověděli Svědkové Jehovovi postupně na roky 1914, 1915, 1918, 1925, 1975.

08:39 Prestrih na autora videa v štúdiu.

Jakub Jahl: „V říjnu roku 2004 zavítal do české odbočky zónový dozorce společně s pověřencem z Brooklynské centrály a provedli zde několika měsíční audit. Svědkové Jehovovi byly v té době spojovány s finančními machinacemi, jež se nedají považovat za legální, natož křesťanské. Teď poslouchejte. Televize Nova tehdy odvysílala sérii reportáží zabývajících se litoměřickými fondy, jejich vytunelováním a propojením s některými vysoce postavenými Svědky Jehovovy. Po tomto rozsáhlém auditu došlo v zimě 2004 k odvolání členů vedoucího výboru české odbočky, včetně doktora Ondřeje Kadlece, který byl koordinátorem odbočky. Jediným původním členem výbory, který tam nakonec zůstal, byl Eduard Sobička.

09:32 Úryvok z reportáže. Anketa na ulici.

Staršia pani: Svědkové Jehovovi jsou jediné lidé, kteří nekompromisně žijí podle Božího slova.

Text v obraze: Svědkové Jehovovi nesmějí: slavit svátky, narozeniny, vánoce, kouřit, přijímat krevní transfuzi, vykonávat vojenskou službu, zdravit státní vlajku, zpívat hymnu...

09:49 Prestrih na autora videa v štúdiu.

Jakub Jahl: „A teď nejvtipnější věc, kvůli tomu, že to vlastně bylo mediálně předtím pokrývané, že tam jsou nějaké finanční podvody, a kvůli tomu, že pak reálně, v závislosti na to teda přijeli Svědkové Jehovovi nějakí pověřenci prostě z Ameriky a řekli, hele, radši se na to tady podíváme. A zjistili, jo, tady se fakt něco děje. Odvolali všechny, kromě jednoho. No jo, jenomže nikomu o tom neřekli. A to ani ministerstvu, ani těm členům. Poslouchejte dál. O této změně nebyly údajně členové jednotlivých místních sborů Svědků Jehovových oficiálně informováni. A nedošlo ani k oznámení této skutečnosti Ministerstvu kultury a jejímu zaznamenání v rejstříku církví a náboženských společností. O tom svědčí fakt, že k vymazání doktora Ondřeje Kadlece, Jana Glukseliga a Jaromíra Levečka, to byli všichni teda očividně nějak zapojeni do těch finančních machinací, z rejstříku došlo až 26. července 2005. Jasný,

že rok to tajili, než to prasklo, než to prostě někde líklo. Následujícího dne, to znamená 27. července, byly do tohoto rejstříku jakožto členi výboru odbočky zaneseni Petr Hamajet a Antonín Murin. Další dvě jména členů výboru, Pavel Somr a Pavel Povědák, byla zaregistrována 19. prosince 2005 až. No a pak, jasně, pak tady zase, tady to jenom monitoruje dál, kdo byl kdy, jak zanesený do toho.

11:18 Úryvek z reportáže. Diskusia na mikrofon v strede štadiónu medzi štyrmi Svedkami Jehovovými.

Muž 1: Díky, Karle, že jste přišli. Dneska se mi to studium opravdu líbilo.

Muž 2: To mě těší, Rudo. Mě také.

Žena 1: Ale my si toho studia opravdu vážíme, Karle. Tolik jste nám s Marií pomohli. Každý týden se dozvídáme něco víc.

Muž 1: Jak už je to vlastně dlouho, co k nám chodíte? Osm nebo devět měsíců?

Žena 1: Je to už něco přes rok.

Muž 1: Cože?

Žena 2: No, ono je to už vlastně rok a půl.

Muž 1: Opravdu? Tak dlouho? No, že by to tak uteklo.

Žena 1: Zdá se to jako včera, když jste u nás poprvé zazvonili.

Žena 2: No, to si vzpomínám.

Muž 1: Ano, býval jsem trochu nedůvěřivý, když jste k nám vy Svědkové začali chodit. Nikdy bych nevěřil, že dovolím, aby nějací dva náboženští fanatici prošli tam s těmi dveřmi.

Žena 1: No, no, no!

12:00 Prestrih na autora videa v štúdiu.

Jakub Jahl: „Jenomže přišel další problém, se kterým se museli Svědkové Jehovovi vlastně nějakým způsobem vyrovnat. Oni tvrdili, nebo vlastně jejich způsob funguje tak, že jakože nemají kněží. A vlastně i tvrdí, tady je třeba nějaká citace, třída duchovních a zvláštní tituly jsou nepatřičné. Jo, a i ten jejich zakladatel prostě na tomhle hodně dbal. A v základacích dokumentech, když zakládáte náboženskou společnost, musíte nějakým způsobem popsat to, jak vaši duchovní fungují. A oni napsali tehdy, že vlastně duchovní nemají. Což ale znamenalo, že vlastně nemají práva, který vykonávají dle zákona ty duchovní a na který mají církve právo. Což by samozřejmě Jehovisti chtěli. Oddávání svateb, chození do vězení, já nevím, evangelizovat všude možné, pohřby. A to je trošku problém. Takže v začátku vlastně najednou ty práva neměly a oni si potom museli vymyslet, vlastně upravit ty svoje stanovy a říct, že osobami vykonávajícími úřady duchovních jsou jmenováni starší sborů Svědku Jehovových. Vlastně to převedli na ty hlavní vedoucí.

13:17 A tohle to je taková chameleonská taktika, kterou úplně stejným způsobem... Jo, tady ještě, oni tady mají taky jednu věc, jo. Oni si tam přidali bod 4, který říká, starší jsou povinni zachovávat v souladu s výkonem svého úřadu mlčenlivost. A tady dokonce se popisuje případ, že od roku 2002 do roku 2006 se neúspěšně soudili s Ministerstvem kultury ČR o přiznání statutu mlčenlivosti pro starší. A právě z toho důvodu, že ho tam strčili. A teď si to srovnajte s tím, co tvrdí pan Vojtíšek. Pan Vojtíšek tvrdí, od 89. tady máme klid s Jehovistama a vy najednou tady nějakým pokusem o deregistraci tady děláte problémy. Ale to není pravda, tady byly celou dobu problémy, tady se řešily transfúze, tady se řešila vojenská docházka, tady se řešila mlčenlivost, tady se řešily jejich duchovní, řešily se finanční podvody, prostě všelijaký případy, tady to máte jako jedno za druhým. Takže to absolutně nedává smysl.

14:26 A tady ještě popisují, že se objevuje informace, že mlčenlivost je pro Svědky Jehovovi v současné době důležitá také z důvodu odhalených skandálů pedofilie, o čem jsme se přesvědčili v některých z předchozích dílů. Určitě se podívejte do popisku, protože tam najdete všechny předchozí díly, které jsem o Svědcích Jehovových natočil. No a tímhle bych asi ten dnešní díl ukončil, jenom tak, abychom se podívali na úvod kriminální činnosti a podvodů. Něco z toho už jsem zmiňoval podrobněji, třeba tu registraci, když se podíváte v jednom videu. Ale je to vlastně další takový úvod na to, co dělají venku Svědkové Jehovovi. A příště se opět podíváme, co dělají uvnitř, protože tato knížka je vlastně trošku... Pseudoreklama, ale ona to je vlastně trošku psychický týrání, protože vy se dostáváte do hlavičky malého chlapce, který vyrůstá u jeho mystické matky. A vy zažíváte spolu s ním, a je to tak dobře napsané, že vy začnete přemýšlet jeho způsobem, tím dětským způsobem. Když najednou na něj vyhoukne máma, že najednou, prostě teď jsem četl nějaký šílený příběh, to vám teda aspoň řeknu to příště, třeba číst nebudu, ale byl tady příběh, kdy on prostě sedí na shromáždění a teď tam sedí a teď ví, že se bude dvě hodiny nudit. Ale musí na to koukat. Protože ví, že se to musí. Protože maminka říkala,

že Jehova to všechno vidí. A to se musí dělat pro Jehovu. Tak tam sedí a teď poslouchá. Hrozně ho to nudí. A představuje si, že by mohl být venku. A jak by si hrál třeba na vojáky. Ale na vojáky vlastně nesmí, protože nesmí mít zbraně. A pak si třeba řekne, že si půjde kreslit, když už je ke konci. Tak si jde kreslit a namaluje. Říká si, že je, tak já namaluji něco hezkého pro maminku. A teď namaluje jako svoji rodinu a nad nima Boha a pak to ukáže mamince. A maminka zděšená. Honzíku, to nemůžeš! A teď Honza vůbec nechápe, co se děje a... A ona, nemůže jí zobrazovat Boha. A pak mu řekne, už jsem ti to jednou učila. A vytáhne si přímo poznámky, protože ona si všechno zapisovala, všechny lekce, který svého syna učila, aby to věděla, takže mu to našla, důkaz. A ukázala, vidíš, tady jsem ti řekla, je to dokonce jedno z přikázání deseti, Honzíku, ty jsi úplně hrozný. A prostě úplně do něj jela, nebo nebyla úplně zlá, řekla, chápu, že si na to zapomněl, ale je to vážná věc. Jo, nesmíš někdy boha jako si namalovat, ani vymodelovat z modelíny, ani z ničeho, rozumíš? To tady přečtu někde. A to jsou vždycky tak traumatické scény pro mě, jakože... Nevím, jestli to takhle vyzní, no, ale... Tady vám to přečtu. Jsem říkal, že já budu z toho číst, ale musím, protože to je fakt jako šílený.

17:20 Autor dramaticky čítá z knihy.

Jakub Jahl: „Máma zalapá po dechu a zbledne. Honzo, to nesmíš! Popadne papír a rychle ho schová pod víka rádia. Pak zaváhá, zachytí jeho šokovaný pohled a dodá. Boha nesmíš kreslit! Pak ti to vysvětlím! Otočí se, zhluboka nadechne a vydechne a vrátí se zpět ke svým hostům. Ale Honza stojí u rádia a cítí, že udělal něco moc špatného. I když nechtěl. Když se pak asi za půl hodiny zavřeli dveře za posledním návštěvníkem, nebyl si jistý, jestli si matčino vysvětlení vlastně přeje slyšet. Znovu na něj dýchla tíseň z přítomnosti vyšších bytostí. Všechno je tak osudové. Kéž by mohl na chvíli vyskočit z toho světa pravidel a hříchů. Někam, kde byl obrázek prostě jenom obrázek a kde hračka byla jen hračkou. Kde by se činy nedělily na činy pro Boha a na ty proti němu. Vzdychl si, když si uvědomil, že třeba i tím bagrem, který právě držel v ruce, může snadno překročit nebeská pravidla. Ach jo, vždyť jsem chtěl jenom udělat radost mámě a pánu Jehovovi.“

18:47 „Když němu máma přisedla na zelený gauč, ani na ní nepohlédl. Položila mu levici kolem ramena, pohladila ho po vlasech a rozhodně pronesla. Víím, že si to neudělal schválně. To pravidlo jsem ti sice již četla, ale asi pořádně nevysvětlila. Vstala, přinesla si k synovi na gauč Bibli a tlusté zápisníky, kam si zapisovala důležité věroučné poznámky, citace a komentáře. Našla stranu, kterou měla na mysli a ještě než začala číst, důrazně předestřela. Je to Honzo dokonce jedno z pravidel desatera božích přikázání, která jsou napsána v Bibli. Poslouchej. Nezobrazíš si Boha se zpodobněním ničeho, co je nahoře na nebi, dole na zemi nebo ve vodách pod zemí. Rozumíš tomu, co jsem ti přečetla? Plaše přikývl. Ona si však chtěla být jistá a proto mu s pohledem zaťatým do očí klidně, ale s osudovým tónem zopakovala. Boha se nesmí malovat, kreslit, modelovat ani jinak ztvárňovat. Všechny obrazy a sochy Boha jsou velký a smrtelný hřích. Kdo je vyrábí, slouží ďáblu a nebude žít v Božím království! Slova zaduněla jako konečný ortel. Ty jsi ale ještě malý a neudělal jsi to úmyslně. Proto se teď společně pomodlíme, aby ti pán Jehova odpustil. Ano? Přikývl. A tak se pomodlili.“

20:35 Autor pokračuje ve vysvětlování.

Jakub Jahl: „Ten konec je nejhorší, nevím, co je horší, kdyby řekla jenom, že je hrozný. A pak ještě, jak mu řekne, Ták, ale já víím, že jsi to nechtěl, tak se teď pomodlíme, aby ti Bůh odpustil. Tak jestli to nechtěl, tak není co odpouštět, ne, to je úplně zvrhlý, mě to hezky tak strašně rozčilí, tohleto psychický vydírání těch dětí a to... V té knize je to fakt dobře popsáno. No tak jo, tak doufám, že se vám to líbilo, určitě se podívejte na ty předchozí videa, všechno, co tam uvidíte a pojedeme dál, no. Zítra vám chci přinést právě další kapitolu a příběh z této titulky. Uvidíme, jestli se na to dostane. Jedu ještě za panem Emanuele Parsifalem, takže možná budu mít nějaké novinky z toho. Možná dokonce zítra přinesu nějaké video k raelistickému hnutí s panem Dorským, ale to je fakt jenom možná možná. Tak se mějte krásně, já těším se na vás zase příště a dávejte si pozor na Jehovisty.“

21:35 Úryvek z reportáže. Záber na rodinu při stole, v pozadí vysvětlující hlas.

Muž 3: Na základě Bible jsou určité věci vysvětlovány tak, abychom pochopili. Člověk, aby ty věci pochopil, tak by musel prostudovat obrovské množství literatury, historii a na to skutečně lidé nemají čas. Čili společnost, tedy ten věrný a rozvášněný otrok, jak ho Bible nazývá, tyto věci zpracuje a pak je v podstatě předloží lidem, aby se sami už nemuseli tím zaměstnávat.

Text v obraze: „Jediným kanálem, kterým protéká biblická pravda k lidem, je brooklynské ústředí organizace v New Yorku.“ (Strážná věž 15.6.1960; str. 439)

Obsah č. 2

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oNlkis9Ilxk&feature=youtu.be>

00:00 Začiatok videa, strih na autora v štúdiu

Jakub Jahl: „Ahoj, Ahoj, vítám vás u další vědy, která se týká světových náboženství a sekt. A dneska jdeme na další díl o Svědcích Jehovových. Helejte se, já jsem žil hrozně moc let v přesvědčení, že jelikož Svědci Jehovovy, jak víte, odmítají transfuzi, takže když začaly soudní případy kvůli dětem, který umřeli, takže se to normálně zakázalo. Podle všeho, co teďka tak nějak jako čtu a sleduju, tak to vypadá, že sice navenek jako se to tak nějak jako obešlo, ale ve skutečnosti se na to stále dbá, jo. A tenhle ten díl bude opět ve znamení...”

00:35 Autor ukazuje článok Mladí lidé, kteří dali Boha na první místo z novin.

Jakub Jahl: „...tentokrát stejný obrázek, ale v jiném díle Dingiru, těchto dětí, které položili život za Jehovu. Že se dostanou do nebe, to se opět nedostanou, v teologii Svědku Jehovových, ale prostě jakože jsou to boží mučenci. Mladí lidé, kteří dali Boha na první místo. A my si dneska přečteme několik věcí. Za prvé si přečteme článek...”

00:57 Autor ukazuje článok Až do poslední kapky z časopisu.

Jakub Jahl: „...Až do poslední kapky, který je od Petra Valechovského a Zdyňka Hojtiška. A je to text o Svědcích Jehovových o transfuzi krve. Přečteme si i článek Martina Tomáška z roku 2021 z Náboženského infoservisu. A dokonce jsem našel, prosím vás, dopis ve kterém se Svědkové Jehovovi vyjadřují pro ministerstvo, ve kterém totálně říkají šílený věci ohledně té transfúze. Je úplně šílený. Takže tohle video z velké části bude na Kofi pro moje podporovatele, ale těším se na to. Tak pojďme na to. Tenhle článek je ze starého Dingiru z roku 2000, takže tady čteme situaci, která byla dřív. Pak si přečteme, jak je to po 20 letech. Takže rok 2000.”

01:51 Autor čítá z článku.

Jakub Jahl: „Od června roku 2000 se znovu rozproudila debata o tom, jak to vlastně má náboženská společnost Svědkové Jehovovi s transfuzemi krve, a to zvláště s ohledem k nezletilým dětem svých členů. Jako příspěvek této diskuzi přinášíme několik citátů z publikací vydávaných touto náboženskou společností. To je ještě v době, než Vojtišek začal obhajovat sekty, takže je to docela kritický. Tady je základní chronologie z kauzy transfúze krve. Z Česka. 16.6.2000 v Lidových novinách vychází článek Svědkové Jehovovi zrušili zákaz transfúze krve. 17.6.2000 v deníku Právo vychází článek Jehovy jste zrušili zákaz transfúze. 23.6.2000 Lidové noviny otiskly reakce na článek z 16.6. právníka NSSJ pod názvem Biblický příkaz zůstává a od Jaromíra Lenečka, člena výboru blablabla pod názvem Transfúze opuštěním víry. A první polovina července 2000 Ministerstvo kultury ČR odeslal dopis NSSJ se čtyřmi otázkami. Tady jde o to, že kvůli nátlaku, tak jehovisti vydali tehdy totiž takovou změnu, ve který vlastně, a to jsme si četli někdy minule, ve který udělali to, že řekli, že se za to automaticky nevylučuje, ale že ten člověk prostě vlastně jako se vzdává nějak té víry nebo něco takovýhle opouští a vlastně de facto to znamená to stejný. Ale udělali takovouhle právní kličku, aby se mohli vyhnout tomu, že by mohlo se říct, že stále za získání transfúze vylučují. Tak takhle řeknou, že my jsme ho nevylučili, ale on se sám vzdal víry. Dokonalý. No a jelikož média to tehdy, nebo oni to záměrně asi, já nevím, prostě média to asi špatně pochopili tehdy, tak to vypadalo, že zrušili ten zákaz transfúze. Ale ve skutečnosti tomu tak jako není. Já jsem žil v iluzi. Žil jsem v omylu. Tak pojďme na ty citace od Svědku Jehovových o tom.”

01:51 Autor čítá z publikácie vydanej náboženskou spoločnosťou Svedkov Jehovových.

Jakub Jahl: „Chráníme své děti před zneužíváním krve. Naše služba království, září 1992, stránka 3 až 6. Udělali jste například dostatečná opatření, abyste své děti ochránili před transfúzí krve? Můžete jako rodič udělat předem hodně pro to, abyste své děti ochránili před transfúzí? Kdybyste tuto povinnost zanedbali, mohlo by to dospět tak daleko, že by vaše dítě při nějakém léčení dostalo transfúzi? Co je možné dělat? Lékař možná tvrdí, že krev upraví zdravotní stav vašeho nemocného dítěte. Vy však musíte být pevně rozhodnutí odmítnout krev. Za sebe a za své děti dříve, než se dostanete do nějaké naléhavé situace, protože si ceníte svého vztahu k Jehovovi. Více než jakéhokoliv domnělého prodloužení života za cenu porušení božského zákona. Jasně ovšem vysvětlíte, že svolením k léčbě svého dítěte nedáváte svolení k transfúze krve. Jedním z prvních kroků, které by měli rodiče Svědku Jehovových podniknout,

když přivedou do nemocnice dítě nebo když potřebují služby lékaře, je, že si s lékařem promluví o svém postoji ke krvi a jasně na přijímacích formulářích napíší, že z náboženských a zdravotních důvodů nechcete krev. Náboženských a zdravotních, to je z jakých zdravotních? A to pochopíte pak v tom dopisu, jo.“

05:17 Autor ukazuje část článku z publikácie vydanéj náboženskou spoločnosťou Svedkov Jehovových s formulárom Dokument pro lékařskou péči

Jakub Jahl: „Tady je dokonce takovýhle papír, který mají svědkové si vytisknout. Žádnou krev, závazní pokyn pro lékaře. Vyjadřuji tím souhlas, aby byl pacient ošetřován, že nechci, aby mi dávali krevní transfúze, celé krve, koncentráty z červených krvinek, plazmy, bílých krvinek a krevních destiček. Souhlasím s infuzí bezkrvních přípravků typu Plasmaexendru, například hamakeldextran, reor... tak, blablabla, jo. Ten článek pokračuje o dalším. Mladí lidé, kteří dali Boha na první místo z roku 1994, to jsou ty můčedníci dětský. V minulosti zemřeli tisíce mladých lidí, protože dali Boha na první místo. Tak oni se přiznají, že tisíce mladých lidí umřelo kvůli té její debilitě. Tak to by možná měli být žalovaní, ne? To se děje i dnes. Oni se přiznejí ke všemu! Jenomže ty dnešní tragické události se odehrávají v nemocnicích a soudních síních a týkají se otázky krevní transfuze. No jistě. Doktor Jardin se zeptal. Uvědomuješ si, že můžeš zemřít, jestliže transfuzi nepřijmeš? Ano. A ty to chceš? Jestli to tak musí být. Adriánova matka, která tam byla, se zeptala, proč si se k tomu rozhodl? A Adrián odpověděl, Mami, to nebyla dobrá výměna. Neposlechnout Boha a prodloužit si teď život o několik let a pak pro svoji neposlušnost přijít o vzkříšení a věčný život na jeho rajske zemi, to prostě není rozumné. Tady vidíte, že i v myšlení Svědků Jehovových dost často bývá přítomná tato část toho, že budou po vzkříšení žít na rajske zemi. Takže to je to, co jsem myslel tím, že budou žít jako v nebi, prosím vás.“

07:01 „U nejvyššího soudu, blablabla. Mladí lidé, kteří měli moc nad to, co je normální. Zase tady z roku 94. Dvanáctiletá Lene Martinezová byla přijata pro onemocnění, které vypadalo jako zánět ledvin. Při vyšetření se však ukázalo, že má leukémii. Lékaři, kteří Lene ošetřovali, rozhodli, že je okamžitě potřeba podat transfuzi koncentrovaných červených krvinek s destičkami a zahájit chemoterapii. Lene řekla, že nechce žádnou krev, ani krevní produkty. Že ji rodiče učili, že to Bůh zakazuje, jak je patrné z biblických knih. Takže zabili 12-letý dítě. Super. Raději zemřu. Hmm. Po dlouhé těžké nemoci 22. září v půl sedmé ráno 1993 zemřela. Hmm. Mladí lidé, kteří měli moc, další. 17-letá Krystal Moorová trpěla zánětlivým onemocněním střev. Byli si jistí, že za této situace je potřeba krevní transfúze. Krystal řekla, že bude křičet a bránit se, jestliže se pokusí dát transfúzi a že jako Svědek Jehovový, bude pokládat jakékoliv násilné podání krve za stejně odporné jako znásilnění. Další dvanáctiletá Liza Kozaková. O půlnoci vešla sestřička a řekla, mám ti dát krev. Vykřikla jsem, nemohu si vzít krev, protože jsem Svědek Jehovův. Myslela jsem, že to víte, myslela jsem, že to víte! No jo, to vím, řekla. Vzápětí vyndala jehlu a připojila na ní krev. Křičela jsem a byla jsem hysterická. Čtvrtý den soudního řízení byla Liza vyslechnuta. To je prostě úplně neuvěřitelný, jo. Bez bolesti, jak prostě vytrhne si nitrožilní jehlu bez ohledu na to, jak bolestivé to bude, a zničí sáček z krve. Takže ji propustili domů, jo, nakonec. A zemřela pokojně doma kvůli tomu. Připojila se tak řadě mnoha jiných mladých svědků Jehovových, kteří dali Boha na první místa.“

09:02 „Přijímají Svědkové Jehovovi nějaké léčebné přípravky pocházející z krve? Z roce 2000. Článek, Strážná věž. Základní odpověď v zásadě je, že Svědkové Jehovovi nepřijímají krev. Když se po Druhé světové válce začalo běžně transfudovat plná krev, Svědkové Jehovovi to pokládali za porušení božího zákona a tento postoj mají stále. Medicína se většinou... Medicína však časem prošla určitými změnami. Dnes se většinou nepodává plná krev, ale podává se většinou buď to červené krvinky, bílé krvinky, destičky nebo plazma. Neboli tekutá část krve. Svědkové jsou přesvědčení, že přijmout plnou krev nebo kteroukoliv z těchto čtyř základních složek je porušením božího zákona. Kteroukoliv z nich. Takže i plazmu nesmí, nic nesmí. Tak. A tady jsou další a další citace, které to dokazují. Článek v roce 2021 Martina Tomáška říká. Náboženská společnost Strážná věž zařadila od roku 1961 přijetí krevní transfúze na roveň hříchům jako je smilstvo nebo vražda. Svědkové Jehovovi od té doby mohly být za přijetí transfudované krve exkomunikováni. Od roku 2000 provedla Strážná věž formální úpravu v tom, že se na takového člena pohlíží jako někoho, kdo se sám oddělil od společnosti. Z právního hlediska tak není může náboženská společnost Svědku Jehovových prohlašovat, že za přijetí krve své členy nevylučuje. Takový člověk však není stejně považován za Svědka Jehovova a ostatní svědci se s ním

nesmí stýkat. Důsledky pro takového odpadlíka jsou prakticky identické jako pro vyloučeného. Takže tady vidíte, že to prostě dál probíhá.“

10:50 „Zajímavé poznatky ze současné praxe ve sborech Svědků Jehovových byly uvedeny na kanálu Lloyda Evanse z rozhovoru 5.12.2021 s Danielem Gravesem. Daniel Graves pracoval do června roku 2021 ve společnosti Strážná věž jako člen oddělení Nemocniční informační služby. Do působnosti tohoto oddělení spadá distribuce odborných materiálů týkajících se bezkrevní léčby, nevýhod transfuzí, školení svědků, kteří jsou pověřeni hovořit s lékaři, či přímo zastupovat Svědky Jehovovi v případech zdravotní nouze. Graves pracoval v této pozici po dobu tři a půl let a jak uvedl, styk s každodenní realitou, s konkrétními pacienty a s konkrétními rodinami pacientů, kteří museli čelit důsledkům svého rozhodnutí ohledně odmítnutí transfuze krve, bylo důvodem, proč z ústředí odešel. Tak to se nedivím, jo. Tohle to je na infoservisu a můžete si to přečíst celý. Svědkové Jehovovi jsou ještě tak drzí, že oni dokonce to jsou schopný jako takhle napsat ministerstvu. Tady je dopis z roku 2021, takže relativně dost nový, který je veřejně k dispozici a máme tady odpovědi na dotazy k učení NSSJ, takže Svědku Jehovových o krevní transfuzi u nezletilých.“

12:11 Autor čítá list NSSJ z obrazovky.

Jakub Jahl: „Píšou. Vážený pane vedoucí, odpovídáme na váš dopis 10. září 2021, ve kterém se dotazujete na náš náboženský postoj ke krevním transfuzím. Žádáte taky o vysvětlení našeho postoje s ohledem na ustanovení bla bla bla. Děkuje za váš dopis, ve kterém jste souhlasili s prodloužením lhůty, dokdy jsme vám mohli odpovědět. Jasný. Takže za první. Otázky, které napsalo ministerstvo bylo: Učí náboženská společnost Svědku Jehovových, že přijímání krve do těla porušuje boží zákony i v případě, kdy lékař tvrdí, že transfuze je nezbytně nutná? Druhá otázka. Jé, jé, jé, tady to je hodně. Učí Svědkové Jehovovi, že rodiče mají dělat dostatečná opatření, aby své děti chránili před transfuzí krve? Učí Svědkové Jehovovi, že rodiče mají povinnost neustále dělat všechno, co mohou, aby se transfuzí svého dítěte vyhnuli? A pak čtvrtá otázka. Ježkove voči, teď se mi to zaseklo. Čtvrtá otázka, právní rámec, no tak to je jenom, to je jako nic. Tak, teď jako jak oni odpověděli, poslouchejte. Vezmu nějakou typickou tady třeba, jestli učí, že mají dělat všechny ty dostatečné opatření, aby ochránili před transfuzí krve. Svědkové Jehovovi odpovídají.“

13:40 „Náboženská společnost Svědků Jehovových učí, že rodiče mají své děti milovat a vážit se jich a zajistit, aby měli dobré zdraví, aby bylo dobře postaráno o jejich potřeby. Chci říct, jak to teda můžou říct, proč předtím říkali, že ze zdravotních důvodů, jo? Proto se Svědkové Jehovovi snaží o to, aby v svých rodinách měli dobré vztahy, zdravé návyky, udržovali dobrou hygienu, dodržovali bezpečnostní opatření, například zapínání pásu při jízdě autem, nošení roušek během pandemie atd. Nekouří, neberou drogy, vyhýbají se alkoholu a dodržují vysoká mravní měřítka v sexuální oblasti. Rodiče mají odpovědnost a pravomoc vychovávat své děti a rozhodovat o jejich lékařské péči. Jak již bylo uvedeno, Svědkové Jehovovi odmítají transfuze krve hlavně proto, že jde o porušení božského zákona. Druhým důležitým důvodem je, že transfuze krve je spojená s vážnými riziky. A oni teďka začnou dělat. Tady máte prostě, jak oni řekli, tisíce dětí, který odmítli transfuzi a umřeli. Boží mučeníci. Ale oni stejně budou tvrdit, že kdyby jim dali tu transfuzi, tak jim hrozí nějaký zdravotní riziko nebo smrt těm dětem. A že tomu se museli vyhnout. I když všechny umřeli.“

14:57 „Tak pozor. Co oni tvrdí? Vážná rizika krevní transfuze u dětí. Mezi rizika transfuze alogenní krve patří anafylaktické reakce, potenciálně smrtelné, hemolytické reakce, imunitní reakce, bakteriální infekce, potransfuzní akutní poškození plic, potransfuzní sepse, potenciálně smrtelná. Neimunologické reakce, například oběhové přetížení, potransfuzní kardiovaskulární nežádoucí účinky, potenciálně smrtelné, lidská chyba, nesprávně označený vzorek nebo chybná identifikace pacienta, potenciálně smrtelné, přenos infekčních chorob, například virus hepatitidy, cytomegalovirus, parvovirus, B19, malárie, horečka Dengue. No jasný, oni se bojí horečky Dengue, ale nechají své dítě umřít kvůli tomu. Babesióza, brucelóza, leishmanioza, syfilis, varianty Kreutzfeldt-Jacobovy choroby, HIV, potenciálně smrtelné. Jasný, tohle všeho se strašně bojí a proto nechají děti ujít. Specialisté na transfuzní medicínu navíc upozorní, že v budoucnu se pravděpodobně objeví nové patogeny přenášené transfuzí a způsobené smrtelnou infekcí, způsobující smrtelnou infekci o nemocném. Recenzované studie publikované vědci z uznávaných akademických pediatrických nemocnic v předních lékařských časopisech uvádějí, že transfuze krve u dětí a kojenců je spojená s většími riziky a s horšími klinickými výsledky ve srovnání s léčbou bez transfuze.“

16:30 „No comment. Přední dětské nemocnice poskytují péče bez krevních transfuzí. Když pak umřou, tak smůla. Navíc už desetiletí vysoce uznávané fakultní dětské nemocnice po celém světě provádí náročné lékařské zákroky a operace u kojenců a dětí bez alogenní transfuze. Stručně řečeno, blablabla. Ještě tady nahoře mají nějaký dobrý hlody, počkejte. Tak. Autoři z renomovaných akademických lékařských institucí se zkušenostmi ze systematických a optimálních šetření krví s alternativními postupy k transfuzím uvádějí, že z toho, co jsme se naučili na pacientech léčených bez krve, pravděpodobně budou mít prospěch všichni pacienti a daří se jim lépe nežli těm, kteří transfúze přijímají. Ale to je zajímavé, že ty děti umřou stejně, jak je to možný? Velká část klinických důkazů však ukazuje, že v mnoha klinických situacích lze anémii i ztrátu krve účinně léčit řadou opatření založených na důkaze, které šetří pacientovu vlastní krev spíše než podávání dárcovské krve. Proto se v desetiletích EU posunula od zajištění bezpečnosti a kvality krve a krvních složek. Oni prostě si třeba, jako takhle, samozřejmě je to riziko, že může se něco stát s transfuzí, že to neprojde, hodně, samozřejmě jako existuje, ale oproti tomuhle je to úplně jako minoritní. Chtěli bychom také upozornit, že právo Svědků Jehovových zvolit se lékařskou péčí v souladu se jejich náboženským přesvědčeným založeným na Biblii je uznáváno vnitrostátními a mezinárodními právními předpisy. Jako léčit dle čeho chcete, to jo, ale ne zabíjet svoje děti dle čeho chcete. Tak.“

18:21 „Právo odmítnout konkrétně lékařský zákrok nebo vybrat si z navržených alternativ je základním principem sebeurčení a osobní autonomie, říká tady. V případech, kdy Svědkové Jehovovi odmítali krevní transfuzi, byly projednány mnoha soudy. Já myslím, že to asi nemusíme číst dál. Tady máme ještě různý další články. Zjistil jsem, že výhoda je to, že v České republice, víte, proč se to vlastně neřešilo? Teď možná k tomu dojdeme. Ono to teda částečně vypadalo, že to je teda zrušený, ale ono to není zrušený. Takže stále i u těch dětí by nejradši, aby jako umřeli klidně. A teď, jak je možný, jestli to teda nikdo nevšiml? Je to jenom tím, že tady máme podporovatele sekt v odborných kluzích? Já si myslím, že ne, jenom tím. Ono to je vlastně i tím, že se tady udělala právní česká klička výhodná, která asi existuje možná jinde, ale my ji taky máme. A to, že lékaři vlastně mají právo v případě těch dětí jako se vykašlat na to, co ty jejich rodiče chtějí a prostě jim tu transfuzi dát. To si myslím, že je jako docela chytrý způsob, který to na čas vyřešil, ale nevyřešil samozřejmě podstatu problému. Ale alespoň zajistil, že tady třeba nemáme teda desítky nebo ty tisíce, o kterých se tady chlubí v tom časopise. Nemáme tady tisíce jako mrtvech dětí nebo mučedníků božích. Jsem za to jako rád, jo. A myslím si, že tohle je tak šokující, že je to vlastně neuvěřitelný, že Svědkové Jehovovi v roce 2021 stále jako hájily tyhle ty věci. To mi přijde jako neuvěřitelný. Že nemají opravdu... Jako je zajímavý, že svědkům, jo, jim hrozně jde jako si platit právníky. Na ty teda vynakládají strašný prachy. A to taky nikomu jako nevádí. Jako že z těch členů, že vlastně platí jenom právníky. A to vedení těch obšoustů nahoře, no.“

20:10 „No tak jo, heleďte se, tohle to bylo video pro dnešek. Doufám, že se vám líbilo. Těším se na vás zase příště. Budu vděčný za vaši podporu a děkuju moc krát.“

20:17 Koniec videa.

Obsah č. 3

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BZT2VHSoi5A>

00:00 Začiatok videa, strih na autora v štúdiu.

Jakub Jahl: „Ahoj, vítám vás u dalšího videa, který se týká světových náboženství a sekt. A dneska pokračujeme v sektě jehovistů, neboli Svědku Jehovových, nebo oficiálně tedy Náboženská společnost Svědku Jehovových. Ale asi všichni víme, koho tě myslíme. Jsou to ty lidi, který nám zvonili u baráku, který nabízejí takový ty svoje Strážní věže u nádraží, u metra, vlastně všude. Já jsem dělal sérii různých videí o Svědcích Jehovových, najdete to v popisku, stejně jako s informací, jak podpořit moje videa. A rozhodl jsem se dneska, že jenom velice krátce shrnu jednu z největších kauz, který za poslední, neví, 10, 20 let vlastně jehovisté mají, a to jsou případy sexuálního zneužívání. A je to velice podobná kauza, která se odehrává i v katolické církvi, takže v tomhle to je to stejný. Zároveň bychom tím neměli říct, že to je vlastně normální, protože to určitě normální není ani ta míra sexuálního zneužívání, ani to, že je taková míra v těch náboženských společnostech. Já vám sem, pokud mi to YouTube dovolí, dám na začátku krásný vyjádření jednoho z představitelů Svědku Jehovových, který uvedl, že Svědkové Jehovovi ale nemají povinnost zodpovídat za bezpečnost dětí, že jim jde o duchovní bezpečnost dětí, oni učí duchovní věci, tak co ještě by se starali o to, jestli je tam někdo zneužije nebo ne. To mi přišlo jako velice

zábavné tvrzení, které tedy každému by mělo trošku zazvonit v hlavě, pokud je součástí této organizace, že asi se něco musí změnit.“

01:37 „Případy sexuálního zneužívání u Svědků Jehovových chci rozdělit do několik částí. Za první klasická věc, která se týká všeho, co se takhle řeší ohledně sexuálního zneužívání v církvích. Je to větší míra, než jaká je v běžné společnosti a... Ted' to je první otázka. Tady jsou různé studie, dřív studie nějaká z roku 2009 třeba z Norska, kde teda tvrdí, že to je působnost jako stejná, nebo že nejde dokázat, že by byla vyšší. Zároveň ta míra nemusí být automaticky vyšší ve smyslu počtu pachatelů. To je stejné jako v katolické církvi. To, že se vám tam statisticky mezi 100 kněží třeba nějaký pedofil objeví, to je statistika. To, že vy po tom, co zjistíte, že zneužil dítě, ho tam necháte, zneužije dalších pět dětí a až přijde nějaký soud, tak uplatíte oběti nebo je zastrašíte a pak toho kněze přesunete a necháte ho zneužít dalších deset dětí a tak dál a tak dál. To je skutečná podstata problému, ke který dochází v případě náboženských organizací některých a pedofilie nebo sexuálního zneužívání dětí, teda konkrétně spíš tak jako. A je to fakt něco jako šíleného, co samozřejmě musí přestat. A Svědkové Jehovovi se s tím potýkají desítky let. Najdete starý reportáže, kdy to začalo. Mají to všude po světě. Amerika, Austrálie, Evropa. Jo, prostě kdekoliv si jako vzpomenete.“

03:12 „A... Když to zjednoduším, tak Svědkové Jehovovi jakoby zavedli nějaká opatření, kterým jakože tvrdí, že to zlepšili. Zároveň je tady hlavní problém, že desítky let nespolupracovali. V některých případech zcela záměrně zničili důkazy před tím, než stihla policie pro ně přijít. Všechny záznamy o daných jednotlivcích v té církvi. Takže znemožnili další rozkrývání těch pedofilních zločinů, ale to jestli není víc obětí. Zároveň se brání právně jakýmukoli vyšetřování těchto sexuálních zneužívání. A zároveň vyšlo několik různých zpráv třeba z Austrálie, z dalších míst světa, kde vlastně se rozhodla vláda udělat nějakou fakt inspekci, když to řeknu, a zjistili obrovské množství, prostě já nevím, kolik tam bylo, myslím si, že tam bylo dva tisíce skoro zneužitých dětí, jenom v Austrálii, a tisíc něco pachatelů, takže... Tady teda nějakým způsobem ošetřili, že teda většina z nich minimálně jako nespáchala třeba mnohonásobný sexuální činy, jako to je v případě katolický církve. Ale problém byl samozřejmě to, že oni žádný z těchto případů sami nenahlásili. Ve všech případech naopak radili obětem, a jsou o tom spousta i rozhovorů s těmi oběťmi, začaly je vydírat psychicky a duchovně, jakože ty chceš, aby jeho Jehovove jméno bylo vláčeno ve špíně? Aby to poškodila tato kauza nějakého hříšníka jako naši církev? A to je takový první způsob. Kdyby to zůstalo jenom u toho, jenom že oni samozřejmě toho člověka dál nechávali sloužit. Jsou tady případy toho, kdy vlastně umožnili, aby lidé, kteří už sexuálně zneužili někoho, tak vlastně oni si to pak odsloužili jako že třeba, případ, nějaký týpek, tak teda zneužil nějaký děti, takže byl jako, že má špatný postavení u Svědků Jehovových, ale vykoupil se tím, že chodil hodně klepat od dveří ke dveřím, což je šílený, že pošlou pedofila prostě, jakože, aby prostě, nebo sexuálního zneužívatele děti, abych byl teda jako korektní, aby jako klepali lidem na dveře, tak to je taky docela děsivý, kdo vám klepe možná vám na dveře tady v Česku, jo, oni tam pošlou kohokoliv klidně, jako kdo zneužil děti u nich. Tak to je docela zneklidňující tvrzení. A za druhý ještě to, že vlastně on se těm vykoupil a těm se zase dostal do dobrého postavení, protože sloužil Jehovovi. A jako sloužil vlastně té církve a udělal víc dobrého než špatného podle nich. Takže jako normálně. A pak se stává, že samozřejmě takovýhle lidé se zase, zase nějaký případy, že se dostávají do... Že právě vlastně vedou nějaký ty dětský kroužky u nich, jo. Takže vlastně i když jste Svědkové Jehovovi, tak vůbec nemáte záruku, že ti, kdo hlídají vaše děti při nějakých těch akcích, nejsou zrovna nějakí sexuální pachatelé. Svědkové Jehovovi tvrdí, že už to změnili a že to hlídají přísnější. Na druhou stranu, hlavní důvod, proč jim nevěřit v tomto, je to, že lhali desítky let a lžou i o té minulosti a dál něčí důkazy o minulosti. A ve všech případech, kdy vlastně to někdo vyšetřuje, tak se snaží tomu bránit. Prostě jakkoliv. A to nejenom, když to dělají, když to jsou jednotlivci, když to jsou oběti, který zastrašují atd. Ale dokonce i v případech, kdy to vyšetřují jednotlivé vlády nebo nějaký vládní komise, parlamentní komise. To je za mě něco naprosto neuvěřitelného.“

06:41 „V jednom momentu taky Svědkové Jehovovi zavedli vlastně takový pravidlo, který dlouho platilo. Jako oficiálně se ho zase prej už jako nějak zřekli, že prej už stačí jenom jako jedno svědectví, ale jako není to úplně jistý, a jde vlastně o pravidlo dvou svědků. A jde o to, že ten člověk, co tvrdí, vy musíte mít jako několik těch různých svědků sexuálního zneužívání, abyste mohli něco vlastně proti tomu pedofilnímu, nebo tomu sexuálnímu zneužívatele dělat. Ale zároveň, ono to vlastně jako bylo někde interpretovaný i takovým způsobem, že vlastně ten člověk, který tvrdil, že byl sexuálně zneužitej, musel

jako ještě přinést jako nějakýho svědka, že se to stalo. A právě na to se jako kritici dost zaměřovali, že vlastně většinou Jaká je pravděpodobnost, že někdo zneužívá dítě v přítomnosti jako dalších svědků? Jo? A zase jsou různé interpretace, jestli ty jeho věci neustále mění, jestli s nimi máte nějakou zkušenost, jestli víte jejich historii o tom, jak měnili neustále konec světa a zase tvrdili, že to netvrdili a přitom to tvrdili. Prostě popírají svoje vlastní materiály. Tak víte, že oni dělají tuto taktiku neustále, dělají to tak i třeba teďka s tím shunningem, jak se řeší na ministerstvu, kdy oni vlastně zase vydávají nějaký interní brožury o tom, jak se máte chovat k odpadlíkům a pak vydávají nějaký veřejný brožury, kde ale třeba některý z těch vět chybí. A je to jako neúplný a pak tvrdí, že tvrdí tamto a že netvrdí to interní a prostě pořád ohledně všeho lžou. A dokonce si to vytvořilo kvůli tuto, jak oni neustále zakrývají ty pedofilní zločiny. Tak vznikla jako taková iniciativa, která má heslo, nebo jako šíří se to po internetu, že vlastně svědkové nesvědčí. Jako kde Svědkové Jehovovi vlastně nejsou schopni svědčit. Což je vtipný, protože oni mají přece svědčit pravdu, o tom to má být. Svědčí Jehovu, ale to má být jako Bůh jako pravdy, že jo. A oni vlastně v tom případě jakéhokoliv svědčení, když mají být svědkama a tak dále, tak odmítají cokoli říct ohledně té pravdy. Což je nejlepší jako důkaz toho, že popírají svůj vlastní název, svoji vlastní identitu přesně tímhle tím zločinem, který dlouhodobě zakrývají. A je to něco neuvěřitelného.“

09:08 „Já jsem vám původně přemýšlel, že to tady s váma projdu, všechny ty jednotlivé případy a já nevím co, ale říkal jsem si, že prostě asi nemáme chuť zase trávit další hodinu tím, jak čteme tady, jo, jaký malej chlapec prostě co zažíval, tady holčička 12 let, jo, prostě pak zjistila, že zneužívá i další holčičky, oni to ututlali, prostě klasika, jo. Známe to pořád dokola. Já se chci zaměřit na nějaký případy, pokud se mi ozvou nějaké oběti v Česku nebo na Slovensku. To bych byl docela rád, pokud tady nějaké jsou, tak se mi určitě ozvěte. A to bych samozřejmě dopodrobna ten případ řešil, ale tím, že to jsou všechno případy ze zahraničí, tak si myslím, že to není pro nás tolik relevantní. Kromě toho, že to ukazuje, jak se asi chovají v případě sexuálního zneužívání na těch případech i tady u nás v Česku. Což je nesmírně zneklidňující a myslím si, že můžou být jeho věci rádi, že to není další bod. Že ministerstvo bylo velice vstřícné a velice shovívavé, že vybralo jenom dva body, který musí změnit. Velice ještě jako jemný body. V prvním případě, že nemají odřezávat absolutně svoje vlastní děti a přibuzný jenom kvůli náboženství. A v druhém případě, aby neriskovali život svých malejch dětí kvůli svému učení o transfúzi, jo. Takže docela milé věci, ale taky se mohlo ministerstvo zaměřit na takovýhle zločiny, nebo na všechno možné další věci, které Svědkové Jehovovi dělají. A můžete se o tom dozvědět třeba i v těch minulých videích.“

10:42 „No tak jo, tak budu vděčný, když mi taky se ozvete s nějakýma svědectvíma. Já o těch Svědkoch Jehovových hrozně nerad zpracovávám klasický příběhy, protože jsou všude a většinou bývají takové, řekněme, a teď to nechci urazit, ty oběti, ale prostě Svědkové Jehovovi jsou za mě... Já hrozně nerad zkoumám klasický křesťanský sekty, který nemají nějaký další rozměr, protože to většinou bývá strašná nuda. O fundamentalistických církvích je prostě tady habaděj a je to fakt problém. Ale jako co s tím já prostě nadělám. Ale pokud byste měli nějaký případ, který se týká sexuálního zneužívání, nebo té transfúze, nebo takovýhle věci, jo, ten shunning, ten je dobře popsán, ale těch jiných případů, tak se mi určitě ozvěte, i pokud víte o takovém případě jenom jinde. No tak jo, tak děkuju vám mockrát, já vám sem dám ještě nějaké krátké videjko, kde vám hodím nějaký z těch článků, jenom ať se můžete podívat na přehled toho, co se tak asi tady dělo. Všude po světě, jakože ve Svědku Jehovových. A je to taková, já jsem teďka předtím, než jsem si pouštěl video, tak jsem si tu písničku, ke které vám to dám pouštěl, doufám, že mi to YouTube povolí, když ne, tak se omlouvám. Tak měl jsem takovou náladu, že jsem si říkal, že se to hodí k tomu tématu. Tak doufejme, že tohle to se změní, protože za mě sexuální zneužívání dětí je opravdu asi nejhorší zločin, který na člověku snad můžete dělat. Ještě tak jako dobře mučení, ale tohle je mučení, ale víc mučení dětí. Takže to je za mě opravdu snad nejhorší, co v jakýmkoliv ohledu jde dělat a hrozně bych si přál, aby do budoucna na tyhle ty zločiny se společnost nejvíc zaměřila. Protože co nám je tady po nějakých korupčních věcech, když tady lidi prcají malí děti. To nevím, jakože přehlídíme jako společnost, to mi přijde úplně jako nejohavnější věc a myslím si, že na nás za to přijde docela jaký trest, tak jo. No tak jo, tak se mějte krásně a těším se na vás zase příště a budu vděčný, když se mi ozvete s nějakým svědectvím.“

12:43 Montáž nadpisov a částí rôznych českých a preložených zahraničných článkov prevažne z webových periodík so sprievodnou hudbou.

12:43 Postup svědků Jehovových při sexuálním zneužívání dětí

12:28 Svědkové Jehovovi pod tlakem kvůli vyřizování stížností na sexuální zneužívání
 13:03 Vyšetřování tvrdí, že Strážná věž svědků Jehovových skrývá tvrzení o sexuálním zneužívání dětí
 13:12 Další církevní sexuální skandál
 13:22 Organizace svědků Jehovových vede rejstřík sexuálních delikventů, který nikdo mimo církve nesmí vidět, říká bývalý „starší“ Panorama.
 13:30 Královská komise: Svědkové Jehovové starší řekli, aby zničili dokumenty
 13:38 Nové důkazy v obviněních svědků Jehovových
 13:48 Zakrývali vůdci svědků Jehovových sexuální zneužívání dětí?
 13:57 News 5 vyšetřuje: Sexuální delikvent chodí od domu ke dveřím jako svědek Jehovův
 14:06 Svědkové Jehovovi používají 1. dodatek ke skrytí tvrzení o sexuálním zneužívání dětí
 14:15 Neschopnost vydat svědka?
 14:25 Oběti zneužívání svědků Jehovových „vyzkoušených útočníkem“ v kostele
 14:34 Odsouzený pedofil dovolil grilovat své oběti na shromáždění svědků Jehovových

Obsah č. 4

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BYCfX1sibUk>

00:00 Strih na autora v štúdiu.

Jakub Jahl: „Ahoj, vítám vás u další videa, který se týká světových náboženství a sekt. A dneska vlastně nemáme žádný jiný téma než tenhle channel. Nebo respektive než moje channely, protože možná jste si všimli, ale Facebook mi smazal profil. A bylo to teda zcela jistě v souvislosti s nahlašování od členů různých sekt. Mám nějaké slušné tušení od jakých, ale to teď není důležité. O Facebookový profil jsem nadobro přišel. Už mi přišlo je odvolání. Nepovoluje mi to ani založit nový profil. Ono to už vždycky chce, navíc, že jo, já si dávám reální jméno, ono to pak chce face, takže to zjistilo, že jsem to já, řeklo mi, že ne. Stejně tak Messenger, zkoušel jsem si ho dát jenom na svoje číslo atd., taky to zatím nejde, takže jsem plně bloklý. A všechno se dostalo vlastně v jednom úzkém období dnů, od 18. do 20. března, plus minus. A byl to koordinovaný útok asi teda sekt, protože se to dělo i na YouTube. A dokonce i na naše webovky, jo. Sekty.tv třeba den nefungovaly. Byli jsme z toho docela špatný, jo. A ten YouTube vlastně taky. Já jsem vám to včera vydával na Instagramu, protože to je vlastně jediný, co teďka skoro mám. Jako mám ještě Threads a blablabla, ale to jako moc tam nechodím, jo. Instagram docela používám, takže teďka mi budete muset zatím psát prostě na Instagramu.“

01:25 „A vlastně viděl jsem na YouTube, mi přesně během těchto tří dní naskočili nahlášení jako postihy od pedosekty, od Varmanince a... tři videa od Jehovistů. Já vám to ještě řeknu, na speciálním videu o Jehovistech, ale v podstatě značnou část mých videí o Svědcích Jehovových včera. Včetně jejich historie, včetně vyprávění těch podvodů finančních, co měli, což jsem četl pro vás z diplomové práce. Včetně jejich zločinu, který jsem četl z kriminalistické učebnice. Včetně transfuse krve, což byl článek, který jsem četl z Dingiru. Všechny tyhle ty videa a další zneužívání dětí, četl jsem z statistiky. Všechno to je nedostupné v současnosti v České republice, takže na ty videa budete muset prostě použít VPNku. A těch útoků prostě přišlo spoustu ze všech možných stran, a to i právně. Protože takových právních trestních oznámení, co na mě přišly, jsem během jednoho týdne ještě neměl. Takže to teď není úplně dobrý. A samozřejmě se budu snažit nějak právně postupovat v případě toho Facebooku. Určitě si nebudu zakládat nějaký falešný profily pod jiným jménem, protože ono, jestli máte zkušenost s Facebookem, tak víte, že když sdílíte víc, tak vás stejně po chvilce vyžádají, ať jim ukážete občanku a jsme zase u toho stejného. Takže přemejšlím do budoucna, jako co vlastně dělat, jo. A bojím se docela, že mi zlikvidují brzo i YouTube. Takže se na to připravte, jo. Až nějaký den přijdete na YouTube a nebude tady můj profil, tak víte, co se stalo.“

02:59 „A... Vy víte, že před... Je to vlastně rok a chvíli. No je to vlastně teďka přesně rok, co jsem zpátky získal YouTube channel, který tři měsíce třeba nefungoval, protože mi ho sekty nahlásily. Vlastně bylo to všechno v prosinci 20... To bylo to rok 23, kdy vlastně jsme odhalili Danilova sekta Misa, byla... Ten její guru Bivularu byl ve vězení, plus ještě z scientologie vyšla vlastně... velká kampaní řekněme proti nim, takže všechny tyhle ty sektivně jako hromadně nahlašovaly, tehdy i na Hero Hero, tehdy my vlastně zlikvidovali i Hero Hero, který už nikdy nemůžeme mít. A tohle to je, prosím vás, už po druhý za můj život, co mi smazaly sekty, jako co mi Facebook na požádání sekt smazal Facebook. Stalo se to už v roce 20... já teď nevím, jestli 15 nebo 16. A tehdy mi to smazaly, protože jsem tehdy odhaloval hlavně

mormony, protože jsem byl ex-mormon, a scientology, prosím vás, protože do těch jsem taky tehdy ryl a byl jsem vlastně v té jejich jakože firmě, chtěně, ani jsem to nevěděl. A pak vlastně ta jako si požádala o pomoc té scientoši a pomohl jí. Takže, pro mě je to vlastně takový opakování neustále věcí v životě. A hodně to zamrzí, protože ten Facebook, jako většina z vás mi psala na Facebooku, většina z vás mě nacházela na Facebooku. Na Facebooku doslova denně jsem měl, každý ráno jsem vstal a podíval jsem se do spamu v uvozovkách, jakože do té speciální kategorie, kde mi vyskočilo spoustu vzkazů od úplně neznámých lidí, kteří mě žádali něco, jejich příbuznej v sektě, tudleto, támleto, upozornění na něco. A i mezi těma normálníma zprávama. Takže to bylo fakt silný. Měl jsem tam já nevím kolik, čtyři tisíce prostě lidí jako přátel. A vlastně všechny kontakty, celou historii chatu, že jo. Všechno, když jsem prostě potřeboval si najít, hele, kdo mi říkal, tyjo, o té sektě Zlatá éra, tak jsem napsal Zlatá éra si v chatu a vyšli mi všichni ty lidi, kteří mi o tom dávali svědectví, protože to zmínili. Nebo já. A to je všechno teď pryč.“

05:04 „A já, když se tohle děje, tak já se snažím více obrátit do sebe. Ono to samozřejmě navenek znamená jednu základní věc. Čím víc vlastně ty sekty mě vytlačí z toho mainstreamu nějakým způsobem, tak já to budu muset obcházet. Čím dál tím víc působit v mainstreamu bez toho, aby jsem tam byl pod tím podepsanej. Což už bohužel musím stejně dělat. A druhá část toho, která se týká vlastně toho, že čím víc mě zatlačí na servery, který jsou jako ne úplně tak oficiální, tak tím samozřejmě se změní trochu i možná ne úplně tolik, ale asi taky trochu ta sorta lidí, ale hlavně jako i ten způsob boje. Že neříkám, že jdeme do nějakého revolucionářství, ale jako vlastně ze všech těch platform, na kterýmá jsem přemýšlel, čím to nahradit do budoucna, aby prostě jako to bylo, já vlastně nevím, jako užitečný.“

06:00 „Tak mně napadá prostě asi jenom Telegram, což dělám hrozně nedobře na Telegramu, Telegramom jenom proto, abych tam špehoval sekty. Protože tam všechny sekty mají svoje prostě skupiny. A občas si tam píšu s někým, když někdo se hrozně bojí, jakože odhalení identity, tak mu řeknu, tak mi napiš na Telegramu nebo na Signal. Ale, možná tam budu muset přejít, jestli si koupím nějaký ten profi účet, protože za prvý nám to tam nebude, tím, že neděláme fakt žádný trestný věci, ale jsou to prostě jenom takhle, že nás nahlašují sekty, jakože kvůli prostě tomu, že se jim nelíbí, co já o nich řeknu. Tak vlastně si myslím, že z tohotohle hlediska je to docela bezpečný místo. Za druhý, já vám tam můžu, vlastně výhodou toho je, že vám tam nejenom můžu ty samotný videa, který teď budu dávat vždycky na YouTube, tak vám budu nahrávat asi, jestli teda, dejte mi nejdřív odezvu, co si myslíte o tom Telegramu, já z toho mám takový divný pocit, ale výhoda by byla, že bych tam mohl dávat vlastně i ty videa, což znamená, že všechny videa od teďka dál by byly vlastně i tam archivovaný, protože tam můžete nahrávat prostě geekový soubory, prostě velký videa do chatu. A druhá věc ještě výhodnější je, že tam vlastně vám můžu sdílet i spoustu jakože vlastně tajných dokumentů, tajných záběrů, takový ty věci jako německá reportáž vo tutý sektě, kterou nemůžu dát ani na YouTube z ní výstřihy, ani na Facebook, maximálně nějaké fotku jakože styl, ale vlastně nemůžu to nikdy nikde použít. A takových záběrů je strašně moc, jo, videozáběrů, audiozáběrů, který mi hned blokuje prostě YouTube nebo Facebook, takže na Telegramu, bych vám všechno tohle mohl ukazovat. Všechny ty tajný dokumenty bych vám tam mohl sázet, jo. To je jako výhoda v tomhle, jo.“

07:42 „Takže přemejšlel do budoucna co dál, no ale jak říkám, jako, já se snažím spíš jako to i vzít vůči sobě, protože já, když se mi něco takový stane, tak já se snažím... Moje prvotní, na co si vždycky vzpomenu, je vlastně to první, když si tak řeknu, osobní duchovno, který mám pocit, že tak nějak psychologicky vždycky používám. A to je asi buddhistický přístup. První, co mě napadlo, když jsem najednou viděl, že ten profil není a došlo mi to, co se děje, bylo, že se od toho musím oprostit. Že to je vlastně asi osud. Že mě to asi posune na nějakou cestu jiným směrem. A že vlastně jako hlavně na tom nesmíme lpět, protože... je to všechno jenom taková hra, tady v tom vesmíru. Samozřejmě mě to zamrzí, protože i já sám jsem svůj vlastní Facebook. Nejenom, že tam mám všechny svoje fotky, já, že jo, běžně jakmile mám Facebook, si je mažu, já určitě nemám, telefony se střídají v průběhu času, já myslím, že to znáte, jo, takže já si stáhnou nějakou zálohu od Facebooku, ale to jestli jste někdy zkoušeli, tak to je úplně šílený, oni vám dají úplně obrovitánský jako soubor nebo soubory a tam to je úplně v takových jako zase jiných souborech, který si musíte složitě otvírat, prostě není to vůbec jako praktický. Takže to je jedna věc, ale druhá věc... Vlastně nejenom, že ty fotografie mi zmizely, ale vlastně archiv všech těch mých příspěvků. Já říkám, kolikrát, když jsem potřeboval si najít ty, jo, kde mám odkaz na tuhle ten tajný dokument nebo něco takovýho, nebo jako něco, co jsem jako v minulosti o tom mluvil vlastně.

A už prostě to nedokážu prostě v těch svých, jako to bych musel mít strašně obrovský, já bych musel mít knihovníky, aby se mi, aby jsem zvládal jako mít nějak archivovaný jako strukturálně všechny ty informace, co mi chodí. Takže to nejde, já to musím prostě dělat, jak to zvládám. A vlastně teďka mi to docela jako šoklo, že vlastně najednou nebudu mít všechny ty fotky, všechno to, co jsem tam měl, tak prostě, a nejenom moje fotky, ale jakože fotky těch sekt a ty důkazní fotky, to jsem všechno dával na Facebook, že jo. Teď je to fuč, no. Teď je to fuč.“

09:55 „Tak tak to je, no. Mě docela štve, že na YouTube nemůžete vy mi psát přímo zprávu, protože to psaní v těch komentech a pak následný jako komunikování je prostě vždycky složitější. Tohle mě mrzí, že tady není, prostě to tak je, no, ale jako poradte mi, no, nebo já nevím, ale jestli... Vlastně toto video je jenom o tom, abyste věděli, co se stalo, abyste se nedivili, protože hrozně moc lidí mi hned ten první den psalo, ty jsi mě bloknul, nebo co se stalo, nebo jakože, nevěděli prostě, jo? Protože, že jo, já taky, když mi zmizí někdy profil, tak si myslím, že mě bloknul, jo. Často někde teda jako ověřím přes jiný profil, ale jakože jenom kvůli tomu, že třeba, když to potřebuji do videa, jako fakt uvěřit, jo. Ale jinak předpokládám, že taky, že mě blokli. A ne, že jim zmizel profil. Holt je to tak, no. Já teda upřímně, jako teď se toho děje fakt tolik, já musím neustále chodit, jako neustále i ta policie, co se mi dělalo v poslední době, jak na mě tlačili, co na mě dělali, je za to, že jsem vůbec nahlašoval ty trestní činy. Jak mi odmítají říct jakýkoliv informace k těm mým trestním oznámením. Prostě toho je už tolik, že já poslední dobou docela mám jako už zase, už toho mám jako fakt dost. Jakože ne, jako dřív, jakože mám vztek z toho, ale jako že se tímto denně. A je toho tolik, že musím prostě nejenom ten Facebook, bude to hrozně složitý vlastně vymyslet jako jakou alternativu... Protože jestli si vzpomínáte. Já jsem měl předtím 10 000 lidí na YouTube a když mi to zrušili, tak jsem přes Facebook, kde jsem měl tisíce lidí, tak jsem to nasdílel svůj nový YouTube a tam je třeba 200 lidí, jo. Vlastně nikdo skoro tam nešel, takže já se hrozně bojím, že i kdybych měl nový Facebook teďka, tak stejně, než mi tam naskáčou lidi, to bude tak strašně dlouho.“

11:45 „Takže to je opravdu zásek strašný, no, ale... Já nevím, no, už nevím, jak jsem se k tomu zase jako teďka dostal, ale prostě důležitý je, že... že Facebook končí v tomto pohledu ten můj a já vlastně se cítím tak jako zatíženě opravdu. Takže já si teď dám trošku přestávku. Ne přestávku, to si nedám, protože to si nedovolím. Přestávku ne, to ne. Na to nemáme čas. Dám si polooodpočinek. V podobě toho, že zkusím zase na nějakou dobu naředit naše videa a potřebuji se psychicky a i duchovně vlastně trošku víc jako znovu revitalizovat, protože hrabat se v těch odporných sektách fakt je vlastně i někdy skoro ohrožující pro vaše vlastní jako duchovno, když to tak řeknu, nebo nitro, protože začnete hrozně pochybovat nad tím, jestli vůbec někdo v tom duchovnu je real, což samozřejmě jsou, asi, myslím lidi. Takže z tohoto důvodu začnu teďka natáčet víc videa. Budu je střídat, samozřejmě, máme těch sekt a témat dost, takže si k tomu budu muset vrátet. Ale budu to prokládat hodně videama, které se budou týkat světových náboženství. Pochopitelně znáte mě, bude tam asi hodně odkazů na současný dění, na sekty, na všechno možné. Ale pokusím se vlastně vždycky dát do popisku... Celou řadu těch mých minulých videí, který jsem v minulých letech, ještě než jsem dávno dělal na plno sekty, tak jsem vlastně zkoumal světové náboženství. Jsou to stará videa, které jako samozřejmě jsou z dnešního mého hlediska jako taky samozřejmě amatérštější, nejenom po video stránce, ale i po té odborní. Ale stejně, občas, když se je pustilo, tak si říkám, tyjo fakt, si už ani nepamatuji, že jsem si to, že jsem tohle všechno viděl. Takže si myslím, že to je jako dobrý nápad. A dneska asi začneme vlastně takovým videem, který se bude týkat egyptské spirituality, egyptského duchovna. Jsem zvedavý, co si o tom budete myslet, možná vás to některý obohatí, doufám, že jo. Dělávali jsme to i dřív, jestli si pamatujete, když jsem se takhle cítil už hodně jako na dně, třeba před Vánocema, tak jsem to taky už začal pak prokládat. A pak jsem to už zase nestíhal, protože prostě těch sekt je tolik, vidíte, že a spíš jsem se snažil já odpočívat, abych natáčel jenom jednu, dvě videa denně a ne čtyři.“

14:28 „No ale tak musíme nějak evolvovat a prostě jít dál. Takže bojujme dál. Já to určitě nevzdávám. Půjdu na to jinými způsoby. A možná nakonec i lepšími, uvidíme. Jakkoliv ta ztráta Facebooku je neuvěřitelná, teda jako za mě. Pro mě osobně. Ne, protože bych byl fixovaný jako na Facebook, že potřebuji Facebookovej profil, ale prostě kvůli tomu, že tam mám ty informace a že je tam zdílem a že takový množství lidí jako vždycky spolíhalo, že když chtěj něco z těch odsek, takže tam mě najdou. A teď mě budou muset složitě hledat jinde. Tak se mějte krásně, takže teďka vlastně funguje můj e-mail. Primárně mi pište asi na Instagram, tam jsem furt Sobe Kuba nebo Jakub Jáhl, teda klasicky. Tam budu

trávit hodně času a poraďte mi teda, co si myslíte o tom Telegramu. Já pak udělám teda nějaký video ještě, kde bych teda řekl, kam jsem rozhodl se přesídlit. Já jsem přemýšlel třeba i ten Twitch. Hodně lidí mi řeklo o Twitchu. Ano, že opravdu, než mi navrhnete tady spoustu platforem, tak fakt musíte si to promyslet, jako jo. Protože třeba ten Twitch, tam třeba je zákaz řešit jakýkoliv reálný zločiny, vraždy nebo takovýchle věci, jo. No, tak to asi těžko tam můžu dělat, když budu dělat zločiny sekt. A prostě zjistíte, že docela velký množství platforem vlastně jako nevyhovuje tomuhle obsahu. Sekty, ty tam můžou být, ale pro ty antisekty to je složitý. A pak je samozřejmě Twitter, kde dobře, to není takhle cenzurovaný, jenomže problém je, že já nevím, no poraďte mi, jestli byste chtěli na Twitter radši než na Telegram. Mně to nepřijde tak výhodnější, ale taky to hold, jako když tak udělám. To jsou takový jako dvě hlavní alternativy, co mě napadají, ale prostě já už mám fakt dost. Říkejte si, co chcete. Já vím, že všichni, nebo spousta jako západně liberálně smýšlejících lidí jsou přesvědčený, že když někdo řekne, že je tady cenzura, takže to tak není. Já si myslím, že to tak částečně teda opravdu už je dávno. A nejenom taková ta jako sebecenzura, jak se tady bojíme spoustu z nás říkat, jako asi možná názory na něco. Radši se už všichni vyhýbáme politice, protože to jenom lidi rozděluje, ale myslím i to, že opravdu jako mi nepřijde normální neustálý, já to sleduji, vy to víte všichni, kdo jste na sociálních sítích, že kolikrát vám fakt jako dají bán za úplně jako nesmysl a pak tam vidíte jiný úplně brutální věci, který prostě zabanovaný nejsou.“

16:53 „A... Tak prostě, no. Takže já toho mám docela dost a prostě nechci trávit zase další roky na nějaký prostě pseudo lidskoprávně demokratický prostě síti, která rádobý prostě pak stejně všechno smaže. Přitom na Facebooku prostě jedou dezinformace naplno, ale jako, hodně smázly, no. Takže... Takže žádnou měkotu, jo, prostě vás mi nenavrhujte, protože já, já už na ty platformy nemám, vlastně i to Hero Hero, jak jsem mě vzdali, že jo, všichni, já prostě na to nemám náladu, i tam jsem musel najít Kofi a taky to není úplně ideál, že jo. Patreon mě hned smažou taky, to je prostě jasný a Patreon je tak snadný, tam napíše jedna sektička mocná a končím, no. A pak ještě další možnost, prosím vás, která by byla asi taky možná, ale taky nákladná, je jako zřídit vlastní webovky, že bych měl, tam bych měl všechny videa, tam byste si je mohli pouštět. No ale zase nezapomeňte na to, že většina z nás prostě jde na YouTube nebo nějaký ty klasický sítě a tam vidíte věci. Málo kdo z těch všech sledujících, který tady mám, opravdu každé den si řekne, tak já se podívám na webovku www.jakubjahl.cz nebo světový náboženství nebo sekty a náboženství nebo cokoliv.cz. Sekty.tv, já vím, máme sekty.tv. Pokud nám ji zase nedapadnou, kámo, toho se bojíme, tak již nám ji zlikvidujou brzo. Toho si myslím, že taky není tak daleko. Ale prostě vidíte to. A tohle je ono, co vlastně... Vám ukazuje praktickou stránku toho, jak těžký je bojovat proti sektám, protože já jsem vlastně jako ne osamělý, jako máme se tady navzájem, jo, pomáháte mi všichni skoro z vás, co to sledujete, ale prostě jako není to samý. Oni mají prachy, oni mají ty právníky, oni mají ty jména a taky svoje agresivní metody nátlaku, no, tak, to je prostě blbý.“

18:47 „Myslím si, že situace by byla úplně jiná, kdyby třeba mě respektovali a uznávali a podporovali by mě ty akademici a bylo by to jako, byl bych jejich součástí, ale v tomhle okamžiku, kdy vlastně voba ty tábory, včetně ještě policie, třetí tábor, úplně mě nesnáší všichni a chtějí mě jako hlavně se zbavit, protože jim všem dělám jenom jako problémy v práci, tak v takový situaci to úplně není snadné bojovat. Ale já to nevzdám, víte co, já to беру prostě jako duchovní pouť a hlavně teda potřebuji, pro mě je důležitý, aby vždycky pro vás jako pro veřejnost a pro kohokoli z vás byly dostupný všechny ty informace o sektách, ty tajný, který prostě oni cenzurují, takže vždycky všechny videa zatím, no už ne, na Odyssee máte archivovaných většinu mých videí, na jakýchkoliv dalších serverech taky. Bohužel YouTube zase udělal nedávno změnu, že už nefunguje automatický nahrávání z YouTube jinam. Musí se to všechno dělat ručně, takže se to zastavilo před pár měsíci, takže ty nejnovější videa tam taky nenajdete, budu to muset udělat asi ručně, no.“

19:53 „Ale prostě tohle je pro mě důležitý, abyste vždycky ty informace měli. Takže nebojte, já se toho nevzdám. Dokud se nevzdáte vy mě, anebo dokud se vy nevzdáte, až na to vykašlete vy, tak si řeknu, tak dobrý, ale... Dokud bojujeme spolu, tak jsme v tom spolu. Tak se mějte hezky a těším se na vás zase příště. A děkuju všem, který podpoří můj channel. V opisku máte informace, dokud to jde, dokud to ještě existuje. Už možná víte, že ty sekty taky vlastně už proti mě dělají, musím poděkovat. Ježíš. Chodím na financák a musím vysvětlovat všechny věci, že jo, jakýkoliv příspěvek. Takže i v tomto ohledu je to teď docela tvrdý, takže dokud to jde, můžete, až to nepůjde, až zmizím, tak víte, co se stalo. Kdyžtak se uložte všichni moje číslo, zveřejnil ho Lukáš Tančík, takže už asi ho můžu zveřejnit, tak já mám pocit,

že ho někde mám. Tak já asi pak doplním svoje telefonní číslo všude, nebo ten Telegram asi bude pak užitečný, protože, nevím, no. Protože potřebuji... Možná pro spoustu z vás, kdo sledujete ty videa, je pak důležitý, kdybyste někdy něco potřebovali mít na mě kontakt, až mi smažou všechny moje sociální profily, tak... Dokud budu mít telefon, já možná taky přemýšlím, jestli si brzo nezměním číslo, kvůli těm cajtům a všem tu těm strašným sektancem, které mě terorizují, ale to nemůžu. Protože to už byste se mi nikdo nedovolal. Já nevím, jak bych s vámi komunikoval. Takže telefon zatím funguje. Takže mějte hezky a dávejte na sebe pozor.“

21:20 Koniec videa.

Obsah č. 5

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=MS-8blkcYlc>

00:00 začiatok videa, archívny záznamom investigatívnej reportáže TV Nova Na vlastní oči.

Moderátorka: „Na vlastní oči dne ještě uvidíte, co mají společného rozvadovské nevěstince a Svědci Jehovovi.

Reportér: „Prohlašují o sobě, že jsou nejčistší z čistých. Že jako jediní stojí před pánem, až přijde slavný Armageddon, neboli Soudný den. Dokonce i transfuse krve je může pospinit. To raději sami zemřou, nebo nechají zemřít své nejbližší. Asi tušíte, že řeč je o Svědcích Jehovových. Neskrývají se ale pod slupkou čistoty i lidé úplně jiní, napojení na organizovaný zločin? A proč byl napaden kolega Kroupa, když se na tohle chtěl jen v klidu zeptat?

01:03 Strih na autora videa vo svojom štúdiu.

Jakub Jahl: „Ahoj, vítám vás u dalšího videa, který se týká světových náboženství a sekt. A dneska jdeme na Svědky Jehovovy. A viděli jste, že téma je postoj Svědků Jehovových k prostituci. A vlastně dalo by se říct i bordelům. Ono je to vlastně částečně zavádějící název, ale já nemůžu napsat třeba Svědkové Jehovovi a jejich kauza s nevěstincem. Proč? By mi to hned nahlásili? Takže toto video uděláme tak, že já opravdu přečtu, co oni o tom říkají a pak se podíváme na úžasnou kauzu z roku 2005 z pořadu TV Nová Na vlastní oči, kde uvidíte, co se ve skutečnosti děje. Takže, oficiálně, Svědkové Jehovovi považují prostituci za jednání, která je v rozporu s biblickými zásadami a s božími normami morálky. Jejich interpretace Bible zdůrazňuje čistotu a zdrženlivost v sexuálním životě, přičemž sexuální vztahy jsou přijatelné pouze v rámci manželství mezi mužem a ženou. Prostituce je tedy vnímána jako porušení těchto zásad. V důsledku toho se Svědkové Jehovovy vyhýbají jakékoliv účasti na prostituci, ať už jako klienti, provozovatelé nebo podporovatelé. To zahrnuje také odmítání návštěv nevěstinců či jiných zařízení spojených s prostitucí. Členové této náboženské společnosti, kteří by se zapojili do takových aktivit, by mohli čelit vnitřním disciplinárním opatřením, včetně možnosti vyloučení ze společnosti. Například v překladu Nového světa Bible, který Svědkové Jehovovi používají, je v 1. Korintánům 6.18 uvedeno Utíkejte před sexuální nemravností. Tento verš je často interpretován jako výzva k vyhýbání se všem formám sexuální nemravnosti, včetně prostituce. To je hrozná škoda, že podle zjištění tedy reportéru TV Nova v pořadu Na vlastní oči, to spíš vypadá, že hlavníma nebo jedním z největších sponzorů a dárců Svědků Jehovových jsou lidé, kteří tedy nejenom byli obviněni, teda vyšetřováni, já mám pocit, že nějaký z nich snad je odsouzený, v rámci těchto zvláštních kaus kolem soudce Berky, kolem takzvaných konkurzní, takzvaná konkurzní mafie, prostě dělali konkurzy na společnosti a hrozně s tím manipulovali a hrozně na tom vydělávali strašný keše. A tenhle ten konkrétní příběh je příběh dvou lidí zapletených do těch kauz, kteří oba podle reportérů byli členové, podle oficiálních vyjádření Svědku Jehovových k tomu nic moc nechtějí říct, pak si uvidíte to jejich vyjádření v té reportáži. A kteří tedy oba vlastně byli zapojeni do obchodu s nevěstinci. A vlastně do všelijakých jako dalších dost pokoutných aktivit. A jim tam vypálili málem ten jejich nevěstinec té rodině, která to nechtěla prodat jako jim. A jako docela drsný, jo.“

03:57 „Víte, co mě šokuje? Já vám to prostě jenom pustím. Já to nebudu nějak víc komentovat, jo. A... Mě na tom šokuje to, kolik takovýchhle kauz třeba bylo v Česku a jak všechny zapadly. Tohleto najít mi dalo fakt práci a bylo to vlastně víceméně náhodou, že zrovna tenhle ten díl na vlastní oči je někde nahraný veřejně, takže jsem vám to sem mohl strhnout. Ale jinak, to není úplně snadné tohleto všechno vyhrabat, jo, to prostě kež bych jako mohl, kéž bych měl přístup ke všem těmhle těm archivům a byly veřejný, ale to prostě takhle nefunguje snadno. No, takže... Takže z tohoto důvodu vám tedy ukazuji tu část, doufám, že mi to nenahlásí, kdyby jo, tak vám dám do popisku odkaz na tu reportáž. A je to

teda asi třetí nebo čtvrtá reportáž v tom celém dílu, ale já vám sem prostě stříhnu ten díl. A asi vám sem taky nebudu stříhat úplně úplně celý ten díl, protože třeba 10-15 minut se tam dopodrobna řeší to s těma nevěstincema atd. Já vám z toho dám třeba 5 minut, protože si myslím, že jako pochopíte ten základní kontext jo. A pak vám tam dám všechno, co se týká těch Svědků Jehovových v tomhle tom případě. To samozřejmě nic nebudu vystříhávat, abyste se na to podívali krásně v celistvosti. A je to teda, myslím, že to byl pořad na vlastní oči 27. nebo 26. 1. 2005, kdybyste to náhodou hledali někde tedy přes internet. No tak jo, tak teďka se podívejte na tu úžasnou reportáž a pokud máte jakýkoliv další takovýhle reportáže, tipy z minulosti, tak mi to prosím vás posílejte, jsem strašně zvědavý a chci všechno archivovat a zveřejnit, protože tohle přijde docela závažný. Vemte si, že zrovna Svedkové Jehovově teďka bojí o tu registraci. A o to, aby nemuseli ukazovat a danit svoje dary. A pak se zjistí, že vlastně v minulosti měli docela dost takovýchhle prazvláštních kauz, který byly řešený a který tedy vyústili v nějaký právní procesy. Zajímavý, zajímavý. Tak se mějte hezky a těším se na vás zase příště.

05:52 Nasleduje částečně zostrihaný záznam reportáže Na vlastní oči.

Text v obraze: Stopa vede k Jehovovi. Reportér: Janek Kroupa. Režie: Karel Snop.

05:53 Reportéri zastavujú pri terénnom vozidle niekde na zasneženom českom vidieku.

Reportér: „A nevíte, kdybych pana Brdlíka sehnal? Poradte mi. A budeme můžet jenom zavolat, že bych se potřeboval mluvit. Vole!“

Text v obraze: Mgr. Igor Brdlík, podnikatel

Reportér: „Co to děláte?“

Brdlík: „Vaše jméno! Jak se jmenujete? Dejte to sem!“

Reportér: „My nic neděláme! Co je, vole!“

Moderátor: „Příjemný člověk ten Igor Brdlík. Spolu se svou poslušnou ochrankou se nám pokusil vzít kameru, a hlavně kazetu v ní. Ani jedno se mu naštěstí nepodařilo, a tak si ho můžeme prohlédnout v celé jeho kráse. Igor Brdlík bydlí v malé nenápadné vesničce v severních Čechách. Je bohatý, nerad se natáčí, má rád meče, nože a ženy. Zřejmě proto se v posledních letech pustil do podnikání v nevěstincích. Skoupil prakticky celý Rozvadov.“

06:48 Rozhovor s Ladislavom Kirschnerom.

Text v obraze: Ladislav Kirschner, spolumajitel rozvadovských nočních podniků

Kirschner: „Najednou se objevil ten Brdlík teda, a že by to teda koupil, jako. No tak... Nejdříve jsme jako si to rozmysleli, no a potom jsme teda přistoupili na to, že by sme mu teda ty dva podniky, který byly naše vlastní, že by sme to prodali a že ty ostatní, to zbývaly ještě dva, že oni budou mít jako v pronájmu.“

07:14 Rozhovor s bratrem Ladislava Kirschnerem. Muž má rozmazanou tvář.

Text v obraze: Bratr Ladislava Kirschnera, spolumajitel rozvadovských nočních podniků

Kirschnerov brat: „Poprvně přišel Brdlík, Brdlík s Tonatem přišli. A tak jsme nějak jako se začali vybavovat, že prostě to... A tak jsme v podstatě přijeli asi třikrát a tak nějak už jsme se domluvili, že vlastně bychom ten obchod mohli udělat.“

07:34 Zábery na neóny nočních podniků v Rozvadově.

Moderátor: „Seriózní konkurzní správce, magister Daniel Tonat. Brdlíkův věrný spolupracovník. Právě on si na sebe nechal nevěstince napsat.“

Kirschner: „Tonat působil takový jako jeho poskok, no.“

Redaktor: „Bylo zřejmé, že poslouchá, co mu Brdlík řekne.“

Kirschner: „No určitě.“

Kirschnerov brat: „V kanceláře tam bylo očividné, že Brdlík, když tam nebyl napsanej, tak že tam nějaké postavení má dost vysoký Brdlík, ty lidi se mu tam klaněli a pobíhali. On úplně očividně byl zvyklý tam rozkazovat. Prostě to jednání proběhlo v tom, že zkrátka moudře, buď to jim ty podniky předáme, jo. A nebo doslova mi Brdlík řekl mně, že mě buďto fyzicky a nebo jinak eliminuji, ale ne on, že za tím stojí jiní lidi, a že těm se nelíbím.“

08:29 Interiér baru.

Moderátor: „Milý Brdlík uměl být vmlouvavý, když ještě Kirschnerovým bouchl podnik, pochopili, že dostali nabídku, která se neodmítá.“

Redaktor: „Tady vám to nějak buchlo, jo?“

Text v obraze: Hana Kirschnerová, manažerka rozvadovských nočních podniků

Hana Kirschnerová: „Hm, přesně tou ventilačkou tedy dali obvaz, prostrčeli tou ventilačkou a zapálili.“

Redaktor: „Aha, a co to bylo?“

Hana Kirschnerová: „Já přesně nevím, ale byla to nějaká namíchaná chemikálie.“

Redaktor: „Z lahvy nějaká?“

Hana Kirschnerová: „Z barelu.“

Kirschnerov brat: „Jednou tam byly to zapálit a po druhý a po třetí a vždycky ty stopy samozřejmě vedly jakoby k Brdlíkovi.“

Moderátor: „Jestli Igor Brdlík přes rozvadovské nevěstince pere peníze, nebo si jen splnil sen a pořídil si hambince, těžko říci. Povídat si nechtěl. První peníze vydělal na počátku devadesátých let.“

09:18 Zábery na stretnutie Svedkov Jehovových na štadióne.

Moderátor: „Dal se do společností vedených mocnou skupinou Svědků Jehovových. S jistým Janem Jezberou v čele. Jedná se o jedny z nejštědřejších mecenášů Svědků Jehovových. A s nimi vydělal první peníze. I Daniel Tonat se hlásí ke svědkům Jehovovým.“

09:35 Pokračuje rozhovor s bratrem Ladislava Kirschnerem. Muž má rozmazanou tvář.

Text v obraze: Bratr Ladislava Kirschnera, spoluvlastník rozvadovských nočních podniků

Kirschnerov brat: „Než mě zavřeli, tak mi říkal, že... Brdlík, že je v nějaký něčem, ale on mi to podal tak, že mně spíš připadalo, že je, že je v nějaký takový, jak si tady hraju na rejtýře, takový ty chytráci, víte, co myslím. Takhle mi to připadalo. Ale že je Svědek Jehovův, tak jsem se dozvěděl tady v kriminále. Tak on třeba, Tonat, tady byl s některýma lidma na cele, se svěřil.“

10:02 Rozhovor s právníkem v kanceláři.

Redaktor: „Říkám vám něco jméno Igor Brdlík. On se na vás hlásí, na Svědku Jehovovým, znáte ho?“

Text v obraze: Judr. Lubomír Müller, advokát ústředí Svědků Jehovových

Müller: „Pan Igor Brdlík není Svědkem Jehovovým, stejně tak není Svědkem Jehovovým ani pan Daniel Tonat, ale prosím vás, abyste...“

Redaktor: „Byli Svědkové Jehovovy nebo nebyli?“

Müller: „Prosím vás, abyste, pokud jde o další detaily, se mě na jména neptal.“

Redaktor: „Jak mohl vědět doktor Miller, bez přípravy a z hlavy, že Igor Brdlík není mezi patnácti tisíci Svědky Jehovovými, vysvětlit nedokázal. A mimo kameru přiznal, že Daniel Tonat mezi Svědky Jehovovými byl, prý však před dvěma lety odešel. Časově to koresponduje s dobou, kdy ho policie začala vyšetřovat za podivné konkurzy. Nevěstince už přes rok vlastnily. V každém případě Svědků Jehovových se v okolí Igora Brdlíka a jeho podivného podnikání v hambincích a konkurzech objevuje celá řada. Zda jde o shodu okolností nebo systém, však ještě uvidíme.“

11:08 Koniec videa.

Obsah č. 6

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=B8t7235D2Fg>

00:00 Začiatok videa, strih na autora v štúdiu.

Jakub Jahl: „Ahoj, vítám vás u další videa, který se týká světových náboženství a sekt. A dneska jdeme na jednu z nejznámějších sekt, totiž na Svědky Jehovovi. Možná jste si všimli, že před několika dny mi Facebook smazal profil a zablokoval mi jakoukoliv možnost udělat si nový, což je velice zajímavé. A ve stejnou dobu mi vlastně přišlo několik upozornění na YouTube, stížnosti, bany, které se týkaly tedy kromě jiného také Svědku Jehovových a jejich videí. Takže videa, která máte v popisku, některá z nich třeba o zneužívání dětí, nebo o zločinech, který jsem četl z kriminalistický příručky a z diplomový práce nebo podobný věci. Všechny tyhle videa jsou vlastně v Česku nedostupný, takže musíte požit buď VPN-ku, abyste se na ní dostali, nebo prostě smůla. Takže vidíte, že ten boj nějakým způsobem pokračuje stále. Teďka vlastně vytáhli do boje, pozor. Mám pro vás novinku. My jsme si Minule říkali, že pan Vojtíšek se rozhodl podepsat petici nebo dopis prezidentovi, premiérovi a ministrům s tím, že je hluboce znepokojen deregistrací Svědků Jehovových. A nedávno byla i kauza, že vlastně profesor Zdeněk Nešpor, sociolog náboženství, historik na historické katedře, pracovník Akademie věd, sociologického ústavu atd., vystoupil v pořadu Alatra a tam kritizoval antikultovní hnutí. A kritizoval tam i možnou deregistraci Svědku Jehovových. Když kolem toho vznikla kauza, tak pak tvrdil, že vlastně nevěděl, že to je spojený s Alatrou, což teda ukazuje skvělou věc. A teďka pan Nešpor spolu s panem Otiškem podepsali tu petici, nebo ten dopis. A mě na tom zaujala jedna fantastická věc. Tam je věta v tom dopise, kdy pan Nešpor

jako profesor a pan Vojtišek jako docent a všichni ty další, co tam jsou podepsaní, tvrdí, že není v Česku jedině soudní rozhodnutí proti Svědkům Jehovovým, který by se týkali o transfúze u dětí. A píšou to tam bez jakýchkoliv zdrojů, že by to nějak dokázali, prostě to tam je jako fakt.“

02:24 „A já jsem vlastně včera večer našel z roku 2004 zprávu, kdy tehdy právě řešili případ sedmiletého chlapce, onkologicky nemocního, který potřeboval operaci s transfúzí a rodiče to odmítali. A hrozilo, že zemře. A ten, vložil se do toho soud a nakonec se rozhodl ústavní soud. To je to teda jako v médiích, prostě iDnes, všechny tyhle mainstream média. Ústavní soud tehdy rozhodl, že pokud rodiče budou bránit transfúzi u těch dětí, tak můžou dokonce přijít o to dítě, protože úplně porušují rodičovské práva. Takže nakonec se to podařilo prosadit u toho chlapce. A jakkoliv máte nejenom teda soudní výrok, ale teda dokonce jako pravděpodobně ústavní soud, který se k tomu vyjádřil, tak je to teda neuvěřitelné. A takovýchto případů je víc v Česku. Nevěřím k tomu, že by nebyly další případy. Já jsem sešel o tolika případech, které bohužel prostě jdou těžko vysledovat, ale bylo tady víc takovýchto případů. A jsem... I jsem našel případy únosu, ženská unesla dítě, který měla dát do děčáku, přejí chtěli odebrat dítě a taky byla to jeho Jehovistka, utekla pak do zahraničí prostě, aby to dítě nedostalo transfúzi. Takže takovýchle věci staré ráno dějou. A přesto tito lidé svými tituly tvrdí něco opačného. To je neuvěřitelné. A žádný postih za to není, protože akademická svoboda. Oni si veřejně můžou lhát, ale nemá to žádný dopady na ně vlastně. A to mě přijde docela zajímavě. Já pro vás dneska mám ale něco jiného. Já pro vás mám dneska další díl čtení z této knihy.“

04:08 Autor ukazuje knihu Cestou z věže.

„Je to už třetí díl. První byl jenom to čtení a druhý byl půlený zprávou a čtení. A dneska pro vás mám kus knížky, který se odehrává v období, kdy autorovi Petrovi Opršalovi je přibližně v pubertě. 14, 15, 16, 17 a tak dále. Do popisku hned jako první odkaz dám taky e-mail pana Opršala, na kterém si můžete tu knihu objednat. A určitě vám to doporučuji, protože je to jedna z nejlepších knih, kterou jsem kdy od jakého extrémně četl v češtině nebo angličtině. A mám pro vás dneska několik kapitol. První se jmenuje Nemoc a stárá a týká se umírání. Druhá je taková úsměvná, jmenuje se Byl jednou takřka, jeden horník a týká se střední školy. A pak je megaděšivá kapitola O velmocích, králích, míru a bezpečí, během který dojde k pádu komunistického režimu v Česku. Československého režimu. Takže pojďme na to. Znovu připomínám, tedy píše to Petr Opršal, vyrůstající v rodině, kde otec nebyl jeho Jehovista, matka ano, a ta ho do toho strašně cpala. Obraz patnáctý. Nemoc a smrt. Tohle to je kapitole, ve které popisuje, jak mu umírali prarodiče. Myslím, že konkrétně to byl asi dědeček. A ta kniha je geniální v tom, že každá kapitole vždycky začíná. Začíná to nějakým tím příběhem, třeba tady umírá dědeček nebo je nemocnej. A pak se do toho vždycky dostane jako druhý téma, spodnější slupka, která se týká buď rodiny nebo společnosti jako politický situace. A pak úplně uvnitř, ve středobodu kapituly, je obvyklé něco, co se týká učení Svědků Jehovových v té otázce, která se tam probírá. A pak to jde zase zpětným pochodem přes tu rodinu nebo přes tu společnost až k tomu závěrečnému příběhu.“

06:14 Autor dramaticky čítá z knihy; jednotlivé kapitoly a niektoré časti textu uvádza vysvetlením.

„V kdysi veselém domě se nyní zabydlela nemoc a starosti. Dědova rakovina žaludku, se kterou začal bojovat před rokem, se na podzim po náročné a ne zcela úspěšné operaci rychle zhoršovala. 14-letý Honza, on se tady nazývá Honza, ale je to ten Petr, poprvé vnímal beznaději, provázející smrtelnou nemoc. V pubertálních rozpacích teď neuměl dědovi říct, jak ho má rád. V pacientově pokoji se raději schovával za konějšivá slova mámy a tátovo bručivé, to bude dobrý, Rudolfě, dokážeš to. A děda se bolestivě a láskyplně usmíval, protože se vlastně nikdy nenaučil mračit. I na Honzu se tvářil přívětivě a snažil se s ním šprýmovat. Ale Honzovi neunikl bolestný podtón jeho hlasu, vyvolávající úzkost a nejistotu. Raději se vzal do obýváku nebo na zahradu a popadl rozečtenou Karavanu. Snažil se schovat v jejím příběhu. Byly to smutné návštěvy. Babička i máma mívali v očích slzy, ale stále věřili. Táta veden racionální skepsí si myslel svoje, ačkoliv by pro tchánovo uzdravení udělal cokoliv. Nevěděl ale, jak mu pomoci. Proto chodil často kouřit na lavičku před garáží a vypil víc kávy než obvykle. Honza věděl, že rakovina je smrtelná nemoc. Nenáviděl ji. Kéž bych měl Arabelin prsten nebo kouzelné květiny létajícího Čestmíra. Rázem bych dědovi táhl z postele a zahráli bychom si šach nebo kostky. Ale nic takového Honza neměl. Mohli jen bezmocně polykat vztek a samozřejmě se stejně jako máma modlil za dědovo uzdravení.“

08:23 „Tedy je tady příběh, že tam jeli na Velikonoce. Velikonoce byly pro matku ještě odpudivější než Vánoce. Nejenže tu byl jasný pokyn organizace zakazující jejich slavení a články Strážné věže vysvětluující

pohanský původ vajíček a zajičku jakožto symbolu svátku plodnosti a orgii. Ještě více ji ale rozčilovaly ožralové obcházející jednotlivé domy a žebrající nejen o hloupé, bohaurážející kraslice, ale i o další kořalku, aby se co nejdříve zpily do němoty. A úplně nejvíc nesnášela ten pitomý zvyk mlátit ženské velikonočním karabáčem. Jí nikdo mlátit nebude. Pak je tady příběh jak ten rodič, otec se snažil trochu pomlátku tamto a pak to vzdal, protože bylo jasné, že nic. A ten příběh pokračuje, sděluje to špatně, ale najednou se mu zlepší stav. A Honza na chvíli uvěří, jo Petr, že se děda může uzdravit, že opravdu Bůh vlastně může vám pomoci v tom životě.“

09:38 „Šance je pořád hodně malá, ale snad se z toho dostane. Jasně, že jo, přihodil Honza s takovou vervou, že se mu v polovině zvolání zlomil měnící se hlas. Uzdraví se. Posádka auta po těchto slovech odjede. S pohledem na ubíhající krajinu sní o hezkých vyhlídkách. Nikdo z nich neví, že den předtím vybuchla jaderná elektrárna v Černobylu. Neví ani to, že radioaktivní mrak nezadržitelně míří k nim. Komunistická vláda Sovětského svazu havárii ji přiznala až po několika dnech. Do zveřejnění informace o Černobylské události sotvakdo v Československu mohl tušit, že došlo k něčemu mimořádně zlému. Ani máma s tátou, ani Honza, ani babička. Když jak v týdnech po výbuchu sledovali, jak se dědův zdravotní stav opět začíná zhoršovat, spojovali si to právě s černobylskou katastrofou. Lesk z Rudových očí opět zmizel, a tělo hublo rychleji než předtím. Doktor Bartl při kávě rozpačitě uhýbal Věřiným usazeným očím. Připravovaná bábovka se v babičce troubě spálila a při vyklepávání z formy se rozpadla na hromadu přičmoudlých kousků. Když je po lékařově odchodu s bezmocným vztekem vyhazovala do smetí, stanice Hvězda právě oznamovala, že počet obětí černobylské havárie roste. Umíraly osoby ozářené při samotném výbuchu. Umíraly požárníci, hasící požár po explozi. Umíraly piloti vrtulníků, ozářeni při shazování písku na reaktor. A umřel i děda. S ochablou rukou spočívající v babiččiných dlaních. A krátce poté, co si slovy, dotyky a hlubokým pohledem nežně poděkovali za pěkný život, řekl nashledanou.“

11:47 „Obraz šestnáctý. Tady je Honzovi 15 let. Byl jednou takřka, jeden horník. Tadle ta kapitola vypráví o tom, jak se Petr rozmýšlel, na jakou střední jít. A teď tam byl problém. Prvotní problém bylo to, na co by se hodil, a samozřejmě za komunismu to není taky snadné dostat se třeba na nějaké místo lepší, na studium. Ale hlavní věc, která je tady trápila, byla něco úplně jiného. A týkalo se to právě toho, že Svědkové Jehovovy nesměly chodit na vojnu. Přemejšlím jak to jako uvést, jo? Pojďme na to takhle. Většina mladých bratrů, které znal, se povinnosti základní vojenské služby vyhnula buď získáním modré knížky, nebo odpracováním dlouhých let v hornictví. Zbylá část šla pro trestný čin nenastoupení služby v ozbrojených silách do vězení, a to někdy opakovaně. Z tohoto pohledu se hornické učiliště a hornictví jevílo jako nejlepší způsob, jak se vyhnout vojenské službě, kterou organizace zásadně odmítala. Žádný Svědek Jehovův nesmí na vojnu. Koutkem levého okna pohlédne na šoférujícího tatku, nyní soustředěného a klidného. Ještě teď ale slyší vzteklé výčetky, kterými zasypal mámu, když přišla s nápadem hornického učiliště jako s Honzovým přáním. Hornictví není nic pro Honzu, není praktický ani šikovnej, vždyť jen furt sedí v knížkách. On to zvládne, oponuje Marie. A v dole mu pomůžou naši bratři. Práci? Vylétne z Jirkových úst pohrdavě. Já jsem horník a vím, co ta práce obnáší. Není to nic pro něj. Proč ne? reaguje Mariem mírným, leč zarputilým hlasem. I Jarek od Kubalů se tam učí a přitom je tak malý a hubený. Přestaň mi tady už vyprávět o těch svých bratrech a jejich děckách. Dobře vím, jak se ti to hodí. Víš, že si Honzu naočkovala. Nesmí na vojnu a musí kvůli tomu do dolů. Nesmí ani slavit narozeniny, ani Vánoce. Jirka se ve vypouštěném hněvu zakotká a odmlčí. Jeho oči nadále blyskají na Marie, která pokorně, ale nezdolně sedí na kuchyňské lavici. Jdi do prdele s tvým náboženstvím! Celý čas jsme ti zakazoval, abys ho ty blbosti učila! A stejně sis prosadila tvou! Do prdele s tvými bratrami a s tvoji vírou! V té chvíli se stalo to, k čemu docházelo vždy, když Jirka začal urážet pravdu a organizaci. Marie ztuhla. Rysy jejího obličeje ztvrdly dotčením a zaníceným odhodláním. Vzápětí dala rychlým odchodem do ložnice najevo, že tohle tedy ne. Že tohle nebude poslouchat. A že se mohou bavit dál, teprve až se Jirka uklidní. Po dobu dalších deseti minut Jirka nadále v kuchyni seděl osamoceně, ale velice hlasitě běsnil v marném boji proti náboženskému přesvědčení. A pak toho nechal a nasupeně odešel do hospody na růžku.“

15:35 „Později přišel ožralej domů a říká Honzo pocem! Řekni mi Honzo, ale zcela sám za sebe, protože je to tvůj život. Ty opravdu chceš nechat gymnázia a přestoupit na hornické učiliště? Honzovi v několika sekundách prolétnou myslí čerstvé vzpomínky na první měsíc v gymnázii. Samozřejmě trochu bojí toho gymplu, ale prostě neví co dělat. Zároveň ví, že určitě nechce být v dolech. Ale jít na hornické učiliště, stát se horníkem? Táta je netrpělivý. Tak co? Mluv. A Honza řekne, to učení na gymplu mi fakt nejde,

je to těžké. On ním vlastně podlehl, jo. Nechal se vlastně do toho manipulovat, taky třeba rodičema, trošku tou matkou. A teď vám začíná říct do toho ten otec. Otec je chytrý, teda je skvělý, jo. On vymyslí taktiku, že mu řekne, že teda pojedou na to učiliště spolu. A že se zjistí si tenhle ředitel, co si o tom myslí. A tak tam jedou. A teď to Honzovi není moc dobře. A ten táta jde dovnitř, něco tam vyřeší a pak přijde ven a řekne, že ředitel řekl, že si myslí, že to není tedka nejlepší nápad. A vlastně člověk neví teda, jestli opravdu jo nebo ne, ale je skvělý, že to takhle ten otec udělal, protože tomu Honzovi se pak oddechne. A najednou si to uvědomí.

17:03 „Tak. Tady. Jak nad tím přemýšlí Honza, jo? Jenže Honza už nehledí na něj, ale na mámu, která ho sama několikrát upozornila na riziko práce v hornictví. Ví, že to není úplně práce pro Honzu, ale na samotném učilišti určitě ještě fárat nebude. A mezi tím, než bude muset pracovat v dolech, jistě přijde Armageddon. A i kdyby nakonec musel po škole do těch dolů, bylo by to jen na určitou dobu, ne na pořád. Hlavně, že se tím vyřeší problém s válkou, který je z hlediska věrnosti Jehovovi prvořadý. Bůh Jehova svým oddaným služebníků pomůže a ochrání je. A tomu Honza přece věří.“

17:58 „Prostě tady je to furt popis toho přesně, co se mu skládá v hlavě. Přesně smršť, obrazů hesel týkajících se tohoto tématu. Armageddon, modrá knížka, odklad vojny z důvodu studia na veřejce, důl, vězení, emigrace a všechny ty představy. Prostě mladej kluk, že jo, který by si chtěl vybrat školu a místo toho musí přemýšlet, co chce jeho organizace. Tak poslední, kterou vám dneska chci přečíst, kapitula, to je teda skvělá. Se jmenuje O velmocích, králích, míru a bezpečí. A je to o tom, jak vlastně Jehovisti vykládají vždycky dějiny. Když byla studená válka, západ proti východu, tak tvrdili, že to jsou vlastně takzvané dvě království, severu a jihu. A že to skončí Armageddonem. A pak, když to najednou začalo vypadat, že se to všechno zlepšuje a že vlastně nedojde k jaderný válce a že naopak padne Sovětský svaz a tak dále, že se udělá mír, tak vlastně začaly Jehovisti tvrdit, že to je zase z jiný části Bible, že až se bude nejvíc říkat mír, mír, mír, tak to bude nejhorší. A ten mladý kluk je prostě totálně vyschízovaný, co se stane. Já vám to teda přečtu.

19:15 „Tak. Král Jihu, to je USA a král Severu představuje Sovětský svaz. Tak. V době konce se s králem severu srazí král jihu, ale král severu, takže Sovětský svaz, proti němu zaútočí s hradbou a jízdou a obrovským loďstvem. Přitáhne proti zemím, zaplaví je a potáhne dál, přitáhne i do nádherné země a mnozí klesnou. Postaví své přepychové stany od moře k hoře, svaté nádhery, a pak přijde konec a nikdo mu nepomůže. Takže král severu, Sovětský svaz napadne krále jihu, Ameriku a vyhraje a teprve potom přijde konec. Pokud přijde konec Sovětského svazu, tak proč? A co v té době bude s USA, se západním Německem a jinými kapitalistickými státy? A co Československo a lidé zde? Bude to i jejich konec, když patří k SSR? A má-li se to stát v čase konce, kdy dojde k tomu Armageddonu? Honza sklouzne očima trochu níž k počátku 12. kapitoly, kde se objevil tento výrok. V oné době povstane Mikael, velký ochránce a bude stát při synech svého lidu. Aha, archanděl Mikael, neboli, jak ho identifikoval, věrný a rozvážný otrok, neboli vůdce Jehovistu, nebeský Ježíš Kristus. Archanděl Mikael je podle nich Kristus. Takže Ježíš přijde se svými andělskými vojsky z nebe a zachrání syny svého lidu. Nás, totiž organizaci, která mu věrně slouží. No a to přece znamená Armageddon. Takže tím koncem krále severu je míněn Armageddon? Asi jo. Sovětský svaz nejdřív porazí USA, ale vzápětí jako jediná supervelmoc zanikne se zbylým zkaženým světem v Armageddonu. Konec všeho. Konec všeho v Armageddonu. Honza tehdy znehybnil. Prázdnýma očima smutně hleděl na plakát Sandokana a Oty Janeckého, visící nad postelí. Pak mu na mysl přišli nějaký jeho kamarádi. Mysl na všechny lidi, které měl rád. A na Armageddon. Budou ti lidé po něm? Budou gumoví kovboji a indiáni? Budou potom ještě někdy dobrodružné knihy? Budou třeba ligové nebo mezinárodní zápasy v hokeji a fotbale? Věděl, že nebudou. A to ho mrzelo. Poprvé si silně uvědomil, že nechce, aby lidé a věci zanikly po Armageddonu. Že nechce vlastně Armageddon. A že ho proto děsí proroctví o čase konce a jejich naplňování.“

22:14 „V následujících letech se znepokojením pozoroval vyplňování dalšího proroctví. 19. listopadu 1985 se u Ženevského jezera poprvé setkali americký prezident Ronald Reagan a generální tajemník UVKSSS Michael Gorbačov. Po letech vzájemné nedůvěry a studené války, hrozící v mžiku přerůst ve skutečnou jadernou válku, přichází první signál možného obratu, který snad povede ke zlepšení vztahů mezi oběma supervelmocemi. A třeba zabrání jadernému útoku a ulehčí konvenčnímu odzbrojování. A to i přesto, že toho dne žádné konkrétní ujednání přijato nebylo. Ještě předtím, 24. října 1985, Organizace Spojených národů prohlásila rok 86 Mezinárodním rokem míru. A antagonistické supervelmoci skutečně v roce míru pokračují ve sbližování. Vůle jednat je zjevná na obou stranách, takže

se v říjnu 1986 nejvyšší představitelé scházejí na vrcholné schůzce v Reykjavíku. Usilovně se jedná zejména o jaderném odzbrojení. Záběry televizních novin jsou plné potřásání rukou a úsměvů, i když zásadní dohody nakonec uvážnou na problematice budování strategické obranné iniciativy. Celkový dojem ze samitu je však velmi optimistický. V celém světě se stále častěji skloňují hesla jako likvidace jaderných raket, uvolňování napětí a oteplování vztahů. V reakci na to se nejen mezi Svědky Jehovovými, shlížejícími k nadcházejícímu Armageddonu, stále hlasitěji připomínají slova Apoštola Pavla z prvního listu Tesalonským. Sami přece dobře víte, že den páně přijde, jako přichází zloděj v noci. Až budou říkat, Je pokoj, nic nehrozí! Tu je náhle přepadne zhouba, jako bolest rodičku a neunikne. Vy však, bratři, nejste ve tmě, aby vás ten den mohl překvapit jako zloděj. Vy všichni jste synové světla a synové dne. Nepatříme noci ani temnotě. Nespěme tedy jako ostatní, nejbrž bděme a budme střízliví. Až řeknou, Je pokoj, nic nehrozí! Tu je náhle přepadne zhouba a neuniknou. Jinými slovy, až se prohlásí mír a bezpečí, tak tehdy přijde konec.“

25:05 „Publikace Organizace Svědku Jehovových v té době častěji připomínala, že podle Bible musí těsně před začátkem Jehovova dne, popsaného se Apoštolem Pavlem, který skončí Armageddonem, dojít k vyhlášení světového míru a bezpečí světovými vůdci. A hned po něm budou následovat konečné události, vyznačující se zejména zničením falešného náboženství a armageddonskou bitvou. Konec starého systému věcí je bezprostředně blízko. Dychtiví čtenáři každodenně vnímají pozitivní vývoj mezi vůdci supervelmocí a optimismu z OSN. Dávají si dvě a dvě dohromady. Reagan s Gorbačovem jednají o odzbrojování a dohodách. Nebezpečí jaderné války klesá. OSN vyhláší mír. Tudiž konec se tedy opravdu přiblížil. Všichni se těší na konec starého systému věcí a příchod Božího království s rájem na zemi. Političtí komentátoři nešetří chválou a optimismem. Běžní lidé se radují a přestávají se obávat jaderného konfliktu. Apokalyptici vzrušeně dýchají. Honza si celý rok 1987 přeje, aby se odzbrojovací jednání zastavila. Doufá, že si to ti Sověti nebo Američani rozmyslí. Když televizní noviny o noho prosincového večera oznámí uzavření odzbrojovací smlouvy, zamrazí ho. Ty blbci. Domluvili se. Teď prohlásí mír a bezpečí a je to v háji. Já nechci Armageddon, nechci konec tohoto světa. Mámě, bratřům, možná ani sám sobě bych to nahlas neřekl, ale v hloubi duše to cítím. Honza se připadá smutný a bezradný. Může se utěšovat tím, že biblická proroci času konce uvádějí ještě několik událostí, které se mají stát před koncem. Mohl by se chlácholit, že jejich uskutečnění nějakou dobu potrvá. Nebo že i Bůh, Jehova sám může případně změnit plány, jako to učinil v případě města Ninive v knize proroka Jonáše. Ale je to zbytečné. Gorbačov s Reganem ve svém slepém entuziasmu podepsali pro tuto civilizaci ortel smrti. Pro náš svět. A i pro život 16-letého Honzy.“

27:52 „Jako mě z toho totálně mrazilo, když jsem si to poprvé čet, to, že vlastně, on to tam ještě píše v nějaký části, tu jsem přeskočil, on tam píše potom, vlastně, když přijde svoboda, tak on říká, no nám je to vlastně jedno, vlastně, že ho učili, protože všechen politický systém je od Satana, takže je jedno, jestli je komunismus nebo demokracie, protože je to od Satana a je to proti Jehovovi, takže to je jenom tak jako k tomu radikalismu jeho výstupu. To je neuvěřitelný. Bejt po nich, tak by ještě dál byla studená válka, teda. Geniální, ne? Oni vlastně chtějí ty konflikty. A hlavně jsou pacifisti, to je dobrý. No tak jo, tak to mě zajímalo, co si o tom myslíte. Určitě si tu knihu objednejte. Budu vděčný, podpořte můj channel. Je to posledního teda těžký teďka, když už jsem přecházel asi na nové platformy, takže určitě ocením podporu kohokoliv z vás. A děkuju vám všem za to, že tato videa stále sledujete. Tak se mějte hezky a budeme bojovat dál.“

28:51 Koniec videa.

Obsah č. 7

URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7VaZDWMxMU8>

00:00 Začiatok videa, strih na autora v štúdiu.

Jakub Jahl: „Ahoj, vítám vás do dalšího videa, které se týká světových náboženství a sekt. A dneska pokračujeme v sektách a hlavně ve Svědcích Jehovových. V minulém díle jsme se dívali na jednu z reportáží, Na vlastní oči, která odhalovala zvláštní podvodníky, kteří pak byli i odsouzeni, kteří kupčili s nevěstincema a kteří byli zároveň sponzoři a taky bývalí členové, tedy jakože v době už pak odsouzení, nikoli v době páchaní těch skutků, Svědků Jehovových. Já jsem dokonce nakonec našel, prosím vás, že těch reportáží bylo pět. A že tam to bylo ještě víc. Takže to vám v budoucnu přinesu. A dneska jsem se rozhodl skočit jinam. Mluvílo se hodně o deregistraci Svědku Jehovových. A víte, že odborníci jako

pan Vojtišek nebo profesor Nešpor, oba tedy z Univerzity Karlovy, podepsali petici nebo dopis adresovaný prezidentovi naší země, premiérovi a ministrům, s tím, že jsou velmi znepokojeni tím pokusem deregistrovat Svědky Jehovovi a že jsou naprosto prostě jako proti tomu nápadu. A píšou tam v jedné pasáži: V České republice neexistuje jediný soudní rozsudek nebo jediný soudní případ proti Svědkům Jehovovým prostě, který by se týkal transfuze krve u dětí. To je strašně chytře napsaná věta. A já jsem ze začátku říkal, no tak oni tím asi myslí, že to teda nebylo u soudu, ale že třeba to jenom vyšetřovala třeba policie, nebo něco takového, protože mi bylo jasné, že ty případy tady jsou a jsem prostě slyšel o nějakých zmínkách jako od lidí, ale bohužel to prostě nešlo jako dostat ven, protože se báli. A v prvotní chvíli mě teda opravdu vůbec nenapadlo, že by mohli lhát. Oni teda samozřejmě v tom konečném důsledku to mají tak chytře napsané, že tam je ta věta proti Svědkům Jehovovým. A oni nejspíš budou argumentovat, že nebyl soud proti Svědkům Jehovovým v tuhle ty otázce, ale to je fuk, protože ta věta je jasná. Oni tvrdí, že nejsou žádný soudní rozhodnutí v Česku, který se týká Svědků Jehovových a který jsou prostě, týká se transfuze krve u dětí a kde by rozhodl soud v neprospěch tedy té ideologie, která brání mi tu transfuzi a naopak, prostě, že by takhle to bylo rozsuzeno.

02:21 Pak se mi podařilo najít v jednom starém článku zmínku, že okolo roku 2004 mělo dojít k soudu, který potvrdil, že tedy byl to případ sedmiletého onkologicky nemocného chlapce, který prostě umíral a potřeboval také zákroky včetně transfuzí. A jeho rodiče nejdřív souhlasili, ale pak, nejdřív souhlasili prostě v tom prvotním, my si to pak přečteme možná i nějaký kousky, takže mu nějaký dali, ale pak zase po nějaký době, kdy mu asi nedávali nějaký správný věci, tak se ten jeho stav zhoršil a tehdy už pod nátlakem vlastně té své církve, která zjistila, že je předtím pochybily, nebo nevím, nevím, možná zjistili přímo, ale prostě začaly se toho víc bát, tak řekli najednou, že ne. A to byl velký průšvih. Začal soud, protože nemocnice a lékaři říkali, heďte se, my prostě musíme zasáhnout. A došlo tam k tomu, že dokonce byly zbaveni ty rodiče, na nějakých těch nižších soudů, zbaveni rodičovského práva na nějakou určitou dobu. A bylo to předáno do rukou poručníka nějakého, který vlastně tím pádem samozřejmě a udělal se to kvůli tomu, aby byla schválená ta transfuze. Já jsem se vypravil, takže to bylo minulej pátek, předminulej, do archivů. To občas takhle dělám. Když náhodou mám trošku volného času, tak si říkám, tak chodím do různých míst, abych hledal informace, co už nejsou na internetu nikde. A třeba nejsou ani v novinářské databázi. A podařilo se mi, v jednom svazku Sbírek a nálezů a usnesení Ústavního soudu České republiky...

04:11 Autor ukazuje papierovou kopii soudního spisu a čítá z něho.

„Tady to vidíte přímo, zase to jako, tam si to musíte tisknout, že jo, nemůžete si to stáhnout, tady mám ty prostě další stránky. Bylo to vydáno tedy v roce 2005 a je to prostě nějaká, dělají se asi sbírky prostě toho, jak Ústavní soud rozhodl, protože je to důležité. A uvnitř se skutečně nachází i tento případ, který má asi číslo US 459 / 03, tady je číslo 17, nevím, prostě takhle to vypadá ten případ. A je to článek 117, nebo nějaké rozhodnutí asi tedy, k právům rodičů a dětí a k právu na ochranu zdraví. K tomuhle tématu se celkově ten Ústavní soud v tom kontextu rozhodoval. A tady je na začátku jasně napsaný. Odmítají-li rodiče léčbu nezletilého dítěte, jež je v bezprostředním ohrožení života, nepředstavuje vydání předběžného opatření, podle občanského toho, co udělal ten soud, kterým se dítě svěří do příslušného léčebného zařízení, porušení jejich práv zakotvených v listině základních práv a svobod, těch rodičů. Že to prostě má na to právo, ten soud to takhle rozhodnout pro ochranu toho nezletilého a že to je vyšší to právo toho nezletilého žít, než právo těch rodičů vychovávat si podle svého. Vzhledem k nutnosti okamžitého zásahu není zpravidla možno v řízení o vydání takového předběžného opatření řešit případný spor rodičů s léčebným zařízením o vhodnosti té - které léčby. Takže to navíc ještě znamená, že ani to léčebné zařízení nemusí, prostě dovezou tam kluka, potřebuje transfuzi a bude tam mít tu debilní kartičku, Nepřijímám transfuzi, já radši umřu, pod jeho věstu, kterou prostě jim dávají. No tak okamžitě, v té chvíli se může udělat tuhle ten krok, že se to předá, ani to nemusí zdlouhavě řešit s těma rodičema, když prostě mu to tam ztrčili, tak prostě smůla, jo.“

06:12 „Týká-li se věc dítěte ve věku okolo 6 let, není porušením článku Úmluvy o právech dítěte, pokud toto dítě nebylo v daném řízení soudem vyslechnuto. Že dokonce u těch malejch dětí ani nerozhodujete názor. Prostě rovnou jedeme. Výslech rodičů musí soud provést pouze v případech, že by pro to rozhodnutí bylo nezbytné a z hlediska zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí také možné. A pak to pokračuje, je tady nález Ústavního soudu třetího senátu složeného z předsedy, tady jsou nějaké jejich jména v ústavní stížnosti, tady jsou ti manželé asi P.J. a L.J., jasný moc, asi hodný lidi, proti usnesení krajského soudu

v Ostravě z roku 2003. Spisová značka je tady a usnesení okresního soudu v Karviné. Tento teda pak řešil taky. O nařízení předběžného opatření, kterým byl nezletilý syn stěžovatelů předán do péče léčebného zařízení a byl mu ustanoven opatrovník pro řízení. A pak tady dál to pokračuje. Výrok. Ústavní stížnost se zamítá. Těch rodičů. Odůvodnění. A pokračuje to na prostě jako docela dost stránkách. Já vám to ukážu, kolik. Já jsem si to radši vytisknul celý, jo. Ale vlastně je to docela, docela podrobný, jo. Tady máte prostě štos papíru. Je tady taky ještě jedna část, co jsem si zatrhal. Tady je přesně ten případ jako napsanej do podrobná, jo. Takže ten syn jejich D.J., narozený v roce 96, předal ten soud do péče Kliniky onkologie Fakultní nemocnice Brno a ustanovil mu opatrovníka pro řízení v osobě nějakého tady toho pána, justiční čekatelky krajského soudu. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplynul, že dne, blablabla, obdržel magistrát a že v době 18.7.2003 měla v péči nezletilého, u něhož bylo diagnostikovaná vysoce zhoubné nádorové onemocnění, které vede nezvratně, není-li adekvátně léčené, ke smrti pacienta. Tak o těchto skutečnostech byli rodiče informováni, ti však nemocnici sdělili, že jsou Svědci Jehovovi. Pak teda to nějak ukecali, jakože nějak to zvládli a pak znovu v několika dnech se stav nezletilého zhoršil. A byli poučeni o charakteru onemocnění a o potřebě další léčby chemoterapií. A bylo nutno tedy podat i krevní transfuzi. A dne 6.8.2003 prohlášení rodiče uvedly, že jsou si vědomi závažnosti o onemocnění. Pokud však léčení nezletilého bude vyžadovat další transfuzi krve, další, nemohou s nimi souhlasit pro své náboženské přesvědčení a ze zdravotních důvodů. Proto trvali na tom, aby nezletilý byl léčen pouze prostředky zmírňujícími bolest. Prostě jenom, a dejte mu na bolest, ať chcípne. Chápete to? A přitom to museli. Víte, co si myslím? To nebyly určitě nějaký zlý rodiče. To stoprocentně byly jakože někde uvnitř milující rodiče. Jenomže je tak zmanipulovali a tak strašně se báli v tom systému, že byli schopni tohle to udělat. Děsiví, co? A to dokážou právě sekty. Jenom sekty tohle zvládnou.“

09:28 „No, a prostě pokračuje to taky tenhle způsobem, ale já vám to nebudu samozřejmě celý číst, můžete si to teda taky, nevím, asi to hodím celý oskenovaný potom, nevím, jestli se to smí, to se nejdřív musím zjistit, jestli to smí, ale již tak bych to hodil jako ty hlavní pasáže, minimálně bych citoval na sekty.tv samozřejmě. Určitě se podívejte na webovky www.sekty.tv, na který archivuju s dalšíma kolegama obrovské množství informací o sektách, v České republice primárně tedy. A myslím si, že budete překvapeně, co tam všechno kolikrát najdete. Tu kategorii Svědků Jehovových, ta je tam vlastně trošku starší, protože se tam týká nějakých jako třeba sebevražd rodinných, kdy byli ti, spáchali celá rodina čtyřčlenná třeba sebevraždu, protože prostě byli vyhozeni od Svědků Jehovových atd. Takže takovýhle nemilý případy a... Ale doplním tam i všechn zbytek, jenom teďka čekám, že se toho bude týkat jeden z dílů podcastu, který jsme připravili s Vizorim. Vidíte, že ta bitva, jakoby já se vrátím vlastně na začátek. Teď si vemte, že tohle to opravdu, nevím, pan Nešpor to třeba nemusí vědět. Pan Nešpor je sociolog náboženství sice, ale věnuje se dějinám. Myslím si, že tohle mu z toho mohlo uniknout. Což neospravedlňuje to, že podepíše dokument, ve kterém jsou tyto informace takhle jako jasně formulovaný, bez jakéhokoliv zdrojování nebo důkazu. Tam není nikde napsaný, kde je ten důkaz pro tohle tvrzení. Tak to je teda na pováženou. A druhá věc, teda pan Vojtišek si myslím, že o tomhle musel vědět. Nechce se mi věřit, že o tomhle neví. Takže u něj to je doslova jako, že prostě lhání si myslím, no.“

11:18 „Vidíte, v jaké situaci se nacházíme. A je to všem fuk, jo. Napíšete, jsem ani neskoušel, jako, ale to nikoho nebude zajímat na vysoký škole, nebo někoho, kohokoliv, kdo, jako, že pan profesor Nešpor je prostě pracovník Akademie věd a říká si lži, takhle veřejně, které jsou prokazatelné a lže je o rozhodnutích Ústavního soudu. To nikoho nezajímá. Vůbec nikoho nezajímá. Jenom jako nás obyčejní lidi, jako když tak řeknu. Ale ne ty lidi tam, kde by to mělo ty lidi zajímat. No tak. Takhle si tady žijem, ale je důležitý, že jsme tohle našli, jo. A já vám v příštím díle teda přenesu to na Vlastní oči a pak taky znovu budu číst pak tu knížku, kterou jsem četl minule, to Cestou z věže, ale já jsem ji teď půjčil Dušanu Štrauzovi, bývalému vedoucímu a 20-letnímu členu, jakože 20 let byl v sektě Sri Chinmoy. Viděli jste s ním spoustu rozhovorů, který jsem dělal, on napsal taky knížku a docela se zabývá, jakoby, hodně čte knížky jako ex-členu a je na to, řekl bych, specialista, protože chodil na nějaký literární kroužky a tak dále, je umělec jako z podstaty. Takže jsem mu ji půjčil a přečte si ji, protože on už si přečetl jinou knihu, Jehovista, tuhle, která je novější a kterou teďka půjčil mě, takže já si přečtu tuhle a pak si tam tu dočtu. On mezi tím ji přečte, protože je rychlejší čtenář. A natočíme vám mezi tím video, kde jako budeme mluvit spolu o rozdílu mezi těma knížkami, já si aspoň tuhle nějak načtu. Takže to si myslím,

že bude zajímavý projekt, že se na to podíváme blíž a budu určitě vděčný, když mi pošlete další informace. Já vám ještě v příštím dílu, mám tady další, jo, tady to mám štos, jenom co jsem si přinesl ted'ka. Mám tady pak fakt geniální články, který jsem našel z devadesátých let, o Svědcích Jehovových a jako nejsou ani trošku lichotivý. Jo? Namátkově. Tenhle ten rozhovor s nějakou slečnou, která procházela hodně zdravotníma nemocma. A v jedné části říká.“

13:22 Autor ukazuje okopírovaný článok z novin a číta z neho.

„Bydlím sama v garzonce a s rodiči se moc nestýkám. Máma je prakticky nevidomá. Nevlastní otec také. A kolik je matce, ani nevím. My byli totiž jehovisté. Nepočítali jsme to. Já od nich vypadla jako první, když jsem začala kvůli svému onemocnění dostávat transfuze a bratři Jehovisti se mohli zbláznit. Tak šli naši z církve taky. Máma řekla, že mě přece nenechá zemřít.“

13:54 To je hezký, ne? Ale vidíte, prostě todleto, je nevím, protože ty řekněte, že je to todleto roku. No a to ted'ka tady, ted' to tady už nezjistím. Ale je to prostě někdy tak z půlky, myslím, devadesátých let, prostě devadesátek, jo. Geniální. A takhle, nebo třeba, tohle to už by mělo být, to je z roku 96, článek...

14:22 Autor ukazuje další okopírovaný článok z novin.

„Svědci Jehovovi neřekli pravdu, když žádali o registraci. A víte, co tady je? Naprosto dokonalá ironie. Před 30 lety, když se řešilo od 93. do toho 96. Takhle. Před třiceti lety, když se řešila registrace jehovistů a jehovisté, lhali ohledně transfuzí dětí a tvrdili, že nezakazují. Víte, kdo byl... Tak pozor, za první. Ministerstvo si to tehdy neuvěřilo, prostě jako, že jo, vy to tvrdíte, tak dobrý. Víte, kdo byl ten, kdo na to začal upozorňovat, že to je lež a že to je nebezpečný a že by to ministerstvo mělo přezkoumat? Představitelé Společnosti pro studium sekt a nových náboženských směrů neboli institut pana Vojtěška. To je stejné osoby, která v té stejné otázce o 30 let později říká naprosto přesný opak. A o nás, kteří máme ten názor, který on tehdy měl a zachovali jsme si ho, tak Vojtěch říká, že jsme nebezpeční antikultisti. To je geniální, ne? Já tady přečtu nějaký citace, vydržte. Na rozdíl od ministerstva nám bylo jasné, že představitelé svědků Jehovových lžou. To je docela ostré řečeno. Zcela rozdílně ovšem hodnotí celý případ vůdce svědků Jehovových, jasný. Počkejte, ono to je totiž, to je tak malinký písmo vždycky, když, tak tady. Jo, ministerstvo, pozor, ted' ten odbor církvi, co tehdy řekl, nějaký tehdejší. Monitorujeme oficiální tiskoviny svědku Jehovových, ale žádný rozpor mezi tím, co nám podepsali a tím, co učí, jsme nenašli. Říká v roce 96, když přitom víme, že v roce 94 na obálce časopisu svědků Jehovových byly fotografie dětí, nezletilých a nepnoletých, které zemřeli pro Jehovu, protože odmítli transfuzi. A je strašně zajímavé, jaký tiskoviny teda jim kontrolovali.“

16:30 „A ted' pozor, tady další odborník z toho uskupení Spolku proti, za studium sekt. Ministerstvo by se jich mělo znovu přeptat na odmítání transfúze a v případě, že se potvrdí současné podezření, měli by jim odejmout registraci. Ale není to geniální? Tak co se změnilo za tu dobu? A tady říká, dokonce tady zmiňoval nějaký případ, jo. Po transfuzi. Že taky prostě už za komunismu, jaký to byl strašný problém, že prostě i tehdy už nějaký jehovisti odmítali transfuze. A vidíte, nejhustší je, že ještě pod tím, Jehovisté mají strach z vyloučení. Vidíte ty dvě témata, které v současnosti vedou k možné deregistraci Svědku Jehovových. Odmítání transfúze u dětí a lhaní o tom. A shunning ex-členů, neboli jejich chování vůči odpadlíkům. To jsou stále ta stejná témata. A ta společnost, která dneska podepisuje, že to jste zlý, jestli se na tuto vůbec myslíte, tak ti to tehdy iniciovali. Tak doufám, že vám už těm, kteří stále občas pochybují, jako dojde, že prostě to, co říkají ti odborníci, takže je lež. A že ve skutečnosti v dobách, kdy s tím začínali, tak to takhle vůbec neviděli. To bylo ještě v dobách, kdy opravdu to mysleli upřímně.“

18:14 „Tak se mějte hezky, doufám, že jste rádi za tyhle ty úlovky. Příště vám ještě přečtu nějaký fantastický články a těším se na vás zase příště. Já budu moc vděčný, když se podíváte na další videa, které jsou v popisku. A když podpoříte náš channel. Nedávno nám smazali Facebook. Kvůli jehovistickým videím na mě asi Svědkové Jehovovi podávají stížnosti. Bylo mi v Česku zablokováno několik videí o Svědcích Jehovových, třeba o jejich zneužívání a dalších o jejich zločinech. Takže je to docela drsný. Takže budu vděčnej, když mě v tomhle boji podpoříte, protože vlastně nemám monetizovaný channel, asi víte. To znamená, že nevydělávám ze zhlídnutí, ale prostě vlastně jenom když někdo mě podpoří. A dělám to takhle fulltime. Tak se mějte hezky, budu moc vděčnej a jdu natáčet další video, tak se mějte hezky.“

19:01 Koniec videa.