

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 2. 7. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0107/SO/2025

Programová služba: EXPRES

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo autorizácie vysielania: AR/22

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0107/SO/2025 smerujúci voči vysielaniu rozhlasovej programovej služby EXPRES vysielateľa D.EXPRES, k.s. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 14. 7. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 2. 7. 2025

Podnet na preverenie č. 0107/SO/2025 zaevidovaný dňa 21. 5. 2025

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Braňo Závodský naživo*

Deň a čas vysielania: 15. 5. 2025 12:12 hod.

Programová služba: EXPRES

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo autorizácie: AR/22

Dátum: 25. 6. 2025

OBSAH PODNETU:

„Vážená Rada pre mediálne služby,

dňa 15. mája 2025 o 12:10 odvysielalo Rádio Expres reláciu Braňo Závodský Naživo, ktorej obsah sa týkal politických udalostí spojených s predsedom vlády SR Robertom Ficom. V relácii podľa môjho názoru došlo k viacerým javom, ktoré môžu naplňať znaky porušenia § 25 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách, najmä vo veci objektívnosti, nestrannosti a absencie pluralitného prístupu.

1. Zavádzajúce a nepravdivé vyjadrenia k zdravotnému stavu premiéra po atentáte.

Relácia sa už v úvode niesla v kritickom tóne, pričom hosť konštatoval, že informácie o zdravotnom stave premiéra podávali len politici, nie odborníci. Moderátor na toto tvrdenie nijako nereagoval, hoci je verejne známe, že riaditeľka nemocnice ako lekárka vystupovala niekoľko dní bezprostredne po atentáte s informáciami o jeho zdravotnom stave.

Zaznela aj zmienka o „verejnom stanovisku psychiatrov“ – vyjadrenie, ktoré samo osebe predstavuje etické zlyhanie, no moderátor opäť nereagoval, iba neverbálne „ochkal“, čím podporil atmosféru opovrhnutia a ironizovania.

2. Jednostranné a zobecňujúce útoky na predsedu vlády a vládnu koalíciu

Hosť opakovane označoval politiku vlády za „očividne nekompetentnú“, koalíciu obviňoval zo „šírenia strachu a hnevu“, pričom moderátor tieto vyjadrenia nielenže nevyvážil, ale ich aj dopĺňal vlastnými názormi. Takýto postup porušuje zásadu nestrannosti, keďže tvrdenia boli predkladané ako fakty, nie ako komentár, a dotknutým osobám nebola daná možnosť sa brániť.

3. Zneužitie emotívneho kontextu atentátu na šírenie osočovania

V čase, bezprostredne po útoku na premiéra, moderátor pripomenul vyjadrenia Ľuboša Blahu z NR SR, v tej chvíli boli emócie na maxime, nikto nevedel či premiér prežije a umožnil hosťovi predniesť brutálny verbálny útok na jeho osobu. Moderátor namiesto korekcie výrokov reagoval prikývnutím „áno, áno“, čím tieto vyjadrenia fakticky legitimizoval.

Rovnako zazneli nepodložené obvinenia voči ministrovi obrany, že manipuluje s dôkazmi v prípade atentátu, či že exekutíva „zastrešuje lekárov a policajtov“. Takéto výroky sú závažné, neoverené a moderátor sa ich nesnažil uviesť na pravú mieru.

4. Šírenie neoverených a hanlivých tvrdení

V relácii zazneli tvrdenia o „nakradnutých chatách“, „vracaní korupčného cyklu“, „zlodejinách, o ktorých vieme“, ako aj posmešné odkazy na „umakartové chaty v Tatrách“.

Tieto vyjadrenia boli prednesené bez akýchkoľvek dôkazov alebo odvolávky na konkrétne skutky, pričom moderátor ich buď potvrdzoval, alebo sa na nich zabával. Tým sa priamo spolupodieľal na šírení predsudkov, zovšeobecňovania a pravdepodobného osočovania, čo je v rozpore so zásadou objektívnosti a zákonnou požiadavkou oddeľovať komentár od spravodajskej informácie.

5. Dezinterpretácia výrokov predsedu vlády

Vrcholom manipulácie bola pasáž, v ktorej moderátor tvrdil, že sa „Fico niekde vyhráždza, že zaútočí na parlament“. V skutočnosti nič také premiér nepovedal, a uvedené tvrdenie je čistá dezinterpretácia výroku, ktorý mal úplne opačný kontext. Ide o prípad, kedy moderátor šíri dezinformáciu bez overenia a bez možnosti, aby sa dotknutá osoba vyjadrila.

Záver:

Na základe uvedeného Vás žiadam o preverenie, či v relácii Braňo Závodský Naživo vysielanej 15. 5. 2025 nedošlo k porušeniu:

- § 25 písm. a) – povinnosť zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu,
- § 25 písm. b) – povinnosť zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť, ako aj jasné oddelenie komentára od spravodajskej informácie.

Ak Rada zistí, že niektoré časti relácie sa týkajú výlučne porušenia etických pravidiel, súhlasím, aby len tieto konkrétne časti podnetu boli postúpené Asociácii na ochranu novinárskej etiky v SR. Trvám však na tom, aby ostatné právne relevantné časti boli posúdené samotnou Radou.

S úctou a vďakou za pozornosť, ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hostom relácie *Braňo Závodský naživo* zo dňa 15. 5. 2025 bol Samuel Abrahám, politológ, politický komentátor, vydavateľ a šéfredaktor časopisu *Kritika & Kontext* a rektor Bratislavskej medzinárodnej školy liberálnych štúdií – BISLA. Rozhovor s hostom relácie sa prioritne venoval téme výročia atentátu na premiéra R. Fica a pretrvávajúceho napätia v spoločnosti.

V úvode relácie moderátor informoval, že prípad pokusu o atentát na premiéra Roberta Fica je po roku vyšetrený, že strelec je obvinený z terorizmu a bude sa čakať na hlavné pojednávanie. Priblížil, že vláda na výročie atentátu rokuje opäť v dejisku atentátu v Handlovej a osobu atentátnika spája s politickou opozíciou. Pripomenul prieskumy verejnej mienky, ktoré hovoria, že atmosféra v spoločnosti sa za posledný rok zhoršila, a že mnohí pochybujú, či sa atentát vôbec stal. Na margo pretrvávajúceho napätia v spoločnosti sa zmienil o výzve 855 psychológov a psychiatrov adresovanej premiérovi, aby sa správal slušne, alebo radšej odišiel z politiky, konštatoval, že strana Smer-SD dávkuje občanom informácie z vyšetrovania (medializovanie fotiek krvavého oblečenia a operačných jaziev na tele premiéra), na ktoré uvalil generálny prokurátor embargo a položil rečnícku otázku, ako sa máme na Slovensku rok po atentáte, či sa niečo na Slovensku zmenilo, či stačil lex atentát s obmedzením verejných zhromaždení a doživotná renta pre predsedu vlády, čo znamenajú cesty premiéra do Moskvy a či je Slovensko stále platným členom EÚ a NATO.

Na otázku, ako vyzerá situácia v spoločnosti rok po atentáte a či prišlo k zmierneniu napätia, host S. Abrahám skritizoval zvolený postup podávania informácií o zdravotnom stave premiéra. Uviedol, že namiesto toho, aby bola spoločnosť reportovaná odborníkmi z radov lekárov, o zdravotnom stave premiéra informovali ministri vnútra a obrany. V tejto súvislosti poukázal na zneužívanie atentátu na politické ciele, čoho následkom je existujúca relativizácia tragédie a vznik hoaxov spochybňujúcich samotný atentát a jeho následky. Skonštatoval, že k ukľudneniu situácie zo strany politikov ani po uplynutí roka neprišlo. Naopak, podľa neho politici cieľia cez strach a hnev emócie, ktoré zatieňujú racionálnu časť uvažovania a získavajú politické body. Pripomenul výzvu psychiatrov, podľa ktorých reakcia premiéra po atentáte poukazuje na zvyšovanie agresivity jeho správania, konštatoval, že Slovensko žije paralelne v dvoch bublinách, v ktorých sa cielene zneužíva strach a hnev a ktoré zatemňujú racionálne uvažovanie ľudí. Moderátor v danej súvislosti pripomenul reakcie politikov i širokej verejnosti bezprostredne po tragédii, ktorí zhodne odmietli bezprecedentný počin atentátnika a v danej súvislosti pripomenul slová vtedajšieho predsedu parlamentu za stranu Smer-SD Ľuboša Blahu, ktorý okamžite po atentáte vo svojom vyhlásení v NR SR našiel vinníka v radoch opozície a vyhlásil: „Preruším schôdzu parlamentu na neurčito, bol postrelený predseda vlády Slovenskej republiky, toto je vaša robota.“ Host sa kriticky vyjadril voči autorovi tohto vyhlásenia, ktorého považuje za vzdelaného a inteligentného, no jeho reakciu odmietol, označiac ju za negatívny prejav zvyšovania napätia a politického zneužívania danej situácie, rovnako ako jeho ďalšie vyjadrenia na margo kriváčky a slintačky, ktoré k nám podľa jeho sprostredkovaného vyjadrenia mohli byť údajne importované z Bruselu. Moderátor pripomenul, že napriek tomu, že na vyšetrovanie atentátu bolo uvalené mimoriadne prísne informačné embargo zo strany generálneho prokurátora, dochádza k úniku z vyšetrovacieho spisu. Uviedol príklady, keď napr. premiér R. Fico na návšteve v USA púšťa video z jeho atentátu, minister obrany R. Kaliňák manipuluje s dôkazmi zverejňovaním prestreleného saka a krvavej košele predsedu vlády, poradca premiéra D. Lindtner ukazuje zranenia premiéra s pooperačnými jazvami. Host uvedené príklady zhodnotil ako nešťastné prejavy, ktoré neprinášajú žiadateľný efekt smerujúci k zmierneniu napätia v spoločnosti, a v danej súvislosti poukázal na paralyzovanie legislatívy, parlamentu, polície a súdov. Uviedol, že sú bábkami exekutívy, čo je veľmi zlý

signál, a opätovne poukázal na potrebu podrobného a včasného informovania spoločnosti odborníkmi, počnúc lekármi, vyšetrovateľmi, prokuratúrou. V danej súvislosti moderátor uviedol ako protiklad príklad informovania o zdravotnom stave prezidenta Schustera hospitalizovaného v Rakúsku, či českého prezidenta M. Zemana v Česku, kde práve ošetrojúci lekári každý deň podávali verejnosti informácie, v akom stave sa prezident nachádza. V tejto súvislosti hosť skritizoval nečinnosť lekárov pri informovaní o zdravotnom stave premiéra a naznačil ich možné zastrašovanie exekutívou. K negatívnym prejavom narastajúceho napätia moderátor použil príklad videa, ktoré na tlačových konferenciách prezentuje strana Smer-SD, na ktorom človek na proteste hovorí, že by mal premiéra niekto zabiť, na strane druhej spomenul výroky, že opozícia sa spojila a zabila tak posledný kliniec do Ficovej rakvy. Neopomenul návrh predsedu vlády, podľa ktorého by k zmierneniu napätia v spoločnosti mohlo dôjsť zrušením nedeľných politických debát, a položil rečnícku otázku, či sú dané opatrenia patričné k zamedzeniu šírenia nenávisti v spoločnosti, alebo ide o zneužívanie atentátu v politickom boji.

S. Abrahám v danej súvislosti poukázal na chybu politikov, ktorí prichádzajú s povrchnými a nedostatočnými opatreniami a riešeniami, miesto toho, aby riešili vážne krízy a témy ako napr. kríza v NATO, EÚ, či vojna na Ukrajine. Skritizoval nenáležité medializovanie prípadov zneužívania eurofondov, za ktoré podľa neho nesie zodpovednosť tak súčasná, ako aj minulé vlády, podľa neho nefunguje zdravý mechanizmus na odhaľovanie korupcie, pretrvávajúce odvádzanie pozornosti od zásadných vecí, ktoré túto spoločnosť trápia. Na margo odvádzania pozornosti od vážnych vecí mal moderátor v úmysle pripomenúť niektoré z kontroverzných výrokov R. Fica a súčasných koalíčných politikov vnášajúcich napätie a emócie a polarizujúcich spoločnosť, čo však hosť považoval za nepodstatné, neproduktívne, odmietol ich pripomenutie i komentovanie. Uviedol, že tí ľudia, ktorí sú kritickí voči vláde alebo R. Ficovi, si môžu sami vypočítať všetky tieto výroky, no je veľmi dôležité venovať sa témam, ktoré sú podstatné a nie zástupné, pričom spomenul ako príklad návštevu premiéra v Moskve. Na margo otázky, či je vhodné si pod taktovkou vládnej strany pripomínať výročie atentátu, skonštatoval, že by na tom nebolo nič zlé, ak by to slúžilo k ukludneniu spoločnosti. Zároveň konštatoval, že R. Fico zneužíva túto svoju vlastnú osobnú tragédiu na to, *aby ešte nejakým spôsobom opľul oponentov a vlastne udržal svojich priaznivcov v tom strachu a napätí, aby ostali súčasťou jeho volebnej základne.*

Následne sa debata venovala téme pol roka trvajúcej vládnej krízy, správaniu sa politických strán a jej lídrov. Hosť pripomenul, že situácia sa od jeho poslednej návštevy v štúdiu pred mesiacom v tomto smere takmer nezmenila. Koalícia funguje cez tlačovky, s tesnou väčšinou. Premiér nemá veľa možností na riešenie krízy, ak by sa pokúsil odstrániť ministrov T. Tarabu alebo M. Šutaja Eštoka, koalícia sa mu rozpadne. Skonštatoval, že korupčný cyklus sa vrátil a zároveň skritizoval neschopnosť opozície, ktorá si neplní svoju funkciu. Bojuje na dvoch frontoch, pričom na jednom stojí R. Fico a na druhom I. Matovič, sama nie je jednotná a chýba v nej zastúpenie Maďarov. Skritizoval nejednotnosť strán PS, KDH a SaS, ktoré nie sú schopné vystupovať spolu a neprinášajú vlastné témy. Naviac, bojujú o jedného voliča a nie sú schopné vytvoriť tieňový kabinet. Vyhranil sa voči osobe a povahe I. Matoviča a skonštatoval, že je veľkou prekážkou koalíčných rokovaní.

Na záver diskusie moderátor otvoril tému zahranično-politickej orientácie Slovenska. Pripomenul vládou deklarovanú politiku orientovanú na všetky štyri svetové strany, návštevu Moskvy pri príležitosti osláv ukončenia 2. svetovej vojny, otvoril otázku tzv. koalície ochotných. Podľa S. Abraháma je EÚ perfektné zoskupenie pre dobré počasie, keď je stabilita, keď môže fungovať ekonomika. Na druhej strane sú dnes EÚ a NATO v kríze, budú sa konsolidovať, pričom EÚ nebude ochotná a ani schopná rešpektovať dissent. Uviedol, že pre nás je Európska únia vítaná, euro, naše hranice, priemysel, investície sú dôležité a Rusko je podľa neho ekonomický trpaslík, ktorý ešte zo svojho rozpočtu dáva 40 percent na zbrojenie, pričom je absolútne nezmyselné, aby sme sa obracali k Rusku. Putin je podľa neho najviac protiruský prezident, akého malo Rusko za posledných 100 rokov, skonštatoval, že vojna na Ukrajine, pri ktorej zabíja brat brata, je zbytočná. Naše miesto vidí len v Európskej únii, pričom podľa jeho vyjadrenia *Rusko v tomto momente nie je nič dobré pre nás do budúcnosti, pretože aj keď vybaví Trump nejaké prímerie, Európska únia tie sankcie nezastaví a pokiaľ bude Robert Fico robiť túto politiku proruskú, tak to bude len zlé pre nás v rámci Európskej únie a bude to veľmi korozívne aj do budúcnosti, lebo stratíme aj dôveru, aj keď príde iná vláda.*

Všeobecné východiská posudzovania:

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Rada vo svojich rozhodnutiach týkajúcich sa objektivity okrem iného uvádza, že pre naplnenie požiadavky objektivity a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, nie je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty, je však potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu.

Reakcie moderátora reagujúce na vyjadrenia, resp. hodnotenia hostí programu však **nie sú jediným spôsobom, ako je možné zabezpečiť pluralitu názorov v programe**. Ak by aj moderátor hosťom programu svojimi reakciami výslovne neoponoval, resp. nekládol viac podrobnejších doplňujúcich otázok k ich vyjadreniam, to ešte automaticky neznamená, že v programe nebola zabezpečená názorová pluralita. Je vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy. Pluralitu názorov je možné zabezpečiť aj inými spôsobmi, napríklad **odvysielaním alebo sprostredkovaním (zreprodukovaním) iných relevantných stanovísk** (napr. stanovísk politikov) v priebehu programu alebo **samotným znením otázok položených moderátorom**, ktoré v sebe zahŕňajú aj stanovisko, resp. názor druhej strany sporu, alebo sú polemizujúce či spochybňujúce voči stanovisku zastávanému hosťom programu, a teda majú vyvažujúci účinok a zabezpečujú pluralitu názorov. Nemožno však opomenúť, že napĺňanie objektivity a vyváženosti závisí vždy aj od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu**, napr. od charakteru vyjadrení hostí programu.

V prípade posudzovania objektivity z hľadiska kritéria vyváženosti treba zohľadniť aj skutočnosť, že **požiadavka vyváženosti programu neznamená „mechanickú“ vyváženosť**, v zmysle ktorej by museli dostať úplne rovnaký priestor zástancovia dvoch veľmi vyhranených a protichodných, resp. polaritných názorov, pretože vynucovanie takejto „mechanickej“ vyváženosti by bolo založené na mylnom predpoklade, že „pravda je uprostred“, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k skresleniu objektívneho obrazu reality alebo k podpore pozícií, ktoré sú v rozpore so všeobecne uznávanými hodnotami (napr. k podpore porušovania ľudských práv, k podpore diktátorských a nedemokratických režimov alebo vojenskej agresie atď.). Snaha niektorých médií o mechanickú vyváženosť, ktorá sa prejavuje takým spôsobom, že sa mechanicky poskytne rovnaký priestor na vyjadrenie dvom veľmi vyhraneným a protichodným pohľadom, pričom sa neprihliada na relevanciu jednotlivých názorov alebo na všeobecne uznávané hodnoty, býva často predmetom kritiky v odbornej literatúre (napr. McQuail, D.: Žurnalistika a spoločnosť. Praha: Karolinum, 2016, s. 117; Křeček J. a kol.: Vyváženost ve vysílání. Praha: Grada, 2022, s. 26–27; Remišová, A.: Etika médií. Bratislava: Kalligram, 2010, s. 210).

Z odbornej literatúry v oblasti teórie žurnalistiky vyplýva, že **ak sú v programe prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané tvrdenia, vtedy treba klásť dôraz na vyváženosť, a v takom prípade by v programe malo byť prezentované aj stanovisko druhej strany sporu**. Aj z ústavného účelu povinnosti objektivity a nestrannosti vyplýva, že ak sú v programe prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, a ak tieto skutkové tvrdenia môžu mať vplyv na ústavné hodnoty v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, ktorých ochrana je zmyslom povinnosti objektivity (napr. ak by v programe boli prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, ktoré by mohli mať negatívny vplyv na bezpečnosť štátu, verejný poriadok, verejné zdravie, alebo práva iných), **vysielateľ by mal zabezpečiť, aby v programe odznali aj vyjadrenia druhej strany sporu**.

V neposlednom rade aj z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že požiadavku vyváženosti programov, ktorá vyplýva z požiadaviek objektivity a nestrannosti, **nemožno uplatňovať mechanicky**, ale uplatnenie tejto požiadavky sa musí **prispôbiť špecifickým okolnostiam konkrétneho prípadu**, napr.

téme programu, typu programu, kontextu alebo spoločenským okolnostiam. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Sžo 33/2013 uviedol: „*Pojmy objektívnosť a nestrannosť sú **pružnými právnymi pojmami**, ktoré nie je možné presne právne definovať, ich obsah sa môže meniť, býva podmienený okolnosťami prípadu, na ktorý sa aplikuje právna norma. Tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh prípadov, keďže **jednotlivé informácie a vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia**, a to aj s prihliadnutím na osoby, ktoré dostanú v konkrétnom príspevku priestor na vyjadrenie.*“

Je tiež potrebné zohľadniť, že podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*“ Práve toto ustanovenie je vyjadrením **redakčnej slobody vysielateľa**. Dramaturgia programu, výber tém, skladba hostí diskusných programov, ako aj výber moderátora spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje danú kompetenciu vysielateľa. Z odbornej literatúry z oblasti teórie žurnalistiky a mediálnej komunikácie vyplýva, že v prípade diskusií v programoch aktuálnej publicistiky existujú rôzne štýly a prístupy k moderovaniu, resp. vedeniu diskusií (napr. Boyd, A.: Příručka pro novináře. Zpravodajství v rozhlasě a televizi. Praha: Centrum nezávislé žurnalistiky, 1995, s. 72). Vysielateľ, resp. moderátor má v zmysle redakčnej slobody vysielateľa vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **právo zvoliť si rôzne štýly moderovania** diskusných programov, ak popri tom zabezpečí splnenie požiadavky objektivity a nestrannosti programu. Je tiež vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy, ako aj o spôsobe zabezpečenia vyváženosti a rôznorodosti politických názorov v programe. Divákovi programu sa vždy môže javiť, že moderátor programu mohol ísť pri jednotlivých otvorených témach do väčšej hĺbky, alebo že mal svojimi reakciami viac oponovať voči vyjadreniam hostí programu, avšak odlišná predstava o spôsobe, hĺbke a dôkladnosti spracovania nejakej témy ešte automaticky neznamena, že prišlo k porušeniu zákonnej povinnosti objektívnosti.

Výhrady podávateľa podnetu namietali porušenie objektívnosti, nestrannosti a absencie pluralitného prístupu. Reláciu sme vzhľadom na jej obsah, ako aj charakter programu posudzovali z hľadiska § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., t. j. možného porušenia povinnosti dodržiavať objektívnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

K posúdeniu predmetného programu:

Na margo požiadavky objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, pri ktorých je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty, a je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie, konštatujeme, že hlavnou témou diskusie bolo výročie atentátu na premiéra R. Fica. Diskutovaná téma nebola pre diváka novou, vyžadujúcou si jej dôslednú analýzu faktografickosti a názorovej vyváženosti v zastúpení koalíčno-opozičných reakcií. Divák bol s tragickou udalosťou oboznamovaný priebežne počas roka, okolnosti prípadu atentátu boli medializované nielen v čase jeho vzniku, ale je nimi konfrontovaný aj v súčasnosti (vyšetrovanie OČTK nie je ukončené). Moderátor spolu s hosťom tak rozoberali a snažili sa odhaliť a pomenovať najmä príčiny pretrvávajúceho napätia v spoločnosti, ktoré napriek roku od uplynutia atentátu neutícha, ale, naopak, narastá. Koaličné i opozičné politické strany zastúpené v parlamente sa k celej situácii okolo atentátu mediálne priebežne počas roka vyjadrovali a občan bol dostatočne konfrontovaný s ich názormi. V diskusii preto nebolo potrebné vracaať sa k hodnoteniu príčin vedúcich k atentátu, na ktoré existujú rozdielne názory opozície a koalície, a ktoré sú navyše stále predmetom vyšetrovania OČTK. Moderátor tak nastroľoval otázky hľadajúce príčiny napätia v spoločnosti, na ktoré reagoval hosť programu. Rozhovor prebehol štandardným spôsobom, moderátor nastroľoval témy diskusie a usmerňoval debatu. Nastolené témy a názory hosťa ďalej rozvíjal prostredníctvom doplňujúcich otázok, hosťovi nebolo odopreté vyjadriť sa k tomu, k čomu sa vyjadriť chcel, a čo považoval za potrebné.

K výhradám podávateľa podnetu uvádzame nasledovné:

Na margo výhrady podnetu ohľadom *zavádzajúcich a nepravdivých vyjadrení* viažucich sa k zdravotnému stavu premiéra po atentáte či zmienke o verejnom stanovisku psychiatrov uvádzame, že tak host, ako i moderátor **pracovali s faktickými a overiteľnými medializovanými informáciami**. Medzi ne možno zaradiť informáciu, že o zdravotnom stave informovali v prevažnej miere nie lekári či odborný zdravotný personál, ale najmä minister obrany. Túto informáciu potvrdil i samotný minister obrany R. Kaliňák. (Povedal tiež, prečo po atentáte o stave premiéra informovali viac politici, ako lekári. „**Lekári nechceli komunikovať, pretože sa báli. To bol atentát!**“ vyhlásil Kaliňák. Každý sa podľa jeho slov v tej chvíli bál. „**Vy ste nevedeli, čo sa presne deje, nevedeli ste, ako to celé vzniklo,**“ tvrdí. „**A hlavne ten stav Roberta Fica bol veľmi vážny,**“ dodal minister obrany. (<https://www.topky.sk/cl/10/3045945/Nove-skutocnosti-o-stave-Roberta-Fica-po-atentate--Kalinak-prezradil-doteraz-nezverejnenu-informaciu>)

O zvolenom spôsobe informovania o zdravotnom stave premiéra informovali i mnohé ďalšie tlačové médiá, napr. Denník N (<https://dennikn.sk/3997963/ked-premierovi-opperovali-v-roku-2016-srdce-hovoril-o-tom-operater-teraz-o-ficovom-zdravi-informuje-kalinak/>).

Široko medializovaným bolo i podávateľom podnetu namietané zverejnenie stanoviska psychiatrov, ktoré už samo osebe podľa neho *predstavuje etické zlyhanie*. Správu psychiatrov zverejnili takmer všetky printové médiá (<https://www.aktuality.sk/clanok/ochAKoT/psychiatri-ziadaju-v-otvorenom-liste-odstupenie-roberta-fica-ten-ich-obvinuje-zo-zneuzitia-povolania/>, <https://dennikn.sk/4421796/psychiatri-a-psychologicky-o-liste-ficovi-nemozeme-mlcat-ked-vidime-nebezpecenstvo/>). Hostom či moderátorom zmienené informácie preto nemožno považovať za zavádzajúce a nepravdivé. Kritické výhrady voči spôsobu informovania o zdravotnom stave premiéra boli v kontexte diskusie konfrontované i s prípadmi bývalých hospitalizovaných prezidentov R. Schustera a M. Zemana, o ktorých pooperačnom stave verejnosť informovali výlučne lekári.

K výhradám podávateľa podnetu, že host opakovane obviňoval koalíciu zo „*šírenia strachu a hnevu*“, uvádzame, že kritické výhrady počas diskusie nesmerovali len do radov koalíčných politikov. Host programu sa kriticky vyjadroval nielen voči osobe Ľ. Blahu, R. Fica a vláde, ale i voči osobe I. Matoviča, či voči práci opozičných strán. Nakoľko kritické výhrady voči zmieneným osobám sa netýkali nových skutočností, ale boli verejnosti dostatočne známe a široko medializované (správanie I. Matoviča, vyjadrenia R. Fica voči novinárom a pod.), odznali len vo všeobecnej rovine, pričom neboli v diskusii bližšie konkretizované, nebola podľa nášho názoru potrebná reakcia z ich strany. Rovnako sme nepostrehli ani zmienené *zneužitie emotívneho kontextu atentátu na šírenie osočovania*. V danej súvislosti citované vyjadrenia poslanca Ľ. Blahu boli v diskusii zmienené len ako príklad a zasadené do kontextu možných prejavov podnecujúcich a podporujúcich nenávisť. Voči fotografiám prestreleného saka a zakrvavenej košeľe R. Fica, ktoré mediálne zverejnil R. Kaliňák, zasa vzniesli výhrady i mnohí opoziční poslanci s podozrením z manipulovania dôkazov počas vyšetrovania.

Na margo podávateľom podnetu uvádzaného šírenia *neoverených a hanlivých tvrdení o „nakradnutých chatách“, „vracaní korupčného cyklu“, „zlodejinách, o ktorých vieme“, ako aj posmešné odkazy na „umakartové chaty v Tatrách“* uvádzame, že dané informácie o podozrení zo zneužívania eurofondov a korupčného správania preverujú orgány činné v trestnom konaní, pričom kritika zo strany hosta smerovala tak do radov súčasnej, ako aj minulej vlády, ktorá podľa neho vzniknuté podozrenia nevyšetrovala. V diskusii boli hostom spomenuté len okrajovo.

Aj v týchto prípadoch tak možno konštatovať, že host i moderátor pracovali s faktickými a overiteľnými medializovanými informáciami.

Na margo výhrady k vyjadreniu hosta, že *exekútiva „zastrešuje lekárov a policajtov“* uvádzame, že dané tvrdenie odznalo paušalizujúco, bez bližších dôkazov a do istej miery neobsahovalo reakciu protistrany. Na dané konštatovanie moderátor nezareagoval, rovnako ako na tvrdenie hosta, že R. Fico zneužíva vlastnú osobnú tragédiu na to, *aby ešte nejakým spôsobom oplúľ oponentov a vlastne udržal svojich priaznivcov v tom strachu a napätí, aby ostali súčasťou jeho volebnej základne*. Tieto výroky si podľa nášho názoru žiadali reakciu protistrany, moderátor na ne mohol reagovať napríklad doplňujúcimi

otázkami, alebo hosťa viac konfrontovať s inými pohľadmi na diskutované otázky. Vzhľadom k celkovej dĺžke relácie a jej kontextu však v danom prípade išlo o pomerne zanedbateľný rozsah daných výrokov.

Celkovo sme toho názoru, že divákovi bolo v diskusii ponúknuté prostredníctvom hosťa politologické hodnotenie aktuálnych udalostí, pričom treba podotknúť, že politologické hodnotenia udalostí sú z povahy veci vždy do určitej miery subjektívnou interpretáciou vychádzajúcou zo subjektívnych preferencií a hodnotových nastavení hosťa programu. V danom prípade však za podstatné považujeme skutočnosť, že išlo v prevažnej časti o hodnotiace komentáre vychádzajúce z jasného skutkového stavu, ktoré podľa ESÚP požívajú osobitnú ochranu.

Podľa nášho názoru výsledný kontext relácie a jej obsah nenarušil princípy objektívnosti a nestrannosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Počas diskusie sme nezaznamenali známky stránenia moderátora k hosťovi relácie. Host S. Abrahám sa kriticky vyjadroval tak k opozícii, ako i koalícii a divák si na základe konštatovaného mohol počas relácie na preberané témy vytvoriť svoj vlastný úsudok.

Predmetný program teda, po zohľadnení jeho kontextu, spôsobu jeho spracovania a celkového vyznenia, neporušil podľa nášho názoru princípy objektívnosti a nestrannosti v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., ani v týchto princípoch zahrnutú požiadavku názorovej plurality.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním programu *Braňo Závodský naživo* zo dňa 15. 5. 2025 **nedošlo** k porušeniu **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0107/SO/2025)

Monitorované vysielanie: Braňo Závodský naživo

Deň vysielania: 15. 5. 2025

Čas vysielania: 12:12 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

12:12

Braňo Závodský, moderátor

„Dnes je to rok od pokusu o atentát na premiéra Roberta Fica. Prípád je po roku vyšetrený, strelec obvinený z terorizmu, no a bude sa čakať na hlavné pojednávanie. Vláda na výročie atentátu rokuje dnes v Handlovej a osobu atentátnika spája s politickou opozíciou. Ľudia v prieskumoch hovoria, že sa atmosféra za posledný rok zhoršila, mnohí pochybujú, či sa atentát vôbec stal. Ešte nedávno 855 psychológov a psychiatrov vyzvalo predsedu vlády, aby sa správal slušne alebo radšej odišiel z politiky. Smer občanom medzitým dávkuje informácie z vyšetrovania, na ktoré ale uvalil generálny prokurátor embargo. Najskôr to boli fotky krvavého oblečenia, potom aj operačné jazvy na tele premiéra Fica. Prečo to premiér a Smer robia? Ako sa teda máme rok od atentátu na Slovensku? Zmenilo sa niečo? Stačil lex atentát s obmedzením verejných zhromaždení a doživotná renta pre predsedu vlády Roberta Fica? No a čo pre nás pre Slovensko znamenajú cesty premiéra Fica do Moskvy a fotky s agresorom? Je Slovensko stále platným členom Európskej únie a Severoatlantickej aliancie? No, to sú otázky, o ktorých sa dnes pobavíme tu v štúdiu, a to priamo s politológom a rektorom BISLY, Samom Abrahámom. Pán Abrahám, dobrý deň, vitajte u nás.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Dobrý deň prajem, ďakujem za pozvanie.“

Braňo Závodský, moderátor

„My veľmi pekne ďakujeme, že ste prišli. No, rok od atentátu, ak dovoľíte, tak by som začal práve touto témou. Ten, tá situácia rok po atentáte na predsedu vlády, po ktorom sa pár hodín, možno aj dní, hovorilo o akomsi zmierení tu na Slovensku, v politike, no, tak Samo, ako vnímate tú situáciu, atmosféru na Slovensku? Je stále rozdelené, je stále nespokojné, alebo naopak sa to celé zmenilo k lepšiemu?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Ja začnem tým, že začalo sa to tesne po postrelení premiéra veľmi nešťastným vývojom, a to, že miesto toho, aby nám reportovali lekári, tí, čo to majú na starosti, nám hovorí, sa vám prihovára minister vnútra a minister obrany, absurdné. Vlastne dodnes sme nepočuli nič od tých lekárov, ktorí ho operovali, ktorí majú, ktorí majú autoritu, ktorí prídu v tom bielom plášti, pretože my, keď sa dáme operovať, no tak nepôjdem za okresným tajomníkom strany sa spýtať, ako to dopadlo. To je absolútne zásada. Dodnes máme vlastne tlačovky politikov. To isté, čo sa týka toho atentátnika. Mňa absolútne nezaujíma, čo hovorí ktokoľvek na tlačovej konferencii. Mňa zaujíma polícia, vyšetrovatelia, súdy. Tí sú relevantní a všetko ostatné je podružné. Čiže to je absolútne zásadná vec a vlastne jedna tragédia, ľudská tragédia sa zneužíva na politické, politické veci a tým pádom aj mnohí, mnohí ľudia, ktorí boli zarazení, šokovaní, zhrození, vlastne relativizujú túto tragédiu, pretože...pretože je plno hoaxov, ktorý hovorí, že možno sa to ani nestalo, kde je krv, všetky tieto nezmysly, ktoré mali lekári vyvrátiť. A teraz prísť s nejakou fotkou, s jazvou...Koho je to jazva? Prečo je to jazva? Prečo to po roku ukazujú jazvy? Čiže toto sú, toto je také zneužívanie ľudskej tragédie a ľudskej mizérie, ktorú, ktorú my prežívame. To je jedna vec. Tá spoločnosť je v strachu, hneve a neistote a nejakým spôsobom, viete, ja som politológ, a čo je úloha politika v spoločnosti? No, určite nie, aby...aby zvyšoval strach, alebo aby sústredil pozornosť na seba. A to je vlastne jedno z merítok, aký je režim v tej-ktorej krajiny. Keď sa celý čas rozpráva o politikovi, o premiérovi, o prezidentovi od rána do večera, to znamená, že v tom...v tom

režime je niečo prehnuté. Máte to, povedzme, Trump a Putin, kde 24 hodín vlastne diskutujete o týchto dvoch, čiže preto je také problematické Spojené štáty, ale aj Rusko a vlastne, zrazu aj na Slovensku viac a viac hovoríme Fico, Fico, ale Fico je premiérom a táto spoločnosť je...je živý organizmus, ktorá potrebuje pomoc, reformu, odstránenie toho tej, tej toho hnevu, toho strachu a nejakým spôsobom ukludnenie spoločnosti. A nič z toho...”

Braňo Závodský, moderátor

„No, a to za ten rok sa neudialo teda, hej?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Naopak, ešte naopak, samozrejme, písali psychiatri, hovoria mnohí odborníci, že vlastne tá reakcia premiéra môže byť dvojaká. Môže byť, že sa stiahne, tak ako nejaký nemecký politik, ktorý bol postrelený, alebo vlastne sa stane sa ešte agresívnejším. No tak, bohužiaľ, nám to vyšlo tak, že je agresívnejší a to je veľmi veľmi nešťastné, ale potom ešte poviem na záver, čo sa týka, že sú, že vlastne vidíme, že Slovensko žije v takých dvoch paralelných svetoch, v dvoch bublinách a to, čo vlastne produkujú, teda na tých tlačových konferenciách, a čo médiá a povedzme aj vy veľmi ľahko a veľmi jasne a veľmi kompetentne vyvrátite, to vlastne nepočúvajú tí, komu je to určené. Čiže vlastne, keď si prečítate alebo vypočujete si dobrú analýzu, to neni publikum, ktorému to smerujú. A to je problém, že vlastne sú mnohí, aj koalícia, aj, pardon, opozícia, a médiá prekvapení, ako je možné, že má stále také preferencie, hoci, čo sa týka jeho politiky alebo politiky koalície, ktorá je, ktorá je neistá, rozdelená a nekompetentná očividne, že ako je možné, že majú také také preferencie.“

Braňo Závodský, moderátor

„Lebo to proste cielia priamo.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Preto cielia...cielia na nich a vlastne cez ten strach a viete, strach a hnev sú dve emócie, ktoré sú veľmi dôležité pre človeka, ale zároveň zatieňujú racionálnu časť...“

Braňo Závodský, moderátor

„Áno, veľmi negatívne, presne tak.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a vlastne ten racionálnu analýzu, ktorú my potrebujeme pri všetkom používať, sa stráca, pretože strach je veľmi nebezpečný a hnev ešte viac, a vlastne na tomto oni získavajú body a toto hovorím so všetkou vážnosťou, že by som si priať, aby sme mali vládu s kýmkoľvek, aby bolo spoločne...aby bola spoločnosť stabilná, aby sa riešili problémy školstva, zdravotníctva...“

Braňo Závodský, moderátor

„No, tak ako by sa to malo.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...penzie, rozpočty, to sú témy a nie chaty a nie zasadanie v Handlovej a nie návštevy Moskvy a tak ďalej.“

Braňo Závodský, moderátor

„Alebo bezpečnostná rada, ktorú máme dnes za sebou, o ktorej chce predseda vlády informovať údajne až poobede. No, Samo, ten úvod bol výborný, ja by som práve z toho vytiahol niektoré veci, ktoré ste spomenuli, aby sme sa do toho pozreli ešte hlbšie. Ja neviem, či to treba alebo nie, ale v tej sekunde, ako sa tá hrozná udalosť pred rokom v Handlovej stala, ja, ako novinár som nevidel jedného jediného človeka, verejného predstaviteľa, alebo...alebo bežného, ktorý by to neodmietol, ktorý by nebol zdesený nad tým, čo sa Robertovi Ficovi udialo a, samozrejme, opakujem, okamžite niečo takéto odmietol, či sa to týka predsedu vlády alebo kohokoľvek, proste násilie je hrozné a tá vec sa nemala nikdy stať. No tak, opakujem to, pretože to je fakt, ktorý sa nesmie zmeniť nikdy a asi sa ani nezmení, nevidím, že by sa mal, na druhej strane, a to je taká len zaujímavosť, že inak ako vy si Samo pamätáte ten moment, lebo ja si napríklad pamätám aj na to, že vtedajší predseda parlamentu za Smer, dnes už je to europoslanec, Ľuboš Blaha, ktorý v tom čase, v tom momente viedol rokovanie Národnej rady, tak prakticky okamžite po atentáte vlastne vyhlásil, toto: „Prerušujem schôdzu parlamentu na neurčito, bol postrelený predseda vlády Slovenskej republiky, toto je vaša robota.“, odkázal okamžite bezprostredne po tej hroznej udalosti, keď nikto nič netušil. Nie že, nie že občania, ani polícia, čo sa vlastne stalo, respektíve tá ochranka, ktorá tam bola, v tom okolí, tak toto tento človek odkázal poslancom opozície a vlastne aj verejnosti. No tak, ako si na to pamätáte vy?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„V prvom rade som neveril, že takéto čosi je možné, tak ako väčšina, pretože Slovensko nemá tradíciu atentátov, streľ... samozrejme, máme, mali sme mafiánsky štát v 90. rokoch, ale väčšinou sa mafiáni strieľali medzi sebou, respektíve zastrelili nejakých obchodníkov, ale nie...neišlo sa po politikoch samotných. Čiže to bolo, to bol....prvý, prvá reakcia...”

Braňo Závodský, moderátor

„Áno.”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a potom, paradoxne, lebo...lebo politika má aj súčasti, je taká teatrálna, ale v tom najlepšom slova zmysle, že zrazu tá spoločnosť sa môže zastaviť. Že tá, zrazu si povie, však toto je márnosť, tieto...tieto prieky a...a nenávisť a zloba a vlastne sa môže spoločnosť zastaviť, zreflektovať a získať z tragédií to, čo sa z tragédií často získava.”

Braňo Závodský, moderátor

„Trošku ste si mysleli, že by možno mohlo toto?”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Miesto vendety...”

Braňo Závodský, moderátor

„Áno, presne tak, presne tak.”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...to je možné tiež, a to je najnešťastnejšie, miesto toho nejaká...nejaká antigónska reflexia, že vlastne ste s tým človekom, ktorý je súčasťou tej tragédie a vlastne to pomôže celej spoločnosti...”

Braňo Závodský, moderátor

„Áno.”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a trpeli sme a čakali sme, že či to napriek tým rečiam osoby, ktorá je...ktorá je mimoriadne nebezpečná, ja ho nebudem ani spomínať, čo ste ho citovali, pretože je vzdelaný, je...je inteligentný a zneužíva tieto dve veci na najhnusnejšiu, najodpornejšiu politiku, akú si viete predstaviť a za 18 tisícový plat v Európskej únii, čiže, čiže to je absurdné.”

Braňo Závodský, moderátor

„A to už nebudem pripomínať, že v momente, keď vláda vyzývala, aby sme počúvali odborníkov pri nebezpečnej krívačke a slintačke, pri ktorej, mimochodom, nezasadla ani bezpečnostná rada štátu, tak tento človek hovoril, že či to je náhoda, že zrovna Maďarsko a Slovensko postihla táto zákerná pliaga, či to z Bruselu náhodou...”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„A viete, a to nie je prvoplánové vyjadrenie.”

Braňo Závodský, moderátor

„No, asi nie.”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„On presne vie, čo robia, to preto títo ľudia, preto je, paradoxne, čím je niekto inteligentnejší, o to viac vie zneužiť svoj inteligent na hnusné veci.”

Braňo Závodský, moderátor

„Dajme bokom, pokračujme.”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Bokom, bokom...čiže...čiže toto, čo sa, čo sa udialo, mohlo v spoločnosti vzbudiť nejakú, nejakú empatiu a ukludnenie. To sa nestalo a vlastne sme svedkami jedného...jedného mimoriadne emotívneho dennodenného, dennodenných výlevov, ale preboha, to sa stalo pred rokom a jeho osud je záchrana, premiérov osud je zachránený, je stále premiérom, mal by konať a vykonávať svoju robotu a nie...nie zvolávať bezpečnostné zasadnutie vlády alebo...alebo...”

Braňo Závodský, moderátor

„Bezpečnostnej rady štátu, áno.”

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...ale hlavne, to je tak, ako s tými lekármi a sudcami. Keď má nejakú informáciu, že nejaký človek ide zabiť politika, tak predsa to nechcem počuť na tlačovej konferencii od premiéra, ale nechcem to počuť a má o tom vedieť SISka a má konať.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, my chceme vidieť zatknutého toho človeka, ktorý sa chystá niekoho zavraždiť.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Presne, lebo, lebo čo toto môže vyvolať v ľuďoch, a, samozrejme, to je účel, že nejakým spôsobom testovať, prihnojsť ten...ten strach a hnev a miesto toho nediskutovať o veciach, ktoré sú absolútne zásadné a za ktorých ho platíme my, ako občania Slovenska.“

Braňo Závodský, moderátor

„Veď práve, ja sa k tomu ešte dostanem. Ďalšia vec, Samo, ktorú ste tam naznačili. Na vyšetrovanie celého prípadu od jeho začiatku bolo uvalené mimoriadne prísne informačné embargo, ktoré naň uvalil generálny prokurátor. Myslím si, že na konci leta tam bola nejaká krátka akoby súhrnná správa, koľko vypočuli svedkov, len suché dáta, žiadne informácie, čo sa týka samotného vyšetrovania, ani po ukončení vyšetrovania a podaní obžaloby generálna prokuratúra neposkytuje rozhovory, ani viac informácií o tom, čo vlastne v tých vyšetrovacích spisoch, povedzme, že by sa aj vyšetrovateľ rozhodol, že môže zverejniť je, aby o tom bola informovanosť, informovaná verejnosť. Na druhej strane ale, predseda vlády očividne nechal z toho vyšetrovacieho spisu vytiahnuť napríklad video, ktoré púšťal, púšťali v Spojených štátoch amerických na konferencii, na ktorej sa pán predseda vlády spolu s Elonom Muskem a ďalšími...ďalšími republikánmi a konzervatívami Spojených štátov amerických zúčastnil, ako je postrelený, práve ten moment, Robert Kaliňák manipuluje s dôkazom, tým myslím prestrelené sako a krvavá košeľa predsedu vlády u neho v aute, ktorú fotí. Ale to sú akože mesiace po tom, ako sa to stalo. No, a to čo ste spomínali, napokon rok po atentáte, nám na tlačovke poradca pána predsedu vlády, obžalovaný pán Lindtner, ukazuje fotky, teda pravdepodobne, ja to neviem, ale pravdepodobne premiérovho tela s pooperačnými jazvami. Toto je normálne?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Pozrite sa, demokratická krajina funguje na 3 pilieroch. To je exekutíva, legislatíva a súdy, a samozrejme, nezávislé médiá. Vidíme, že totálne dominantnú úlohu u nás a to, preto je to nebezpečné pre našu demokraciu, hrá exekutíva...“

Braňo Závodský, moderátor

„Áno.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...že exekutíva si môže dovoliť nahliadnuť do spisu alebo vybrať alebo mať na tlačovke dôkazy, ktoré oni nemajú čo mať k dispozícii.“

Braňo Závodský, moderátor

„Pokladám, že je to preto, lebo Robert Fico ako poškodený má prístup do toho vyšetrovacieho spisu a asi sám sa rozhoduje, no nemal by to zneužiť.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„To neznamená, že to nemôže to zneužiť a nemá, že nemôže to použiť. To ja neviem, či to vedia právnici lepšie, ale to mi ukazuje, akým spôsobom sú paralyzované dve najzásadnejšie zložky, našťastie nie médiá, a to je, to je...to je legislatíva a parlament, ktorý je ticho a súdy. Že vlastne, alebo prokurátor.“

Braňo Závodský, moderátor

„Polícia, vyšetrovatelia, skrátka orgány činné v trestnom konaní.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Akým spôsobom môže polícia... sú paralyzovaní, čiže sú...sú vlastne bábkami exekutívy a toto je veľmi zlý signál. To je reakcia na všetky tieto veci, čo ste vymenovali, ktoré sú absurdné, ktoré byť nemali byť súčasťou. Spoločnosť by mala byť informovaná podrobne, ale mala by byť informovaná odborníkmi. Počnúc lekármi, vyšetrovateľmi, prokuratúrou.“

Braňo Závodský, moderátor

„Ale veď tie prípady my poznáme, aj z domáceho prostredia, napríklad, pán prezident Schuster. Na dennej báze sme boli informovaní, dokonca ešte v Rakúsku, keď bol hospitalizovaný. Zoberme si

napríklad pána prezidenta Zemana v Českej republike, takisto jeho ošetrojúci lekár každý deň podával verejnosti informácie, v akom stave sa pán prezident nachádza, čiže to nie je nič zvláštne.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Áno, a to je ja si myslím, že to je aj zodpovednosť tých lekárov. Majú oni, mali vyštudovali, mali prisahu a mali...majú stále povinnosť informovať, aj keď dodatočne, rovnako policajti, rovnako prokuratúra.“

Braňo Závodský, moderátor

„Presne tak, dá sa tomu potom dôverovať, nie?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„No, po prvé a po druhé, to vidno, že akým spôsobom ich exekutíva zastrašuje, aby boli ticho, alebo aby ona informovali o tých...o tých prípadoch minister vnútra a minister...minister...minister vnútra a minister obrany.“

Braňo Závodský, moderátor

„Obrany, áno. No, ďalšia z tých vecí, ktoré spomínate, Samo, strana Smer púšťa na tlačovke video, kde nejaký človek na ulici na proteste hovorí, že by mal premiéra niekto zabiť. Iní zas, že sa opozícia spojila a zabila tak posledný klinec do Ficovej rakvy. Pán Gašpar, podpredseda národnej rady za Smer, sa zas sťažuje, čo ľudia hovoria o Smere, hovorí o agresivite, a to aj Smer teda v politických debatách o spoločnosti, predseda vlády dokonca chce rušiť, chce sa dohodnúť s politickými stranami, aby sa zrušil, zrušili víkendové debaty v telke, čo je tiež zaujímavé, že čo majú politické strany rozprávať do programových štruktúr, ale len dokončím. No, a teraz tá otázka, že: Sú to teda dôvodné obavy strany Smer a predsedu vlády, ktorí sa pýtajú to, čo ste spomínali, Samo, že kto bude teraz ďalší, naznačujú, ako by mal...akoby mal byť zavraždený nejaký ďalší, možno politik, alebo kto to, to čo pán premiér hovoril aj asi mesiac pred útokom, a potom aj po ňom, zvolali tú spomínanú bezpečnostnú radu, alebo na druhej strane, je to zneužívanie atentátu v politickom boji?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„To má svoj mechanizmus. Ak majú podozrenia, ak vedia o nejakom človeku alebo očividne to nie je z ničoho, tak na to sú orgány, ktoré majú v tom konať - po prvé. Po druhé, toto by nemali dnes byť témy politické na Slovensku. Preboha, Európska únia je v kríze, NATO je v kríze, je vojna na Ukrajine, je zahraničná politika, ktorá nás marginalizuje, to sú, to sú témy a miesto toho sa bavíme na jednej strane o tom, čo sa stalo v Handlovej pred rokom veľmi nekompetentne, alebo sa rozprávame o nakradnutých chatách už mesiac...“

Braňo Závodský, moderátor

„Z eurofondov, áno.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a médiá kopírujú opozíciu a diskutujú o tom, a poviem si, čo robili, čo robila Matovičova, alebo napokon, aj tá úradnícka vláda, prečo tam neposlala kontrolu?“

Braňo Závodský, moderátor

„Dobrá otázka, tri roky bola pri moci.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„A prečo sa máme mesiac baviť o jednej zlodejine, o ktorej vieme, ktorá by stačila na jednu tlačovku.“

Braňo Závodský, moderátor

„Áno, to je pravda.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Takže nefunguje mechanizmus a je to odvádzanie pozornosti od absolútne zásadných vecí, ktorú...ktoré, ktoré túto spoločnosť trápia.“

Braňo Závodský, moderátor

„Úplne s tým súhlasím, ale keď sme v tej téme, zdá sa, že je to odvádzanie, okrem teda pozornosti od týchto naozaj skutočne vážnych vecí, o ktorých, Samo, hovoríte, je to možno trochu aj odvádzanie pozornosti od toho, čo sám Robert Fico a jeho spolustranníci rozprávali, vyhlasovali aj na protestoch, keď boli v opozícii a ja si myslím, že by sme si mohli pripomenúť niektoré z výrokov.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Radšej nie, nemá zmysel.“

Braňo Závodský, moderátor

„No tak, ale...“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„To chcú, to chcú, to chcú. Pán Závodský, nechajte, nech...nech všetci novinári...ľudia to vidia.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, ale viete, v čom je tá pointa. No a toto som sa vás chcel spýtať. Ak ja vám tu teraz začnem rozprávať, že Robert Fico rozprával o tom, ako predsedovi vláda...vlády napchá do huby rožok a zaútočí na parlament.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Áno, áno, a čítame to z každej strany. Ale to nemá byť téma.“

Braňo Závodský, moderátor

„No dobre, no lenže...lenže...lenže, čo si...čo si vlastne Robert Fico a jeho ľudia myslia? Oni si myslia, že tieto výroky, že ľudia to nepočujú alebo že si ich nepamätajú? Ak vyčítajú opozícii, dokonca...dokonca podpredseda jednej mimoparlamentnej strany, pán Šeliga, dokonca tam nejaký policajt voči nemu vzniesol obvinenie za to, že niečo povedal. No, a tuto mám ale ako kopec výrokov, ktoré sú vyslovene provokujúce, násilnícke.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Budeme rozprávať, čo má robiť s týmto opozícia. V každom prípade...“

Braňo Závodský, moderátor

„Čo s tým majú robiť ľudia?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...tí...tí ľudia, ktorí sú kritickí voči tejto vláde alebo Ficovi, majú jasne a môžu sa dočítať, môžu si vypočúť všetky tieto otrasné výroky, ktoré...ktoré zazneli od...od...od všetkých tých mnohých zástupcov koalície - po prvé. Po druhé, je veľmi dôležité, aby sme...aby sme sa venovali témam, ktoré sú...ktoré sú podstatné a nie týmito zástupnými témami, pretože...pretože naozaj to, čo sa...čo sa deje, že premiér ide do Moskvy a o tom neviem, že by tam chodil každý rok a teraz by povedal, no tak ja tam chodím 30 rokov, tak predsa nevynechám tento rok.“

Braňo Závodský, moderátor

„Posledného pol rok tam bol dvakrát.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Áno, ale...ale nie je na 8. mája...“

Braňo Závodský, moderátor

Áno...áno...áno.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...čiže, to je absolútne zásadná vec, to sú...to sú témy.“

Braňo Závodský, moderátor

„Dobre, idem k tomu, ale každopádne sme krajinou, ktorá, neviem, či je to úplne bežné vo svete, si práve pod taktovkou vládnej strany a Roberta Fica pripomína rok od atentátu. No tak, to je...bezpečnostná rada, rokovanie vlády, zväžanie ľudí autobusmi do Handlovej...“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Nič by nebolo zlé si to pripomenúť, ak by ten rok bola...bolo to ukludnenie, bola nejaká empatia, že by sme vlastne len si pripomenuli tú empatiu, ktorú sme mali spočiatku a ktorá pokračovala, a na ktorú on reagoval.“

Braňo Závodský, moderátor

„Rozumiem.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Ale vlastne on zneužíva túto svoju vlastnú osobnú tragédiu na to, aby ešte nejakým spôsobom oplul oponentov a vlastne udržal svojich priaznivcov v tom strachu a napätí, aby ostali súčasťou...súčasťou jeho volebnej...volebnej...volebnej základne.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, je asi...je asi čo tak, akoby jemne zahmlievať, lebo ani situácia vo vládnej koalícii vôbec nie je dobrá, my sme tu mali takmer pol roka trvajúcu krízu, veď sme sa tu aj spolu o tom rozprávali. No, tak sa pýtam, čo hovoríte teraz, Samo, na tie otras a vzťahy vo vládnej koalícii, správanie sa strán a ich lídrov a jej budúcnosť, samozrejme, tej koalície, pričom treba šetriť, treba konsolidovať, Slovenská národná strana by pri tom rada rušila transakčnú daň, Hlas je zas akoby naoko proti premiérovej ceste

do Moskvy, i keď tú musel predsa niekto schváliť na vláde, tak sa to väčšinou robí, na návrh ministra zahraničných vecí, beží spor o výroky a analýzu splnomocnenca vlády Kotlára. Sú to vážne praskliny, alebo to premiér zas nejako polepí celé?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Pozrite sa, to sú veci, ktoré keby sme som tu bol pred troma mesiacmi, aj keď som tu bol...“

Braňo Závodský, moderátor

„Že ideme to isté?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Mohli sme absolútne, to je cez kopirák, už som sa aj zľakol, keď som hovoril, preboha, však určite som o tom rozprával. Nič...nič nové nepovieme, že...že je to vlastne taký naspäť, ten korupčný cyklus. Že vlastne, že fungujú...funguje koalícia cez tlačovky a zároveň má tesnú väčšinu, čiže aj keby náhodou, s nejakým zázrakom, premiér chcel spraviť si poriadok a robiť to, čo má, tak nemôže odstrániť Tarabu alebo Šutaja Eštoka, lebo v momente sa mu rozpadne koalícia...“

Braňo Závodský, moderátor

„Áno, samozrejme.“ **Braňo Závodský, moderátor**

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...čiže, všetci...všetci títo si môžu robiť čo chcú, môžu si nakupovať čiapky za koľko chcú, môžu...môžu strieľať medveďov, môžu Tatry zastávať umakartovými chatkami, nič nemôže v tomto spraviť, čiže to je, táto koalícia má tesnú väčšinu a zároveň sa vracia ten korupčný cyklus a viete, korupcia je všade prítomná, často býva všemohúca, našťastie, není vševedúca, čiže je ľahko uchopiteľná, keď sa zmení režim, je možné...možné to rýchlo očistiť, ale tento korupčný cyklus sa vrátil a vidíme, že tieto strany nejak vidia tikajúce hodinky, že koľko ešte budú pri moci a konajú podľa toho, hoci...hoci tá ekonomika je v hroznom stave, upadáme...“

Braňo Závodský, moderátor

„Je to problém, hej, že...“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

...ale vždy je tam koláč v tom rozpočte, z ktorého sa dá odkrojiť.“

Braňo Závodský, moderátor

„No dobre, ale teda, v skutočnosti tá ekonomika a tie problémy, ktoré Slovensko má a tie obrovské miliardy, ktoré musí hľadať, aby mohlo ďalej vôbec fungovať, to už sa, to už sa bavíme o chlebových témach, to už sa bavíme o cenách potravín, viete, v obchodoch a nezáleží na tom, či volič povedzme Roberta Fica povie, že tie ceny sú rovnaké a to len Šimečka rozpráva. Fakty sú fakty, že to je tak. Je to problém toto?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Ja vám poviem, pozrite sa, vy to pomenujete a pomenujete to každý deň cez týždeň, mnohé médiá to pomenujú. Veľmi dôležité, že...že svojím spôsobom opozícia si neplní svoju funkciu, hoci má veľmi ťažkú situáciu.“

Braňo Závodský, moderátor

„Hej, takto to vidíte?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Ona bojuje vlastne na dvoch frontoch. Na jednej strane je to Fico a na druhej Matovič a obidvaja sú populisti a populistu často hovoria veľmi konkrétne veci, ktorým ľuďom naozaj hovoria do duše, pomenujú to, ale potom zneužijú to...zneužijú to na vlastné účely. Čiže opozícia bojuje na dvoch frontoch, nie je jednotná, pretože...pretože si myslím, že bojujú o toho istého voliča a zároveň chýbajú Maďari. A Maďari boli vždy súčasťou tej demokratickej koalície a to tu nie je a to tu hrozne chýba.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, dnes najsilnejšia maďarská strana, ak to tak môžem povedať, Aliancia, má...sa skôr prikláňa k tej vládnej súčasnej...vládnej koalícii ako k politickej opozícii.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Vieme...vieme, ako ju Orbán ochočil...“

Braňo Závodský, moderátor

„Áno, áno.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...čiže...čiže, tá bude hrať tú funkciu, ktorú by maďarské strany nemali hrať a nehrali v minulosti a chýba tu tieňový kabinet. Tieňový kabinet, ktorý by mal sa nevenovať, nemal by sa venovať tým nezmyselným veciam, ktoré hovorí Gašpar alebo Fico na tlačovke, ale naozaj každý týždeň vecne, štátnicky, analyticky, ponúkať alternatívy.“

Braňo Závodský, moderátor

„Združiť tie témy a hovoriť o nich?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„A vlastne...vlastne, PS, KDH a SaS nie sú schopné vystupovať spolu. Často...často ako keby kopírujú médiá, že diskutujú o tých veciach, ktoré...ktoré médiá pomenujú, tie korupčné veci.“

Braňo Závodský, moderátor

„Že neprinášajú vlastné, ako štátnici témy, hej?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Hoci nemusia rozprávať oni, že o tých chatách alebo o týchto veciach, však to je v médiách, médiá to pokrývajú. Oni majú vystupovať spoločne, poskytnúť určitú alternatívu každý týždeň a keď chcú, musia osloviť a pozvať si...pozvať si Matoviča, ale môžu si vybrať Lajoša Grendela syna...ako sa volá?“

Braňo Závodský, moderátor

„Gábora Grendela.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Gábora...Gábora, lebo Lajoš bol môj kamarát...povedzme ako hosťa.“

Braňo Závodský, moderátor

„Sem-tam volali trebárs Michala Šípoša, čo jej šéf ich poslaneckého klubu.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Alebo Šípoša, ako hosťa do takejto tieňového kabinetu alebo z Demokratov si môžu vybrať niekoho a vlastne vytvoriť niečo, čo má nám poskytnúť alternatívnu týchto nezmyslov.“

Braňo Závodský, moderátor

„No nerobia to, nerobia to, Samo, ja som ešte aj zachytil, že šéf SaS Gröhling, ktorému hrozí, že sa vráti Richard Sulík po voľbách alebo pred voľbami, mal také...ako také...také výroky v zmysle toho, že by, že by stranu Demokrati mohla zobrať na svoju kandidátku hnutie Progresívne Slovensko, na čo Demokrati neboli veľmi radi, zareagovali, že to nie, že oni, že potom sa uvidí, no tak to sa nedeje, čo hovoríte, skrátka, je vôbec šanca, že by sa to dialo?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Viete čo, ja som pracoval pre jednu...pre jednu nadáciu v 90. rokoch, 97-98 Per (?), a my čo sme zobrali, my sme zobrali celú opozíciu povedzme do Rakúska alebo do Maďarska alebo do Rumunska alebo do Švajčiarska.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, to by ste už boli dnes zahraničný agent, Samo.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„To už určite, ale...ale vtedy čo sa stalo, lebo vtedy nemohol politik slovenský ani byť videný s maďarským politikom, a preto sme zvolili, že sme išli do Badenu alebo do Švajčiarska...“

Braňo Závodský, moderátor

„Okej, okej. Čo tým chcete povedať?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a tam 3 dni rozprávali. Vždy to malo nasledovný priebeh. Prvý deň sa pohádali, posekali, nič... Druhý deň po večeri, po diskusii, po reflexii si povedali, však...však sme v krásnom prostredí, a my sa tu hádame jak...jak na trhu...“

Braňo Závodský, moderátor

„Okej a začali sa baviť, hej?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a tretí deň sa začali baviť a preto v 98. Maďari vstúpili do koalície bez mihnutia oka a každý ich prijal, lebo sa poznali.“

Braňo Závodský, moderátor

„Ale dnes ten problém tu nie je, Samo, a oni všetci sú spolu na tých chodbách, aj v parlamente, aj na tlačovkách, hocikde.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Pán Závodský, oni komunikujú cez médiá stále, cez sociálne médiá, nie sú jednotní, nie sú schopní, lebo sa boja, že...že...bojujú o jedného voliča, ale miesto toho by mali vytvoriť ten tieňový, taký tieňový kabinet, ktorý je strašne dôležitý a veľmi, veľmi...veľmi, aby vystupovali štátnicky, vecne a ponúkali alternatívu.“

Braňo Závodský, moderátor

„No dobre, tak uvidíme, že či...či sa to podarí, lebo aj na túto tému sme sa tu už viackrát rozprávali, možno čím sa budú blížiť viac voľby, možno tým to aj oni nejak...nejak uchopia.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„To už bude neskoro.“

Braňo Závodský, moderátor

„To už bude neskoro na to, hej?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„To už je volebná kampaň a to bude úplne iná rétorika.“

Braňo Závodský, moderátor

„A to vidíte, že to sú zrovna tieto naše dnešné opozičné strany, tu volajú po predčasných voľbách a pritom sa zdá, že sú na ne nie pripravení?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Vôbec nie sú pripravení na to, je to...je to hazardné, je to...je to ruleta a vôbec nevieme ako dopadne... a opäť sú tam tie dva póly a nehovorím, že je to ľavý, pravý, lebo sú to populisty, je tam Fico a Matovič a Matovič hovorí veci, ktoré...ktoré sú zmysluplné pre mnohých, ale potom vieme, že sa s ním nedá...nedá...“

Braňo Závodský, moderátor

„Potom príde útok nejaký.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...nedá sa diskutovať, pretože je presvedčený, že má vo všetkom pravdu, nič nezabúda, všetko vníma...vníma...možno, keby bol trošku cynickejší, tak by bolo lepšie, lebo teraz tak prvoplánovo verí všetkému, čo povie.“

Braňo Závodský, moderátor

„Áno, čiže nie je možné, aby oni s ním spolupracovali, myslíte?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Môžu pozvať Šipoša, môžu pozvať Grendela a skrátka ponúknuť tejto spoločnosti, a vlastne aj médiám, veľmi pravidelné jednotné stanoviská, pokrývať každé ministerstvo, ktoré...ktoré...“

Braňo Závodský, moderátor

„A, že to vlastne budú chápať aj tí prijímatelia, toho, hej, tí voliči prípadní.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Presne tak. A paradoxne, to možno aj zlepší fungovanie súčasnej koalície a vlády, lebo o to nám ide. Všetci my nepotrebujeme zlú vládu.“

Braňo Závodský, moderátor

„My potrebujeme dobrý štát predsa funkčný, o tom sa tu bavíme celý čas. No dobre, no tak, na...v tej záverečnej časti otvoríme to, čo ste už opäť otvorili, Samo, že...že čo teda okrem...okrem tej ekonomiky, ktorú tu máme zlú, a toho stavu...stave v spoločnosti, čo vlastne naozaj ohrozuje Slovensko? A ja by som rovno...rovno povedal to, že premiér nám tu robí, aspoň teda deklaruje, že robí suverénnu slovenskú národnú, zahraničnú, politiku orientovanú na všetky 4 strany, ale tak, ako ste spomenuli, to...to najvýraznejšie, čo z toho je, sú napríklad jeho cesty do Moskvy, okolo Vianoc súkromná návšteva Moskvy, teraz na 9. mája, pričom celá Európa porážku fašizmu oslavuje 8., za Vladimírom Putinom. Pochválil sa, že mal...že mal, že to žiadnemu lídrovi slovenskému sa ešte nepodarilo mať v tak krátkom čase za sebou stretnutia s čínskym prezidentom, s ruským prezidentom, ja neviem, asi aj s niekým z Vietnamu sa tam stretol, s brazílskym prezidentom, no, ale pravda je taká, že v tej Moskve bol ako jediný líder krajín Európskej únie, že mu vysoká predstaviteľka únie pani Kaja Kallas pre zahraničné

vzťahy povedala, že toto Európa si nemôže nevšimnúť, ak sa niečo také stane, že pán premiér tam pôjde a on tam...on tam teda napokon aj išiel. No tak, a to ešte nehovorím, že rovno v tom čase boli v Kyjeve lídri Európskej únie, plus Británia, takzvaná koalícia ochotných, ktorá chce pomôcť zachrániť životy ľudí na Ukrajine. Ohrozuje nás to, Samo, to je tá otázka?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Ja by som, že či som schopný povedať niečo tým, ktorí sú obdivovatelia Fica a že akým spôsobom je toto nebezpečné.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, skúste.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Po prvé - pre nás absolútne vitálna je Európska únia a viete, Európska únia je perfektné zoskupenie pre dobré počasie, keď je stabilita, keď môže fungovať ekonomika, ale Európska únia je dnes v kríze, NATO je v kríze, a ak sa chce konsolidovať a bude sa Európska únia konsolidovať, nebude ochotná a dokonca ani schopná rešpektovať dissent, ktorý možno pred desiatimi rokmi alebo piatimi, vnímali Orbána ako folklór.“

Braňo Závodský, moderátor

„By rešpektovali v tom čase hej, keď Orbán hovoril koniec, koniec histórie, všetko už je v poriadku, už sa budú len striedať demokraticky volené vlády.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Presne. Viete, keď prišiel Orbán, vtedy ten mu tak v dobrej nálade ešte aj facku dal.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, diktátor, môj maďarský diktátor, áno.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„To je folklór, teraz to skončilo. Čiže, pre nás je Európska únia totálne vítaná, euro, naše hranice, priemysel, investície sú...sú dôležité. Rusko je, bohužiaľ, ekonomický trpaslík a ešte zo svojho rozpočtu dáva 45...40 percent na zbrojenie...“

Braňo Závodský, moderátor

„Na zbrojenie, presne tak.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...čiže, v porovnaní s tým, je to absolútne nezmyselné, aby sme sa obracali k Rusku, ale to nie je dost. Putin je vlastne, aby som hovoril k ľuďom, ktorí obdivujú Roberta Fica, Putin je najviac protiruský prezident ako...aké Rusko malo za posledných 50, 60, možno 100 rokov, pretože, po prvé - hovorí sa len o ňom, keď si vezmite...vezmete, čo robí s kultúrou, čo robí so školstvom, čo robí s rozpočtom, čo robí vlastne so spoločnosťou. O ničom inom sa v Rusku nerozpráva, len o Putinovi, a pritom...“

Braňo Závodský, moderátor

„A 26 rokov, 26 rokov vládca Ruska.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a pritom to je veľká kultúra.“

Braňo Závodský, moderátor

„No, veď práve.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„V hudbe, v umení, v priemysle...keď si vezmite, čo za posledných 5-6 rokov významné Rusko dosiahlo, ponúklo svetu, okrem toho, že Putin má...má...má vojnu na Ukrajine.“

Braňo Závodský, moderátor

„Vojnu. No, to bola moja jediná odpoveď.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„A ďalšia a ďalšia vec, že keď sa...keď sa išiel pokloniť Robert Fico neznámemu vojakovi v Moskve, on mohol si vybrať ktorýkoľvek cintorín v Moskve, alebo kdekoľvek v Rusku, a pokloniť sa živému alebo hrobu, kde zomrel nedávno Rus, keď už...keď už mu nezáleží na Ukrajincoch a mohol sa pokloniť tým Rusom, pretože tí Rusi, ktorých niekoľko 100 000 zomrelo úplne zbytočne. V tom je tá...“

Braňo Závodský, moderátor

„Myslíte na Ukrajine?“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...na Ukrajine, to je zbytočná vojna, prečo brat brata zabíja? Prečo toľko 10, 100 000 Rusov zomiera len kvôli myšlienke jedného vládcu Putina, a preto je protiruský, ktorý hovorí, že Ukrajina neexistuje a kvôli tomu je ochotný obetovať státisíce Rusov a milióny Rusov uteká, tých najchytnejších....“

Braňo Závodský, moderátor

„Posledná minútka, skúsme to tak uzavrieť, Samo, z tohto pohľadu, samozrejme, zahranično-politického, ale aj z domáceho.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Čiže...čiže, toto je pre nás veľmi nebezpečná pozícia, situácia. Naše miesto je len v Európskej únii, určite preferencie nehovorí, že sme proruskí...“

Braňo Závodský, moderátor

„Nie, naopak.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„...a v každom prípade, aj keby sme boli cynicky kalkulujući pragmaticky, Rusko v tomto momente nie je nič dobré pre nás do budúcnosti, pretože aj keď vybaví Trump nejaké prímerie, Európska únia, tie...tie...tie sankcie nepresta...nezastaví.“

Braňo Závodský, moderátor

„Samozrejme, že nie.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Čiže...čiže, tam...tam...tam si musíme povedať, kde sme, a pokiaľ...pokiaľ bude Robert Fico robiť túto politiku proruskú, tak to bude len zlé pre nás v rámci Európskej únie a bude to veľmi korozívne aj do budúcnosti, lebo stratíme aj dôveru, aj keď príde iná vláda.“

Braňo Závodský, moderátor

„Presne tak, no, Samo, pridite čo najskôr naspäť, nech môžeme pokračovať v tejto debate, a teda o témach, ktoré naozaj majú hýbať Slovenskom a sú pre nás dôležité. V každom prípade veľmi pekne ďakujem, že ste tu dnes boli. Samuel Abrahám politológ, rektor BISLY a príjemný deň ešte želim.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Ďakujem a idem učiť.“

Braňo Závodský, moderátor

„Ďakujem, všetko dobré.“

Samuel Abrahám, politológ, rektor BISLA

„Dovidenia.“