

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 2. 7. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0097/SO/2025

Programová služba: EXPRES

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo autorizácie vysielania: AR/22

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0097/SO/2025 smerujúci voči vysielaniu programovej služby EXPRES vysielateľa D.EXPRES, k.s. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 14. 7. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 2. 7. 2025

Podnet na preverenie č. 0097/SO/2025 zaevidovaný dňa 12. 5. 2025

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Braňo Závodský naživo*

Deň a čas vysielania: 30. 4. 2025 12:12 hod.

Programová služba: EXPRES

Vysielateľ: D.EXPRES, k.s.

Číslo autorizácie: AR/22

Dátum: 25. 6. 2025

OBSAH PODNETU:

„Vec: Podnet na preverenie možného porušenia zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách – relácia Braňo Závodský Naživo (Rádio Expres) 30.4.2025 12:10

Vážená Rada pre mediálne služby,

dovoľujem si podať podnet vo veci relácie Braňo Závodský Naživo vysielanej na Rádiu Expres 30.4.2025 o 12:10 hod., v ktorej podľa môjho názoru mohlo dôjsť k porušeniu § 25 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách, najmä v nasledovných bodoch:

1. Zlyhanie moderátora v zabezpečení objektívnosti a oddelenia komentára od správy (§ 25 písm. b)) Moderátor v relácii opakovane vyjadroval vlastné názory, často s emotívnym podtónom (napr. v súvislosti s návštevou premiéra Fica v Moskve), čím neoddelil komentár od spravodajskej informácie, ako to zákon výslovne vyžaduje. Namiesto nestrannej moderácie vytváral negatívny kontext a kládol navádzajúce otázky, ktoré hosť využil na osobné a neoverené útoky na konkrétnych verejných činiteľov.

2. Prezентация nepravdivých alebo neoverených tvrdení bez korekcie

Relácia obsahovala viacero výrokov, ktoré sú preukázateľne zavádzajúce alebo nepravdivé:

- v súvislosti s tlačovou konferenciou Fica a Orbána bolo uvedené, že novinárovi bolo znemožnené položiť otázku o maďarskej hymne, hoci realita bola iná: novinár mal možnosť položiť jednu otázku, ktorú sa pokúsil prekročiť;

- hosť tvrdil, že „so zákonom o mimovládach prišiel Danko“ a zároveň označil jeho vyjadrenia o americkom financovaní mimovládok za „neuveriteľné bludy“, pričom ide o verejne zdokumentované fakty (napr. USAID, granty z amerického veľvyslanectva);

- moderátor nezasiahol pri očividných fabuláciách, ale namiesto toho hosťa podporoval tichým súhlasom, čo mohlo pôsobiť ako schvaľovanie prednesených výrokov.

3. Šírenie urážlivých, dehonestujúcich výrokov a zlyhanie v ich korekcii

V relácii zazneli výrazy ako:

- „dezoláti“ – použitý hosťom na označenie časti obyvateľstva vrátane voličov konkrétnej politickej strany,
- „bláboly nie celkom príčetného človeka“,
- označenie vakcíny Sputnik ako „podvodu“,
- fabulácia o tom, „čo povie premiér Fico 15. mája“ – v súvislosti s atentátom.

Tieto výroky moderátor neodmietol, nevyvážil a nijako sa voči nim neohradil, čo považujem za pasívne schvaľovanie dehonestácie verejných osôb a ich voličov.

4. Nedodržanie povinnosti zabezpečiť pluralitu názorov (§ 25 písm. a))

Diskusia bola jednostranná, chýbal akýkoľvek iný pohľad. Kritické výroky na adresu premiéra, predsedu parlamentu, predstaviteľov úradu vlády či konkrétneho novinára boli prednesené bez účasti dotknutých alebo bez akéhokoľvek pokusu o vyváženie alebo obhajobu ich postojov.

Relácia tým podľa môjho názoru nenaplnila povinnosť všestrannosti informácií a názorovej plurality.

5. Citácia nelegálnej nahrávky premiéra Fica

V relácii moderátor citoval výroky z nelegálne získanej nahrávky, pričom ich použitie sprevádzal hodnotiacimi komentármi. Tento postup posilnil jednostranné vykreslenie osoby premiéra, pričom mu nebola daná možnosť sa vyjadriť, a navyše použitie takéhoto materiálu môže byť v rozpore s právnymi a etickými normami.

Záver:

Na základe vyššie uvedeného Vás žiadam o preverenie, či v predmetnej relácii Braňo Závodský Naživo nedošlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách, § 25 písm. a) a b). V prípade potreby odporúčam preveriť záznam relácie a vyžiadať stanovisko vysielateľa.

Žiadam Radu pre mediálne služby, aby sa podnetom vecne zaoberala v rozsahu svojej zákonnej právomoci a posúdila, či došlo k porušeniu § 25 písm. a) a b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Súhlasím s prípadným postúpením vybraných častí podnetu Asociácii na ochranu novinárskej etiky v SR len vtedy, ak sa budú týkať výlučne etickej roviny výrokov, ktoré nespádajú do pôsobnosti Rady podľa uvedeného zákona. Ďakujem za pozornosť a za vybavenie podnetu. S úctou, ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 Komunikáty

„(4) Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu vo svojom podnete namietal porušenie objektívnosti a vyváženosti v relácii *Braňo Závodský naživo*, odvysielanej dňa 30. 4. 2025 o cca 12:12 hod. Predmetná relácia je diskusná relácia vo formáte jeden na jedného. Hostom predmetného vysielania bol Grigorij Mesežnikov, politológ a prezident Inštitútu pre verejné otázky. Témami diskusie bola aktuálna situácia vo vládnej koalícii, plánovaná cesta premiéra Roberta Fica do Moskvy, ako aj volebné preferencie a blížiac sa výročie atentátu na premiéra. Jedná sa teda o reláciu, ktorá je tematicky spätá so spravodajstvom a prináša komentáre k aktuálnemu dňu. Vzhľadom na to, reláciu charakterizujeme podľa § 8 zákona č. 264/2022 Z. z. ako program aktuálnej publicistiky. V súvislosti s námietkami podávateľa budeme reláciu posudzovať na základe ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podávateľ vo svojom podnete tiež namietal šírenie dehonestujúcich výrokov voči verejným osobám a voličom, ako napríklad „dezoláti“ či „bláboly“ bez korekcie, či zásahu moderátora.

V súvislosti s posúdením namietaného obsahu z hľadiska ustanovení týkajúcich sa ochrany ľudskej dôstojnosti, ľudskosti sme podnet **postúpili Asociácii na ochranu novinárskej etiky v Slovenskej republike (AONE)**, ktorá ako samoregulačný orgán uskutočňuje v danej oblasti výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností zákona č. 264/2022 Z. z. v danej oblasti. Rozhodnutie AONE bolo Rade doručené dňa 28. 5. 2025 so záverom, že sťažnosť po posúdení odmieta ako zjavne neopodstatnenú <https://trsr.sk/rozhodnutie-10-2025/>. Predmetný program sme teda preverovali iba z hľadiska **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

V úvode relácie moderátor Braňo Závodský zhrnul aktuálnu situáciu v slovenskej politike, pričom naznačil aj témy nadchádzajúcej diskusie, ako napríklad plánovaná cesta premiéra Roberta Fica do Moskvy a aký dopad by táto cesta mohla mať na Slovensko. Spomínal tiež napätú situáciu vo vládnej koalícii, blížiac sa výročie pokusu o vraždu premiéra, ale aj otázku, ktorá sa týkala plánov opozície. Následne uvítal hosta, politológa a prezidenta Inštitútu pre verejné otázky, Grigorij Mesežnikova.

V úvode diskusie sa moderátor opýtal na aktuálne vyjadrenia premiéra o nedeľných politických programoch a nervozite v koalícii. Moderátor sa tiež dotkol témy klesajúcich volebných preferencií vládnej koalície. Host sa na úvod vyjadril k téme atentátu, ktorú naznačil moderátor vo svojom úvodnom vyjadrení. Host premosťoval, že práve touto témou premiér reaguje na nespokojnosť voličov, pričom je jeho snahou u nich vyvolať akýsi súcit či sympatiu. Vyjadril však prekvapenie, že premiér

miesto politických diskusií plánoval tlačovky pre štandardné médiá, vzhľadom na to, že premiér doteraz preferoval iné informačné kanály, ako napríklad YouTube a podobne. Host ďalej spomenul, že ho prekvapila tlačová schôdza s Viktorom Orbánom, na ktorej bolo údajne jednému z novinárov odobraté slovo, pretože sa pýtal na vysielanie maďarskej hymny, počas ktorej je zobrazovaný aj Bratislavský hrad. Host poukázal, že takýmto štýlom sa Robert Fico možno vyhýbal nepríjemným a konfrontačným témam, keďže výsledkom tejto spoločnej tlačovky bolo poukázanie na spolupatričnosť Maďarska a Slovenska v boji proti návrhom z Bruselu. Moderátor následne diskusiu vrátil k téme naštrbených vzťahov vo vládnej koalícii. Host spomínal konflikty v koalícii, čo sa podľa jeho slov odrazilo na klesajúcich volebných preferenciách vládnuccich strán.

Moderátor následne premosťil na tému kontroverznej úlohy splnomocnenca vlády pre COVID-19 Petra Kotlára, ktorý sa do parlamentu dostal na kandidátke SNS Andreja Danka, no v súčasnosti má silnejšiu podporu od premiéra Roberta Fica. Ten opakovane verejne obhajoval Kotlárove postoje, napriek tomu, že Kotlár spochybňuje pandémiu, žiada zastavenie očkovania mRNA vakcínami a prezentuje vlastné, neverejné analýzy. Moderátor tiež citoval premiérove vyjadrenia z uniknutých nahrávok, kde Robert Fico priznal vážne zdravotné komplikácie spôsobené covidom, pričom ho choroba takmer stála život. Moderátor polemizoval, či Robert Fico verejne tieto riziká zľahčuje z politických dôvodov. Host vysvetľoval, že premiér sa týmto spôsobom obracia na časť voličov, ktorých označil za „dezolátov“, teda ľudí odmietajúcich vedu, systém a racionálne pravidlá, ktorí by podľa neho v krajnom prípade mohli aj prenasledovať tých, čo sa starajú o svoje zdravie. Mesežnikov sa ďalej kriticky vyjadril k tzv. „covidovej amnestii“, ktorú vláda presadila. Tá podľa neho legitimizuje správanie ľudí, ktorí počas pandémie ohrozovali verejné zdravie. Zdôraznil, že ide o nebezpečný precedens, ktorý v prípade ďalšej pandémie môže spôsobiť chaos a zdravotné ohrozenia. Zároveň upozornil na neprimerané zaťažovanie Slovenskej akadémie vied, ktorú R. Fico poveril overovaním Kotlárových tvrdení, napriek ich nevedeckému základu. Padla aj zmienka o nedávnej situácii s krívačkou a slintačkou, kde vláda čelila rôznym kritikám či konšpiráciám.

Moderátor následne diskusiu posunul k plánovanému výročiu pokusu o atentát na premiéra. V úvode moderátor spustil nahrávku, v ktorej Robert Fico v súvislosti s pripravovaným pripomenutím si výročia atentátu 15. mája 2024 opätovne kritizoval médiá a opozíciu za to, že podľa neho neriešia podstatu útoku, ale len vedľajšie okolnosti, ako napríklad únik videa či manipuláciu s dôkazmi. Fico naznačil, že za útokom môže stáť širší politický zámer. Politológ Grigorij Mesežnikov v danej súvislosti zdôraznil, že žiadne dôkazy o napojení strelca na opozíciu nie sú známe a že premiér len posilňuje konšpiračné teórie. Zároveň vyjadril dôveru vo vyšetrovacie orgány, aj keď poukázal na viaceré pochybnosti, napríklad možnú manipuláciu s dôkazmi (krvavé šaty premiéra prepravené R. Kaliňákom v súkromnom aute) a úniky z vyšetrovania. Kritizoval aj to, že čin bol rekvalifikovaný z vraždy na terorizmus, hoci podľa neho chýbajú znaky teroristického činu.

Následne sa diskutovalo o plánovanej ceste R. Fica do Moskvy. Moderátor v tomto prípade použil nahrávku z tlačovej besedy, na ktorej Robert Fico avizoval, že sa 9. mája zúčastní osláv v Moskve, aby vzdal úctu padlým vojakom Sovietskeho zväzu, ktorí sa podieľali na oslobodení Československa. Mesežnikov označil túto cestu za politicky nevhodnú, keďže ide o režim, ktorý vedie brutálnu vojnu na Ukrajinu. Pripomenul, že EÚ má dohodu, podľa ktorej sa jej predstavitelia takýchto podujatí nezúčastňujú, a že Fico bude jediný predstaviteľ EÚ prítomný v Moskve, spolu s lídrami autoritárskych režimov. Podľa Mesežnikova je to reputačný problém pre Slovensko, ktoré sa tak ocitá v spoločnosti krajín ako Tadžikistan, Turkmenistan či Burkina Faso. Vyjadrením úcty padlým sovietskym vojakom podľa neho premiér fakticky legitimizuje súčasný ruský režim a jeho vojnové zločiny. Mesežnikov podčiarkol, že konanie premiéra môže ohroziť vzťahy Slovenska v rámci EÚ a NATO, a že verejnosť v zahraničí často nevníma vnútropolitickú situáciu Slovenska, čím sa zodpovednosť za reputáciu krajiny prenáša priamo na jej lídrov.

Moderátor následne spomenul, že jednou zo zahraničných ciest premiéra bola plánovaná, ale nerealizovaná návšteva vo Veľkej Británii. Robert Fico mal podľa oficiálnych informácií absolvovať neoficiálnu návštevu, počas ktorej mal prednášať na univerzite a položiť vence, no stretnutie s britským premiérom Keir Starmerom plánované nebolo. Mesežnikov nevedel potvrdiť, či to bolo z dôvodu nezájmu zo strany Starmera alebo len kvôli časovému obmedzeniu, no pripustil, že Fico sa mohol vyhnúť situácii, kde by čelil nepríjemným otázkam, napríklad od študentov.

V závere rozhovoru sa venovali aktuálnemu vývoju politických preferencií. Opozičné strany, ako PS, KDH a SaS, momentálne zaznamenávajú nárast podpory, zatiaľ čo vládne strany strácajú. Mesežnikov zdôraznil, že predčasné voľby sú možné len pri splnení ústavných podmienok, najmä so súhlasom Roberta Fica. Opozícia podľa neho zatiaľ nedáva voličom dostatočný signál o možnej spolupráci ani o pripravenosti na vládnutie. Uviedol tiež, že napriek sporom môže byť v budúcnosti nevyhnutná spolupráca aj s Igorom Matovičom, čo je však citlivá a komplikovaná téma. Ako príklad uviedol jeho návrh, aby celá opozícia spoločne navštívila Kyjev, na čo zatiaľ nezaznamenal reakcie od opozičných strán. Celkovo podľa Mesežnikova by opozícia mala viac komunikovať s verejnosťou a ukazovať schopnosť ponúknuť alternatívu vládnutia.

* * *

Všeobecné východiská posudzovania objektivity, nestrannosti a vyváženosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky:

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Potrebná miera naplnenia jednotlivých kritérií objektivity vždy závisí od okolností konkrétneho prípadu a pri jej posudzovaní je tiež potrebné zohľadniť, aj na jednej strane právo na slobodu prejavu vysielateľa a právo verejnosti na informácie, a na druhej strane potrebu ochrany ústavných a verejných záujmov vo vysielaní.

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Prítomnosť iba jedného hosťa v diskusii, a teda absencia oponenta, nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú **zvýšené nároky na aktivitu moderátora**. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a prezentovaním názorov, pohľadov a argumentov druhej strany zabezpečiť objektivitu a nestrannosť, a teda aj vyváženosť predmetného programu. Podľa možnosti by mal moderátor konfrontovať jednotlivé kritické tvrdenia hosťa s názormi a argumentmi druhej strany. V prípade potreby (napríklad v prípade kontroverzných skutkových tvrdení, ktoré nie sú verejne známe, na ktorých pravdivosti neexistuje všeobecný konsenzus a ktoré sa negatívne dotýkajú práv, napr. dobrej povesti inej osoby) je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rada tiež vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu**. Vyššie uvedené princípy **možno aplikovať aj na diskusie s hosťami, ktorí nie sú politikmi, ale ovplyvňujú verejnú mienku a následne aj politickú súťaž**.

Požiadavka na prácu moderátora pri zabezpečovaní plurality názorov v programe vychádza aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 konštatoval: „Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou

dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...“

Možno konštatovať, že nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že **moderátor môže reagovať napríklad** uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosta, kladením vyjasňujúcich alebo doplňujúcich otázok, ktoré by vyzývali hosta programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov host programu vychádzal pri urobení svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

Keďže z vyššie citovanej judikatúry vyplýva, že pojmy objektivity a nestrannosti sú pružné a ich výklad a obsah závisí vždy od špecifických okolností konkrétneho prípadu, **aj miera povinnosti oponentúry zo strany moderátora závisí od špecifických okolností konkrétneho programu**, napr. od charakteru vyjadrení hostí programu. Prípadné oponujúce reakcie moderátora by teda nemali byť moderátorom vykonávané mechanicky, „za každú cenu“ a „v každom prípade“, t. j. napríklad vo vzťahu ku každému jednému kritickému hodnotiacemu úsudku urobenému hostom programu. Vo všeobecnosti tiež možno konštatovať, že reakcie moderátora, ktorými moderátor oponujúcim spôsobom reaguje na prípadné sporné tvrdenia hosta programu, by nemali byť iba samoúčelné a formálne, ale mali by byť racionálne a zmysluplne konštruované, resp. formulované, a mali by aj reálne prispievať k zvýšeniu názorovej plurality.

Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že skutočnosť, či bola v predmetnom programe zabezpečená objektivita a nestrannosť, **nemožno mechanicky posudzovať iba podľa počtu kontroverzných vyjadrení hosta programu, na ktoré moderátor programu nereagoval, ale vždy treba zohľadniť aj závažnosť a obsah konkrétneho vyjadrenia**. Rada v rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023 uviedla: „*V prípade tém s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným alebo geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátora programu aj na niektoré kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, týkajúce sa týchto závažných tém, mať za dôsledok nedostatok objektivity a nestrannosti programu.*“

Je tiež potrebné zohľadniť, že podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach.*“ Práve toto ustanovenie je vyjadrením **redakčnej slobody vysielateľa**. Dramaturgia programu, výber tém, skladba hostí diskusných programov, ako aj výber moderátora spadajú plne do kompetencie vysielateľa a vedenia redakčného tímu v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Rada v rámci svojej rozhodovacej praxe rešpektuje danú kompetenciu vysielateľa. Z odbornej literatúry z oblasti teórie žurnalistiky a mediálnej komunikácie vyplýva, že v prípade diskusií v programoch existujú rôzne štýly a prístupy k moderovaniu, resp. vedeniu diskusií (napr. Boyd, A.: *Příručka pro novináře. Zpravodajství v rozhlase a televizi*. Praha: Centrum nezávislé žurnalistiky, 1995, s. 72). Vysielateľ, resp. moderátor má v zmysle redakčnej slobody vysielateľa vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **právo zvoliť si rôzne štýly moderovania** diskusných programov, ak popri tom zabezpečí splnenie požiadavky objektivity a nestrannosti programu. Je tiež vecou redakčnej slobody vysielateľa rozhodnúť o spôsobe spracovania nejakej témy, ako aj o spôsobe zabezpečenia vyváženosti a rôznorodosti politických názorov v programe. Divákovi programu sa vždy môže javiť, že moderátor programu mohol ísť pri jednotlivých otvorených témach do väčšej hĺbky, alebo že mal svojimi reakciami viac oponovať voči vyjadreniam hostí programu, avšak odlišná predstava o spôsobe, hĺbke a dôkladnosti spracovania nejakej témy ešte automaticky neznamena, že prišlo k porušeniu zákonnej povinnosti objektivity.

K skutočnosti, že mediálny regulátor by nemal vystupovať v pozícii hodnotiteľa žurnalistickej kvality, resp. akéhosi odborného recenzenta úrovne žurnalistickej práce, že by nemal každý nedostatok v žurnalistickej práci automaticky považovať za porušenie zákonnej povinnosti objektivity, ale že má právomoc rozhodovať iba o otázkach, ktoré mu zveruje zákon - a teda iba o porušení zákonnej povinnosti objektivity a nestrannosti, sa v minulosti vyjadrili aj súdy. Napríklad Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 7 As 23/2010 – 73 z 5. 5. 2010, uviedol: „*Nejvyšší správní soud se shoduje se stěžovatelkou v tom, že názory vyslovené v reportáži lze v určitém úhlu pohledu považovat za intelektuálně ploché a odrážející ve společnosti převažující zjednodušené představy, které se mohou při bližším zkoumání ukázat jako nanejvýš sporné (stereotyp hamižných a mocichtivých církví, zejména pak církve katolické). Stěžovatelka [česká Rada pro rozhlasové a televizní vysílání] však vystupovala v roli správního orgánu ukládajícího sankce, nikoli v roli odborného recenzenta či manažera příslušné redakce, kterým by jistě příslušelo hodnotit předmětnou reportáž z hlediska její kvality (tj. u názoru z hlediska jeho hloubky a promyšlenosti). Ač tedy lze jistě přemýšlet o tom, zda se reportáž dostatečně dokázala vyvarovat zaběhlých klišé, bezpochyby nebyly redakční komentáře, jež v ní zazněly, neslučitelné s demokratickými hodnotami, a a priori je nelze mít za neslučitelné s principy lidských práv. Nejednalo se ani o kritiku, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění.*“

Možno podotknúť, že za jedno z hlavných kritérií objektivity sa vo všeobecnosti považuje aj „osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva“. Ide teda o osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, a nie vo vzťahu k predmetu programu aktuálnej publicistiky, kde sú názory a hodnotové postoje moderátora často nevyhnutnou a legitímnou súčasťou diskusie s hosťami programu – sú napríklad súčasťou otázok moderátora alebo reakcií moderátora na vyjadrenia hostí diskusného programu. Odborná literatúra o požiadavke neutrality formulácií a prezentácie kriticky uvádza: „*Neustále neutrální pozice není přirozená, přesvědčivá a nemusí nutně pomoci pochopení problému, nemluvě o potřebě získávat zájem a pozornost publika.*“ (McQuail, D.: Žurnalistika a společnost. Praha: Karolinum, 2016, s. 118)

Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 10 As 100/2020-35 zo dňa 30. 9. 2020 uviedol: „*Smyslem zákonného rozlišení pořadů zpravodajských a pořadů publicistických je umožnit divákům učinit si vlastní názor na co nejobjektivněji prezentovaná fakta (u pořadů čistě zpravodajského charakteru, kde by provozovatel vysílání neměl divákům podsouvat žádné hodnotící soudy) na straně jedné, a poslechnout si nezřídkla originální a kontroverzní názory a hodnotící soudy v publicistických pořadech na straně druhé. Jak již Nejvyšší správní soud řekl, úkolem „zpravodajství je „pohotově přinášet věcnou informaci o aktuální události“, přičemž by tato neměla obsahovat jakékoli emotivní výrazy, vulgarismy, slangová či argotická vyjádření, účelem publicistických sdělení je informace komentovat a hodnotit, své adresáty pak „získávat, přesvědčovat a vybízet“, k čemuž jsou oprávněna využívat obrazných a expresivních vyjádření tak říkajíc dle libosti*“ [rozsudek ze dne 26. 5. 2010, čj. 3 As 6/2010-71, zde ve vztahu k TV Nova , část V.a)].“

Možno tiež poukázat na to, že Najvyšší správny súd Českej republiky v rozsudku č. k. 7 As 23/2010-73 zo dňa 5. 5. 2010 uviedol, že v rámci politicko-publicistických programov (v zmysle slovenskej právnej úpravy ide o programy aktuálnej publicistiky) „...nutno vztít v úvahu, že ust. § 31 odst. 3 zákona o vysílání vyžaduje ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech dodržení zásad objektivity a vyváženosti. U publicistických pořadů toto pravidlo nelze vykládat jako příkaz, aby v nich zaznívaly toliko bezbarvé, opatrné a hyperkorektní názory. Naopak, zejména proto, že sám zákonodárce zdůrazňuje, že zákaz jednostranného zvýhodňování se má vztahovat na celek vysílaného programu, nutno uvedené ustanovení vykládat v jeho materiálním obsahu, tedy jako pokyn organizovat vysílání publicistických pořadů tak, aby jednotlivé pořady byly často angažované, kritické a názorově vyhraněné, samozřejmě vždy při zachování objektivity a pravdivosti sdělení o faktech, avšak ve svém celku vytvářely pestrou a z hlediska názorového spektra společnosti reprezentativní kombinaci, podporující co nejširší a nejotevřenější diskusi o společensky relevantních tématech.“

Podľa odbornej literatúry, pojem „objektivita“ „môže znamenať protikladné pojmy, ako napríklad presnosť a vyváženosť. **Ak je správa presná, potom nemusí byť vyvážená; a ak je vyvážená (medzi rôznymi konkurenčnými názormi), potom nemusí byť presná.**“ (HEARNS-BRANAMAN, J: Journalism and the Philosophy of Truth. Beyond Objectivity and Balance. Routledge, 2016). Presnosť/pravdivosť na jednej strane a vyváženosť na druhej strane sa teda môžu navzájom za istých okolností aj vylučovať. **Pri nesporných či preukázaných faktoch musí preto byť dôraz na pravdivosti a presnosti, a nie na vyváženosti.** Vyvažovanie preukázaného faktu, alebo faktu, na ktorom je široký odborný konsenzus, by totiž znamenalo skresľovanie reality alebo relativizáciu pravdy, čo by bolo v priamom rozpore s požiadavkou objektivity. **Ak sú však prezentované kontroverzné alebo doposiaľ nepreukázané fakty, vtedy treba klásť dôraz skôr na vyváženosť.**

Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva je potrebné rozlišovať, či je vyjadrenie **skutkovým tvrdením** (tvrdením nejakého faktu), alebo či je **hodnotiacim úsudkom**. Je podstatné, či obsahom vyjadrenia sú empiricky overiteľné fakty, teda konštatovanie určitej objektívnej skutočnosti, alebo či má vyjadrenie charakter hodnotiaceho úsudku, t. j. subjektívneho názoru či postoja.¹ Skutkové tvrdenie (nazývané aj „fakt“) je teda tvrdenie, o ktorom možno jednoznačne povedať, že je pravdivé alebo nepravdivé. Hodnotiaci úsudok (resp. názor, postoj, hodnotenie) je naopak tvrdenie, ktorého pravdivosť sa nedá objektívne preukázať a nemôže sa ani vyžadovať, aby bola pravdivosť hodnotiacich úsudkov preukázaná. **Hodnotiace úsudky preto požívajú vysokú mieru slobody prejavu.**

Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva však vyplýva, že aj hodnotiaci úsudok môže byť excesom a nemusí byť chránený slobodou prejavu – a to najmä vtedy, keď hodnotiaci úsudok nemá faktický (skutkový) základ, z ktorého by mohol byť vyvodенý. **Hodnotiaci úsudok však požíva vysokú mieru slobody prejavu, ak reálne existuje faktický (skutkový) základ, z ktorého bol tento hodnotiaci úsudok vyvodенý.** Z rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva však zároveň vyplýva, že **pri uvádzaní názorov či hodnotiacich úsudkov nie je vždy potrebné súčasne výslovne uviesť aj fakty, na ktorých sa hodnotiace úsudky zakladajú.** Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí *Otegi Mondragon v. Španielsko* uviedol, že „**povinnosť uviesť skutočnosti na podporu hodnotiaceho úsudku je menej prísna, ak sú informácie už známe širokej verejnosti**“.

* * *

Posúdenie predmetného programu:

S prihliadnutím na vyššie uvedené východiská posudzovania objektívnosti sme sa vo vyššej miere zameriavali na prácu moderátora v diskusii. Konkrétne, či v rámci svojich vyjadrení sprostredkoval názory druhej strany, vzhľadom na to, že hosťom predmetnej relácie bol politológ, ktorého vyjadrenia do istej miery môžu ovplyvňovať verejnú mienku a následne politickú súťaž.

Moderátor počas diskusie viackrát vyjadril hodnotiaci úsudok nad aktuálnou situáciou v politickom prostredí, čím otváral tému nadchádzajúcej diskusie. Následne sa hosťa pýtal, aby zhodnotil či poskytol komentár na danú tému. Počas svojich vyjadrení moderátor tiež parafrázoval či citoval vyjadrenia konkrétnych politikov. V dvoch prípadoch odznela aj zvuková nahrávka vyjadrenia premiéra Roberta Fica.

Zaznamenali sme napríklad nasledovné vstupy moderátora, v rámci ktorých sprostredkoval názory iných subjektov:

Braňo Závodský, moderátor: „Vo vládnej koalícii je nervozita. Hovorí to samotný predseda vlády Robert Fico, ktorý sa v nedeľu ráno, v deň pracovného pokoja, na hodinovej tlačovke posťažoval na nedeľné politické diskusie počas dňa pracovného pokoja. Premiér nám prezradil, že transakčná daň, proti ktorej bojí Andrej Danko, je nezrušiteľná. Alebo že splnomocnenec vlády pre covid, ktorý prirovnal očkovaných ľudí k modifikovaným kukuriciam, je neodvolateľný. (...) Čo chystá predseda vlády na výročie atentátu a prečo hovorí, že nikoho netrápi a nezaujíma, čo bolo za pokusom o jeho vraždu?“

¹ Napr. BARTOŇ, M.: Svoboda prejavu: princípy, garance, meze. Praha: Nakladatelství Leges s. r. o., 2010, s. 85.

Braňo Závodský, moderátor: „Aj my veľmi pekne ďakujeme, že ste prišli. No tak je toho opäť dosť, čo sa na Slovensku deje. Poďme priamo tým aktuálnym a začnime rovno s predsedom vlády Slovenskej republiky Robertom Ficom, ak sa nenahneváte, Grigorij. No on prezentuje na verejnosti svoj mimoriadne nabitý kalendár. V nedeľu, tak ako som spomínal, na deň pracovného pokoja, spravil tlačovku, ktorá trvala zhruba hodinu, a popritom sa sťažoval teda na to, že médiá vysielajú v nedeľu počas dňa pracovného pokoja politické debaty. Dokonca predseda vlády hovorí, že to bude robiť pravidelne, tak uvidíme, to sa necháme prekvapiť. Moja otázka na vás, Grigorij, je, čo za tým vidíte? Je to nejaká taktika? Navyše, keď premiér aj po vyriešení krízy hovorí o nervozite vo vládnej koalícii a zároveň vidí, že od minulého leta preferencie jeho strany Smer klesli o 5 percentuálnych bodov?“

Braňo Závodský, moderátor: „(...) No len problém je v tom, že akoby najbližší spojenec v tomto momente pána Petra Kotlára je predseda vlády Robert Fico, nie Andrej Danko. Robert Fico má potrebu otvorene a verejne, a často podporovať splnomocnenca vlády pre covid pána Petra Kotlára, ktorý mimochodom žiada zastavenie očkovania mRNA vakcínami, spochybňuje pandémiu covidu a má vlastnú analýzu, ktorú teda verejnosti nepredstavil. Naopak, premiér zaúkoloval, dokončím len Grigorij, SAV, aby to riešila, aby sa na to pozrela. No tak moja otázka, môžete, samozrejme, na to reagovať, prečo to predseda vlády robí, ak napríklad od neho samotného, z tých nahrávok z chaty z Číárov vieme, že covid je strašná choroba a ja by som to len pripomenul slová Roberta Fica, ktoré sme tam vypočuli, citujem: „verejne to síce hovoriť nebudem“, o dve vety neskôr, „mal som 38 stupňov teploty a hovorím tej mojej partnerke, počuj Katka mne je nejaký čudne a viacej si nepamätám“. Hovorí Robert Fico a dodáva: „prebral som sa, že po mne skáče nejaký doktor, na hrudi ma odviezli do nemocnice“ a zasa o 2-3 vety neskôr hovorí, „dostal som covid v kombinácii s teplom a nízkym tlakom má normálne, škaredé slovo, na zem takto nejaký vyzerá smrť“. To hovorí predseda vlády prečo, prečo teda toto hovorí takto...“

Braňo Závodský, moderátor: „...ani minister pôdohospodárstva, nieže sa nevyjadril, nepotvrdil takéto. ...No tak posuňme sa na ďalšiu tému, pretože predseda vlády sa pripravuje aj na výročie atentátu, ktorý sa naňho udial, teda našťastie nepodareného, 15. mája minulý rok. No a tie, tú prípravu sprevádzajú takéto jeho výroky. Vypočujme si to.“

Braňo Závodský, moderátor: „Bohužiaľ. No, bodka. Presne tak, budeme to sledovať ďalej. No problém môže byť pre Slovensko však aj to, Grigorij, že predseda vlády trvá na svojej návšteve Moskvy na 9. mája. Tú návštevu vysokých predstaviteľov krajín Európskej únie už dopredu rázne odsúdila vysoká predstaviteľka Európskej únie pre zahraničie Kaja Kallas. My by sme si mohli teraz pustiť, čo na to hovorí Robert Fico.“

Z uvedených príkladov vyplýva, že moderátor v rámci svojich vyjadrení prezentoval pohľad druhej strany. Používaním parafráz, priamych citácií či dokonca zvukových nahrávok vyvažoval diskusiu pohľadom strán, ku ktorým sa následne vyjadroval hosť programu. Moderátor touto formou rozvíjal a premostoval diskusiu z jednej témy do druhej. Počas samotnej diskusie moderátor následne hosťovi kládol aj doplňujúce otázky, ktorými dopytoval rozšírenie odpovede. Okrem doplňujúcich otázok sme zaznamenali aj dopĺňanie informácií do výpovedí hosta. So zreteľom na vyššie uvedené právne východiská sme toho názoru, že moderátor v diskusii dostatočne naplnil kritériá vyvažovania, nakoľko témy diskusie boli sprevádzané pohľadom a argumentami strany, ku ktorej sa následne vyjadroval hosť. Zároveň sa domnievame, že moderátorove otázky v rámci diskusie boli vecné a relevantné k diskutovaným témam.

Hodnotiace úsudky hosta, ktorými odpovedal na otázky moderátora, mali kritický podtón voči vládnej koalícii, ako aj k premiérovi Robertovi Ficovi. Hosť vo svojich vyjadreniach však vyjadril aj kritiku voči vládnej opozícii. V tomto ohľade chceme poukázať na to, že osoby verejne činné² disponujú podľa Ústavného súdu „najúžším ochranným filmom“ a musia zniesť v porovnaní s inými osobami vyššiu

² Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 385/2012 z 21. januára 2014.

mieru kritiky. Domnievame sa teda, že hodnotiace úsudky hosťa programu, aj napriek tomu, že pôsobili kriticky, nezadávajú z hľadiska ich intenzity dôvod na podozrenie z nedodržania objektívnosti či nestrannosti relácie a ako také si nevyžadovali priamy zásah moderátora či bezprostrednú reakciu dotknutej strany.

Ku konkrétnym námietkam podávateľa uvádzame nasledovné:

Podávateľ namietal, že relácia „obsahovala viacero výrokov, ktoré sú preukázateľne zavádzajúce alebo nepravdivé“ pričom konkrétne spomínal, že „v súvislosti s tlačovou konferenciou Fica a Orbána bolo uvedené, že novinárovi bolo znemožnené položiť otázku o maďarskej hymne, hoci realita bola iná: novinár mal možnosť položiť jednu otázku, ktorú sa pokúsil prekročiť“. V predmetnej relácii sa na danú tému vyjadril hosť Grigorij Mesežnikov, cit.: „Viete, no teraz je tu viac takých mediálnych udalostí, ktoré teda fakt, ako mňa napríklad viac prekvapilo to, akým spôsobom počas tlačovej konferencii Roberta Fica a Viktora Orbána bol zahriaknutý novinár, ktorý kládol konkrétnu otázku Robertovi Ficovi, a teda ten usporiadateľ z Úradu vlády mu odobral slovo v podstate.“ Obdobne sa o prípade zmienil napr. denník Postoj³, vo svojej reportáži informovala o tom aj televízia JOJ⁴. Myslíme si, že vyjadrením hosťa relácie nedošlo k zavádzaniu či prezentovaniu nepravdivých informácií, keďže spomínané informácie boli obdobne interpretované aj v iných médiách a verejnosti boli známe už pred odvysielaním nami posudzovanej relácie.

Za nepravdivé a zavádzajúce považuje podávateľ aj, cit.: „host tvrdil, že „so zákonom o mimovládach prišiel Danko“ a zároveň označil jeho vyjadrenia o americkom financovaní mimovládok za „neuveriteľné bludy“, pričom ide o verejne zdokumentované fakty“. K uvedenej námietke sme v relácii zaznamenali nasledovné vyjadrenia:

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...zarobí, zarobí, no, ja si myslím, že veľmi nie, no ale akú možnosť má teraz Andrej Danko, keďže zatiaľ v podstate podporoval všetko, čo vládna koalícia, dokonca bol ešte radikálnejší v niektorých otázkach, čo sa týka tej toho návrhu, toho škandalózneho ruského zákona o mimovládnych organizáciách kto, kto inicioval vôbec tú diskusiu, samozrejme, Andrej Danko.“

Braňo Závodský, moderátor: „SNS s obrovským pozmeňovákam pána Lučanského.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „So svojimi neuveriteľnými bludmi o nejakých amerických peniazoch a tak ďalej. On je známy tým, že toto je jeho téma. (...)“

Hosť programu sa teda nevyjadril, že A. Danko prišiel so zákonom o mimovládach, ale uviedol, že A. Danko inicioval diskusiu o mimovládach. Následne ho však moderátor opravil, že išlo o SNS s pozmeňovákam A. Lučanského. Tieto skutočnosti boli prezentované aj v rôznych médiách už od roku 2024. Hovoril o tom napríklad tlačový portál TASR⁵, ktorý spomínal, že Andrej Danko je podporovateľom návrhu z dielne SNS. O tom, že jedným z navrhovateľov zákona je A. Lučanský písal v už v roku 2024 aj Denník N⁶. K námietke o americkom financovaní mimovládnych organizácií písal článok Plus Jeden Deň⁷, v ktorom sa na danú tému vyjadril M. Šutaj Eštok, ktorý poukázal na možné prepojenia mimovládnych organizácií a dotácie americkej vlády.

Sme toho názoru, že vyššie citované vyjadrenia neboli zavádzajúce, moderátor tiež zasiahol do vyjadrenia hosťa a opravil jeho tvrdenie.

Podávateľ tiež namietal, že „moderátor citoval výroky z nelegálne získanej nahrávky, pričom ich použitie sprevádzal hodnotiacimi komentármi. Tento postup posilnil jednostranné vykreslenie osoby premiéra, pričom mu nebola daná možnosť sa vyjadriť“. V tomto ohľade by sme chceli dať do pozornosti, že v diskusii odznela informácia, že sa jedná o uniknutú nahrávku:

³ <https://www.postoj.sk/174574/dnes-treba-vediet>

⁴ <https://www.noviny.sk/slovensko/1054495-bratislavsky-hrad-vo-videu-madarskej-hymny-vyvola-rozruch-na-slovensku>

⁵ <https://www.teraz.sk/slovensko/a-danko-od-zakona-o-neziskovych-orga/790444-clanok.html>

⁶ <https://dennikn.sk/4043023/koalicia-odsuvu-sporne-temy-na-jesen-odklad-dostali-aj-mimovladky-nalepka-zahranicna-podpora-je-problem/>

⁷ <https://www1.pluska.sk/spravy/z-domova/matus-sutaj-estok-tieto-mimovladky-financovali-americiani-manipulovali-verejnu-mienku>

Braňo Závodský, moderátor: „(...) prečo to predseda vlády robí, ak napríklad od neho samotného, z tých nahrávok z chaty z Čifárov vieme, že covid je strašná choroba a ja by som to len pripomenul slová Roberta Fica, ktoré sme tam vypočuli, citujem: “verejne to síce hovoriť nebudem”, o dve vety neskôr, “mal som 38 stupňov teplotu a hovorím tej mojej partnerke, počuj Katka mne je nejako čudne a viacej si nepamätám”. Hovorí Robert Fico a dodáva: “prebral som sa, že po mne skáče nejaký doktor, na hrudi ma odviezli do nemocnice” a zasa o 2-3 vety neskôr hovorí, “dostal som covid v kombinácii s teplom a nízkym tlakom má normálne, škaredé slovo, na zem takto nejako vyzerá smrť”. To hovorí predseda vlády prečo, prečo teda toto hovorí takto...”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No to hovorí, to hovorí svojim kolegom, priateľom.”

Braňo Závodský, moderátor: „Takto, áno, nehovorí to verejne, hovorí to na uniknutých nahrávkach.” Citovanie výrokov z nahrávky odznelo v rámci moderátorovho komentára, ktorý slúžil na premostenie a otvorenie novej témy diskusie. Podávateľ namietal, že Robert Fico nemal možnosť vyjadriť sa k daným citátom. Domnievame sa, že citovanie uvedenej nahrávky nebolo v rozpore s objektívnym informovaním, nakoľko nahrávka bola už predtým spomínaná viacerými médiami, napr. už v roku 2021. V tom čase sa k existencii nahrávok vyjadril aj samotný R. Fico, ako píše Plus Jeden Deň⁸. Denník N v decembri roku 2024 informoval o dostupnosti kompletných nahrávok na platforme YouTube⁹. Obdobné informácie v rovnakom čase priniesol aj portál Aktuality.sk¹⁰. Na základe daných skutočností sme toho názoru, že pri predmetných vyjadreniach už nešlo o novú a kontroverznú informáciu, ktorá by si vyžadovala bezprostredné vyjadrenie dotknutej strany, teda konkrétne premiéra Roberta Fica, ani samotné citáty neobsahovali také kontroverzné informácie a skutočnosti, že by bolo potrebné bezprostredné vyjadrenie R. Fica.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností sme toho názoru, že odvysielaním diskusnej relácie nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., nakoľko odvysielaný program naplňoval kritériá objektívnosti.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ D.EXPRES, k.s. na programovej službe EXPRES odvysielaním programu *Braňo Závodský naživo* zo dňa 30. 4. 2025 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

⁸ <https://www1.pluska.sk/spravy/z-domova/obrovsky-zvrat-kauze-odpocuvania-chaty-fico-brani-utokom-avizuje-trestne-oznamenie>

⁹ <https://dennikn.sk/minuta/4378892/>

¹⁰ <https://www.aktuality.sk/clanok/IsoviDG/nahravky-z-chaty-v-cifaroach-koluju-internetom-zverejnili-ich-pribuzne-policialtov/>

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0097/SO/2025)

Monitorované vysielanie: *Braňo Závodský naživo*

Deň vysielania: 30. 4. 2025

Čas vysielania: 12:12 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca 12:00 hod:

- začiatok záznamu – relácia *Počasie*
- začiatok relácie *Veľké správy*
- zvukový predel – *Šport*
- zvukový predel – *Počasie*
- sponzorský odkaz – *DoubleStar*
- zvukový predel – *Dopravný servis*
- sponzorský odkaz – *DoubleStar*
- propagácia súťaže pre poslucháčov
- zvukový predel

-začiatok relácie *Braňo Závodský naživo* (cca 12:12 hod.)

Braňo Závodský, moderátor: „Vo vládnej koalícii je nervozita. Hovorí to samotný predseda vlády Robert Fico, ktorý sa v nedeľu ráno, v deň pracovného pokoja, na hodinovej tlačovke posťažoval na nedeľné politické diskusie počas dňa pracovného pokoja. Premiér nám prezradil, že transakčná daň, proti ktorej brojí Andrej Danko, je nezrušiteľná. Alebo že splnomocnenec vlády pre covid, ktorý prirovnal očkovaných ľudí k modifikovaným kukuriciam, je neodvolateľný. Premiér sa mal v Británii stretnúť s britským premiérom, mal ísť aj na cestu do Británie, napokon sa to zrušilo, zato sa teší do Moskvy za Putinom na 9. mája. Prečo je Robert Fico nervózny, a dokedy takto môže všetko v jeho koalícii vydržať a pokračovať? Čo chystá predseda vlády na výročie atentátu a prečo hovorí, že nikoho netrápi a nezaujíma, čo bolo za pokusom o jeho vraždu, zatiaľ čo Robert Kaliňák nosí jeho krvavé oblečenie po atentáte v súkromnom aute. No a čo hrozí Slovensku, ak sa predseda vlády dostaví do Moskvy? Čo medzitým robí slovenská politická opozícia? Tak aj toto sú otázky pre náš dnešný rozhovor. Som strašne rád, že spolu s nami je politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky Grigorij Mesežnikov. Grigorij, dobrý deň, vitajte opäť u nás.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Dobrý deň, prajem, ďakujem veľmi pekne za pozvanie.“

Braňo Závodský, moderátor: „Aj my veľmi pekne ďakujeme, že ste prišli. No tak je toho opäť dosť, čo sa na Slovensku deje. Poďme priamo tým aktuálnym a začnime rovno s predsedom vlády Slovenskej republiky Robertom Ficom, ak sa nenahneváte, Grigorij. No on prezentuje na verejnosti svoj mimoriadne nabitý kalendár. V nedeľu, tak ako som spomínal, na deň pracovného pokoja, spravil tlačovku, ktorá trvala zhruba hodinu, a popritom sa sťažoval teda na to, že médiá vysielajú v nedeľu počas dňa pracovného pokoja politické debaty. Dokonca predseda vlády hovorí, že to bude robiť pravidelne, tak uvidíme, to sa necháme prekvapiť. Moja otázka na vás, Grigorij, je, čo za tým vidíte? Je to nejaká taktika? Navyše, keď premiér aj po vyriešení krízy hovorí o nervozite vo vládnej koalícii a zároveň vidí, že od minulého leta preferencie jeho strany Smer klesli o 5 percentuálnych bodov?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, no tak je to zrejme kombinácia. Tak ja si myslím, že to svedčí o jeho vnímaní vôbec toho vývoja na Slovensku, aj teda po tom atentáte. Všetka tu je s- ten pokus sa ešte neskončil, ako pripísať hlavnú zodpovednosť politickej opozícii za čin jednotlivca. Robert Fico zrejme usudzuje, že naozaj táto kauza nie je dostatočne, v úvodzovkách pojednaná, v tom verejnom diskurze. Ale ja napríklad nesúhlasím s tým, že to nikoho nezaujíma, akože nezaujíma? Ja si myslím, že...“

Braňo Závodský, moderátor: „Ja by som sa k tomu ešte dostal, ale kludne dokončíte.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...táto, táto kauza veľmi zaujímala podľa mňa slovenskú verejnosť, pretože o niektorých tých okolnostiach nevieme.“

Braňo Závodský, moderátor: „Presne tak.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Informácie sú obmedzené a tu sa presadzuje, a prepytujem, vtĺkava do hlavy, aj teda Robert Fico, aj občanom, aj jeho politickí spojenci, že Robert Fico sa stal akousi obeťou nejakého politického sprisahania, vyústením ktorého bol ten atentát.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Samozrejme, že to tak nie je, tak to nebolo, ale do toho podľa mňa zasahujú ešte aj veci, ktorých- teda, o ktorých ste sa zmienili, že zrejme ten spôsob oslovovania, ktorý strana Smer praktizovala doteraz, tak sa neukazuje dostatočne efektívny. Ten pokles preferenčný, tá samozrejme situácia...“

Braňo Závodský, moderátor: „No, ten je signifikantný.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...situácia aj vo vládnej koalícii, nespokojnosť aj časti voličov ako strán vládnej koalície vedie k tomu, že Robert Fico podľa mňa toto chce teraz využiť, vyvolať nejakú takú ľútosť, súcit, sympatiu so sebou a na tomto nejak niečo naryžovať v úvodzovkách. Ja si myslím, že toto vysvetlenie celkom podľa mňa ako primerané tejto, tejto situácii. Ale ako on bude komunikovať s voličmi alebo so svojimi priaznivcami prostredníctvom tých tlačoviek, no neviem, možno...“

Braňo Závodský, moderátor: „To bude- Ono otázka je, že či vôbec pán predseda vlády skutočne to myslí vážne, či- či znovu len nežartuje, tak ako v prípade pani Ursuly von der Leyen a ja neviem v ďalších iných prípadoch.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Jáj, tak to by sme mohli nájsť všeličo z jeho komunikátov.“

Braňo Závodský, moderátor: „No veď práve. Tak uvidíme, že či to vydrží každú nedeľu, teda o desiatej nastúpiť na tlačovku.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Ja sa pýtam ale, že prečo zrovna teda tlačovka pre už, povedal by som, že také štandardnejšie médiá hej, pretože on zatiaľ dáva prednosť svojim vlastným nejakým kanálom, hej, na YouTube alebo prípadne na iných nejakých tých sociálnych médiách, sociálnych sie-“

Braňo Závodský, moderátor: „Čo chcete tým naznačiť, Grigorij? Že vás prekvapilo, keď predseda vlády po 40 minútach tlačovkách povedal prítomným novinárom, že majú 20 minút na otázky? To vás prekvapilo? Možno aj hej.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No takto. Ja si myslím, že on zrejme sa chce zamerať na tú časť svojho voličstva, ktoré sleduje viac ten mainstream mediálny, teda mainstream, no proste televízie, hejže, alebo štandardné denníky, tlačové- tlačové, teda médiá. To znamená pokryť ešte aj túto časť proste toho spektra voličského, ktoré zrejme nebolo dostatočne pokryté prostredníctvom tých sociálnych sietí, sociálnych médií, YouTube a tak ďalej.“

Braňo Závodský, moderátor: „To je zaujímavé. On, pretože on tým...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No ja si...“

Braňo Závodský, moderátor: „...on tým zároveň prekrýva tie politické debaty, minimálne tie prvé. A zároveň, ktorákoľvek z tých politických debát, som o tom presvedčený, má akoby na Úrade vlády pre pána predsedu vlády permanentnú pozvánku, aby do tých debát chodil, čiže myslím si, že v tom by problém nebol.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Viete, no teraz je tu viac takých mediálnych udalostí, ktoré teda fakt, ako mňa napríklad viac prekvapilo to, akým spôsobom počas tlačovej konferencie Roberta Fica a Viktora Orbána bol zahriaknutý novinár, ktorý kládol konkrétnu otázku Robertovi Ficovi, a teda ten usporiadateľ z Úradu vlády mu odobral slovo v podstate. Nedovolil mu dokončiť tú otázku, a to bola veľmi dôležitá otázka. To bola otázka o tom videu, ktorý, ktoré je v maďarskej televízii premietané vždy pri teda z tej štátnej vlajke, pri štátnej hymne.“

Braňo Závodský, moderátor: „A v tom videu vlastne je čo? Bratislavský hrad? Alebo...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Je tam Bratislavský hrad a myslím si, že sú tam aj nejaké rumunské dokonca lokality, ale- ale v každom prípade...“

Braňo Závodský, moderátor: „S tým, že by sme si to my mohli pokojne vysvetliť, že to prezentujú ako Felvidék? Alebo svoje bývalé územia?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No, niečo také. No tak v každom prípade je to dôležitá vec, však si spomeňme na to ako v roku 2006, myslím si, že v roku 2006 pred voľbami, ktoré teda Smer vyhral, že niekde pri, ja neviem, myslím si, že pri Kráľovskom Chlmci, že nejaká skupina maďarských nacionalistov išla položiť vence, a vtedy Robert Fico zvolal Bezpečnostnú radu štátu.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, áno, presne tak, presne tak.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Tá akcia trvala 40 minút, oni potom odišli, ale práve z hľadiska tej nejakej mobilizácii voličov to bolo dôležité pre Roberta Fica. On vlastne tým iba znázorňoval svoje vlastenectvo, a že teda on proste tu nedovolí nejaké iredentistické...“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, áno, tá maďarská karta bola v tých rokoch mimoriadne prítomná napríklad aj prostredníctvom sporov o zákone o dvojacom občianstve. Bolo tam viacero takýchto vecí...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Tam bolo viac samozrejme, však odvtedy...“

Braňo Závodský, moderátor: „..., na ktoré bol Robert Fico verzus Viktor Orbán vlastne na nože, v úvodzovkách, obrazne povedané.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Ale teraz by bolo zaujímavé, teda sa dozvedieť názor aj Roberta Fica, aj Viktora Orbána...“

Braňo Závodský, moderátor: „No tak, nedozvedeli sme sa.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...boli obidvaja, mimochodom. Ja chápem, prečo to spravili, teda ten- ten človek z Úradu vlády. Ja si myslím, že chcel vlastne zabrániť tomu, aby Robert Fico sa dostal do nepríjemnej situácie a argumentačne by bol asi problém na toto takto poukázať, zatiaľ čo na tejto tlačovke Robert Fico prezentoval seba a Viktora Orbána ako práve tých politikov, ktorí v Bruseli zachránia tú demokraciu.“

Braňo Závodský, moderátor: „Aha, a slobodu slova, a všetky tie veci okolo toho.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, áno. No a teraz...“

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre, tak dostaneme sa isto aj ešte- ešte k týmto veciam. No ale ešte poďme naspäť k tej koalícii ako takej, ona zažila polročnú krízu. Mesiace mimoriadne ostrých sporov a otrasov. Robert Fico ju napokon dal dokopy tak, že urobil dohody s huliakovcami a s migaľovcami, urobil z nich ministrov svojej vlády. No tak ja neviem, strana Hlas dostala konečne po takmer roku kreslo šéfa národnej rady.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Čo teda, čo im patrilo podľa koalíčnej zmluvy.“

Braňo Závodský, moderátor: „Čo podľa koalíčnej zmluvy malo mať hneď po zvolení prezidenta Pellegriniho. No a ja neviem, Andrej Danko či dostal príkaz asi mlčať alebo čokoľvek, no tak ako hodnotíte tie riešenia? Ako sa, ako sa to ukázalo? Dobré to premiér vyriešil?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No ja si myslím, že... Podľa mňa to nevyriešil dobre, vôbec ako spôsob vládnutia podľa mňa je veľmi nevhodný pre demokratickú krajinu. Robert Fico, to hovorím už niekoľkokrát, teda častejšie, že Robert Fico spojil svoj osobný osud s osudom celej krajiny a tomu prispôsobuje rôzne zmeny, povedzme v legislatíve. Nejaké politické návrhy, návrhy zákonov aj samozrejme, spôsob fungovania vládnej koalície. Všetko tu by som iba pripomenul známu vec, že napriek tomu, že pozícia predsedu parlamentu naozaj v súlade s koalíčnou dohodou mala patriť a patrila, takéto normálne aj určené, strane Hlas. Robert Fico začal presadzovať Andreja Danku za predsedu parlamentu, čiže on sám v podstate poprel proste tú dohodu. No...“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno. Áno, no veď dnes mu aj prezident Pellegrini pripomína, že aj toto bolo na začiatku celej tej krízy vo vládnej koalícii, ktorá práve vyvrcholila týmito zmenami, o ktorých rozprávame.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No, čiže povedal by som takto, že vzťahy koalície sa rozhasili a podľa mňa teraz pod rukami Roberta Fica sa rozpadávajú. Už to nie je tá koalícia, ktorá bola, však tam je viac tých aktérov. Síce Robert Fico môže tvrdiť, že on teraz reálne on ako kontroluje ďalšie dve exekutívne pozície vo vláde, ale to sú ľudia, ktorí sa nedostali do parlamentu

na kandidačnej listine Smeru a majú vlastné ambície, majú vlastné predstavy. Väčšmi síce sú v zhode, s povedzme predstavami Roberta Fica, hoci sa profilovali predtým títo ľudia, aj tí huliakovci aj migaľovci, kriticky voči niektorým praktikám...”

Braňo Závodský, moderátor: „Práve na kritike Roberta Fica.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, ale, ale teraz, ale teraz v podstate oni sú samostatní, de facto politickí aktéri tejto koalície. Pokiaľ teda mám správne informácie, tak koaličná rada sa neschádza pravidelne.“

Braňo Závodský, moderátor: „No údajne už mesiac.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „To je, to o niečom svedčí. To znamená, že očakávania sú asi také, celkom opodstatnené, že na týchto koaličných radách môže dôjsť k niečomu, čo znovu rozhasí tie vzťahy, oni sú podľa mňa už dnes rozhasené.“

Braňo Závodský, moderátor: „To je zvláštne, lebo práve tie koaličné rady vždy fungovali tak, keďže boli a konali sa za zatvorenými dverami, ako možno aj miesto na to, aby si tí lídri ventilovali aj svoje negatívne emócie, čokoľvek.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, no ináč, to je samozrejme... Presne tak, je to štandardná forma, kde teda v prípade, keby dochádzalo k nejakým koaličným nezhodám, tak vyriešiť to, povedal by som, že bez toho, aby verejnosť bola tým...”

Braňo Závodský, moderátor: „No vidíte a dnes sa radšej už ani neschádzajú.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Teraz, teraz sa to nedá. No a plus ešte aj, hneď aj skončím, ešte sú aj prakticky otázky, ktoré naozaj naštrbujú vzťahy vo vnútri vládnej koalície, pretože po prvé, že sú to zjavné prejavenie nespokojnosti voličstva, vrátane časti voličov strán vládnej koalície. To je jedna vec. A po druhé, naozaj, ako strany vládnej koalície stagnujú z hľadiska volebnej podpory, všetky tri strany. Jedna strana, teda už stabilne sa pohybuje hlboko...”

Braňo Závodský, moderátor: „To je SNS, hlboko pod hladinou zvoliteľnosti.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, áno, Hlas tiež stratil, neviem 3-4 percentá, v niektorých prieskumoch dokonca viac. No a strana Smer stagnuje, v podstate osciluje okolo tých 20 percent, pod 20 percentami.“

Braňo Závodský, moderátor: „To je to, čo od minulého leta v meraniach Focusu, mínus 5 percent.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, áno, no a teda Progresívne Slovensko síce možno, že ten rozdiel nie je až taký dramatický, by som povedal, ale v každom prípade proste sa objavuje v prieskumoch ako víťazná strana, tak toto je...”

Braňo Závodský, moderátor: „Toto je tá nervozita. Toto je to, čo robí tú nervozitu tam.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...ja si myslím, že aj Roberta Fica to samozrejme ovplyvňuje.“

Braňo Závodský, moderátor: „Veď niečo na tom, čo hovoríte musí byť aj pravdu, pravdou, pretože Andrej Danko aktuálne odkázal premiérovi, že je opitý mocou, a že žije v bubline. No takže ani SNS nemlčí a isto je to aj preto, že v prieskumoch má stabilne veľmi nízku podporu, ktorá jej teda v žiadnom prípade nezabezpečuje v tomto momente účasť v budúcej národnej rade.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Nezabezpečuje, tak ale Andrej Danko sa teraz snaží. Uchopil proste tú tému transakčnej dane. Naozaj táto daň je veľmi nepopulárna, veľmi nepopulárna, najmä v prostredí tých ľudí, ktorí sú ekonomicky aktívni, a ktorí dokážu ten svoj nesúhlas sprostredkovať ďalej verejnosti. Hej, však ako zatiaľ to bolo akože kontra nejaká, v úvodzovkách, propaganda bola tá, že sa spochybňovalo vôbec, že teda živnostníci poskytujú korektné údaje. Tak živnostníci začali publikovať výpisy z účtov. Toto už je niečo, čo pochopiteľne sa nepáči ani Robertovi Ficovi a Andrej Danko chce na tom teraz sa odlíšiť od zvyšku vládnej koalície.“

Braňo Závodský, moderátor: „Ja to poviem úplne, úplne hlúpo. No a zarobí na tom, veď nevnímajú voliči Andreja Danku ako súčasť vládnej koalície a tieto jeho kroky ako jej torpédovanie, ktoré môže viesť aj k predčasným voľbám, čo si teda ani samotný Andrej Danko predpokladám neželá.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Tak nechce, nechce, ale nemyslím si, že on týmto akože storpéduje koaličnú spoluprácu, hoci Andrej Danko sa už dopúšťa.“

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre, ale ide proti Ficovi, ide proti Šutajovi Eštokovi.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, ja chcem povedať, teda vaša otázka bola či na nej, na tom niečo...”

Braňo Závodský, moderátor: „Či zarobí.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...zarobí, zarobí, no, ja si myslím, že veľmi nie, no ale akú možnosť má teraz Andrej Danko, keďže zatiaľ v podstate podporoval všetko, čo vládna koalícia, dokonca bol ešte radikálnejší v niektorých otázkach, čo sa týka tej toho návrhu, toho škandalózneho ruského zákona o mimovládnych organizáciách kto, kto inicioval vôbec tú diskusiu, samozrejme, Andrej Danko.“

Braňo Závodský, moderátor: „SNS s obrovským pozmeňovákoma pána Lučanského.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „So svojimi neuveriteľnými bludmi o nejakých amerických peniazoch a tak ďalej. On je známy tým, že toto je jeho téma. Nechcem teraz to podrobnejšie rozoberať, no a tak, všetko ostatné sa mu nejak tak vymklo z nejakého jeho argumentária, tak zostalo to, keďže vie, že ľudia sú s tým nespokojní, tak pokúsi sa niečo na tom ako získať. Nemyslím si, že veľa získa.“

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre... No dobre, lebo je tu iná téma, na ktorej možno by mohol Andrej Danko získať, povedzme u svojich voličov alebo voličov, ktorí sú priaznivci súčasnej vládnej koalície, a to je téma covidu a splnomocnenca vlády pre covid pána Kotlára, ktorý do parlamentu prišiel práve na kandidátke SNS Andreja Danka. No len problém je v tom, že akoby najbližší spojenec v tomto momente pána Petra Kotlára je predseda vlády Robert Fico, nie Andrej Danko. Robert Fico má potrebu otvorene a verejne, a často podporovať splnomocnenca vlády pre covid pána Petra Kotlára, ktorý mimochodom žiada zastavenie očkovania mRNA vakcínami, spochybňuje pandémiu covidu a má vlastnú analýzu, ktorú teda verejnosti nepredstavil. Naopak, premiér zaúkoloval, dokončím len, Grigorij, SAV, aby to riešila, aby sa na to pozrela. No tak moja otázka, môžete, samozrejme, na to reagovať, prečo to predseda vlády robí, ak napríklad od neho samotného, z tých nahrávok z chaty z Čifárov vieme, že covid je strašná choroba a ja by som to len pripomenul slovami Roberta Fica, ktoré sme tam vypočuli, citujem: „verejne to síce hovoriť nebudem“, o dve vety neskôr, „mal som 38 stupňov teploty a hovorím tej mojej partnerke, počuj, Katka, mne je nejako čudne a viacej si nepamätám“. Hovorí Robert Fico a dodáva: „prebral som sa, že po mne skáče nejaký doktor, na hrudi ma odviezli do nemocnice“ a zasa o 2-3 vety neskôr hovorí, „dostal som covid v kombinácii s teplom a nízkym tlakom má normálne, škaredé slovo, na zem takto nejak vyzerá smrť“. To hovorí predseda vlády, prečo, prečo teda toto hovorí takto...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No to hovorí, to hovorí svojim kolegom, priateľom.“

Braňo Závodský, moderátor: „Takto, áno, nehovorí to verejne, hovorí to na uniknutých nahrávkach.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, áno. Ale to sa správa ako politik, ktorému záleží na hlasoch. No ja musím to povedať ja, ja, ja sa hlásim k tomuto slovu a nemám nejakú hanbu, že som to povedal.“

Braňo Závodský, moderátor: „No povedzte.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „K dezolátom, hej, on sa hlási k tým ľuďom, ktorí neuznávajú vedu, ktorí sú proti systému, ktorí sú schopní proste tu zaviesť úplne iné pravidlá, a ktorí by boli schopní ešte prenasledovať tých občanov, ktorí sa starajú o svoje zdravie. Robert Fico, teraz ich poctil tým, že v parlamente bola presadená takzvaná tá covidová amnestia, hej, ten zákon, ktorý odškodňuje dezolátov. Tých, ktorí tu ohrozovali zdravie poctivých občanov. A do budúcnosti vlastne je vytvorený tiež predpoklad, že keď, nedajbože, dôjde k ďalšej pandémie a odborníci hovoria, že otázka než...“

Braňo Závodský, moderátor: „Je to, je to, je to vysoko pravdepodobné.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, že nie že teda či dôjde, ale kedy dôjde. Tak, tak vopred proste je to amnestované a amnestovanie tých ľudí, ktorí nebudú dodržiavať zákony. No ale budem pokračovať. A teraz...“

Braňo Závodský, moderátor: „No, Robert Fico to využíva a Andrej Danko, ako by aj zabudol, že pán Kotlár je vlastne z jeho kandidátky, z jeho poslaneckého klubu.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Samozrejme z jeho kandidátky, ale ja musím povedať takto, že ja som štyri roky pracoval v Slovenskej akadémii vied. A teraz táto vláda, čiže pociťujem istú takú spolupatričnosť s tými ľuďmi. Viac menej poznám to prostredie, však aj potom, čo som z akadémie vied odišiel, tak stále sme v kontakte s kolegami a teraz

táto vláda si dovoľuje voči Slovenskej akadémii vied to, že úkoluje túto vládu, aby reagovala na bláboly nejakého nie celkom príčetného človeka, antivaxera.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, absolútne špičkové pracovisko, virologický ústav, Biomedicínske centrum Slovenskej akadémie vied s absolútne svetovými výsledkami.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, že oni sa musia zaoberať proste nezmyslom, hej? Všetky vakcíny s výnimkou Sputnika, čo bol teda podvod. Všetky ostatné vakcíny, ktoré sa na Slovensku používali počas covidu, sú certifikované americkou tou liekovou agentúrou, Európskou liekovou agentúrou.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, to sedí.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Proste svedčia o vysokej efektívnosti. Veľa ľudí sa zachránilo vďaka tomu a tu z politických dôvodov, keďže Robert Fico...“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, predseda vlády podporuje Petra Kotlára, aby s- sa to teraz skúmalo tie...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Podporuje, pretože nechce, aby Peter Kotlár, keď sa naštve, teda že nedostatočne vláda zohľadňuje jeho bláboly...“

Braňo Závodský, moderátor: „Že odíde z koalície.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, on odíde, ak teda sa vráti do parlamentu, tak zrejme bude nasledovať proste príklad...“

Braňo Závodský, moderátor: „Tohto sa bojí, tohto sa bojí Robert Fico, že príde o jedného poslanca vládnej koalície. Aha.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno a tam, každý- každý hlas je samozrejme dôležitý. Každý hlas je dôležitý.“

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre, no tak budeme sledovať celý ten vývoj, uzavrieme túto tému.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „A plus ešte možno ďalšia- ďalšia úvaha, ešte aj teda medzi voličmi Smeru sú takíto dezoláti, hej, ľudia, ktorí proste neveria vede, hej? Neveria vede, a keby oni iba neverili vede a teda iba sa starali o seba, okej. No ale toto je vec, ktorá podľa mňa môže ohroziť verejné zdravie a v prípade, že sa začnú presadzovať návrhy pána Kotlára. Všetci on teraz žiada, aby sa prestalo vakcinovať.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Toto je tak neuveriteľná vec. Takže, na jednej strane, proste poníža Slovenskú akadémiu vied predseda vlády tým, že dáva takýto kredit Kotlárovi a tvrdí, že teda on je neodvolateľný. A po druhé, participuje na vytváraní podmienok, že v prípade ďalších epidémií alebo pandémie, že to budú proste narastať počty ľudí so zdravotnými problémami a dokonca aj úmrtiami.“

Braňo Závodský, moderátor: „No- no vidíte, Grigorij, pár týždňov dozadu vláda na čele s predsedom vlády Robertom Ficom veľmi efektívne odolávala kritike až dokonca konšpiračným teóriám ohľadom nákazy krívačky a slintačky. Chcel by som pripomenúť...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No, to je dobrý príklad.“

Braňo Závodský, moderátor: „...samotného podpredsedu strany Smer – sociálna demokracia, pána Blahu, ktorý sa zamýšľal nad tým, to parafrázujem, že sa zrazu vraj objaví krívačka, slintačka v Maďarsku a na Slovensku, že či to nie je nejaká, niečo, nie je za tým Európska únia. No ale to ja v žiadnom prípade nechcem, aby sme toto riešili. Inak tú otázku som kládol aj jeho spolustraníkom, nikto ani minister...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Nikto sa nevyjadril.“

Braňo Závodský, moderátor: „...ani minister pôdohospodárstva, nieže sa nevyjadril, nepotvrdil takéto.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Nepotvrdil.“

Braňo Závodský, moderátor: „No tak posuňme sa na ďalšiu tému, pretože predseda vlády sa pripravuje aj na výročie atentátu, ktorý sa naňho udial, teda našťastie nepodareného, 15. mája minulý rok. No a tie, tú prípravu sprevádzajú takéto jeho výroky. Vypočujme si to.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády: „Tak vás vôbec netrápi, že ma tu chcel niekto zavraždiť a riešite, že odkade sa aké video dostalo kde. To je... Vy ste fakt, vy ste úžasní, (smiech), vy ste úžasní. Nikoho z vás nezaujímá, čo bolo za pokusom o vraždu, že som tu bol skoro naozaj poslaný na druhý svet, ale vy riešite, ja viem o čo ide, pretože na Slovensku sa hovorí trafená hus zagága. Všimnite si, kto

najviac kričal pri tom videu. Prosím a 15. mája, samozrejme, ja budem mať primerané vystúpenia k tomu, čo sa udialo presne pred rokom v Handlovej aj s konkrétnymi vecami.“

Braňo Závodský, moderátor: „Veľmi stručne, Grigorij, rozdeľme to, prosím, na dve časti. Tá prvá otázka, ako to celé komentujete? Ako vnímate celé vyšetrovanie prípadu a podanie obžaloby? O atentáte na úvod neinformovali lekári ani nikto podobný, ale politici, minister obrany, minister vnútra. Verejnosť nemala takmer žiadne informácie o tom, ako celé to vyšetrovanie prebieha, na konci leta generálna prokuratúra zverejnila niekoľko štatistických údajov. Akonáhle bola podaná obžaloba, predpokladám nielen my, ale určite všetky médiá na Slovensku oslovili prokuratúru- prokuratúru a pani prokurátorku, ktorá prípad dozoruje a podala tú obžalobu, aby teda prišla do médií povedať, aké sú zistenia, ako vyšetrovanie prebiehalo, ako teraz bude vyzeráť, ako teraz bude vyzeráť hlavné pojednávanie. Odmietli sa zúčastňovať takýchto debát. Okrem toho vidíme, že dôkaz v podobe premiérovej krvavej košele a prestreleného saka prenáša vo vlastnom súkromnom aute minister obrany Robert Kaliňák, stranícky kolega pána predsedu vlády. Zhodou okolností, i keď údajný úradný záznam, ktorý prezentujú dnes politici zo strany Demokrati hovorí, že to oblečenie na mieste činu zaistili policajti. No a, Grigorij, aby to nebolo všetko, rovnako vidíme aj nevyšetrený únik videa so strel- so strelcom, alebo napríklad únik premiérovej zdravotnej dokumentácie, občianskeho preukazu spomínaného strelca. Ako toto celé komentujete?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No takto, keby sme to zosumarizovali, tak ako zatiaľ sme to videli aj v tých médiách, aj teda to, čo ste tu zhrnuli, tak ja sa nečudujem, že vznikajú rôzne konšpiračné teórie o tom, či bol atentát, nebol atentát, že čo bolo v pozadí atentátu. Veľa toho nevieme. Ale ja vám môžem povedať, no s veľkou mierou presnosti, že čo bude Robert Fico na to výročie hovoriť.“

Braňo Závodský, moderátor: „Povedzte, povedzte.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Tak on bude hovoriť, že naozaj sa tu proste pripravoval nejaký puč alebo pokus o ovplyvnenie politickej situácie. On to, myslím, niekoľkokrát už takto aj formuloval, že najprv teda ma chceli politicky odstaviť, sa nepodarilo a potom, a potom prišiel tento človek, ktorý zohral úlohu nejakej predĺženej ruky opozície. Pritom nie sú žiadne fakty. Keby tieto fakty existovali, už by sme o ni- o týchto faktoch akože skutočného spojenia, údajného teda s opozíciou...“

Braňo Závodský, moderátor: „To mala byť práve tá druhá otázka, že to, čo sme zas doteraz nevideli, je určite to, že by bol v prípade obžalovaný aj niekto iný okrem Cintulu, alebo že by prenikli na verejnosť nejaké informácie, ktoré by jasne Cintulu prepájali s politickou opozíciou alebo niektorými týmito aktérmi.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Nič také, nič také nie je a ja si myslím, že preto aj ľudia, ktorí to vyšetrujú... Ja ináč nemám pochybnosti, že oni dobre to vyšetrujú, hej, pretože je to veľmi dôležitá vec. Ja si myslím, že aj po tých rôznych zmenách, tých personálnych zmenách v orgánoch činných v trestnom konaní, že boli odstavení čestní ako vyšetrovatelia, ale zostali tam stáli ľudia, ktorým záleží na tom, aby vykonávali profesionálne svoju činnosť. Pretože keby nedajbože došlo k nejakému vyfabrikovaniu, povedzme, že ja neviem nejak údajov, ktoré majú svedčiť v prospech nejakej verzie, to je celkom, povedal by som, že taká zjavná vec v nedemokratických režimoch, napríklad v Rusku. V Rusku sa fabrikujú, v Rusku vám vyfabrikujú dôkazy o čomkoľvek, ale my sme naozaj členská krajina Európskej únie. My sme tu v demokracii, je to stále slobodná spoločnosť. Orgány činné v trestnom konaní sú procesne nezávislé, hoci teraz vidíme, že dochádza predsa len k nejakým pochybeniam, aj čo sa týka tých únikov, aj čo sa týka toho videa, hej.“

Braňo Závodský, moderátor: „Aj čo sa týka toho oblečenia v aute pána ministra obrany, možno.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Aj čo sa týka toho oblečenia, tak ešte takto by som povedal, čo sa týka, vôbec to nie, že neobhajujem, naopak je to kritizujem, ale chápem, že vtedy bola taká situácia, strašne by som povedal až taká trochu panická, ale, ale...“

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre, otázka je, či to nemôže skomplikovať práve obžalobe dokazovanie pred súdom, že tento dotýčny človek sa pokúsil o atentát, o vraždu predsedu vlády, pretože opäť z informácií, ktoré sú dostupné, on to odmieta a hovorí, že nechcel zastreliť predsedu.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Tvrdí, áno, tvrdí...“

Braňo Závodský, moderátor: „Tvrdí, no tak je to...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...tvrdí, že nechcel zastreliť, ale je teraz, ja si myslím takto, treba to nechať na orgány činné v trestnom konaní a teda na ten súd.“

Braňo Závodský, moderátor: „To určite.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „My vieme, my vieme, takto že isté by som povedal prekvapenie vyvoláva to, že ten trestný čin bol prekvalifikovaný z úkladnej vraždy na...“

Braňo Závodský, moderátor: „Na, na terorizmus.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...na terorizmus. Ja osobne si myslím, že z toho, čo sme tu zatiaľ zistili na základe tých veľmi kusých publikovaných údajov, to- to terorizmus nebol, pretože terorizmus má konkrétne nejaké praktické parametre. Tento človek zrejme bol požíraný nenávisťou, konkrétne k Robertovi Ficovi, ale to, že by sa snažil nejakú tú spoločnosť zastrašiť, prispieť k zmene politického režimu, nastoliť proste tu nejakú inú formu spoločenského usporiadania prostredníctvom teroristických aktivít a najmä teda v spolupráci s nejakým ďalším...“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, s niekým v pozadí, samozrejme.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...aktérom alebo aktérmi, tak nič také zatiaľ o tom neviem, takže je to teraz...“

Braňo Závodský, moderátor: „Nie, nie. Jedine, že by zrazu sa to objavilo v tej obžalobe, no ved' uvidíme.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No, tak je to- je to na vyšetrovateľoch prokuratúry, ale rozhodne súd.“

Braňo Závodský, moderátor: „Presne tak, presne tak.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Takže treba to nechať súdu a súd podľa mňa, a teraz máme aj také akože dobré príklady nezávislosti súdu, napríklad rozhodnutie najvyššieho súdu o vzatí do väzby antisemitu a neonacistu otvoreného. Ja si myslím, že svedčí o tom, že máme tu nezávislé súdnictvo, ale bohužiaľ práve z vládnej strany tu dochádza k spochybňovaniu nezávislosti.“

Braňo Závodský, moderátor: „Bohužiaľ. No, bodka. Presne tak, budeme to sledovať ďalej. No problém môže byť pre Slovensko však aj to, Grigorij, že predseda vlády trvá na svojej návšteve Moskvy na 9. mája. Tú návštevu vysokých predstaviteľov krajín Európskej únie už dopredu rázne odsúdila vysoká predstaviteľka Európskej únie pre zahraničie Kaja Kallas. My by sme si mohli teraz pustiť, čo na to hovorí Robert Fico.“

Robert Fico (Smer-SD), predseda vlády: „Jednoducho to završenie 9. mája je celkom prirodzené. My budeme 8. mája robiť obrovské oslavy oslobodenia a konca boja s fašizmom v Bratislave, lebo to je náš deň a deviateho pôjdem do Moskvy. Ja pôjdem deviateho do Moskvy prejaviť úctu a rešpekt k ľuďom, ktorí zomreli pri oslobodzovaní Slovenska a Československa. Pôjdem prejaviť úctu rešpekt miliónom obetí civilných, prejaviť rešpekt k tomu, že jednoducho, či chceme alebo nechceme, historicky najväčší podiel na porážke hitlerovského Nemecka, fašizmu a nacizmu mali národy bývalého Sovietskeho zväzu. To je moje historické videnie.“

Braňo Závodský, moderátor: „Bezpochyby predseda vlády prejaví rešpekt aj ruskému diktátorovi Putinovi, ktorý už roky vedie krvavú, nelútostnú vojnu na Ukrajine, kde zabíja civilistov vrátane detí, ktoré sa hrajú na ihriskách alebo sa zrovna hojdajú na hojdačke, alebo zabíja ľudí v centre miest, a keď im prídu ďalší na pomoc, tak pošle ďalšiu raketu, aby zasiahla aj týchto ľudí. Grigorij, prečo Robert Fico tak veľmi chce ísť na- , pri tejto príležitosti do Moskvy a tú svoju cestu prezentuje, ved' sme to počuli, takmer ako jeho povinnosť. Ani Viktor Orbán tam nejde.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No, je to- je to sympatia, samozrejme, k súčasnému ruskému štátu a k režimu ruského štátu. Ak Robert Fico chce prejaviť, povedal by som, že úctu a zúčastniť sa na spomienky zrovna na tých, ktorí padli za oslobodenie Slovenska, Československa, práve to je osm- 8. mája tu na Slovensku. Mimochodom, oslava víťazstva 9. mája, vieme, že to je, povedal by som, že upravená.“

Braňo Závodský, moderátor: „No to nie je tá československá, predsa, nie?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Okrem... Nie, toto akože dejiny boli prispôbené...“

Braňo Závodský, moderátor: „No...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...tomu čo, no a a mimochodom aj to, čo Robert Fico, teraz nemám čas to rozoberať, ako interpretuje vôbec to oslobodenie.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, áno, zostaňme pri veci.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „A vôbec sa len tak podiel a tak ďalej- je, proste nesedí to, historicky to nesedí.“

Braňo Závodský, moderátor: „No, neboli to len Rusi. Boli tam Rumuni, Ukrajinci, neviem kto všetko, už len keby sme o tomto hovorili.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Ale celkovo, oslobodenie, oslobodenie Európy, Európy od fašizmu a nacizmu bolo záležitosťou širokej protihitlerovskej koalície a Sovietsky zväz, na rozdiel od ostatných členov protihitlerovskej koalície, nebol zároveň štátom, ktorý rozpútal 2. svetovú vojnu spolu s Nemeckom.“

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, presne tak a ďalšia vec na ďalších 20 rokov potom obsadil slobodné Československo.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „A-, a-, a ešte jedna veta ako Robert Fico tu sa nás snaží presvedčiť, že on ide do Moskvy, aby tam uctil pamiatku a proste vyjadril úctu tým sovietskym ľuďom, ktorí participovali na oslobodení spod nacizmu. Samozrejme, potom vieme, že sa nastolila iná totalita,...“

Braňo Závodský, moderátor: „No...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...tak ani toto neplatí, pretože akonáhle Robert Fico sa objaví tam niekde pri mauzóleu na Červenom námestí, tak v podstate iba v úvodzovkách prikryje Vladimira Putina v jeho agresii a páchaní zločinov na Ukrajine.“

Braňo Závodský, moderátor: „To musí vedieť predsa.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Toto je tak jasná vec, a preto teda Európska únia zaujala...“

Braňo Závodský, moderátor: „No tu by som položil otázku.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno.“

Braňo Závodský, moderátor: „Európska únia, pritom sa, okrem toho, čo som spomenul pani Kaju Kallas, sa pritom dohodla na tom, že takéto podujatia jej lídri nebudú navštevovať. Je k tomu aj stanovisko rady z roku 2022, čiže Robert Fico tak, tak flagrantne porušuje dohody spojencov?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Samozrejme.“

Braňo Závodský, moderátor: „Ohrozuje to našu suverenitu?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Zrejme túto dohodu, zrejme túto dohodu neakceptuje. Robert Fico tam bude jediný zástupca z členskej krajiny Európskej únie, potom tam bude srbský prezident, bude tam aj zástup-, teda bude tam prezident Číny, bude tam prezident Republiky Srbskej a všetko ostat-...“

Braňo Závodský, moderátor: „Niektoré zo Severnej Kórey napríklad alebo takéto návštevy? No sú to spojenci predsa Ruskej federácie.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Priznám sa, že... No severokórejský líder, severokórejský líder...“

Braňo Závodský, moderátor: „Asi nie.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...je veľmi, povedal by som, že ostražitý, on na takéto cesty sa nepúšťa, ale to chcem povedať, že popri Robertovi Ficovi ako zástupcovi proste členskej krajiny Európskej únie tam nebude žiadny iný politik z Európskej únie a drvivú väčšinu medzi teda prítomnými tvoria lídri autoritárskych režimov z post- sovietskych republík...“

Braňo Závodský, moderátor: „Pýtam sa...“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...s výnimkou Ukrajiny, Moldavska, Gruzínska a Baltských štátov, ktorí sú už dnes v Európskej únii. Čiže Robert Fico sa tam ocitne s predstaviteľmi autoritárskych štátov, teda to sú stredoázijské republiky. Naozaj to sú autoritárske štáty, ktoré nemajú problém s tým, čo tu momentálne Rusko...“

Braňo Závodský, moderátor: „Je to pre nás problém, Grigorij?“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Samozrejme, že je to pre nás problém. Je to reputačný problém pre Slovensko, už- to už nie je iba pre Roberta Fica. Ja si myslím, že Roberta Fica naši partneri majú prečítaného už dávno, ale, ale, ale tým, že teraz, lebo...”

Braňo Závodský, moderátor: „Ešte sa môžu zhoršiť viac tie vzťahy na úrovni Únie, NATO?”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No pretože-, rozumiete, že na jednej, teda jedna vec, naši partneri ju-, v Európskej únii politická trieda, takpovediac, ale bežní občania to sledujú proste s tým, že oni nie sú informovaní o rôznych ďalších nuansách. O tom, že my tu máme naozaj aj nejakú opozíciu. My to máme občiansku spoločnosť. My tu máme politické spektrum, ktoré, samozrejme, nesúhlasí s tým, čo Robert Fico robí, ale proste sú...”

Braňo Závodský, moderátor: „Čo tým chcete povedať?”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No že, že názov našej krajiny sa ocitne ako proste v tomto zozname ako nejaká partnerská, v tomto prípade situačná partnerská krajina s Burkina Faso. Jediná africká krajina tam, ktorá tam bude. A proste Tadžikistanom, Turkmenistanom, Uzbekistanom a Kazachstanom.”

Braňo Závodský, moderátor: „No tak to, to je teda partia. No, Grigorij, len na okraj, naozaj že jednou vetou, aby sme ešte stihli jednu otázku na záver. Predseda vlády mal byť včera v Británii. Nevie, či bola dohodnutá aj s- schôdzka s britským premiérom Keirom Starmerom. Robert Fico napokon hovoril, ešte tú nedeľu teda, že sa s ním nestretnie, že tam bude mať na Oxforde alebo kde, nejakú prednášku, položí nejaké vence, že len 2-3 hodiny, takže nebude na to čas, a že sa potom stretnú na nejakom samite Európskej únie a iných krajín v Tirane. Môže byť za tým aj to, že britský premiér Keir Starmer sa skrátka s Robertom Ficom práve pre toto nechce stretnúť, alebo je to naozaj bohapustá špekulácia?”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Ja neviem, fakt akože na to sa treba pýtať asi britských diplomatov. Ja neviem o tom.”

Braňo Závodský, moderátor: „Nič vám nehovorili? Nenašepkali?”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Nie, nie, nie. Až, až, až taký insider nie som. Ja nepredpokladám, že Robert Fico mal nejakú predbežnú dohodu s Keirom Starmerom...”

Braňo Závodský, moderátor: „Aha. Aha.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...že naozaj sa stretne, keď išiel, ako sám povedal, na 2-3 hodiny. Mimochodom, zaujímavé bolo to, že on oznámil teda alebo Úrad vlády oznámil, že Robert Fico ide na neoficiálnu návštevu Spojeného kráľovstva a Severného Írska, čiže ono to znelo, že on tam naozaj ide, proste, aby navštívil tú krajinu.”

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, áno. A jeden by si možno myslel, že aj do toho Írska vybehne, že nie len teda...”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No, mal, mal..., ináč on niekoľkokrát sa už zúčastnil takýchto formátov, však to sú publikované veci. On vystupoval niekedy celkom rozumne medzi, teda pred tými slovenskými a českými študentmi alebo ďalšími študentmi. Nevie, neviem čo je v pozadí...”

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre, no tak...”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...že sa to, že sa to zrušilo. Nechcem špekulovať, nechcem špekulovať, ale ja si myslím, že Robert Fico momentálne v takej situácii, že nielen proste má problém v komunikácii s tými politickými lídrami...”

Braňo Závodský, moderátor: „Ale žeby...”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...mimo formátu Európskej únie, ale, povedzme v nejakých bilaterálnych vzťahoch, ale už možno, že aj s tými študentmi. No tak preto, že mohol by byť vystavený nepríjemným otázkam.”

Braňo Závodský, moderátor: „No dobre, no posledná vec, môžeme sa o tom, môžeme sa o tom pobaviť aj, aj keď prídete najbližšie, Grigorij, lebo tá politická situácia, preferencie sa nám nejak vyvíjajú, ale je pravda, že už, už sú, už existujú v poslednej dobe prieskumy, ktoré ukazujú to, čo sme hovorili na začiatku, že skutočne preferencie vládnych strán padajú a preferencie opozič- opozičných strán ich predbiehajú. No tak, čo hovoríte na to, ako sa správa v tomto medzičase politická opozícia a myslíte si, že je skutočne pripravená na, na prípadné vládnutie? Nie sú tie jej, nie sú to jej, tie jej volania po predčasných voľbách predčasné? Skúsme veľmi stručne minútku.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Predčasné voľby budú v prípade, ak sa splnia ústavné podmienky, to znamená 90 hlasov, a kým strana Smer...”

Braňo Závodský, moderátor: „Musí Robert Fico súhlasiť, to je jednoznačné.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Presne tak. To je, myslím si, že..., proste momentálne tak, ako je dnešná situácia je vyformovaná, bez súhlasu Roberta Fica s predčasnými voľbami, predčasné voľby nebudú.”

Braňo Závodský, moderátor: „Dobre, tak teraz k tej opozícii?”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „A teraz k tej opozícii. No tak ja registrujem isté, by som povedal posuny, napríklad už tá trojica koalície - teda opozičných strán v parlamente, máme tam štyri, ale tie tri strany...”

Braňo Závodský, moderátor: „PS, KDH, SaS.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Áno, že teraz sa prejavujú, tak povedal by som ústretovejšie k potenciálnemu koalíčnému partnerovi alebo ktor- partnerovi, ktorý je momentálne mimo parlamentu, to sú Demokrati.”

Braňo Závodský, moderátor: „Demokrati, áno.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Teraz nastáva taká situácia, že naozaj reálne môže byť aj to, že tá vládna koalícia sa s nejakou menšou väčšinou sa sformuje, v prípade poklesu preferencií vládnych strán, a teda posilneniu opozičných strán naozaj s tými štyrmi stranami. To znamená, že Demokrati sa dostanú, ale takisto tá situácia sa môže vyvinúť iným spôsobom, a teda budú rozhodovať napríklad tieto, táto trojica o možnosti spolupráce aj s Igorom Matovičom. Je to veľmi citlivá otázka.”

Braňo Závodský, moderátor: „Presne tak, možno, možno o nejakých blokoch na, povedzme, na príklade Českej republiky, no to asi...”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Ale, ale tak ďaleko by som až ne- ne- nešiel...”

Braňo Závodský, moderátor: „Tak ďaleko ešte nebudeme sa pozerieť. No dobre, a v tomto momente to, čo robia, ako reagujú na tieto veci, o ktorých sa tu rozpráva, zdá sa vám to byť dostatočné? A to už bude posledná.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No ja vám poviem... Tak ani nie, ja som tiež nie insider, tak ja neviem, či koordinujú nejaké aktivity. Tak teraz napríklad bola séria občianskych protestov. To boli ako nestranické protesty.”

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, áno.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Ale ja si myslím, že vývoj v krajine sa posúva stále, proste k tým veľmi nepriaznivým možným ako výsledkom, tak ja by som očakával, že proste opozícia by v tejto situácii intenzívnejšie komunikovala s voličmi a najmä, najmä dávala im nádej na to, že tá spolu...”

Braňo Závodský, moderátor: „Že bude vedieť...”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „...tá spolupráca, tá spolupráca je možná, a budú vedieť aj riešiť tieto problémy. Napríklad teraz ja viem, že je to zvláštna vec, Igor Matovič je veľký akcionista, aj vieme, že niekedy trafi, niekedy netrafi. Napríklad teraz navrhuje, aby celá opozícia išla do Kyjeva.”

Braňo Závodský, moderátor: „Áno, zachytil som to.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Deviateho, tiež deviateho mája, no tak ja neviem, ja som zatiaľ nezachytil reakciu.”

Braňo Závodský, moderátor: „Ani ja.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „No. Ale tak ja čakám, že nejakým spôsobom sa vyjadria politické strany opozičné v parlamente, že samotná myšlienka podľa mňa nie je zlá, ale ich vzťah s Igorom Matovičom nie je...”

Braňo Závodský, moderátor: „Len to treba nejak... Je taký a taký. No dobre, no tak budeme sledovať aj to, či k sebe budú nachádzať cestu alebo naopak, či to bude tak, ako väčšinou na Slovensku pri týchto stredopravých stranách. Grigorij, veľmi pekne ďakujem, že ste boli, už teraz sa teším, že prídete znovu a budeme môcť v našom rozhovore pokračovať.”

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Ďakujem veľmi pekne za pozvanie, bolo mi potešením a keď dostanem ďalšie pozvanie, tak určite neodmietnem.“

Braňo Závodský, moderátor: „To sa spoľahnite, potešenie na našej strane. Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky. Príjemný deň, želim ešte.“

Grigorij Mesežnikov, politológ, prezident Inštitútu pre verejné otázky: „Podobne aj ja vám, ďakujem.“

Braňo Závodský, moderátor: „Dovidenia.“

- zvukový predel
- relácia *Počasie*
- reklamný blok
- začiatok relácie *Dopravný servis*
- zvukový predel
- hudobný segment
- vlastná propagácia
- hudobný segment
- reklamný blok
- začiatok relácie *Správy*
- koniec záznamu.
- oddnes