

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 21. 5. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0076/SO/2025

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TA3 dňa 1. 3. 2025 o 11:00 hod. odvysielal program *Správy*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 4. 6. 2025

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

T: 2. 6. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 21. 5. 2025

Podnet na preverenie č. 0076/SO/2025 zaevidovaný dňa 3. 3. 2025

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Správy*

Deň a čas vysielania: 1. 3. 2025 11:00 hod.

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 14. 5. 2025

OBSAH PODNETU:

„V horeuvedenom čase na programe TA boli správy, namiesto nich však moderátorka Lucia Farkasova uvádzala vyjadrenie europoslankyne za stranu Smer -SD k hádke medzi tiež prezidentom Ukrajiny a prezidentom USA. Moderátorka TA3 bola zjavne zaujatá voči europoslankyni, vymýšľala rôzne klamstvá a polopravdy, ktoré ešte v tom čase neboli overené a zjavne podporovala genocídu na Ukrajine. Celá TA3 je pro vojnová televízia nie je objektívna, podporujú genocídu na Ukrajine, chcú vojny a všade vo všetkom klamú. Dokonca už stihli priniesť pred týždňom správu o smrti pápeža Františka. Prosím veľmi ale veľmi sa pozrite na spomínanú televíziu a zoberte im konečne licenciu.“

Dňa 3. 3. 2025 bol podávateľ požiadaný o doplnenie podnetu:

„Vážený pán ...,

v súvislosti s Vaším podnetom Vás chceme požiadať, aby ste obratom upresnili dátum a čas vysielania správy o smrti pápeža Františka na TA3.

S pozdravom“

V tejto súvislosti informujeme, že podávateľ požadované informácie nedoplnil.

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namietal voči programu *Správy*, v ktorom mala byť moderátorka zaujatá voči hosťovi, t. j. europoslankyni K. Roth Nevedálovej. Podľa podávateľa moderátorka v programe vymýšľala klamstvá a polopravdy, ktoré v čase vysielania neboli overené a podporovala genocídu na Ukrajine. Podávateľ tiež namietal, že vysielateľ pred týždňom informoval aj o smrti pápeža Františka, informáciu kedy presne mala byť takáto správa odvysielaná však nedoplnil.

Takmer celý monitorovaný program *Správy* predstavoval rozhovor moderátorky s europoslankyňou K. Roth Nevedálovou (Smer-SD), po rozhovore boli odvysielané stručné stanoviská viacerých politických strán k stretnutiu ukrajinského a amerického prezidenta, t. j. stanovisko prezidenta SR, stanovisko premiéra SR, stanovisko ministra vnútra SR, stanovisko A. Danko a strany SNS, stanovisko I. Korčoka (PS), stanovisko strany SaS a stanovisko strany KDH.

Monitorovaný program tak bol podľa nášho názoru aktuálnou publicistikou v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z., diskutovaná téma bola spätá so spravodajstvom a týkala sa aktuálnej udalosti, t. j. rokovania medzi americkým prezidentom D. Trumpom a ukrajinským prezidentom V. Zelenským. Hosťom programu bola slovenská europoslankyňa K. Roth Nevedálová (Smer-SD). Na základe tohto ako aj vzhľadom na námietky podávateľa podnetu sme program posudzovali podľa ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Predmetná diskusia so slovenskou europoslankyňou Katarínou Roth Nevedálovou (Smer-SD)¹ sa tematicky týkala stretnutia ukrajinského prezidenta V. Zelenského s prezidentom Spojených štátov D. Trumpom a súvisiacim napätým vzťahom medzi Spojenými štátmi a Ukrajinou po predmetnom stretnutí. Na to nadväzoval aj okruh ďalších diskutovaných tém ako je finančná a vojenská podpora

¹ https://www.europarl.europa.eu/meps/sk/96653/KATARINA_ROTH+NEVEDALOVA/home

Ukrajiny zo strany Spojených štátov a Európskej únie; dohoda o ťažbe nerastných surovín a bezpečnostných zárukách pre Ukrajinu; vyjadrenia európskych lídrov k predmetnému stretnutiu a vstupu Ukrajiny do Európskej únie do roku 2030. V samotnom závere programu boli odvysielané stanoviská prezidenta SR, premiéra SR a slovenských politických strán: Hlas-SD, SNS, PS, SaS a KDH.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Je právom vysielateľa vybrať si tému, jej spracovanie a hostí do diskusie podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom, v tomto prípade s ustanovením § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Účelom povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. je zabezpečenie možnosti pre recipientov (divákov, poslucháčov), aby si mohli slobodne vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých, resp. rôznorodých informácií.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Všeobecné východiská posudzovania:

Rada sa už opakovanne zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Prítomnosť iba jedného hosta v diskusii a teda absencia oponenta nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú **zvýšené nároky na aktivitu moderátora**. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a prezentovaním názorov, pohľadov a argumentov druhej strany zabezpečiť objektivitu a nestrannosť, a teda aj vyváženosť predmetného programu. Podľa možnosti by mal moderátor konfrontovať jednotlivé kritické tvrdenia hosta s názormi a názormi a argumentmi druhej strany. V prípade potreby (napríklad v prípade kontroverzných skutkových tvrdení, ktoré nie sú verejne známe, na ktorých pravdivosti neexistuje všeobecný konsenzus a ktoré sa negatívne dotýkajú práv, napr. dobrej povesti inej osoby) je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rada tiež vo svojich rozhodnutiach uvádza, že je potrebné, aby vysielateľ zabezpečil názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť na predmetnú tému názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné pohľady, názory alebo informácie. Vysielateľ je povinný túto pluralitu a rozmanitosť **zabezpečiť aj prostredníctvom otázok alebo reakcií moderátora programu**.

Požiadavka na prácu moderátora pri zabezpečovaní plurality názorov v programe vychádza aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozsudku z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012 konštatoval: „Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. **Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany.** ...“

Pri posudzovaní vyváženosti programu a otázky, či moderátor zabezpečil svojimi reakciami dostatočnú vyváženosť programu, je vždy potrebné zohľadniť **účel zákonnej povinnosti objektivity**. O účele zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programu Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 zo dňa 18. decembra 2014 uviedol, že „týmto zákonným obmedzením slobody prejavu ... sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti ... zároveň môžu ... znamenať ohrozenie **práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu,**

verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti. (...) In concreto môže ísť napríklad o šírenie a uvádzanie jednostranných názorov, myšlienok alebo ideí (...), podporujúcich výlučne jednu politickú stranu, hnutie či skupinu s cieľom poškodiť na právach názorových a politických oponentov v rámci demokratického politického súboja v podmienkach reprezentatívnej demokracie (...). V uvedených intenciách sú povinné orgány verejnej moci interpretovať a aplikovať obmedzenie slobody prejavu vyplývajúce z § 16 ods. 3 písm. b) zákona o vysielaní.“ Pri posudzovaní, či moderátor zabezpečil svojimi reakciami dostatočnú vyváženosť programu, a pri výklade obsahu a rozsahu povinnosti objektivity, nestrannosti a vyváženosti programov aktuálnej publicistiky, je vždy potrebné zohľadniť aj čl. 31 Ústavy SR, ktorý znie: „Zákonná úprava všetkých politických práv a slobôd a jej výklad a používanie musia umožňovať a ochraňovať **slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.**“

Z vyššie uvedených ústavných východísk a princípov možno vyvodiť, že v prípade, ak je jediným hosťom programu aktuálnej publicistiky predstaviteľ politickej strany, ktorá súťaží s inými politickými stranami v politickej súťaži, kladú sa na moderátora vyššie nároky, a to v tom zmysle, aby svojimi reakciami zabezpečil, aby v programe neodznievali iba názory alebo informácie, podporujúce jednu politickú stranu alebo spoločenskú skupinu, resp. kritizujúce, resp. poškodzujúce konkurenčné politické strany alebo spoločenské skupiny s inými názormi, ale aby v programe zazneli aj názory, stanoviská alebo argumenty iných konkurenčných politických strán alebo spoločenských skupín, aby tak bola v programe umožnená slobodná súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.

Z vyššie uvedeného nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 307/2014 tiež vyplýva, že účelom zákonnej povinnosti objektivity je aj **ochrana práv a slobôd iných**. Rada v rozhodnutí č. RL/30/2023 zo dňa 30. 8. 2023 uviedla: „...účelom povinnosti zabezpečiť objektivitu programu aktuálnej publicistiky a účelom povinnosti moderátora programu reagovať na zovšeobecňujúce a paušalizujúce **negatívne vyjadrenia hosta programu voči nejakej skupine, napríklad voči národnostnej alebo etnickej skupine** (tzv. negatívna stereotypizácia), je aj ochrana ústavných záujmov, okrem iného aj práv a slobôd iných osôb alebo verejného poriadku.“

Rada v rozhodnutí č. RL/30/2023 tiež uviedla: „Pri vymedzení situácií, v ktorých môžu byť slovnými vyjadreniami ohrozené práva a slobody iných osôb alebo verejný poriadok, a v ktorých je moderátor povinný reagovať na vyjadrenia hosta programu, je potrebné zohľadniť aj rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva interpretujúce Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach výslovne uvádza, že je „obzvlášť citlivý voči paušálnym tvrdeniam, ktoré útočia na celé etnické, náboženské alebo iné skupiny, alebo ich vrhajú do zlého svetla“ ako aj na prípady „zovšeobecňujúcich negatívnych tvrdení“ týkajúcich sa celej etnickej skupiny (rozhodnutie Perinçek v. Švajčiarsko, § 206). (...) ...Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí Perinçek v. Švajčiarsko (§ 205) zdôraznil, že pri posudzovaní, či zásah do slobody prejavu bol oprávnený a nevyhnutný v demokratickej spoločnosti, je potrebné zohľadniť „...či boli vyhlásenia urobené v napätej politickej alebo sociálnej situácii; prítomnosť takéhoto pozadia vo všeobecnosti viedla k tomu, že Súd akceptoval, že určitá forma zásahu proti takýmto vyhláseniam bola dôvodná.“ Pokiaľ ide o zodpovednosť politikov za ich vyjadrenia, Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí Erbakan v. Turecko (§ 64) uviedol: „Zdôrazňujúc, že boj proti všetkým formám neznášanlivosti je neoddeliteľnou súčasťou ochrany ľudských práv, je mimoriadne dôležité, aby sa politici vo svojich verejných prejavoch vyhli šíreniu slov, ktoré môžu živiť neznášanlivosť.“ Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí Féret v. Belgicko (§ 73) uviedol: „Politické prejavy, ktoré podnecujú nenávisť založenú na náboženských, etnických alebo kultúrnych predsudkoch, predstavujú hrozbu pre sociálny mier a politickú stabilitu v demokratických štátoch...“

Rada v rozhodnutí č. RL/30/2023 uviedla: „Na základe vyššie uvedených východísk možno konštatovať, že ak hosť programu používa **zovšeobecňujúce a paušalizujúce negatívne vyjadrenia voči nejakej skupine ľudí, napríklad voči národnostnej alebo etnickej skupine, resp. menšine** (tzv. negatívna stereotypizácia), ktoré majú potenciál vyvolať averziu, odpor, nevraživosť, nenávisť alebo nepriateľský, odsudzujúci alebo negatívny postoj voči tejto skupine ľudí, **moderátor programu je povinný svojimi reakciami** (napr. kladením doplňujúcich a vyjasňujúcich otázok, otázok na konkrétne fakty, na základe

ktorých urobil hosť svoje tvrdenia alebo hodnotenia, upozornením na prílišnú paušalizáciu a negatívne zovšeobecňujúce výroky týkajúce sa celých skupín ľudí, upozornením na vynechanie známych a relevantných faktov hosťom) **vyvažovať vyznenie takýchto vyjadrení.**“

Možno konštatovať, že nie je v právomoci Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom má moderátor programu v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že **moderátor môže reagovať napríklad** uvedením iných relevantných názorov, pohľadov alebo relevantných protiargumentov, resp. prostredníctvom upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosťa, kladením vyjasňujúcich alebo doplňujúcich otázok, ktoré by vyzývali hosťa programu, aby svoje vyjadrenia bližšie vysvetlil, alebo otázok, z ktorého konkrétneho zdroja informácií alebo z akých faktov hosť programu vychádzal pri urobení svojich vyjadrení (faktických tvrdení alebo hodnotiacich úsudkov).

V rámci komparatívnej právnej argumentácie a pre porovnanie možno uviesť aj **štandardy britského mediálneho regulátora Ofcom** (Vysielací kódex Ofcomu), ktoré sa týkajú „**náležitej nestrannosti**“ (*due impartiality*) **spravodajských a publicistických programov.**² „Náležitá nestrannosť“ (*due impartiality*), ktorá musí byť podľa Vysielacieho kódexu Ofcomu dodržaná v spravodajských a publicistických programoch, „*neznamená, že každému názoru musí byť venovaný rovnaký časový priestor alebo že každý argument a každý aspekt každého argumentu musí byť zastúpený.*“ Britský regulátor vo svojom kódexe uvádza, že prístup k „náležitej nestrannosti“ sa môže líšiť v závislosti od kontextu, povahy témy, typu programu a kanálu, pravdepodobného očakávania divákov atď. Podľa usmernenia 1.41 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Zachovanie náležitej nestrannosti si nevyžaduje aby vysielateľ zaradil každý argument na určitú tému alebo aby v každom prípade poskytol priamo protichodný argument k argumentu prezentovanému v programe.*“ Podľa usmernenia 1.42 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Aby sa zachovala náležitá nestrannosť, nie vždy je potrebné prezentovať opačný názor, ktorý je v rozpore s názormi väčšiny alebo v rozpore s preukázanou skutočnosťou. Či bola alebo nebola zachovaná náležitá nestrannosť, bude tiež závisieť od celého radu ďalších faktorov, ako sú: povaha programu, prezentácia argumentov programu; transparentnosť jeho agendy, publikum, ktorému je určený a očakávania divákov.*“ Odborná literatúra uvádza, že „náležitá nestrannosť“ uplatňovaná vo Veľkej Británii znamená stupeň nestrannosti primeraný danému problému. (McNair, B.: Sociologie žurnalistiky. Praha: Portál, 2004. s. 73)

Podľa usmernenia 1.43 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*...vysielanie veľmi kritických komentárov týkajúcich sa napríklad politiky a činnosti niektorého štátu alebo inštitúcie nie je samo osebe porušením náležitej nestrannosti. V skutočnosti je nevyhnutné, aby programy týkajúce sa aktuálnych udalostí [current affairs programmes] boli schopné skúmať a preverovať problémy a zaujať stanovisko, aj keď je veľmi kritické. Vysielateľ však musí zachovať primeranú a vhodnú úroveň nestrannosti pri prezentácii záležitostí politického sporu [matters of politically controversy]. V závislosti od špecifik danej problematiky môže byť v záujme splnenia požiadaviek na náležitú nestrannosť potrebné, aby sa odvysielali alternatívne názory [that alternative viewpoints are broadcast].*“

Podľa usmernenia 1.45 Vysielacieho kódexu Ofcomu „*Náležitá nestrannosť nebude zachovaná len tým, že sa ľudom alebo inštitúciám, ktoré by mohli reprezentovať alternatívne názory (napríklad zástupcom zahraničnej vlády), ponúkne možnosť zúčastniť sa v programoch a títo ju odmietnu. Ak vysielateľ nemôže získať napríklad rozhovor alebo vyjadrenie, v ktorom by sa prezentoval určitý názor na záležitosť politického sporu alebo priemyselnú kontroverznú záležitosť alebo záležitosť aktuálnej verejnej politiky, potom musí nájsť iné spôsoby, ako zabezpečiť zachovanie náležitej nestrannosti.*“

² <https://www.ofcom.org.uk/siteassets/resources/documents/tv-radio-and-on-demand/broadcast-codes/2025/guidance-notes-section-five-17-march-2025.pdf?v=392773>

Podľa usmernenia 1.46 Vysielacieho kódexu Ofcomu „**Je vecou redakčného rozhodnutia vysielateľa, ako si zabezpečí náležitú nestrannosť.** Ak sa programy zaoberajú napríklad **kontroverznými politickými otázkami** a ak nie sú ľahko dostupné alternatívne názory (napríklad politik alebo politická organizácia odmietne poskytnúť rozhovor alebo komentár), **existuje celý rad redakčných techník na zachovanie náležitej nestrannosti, ktoré by mohli vysielatelia použiť.** Napríklad

- moderátori by mohli kritickejšie spochybňovať alternatívne názory vyjadrené napríklad hosťami programu alebo členmi obecnstva, aby sa zabezpečilo, že účastníci programu nebudú môcť presadzovať svoje názory spôsobom, ktorý by mohol ohroziť požiadavku náležitej nestrannosti;
- ak respondent vyjadruje určitý názor, moderátori/prezentátori by mohli odzrkadliť alternatívne názory prostredníctvom otázok, ktoré kladú respondentovi;
- alternatívne názory by mohli byť v rámci programu zhrnuté, a to s náležitou objektivitou a v kontexte;
- mať k dispozícii respondentov, ktorí by mohli vyjadriť alternatívne názory, alebo
- ak nie je možné získať alternatívne názory od konkrétnych inštitúcií, vlád alebo jednotlivcov, vysielatelia by sa mohli odvolávať na verejné vyhlásenia takýchto inštitúcií, vlád alebo jednotlivcov, alebo by takéto názory mohli byť vyjadrené napríklad prostredníctvom otázok moderátorov pre respondentov.“

Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že skutočnosť, či bola v predmetnom programe zabezpečená objektivnosť a nestrannosť, nemožno mechanicky posudzovať iba podľa počtu kontroverzných vyjadrení hosta programu, na ktoré moderátor programu nereagoval, ale **vždy treba zohľadniť aj závažnosť a obsah konkrétneho vyjadrenia.** Rada v rozhodnutiach č. RZK/151/2023 a č. RZK/152/2023 zo dňa 22. 11. 2023 uviedla: „V prípade tém s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným alebo geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátora programu aj na niektoré kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, týkajúce sa týchto závažných tém, mať za dôsledok nedostatok objektivity a nestrannosti programu.“

Pri posudzovaní objektivity, nestrannosti a teda aj názorovej vyváženosti programov a pri posudzovaní potrebnej miery aktivity a reakcií moderátora voči tvrdeniam a vyjadreniam hostí programu treba tiež zohľadniť skutočnosť, že podľa teórie mediálnej komunikácie má verejnosť sklon uveriť tvrdeniam alebo naratívom, ktoré sú opakované. Odborná literatúra z oblasti teórie mediálnej komunikácie uvádza: „Opakování nabízených obsahů má potvrzující funkci. Řečeno co nejjednodušeji, když se něco dostatečně často opakuje, mají příjemci tendenci to akceptovat a uvěřit tomu.“ (Burton, G. - Jiráček, J.: Úvod do studia médií. Brno: Barrister & Principal, 2001, s. 156)

* * *

Posúdenie predmetného programu:

Podávateľ namietal, že moderátorka bola zaujatá voči svojmu hostovi, t. j. europoslankyni K. Roth Nevedaľovej: „...Moderátorka TA3 bola zjavne zaujatá voči europoslankyni, vymýšľala rôzne klamstvá a polopravdy, ktoré ešte v tom čase neboli overené a zjavne podporovala genocídu na Ukrajine ...“

V tomto prípade uvádzame, že podávateľ vo svojom podaní bližšie nešpecifikoval, v čom mali byť vyjadrenia moderátorky programu zaujaté voči svojmu hostovi K. Roth Nevedaľovej, respektíve aké tvrdenia pokladal podávateľ podnetu za klamstvá a polopravdy.

Bez ohľadu na absenciu bližšej špecifikácie námietok, sme obsah diskusie posudzovali v zmysle dodržiavania ustanovenia o objektivite a nestrannosti.

Povinnosťou vysielateľa v súvislosti s vysielaním programu aktuálnej publicistiky je zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť, a teda aj vyváženosť takéhoto programu. Europoslankyňa K. Roth Nevedaľová bola v programe jediným hosťom, čo v zásade nemusí byť automaticky považované za problematické. Ako však bolo uvedené vyššie, v takýchto prípadoch je kladený oveľa väčší dôraz

na výkon moderátora, aby spôsobom vedenia diskusie – kladením vyvažujúcich otázok a vnášaním argumentov alebo názorov druhej strany sporu – zabezpečil objektivitu, nestrannosť a vyváženosť predmetného programu.

Sme toho názoru, že monitorovaná diskusia mala svoj dramaturgický plán a dopredu danú tému, ktorej sa moderátorka držala, avšak domnievame sa, že moderátorka v rámci svojich vstupov neplnila úlohu názorového oponenta, t. j. pozvanému hosťovi takmer vôbec neoponovala, nekládla protiargumenty či kritické otázky, nesprostredkovávala iné názory v rámci diskutovaných tém.

Posudzovaný program v dôsledku nedostatočného výkonu moderátorky vyznieva podľa našej mienky jednostranne. Hostka programu europoslankyňa K. Roth Neveďalová prezentovala kritický a negatívny obraz voči jednej strane konfliktu – Ukrajine a jej prezidentovi Zelenskému. Kritizovala však tiež Európsku úniu a jej postoj voči konfliktu.

Neveďalová v úvode rozhovoru kritizovala Zelenského správanie počas stretnutia s prezidentom Trumpom v Bielom dome. Označila ho za fiasco, arogantné, detinské, voči Trumpovi nátlakové a výhrážné. Uviedla, že to bolo „absolútne strašné sledovať“. Moderátorka v tomto momente Neveďalovej oponovala, keď pripomenula, že na stretnutí v Oválnej pracovni boli na Zelenského dvaja (Trump + viceprezident Vance) a že Zelenskyj bol „zatlačený do kúta“, čo Neveďalová následne odmietla. Kritizovala ďalej Zelenského za to, že nechápe, že vojna na Ukrajine je zástupnou vojnou medzi USA a Ruskom („A jediný, kto v tom nevidí to rúco, je presne Zelensky, ktorý chodí v tých svojich svetrikoch, stále iba rozpráva ako on je, však včera vyhlásil ja som prezident vojny. To sú strašné vyjadrenia.“). Kritizovala ďalej Ukrajinu, že má nereálne požiadavky, keď požaduje vrátenie všetkého územia, členstvo v NATO a EÚ, „chce mať všetko pod kontrolou“. Vyslovila názor, že Ukrajina bude čoskoro „nejako demilitarizovanou zónou“. Obvinila Ukrajinu, že destabilizovala situáciu s plynom, keď odmietla predĺžiť zmluvu s Ruskom. Namiesto toho teraz dováža plyn z EÚ, ktorý je vlastne z veľkej časti ruský a tým teraz vlastne priamo financujú ruskú stranu. Neveďalová tiež upozornila, že keď sa konflikt skončí, Ukrajina bude najviac vyzbrojeným obyvateľstvom. Uviedla ďalej, že Ukrajina bude po vojne totálne zdevastovaná a bude potrebovať peniaze na obnovu, ktoré budú z „nášho vrečka“. Tieto peniaze však nemáme. Čo sa týka plánu EÚ prijať Ukrajinu do roku 2030, Neveďalová neverí, že Ukrajina splní všetky podmienky, čo sa týka prístupových rokovaní a nie je v našom záujme, aby sa Ukrajina stala členom príliš rýchlo.

Neveďalová okrem V. Zelenského a Ukrajiny kritizovala aj Európsku úniu a jej predstaviteľov. Kritizovala postoj EÚ voči konfliktu na Ukrajine. Kritizovala to, že EÚ chce Ukrajine naďalej pomáhať a podporovať ju po prípadnom stiahnutí sa USA („My ako Európska únia sme dostatočne hlúpi na to, aby naše prvé vyjadrenia boli, že my to budeme za nich ďalej financovať.“). Únia by podľa nej mala prestať s finančnou podporou Ukrajiny, pretože dáva Zelenskému pocit, že môže ďalej „takto arogantne postupovať“. Mala by zatlačiť na Zelenského, aby sa „ukľudnil“. Zelenskyj podľa nej už nevníma realitu a EÚ ho v tom „drží“ a jediní, ktorí kvôli tomu trpia sú Ukrajinci, ale aj Rusi, ktorí zomierajú v tejto „nezmyselnej vojne“. EÚ by mala dospieť, vidieť veci pragmaticky, mala by tlačiť na koniec vojny. Osobitne sa vyjadrila voči predstaviteľkám EÚ Kaji Kallas a Ursule von der Leyen a kritizovala ich postoj ohľadne stretnutia v Bielom dome, keď sa zastali V. Zelenského („...a prestať tieto pozície, ako robí Kallas ako robí Ursula von der Leyen, keď si pozriete ich vystúpenia po tom, čo sa udialo Oválnej pracovni, tak hneď to bolo, že áno, ty si skvelý Volodymyr, všetci tu máme radi a všetci za tebou stojíme, ale ono to tak celkom nie je...“). Von der Leyenová tiež kritizovala v súvislosti s plánom prijať Ukrajinu do EÚ do roku 2030. Uviedla v tejto súvislosti, že von der Leyenová „tára nezmysly“. Kritizovala tiež lídrov Francúzska, Česka a Poľska. Macron podľa nej rozbíja Úniu zvnútra tým, že otvára „debaty, na ktoré nie sme pripravení“. K českému prezidentovi a premiérovi uviedla, cit.: „Český prezident a český premiér nebudem ani komentovať“. Títo lídri podľa nej iba „čakajú, ale napriek tomu ani jeden z nich neposlal žiadnu pomoc“. Robia iba vyjadrenia pre svoje publikum na sociálnych sieťach, ale „skutočná realita je druhá vec“. Naproti tomu je Slovensko podľa Neveďalovej krajina, ktorá „napriek tomu, že nepodporuje Ukrajinu vojensky, pomohla Ukrajine najviac v prepočte na počet obyvateľov“, čiže máme právo sa vyjadrovať.

V programe sme tiež zaznamenali viaceré nepodložené vyjadrenia, ktoré uviedla K. Roth Neveďalová a ktoré zostali bez reakcie moderátorky:

- „Tak sa vyjadrujú už viacerí, nielen teda predstavitelia rôznych štátov, ale dokonca to povedal aj pán generálny tajomník NATO Mark Rutte, ktorý povedal, že už teda sme si uvedomili, že Ukrajina asi do toho NATO nepôjde...“

Podľa dostupných informácií sa Rute v predmetnej súvislosti vyjadril v kontexte mierových rokovaní. Vo februári 2025 na Mníchovskej bezpečnostnej konferencii uviedol, že Ukrajine nikdy nebolo sľúbené členstvo v NATO ako súčasť mierovej dohody. Rute však nespochybnil cestu Ukrajiny k členstvu ako takú. Uviedol, že členstvo sľúbené na základe Bukureštskej deklarácie z roku 2008 a zopakovaný prísľub po ruskej invázii v roku 2022 „nie je o mierovej dohode“.³

- „Bude aj summit vlastne tento týždeň, budúci týždeň v Bruseli. Uvidíme ako sa dohodnú lídri, ale aj z pozície to, čo povedal pán premiér, si myslím, že nakoniec k ďalšej nejakej väčšej podpore nedôjde. Bude to možno len niektoré členské štáty, ale nebude tam stanovisko spoločné Európskej únii, pretože viac a viac predstaviteľ Európskej únie si uvedomuje, že toto nie je pre nás trvalo udržateľná situácia.“ Nevedálová sa vyjadrovala k pokračujúcej finančnej pomoci Ukrajine a uviedla, že čoraz viac predstaviteľov EÚ si uvedomuje neudržateľnosť súčasnej situácie, pričom neuviedla žiadne konkrétne mená.

- „Ale jednoducho nie všetko, čo si ukrajinský prezident vymyslí, je naozaj aj pre Ukrajinu dobré. A vidíme, že má už stále väčší odpor vlastne domáceho obyvateľstva...“

Ide podľa nás o nepodložené vyjadrenie, ktoré nezodpovedá realite. Podľa dostupných zdrojov bola Zelenského popularita (tzv. approval rating) vo februári 2025 na úrovni 65 % a po jeho roztržke s Trumpom v Bielom dome narástla medzimesačne o 10 % na 67 %.⁴

- „Tam treba určite povedať, že týchto, ktorých ste vymenovali, špeciálne francúzsky prezident, český, poľský sú presne tí, ktorí iba čakajú na to, aby mohli niekde začať bojovať proti Rusku, ktoré si riešia nejaké svoje vlastné problémy. Prezident Macron si stále sníva o svojej európskej armáde, o tom že pošle francúzskych vojakov alebo našich vojakov na Ukrajinu.“

Nevedálová sa bez bližšieho spresnenia vyjadrila, že francúzsky, český a poľský prezident chcú bojovať proti Rusku. Domnievame sa, že ide o zavádzajúce tvrdenie. Vyhlásenia niektorých európskych predstaviteľov ohľadne nasadenia armád európskych štátov na Ukrajinu je potrebné vnímať v rámci širšieho kontextu vývoja vojny a tieto vyjadrenia sú reakciou na postup ruských vojsk na Ukrajine a absenciu perspektívy dosiahnutia prímeria. Predstavitelia európskych krajín sa vyjadrovali o vyslaní vojsk v kontexte obranných operácií, resp. v kontexte mierovej misie po dosiahnutí mierovej dohody, nie v kontexte priameho konfliktu s Ruskom.⁵

- „Toto je niečo, čo si všetci musia uvedomiť, a preto vidíme, že Nemecko dalo spiatočku, že už nechce ďalej podporovať Ukrajinu.“

Ide podľa nás o nepodložené tvrdenie. Bývalý nemecký kancelár O. Scholz na Mníchovskej bezpečnostnej konferencii (február 2025) uviedol, že „Nemecko nikdy nepodporí mier, ktorý by bol Ukrajine nadiktovaný a bude Ukrajinu podporovať tak dlho, ako to bude potrebné, a to aj po tom, ako utíchnu boje.“⁶

V programe teda z úst jedinej hostky diskusie K. Roth Nevedálovej zaznievala kritika smerovaná predovšetkým voči Ukrajine, jej prezidentovi, Európskej únii, jej predstaviteľom a predstaviteľom niektorých členských štátov. Reakcia moderátorky L. Farkasovej bola podľa nás nedostatočná. Tvrdeniam Nevedálovej dostatočne neoponovala, nepolemizovala s ňou, nesprostredkovávala v rámci diskutovaných tém iné názory. Program v dôsledku toho vyznieval jednostranne a nevyvážené.

V súvislosti s danými závermi tiež uvádzame, že vzhľadom na formu a obsah posudzovaného programu, t. j. najmä časový rozsah a samotný obsah rozhovoru s europoslankyňou K. Roth Nevedálovou

³ <https://www.euractiv.com/section/defence/news/ukraines-nato-membership-never-guaranteed-in-peace-deal-rutte-clarifies/>

⁴ <https://www.dw.com/en/what-ukrainian-opinion-polls-say-about-volodymyr-zelenskyy/a-71774172>;
<https://www.dnes24.sk/doveruju-mu-popularita-prezidenta-volodymyra-zelenskeho-na-ukrajine-vzrastla-460349>

⁵ <https://spravy.stvr.sk/2024/02/emmanuel-macron-nevylucuje-vyslanie-vojakov-na-ukrajinu/>;
<https://www.washingtonpost.com/world/2025/02/17/europe-plan-ukraine-troops-trump/>;
<https://www.telegraph.co.uk/politics/2025/02/16/keir-starmer-ready-to-put-british-troops-in-ukraine/>;
<https://www.novinky.cz/clanek/domaci-ceske-jednotky-na-ukrajine-40514210?noredirect=1>

⁶ <https://spravy.pravda.sk/svet/clanok/741174-scholz-v-mnichove-nemecko-odmieta-zasahovanie-do-demokracie-a-volieb/>

(Smer-SD), nemožno program ako celok považovať za vyvážený ani na základe toho, že po skončení rozhovoru boli v programe odvysielané stručné stanoviská niektorých opozičných strán, ktorých názory na vojnový konflikt na Ukrajine sú iné ako tie, ktoré prezentovala hostka programu. Stanoviská PS, SaS a KDH boli odvysielané v závere programu, boli stručné, išlo len komentáre zo sociálnych sietí a týkali sa výlučne stretnutia prezidentov v Bielom dome. Neboli reakciou na obsah prezentovaný europoslankyňou, nevzťahovali sa k iným témam, ktoré v diskusii odzneli.

Celkovým výsledkom nedostatočnej aktivity a absentujúcich reakcií moderátorky programu bol podľa našej mienky nevyvážený a jednostranný program poskytujúci obraz politickej reality postavený na tvrdeniach a názoroch zástupkyne jedného politického spektra, ku ktorým neodzneli iné relevantné pohľady či názory na prezentované témy, v niektorých prípadoch aj bez doplňujúcich zdrojov informácií alebo dôkazov, z ktorých host vychádzal pri svojich tvrdeniach. Z tohto dôvodu sa preto domnievame, že odvysielaním posudzovaného programu **mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.**

Zároveň v súvislosti s námietkami podávateľa uvádzame, že sme v programe nezaznamenali také skutočnosti, ktoré uvádza vo svojom podnete, t. j. zaujatosť moderátorky voči hostovi programu, ani klamlivé či zavádzajúce informácie prezentované moderátorkou.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme v súvislosti s odvysielaním programu *Správy* zo dňa 1. 3. 2025 začatie správneho konania pre **možné porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0076/SO/2025)

Monitorované vysielanie: *Správy*

Deň vysielania: 1. 3. 2025

Čas vysielania: 11:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

10:45:00 začiatok záznamu

pokračovanie programu *O tom potom* (Téma: Vláda rieši fleky a neziskovky...;Poslanci nerobia aspoň nič nepokazia...; Fico v Moskve a Kaliňák natvrdo o Rusoch)

10:55:09 koniec programu *O tom potom*

10:55:10 začiatok programu *Počasie*

10:56:21 koniec programu *Počasie*

10:56:22 oznam o programe *V politike*

10:57:08 obrazovo-zvukový predel

10:57:15-10:59:56 reklamný blok

10:59:57 obrazovo-zvukový predel

11:00:04 začiatok programu *Správy*

Téma: **Ako ovplyvní hádka mierové rokovania**

Lucia Farkasová, moderátorka: „Návšteva Volodymyra Zelenského s Donaldom Trumpom v Bielom dome sa skončila fiaskom. O kľúčovom stretnutí Trumpa so Zelenským sa v tejto chvíli budem rozprávať s europoslankyňou za SMER Katarínou Roth Nevedálovou. Dobrý deň.“

Katarína Roth Nevedálová, poslankyňa Európskeho parlamentu (Smer-SD): „Dobrý deň prajem.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Pani Nevedálová, toto malo byť zásadné stretnutie, ktoré malo umožniť podpísanie dohody medzi Spojenými štátmi a Ukrajinou o nerastných surovinách. Napokon sa však skončilo konfliktom. Ako by ste ho zhodnotili?“

Katarína Roth Nevedálová: „Myslím si, že tak ako všetci ho hodnotím ako totálne fiasko. Aj keď možno máme na to dva rôzne názory v Európskej únii a ja si myslím, že to bolo fiasko, ktoré úplne predviedol pán prezident Zelensky. Nemôžete prísť do Oválnej pracovne v Bielom dome a začať sa správať ako malé decko, totálne arogantne a požadovať nejaké veci od amerického prezidenta, pričom ste ho stále žiadali, aby nejaký, aby ten konflikt vlastne riešil, a keď nám ponúkne nejakú možnosť a povie vám, že dobre a teraz budete súhlasiť s mierom, tak vy mu povieť, že ale vy ešte hento chcete, toto chcete a povieť im ešte také veci ako pán Zelensky, ktorý povedal, že vy ešte uvidíte, ako to všetko bude, že aj vy budete vlastne obeťou Ruska, tak to je absolútne, totálne nepochopenie situácie. Keby to bol povedal za nejakými zatvorenými dverami, ale on to tam pred médiami. Nevie, nevie, či nepochopil, kde sa nachádza, ale bolo to absolútne strašné to sledovať. Ja som mal pocit, že to je nejaká umelá inteligencia, ktorá vytvorila toto video.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Boli naňho ale dvaja. To znamená, že bol celkom aj zatlačený do kúta možno.“

Katarína Roth Nevedálová: „To si nemyslím. Nemyslím si, určite toto vôbec tak nemôžete vnímať. On tam mal na svojej strane svojich poradcov a ľudí. Nesedel tam sám. To vôbec tak nie je. Ale stretnutie bolo aj s americkým prezidentom, aj s viceprezidentom, takže bolo na absolútne najvyššej úrovni, aká bola možná.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Je teda v hre, že Spojené štáty naozaj prestanú byť spojencom a finančným podporovateľom Ukrajiny?“

Katarína Roth Nevedálová: „Ja si myslím, že dosť vážne áno, pretože vlastne Zelensky nepochopil, že toto bola tá šanca, ktorú dostal. My ako Európska únia sme dostatočne hlúpi na to, aby naše prvé vyjadrenia boli, že my to budeme za nich ďalej financovať. Myslím si, že Spojené štáty reálne uvažujú, že avšak videli sme, že aj Donald Trump zastavil finančnú pomoc pre Ukrajinu, že tam to nie, že či to je v hre, to je naozaj dnešná realita. Už je to len na tom, že keď žiadame, ak chceme, aby tá vojna skončila, tak myslím si, že aj pre Ukrajinu je lepšie, aby proste tá vojna skončila, aby sme ďalej nevymýšľali nejaké ďalšie dôvody, alebo oni, aby si nevymýšľali ďalšie dôvody, prečo a akým spôsobom a my ako Európska únia by sme tiež mali zatlačiť na pána prezidenta Zelenského, aby sa ukludnil, aby sa prestal správať ako malé dieťa, ako malý arogantný spratek, pretože tak pôsobí v poslednej dobe aj svojimi vyjadreniami, a to nielen na adresu Spojených štátov, ale napríklad aj na adresu Slovenskej republiky. A aby konečne teda keď hovorí, že chce mať mier, tak aby na ten mier aj pristúpil.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Zostane teda na Európskej únii celá tá pomoc, aj tie bezpečnostné záruky pre Ukrajinu?“

Katarína Roth Nevedálová: „Bohužiaľ to vyzerá tak, že sme dostatočne hlúpi na to, aby to Európska únia tvrdila, pretože pani Kaja Kallas naša vysoká predstaviteľka po tom, čo sa stalo v Oválnej pracovni, okamžite dala stanovisko, že my ideme ako Európska únia podporovať Ukrajinu naďalej a že mi to všetko dorovnáme. Toto je strašne nesprávne a verím, že tento týždeň na zasadnutí, teda budúci týždeň na zasadnutí lídrov Európskej únie, na ktoré sa chystá aj pán premiér Fico, ktorý jasne deklaroval našu pozíciu, sa táto pozícia minimálne nejakým spôsobom upraví a opraví a už prestaneme to robiť, pretože aj pri tom všetkom a pri tých všetkých vyjednávaniach o tom, čo sa vlastne hovorí medzi Spojenými štátmi, Ruskom a ďalšími krajinami, ktoré sa snažia momentálne nejak urovnať ten konflikt, tak Európska únia jediná čo stále hovorí je, že my budeme bojovať do posledného, posledného Ukrajinca a budeme dávať stále peniaze a vlastne sa iba stále hlásime, že my to všetko chceme zaplatiť ako Európska únia. To je strašne nesprávny postoj, a keď Spojené štáty už vycúvali z finančnej podpory, tak nechápem, prečo my stále hovoríme, že mi to financovať ďalej budeme, namiesto toho, aby sme povedali, že dobre, už je teraz ten čas, že treba to ukončiť za cenu, na ktorej sa nejakým spôsobom dohodne Ukrajina, Rusko a Spojené štáty, ale jednoducho tlačme na to, aby to skončilo. A nehovorme, že my to chceme ďalej financovať do víťazstva Ukrajiny, ktoré je absolútne nemožné.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Aká bude tá cena, ktorú ste spomenuli?“

Katarína Roth Nevedálová: „To je presne otázka. Spojené štáty hovoria teda o tom, že chcú nejakú dohodu o nerastných surovinách. Rusko chce mať nejaké záruky, čo sa týka obyvateľov ruského pôvodu na Ukrajine. Budú tam možno nejaké pravdepodobne územné nároky, ktoré bude chcieť vzniesť na územiach, ktoré možno dobyli, ale to všetko v nejakom priebehu rokovaní sa ukáže, čo všetko ale Ukrajina požaduje, okrem teda celého územia, ešte chce mať všetko pod kontrolu, ešte chce aj NATO a chce Európsku úniu a všetko ostatné. Môj osobný názor je, že ja si myslím, že skončí sa to nakoniec a dúfam, že to bude čoskoro tak, že Ukrajina bude nejakou demilitarizovanou zónou, že budeme my ako Európska únia pravdepodobne strážiť toto prímorie s podporou Spojených štátov. To by bolo to najideálnejšie, že Ukrajina jednoznačne do NATO nevstúpi. Tak sa vyjadrujú už viacerí, nielen teda predstavitelia rôznych štátov, ale dokonca to povedal aj pán generálny tajomník NATO Mark Rutte, ktorý povedal, že už teda sme si uvedomili, že Ukrajina asi do toho NATO nepôjde a môžeme sa potom rozprávať o nejakom členstve v Európskej únii, ale najdôležitejšie na tom všetkom je, že tá vojna sa musí ukončiť a musí sa prestať bojovať. A to je to, na čo sa snažíme tlačiť, aby nastalo nejaké prímorie, pokoj zbraní a nastala normálna skutočná debata a skutočné rokovania o mieri, akokoľvek už bude vyzeráť. A to je teraz. Každý má nejaký názor, už rozprávajú rôzne nezmyselné prívlastky, ktoré tomu mieru dávajú. Pre mňa je mier iba mier. To znamená, že sa nebude bojovať a už tie podmienky, na ktorých budú všetci ochotní sa nejak dohodnúť a súhlasiť, budú výsledkom rokovaní, ktoré si nedovolia asi nikto z nás úplne predikovať. Môžeme mať nejaký názor, ale nakoniec sa aj tak bude musieť všetko dohodnúť za nejakým rokovacím stolom.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Čo by podľa vás priniesla do budúcnosti dohoda o ťažbe nerastných surovín medzi Spojenými štátmi a Ukrajinou? Nie je toto práve aj tá stopka pre mier na Ukrajine? Pretože tie nerastné suroviny sú zrejme aj na tom území okupovanej Ukrajiny, ktorá je momentálne v rukách Ruska.“

Katarína Roth Nevedálová: „Samozrejme hovoríme o rôznom type nerastných surovín, ktoré sa nachádzajú v rôznych častiach Ukrajiny. Spojené štáty požadujú nejakú záruku za svoju pomoc, respektíve nejakú cenu, ktorou je práve prístup k tým nerastným surovinám. Sme z toho šťastní? No nie sme, pretože samozrejme by sme chceli mať prístup a možnosť tieto nerastné suroviny dovážať do Európskej únie, keďže je to pre nás tak isto veľmi dôležitá vec. Ale ak toto bude tá cena, tak je to samozrejme na Ukrajincoch, komu nakoniec budú chcieť takýmto spôsobom pomôcť a pristúpiť na nejakú dohodu. Pre Spojené štáty je to evidentne to, čo oni chcú a požadujú. Každopádne nerastné suroviny, ktoré sa nachádzajú na území Ukrajiny, napríklad aj plyn. Dnes vidíme, že ho Ukrajinci nie sú schopní nejakým spôsobom dolovať alebo ťažiť, že vlastne ešte viac znestabilizovali situáciu s plynom po tom, čo nechceli predĺžiť zmluvu s Ruskom, tak napriek tomu potrebujú plyn. Tak ho momentálne dovážajú z Európskej únie, čo je vlastne z veľkej časti práve ruský plyn. Pričom celá tá debata okolo toho bolo, že oni ten ruský plyn nechcú povoliť, aby tým nefinancovali vojnu čím ju oni, ale teraz oni vlastne priamo financujú tú ruskú stranu. Celé je to proste hrozne zamotaná situácia. To, čo my chceme ako Slovenská republika je prímerie, ukončenie bojov, rokovania o mieri a určite aj to, aby sa sprístupnil plyn cez ukrajinskú, cez Ukrajinu ako takú, aby sa znova obnovili tieto dodávky, a potom sa o nejakých ďalších surovinách môžeme rozprávať. O tom, akým spôsobom to bude ďalej. Pre nás napríklad je zaujímavé dovážať suroviny aj z Ruska. Ak sa vojna skončí, určite budeme chcieť obnoviť tieto dodávky rôznych nerastných surovín, ktoré sa nachádzajú aj na tomto území. Čiže to je celá veľmi komplexná debata, ktorá ale nestojí len o nerastných surovinách, ale v konečnom dôsledku je o tom, že či budeme mať pokoj na niekoľko desaťročí, pretože sa naozaj ten mier, ktorý sa vyjedná, bude taký, že budú s tým tie mocnosti schopné fungovať a súhlasiť. A tam už tie podmienky uvidíme, aké budú. Alebo sa tu zase dohodne nejaká náplast, ktorá sa zase bude strhávať o desať rokov, o päť rokov a vznikne nejaký konflikt, ako sa nám deje v poslednej dobe, od nejakých deväťdesiatych rokov, odkedy sa prestali rešpektovať niektoré dohody až dodnes. Takže za posledných môžeme povedať nejakých dvadsať, dvadsaťpäť rokov, tridsať sa tu neustále vytvárajú nejaké regionálne konflikty práve v tejto oblasti, čiže čo je naším cieľom je, aby sa to všetko upokojilo, aby sa jednoducho nastavila nejaká nová spolupráca aj v rámci svetových mocností a aby to všetko bolo aspoň na nejakú dlhšiu dobu zastabilizované a všetko fungovalo.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „No presne to spomínal aj prezident Zelensky, že kde sú tie záruky, aj ak sa niečo dohodne, možno aj ten mier, či sa to predsa len neporuší. Uskutočniť by sa však mal aj núdzový summit medzi Európskou úniou a Spojených štátov o Ukrajine a o európskej bezpečnosti, ale také stretnutia boli na európskej úrovni len pred dvoma týždňami. Tak aké máte očakávania od tohto stretnutia? Pretože únia evidentne plánuje aj naďalej Ukrajinu finančne dotovať. Len v pondelok oznámila komisia ďalšiu pomoc v hodnote tri a pol miliardy eur.“

Katarína Roth Nevedálová: „Ja si myslím, že by sme s tým mali prestať. Jednoducho my tým, čo robíme, dávame stále Zelenskému pocit, že môže ďalej takto arogantne postupovať a robiť to, čo robí, akonáhle by Európska únia konečne sa unormálnila a mala racionálne, racionálne názory a videla by, čo je dobré pre Európsku úniu a pre našich občanov, tak by sme prestali takéto nezmyselné veci robiť. Bude aj summit vlastne tento týždeň, budúci týždeň v Bruseli. Uvidíme ako sa dohodnú lídri, ale aj z pozície to, čo povedal pán premiér, si myslím, že nakoniec k ďalšej nejakej väčšej podpore nedôjde. Bude to možno len niektoré členské štáty, ale nebude tam stanovisko spoločné Európskej únii, pretože viac a viac predstaviteľ Európskej únie si uvedomuje, že toto nie je pre nás trvalo udržateľná situácia. My máme vlastné problémy, máme vlastné ekonomické obrovské problémy a neustále dotovať zbrane a nejakú vojenskú aktivitu na nečlenskom štáte, ktorý je síce náš susediaci, nie je pre nás trvalo udržateľné a vôbec nie je dobré. Čiže myslím si, že my ako Európska únia by sme mali viac dospieť, byť ako malé deti, vidieť, čo je naozaj pre nás dobré, vidieť pragmaticky, že kde sú riešenia a snažiť sa dohodnúť a zatlačiť aj na Zelenského a prestať tieto pozície, ako robí Kallas ako robí Ursula von der Leyen, keď si pozriete ich vystúpenia po tom, čo sa udialo Oválnej pracovni, tak hneď to bolo, že áno, ty si skvelý Volodymyr, všetci tu máme radi a všetci za tebou stojíme, ale ono to tak celkom nie je a zbytočne im dávame pocit, že áno, že môžu ďalej a že budú ďalej bojovať. Namiesto toho, aby sme povedali, že stačí, že ideme do mieru a teraz budeme podporovať tú Ukrajinu, aby ten mier bol taký, aký oni chcú. Ale jednoducho nie všetko, čo si ukrajinský prezident vymyslí, je naozaj aj pre Ukrajinu dobré. A vidíme, že má už stále väčší odpor vlastne domáceho obyvateľstva, že tam robí proste rozhodnutia, ktoré sú

totálne proti našim hodnotám, že tam zakazuje cirkvi, že zakazuje národnostné menšiny, že nie sú voľby, čo môžeme síce hovoriť, že je tam vojna, tak by sa možno nedajú nejako uskutočniť úplne najdokonalejšie, ale sú nejaké možnosti. Čiže tie rozhodnutia, ktoré oni robia, vôbec nie sú v nejakom záujme Európskej únie, ani vôbec nie sú v súlade s našimi hodnotami. A napriek tomu stále hovoríme, že oni sú tí súper skvelí, úžasní a my budeme bojovať a pomáhať im, ale raz to proste musí skončiť a jednoducho potrebujeme bezpečnostné záruky aj my pre Európsku úniu a samozrejme aj pre Ukrajinu. Ale tie bezpečnostné záruky niečo budú stáť. A bude to stáť určite to, že Ukrajina nebude členským štátom NATO, čo všetko veľmi upokojí a možno sa potom rozprávať o nejakých ďalších veciach, ale pokiaľ toto nebudú schopní akceptovať, tak pravdepodobne sa to neuskutoční. Ten mier nebude tak rýchlo. Čiže vždy to je o tom nejakom kompromise a to nehovorím určite aj Rusko bude musieť ustúpiť na nejaké kompromisy, ale presne o tomto je, že si musia sadnúť za ten rokovací stôl a že musia nájsť ten spoločný, to spoločné riešenie spolu s tými Spojenými štátmi, ktoré my od začiatku hovoríme, že sú súčasťou tejto vojny, že to je zástupná vojna medzi Ruskom a Spojenými štátmi. Donald Trump to jednoznačne priznal a teraz sa snaží tú situáciu vyriešiť. A jediný, kto v tom nevidí to rúco, je presne Zelensky, ktorý chodí v tých svojich svetíčkoch, stále iba rozpráva ako on je, však včera vyhlásil ja som prezident vojny. To sú strašné vyjadrenia. A čo keď teraz bude mier, tak už nebude prezident? Alebo že bude si myslieť, že teraz neviem, že to už proste také. Už je v štádiu, keď nevidí realitu a ľudia okolo neho mu ju nevedia ukázať. A my ako Európska únia, nie my, ale Európska únia a jej predstavitelia najvyšší, ho momentálne v tomto ešte držia a podporujú a jediní, kto na to trpí, sú Ukrajinci, ktorí tam zomierajú, alebo všetci tí ľudia, aj Rusi, ktorí umierajú v tejto nezmyselnej vojny, ktorá sa mohla už veľmi dávno skončiť. A na to by sme my mali tlačiť a to by sme mali chcieť, aby sa stalo.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Lepšie povedané je, že možno je to vojna, ktorá sa ani nemusela začať, pretože Rusko...“

Katarína Roth Nevedálová: „Určite áno.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Napadlo Ukrajinu a náš premiér síce povedal, že vojensky ani finančne Ukrajinu podporovať nebudeme, ale vyjadrenia svetových lídrov, ale aj európskych lídrov na seba nenechali dlho čakať. Vyjadril sa európsky, francúzsky prezident Emmanuel Macron, český prezident, poľský premiér sa vyjadril rovnako, tak aj španielsky premiér, že stoja pri Ukrajine a budú naďalej, naďalej podporovať.“

Katarína Roth Nevedálová: „Tam treba určite povedať, že týchto, ktorých ste vymenovali, špeciálne francúzsky prezident, český, poľský sú presne tí, ktorí iba čakajú na to, aby mohli niekde začať bojovať proti Rusku, ktoré si rieši nejaké svoje vlastné problémy. Prezident Macron si stále sníva o svojej európskej armáde, o tom že pošle francúzskych vojakov alebo našich vojakov na Ukrajinu, čo sme niekoľkokrát odmietli ako Európska únia, ako predstavitelia. Robí si svoje vlastné summity. On rozbieha Európsku úniu z vnútra, pretože vytvára ďalšie akoby súčasti a debaty, na ktoré nie sme pripravení. Český prezident a český premiér nebudem ani komentovať. A poľský? To vidíme, že oni majú dlhodobý problém. Tam sú nejaké historické veci, ktoré oni s Ruskom riešia. Čiže oni iba čakajú, ale napriek tomu ani jeden z nich tam neposlal žiadnu väčšiu pomoc. Ani jeden z nich nevidí absolútne reálne nejaké ďalšie vojenské zakročenie. Čiže to sú také všetko vyjadrenia, že kvôli sociálnym médiám a kvôli popularite a tomu, aby boli zaujímaví chvíľočku niekde v nejakých svetových médiách, že áno, je to skvelé, sú to vyjadrené na sociálnych sieťach, ale keď sa pozrieme na to, čo sa skutočne deje, my napriek tomu, že nepodporujeme vojensky Ukrajinu, napriek tomu sme krajina, štát, ktorý pomáha, pomohol najviac tejto vojne Ukrajine, čo sa týka nášho počtu obyvateľov a finančnej pomoci, ktorá tam išla. Čiže my máme právo hovoriť viac, že sme pomohli a naozaj sme pomohli, ale to je tá humanitárna pomoc. To je to, čo my sa snažíme stále hovoriť, že netreba tam stále presúvať zbrane. A treba si takisto uvedomiť, že keď sa tento konflikt skončí, Ukrajina bude najviac vyzbrojeným obyvateľstvom. Čo budeme robiť potom, ak tam ešte stále chceme posilať zbrane? Toto je niečo, čo si všetci musia uvedomiť, a preto vidíme, že Nemecko dalo spiatočku, že už nechce ďalej podporovať Ukrajinu. Majú vlastné ekonomické problémy a neviem, kto z nás to bude financovať z Európskej únie. Ak Nemecko ako najväčšia ekonomika to už vníma ako veľký problém. Takže ono to je celé veľmi komplexné a jedna vec sú vyjadrenia na sociálnych sieťach, ktoré títo lídri robia pre svoje publikum a druhá vec je skutočná realita. Ale pravdou stále je, že všetci by sme mali chcieť a verím, že chceme, aby sa to skončilo čo najskôr, lebo to je to, čo je v našom záujme, aby sa dohodlo taká stabilná situácia, aby sa to neudialo

znova o pár rokov. Čiže to je našim dlhodobým cieľom, pretože je to krajina, ktorá s nami susedí a so Slovenskom teda zvlášť a je ľahké hovoriť španielskemu predsedovi vlády Sánchezovi, že oni pri nich stoja, keď si nechali ešte aj zaplatiť za to, že keď sme riešili vlastne, aby ruský plyn, diverzifikácia od ruského plynu, aby členské štáty, ktoré najviac boli závislé a dostali finančnú kompenzáciu, tak Španielsko bola jedna z krajín, ktorá získala najviac, a pritom boli najmenej na ruskom plyne závislé. Takže všetko je to aj o peniazoch, ekonomike a o krásnych rečiach pre sociálne siete, pre médiá. A potom je to o tej skutočnej realite a skutočná realita je, že je vojna, ktorú by sme mali všetci chcieť skončiť a dohodnúť situáciu takú a taký mier, aby to bolo stabilné. A pri takýchto dohodách vždy bude musieť ísť o kompromis.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Vy ste už spomenuli aj Ursulu von der Leyenovú a tá sa v pondelok vyjadrila, že Ukrajina by sa mohla stať členskou krajinou Európskej únie ešte skôr ako v roku 2030. Vidíte to vy reálne? Dokáže krajina takto po vojenskom konflikte, ak už teda bude po ňom, splniť všetky požiadavky Únie?“

Katarína Roth Nevedálová: „Absolútne nie. To je absolútne nemožné. A to si všetci, ktorí majú zdravý rozum, uvedomujú tieto nezmysly, ktoré pani predsedníčka Komisie tára. Všetci už rozprávali, že do roku 2030 budeme rozšírení o deväť krajín. To si uvedomte, že to je päť rokov. To nie je možné, len schvaľovací proces, ak by tie krajiny splnili všetky podmienky, trvá minimálne dva roky. To je absolútne nereálna situácia. A to, že Ukrajina, ktorá je totálne nepripravená, kde máme obrovské problémy stále, by sa stala tak rýchlo súčasťou únie, je absolútne nemožné. A ani po tom, čo sa tu všetci snažia nájsť spôsob v Európskej únii, ako to urobiť, máme jednoducho pravidlá, ktoré majú platiť rovnako pre každého. A ďalšia vec, ktorá je asi najdôležitejšia v tom celom, ak sa oni stanú súčasťou Únie, okrem toho, že odoberú obrovskú časť finančných prostriedkov, pretože budú zaostané regióny, tak budú vlastne odobrať veľkú časť financií pre poľnohospodárstvo, keďže sú poľnohospodárska krajina, budú odobrať veľkú časť financií pre štrukturálne fondy a regionálny rozvoj, tak to už prestane vyhovovať všetkým členským štátom vrátane napríklad Francúzska, Talianska a tak ďalej, ktoré to nakoniec budú celé sa snažiť zdržiavať. A keďže hovoríme o krajine, ktorá, ak by zajtra skončila vojna, bude totálne zdevastovaná, bude tam treba obrovské peniaze na obnovu, tak zase tie ak by boli členským štátom Európskej únie, budú z nášho spoločného vrečka. Na to jednoducho peniaze nemáme. Toto je strašne nereálne a nie je možné, aby oni v tomto stave splnili všetky podmienky, ktoré Európska únia má v prístupových rokovaniach. A nemyslím si, že to je, že to je vôbec aj v našom záujme, aby sa to stalo príliš rýchlo. Ak hovoríme horizont 10, 15 rokov, možno aj viac, oveľa viac pripravené krajiny, štáty, ktoré by mali byť súčasťou Európskej únie do 2030 je napríklad Srbsko, Čierna Hora, Macedónsko. O týchto sa môžeme úplne rozprávať v pohode. Sú to krajiny, kde aj my máme záujem ako Slovenská republika, aby sa stali súčasťou Európskej únie. Máme napríklad v Srbsku veľkú menšinu slovenskú. Pre nás by to bolo veľmi výhodné, ale Ukrajina určite nie a určite je to klamstvo, ktoré tu niektorí ľudia rozprávajú a zbytočne im dávajú nádej, ktorá je asi dôležitá pre nich, ale je strašne nereálna.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Rozprávala som sa s europoslankyňou za SMER Katarínou Roth Nevedálovou. Ďakujem.“

Katarína Roth Nevedálová: „Ďakujem vám veľmi pekne a pekný deň.“

Lucia Farkasová, moderátorka: „Včerajšia hádka prezidenta Zelenského s Trumpom v Bielom dome nenechala bez reakcií ani slovenskú politickú scénu.“

Stanovisko P. Pellegriniho, prezident SR: „Verím, že súčasné vedenie Ukrajiny konštruktívne pristúpi k riešeniu, ktoré vzíde zo spoločných rokovaní transatlantického spoločenstva a začne konštruktívne rokovať o nastolení mieru medzi znepriatelenými krajinami. Európska únia sa musí správať v tejto vyhrotenej situácii zodpovedne a hlavne aktívne. Preto vítam myšlienku talianskej premiérky George Meloni, že je čas uskutočniť núdzový summit medzi Európskou úniou a USA o Ukrajine a európskej bezpečnosti.“

Stanovisko R. Fica, premiér SR: „Slovensko nepodporí Ukrajinu ani finančne, ani vojensky, aby mohla pokračovať vo vojne. Ak tak urobia iní, budeme to rešpektovať.“

Stanovisko M. Šutaja Eštoka, minister vnútra SR: „Ľudia na Ukrajine si zaslúžia mier a nie ďalšie predlžovanie nezmyselného konfliktu.“

Stanovisko A. Danko a strany SNS: „Zelenský dnes bude zle spať.“

Stanovisko I. Korčoka (PS): „Komunikáciu voči prezidentovi krajiny, ktorej zabíjajú nevinných, ktorá čelí ruskej agresii a bojuje o prežitie, považujem za ponižujúcu a v rozpore s hodnotami, ktoré Spojené štáty doteraz presadzovali. Americkému veľvyslancovi som povedal, aby veľmi dobre zvážili svoje kroky, ktoré legitimizujú ciele prezidenta Putina a budú mať dôsledky nielen pre Ukrajinu, ale pre celú Európu a v konečnom dôsledku aj pre USA.“

Stanovisko B. Gröhlinga a strany SaS: „Trumpove vyjadrenia tomu pocitu bezpečia nijako nepomáhajú. Ak sa dosiahne tento ľahký mier a svet bez váhania ustúpi agresorovi, máme problém. A pri dnešnom vedení USA sa ani nemôžeme spoliehať na ich pomoc.“

Stanovisko KDH: „Dosiahnutie mieru si vyžaduje otvorenosť, trpezlivosť, ústretovosť a veľa pokory. Je potrebné opäť si sadnúť za rokovací stôl. Agresor musí pocítiť silu spoločných argumentov a jasný postoj krajín, ktoré chcú pre Ukrajinu vyjednať spravodlivý mier.“

11:21:08 koniec programu **Správy**

11:21:09 začiatok programu **Štúdio TA3** (Téma: Najčastejšie onkologické ochorenie žien)

11:35:10 koniec programu **Štúdio TA3**

11:35:11 oznam o programe **Tajomstvá Slovenska, Zdravie**

11:36:00 začiatok programu **Počasie**

11:37:12 koniec programu **Počasie**

11:37:13 obrazovo-zvukový predel

11:37:20 oznam o programe **TA3 Konferencie**

11:37:58 začiatok programu **Paralympijský špeciál**

11:52:28 koniec programu **Paralympijský špeciál**

11:52:29 oznam o programe **Chutné Slovensko, Motoring**

11:53:28 začiatok programu **Počasie**

11:54:40 koniec programu **Počasie**

11:54:41 oznam o programe **Showbiz**

11:55:00 začiatok programu **Bez komentára**

11:56:31 obrazovo-zvukový predel

11:56:38 oznam o programe **Zdravý les, V politike**

11:57:50 obrazovo-zvukový predel

11:57:57-11:59:54 reklamný blok

11:59:55 obrazovo-zvukový predel

11:59:59 koniec záznamu