

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 26. 3. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0042/SO/2025

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/10

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0042/SO/2025 smerujúci voči vysielaniu televíznej programovej služby JOJ vysielateľa MAC TV s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu

T: 7. 4. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 26. 3. 2025

Podnet na preverenie č. 0042/SO/2025 zaevidovaný dňa 13. 1. 2025

Podávateľ: fyzická osoba

Predmet podnetu: *Krimi*

Deň a čas vysielania: 29. 12. 2024 19:00 hod.

Programová služba: JOJ

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/10

Dátum: 19. 3. 2025

OBSAH PODNETU:

„Dňa 29.12.2024 odvysielala TV JOJ v relácii KRIMI, v rubrike PRÁVNE MÝTY s podtitulom "Občiansky preukaz ako záloha ?" informáciu, že citujem: "Viete, že tzv. SBS-ka nie je oprávnená od Vás žiadať doklady totožnosti ?" Táto zverejnená informácia je zavádzajúca a nepravdivá, nakoľko zamestnanec strážnej služby je v zmysle § 50 ods. 4 písm. d, f, g/ zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov oprávnený vyžadovať preukázanie totožnosti. Týmto svojim nepravdivým tvrdením redaktor TV JOJ porušil ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v znení neskorších predpisov, nakoľko nezabezpečil objektívnosť spravodajského programu. Zároveň s touto sťažnosťou, v zmysle § 21 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii v znení neskorších predpisov, žiadam o odvysielanie opravy tohto nepravdivého údaja, nakoľko zamestnanec SBS má právo požadovať preukázanie totožnosti od osoby v zmysle § 50 ods. 4 písm. d, f, g/ zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, čo redaktor v relácii KRIMI vôbec nespomenul, len všeobecne prehlásil, že SBS-kár nie je oprávnený žiadať od osoby doklady totožnosti, čím zavádzal širokú verejnosť a verejne uviedol nepravdivú informáciu.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu na preverenie namietal voči spravodajskému príspevku s názvom *Právne mýty: Občiansky preukaz ako záloha?* odvysielanému dňa 29. 12. 2024 o cca 19:26:47 hod. v programe *Krimi* na programovej službe JOJ. V predmetnom príspevku bola podľa podávateľa odvysielaná nepravdivá a zavádzajúca informácia. Týkala sa tvrdenia redaktora, podľa ktorého pracovníci súkromných bezpečnostných služieb (ďalej len „SBS“) nie sú oprávnení požadovať od občanov doklad totožnosti.

Podávateľ namietal porušenie zákona č. 308/2000 Z. z. a tiež žiadal o opravu podľa § 21 tohto zákona. Kancelária Rady podávateľa mailom informovala, že v súvislosti s preverovaním jeho podnetu bude Rada postupovať podľa ustanovení zákona č. 264/2022 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 1. 8. 2022 a v danom kontexte ho informovala aj v prípade jeho práva na opravu.

Namietaný spravodajský príspevok sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**, podľa ktorého „vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahrňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Podstatou namietaného príspevku bola informácia týkajúca sa nosenia dokladu totožnosti (občiansky preukaz) a s tým súvisiace skutočnosti. Problematika bola analyzovaná prostredníctvom oslovene respondentky - advokátky Denisy Demčák Miklošovej.

Redaktor na úvod príspevku uviedol, že už dlhé roky sa medzi ľuďmi traduje, že bez občianskeho preukazu nesmú ani na krok, teda maximálne 500 m od obydla. To podľa príspevku nie je pravda. Pravdou je, že od dovŕšenia pätnásteho roku života je občan povinný vybaviť si občiansky preukaz, avšak nemá povinnosť nosiť ho pri sebe. Vyššie spomenutá advokátka doplnila, že v prípade, ak občana zastaví hliadka a nemá pri sebe občiansky preukaz, musí strpieť stotožnenie na policajnej stanici. Cestovný pas, prípadne vodičský preukaz sú taktiež identifikačné doklady. Ak by hliadka vyslovene trvala na predložení občianskeho preukazu, je nevyhnutné stotožnenie na policajnej stanici.

Nasledovalo podávateľom namietané tvrdenie redaktora príspevku: „Ešte chvíľu pri občianskych preukazoch zostaneme. **Viete, že tzv. SBS-ka nie je oprávnená od vás žiadať doklady totožnosti? Taktiež od vás nikde nemôžu žiadať ako zálohu, napr. za vypožičanú vec.**“

Pokračovanie príspevku sa dotklo aj zdravotnej dokumentácie. Ďalším „mýtom“ medzi ľuďmi je to, že si môžu od lekára vypýtať zdravotnú kartu, zobrať si ju domov a uložiť si ju napríklad do knižnice. Advokátka v uvedenej súvislosti skonštatovala, že „zdravotná dokumentácia nie je majetkom pacienta, nie je ani vo vlastníctve lekára, pretože ona nie je v právnom zmysle vec.“

Redaktor doplnil, že to je služba, ktorú poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytuje pacientovi, ktorou sa rozumie vedenie zdravotnej dokumentácie.

D. Demčák Miklošová uviedla, že ak sa pacient rozhodne zmeniť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, tak pôvodný poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je povinný do siedmich dní odovzdať zdravotnú dokumentáciu novému poskytovateľovi, ak tento o ňu požiada.

Mnoho „mýtov“ sa týka aj nahliadania do zdravotnej dokumentácie. Redaktor uviedol, že každý nemôže nahliadať do dokumentácie pacienta. Lekár by bez splnomocnenia nemal povoliť nahliadnúť do dokumentácie partnerovi, manželovi či manželke. Splnomocnenie nepotrebuje zákonný zástupca pacienta.

D. Demčák Miklošová na záver konštatovala, že ak je dieťa plnoleté, nemôže už rodič nahliadať do zdravotnej dokumentácie svojho dieťaťa bez splnomocnenia iba na základe toho, že je rodinný príslušník. Splnomocnenie je v takomto prípade nevyhnutné.

Podávateľ podnetu na preverenie namietal nasledovné tvrdenie redaktora „**Viete, že tzv. SBS-ka nie je oprávnená od vás žiadať doklady totožnosti?**“.

Argumentoval, že, cit.: „....Táto zverejnená informácia je zavádzajúca a nepravdivá, nakoľko zamestnanec strážnej služby je v zmysle § 50 ods. 4 písm. d, f, g/ zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov oprávnený vyžadovať preukázanie totožnosti...“

Pozreli sme sa bližšie na spomínané ustanovenia § 50 ods. 4 písm. d), f) a g) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov platí:

(4) Osoby poverené výkonom fyzickej ochrany podľa tohto zákona sú oprávnené:

d) viesť evidenciu o vstupe alebo výstupe osôb a dopravných prostriedkov do chráneného objektu alebo z chráneného objektu alebo na chránené miesto alebo z chráneného miesta; na tento účel **je oprávnený vyžadovať preukázanie totožnosti²⁹⁾** alebo preukázanie príslušnosti k ozbrojenému zboru, ozbrojenému bezpečnostnému zboru alebo ozbrojeným silám Slovenskej republiky,

f) vyžadovať preukázanie totožnosti u osoby, ktorá je pristihnutá pri páchaní priestupku alebo trestného činu, ktorý súvisí s výkonom fyzickej ochrany, alebo bezprostredne po spáchaní takéhoto priestupku alebo trestného činu,

g) v súvislosti s výkonom fyzickej ochrany vyžadovať preukázanie totožnosti osoby, ktorá bola pristihnutá pri neoprávnenom vstupe do chráneného objektu alebo na chránené miesto, alebo osoby, ktorá bola pristihnutá pri neoprávnenom výstupe z chráneného objektu alebo z chráneného miesta.¹

Ako z vyššie uvedenej citácie zákona o súkromnej bezpečnosti vyplýva, SBS je oprávnená žiadať preukázanie totožnosti, pričom zároveň (pod č. 29) odkazuje na zákon o občianskych preukazoch. Sme preto toho názoru, že SBS je oprávnená žiadať preukázanie totožnosti, t. j. aj občianskeho preukazu, pretože práve ten slúži na preukázanie totožnosti. V danom kontexte možno potom konštatovanie redaktora „Viete, že tzv. SBS-ka nie je oprávnená od vás žiadať doklady totožnosti?“ vnímať ako nepresnosť.

Na druhej strane, ak chcel redaktor daným konštatovaním povedať predovšetkým to, že SBS nemôže trvať na preukázaní totožnosti len občianskym preukazom, tak by o nepresnú informáciu nešlo.

Vzhľadom na uvedené sa tak posúdenie presnosti/nepresnosti v súvislosti s namietanou informáciou javí ako nejednoznačné. Pri posudzovaní objektivity je však potrebné všímať si dané informácie v rámci celku, t. j. v kontexte celého príspevku. Ten primárne informoval o tom, či musíme občianske preukazy nosiť stále pri sebe, či ho môžeme použiť ako zálohu a podobne. Tvrdenie týkajúce sa SBS bolo v rámci príspevku marginálne, nebolo hlavnou témou a redaktor ho ďalej nerozvíjal. Prikláňame sa preto k názoru, že príspevok nezakladá rozpor s ust. § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Na základe skutočností uvedených v analýze sa domnievame, že vysielateľ programovej služby JOJ odvysielaním príspevku *Právne mýty: Občiansky preukaz ako záloha?* dňa 29. 12. 2024 v programe *Krimi* v čase o cca 19:26:47 hod. **neporušil** ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

¹ <https://www.slov-lex.sk/ezbierky/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/473/20240101>

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0042/SO/2025)

Monitorované vysielanie: *Krimi*

Deň vysielania: 29. 12. 2024

Čas vysielania: 19:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

18:59:50 začiatok záznamu vysielania (štúdio *Krimi*)

19:00:04 začiatok programu *Krimi*

headlines

príspevky:

- Cieszyn, Poľsko: Zrútenie obytného domu
- Banská Bystrica: 24 rokov na úteku
- Žilina: Nie pre každého je ohňostroj zábavou
- Humenné: Trest za nehodu pod vplyvom alkoholu
- Orlov, okres Stará Ľubovňa: Malý zázrak

19:10:50 prerušenie programu

predel

Upútavka: *Konečná*

Reklama: Orange, Billa, Alza, Slovakia Travel, Coop Jednota, McDonalds

Upútavky: *Indigo, Prázdniny, Ranč*

predel

19:15:56 pokračovanie programu *Krimi*

príspevky:

- Malužiná/Nižná Boca, okres Liptovský Mikuláš: Čelná zrážka
- Žalobín, okres Vranov nad Topľou: Vodič po nehode nafúkal
- Horný Zemplín: Podvod za 120 tisíc eur
- D1, Liptovský Mikuláš: Požiar auta na diaľnici
- Slovensko: Azyly pre zvieratá
- Slovensko: Pomôžte polícii v pátraní
- Texas, USA: Tornádo zabíjalo
- Ožďany, okres Rimavská Sobota: Pozitívny test na drogy

19:26:47 namietaný príspevok s názvom *Právne mýty: Občiansky preukaz ako záloha?*

Moderátorka: „Musíme mať pri sebe stále občiansky preukaz? Môžeme ho použiť ako zálohu pri vypožičaní napríklad člna a je zdravotná karta môj majetok? Na tieto otázky sa teraz v rámci právnych mýtov pozrieme s advokátkou.“

Redaktor: „Už dlhé roky sa medzi ľuďmi traduje, že bez občianskeho preukazu nesmiete ani na krok, teda maximálne 500 m od obydľia. Ale toto vôbec nie je pravda. Je pravda, že od dovŕšenia pätnásteho roku života ste povinný si občiansky preukaz vybaviť, avšak nie je povinnosť ho nosiť pri sebe.“

Denisa Demčák Miklošová, advokátka: „V prípade, ak vás zastaví hliadka a nemáte občiansky preukaz pri sebe, nie je to žiadny priestupok, nie je to žiadny trestný čin, avšak ste povinný strpieť odvedenie na policajnú stanicu a identifikáciu vašej osoby, stotožnenie. Pas alebo aj vodičský preukaz je ako doklad, je teda jeden zo spôsobov identifikácie, ale vyslovene, ak by sa trvalo na občianskom preukaze, tak stotožnenie na policajnej stanici.“

Redaktor: „Ešte chvíľu pri občianskych preukazoch zostaneme. Viete, že tzv. SBS-ka nie je oprávnená od vás žiadať doklady totožnosti? Taktiež od vás nikde nemôžu žiadať ako zálohu, napr. za vypožičanú vec.“

D. Demčák Miklošová: „To, že sa to robí, samozrejme neznamena, že je to správne. Ja by som rozhodne svoj doklad totožnosti nikomu neodovzdávala ako nejakú zálohu. Viem si predstaviť finančnú zálohu, ale určite nie doklad totožnosti.“

Redaktor: „Ďalším mýtom medzi ľuďmi je, že si môžu od lekára vypýtať zdravotnú kartu a zobrať si ju domov a uložiť si ju napríklad do knižnice.“

D. Demčák Miklošová: „No, aj keď som si vedomá toho, že tento úzus tu je, že pacienti fyzicky disponujú kartami a prenášajú ich, tak zdravotná dokumentácia nie je majetkom pacienta, nie je ani vo vlastníctve lekára, pretože ona nie je v právnom zmysle vec.“

Redaktor: „Je to takzvaná služba, ktorú poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytuje tomuto pacientovi, že pre neho zdravotnú dokumentáciu vedie.“

D. Demčák Miklošová: „Ak sa pacient rozhodne, že chce zmeniť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, tak pôvodný poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je povinný do siedmich dní odovzdať zdravotnú dokumentáciu novému poskytovateľovi, ak si teda tento nový poskytovateľ o ňu požiada.“

Redaktor: „Takisto, čo sa týka nahliadania do zdravotnej dokumentácie, tak panuje mnoho mýtov. Nemôže každý nahliadať do tejto dokumentácie pacienta. Lekár by vám bez splnomocnenia nemal povoliť nahliadnuť do dokumentácie partnerovi, manželovi či manželke. Splnomocnenie nepotrebuje, ak ste zákonný zástupca pacienta.“

D. Demčák Miklošová: „Ak ste rodič a už máte plnoleté dieťa, nemôžete bez ďalšieho nahliadať alebo teda žiadať lekára o nahliadnutie a iba skrze to, že ste jeho rodinný príslušník. Vyžaduje sa aj tak splnomocnenie.“

Redaktor: „Juraj Hajdín, televízia JOJ.“

19:29:51 koniec programu *Krimi*

19:29:59 koniec záznamu vysielania