

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 26. 3. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0039/SO/2025

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0039/SO/2025 smerujúci voči vysielaniu programovej služby TA3 vysielateľa C.E.N. s.r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 16 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 7. 4. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 26. 3. 2025

Podnet na preverenie č.	0039/SO/2025 zaevidovaný dňa 8. 1. 2025
Podávateľ:	fyzická osoba
Predmet podnetu:	<i>Správy - Tlačová beseda Progresívneho Slovenska</i>
Deň a čas vysielania:	7. 1. 2025 10:30 hod.
Programová služba:	TA3
Vysielateľ:	C.E.N. s.r.o.
Číslo autorizácie:	AT/87

Dátum: 19. 3. 2025

OBSAH PODNETU:

„Chcel by som podať podnať na Televíziu TA 3 . V horeuvedenom čase v relácii Tlačová beseda Progresívneho Slovenska, jej predstavitelia zavádzali klamstvami obyvateľov Slovenskej republiky bez toho, aby Televízia TA3 zasiahla. Zazneli slová, že koalícia je falošná, používa falošné slová, Reč bola a odstrel vĺkov a vymáňali si údaje, ktoré vôbec nemali potvrdené. TA3 vôbec nezasahovala.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ podnetu namietal, že v odvysielanej tlačovej besede Progresívneho Slovenska jej zástupcovia „...zavádzali klamstvami obyvateľov Slovenskej republiky...“ Tlačová beseda bola odvysielaná dňa 7. 1. 2025 pod názvom PS o výzve na zastavenia lovu vlka na programovej službe TA3.

Monitorované vysielanie, ktorou bola naživo vysielaná tlačová beseda PS, prinášala vyjadrenie, názory predstaviteľov politickej strany Progresívne Slovensko k aktuálnemu daniu, v tomto prípade k téme lovu vlka dravého na Slovensku. Ku koncu tlačovej besedy, po vstupoch zástupcov PS, dostali priestor novinári na svoje otázky k danej téme. Sme toho názoru, že takto odvysielaná tlačová beseda môže byť považovaná za program aktuálnej publicistiky, nakoľko prináša komentáre k aktuálnemu daniu. V tomto kontexte, ako aj v kontexte podávateľových námietok budeme tlačovú besedu analyzovať v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podávateľ podnetu namietal, že v rámci tlačovej besedy odznali nepravdivé informácie, ktorými došlo k zavádzaniu obyvateľov, svoje výhrady však bližšie nekonkretizoval. V danej súvislosti uvádzame, že v kompetencii Rady pre mediálne služby nie je overovanie pravdivosti informácií, v jej kompetencii je v danom prípade dohliadať na dodržiavanie objektivity a nestrannosti spravodajstva a aktuálnej publicistiky v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

Za kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

Tlačová beseda svojím obsahom predstavovala reakciu politického subjektu – strany Progresívne Slovensko na aktuálnu situáciu v prípade povolenia kvótového odstrelu vlka na Slovensku. Zástupcovia PS – T. Stohlová a M. Wieszik - komentovali novelu zákona týkajúcu sa lovu vlka, ktorá nadobudla účinnosť 1. 1. 2025 a poukázali na podľa nich chybné legislatívne procesy. Hlavné výhrady PS, ktoré na tlačovej besede odznali možno zhrnúť v rámci úvodného vstupu predstaviteľky PS T. Stohlovej:

Tamara Stohlová, PS: „...Na to, aby mohol byť lov vlka povolený a konkretizovali sa jeho podmienky bolo potrebné upraviť tri predpisy: príslušnú vyhlášku Ministerstva životného prostredia, vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva a zároveň aj vydať rozhodnutie o kvóte na lov... Kvótu, teda ten jeden z tých predpisov, v počte sedemdesiat štyri jedincov určili iniciatívne už na začiatku novembra. V minulosti totiž sezóna lovu vlka prebiehala od 1. novembra do 15. januára. Ministerstvo životného prostredia, hoci to veľmi jasne prostredníctvom svojich predstaviteľov deklarovala enormný záujem strieľať vlka, úpravu svojej vyhlášky nechal na absolútne poslednú chvíľu. Opäť ja to prisudzujem ničomu inému len ich neschopnosti. No a predpokladám, že to cez sviatky ledva stihla- stíhali a vyšla až

na Silvestra, deň predtým ako mala začať jej účinnosť. Na rezort pôdohospodárstva, ktorý mával tradične na love vlka väčší záujem, no dnes sú jednoznačnými ťahúňmi minister Taraba a štátny tajomník Kuffa, to nestihol. Ministerstvu pôdohospodárstva svoju vyhlášku upraviť nestihlo, legislatívny proces sa zas zasekol v pripomienkovaní. To znamená, že tieto tri predpisy nie sú zosúladené, nie sú totožné a každý určuje iné územie, kde je legálne vlka strieľať a kde to legálne nie je. Ďalší problém nastal aj pri zverejňovaní toho najpraktickejšieho materiálu, ktorý poľovníci pri love využívajú a to je mapa Slovenska, kde opäť sú znázornené všetky územia, pretože to pochádza z rôznych materiálov, sú to rôzne typy území na základe rôznych kritérií. Takže táto mapa ich má všetky zosúladiť a určiť, kde je to pre poľovníkov je legálne a kde to legálne nie je. Ministerstvo sa túto mapku zaviazalo zverejniť do nadobudnutia účinnosti vyhlášky život- Ministerstva životného prostredia, to bolo prvého januára, čiže do konca roka 2024 mala byť zverejnená. Nestalo sa tak. Podarilo sa im to až s oneskorením 3. januára, v čase, keď prvý vlk už bol odlovený. Táto mapka je navyše vo veľmi, povedala by som až nepoužiteľnom formáte, v zlej kvalite a nepresná. Ale, čo je najväčší problém, identifikovali sme v nej aj viacero vyložených chýb pri vyznačovaní území európskeho významu, v ktorých nie je možné vlka loviť... mapa zakázané o- oblasti vykresľuje nepresne alebo vyložene chybne. Následkom tak môže byť odstrel vlka na miestach, ktoré jedna vyhláška dovoľuje, druhá vyhláška ich zakaz- zakazuje alebo sú vyložene protizákonné. Chcem pripomenúť, že okrem legislatívneho chaosu to môže mať aj veľmi konkrétne právne dôsledky pre daného poľovníka, ktorý odstrel zrealizuje...Chyby v mape môžu mať zase aj ďalekosiahlejšie dopady pre Slovensko ako krajinu, z dôvodu porušenia smernice Európskej únie. Vyzývam preto ministra Taraba- Tarabu a Takáča, aby okamžite zastavili plnenie kvóty lovu vlka dravého pre sezónu 2024/2025, ak chcú predísť porušovaniu slovenskej aj európskej legislatívy...”

Na T. Stohlovú nadviazal ďalší zástupca PS, M. Wiezik, ktorý v podobne kritickom duchu konkretizoval niektoré výhrady v rámci danej témy, napr.:

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „...Ministerstvo životného prostredia v dnešnej dobe nezabezpečuje ochranu druhov a prírody, ale naopak, háji záujmy trofejového lovu a umožňuje tak loviť chránené druhy. Navyše, a to je myslím, že úplne škandalózne, vysokopostavený úradník Ministerstva životného prostredia Filip Kuffa priamo vyzýva poľovníkov na lovenie chráneného druhu. Je to zvrátené a neakceptovateľné...Nie je tu žiadna, povedal by som adresnosť, nie je tu žiadna preventívnosť. Nie každý vlk na Slovensku spôsobuje škody, no v zmysle tohto- tejto kvóty každý vlk môže byť zastrelený. Vzniká tu problém, kde sa strieľa vlk vo veľmi úzkom kontakte s chránenými územia, ktoré, ako vieme, vlastne samotní poľovníci nevedia podľa priložených dokumentov identifikovať. No v skutočnosti je to naozaj problém, pretože vlk samotný nejaké naše hranice nepozná. Nevie, kde končí územie, kde chránený je a kde začína plocha, kde strieľaný môže byť...”

Ako z vyššie uvedených citácií, ale aj z prepisu tlačovej besedy (v prílohe tejto správy) vyplýva, zástupcovia PS kriticky hodnotili kroky konkrétnych ministerstiev, prípadne ich konkrétnych zástupcov. Vyjadrenia kritizovaných subjektov v danom prípade neodznali, a to predovšetkým z jedného pochopiteľného dôvodu, išlo o tlačovú besedu vysielanú naživo.

Tlačová beseda ako viac-menej publicistický žáner je svojou podstatou a formou priamym prezentovaním názorov, postojov konkrétného subjektu/subjektov na aktuálne dianie. Zväčša teda ide o prezentovanie názorov jednej strany, resp. subjektu, ktorý tlačovú besedu zvolá. Ak je takáto tlačová beseda sprostredkovaná naživo vo vysielaní, môže byť zabezpečenie dodržiavania objektivity, ktorá sa v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. viaže na program (nie na vysielanie ako celok) viac-menej nereálne. Aj v danom prípade je však pri posudzovaní objektivity primárne podstatný konkrétny obsah, t. j. to, čo v rámci besedy prenášanej do vysielania odznie.

Ako sme už uviedli vyššie, v rámci nami monitorovanej besedy reagovala resp. prinášala politická strana PS svoj pohľad na situáciu ohľadne lovu vlka dravého na Slovensku po prijatí novely a s tým súvisiace kroky ministerstiev, ktoré sa na procese podieľali. Ich vyjadrenia boli vo väčšej miere kritické. Aj v rámci nich, ako aj v rámci otázok novinárov však bolo možné zaznamenať názory kritizovaných subjektov, ktorými tieto subjekty svoje kroky odôvodňovali, cit.:

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „ (...) Plošný trofejný odstrel má teda negatívny vplyv na priaznivý stav populácie. Ešte raz, nesúvisí nijako so škodami. Nedá sa ním odstrániť riziko hybridizácie, čím argumentuje Ministerstvo životného prostredia... (...)“

Ženský hlas (mimo obraz): „Dobrý deň. Janičiková, Slovenská televízia. Ja by som možno začala úplne od začiatku, že ako hovor- ako teda reagujete na ten argument, v podstate taký najvýraznejší, ktorým sa Ministerstvo životného prostredia, v podstate, hovorilo iba o ňom a to je teda, že ochrana chovu hospodárskych zvierat. Či je to podľa vás, toto, že relevantný argument k tomu, aby došlo k takýmto zmenám.“

Tamara Stohlová, PS: „To je ten argument, ktorý naozaj predstavitelia či rezortu životného prostredia, alebo aj pôdohospodárstva opakujú...“

Tamara Stohlová, PS: „Samozrejme, oni tých argumentov používali viac. Či to bola tá- či to bola tá ochrana ovčiarstva na Slovensku, ktorú som spomínala, alebo hybridizácia- hrozba hybridizácie vlka so psom... (...)“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „Len jeden dodatok k tomu. Celé to dôvodnenie Ministerstva životného prostredia bolo postavené na argumente, že vlku- vlka je viacej ako bolo, povedzme, pred desiatimi rokmi. Konštatujú, že teda dosiahol priaznivý stav a je možné ho loviť. (...)“

V daných prípadoch samozrejme nemožno opomenúť skutočnosť, že rozsahom išlo o nepomerne menší priestor a navyše prezentovaný predovšetkým v kritickom kontexte.

V tomto ohľade však opätovne prihliadame na fakt, že išlo o priamy prenos tlačovej besedy politickej strany, kde reakcia zo strany dotknutých subjektov na vyvažovanie argumentov a kritiku je nepravdepodobná, a zároveň a predovšetkým sme toho názoru, že v rámci tlačovej besedy neodznali také vyjadrenia, ktoré by boli natoľko kontroverzné, aby bola potrebná bezprostredná reakcia kritizovanej strany.

V neposlednom rade sme sa pri posudzovaní odvysielaného obsahu zamerali aj na to, či informácie, ktoré odznali v rámci tlačovej besedy boli už predtým dostupné prostredníctvom médií, čím by teda bolo možné predpokladať, že verejnosť mala možnosť sa o danej problematike dozvedieť už pred odvysielaním predmetnej tlačovej besedy.

Na základe našich zistení, sa obdobné informácie objavovali na internete od novembra roku 2024. Danú problematiku vtedy opisovali rôzne médiá, napríklad už 6. novembra 2024 sa informácia objavuje na webovej stránke Denníka N, ktorý informuje o kvótach na odstrel vlka¹. Následne 29. novembra 2024 o tematike informuje EURACTIV, ktorý vo svojom článku spomína znižovanie ochrany vlka v rámci európskej legislatívy, pričom spomína aj aktuálne zmeny, ktoré boli plánované na Slovensku. Do kontextu tiež pridávajú aj informácie o škodách v ovčiarstve, pričom spomína, že odstrel vlka nemusí primárne znížiť škodu na hospodárskych zvieratách². O odborných argumentoch, ktoré predstavitelia Progresívneho Slovenska spomínajú, informuje ďalší článok zdieľaný na webovej stránke Denníka N. Článok spomína argumentáciu oboch strán v rámci rozporového konania k danému ustanoveniu, pričom článok informuje aj citátmi od predstaviteľov organizácií, ktoré nesúhlasili s kvótami a povolením plošného lovu na vlka³. Následne obdobné informácie prináša aj článok na webovej stránke TA3, ktorý sa opäť odvoláva na vyjadrenia predstaviteľov rôznych organizácií na ochranu prírody⁴.

¹ <https://dennikn.sk/minuta/4290461/>

² <https://euractiv.sk/section/ekonomika-a-euro/news/diskusia-o-kvotach-na-lov-vlka-sa-moze-skoncit-uz-buduci-tyzden/>

³ <https://dennikn.sk/4377301/ministerstvo-zivotneho-prostredia-nezohladnilo-ziadne-argumenty-a-povolilo-odstrel-vlkov/?ref=share>

⁴ <https://www.ta3.com/clanok/973875/od-noveho-roka-bude-povoleny-lov-vlka-na-slovensku-aktivisti-upozoruju-ze-plosny-odstrel-nicomu-nepomoze>

S prihliadnutím na tieto skutočnosti, že niektoré informácie z tlačovej besedy boli viac-menej mediálne známe aj v čase pred ňou, ako aj na vyššie uvedené dôvody, sme toho názoru, že diváci si mohli na danú tému vytvoriť vlastný názor.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností sme toho názoru, že odvysielanie tlačovej besedy nežadáva dôvod na začatie správneho konania pre možné porušenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností sa domnievame, že vysielateľ C.E.N. s.r.o. odvysielaním tlačovej besedy *PS o výzve na zastavenie lovu vlka* v rámci programu *Správy* na programovej službe TA3 zo dňa 7. 1. 2025 **neporušil ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0039/SO/2025)

Monitorované vysielanie: *Správy - Tlačová beseda Progresívneho Slovenska*

Deň vysielania: 7. 1. 2025

Čas vysielania: 10:30 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca

10:00:00

-Začiatok relácie *Flešky*

-začiatok relácie *Správy*

-zvukovoobrazový predel – *Reklama*

-zvukovoobrazový predel – *Reklama*

-pokračovanie relácie *Správy*

▪ *Tlačová beseda Ministerstva školstva – Priority rezortu školstva*

-zvukovoobrazový predel – *Reklama*

-zvukovoobrazový predel – *Reklama*

-pokračovanie relácie *Správy*

- zvukovoobrazový predel – *Reklama*

-zvukovoobrazový predel – *Reklama*

-pokračovanie relácie *Správy*

▪ **PS o výzve na zastavenie lovu vlka – Tlačová beseda (zač. vysielania o 10:36:00) - Naživo**

Mužský hlas (mimo obraz): „Môžeme.“

Tamara Stohlová, PS: „Dobrý deň. Vitajte na tlačovej konferencii Progresívneho Slovenska k lovu vlka dravého na Slovensku. Od jeho spustenia 1. januára máme za sebou už minimálne tri odstrelly. Legálnosť tohtoročného odstrely je však otázna pre, nijako inak sa to nedá nazvať, legislatívne babráctvo ministrov Tarabu, Takáča a lovu chtivého štátneho tajomníka Filipa Kuffu. Ministerstvo životného prostredia lov chráneného a vzácneho vlka povolilo na poslednú chvíľu 31. decembra. Urobili tak v rozpore so všetkými or- odbornými argumentmi. Svoj zámer predstaviteľa rezortu nevedeli nijakým spôsobom obhájiť. Možno preto sa aj vyhli nášmu mimoriadnemu výboru, ktorý sme zvolávali na pôde parlamentu. Ich reči o podpore ovčiarstva sú ničím iným, len ľahko vyvrátiteľnou rozprávkou. Cieľom ministra Tarabu, ministra Takáča a štátneho tajomníka Filipa Kuffu totiž nie je pomáhať ľuďom. Ich cieľom je ničiť prírodu a neexistuje lepší symbol slovenskej prírody ako je práve vlk. A ako sme zistili, vo svojej túžbe ničiť sa im podarilo úspešne zbabrať aj legislatívny proces, ktorým tento svoj zámer strieľať vlka za každú cenu chceli uskutočniť. Na to, aby mohol byť lov vlka povolený a konkretizovali sa jeho podmienky bolo potrebné upraviť tri predpisy: príslušnú vyhlášku Ministerstva životného prostredia, vyhlášku Ministerstva pôdohospodárstva a zároveň aj vydať rozhodnutie o kvóte na lov. Pripomeniem pri tejto príležitosti, že tu nehovoríme o adresných zásahoch. Tu nejde o nič iné ako o nezmysluplný plošný lov, plošný odstrely, ktorý umožňuje strieľať vlka bez ohľadu na to, či v danej oblasti spôsobil nejaké škody, alebo či vôbec mal šancu na čom ich spôsobiť. Pointa je jednoduchá, naplniť kvótu už- usmrtiť určitý počet vlkov pre daný rok, bez ohľadu na dôsledky. Tieto tri predpisy, ktoré som spomínala, musia byť zosúladené, pretože okrem iného pre poľovníkov určujú aj územia, na ktorých je legálne vlka loviť a na ktorých to legálne nie je. Nutnosť takýmto spôsobom vymedzovať územia vyplýva zo schizofrenického stavu na Slovensku, kde vlka v chránenom území ochraňujeme, no akonáhle vystrčí laby z tohto územia je potrebné ho rovno odstreliť. A tu prichádza neschopnosť predstaviteľov oboch ministerstiev. Kvótu, teda ten jeden z tých predpisov, v počte sedemdesiat štyri jedincov určili iniciatívne už na začiatku novembra. V minulosti totiž sezóna lovu vlka prebiehala od 1. novembra do 15. januára. Ministerstvo životného prostredia, hoci to veľmi jasne prostredníctvom svojich predstaviteľov deklarovala enormný záujem strieľať vlka, úpravu svojej vyhlášky nechal na

absolútne poslednú chvíľu. Opäť ja to prisudzujem ničomu inému len ich neschopnosti. No a predpokladám, že to cez sviatky ledva stihla- stíhali a vyšla až na Silvestra, deň predtým ako mala začať jej účinnosť. Na rezort pôdohospodárstva, ktorý mával tradične na love vlka väčší záujem, no dnes sú jednoznačnými ťahúňmi minister Taraba a štátny tajomník Kuffa, to nestihol. Ministerstvu pôdohospodárstva svoju vyhlášku upraviť nestihlo, legislatívny proces sa zas zasekol v pripomienkovaní. To znamená, že tieto tri predpisy nie sú zosúladené, nie sú totožné a každý určuje iné územie, kde je legálne vlka strieľať a kde to legálne nie je. Ďalší problém nastal aj pri zverejňovaní toho najpraktickejšieho materiálu, ktorý poľovníci pri love využívajú a to je mapa Slovenska, kde opäť sú znázornené všetky územia, pretože to pochádza z rôznych materiálov, sú to rôzne typy území na základe rôznych kritérií. Takže táto mapa ich má všetky zosúladiť a určiť, kde je to pre poľovníkov je legálne a kde to legálne nie je. Ministerstvo sa túto mapku zaviazalo zverejniť do nadobudnutia účinnosti vyhlášky život- Ministerstva životného prostredia, to bolo prvého januára, čiže do konca roka 2024 mala byť zverejnená. Nestalo sa tak. Podarilo sa im to až s oneskorením 3. januára, v čase, keď prvý vlk už bol odlovený. Táto mapka je navyše vo veľmi, povedala by som až nepoužiteľnom formáte, v zlej kvalite a nepresná. Ale, čo je najväčší problém, identifikovali sme v nej aj viacero vyložených chýb pri vyznačovaní území európskeho významu, v ktorých nie je možné vlka loviť. Kolega Wiezik to bude spomínať, ale zatiaľ vidíme, že sa loví primárne v tesnej blízkosti chránených území. Chyby, takéto chyby v mapke teda môžu znamenať ešte väčší problém ako ten legislatívny chaos vo vyhláškach. Ak si to zhrnieme, tak výsledkom tohto babráctvo- babráctva je, že aktuálne platná a účinná právna úprava k odstrelu vlkov je zmätočná a odporúča- odporujúca si. A mapa zakázané o- oblasti vykresľuje nepresne alebo vyložene chybné. Následkom tak môže byť odstrel vlka na miestach, ktoré jedna vyhláška dovoľuje, druhá vyhláška ich zakaz- zakazuje alebo sú vyložene protizákonné. Chcem pripomenúť, že okrem legislatívneho chaosu to môže mať aj veľmi konkrétne právne dôsledky pre daného poľovníka, ktorý odstrel zrealizuje. Ten môže čeliť správne konaniu pre spáchaný priestupok, môže čeliť aj možnosti odobratia zbrojného preukazu. Chyby v mape môžu mať zase aj ďalekosiahlejšie dopady pre Slovensko ako krajinu, z dôvodu porušenia smernice Európskej únie. Vyzývam preto ministra Taraba- Tarabu a Takáča, aby okamžite zastavili plnenie kvóty lovu vlka dravého pre sezónu 2024/2025, ak chcú predísť porušovaniu slovenskej aj európskej legislatívy. Rovnako by tak mali urobiť už len zo zodpovednosti voči poľovníkom, ktorí vďaka ich legislatívnemu babráctvu sa môžu dostať do problémov. A vyzývame štátneho tajomníka Filipa Kuffu, aby prestal povzbudzovať poľovníkov do novej protizákonnej činnosti. Zastavte lov vlka, minimálne do času, kým si toto svoje babráctvo nevyriešite. Tento fakt dávame zároveň na vedomie aj Slovenskej poľovníckej komore, aby upozornila svojich členov na možné dôsledky. Viac k doterajšiemu priebehu lovu vám povie kolega Michal Wiezik. Nech sa páči.“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „Ďakujem. Dámy a páni, vidíme, že celý proces povolenia lovu vlka na Slovensku, ktorý spätne zaviedlo Ministerstvo životného prostredia po troch rokoch prísnej ochrany, sprevádza naozaj veľký chaos a babráctvo. No tie problémy sú nielen procesné, sú aj principiálne a obsahové. A myslím si, že v tomto prípade treba naozaj veci pomenovať pravým menom. Ministerstvo životného prostredia v dnešnej dobe nezabezpečuje ochranu druhov a prírody, ale naopak, háji záujmy trofejového lovu a umožňuje tak loviť chránené druhy. Navyše, a to je myslím, že úplne škandalózne, vysokopostavený úradník Ministerstva životného prostredia Filip Kuffa priamo vyzýva poľovníkov na lovenie chráneného druhu. Je to zvrátené a neakceptovateľné. My sme tento proces podrobne sledovali, zapojili sme sa do rozporového konania a v rámci neho sme upozorňovali Ministerstvo životného prostredia na mnohé riziká, ktoré vyplývajú z povolenia takéhoto lovu vlka. A ukazuje sa, že už prvý zástrel dvojice vlkov 3. 1. naplnil všetky naše obavy a tieto negatíva sa naozaj preklapili do praxe. V prvom rade naozaj musíme konštatovať, zo svojej podstaty je takto upravený lov vlka plošný, napriek tomu, že Ministerstvo životného prostredia to veľmi aktívne popiera. Keď sa nad tým zamyslíte, skutočne iba určená plocha, na ktorej je možné uplatňovať kvantitatívnu kvótu. Nie je tu žiadna, povedal by som adresnosť, nie je tu žiadna preventívnosť. Nie každý vlk na Slovensku spôsobuje škody, no v zmysle tohto- tejto kvóty každý vlk môže byť zastrelený. Vzniká tu problém, kde sa strieľa vlk vo veľmi úzkom kontakte s chránenými územiaми, ktoré, ako vieme, vlastne samotní poľovníci nevedia podľa priložených dokumentov identifikovať. No v skutočnosti je to naozaj problém, pretože vlk samotný nejaké naše hranice nepozná. Nevie, kde končí územie, kde chránený je a kde

začína plocha, kde strieľaný môže byť. A tak vidíme skutočne prvé tri zastrely vo veľmi úzkom a blízkom kontakte, doslova v kontaktnej zóne s národnými parkami, s ich jadrovými zónami, skrátka s územiami, kde má byť vlk celoročne chránený. Vzniká tu problém, ktorý je legislatívny, no v prvom rade je to problém, ktorý vážne ohrozuje priaznivý stav vlka a vážne ohrozuje priaznivý stav populácií vlka v chránených územiach. Vlk úplne prirodzene, v rámci zimného obdobia, sa sťahuje z vyšších horských polôh do tých nižších a týmto spôsobom strácame naozaj svorky, ktoré počas leta alebo jari sú v chránenom území, tvoria jadrovú populáciu, počas zimy sa dostávajú do územia, kde sú intenzívne lovené. A takto prichádzame naozaj o celé svorky, čo nemôže byť zlučiteľné s cieľom ochrany vlka, ktorým je nepriaznivý stav. Plošný trofejný odstrel má teda negatívny vplyv na priaznivý stav populácie. Ešte raz, nesúvisí nijako so škodami. Nedá sa ním odstrániť riziko hybridizácie, čím argumentuje Ministerstvo životného prostredia a je tak v rozpore s cieľmi, ktoré má zabezpečiť rezort životného prostredia a negatívne vplyva na ochranu vlka priamo v chránených územiach. Je tu však aj veľká chyba v procesoch. Ďalší vlk, ktorý bol lovený 5. 1. na Orave, v oblasti alebo blízkosti obce Malatiná, je spojený s podozrením, že obhliadku tohto zastrely v zmysle platných pravidiel, spravila ŠOP SR mimo miesta zastrely. Toto bolo veľmi dôležité opatrenie, ktoré malo zabrániť tomu, aby upytličené vlky, ak chcete, boli legalizované, aby sa zabránilo tomu, že vlky budú strieľať na miestach, kde sa nemajú strieľať. Potom budú prenesené na miesto, kde je povolený odstrel a takýmto spôsobom legalizované. Štátna ochrana prírody doposiaľ veľmi bazírovala na tomto princípe. Zdá sa, že teraz od tohto princípu ustupuje a je to naozaj zásadné porušenie pravidiel, ktoré stanovujú európske normy. Čo je však veľmi dôležité a treba to zdôrazniť, a ešte to neodznelo, na základe informácií, ktorými disponuje Štátna ochrana prírody, ktorými disponujú ochranári v týchto regiónoch, ktorí sa venujú dlhodobého monitoringu vlka, sa ukazuje, že pravdepodobne čelíme veľmi rozsiahlemu pytliačeniu a teda nelegálnemu lovu na vlka. Orava, Malá Fatra, Tatry, to sú zatiaľ tri oblasti, z ktorých veľmi jasne idú informácie o tom, že sa tam strácajú za záhadných okolností celé vlčie svorky. Len za minulý rok zmizlo z okresu Námestovo deväť vlkov, plus tri ďalšie z poľskej strany, po tom, ako prekročili hranicu. Dnes sa už v tomto - o tejto oblasti kde vlk, alebo pohyb vlka monitorovaný priamo Štátnou ochranou prírody nedá hovoriť o celistvých svorkách. Skôr sa vyskytujú osamotené jedince, maximálne, vlastne páry rodičovské. Rovnaké informácie dostávame už opakovane z oblasti Veľkej Fatry, pardon Malej Fatry. No a tie prvé dva vlky, ktoré boli zastrelené, bol to pár trojročných jedincov, sú posledné dva vlky z niekedy jedenásť člennej svorky, ktorá ešte pred dvoma rokmi bola veľmi často stopovaná v oblasti Vavrišova. Za rok dokázali pytliači túto svorku decimovať a teraz posledný legálny odstrel ju zlikvidoval nadobro. O týchto stratách celých svoriek, o takto rozsiahlom pytliactve je ŠOP SR dobre informovaná. Sú tu priamo ich informácie, ich dáta z terénu, ktoré majú, a teda o tejto udalosti alebo tieto okolnosti musí vedieť aj Ministerstvo životného prostredia. Napriek tomu Tarabovo ministerstvo tento problém ignoruje a naďalej proaktívne oslabuje legálnu ochranu vlka v podmienkach, kedy nevie nejakým spôsobom zabrániť rozsiahlemu pytliactvu. Pytliactvo sa podľa viacerých indícií zintenzívnilo práve posledné dva roky a to je veľmi zaujímavá koincidencia, pretože to korešponduje s povolením tzv. nepovolených metód lovu, ktoré sa uplatňuje kvôli šíreniu afrického moru ošipaných. Ukazuje sa, že tieto nepovolené metódy sú, ale uplatňované nielen na diviaky, ale aj na vlky, a teda akoby príležitosť robí pytliaka. Je to veľmi masívne. Práve v takomto rozporení, takomto nastavení, preto Ministerstvo životného prostredia malo urobiť maximum preto, aby zabránilo takýmto aktivitám. Vidíme však úplný opak a vidíme ho naozaj v réžii ministra Tarabu a jeho štátneho tajomníka Kuffu. A netýka sa to len vlkov, vybíjané sú medvede, pytliačenie je na rysy, vydry, bobry. Medzi poľovníkmi sa vraj šíri naratív teraz môžeme, teraz tam sedia naši. Takže je otázkou času, kedy podobné úkazy budeme vidieť na kamzíkoch, možno zubroch. Pýtam sa, kam potom smeruje ochrana príroda - ochrana prírody v takomto vedení. Treba podotknúť na záver, že táto zlá prax pochopiteľne veľmi negatívne ovplyvňuje našu ochranu prírody, naše regióny, náš rozvoj regiónov, no má aj európsky rozsah alebo presah. Bude mať dopad aj na európske normy. Už teraz vzniká podozrenie, že vlky sú lovené v rámci chránených území, kde sme povinní zabezpečiť celoročnú ochranu. Aktuálne Štátna ochrana prírody nedostatočne komunikuje. Zoológovia, ktorí majú na starosti monitoring vlka z jej radov sú prepúšťaní, a dokonca sa zdá, že samotná Štátna ochrana prírody porušuje pravidlá a pomáha legalizovať niektoré úlovky. Aj z tohto dôvodu vyzývame z tohto miesta Štátnu ochranu prírody, aby promptne zverejnila podrobnú

dokumentáciu týkajúcu sa úlovkov vlkov v aktuálnej poľovnej sezóne a odstránila tak pochybnosti o legálnosti svojich postupov, a kvótového lovu.“

Tamara Stohlová, PS: „Tak ste to počuli, dámy a páni. Takto vyzerá ochrana prírody v podobe samozvane pronárodnej vlády, ktorá však s láskou k našej krajine, s láskou k slovenskej prírode nemá vôbec nič spoločné. Legislatívne babráctvo a podpora pytlíctva. Ďakujem pekne a teraz je priestor na vaše otázky.“

Ženský hlas (mimo obraz): „Dobrý deň. Janičíková, Slovenská televízia. Ja by som možno začala úplne od začiatku, že ako hovor- ako teda reagujete na ten argument, v podstate taký najvýraznejší, ktorým sa Ministerstvo životného prostredia, v podstate, hovorilo iba o ňom a to je teda, že ochrana chovu hospodárskych zvierat. Či je to podľa vás, toto, že relevantný argument k tomu, aby došlo k takýmto zmenám.“

Tamara Stohlová, PS: „To je ten argument, ktorý naozaj predstavitelia či rezortu životného prostredia, alebo aj pôdohospodárstva opakujú. Žiaľ, nezakladá sa na odborných argumentoch. Dostupné vedecké dáta, ktoré máme k dispozícii znova a opakovane hovoria o tom, že plošný, neadresný lov vlka, napríklad aj takého, ktorý žije v území, kde sa vôbec ovčiarstvo nevyskytuje, kde sa ovce nechovajú, tak takýto lov nijakým spôsobom neznižuje škody alebo straty na tých ovciach. A zároveň, čo opäť hovoria vedecké štúdie, ale aj skúsenosti priamo zo Slovenska, a to je to, že naopak účinné sú preventívne opatrenia, a to je najmä prítomnosť dobre a vhodne vycvičeného pastierskeho psa, elektrické oplôtky a prítomnosť človeka, pastiera.“

Ženský hlas (mimo obraz): „Čo sa týka hromadných pripomienok pri tom pripomienkovom konaní, viem minimálne teda o dvoch z iniciatív ochranárskych združení, ale tuším, že aj vy ste podávali. Aká- ako prebiehala komunikácia možno- možno s Ministerstvom životného prostredia pri tomto? Lebo čo sme sa rozprávali s ochranármi, tak tí nám teda spomínali, že absolútne neboli ich pripomienky nejak zaradené ani sa tým nezaoberali, a v podstate argument sa stále točil zo strany Ministerstva životného prostredia len ten jeden, o ktorom sme hovorili.“

Tamara Stohlová, PS: „Samozrejme, oni tých argumentov používali viac. Či to bola tá- či to bola tá ochrana ovčiarstva na Slovensku, ktorú som spomínala, alebo hybridizácia- hrozba hybridizácie vlka so psom. Takéto argumenty tam odznievali, ale práve my sme došli veľmi dobre vyzbrojení aj tými skúsenosťami, aj odbornými štúdiami, aj priamo dátami vyzbieranými na Slovensku a jednoducho úradníci Ministerstva životného prostredia neboli schopní nijako na ne adekvátne reagovať. Niekedy to išlo až naozaj do bizarných situácií. S tým, že my sme si to vysvetlili takým spôsobom, že dostali jednoduchý pokyn na to, aby zabezpečili odstrel vlka a teda zrušenie jeho celoročnej ochrany za každú cenu. To znamená, že tie rozporové konania boli, de facto prebiehali, proforma.“

Ženský hlas (mimo obraz): „A čo sa týka tých vašich teda pripomienok, aké ste ich mali?“

Tamara Stohlová, PS: „Tak tá škála pripomienok bola naozaj široká. Samozrejme my sme jednak namietali to, aby tá celoročná ochrana vlka nebola zrušená, pretože na ňu nie je- nie je dôvod. Populácia- nemáme dôkazy o tom, že by populácia vlka na Slovensku bola v dobrom stave. Nemáme na to dostatočné štúdie, nemáme na to štúdie s použitím DNA materiálu, ktoré by vypovedali o tom, že- že je v dobrom stave. Ale na tom rozporovom konaní zaznel aj naozaj absurdný argument, že keby aj bola teda v dobrom stave to predsa neznamená, že je to apel na to, že máme tu nejakého vzácneho chráneného živočícha, symbol slovenskej prírody, je v dobrom stave, tak poďme ho strieľať, aby už v dobrom stave nebol? Čiže to bol jednoznačne jeden z našich argumentov, aby tá celoročná ochrana ostala a potom tie úpravy, ktoré navrhovalo Ministerstvo životného prostredia, sa týkali aj znižovania spoločenskej hodnoty viacerých chránených živočíchov, nielen vlka, ale aj medveďa a, myslím, bobra. S tým, že toto rovnako nie je nijakým spôsobom opodstatnené. Opäť nedisponujeme dátami o tom, že by tie populácie mali byť v takom stave, že im toto neuškodí a naopak, je to priama pozvánka k ich zabíjaniu, k zvýšenej miere pytlíctva, pretože vieme, že v tomto smere už novela trestného zákona zasadila prvú ranu, keď v podstate z- akoby zľahčila beztrestné zabíjanie chránených zvierat tým, že sa tam znižovali- znižovala výška škody. A ak my ju ešte znížime prostredníctvom vyhlášky Ministerstva životného prostredia, tak to už sú naozaj otvorené dvere pre pytlíakov, aby sú- aby si tu tie chránené živočíchy strieľal kto chce, ako chce.“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „Môžem?“

Tamara Stohlová, PS: „Nech sa páči.“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „Len jeden dodatok k tomu. Celé to dôvodnenie Ministerstva životného prostredia bolo postavené na argumente, že vlku- vlka je viacej ako bolo, povedzme, pred desiatimi rokmi. Konštatujú, že teda dosiahol priaznivý stav a je možné ho loviť. A- toto je absurdná argumentácia. Jednak sa zakladala na nepresných údajoch, ktoré, podľa mňa, už ani nie sú aktuálne. Naozaj s veľkým znepokojením čítam práve v dnešných dňoch všetky tie podnety, ktoré dostávam od pracovníkov Štátnej ochrany prírody, ktorí upozorňujú na to, že za posledné dva roky, síce prísnej ochrany vlka, ale rozsiahleho pytlactva, výrazne poklesla populácia vlka. To, že sa nám strácajú svorky je jasná indikácia toho, že tá početnosť ide dole a Ministerstvo životného prostredia pritom vychádza z údajov, ktoré sú odhadom početnosti spred možno štyroch alebo piatich rokov, keď sme reportovali stav vlka Európskej únii, kde konštatujú, že na Slovensku je populácia vlka okolo šesťsto kusov. Ja sa obávam, že týchto šesťsto kusov mohlo byť zdecimovaných pomerne silným spôsobom, ak hovorím o stratách jedenásťlenných svoriek, päťčlenných, sedemčlenných svoriek, ktoré sa z roka na rok vytratia z územia. My sa v súčasnosti môžeme reálne rozprávať možno troch stovkách je- vlkov na Slovensku. Ministerstvo životného prostredia o týchto trendoch vie a ignoruje ich, a na základe stále tendenčne a, podľa mňa veľmi účelovo, argumentuje povedal by som, že pseudoargumentami, ktoré nie sú podložené naozaj vedeckými DNA analýzami o tom, že populácia vlka je silná, robustná a takýto odstrel znesie. Tá kvóta, ktorá bola stanovená, sedemdesiatštyri jedincov bola výuč- stanovená presne na základe takýchto čísel, vycucaných podľa mňa z prsta, neaktualizovaných a je drakonická vo svojej podstate. A je veľmi dôležité, že už bola napadnutá na súde, tak ako vpred- pred tromi rokmi kvóta päťdesiat vlkov. Tak uvidíme ako- ako súd v tomto smere rozhodne, ale už tu existuje precedens, kedy takúto kvótu naozaj rozporoval, že je urobená nelegálne. Čiže myslím si, že skutočne celá argumentácia Ministerstva životného prostredia nie je postavená na odborných základoch. Je to politická objednávka, ktorú presadzujú a myslím, že môžeme pomenovať toho človeka, ktorý je tvárou a hýbateľom tejto- tejto objednávky, je to štátny tajomník Filip Kuffa, vyštudovaný poľovník, ktorý to zobrať za svoju osobnú misiu a zatiaľ sa mu ju podarilo presadiť.“

Ženský hlas (mimo obraz): „Ja mám ešte jednu otázku. Napríklad lesoochranské združenie VLK spomínalo, že budú situáciu v tomto roku dôsledne monitorovať, s týmito všetkými zmenami. S tým, že si teda chcú aj objednať DNA analýzu a zároveň, ak si teda ho spomínali, že ak teda si všimnú, že napríklad sa nezlepší situácia ohľadne chovu hospodárskych zvierat a podobne, takže tieto legislatívne jednotlivé zložky napadnú na súde. Vy uvažujete o niečom podobnom?“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „No my- my nie sme samozrejme vedci. My sme politici, takže je to v našej- našej pracovnej náplni, ale veľmi samozrejme takéto kroky podporujeme. Je naozaj dôležité, aby sme vytvárali závery na základe informovanosti a dobrých- dobrých dát, ktoré máme a tie v podstate chýbajú. Chcel som podotknúť ešte jednu vec. Tie DNA analýzy vlastne povinná robiť Štátna ochrana prírody a je aj to veľmi otáznne, či v súčasnosti vlastne z tých ulovených vlkov tie vzorky odoberá, a posiela teda akreditovaným pracoviskám na zhodnotenie, pretože naozaj samotné číslo, počet vlkov nie je to dôležité. Môže byť ich veľa a pritom nemusia byť v dobrom stave. Tam naozaj tie genetické analýzy sú veľmi dôležité, a si myslíme, Ministerstvo životného prostredia aktuálne to veľmi zanedbáva, ako ďalšie ukazovatele, len preto, aby umožnili naozaj tento- tento jednoduchý lov. Čo je dôležité si uvedomiť, okrem tejto- tohto zavedenia tohto lovu, ktorý momentálne bude trvať len do pätnásteho januára, verme, že sa nepodari uloviť príliš veľa vlkov, došlo aj k rozšíreniu vlastne tej doby lovu. Pôvodne to bolo od prvého novembra a teraz to bude od- od prvého septembra. Čiže o dva mesiace predĺžili lov za podmienok, ktoré ako vidíme sú veľmi chybné a systémovo škodlivé preto- pre tú populáciu vlka. Čiže tu reálne hovoríme o naozaj v ohrození populácie, unikátnej populácie karpatského vlka v réžii Ministerstva životného prostredia, čo považujem za úplne absurdné.“

Tamara Stohlová, PS: „Ja by som len dodala, že jednoznačne situáciu budeme sledovať a využijeme všetky dostupné nástroje na to, aby sme to riešili. Jednoznačne si vypýtame a vyžiadame všetky dáta k vlkom, ktoré bu- stihnú byť odstrelené v tomto roku a určite ich budeme porovnávať aj s tými škodami na hospodárskych zvieratách, pretože vieme to z minulých rokov, jednoducho táto téza nesedí a je potrebné neustále odkrývať toto pokrytectvo, tieto falošné reči, ktoré vedú či predstavitelia Ministerstva životného prostredia, alebo ministerstva- Ministerstva pôdohospodárstva. Čiže to jednoznačne, budeme o tom informovať.“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „Ešte- ešte jedna technická vec, ktorú som si spomenul. Zároveň, že došlo k predĺženiu lovu vlka aj jeho znovuzavedeniu, naďalej štát prepláca chovateľom škody, ktoré spôsobuje vlk. Vieme, že sú vo výške okolo päťstotisíc eur ročne kvôli tomu, že sa zdvihla vlastne tá jednotková cena, ktorú- ktorú kompenzuje štát chovateľom. A teda z hľadiska je otázka, či naďalej v tejto praxi pokračovať, keďže Ministerstvo životného prostredia sa rozhodlo tieto škody riešiť nie kompenzáciami a prevenciou, ale odstrelom. Čiže táto debata naozaj má viacero úrovní a viacero rovín, ktoré treba rozlúsknuť a som teda- sa pýtam sám seba či je na takúto debatu Ministerstvo životného prostredia pripravené.“

Mužský hlas (mimo obraz): „A ja by som sa chcel spýtať, ak sa mýlim tak ma opravte, že prečo Európska únia vlastne povolila takýto limitovaný odstrel vlkov vlastne v celej Európskej únii a vy ste ako hlasovali?“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „Mýlite sa. To čo- to, čo máme povolené, tento odstrel vlka, sme si žiadali pri vstupe Slovenska do Európskej únie v roku 2004. Tá smernica o biotopoch vlastne umožňuje takýto, povedal by som, že dvojitý manažment. Buď prísnu ochranu vlka alebo kvótový lov. Ten je umožniť len vtedy, ak naozaj štát dokladuje, že tá populácia je dostatočne robustná a môže- môže takýto lov zniesť. V roku 2004 vlk na Slovensku vôbec nebol chránený. Nepatrí medzi chránené druhy čiže ten- toto zaradenie do tej smernice bol akýmsi- alebo tejto prílohy smernice bolo akosi pochopiteľné. Teraz ten proces, na ktorý sa pýtate, sa týkal Berlínskej konvencie, kde došlo k zníženiu, a hlasovali za to členské krajiny, nie europoslanci, k zníženiu vlastne štatútu ochrany vlka na chránený druh z prísne chráneného druhu, čo následne umožní otvoriť tú smernicu o biotopoch. A ak sa otvorí a tento proces sa spustí, tak jednotlivé krajiny si budú môcť presunúť vlka z tej prílohy prísne chránenej do prílohy kvótovacieho lovu. Toto tu hrozí a zdá sa, že to bude celoeurópsky, akože, proces. Treba ale povedať, že z hľadiska Slovenska sa v takom prípade nič nezmení. My už toho vlka v tom kvótovacom love máme, čiže pre nás nedôjde k žiadnej zmene. Jedine, že by slovenská vláda a minister Taraba požadoval, aby vlk bol preradený do prílohy prísne chránenej, čo teda považujem za nepravdepodobné.“

Tamara Stohlová, PS: „Tak ďakujeme pekne. Ak nie sú ďalšie otázky, tak vďaka, že ste prišli.“

Michal Wiezik, poslanec Európskeho parlamentu (PS): „Ďakujeme.“

-zvukovoobrazový predel – Reklama

-zvukovoobrazový predel – Reklama

-vlastná propagácia – Tajomstvá Slovenska

-zvukovoobrazový predel – Telenákupné pásмо

-zvukovoobrazový predel – Telenákupné pásмо

-začiatok relácie Flešky

-začiatok relácie Správy

-začiatok relácie Šport