

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 26. 3. 2025

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0037/SO/2025

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/87

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi C.E.N. s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TA3 dňa 5. 1. 2025 o cca 11:00 hod. odvysielal program *V politike*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 9. 4. 2025

Z: PO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľov podnetov na preverenie o začatí správneho konania.

T: 7. 4. 2025

Z: AO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 26. 3. 2025

Podnet na preverenie č. 0037/SO/2025 zaevidovaný dňa 7. 1. 2025

Podávateľ: fyzická osoba (3)

Predmet podnetu: *V politike*

Deň a čas vysielania: 5. 1. 2025 11:00 hod.

Programová služba: TA3

Vysielateľ: C.E.N. s.r.o.

Číslo autorizácie: AT/87

Dátum: 19. 3. 2025

OBSAH PODNETU:

Podnet č. 1

„V relácii V politike nebol poskytnutý priestor pre opozičné názory ani formou priamej prítomnosti predstaviteľa súčasnej opozície, ani formou onlinového spojenia. V prvej časti diskusnej relácie bol prítomný len koaličný politik, presnejšie predseda Slovenskej národnej strany Andrej Danko a to bez prítomnosti iného diskutujúceho. Zákon č. 264/2022 Z.z. v § 25 uvádza: "Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru."

Keďže oprávnený televízny vysielateľ TA3 nemá samoregulačný orgán zapísaný do evidencie, platí preň litera uvedeného zákona. V relácii nebola vyvážená účasť koaličného politika ani v druhej časti relácie, čo je bežnou televíznou praxou, keďže sa v nej ako hosť nachádzal odborník - politológ, čo nie je možné považovať za iný ani rovnocenný názorový prúd. Týmto vysielaním teda neboli uvedené ustanovenia zákona dodržané, pričom nebol využitý ani inštitút "prázdnej stoličky" využívaný v prípadoch, keď vysielateľovi protikandidát do diskusie odmietne účasť v programe. Záznam z relácie je dostupný aj na stránke vysielateľa: <https://www.ta3.com/relacia/974461/ficova-a-dankova-cesta-do-moskvy-o-cestach-do-ruska>."

Podnet č. 2

„Chcel by som podať na televíziu TA3 podnet, ktorá v horeuvedenom čase odvysielala reláciu v Politike-špeciál. Kým v prvej časti značne nervózna moderátorka vypovedala podpredsedu NRSR Andreja Danko, v druhej časti už moderátorka predstavila istého politológa, ktorý je menej známy, a dovolila mu haniť na premiéra SR ako aj na vládu SR. Značne obaja stáli na strane opozície. Divákov zavádzali rôznymi výmyslami a polopravdami. Táto relácia nebola preto objektívna, lebo urážala koalíciu."

Podnet č. 3

„TA3, 5.1.2025, o 11:00 hod., V politike, časť „V politike špeciál“ od cca 11:34 hod.

V relácii môžeme počuť hosťom, p. Abrahámom spochybňovanie návštevy premiéra v Moskve, slová ako kamufláž, odsúvanie pozornosti, ničím nepodložené stanoviská – redaktorka mlčí nevyvažuje Host bez argumentov spochybňuje vyjadrenia a konanie premiéra.

Tvrdí že premiér nemá riešiť dodávky plynu – kto iný má riešiť medzinárodný problém, kde rozhodnutie resp. riešenie spočíva na rozhodnutiach hláv štátov. A moderátorka zas bez reakcie neoponuje.

Hovorí o premiérovej fascinácii s autoritatívnymi lídrami, nehnevajte sa, ale trepe piate cez deviate. A moderátorka mlčí bez reakcie.

Tvrdí, že gro cesty do Moskvy sa netýkalo plynu ani vyjednávania a to bez argumentu, moderátorka mlčí.

Moderátorka dáva otázku v zmysle, že prečo opozícia nehryzie viac. Prezentuje toto jej nestrannosť v diskusii? Samozrejme nie. Potvrdzuje to jej zaujatosť a politickú orientáciu resp. preferenciu. Celou reláciou sa nesú jej negatívne ladené otázky. (pripomínam, bez prítomnosti reálneho oponenta).

Záver relácie, časť o koaličných vzťahoch, odznieva v negatívnom duchu, názorovo nevyvážená (tak ako celá relácia „V politike špeciál“). Vystihoval by to titulok „O koaličných vzťahoch bez zástupcov koalície“).

Moje zhrnutie:

Moderátorka nebola nestranná, chýbali vyjadrenia dotknutej strany, hosť si hovorí čo chce bez oponenta (moderátorka si túto rolu neplní), o vyvážených informáciách nemôže byť ani reči. Pluralita názorov a informácií opäť utrpela tvrdú ranu.

Žiadam Vás preto o preverenie, či nedošlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Zákon o mediálnych službách, §25, písmeno a) a b).

Ak na vybavenie podnetu nie je Rada pre mediálne služby vecne príslušná, prosím o jeho postúpenie vecne príslušnej inštitúcii."

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,*
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hosťami relácie *V politike* zo dňa 5. 1. 2025 bol v prvej časti A. Danko, predseda SNS, hosťom druhej časti relácie politológ S. Abrahám.

1. časť

Predseda SNS A. Danko s moderátorkou relácie diskutovali o nasledovných témach:

1. Chystaná pracovná cesta A. Danka do Moskvy.
2. Mierové rokovania na Slovensku a dôležitosť energetických dodávok pre Slovensko.
3. Fungovanie koalície.

A. Danko v úvode relácie konštatoval, že ruský plyn do Európy naďalej prúdi, len nie cez Ukrajinu. Na otázku, či za zastavením dodávok plynu môže byť aj iný cieľ, ako obmedziť financie Rusku, uviedol, že ak Západ chce rozložiť štát, tak si nájde politickú figúrku. Ako príklad uviedol zrušené voľby v Rumunsku, nepokoje v Gruzínsku a v Moldavsku. V. Zelenského obvinil, že je nástrojom záujmov Západu, a že figuroval na zoznamoch Panama Papers ako herec, ktorý neplatil dane. Európu podľa neho čaká stagnácia, nakoľko pretrvávajúci vojnový konflikt oslabuje euro a posilňuje dolár. Vďaka Západu sme sa museli zbaviť postsovietskych zbraňových systémov a nakúpiť americké systémy, z Ukrajiny k nám prúdi obrovské množstvo potravín, ktoré budú likvidovať európske poľnohospodárstvo. Tiež konštatoval, že Ukrajina mala veľké príjmy z tranzitu plynu a jeho zastavenie je veľkým hriechom pre ekonomiku Európy, pretože Európa bude na základe tohto rozhodnutia stagnovať. Na otázku, či R. Fico nekonal neskoro, keďže bolo dlhodobo známe, že zmluva o zastavení dodávok plynu končí dňom 31. 12. 2024, uviedol, že túto situáciu opakovane riešila ministerka hospodárstva v Petrohrade, pričom sa kriticky vyjadril k osobe prezidenta SR, ktorý sa v tejto veci údajne dostatočne neangažoval. Informoval, že sa chystá na návštevu ruskej Dume, ktorou chce ľuďom na Slovensku odkryť oči a komunikovať v danej veci. Opätovne skritizoval P. Pellegriniho, ktorý podľa neho v jeho návšteve nevidí žiaden význam, no on, na rozdiel od prezidenta, sa nebál chodiť po demonštráciách, či otvorene hovoriť svoje názory, napríklad aj pri očkovaní. Pochvalne sa vyjadril na adresu R. Fica, ktorý začal v tejto veci potrebný dialóg, ktorý on bude na úrovni parlamentu ďalej rozvíjať. Skritizoval postoj Bruselu, ktorý kriticky vníma cestu premiéra i jeho samotného do Moskvy, tvrdiac, že máme právo na svoj vlastný názor, že nie sme v Európskej únii otrokmi a odmieta byť v EÚ poskokom Bruselu.

Následne odpovedal na otázky o chystanej ceste do Moskvy a jej cieľoch. Uviedol, že je preňho cťou mať možnosť vystúpiť v ruskej Dume. Jeho cieľom je stretnúť sa so šéfom ruského parlamentu, predsedníčkou Rady federácie V. Matvienkovou, s podpredsedom vlády a s ministrom priemyslu. Rokovať by chcel o pozícii priemyslu, potravinovej sebestačnosti Ruskej federácie a o mnohých iných otázkach, ktoré chce načerpať a následne sprostredkovať ľuďom. Konkretizoval, že pracovnej cesty sa zúčastnia T. Gašpar, R. Glück za stranu Smer-SD, A. Lučanský zo SNS a ešte 2 ďalší poslanci zo Smeru. V delegácii by mal byť aj zástupca SPP.

Otázku moderátorky, v ktorej uviedla, že A. Danko *ide vlastne zlepšovať vzťahy aj oproti tomu možno akú zahraničnú politiku razili aj predošlé vlády, aj tá úradnícka aj vláda Eduarda Hegera, respektíve Igora Matoviča*, využil na kritiku I. Matoviča pri nákupe vakcíny Sputnik, ktorého podľa neho na ruskom veľvyslanectve nik neprijal, pričom on odvrátil hroziacu pokutu penalizácie, ktoré Slovensku hrozilo za jeho neodobratie. Opätovne podrobil kritike EÚ, podpredsedu EK M. Šefčoviča, prijímanie podľa neho hlúpych zákonov EÚ vrátane Greendealu a upozornil na potrebu nastavenia nových vzťahov

v Európskej únii. Na otázku reálnosti možných mierových rokovaní, ktoré by sa mohli uskutočniť na Slovensku, odpovedal v tom zmysle, že on túto myšlienku načrtol už asi pred dvoma rokmi, kedy vyzýval aj prezidentku Čaputovú na jej zrealizovanie a potrebu presvedčiť Zelenského, aby sa zúčastnil rokovania v Bratislave. Osobne si myslí, že ukončenie vojny formou diplomatických debát je reálne, že konflikt sa usporiada, čo je len otázkou politického tlaku. Na otázku, či nie je problémom medzinárodný zatykač na ruského prezidenta, odpovedal, že aj na izraelských predstaviteľov je vydaný medzinárodný zatykač, že sú to normálne *politické tance*, a nevie si predstaviť, kto by zatýkal Vladimíra Putina pri silnej pozícii Ruskej federácie, pričom zdôraznil, že my chceme mať dobré vzťahy aj so Spojenými štátmi americkými, aj s Nemeckom, aj s Bruselom, aj s Ruskou federáciou.

Ďalšou diskutovanou témou bolo napätie v koalícii. Na margo podpory kandidáta na post predsedu národnej rady uviedol, že po voľbách Peter Pellegrini porušil džentlmenskú dohodu, v ktorej on mal byť prvý poverený podpredseda národnej rady, a že bol podporovaný aj premiérom R. Ficom. Kriticky sa vyjadril k pôsobeniu ministrov nominovaných stranou Hlas-SD Z. Dolinkovej, T. Druckera, M. Šutaja Eštoka a poslanca S. Migaľa za túto stranu. Opätovne kritizoval postoj prezidenta P. Pellegriniho, ktorý ho podľa neho „dobehol“, nakoľko pri zostavovaní vlády dostal všetky ministerstvá, aké chcel, ustúpil mu aj Robert Fico, pričom A. Danko sa naivne domnieval, že keď bude P. Pellegrini prezidentom, ukáže svoju politickú veľkosť. Zdôraznil, že napriek pnutiu v SNS v nej neexistujú poslanci ako S. Migaľ či R. Šalitroš, ktorí vidia aj inú alternatívu, ako vládu Smeru, SNS a Hlasu. Zdôraznil, že ak si niektorí ľudia v Hlase myslia, že teraz, keď budú mať predsedu parlamentu, budú znova zvažovať na SNS svoju neschopnosť, tak sa mýlia. Obsiahlo poukázal na aktivity SNS za uplynulý rok, kedy jeho strana presadila podľa neho obrovské množstvo zákonov - zachovali podmienky pre živnostníkov, malým firmám znížili daň z príjmu na 10 percent DPH, znížili DPH na gastro ubytovanie, dali peniaze do športu a uviedol, že SNS rieši aj problémy v kultúre, a mnohé iné.

A. Danko v otázkach koaličného konfliktu ubezpečil, že bude rokovať o jeho riešení, označil sa za človeka konštruktívneho, čoho dôkazom má byť aj skutočnosť, že dostal SNS druhýkrát do parlamentu. Uviedol, že jeho prioritou je zachovanie vlády, poukázal na napätý vzťah Pellegrini – Fico, ktorý dokumentujú aj rôzne mediálne nahrávky so vzájomnými odkazmi nevraživosti, opätovne skritizoval poslancov S. Migaľa, R. Šalitroša, R. Malatinca a snahy niektorých poslancov o vytvorenie úradníckej vlády. Skonštatoval, že bude vždy politickým súperom P. Pellegriniho a upriamil pozornosť na údajný papalášizmus v prezidentskom úrade. Osobne však chce mať dobrý vzťah so stranou Hlas-SD, intenzívne komunikuje s M. Šutajom Eštokom a myslí si, že problém SNS, Smer-SD a Hlas-SD vyriešia a pôjdu ďalej ako funkčná zodpovedná koalícia. Poukázal však na to, že strana Hlas-SD nechce schváliť zákony o mimovládnych organizáciách, má problém s mediálnym zákonom. Podľa neho Hlas-SD si na jednej strane úzkoprso stráži svoje rezorty, a na strane druhej, keď je voľba o Rade STVR, tak si v nej nárokuje miesto. Podľa neho postupujú v zmysle filozofie Petra Pellegriniho ešte z čias, keď bol premiérom, ktorá znela - vydráždiť Andreja Danku, nech on je za zlého pred národom, pričom P. Pellegrini sa skrýval za chrbát Roberta Fica. Poukázal na to, že R. Fico „vytvoril“ P. Pellegriniho a i vďaka nemu je dnes P. Pellegrini prezidentom. Problémom je to, že toto ľudia nevidia, ale on už odmieta byť pred národom za hlupáka. Ide mu o to, aby vláda vytrvala 3 roky, aby prišli reformy. Skritizoval aj ministra vnútra M. Šutaja Eštoka za *nevyšetrovanie činnosti Sulíka, Matoviča, Kollára a vraždy generála Lučanského*. Konštatoval, že jediný, kto robí vo vláde reformy je SNS - v kultúre, v životnom prostredí, v športe a cestovnom ruchu.

K osobe prezidenta P. Pellegriniho sa vyjadril, že mu osobne a otvorene povedal, že dosiahol najvyššiu štátnu funkciu napriek tomu, že P. Pellegrini pôvodne tvrdil, že sa nechce *uliat' do funkcie*, a že *chce robiť pre Slovákov*. Uviedol, že sa snažil o kompromis vo vyjednávaniach, „no, žiaľbohu, asi keď sa niekto dotkne tak vysokej štátnej funkcie, má pocit božstva, toto musí skončiť, prezident sa musí stať jedným z nás a či sa mu páči, či nie, vznikol ako koaličný prezident a mal by mať bližší vzťah ku koalícii, ako k opozícii.“

Na otázku, ako vníma novú slovenskú hymnu, uviedol, že žiadna tragédia sa nekoná, a hoci on nie je ani Beethoven, ani Mozart, aby ju hodnotil, pripadá mu trápne, aby ju hodnotil nejaký Čech. Podľa neho ide o hymnu, kde je zachovaný text, sú tam nové prvky, napríklad použitie fujary, ktorá je registrovaná v UNESCO, na čo je hrdý. Poukázal na to, že v tejto relácii nemali čas riešiť to, že jeho strana prichádza s reformnými vecami aj v kultúre. Poznamenal, že Fond na podporu umenia prišiel

s novými peniazmi, zastavil financovanie projektov LGBTI, že v životnom prostredí zastavili rôzne rozkrádačky, ktoré tu boli, vyriešili kauzu kompy a mnohé iné.

Na záverečnú otázku o jeho vízii do budúcnosti uviedol, že jeho víziou je pokračovať v legislatíve, že SNS predložila zákon na povinné ospravedlnenie sa médií, že majú pripravený nový mediálny zákon, pravidlá s médiami, že chcú nastaviť nové financovanie aj v politických stranách, zaviesť nové pravidlá vo veciach týkajúcich sa samospráv, rozširovať financovanie športovísk, cestovného ruchu, systematizovať novú prezentáciu Slovenskej republiky, chcú cielene robiť kampane pre turistov. Opätovne skritizoval poslanca S. Migaľu či postoj KDH, ktorí nepodporili návrh zákona z dielne SNS, čím nedošlo k vyčleneniu peňazí určených na podporu cestovného ruchu a športu v dostatočnom objeme. Dodal, že napriek tomu *zdvihli financovanie OCR-iek, robia novú systematizáciu prezentačných materiálov, definujú Slovensko nanovo ako krajinu vody, hôr, hradov, zámkov, makajú od rána do večera*. Kriticky sa vyjadril k médiám a televíziám, ktoré podľa neho *„poskytujú hlúposť, osobitne iné televízie (zámerne opomenul TA3), nechcem ich tu menovať, v televíznych novinách, len ako je všetko zlé, ale pre mňa tie priority - ochrana malých podnikateľov, živnostníkov, podpora hoteliérov, sezónne zamestnávanie, oslobodenie od hygienických povinností, proste SNS dala najviac zákonov. Nevidno to na percentách, ale keď si niekto naozaj pozrie, čo všetko sme vybojovali, tak na tých 5 a pol percent, ktoré sme získali, sme pre ľudí urobili strašne veľa.“*

Na záver moderátorka poskytla hosťovi priestor na vyjadrenie k výzve SNS adresovanej KDH.

Diana Štrusová, moderátorka: *„Hovorili ste aj o KDH, ste vyzývali v poslednom videu na sociálnej sieti predošlého roka, nech idú zo zblúdilej cesty.“*

A. Danko sa vo svojej odpovedi kriticky vyjadril ku KDH:

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR: *„KDH je čistý prúser. Ja nechápem KDH, akože nech si kritizujú Čínu, ale aby KDH otvorene spolupracovalo s PS-kom, ktoré je hodnotovo úplne inde. Viete, ja som presvedčený, že to časom príde na Slovensku do pozície ako je v každom štáte, že budú len povedzme republikáni, demokrati alebo budú len 2 politické strany, maximálne 4, ale KDH je tým jazýčkom, ktorý môže opäť zradiť Slovákov. Všetka sa to stalo za čias Dzurindu, kedy KDH sa postavilo na stranu Dzurindu, rozpredal sa tu štátny majetok a padol Mečiar. Ja nehovorím zase, že neboli aj chyby pri privatizácii Mečiara a pri mnohých iných, ale Mečiar aspoň tie veľké strategické podniky nerozpredal. Za to musel padnúť a KDH už veľakrát splnilo v histórii Slovenska tú zlú úlohu. Nielenže nehlasovali za vznik Slovenskej republiky, ale aj zastavili výstavbu diaľnic z roku 2010, takže KDH ide ako keby opätovne takou až farizejskou cestou, pretože aj teraz peniaze, ktoré by KDH-cki starostovia nikdy nevideli na odkanalizovanie Oravy vybavoval Taraba, takisto peniaze do športu vybavujeme my, a mnohé iné veci, takže ja nechápem tú podporu KDH pokiaľ spolupracujú s PS-kom, a ja verím, že ten volič k KDH sa vráti k SNS.“*

2. časť

V druhej časti relácie politológ S. Abrahám s moderátorom diskutovali o nasledovných témach:

1. Premiérova cesta do Moskvy.
2. Možné diplomatické rokovania medzi Ukrajinou a Ruskom na Slovensku.
3. Chystaná cesta A. Danko do Moskvy.
4. Koaličné vzťahy

V úvode hodnotil hosť S. Abrahám premiérovu cestu do Moskvy. Skonštatoval, že nakoľko Slovensko je členským štátom EÚ a EÚ zaviedla sankcie voči Rusku, ktoré je agresorom voči Ukrajine, cesta premiéra mnohých prekvapila a zneistila situáciu Slovenska v rámci EÚ, aj medzi jej občanmi. Skritizoval premiéra, že ku konsolidácii došlo so značným oneskorením a naznačil, že spomínaná cesta je odsúvaním pozornosti, nakoľko nemala nič spoločné s prevodom plynu na Slovensko a mali ju riešiť iní ľudia, ktorí ju majú v agende. Na otázku, či vníma cestu R. Fica ako znak nedôvery voči dvojnásobnej ceste ministerky hospodárstva do Petrohradu, ktorá mala o plyne rokovať, odpovedal, že to len potvrdzuje, že ich cesty nemali nič spoločné, a že ministerka hospodárstva mala súčasne rokovať i v Kyjeve. Poukázal na údajnú fascináciu premiéra autoritárskymi typmi ako M. Kaddáfi či V. Putin, ktorí podľa neho predstavujú veľké nebezpečie pre fungovanie EÚ.

Na otázku možného konania diplomatických mierových rokovaní medzi Ukrajinou a Ruskom na Slovensku sa vyjadril v tom zmysle, že možné je všetko, a že bude záležať na tom, ako sa k danej téme postaví novozvolený americký prezident D. Trump. K názorom o slabej, málo ráznej a neskoro reagujúcej opozícii a k stretnutiu V. Putina s R. Ficcom uviedol, že Rusko je na pokraji ekonomického krachu, že vojnový priemysel ochudobňuje krajinu, že z rozpočtu až 40 percent ide na zbrojenie a Rusko z ekonomického pohľadu nie je tou krajinou, ktorá znamená pre Slovensko budúcnosť. Opozícia podľa neho dostatočne poukazuje na to, že Slovensko je vytláčané na okraj Európskej únie ako partner, ktorý nie je dôveryhodný, ale nemá väčšinu v parlamente, čiže nemôže zmeniť nič. Môže diskutovať v médiách, môže organizovať protesty, ale tým, že koalícia má väčšinu, je to všetko, čo môže spraviť. Na otázku, aké sú jeho očakávania od chystanej cesty A. Danko do Moskvy, sa vyjadril v tom zmysle, že A. Danko nemá exekutívnu funkciu, chce sa zapáčiť ľuďom, ktorí vnímajú Rusko pozitívne a keď prídu ďalšie voľby, tak R. Fico a A. Danko budú bojovať práve o týchto voličov. Slovensko podľa neho nemôže na tom nič získať. Získava iba tým, že slovenské súkromné firmy predávajú zbrane na Ukrajinu.

Na otázku koalíčných rozporov okolo neobsadeného kresla predsedu parlamentu medzi SNS a Hlasom-SD, či voľby členov Rady STVR poukázal na paralýzu klubu SNS, slabé postavenie A. Danko v koalícii a jeho logické prispôsobenie sa danej situácii rezignáciou na post predsedu NR SR. V prípade rebelujúcich poslancov R. Huliaka a S. Migaľa je presvedčený, že nechcú predčasné voľby, nakoľko je vysoko pravdepodobné, že by sa do parlamentu opätovne nemuseli dostať. Situácia v rámci koalície sa ale podľa neho mení, možnosť rozkolu v koalícii môže ovplyvniť aj samotná konsolidácia, ľudia budú nespokojní, a tam vidí pre ľudí ako S. Migaľa a niektorých ďalších v rámci strany Hlas-SD, že ich zotrvanie v koalícii bude omnoho ťažšie.

Na otázku, ako bude politicky vyzeráť rok 2025 odpovedal, že nie je ten, kto predpovedá budúcnosť, ale politológ. Treba byť podľa neho opatrný, lebo nevieme, čo sa udeje po inaugurácii nového amerického prezidenta, aké dopady budú mať jeho politika na EÚ. To, čo sa udeje medzi Moskvou a Kyjevom, bude mať podľa neho vplyv na Slovensko, súčasná situácia je veľmi nejasná, a práve preto rok 2025 je omnoho ťažšie analyzovateľný a uchopiteľný, ako ktorýkoľvek rok za posledných 30 rokov.

Výhrady podávateľov podnetov sa týkali pluralitnej nevyváženosti relácie a absencie názorových oponentov hostí relácie. Program sme vzhľadom na tieto námietky, ako aj charakter programu posudzovali z hľadiska § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., t. j. možného porušenia povinnosti dodržiavať objektivitu a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Predmetná diskusia pozostávala z dvoch častí, obidve za účasti len jedného pozvaného hosta. V reláciách s jedným hosťom zodpovednosť za korektnosť diskusie v zmysle dodržiavania kritérií objektivity, nestrannosti a názorovej vyváženosti prechádza na moderátora.

Rada sa už opakovane zaoberala požiadavkou zachovania objektivity a nestrannosti v prípade, ak je obsahom programu politická diskusia len s jedným politickým predstaviteľom, resp. len s politickými predstaviteľmi iba jedného politického prúdu, resp. tábora. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že v záujme splnenia si povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť nemusí mať takýto program nevyhnutne zastúpenie oboch hlavných prúdov v rámci politickej reprezentácie SR, teda vládnej koalície a opozície. Prítomnosť iba jedného hosta v diskusii, a teda absencia oponenta nemusí nevyhnutne znamenať rozpor s požiadavkami objektivnosti a nestrannosti, avšak v takom prípade sú zvýšené nároky na výkon moderátora. Z rozhodovacej praxe Rady vyplýva, že najmä v prípade, ak je hosťom programu zástupca len jedného politického prúdu, je práve úlohou moderátora kladením vyvažujúcich otázok a argumentov zabezpečiť objektivitu a nestrannosť prezentovaných informácií. V prípade potreby je úlohou moderátora upozorniť diskutujúceho na neprítomnosť dotknutej strany a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal podľa možnosti konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany.

Obsah diskusného programu tvoria v prevažnej miere hodnotiace komentáre, resp. hodnotiace úsudky, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti nemožné a vylúčené. V diskusnom programe

prezentované hodnotiace úsudky na rôzne spoločenské a politické témy teda nemožno označiť za objektívne pravdivé ani nepravdivé.

V prípade prezentovania kontroverzných tém je posúdenie „správnosti“, resp. relevantnosti hodnotiacich úsudkov veľmi často vecou subjektívneho vnímania. Názory a predstava o správnosti v programe prezentovaných hodnotiacich úsudkov sa tak, ako to je politike vlastné, v jednotlivých politických táboroch, resp. prúdoch líšia. Pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky, ktorý pojednáva o kontroverzných témach, teda nie je nevyhnutné prezentovať iba objektívne fakty, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú tému a ponúknuť mu za týmto účelom viaceré relevantné názory alebo informácie.

Požiadavka na poskytnutie všestranných informácií v súvislosti s funkciou a prácou moderátora vychádza pritom aj z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ako aj Krajského súdu v Bratislave, ktorí vo svojich rozsudkoch opakovane skonštatovali:

Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. mája 2012, sp. zn. 4 Sžo 13/2012:

„Úloha moderátora je v predmetnom programe nepochybne dôležitá pri usmerňovaní samotného priebehu diskusie a v prípade potreby je jeho úlohou upozorniť diskutujúcich na neprítomnosť diskusiou dotknutej osoby a jej nemožnosť brániť sa. Rovnako by mal konfrontovať jednotlivé tvrdenia hostí vyznievajúce kriticky s názormi a argumentmi druhej strany. ...“

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 15. októbra 2013, sp. zn. 5 S 164/2012-105:

„Súd po vypočutí záznamu tejto relácie a oboznámením sa s administratívnym spisom žalovanej dospel k záveru, že žalobca porušil povinnosti vyplývajúce zo skôr vyplývajúcich ustanovení. Z postoja zúčastnených hostí k nastoleným otázkam odznali aj názory, ktoré vyzneli negatívne voči politickým predstaviteľom presadzujúcim vznik samostatnej Slovenskej republiky. V diskusii nebol prítomný politický reprezentant druhej názorovej skupiny danej problematiky, a teda bolo úlohou moderátora programu usmerňovať diskusiu, upozorniť diskutujúcich v prípade, že ich vyjadrenia smerovali voči konkrétnym subjektom či osobám, ktoré neboli prítomné v štúdiu, a teda nemohli na ne reagovať.“

V prípade nami monitorovaného programu možno pri posudzovaní práce moderátorky v prvej časti programu konštatovať, že počas debaty sa síce snažila zasadzovať diskutované témy do širších súvislostí, no sme toho názoru, že hostia dostatočne zreteľne nekonfrontovali s možnými protichodnými názormi. To sa preukázalo už v samotnom úvode diskusie, konkrétne pri kritických vyjadreniach prvého hostia - A. Danku na adresu viacerých subjektov, napr. ukrajinského prezidenta, slovenského prezidenta, na politiku Západu, na politiku bývalej vlády SR, ďalej úradníckej vlády, ako aj na gruzínske nepokoje či zrušené voľby v Rumunsku a celého ďalšieho širokého spektra aktuálnych udalostí. Napr. sa týkali „rozkladnej politiky“ Západu voči zahraničiu i Slovensku, napr. cit.:

„Viete čo, keď Západ chce rozložiť štát, tak si nájde takú politickú figúrku. Vidíme to, že v Rumunsku sa im nehodil prezident, zrušili voľby, vidíme taký problém v Gruzínsku, vidíme taký problém v Moldavsku,...

...

- Ale Zelenský je nástroj záujmov Západu, pretože ten konflikt evidentne slúži na jednu vec, že sa euro oslabuje, dolár silne, že sa európske štáty museli, východné, zbaviť postsovietskych zbraňových systémov. Museli sme nakúpiť americké systémy, takže do toho prichádza dodávka potravín. Treba si uvedomiť, že z Ukrajiny sem prúdi naozaj obrovské množstvo potravín, ktoré bude likvidovať čím ďalej viac aj európske poľnohospodárstvo. Sú to všetko peniaze západných firiem, osobitne Spojených štátov amerických, takže Zelenský nie je v týchto veciach svojprávnny, a tak sa aj snažím to pochopiť. Na druhej strane to, čo urobili, je škoda aj pre Ukrajinu. Treba povedať, že aj Ukrajina mala veľké príjmy z tranzitu a je to veľký hriech pre ekonomiku Európy, pretože Európa bude na základe aj tohto rozhodnutia stagnovať...“

Na adresu hlavy slovenského štátu zas smerovali kritické obvinenia zo strany A. Danka z nedostatočnej angažovanosti v otázke riešenia dodávok plynu z Ruska, ďalej z negatívneho postoja k jeho návšteve Ruska, ale aj z toho, že otvorene nevyjadril svoj postoj k očkovaniu v čase epidémie covidu.

Taktiež na svojím spôsobom tendenčne ladenú otázku-komentár moderátorky na adresu hostujúceho politika v zmysle, či ide, cit.: „*vlastne zlepšovať vzťahy aj oproti tomu možno akú zahraničnú politiku razili aj predošlé vlády, aj tá úradnícka, aj vláda Eduarda Hegera, respektíve Igora Matoviča*“ respondent využil tým spôsobom, že sa kriticky vyjadril voči nákupu vakcíny Sputnik za vlády I. Matoviča, ktorého údajne na ruskom veľvyslanectve nikto neprijal, no zato jemu (A. Dankovi) sa podarilo odvrátiť hrozbu penalizácie, ktoré Slovensku hrozilo za jej nerealizovaný odber.

Uvedené vyjadrenia, častokrát prezentované ako fakty, ktoré by si vyžadovali názorové vyvažovanie ostali bez reakcie moderátorky, rovnako ako aj v prípade častých priamych útokov na konkrétne neprítomné osoby, ktoré nemali možnosť vyjadriť sa k veci, pričom moderátorka ani neupozornila hosta na neprítomnosť kritizovaných politikov.

Nevyváženosť, resp. absencia reakcie bola napr. evidentná pri vyjadreniach smerujúcich voči prezidentovi P. Pellegrinimu či koalícnej strane Hlas-SD, v rámci ktorých odznali obvinenia zo strany A. Danka:

a) z porušenia džentlmenkej dohody zo strany P. Pellegriniho, podľa ktorej pri zostavovaní vlády mal byť A. Danko prvý poverený podpredseda NR; z presadzovania zákonov o mimovládnych organizáciách;

b) z údajného papalášizmu v prezidentskom úrade, ako aj z úzkoprstosti koalície Hlas-SD, čo sa odrazilo v nadobudnutom „*pocite božstva*“ prezidenta Pellegriniho, ktorý dosiahol najvyššiu štátnu funkciu vďaka R. Ficovi, ktorý ho „*vytvoril*“ prezidentom; ďalej tiež v úzkoprstom postupe strany Hlas-SD v politike ochrany svojich rezortov v zmysle filozofie z čias, keď bol P. Pellegrini ešte premiérom, a to konkrétne „*vydráždiť A. Danka, nech on je za zlého*“...- „*pričom P. Pellegrini sa skrýval za chrbát R. Fica*“ atď., atď.

Moderátorka, tak ako sme už spomínali aj vyššie, poskytla aj v závere široký priestor kritickým vyjadreniam A. Danka voči KDĽ, ktoré obvinil z dlhodobej zradcovskej a farizejskej politiky.

V súvislosti s KDĽ taktiež uviedol, cit.:

„*KDĽ už veľakrát splnilo v histórii Slovenska tú zlú úlohu. Nielenže nehlasovali za vznik Slovenskej republiky, ale aj zastavili výstavbu diaľnic z r. 2010, takže KDĽ ide ako keby opätovne takou až farizejskou cestou, pretože aj teraz peniaze, ktoré by kádehácki starostovia nikdy nevideli na odkanalizovanie Oravy, vybavoval Taraba, takisto peniaze do športu vybavujeme my, a mnohé iné veci, takže ja nechápem tú podporu KDĽ pokiaľ spolupracujú s PS, a ja verím, že ten volič KDĽ sa vráti k SNS*“.

Celkovo možno uviesť, že daná časť relácie s hosťom A. Dankom pôsobila výrazne jednostranne. V otázkach moderátorky absentoval kritický kontext, svoje vstupy obmedzila zväčša len na kladenie otázok, prípadne konštatovaní, ktorými skôr dopĺňala vyjadrenia hosta, čím podľa nášho názoru nedokázala vyvážiť množstvo kritických výrokov hostujúceho politika, ktorý si, navyše, nedal vstupovať do svojho monológu. Diskusia tak zostala v rovine preferovania jednostranných názorov založených len na pohľade hostujúceho politika.

V druhej časti relácie, v ktorej hosťom bol politológ S. Abrahám, v súvislosti s námietkou nevyváženosti programu možno uviesť, že divákovi ponúkol najmä svoje politologické hodnotenia aktuálnych udalostí, pričom treba podotknúť, že politologické hodnotenia udalostí sú z povahy vecí vždy do určitej miery subjektívnou interpretáciou vychádzajúcou zo subjektívnych preferencií a hodnotových nastavení hosta programu. Ako uvádzame nižšie, hodnotiaci úsudok (resp. názor, hodnotenie) je vyjadrenie, ktorého pravdivosť sa nedá objektívne preukázať. V danej súvislosti sme nezaznamenali nesúlad rozhovoru s kritériami objektivity a nestrannosti. Kritika premiéra v súvislosti s jeho návštevou Moskvy, či polemika ohľadom jeho aktivít v riešení dodávok plynu boli zasadené do širších súvislostí, ktoré podľa nášho názoru nemožno považovať za prejavy hanenia premiéra, ako uvádza jeden z podávateľov podnetu.

V neposlednom rade treba tiež poznamenať, že na prítomnosť hosta druhej časti relácie treba nazerať ako na zástupcu erudovaného politológa, nie aktívneho politika, ktorý v kontexte diskutovaných tém

prezentuje názory a teórie podložené svojou profesionálnou praxou. V danom prípade nešlo o rozhovor moderátorky s aktívnym politikom, ktorý by sa svojimi vyjadreniami snažil o získanie popularity u voličov a o získanie lepšej pozície v politickom súboji medzi politickými stranami, a ktorý by teda vyžadoval vyššiu mieru vyvažovania zo strany moderátorky.

Vzhľadom k vyššie uvedenému sme toho názoru, že rozhovor prvej časti relácie s hosťom A. Dankom nebol vedený tak, aby diskusia ako celok napĺňala kritériá objektivity a názorovej vyváženosti. Moderátorka počas diskusie dostatočne nekonfrontovala hosta relácie s protichodnými názormi na preberané témy, nekládla mu žiadne kritické otázky, čím nevytvorila divákovi možnosť vytvoriť si objektívny úsudok a vlastný pohľad na vec. Obsah diskusie a spôsob jej moderovania preukázal absenciu adekvátneho názorového oponenta s odlišným pohľadom na preberané témy, keďže diskusia jednostranne prezentovala názory zástupcu jednej politickej strany a celkovo nedodržala princípy objektivity, nestrannosti a názorovej vyváženosti programu aktuálnej publicistiky.

Sme toho názoru, že odvysielaním relácie *V politike* zo dňa 5. 1. 2025 mohlo dôjsť k porušeniu zásad objektivity a nestrannosti programov aktuálnej publicistiky v zmysle **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *V politike* zo dňa 5. 1. 2025 mohlo dôjsť k porušeniu **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0037/SO/2025)

Monitorované vysielanie: V politike

Deň vysielania: 5. 1. 2025

Čas vysielania: 11:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu vysielateľa.

časový kód záznamu o cca:

11:00 hod.

Diana Štrusová, moderátorka

„Andrej Danko už o pár dní odcestuje na pracovné rokovanie do Moskvy. V čom bude jeho cesta iná ako tá premiérova? Čo si myslí o mierových rokovaníach na pôde Slovenska? A ako bude ďalej fungovať koalícia v tomto roku? Predseda SNS vyzýva na spájanie, zároveň spochybňuje kroky prezidenta. Toto sú dnešné témy s Andrejom Dankom, dobrý deň.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Dobrý deň, ďakujem za pozvanie a prajem všetko dobré aj divákovi do Nového roka.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Pán Danko, od Nového roka tá najhorúcejšia téma, k nám neprúdi ruský plyn cez ukrajinské územie po rozhodnutí Volodymyra Zelenského. Schvaľujete koncoročnú cestu predvianočnú premiéra do Moskvy?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Tak v prvom rade treba povedať, že ruský plyn do Európy prúdi, ale nie cez Ukrajinu, pretože bez ruského plynu by ekonomiky Európy zlyhali. On sa tvári, že či je z Azerbajdžanu, či je zo severu alebo je skvapalnený, ale tá ako sa hovorí klasicky ruská molekula tam je. V 2. rade treba povedať, že pán Zelenský urobil niečo, čo sa dá pochopiť z pozície jeho ako prezidenta, ktorý nie je už riadne zvoleným prezidentom a dosluhuje a má pred sebou ťažkú budúcnosť, keďže v Spojených štátoch amerických došlo k voľbe Donalda Trumpa, ktorý sa netají tým, že by chcel problém na Ukrajine vyriešiť riešením, ako som aj ja v minulosti opakovane hovoril na príklade Cypru, kde v roku myslím 74 napadli Turci Cyprus a vytvorila sa demilitarizovaná zóna a taký istý príklad bude podľa mňa na Ukrajine, že tam budú cudzie vojská strážiť nejakú zónu a pán Zelenský hľadá riešenia, čo ďalej. Bolo prekvapivé, keď Biden súhlasil s raketami stredného doletu a teraz Zelenský ultimatívne ukončil vlastne transport plynu. Treba povedať, že je to veľká škoda pre Európu aj pre Slovenskú republiku, aj Maďarsko. V kontexte tých vyhlásení ľudia majú prehľad. Nechcem tu opakovať veci a treba povedať, že ten ťažký priemysel sa presúva do Indie, do Číny, takže Rusi neprichádzajú o svoj zdroj príjmov a určite by na tom bol Gazprom veľmi zle, ak by mal závisieť ekonomicky len od Európskej únie. Je mi to ľúto, vytvorilo to napätie úplne zbytočné, dá sa povedať ku koncu tohto konfliktu, keďže predpokladám, že ukončený bude. Slovensko si plnilo svoje úlohy vo vzťahu k Ukrajine, na mnohé veci doplácame, ale aj na území Slovenskej republiky sme preplácali ubytovanie, starali sa o deti, ktoré tu žijú a určite nie je dôstojné ani hodné vzťahu dobrých susedov, aby takýto pingpong medzi prezidentom Ukrajiny a premiérom Slovenska bol. Podporujem Roberta Fica, dobre, že tam išiel, vedel som o tej návšteve, a žiaľ, veľká politika je v mnohých veciach mimo nás.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Spomínate aj Volodymyra Zelenského. Vidíte za tým troška aj možno iný cieľ a inú politiku, nielen tie argumenty, že aby Rusko nedostávalo financie práve z toho tranzitu na financovanie vojny, čo, samozrejme, vieme, že to nie sú jediné zdroje financovania konfliktu.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Viete čo, keď Západ chce rozložiť štát, tak si nájde takú politickú figúrku. Vidíme to, že v Rumunsku sa im nehodil prezident, zrušili voľby, vidíme taký problém v Gruzínsku, vidíme taký problém v Moldavsku,

aj my sme tu mali prezidentku Čaputovú, ktorá sa zrazu objavila ako najmúdrejšia, najkrajšia. Proste slabý líder na čele štátu. Medzi takých slabých lídrov ja radím aj Macrona a vrátim sa k pánovi Zelenskému. On bol na zoznamoch Panama Papers ako herec, ktorý neplatil doma riadne dane a je dneska, povedzme, nechcem použiť to slovo, ako hovoria, že užitočný, poviem človečik, pre potreby nie ukrajinského ľudu, lebo ten skutočný Ukrajinec ten naozaj trpí a my chceme mať dobré vzťahy s ukrajinským národom. Ale Zelenský je nástroj záujmov Západu, pretože ten konflikt evidentne slúži na jednu vec, že sa euro oslabuje, dolár silne, že sa európske štáty museli, východné, zbaviť postsovietskych zbraňových systémov. Museli sme nakúpiť americké systémy, takže do toho prichádza dodávka potravín. Treba si uvedomiť, že z Ukrajiny sem prúdi naozaj obrovské množstvo potravín, ktoré bude likvidovať čím ďalej viac aj európske poľnohospodárstvo. Sú to všetko peniaze západných firiem, osobitne Spojených štátov amerických, takže Zelenský nie je v týchto veciach svojprávny, a tak sa aj snažím to pochopiť. Na druhej strane to, čo urobili, je škoda aj pre Ukrajinu. Treba povedať, že aj Ukrajina mala veľké príjmy z tranzitu a je to veľký hriech pre ekonomiku Európy, pretože Európa bude na základe aj tohto rozhodnutia stagnovať.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Dobre. Podme si ešte rozmeniť aj toto premiérove Ficovo stretnutie v Moskve na drobné. My sme vedeli, že k 31.12. tá zmluva skončí. Nebolo to možno neskoro a čo čakal možno podľa vás aj premiér, že vyrokuje, keď jednoducho tá zmluva končí?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Viete, treba povedať, že sú veci, ktoré verejnosť vie, ktoré robíme, a sú veci, ktoré sa k verejnosti nedostanú, alebo nemajú kedy a mnohé veci vyzerajú v médiách ináč ako ich riešime. Treba povedať, že pani ministerka hospodárstva bola opakovane v Petrohrade, kde prvýkrát nemala šťastie na stretnutie so šéfom Gazpromu a potom, pri tom vystupňovaní situácie je treba, aby na úrovni premiéra alebo prezidenta, žiaľbohu náš prezident sa takýchto vecí štíti, on vždy čaká až na to, keď je vec vyriešená. Je treba to riešiť, takže ja som vedel zo svojich zdrojov a potom už aj od Roberta Fica myslím, že to malo byť o 4. hodine v ten deň kedy sa stretli, bolo to trošku posunuté. Premiér načerpal informácie o tom, ako sa tá situácia vyvíja, pretože aj tu niektoré médiá to podávali ako keby tí zlí Rusi opäť nechceli dodávať plyn a treba povedať, že ak by Rusi naozaj chceli robiť zle a zastavia nám dodávky jadrového paliva, tak sme skončili. Máme veľký problém, 60 percent zdrojov Slovenska je z atómovej energie. No a to, čo chcem aj ja urobiť, čo bolo dlhodobo avizované, je, že máme tam mať návštevy na úrovni ruskej Dumy ministrov, osobitne priemyslu a chcem ľuďom na Slovensku odkryť oči, že tu je to deklarované ako keby v Rusku žiadne nemecké, americké firmy neobchodovali, ale my musíme s týmito partnermi na úrovni Ruskej federácie komunikovať, lebo s nimi komunikujú veľké štáty.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Dovoľte mi, keď hovoríte o Denise Sakovej, je to o tom, že možno sa nedohodla, nevyrokovala niečo, preto išiel do tej Moskvy 22-ho premiér?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„To sú vzájomné veci, ktoré sa dlhodobo aj pripravovali. Však samozrejme, že to finálne stretnutie, a na to treba aj politickú odvahu, vidíte, ako je lynčovaný Robert Fico, vidíte dokonca mňa, prezident Slovenskej republiky Peter Pellegrini mi odkázal, že v tom nevidí význam v tejto fáze, ale ja chcem povedať, že ja som nikdy nebol politik, ktorý, povedzme, nešiel do boja, alebo nešiel do podstaty problému. Nebál som sa chodiť na rozdiel od prezidenta po demonštráciách, vždy som hovoril svoje veci, aj pri očkovaní názory, ale pre mňa je to dôležité, že áno, Robert Fico išiel, začal tento dialóg. Ten dialóg budeme aj my na úrovni parlamentu rozvíjať a ja na tom nevidím nič zlé, keď líder Slovenskej republiky povie v Ruskej federácii aj náš postoj.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Dobre. Jedna ešte otázka. K tomuto stretnutiu. Odkiaľ možno budeme my čerpať plyn? Máme tu normálne 4 strany, aj z Nemecka, z juhu, ako to vidíte?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„No, v prvom rade je tu ešte jeden veľký problém, a to je, že iný typ plynu spôsobuje problémy aj pri spaľovaní aj pri nastavení horákov a ďalších vecí. Takže ono to nie je celkom tak, že zo dňa na deň môžete prestať odoberať určitý typ plynu. Každý má inú štruktúru. Ja si myslím, že budeme hľadať alternatívy a znova to bude také falošno-európske, že v Európe budú rozprávať, že už sme sa odstrihli

od dodávky. To je na jadrovom palive, že francúzska firma nám bude dodávať jadrové palivo, len podstata je taká, že žiadne iné jadrové palivo do našich elektrární ako ruské ísť nemôže. To si nikto nelajzne, takže znova to bude taká falošnosť v Európe, že na jednej strane sa vyvoláva konflikt z Bruselu voči Ruskej federácii, rôzne sankcie a na druhej strane aj to, čo ja chcem sem s tými informáciami prísť, je skutočnou pravdou, že západné spoločnosti ďalej fungujú na ruskom trhu. Ja si neviem predstaviť, že by Airbus prestal mať vzťahy s Aeroflotom, obaja by na to doplatili. Myslím, že Airbus by prišiel o obrovský odbyť výrobkov a takých veľkých spoločností v Rusku je naďalej X. To len tu sa to deklaruje akože vy, Slováci, malý národ, buďte ticho, my veľkí obchodujeme a buďte radi, že ste radi. A to je ten postoj, ktorý nám Brusel zazlieva, či Robertovi Ficovi na úrovni premiéra alebo mne na úrovni parlamentu, že si vôbec dovoľíme mať svoj názor, ale my nie sme v Európskej únii ako otroci a odmietam byť v únii akože poskok nejakého Bruselu.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Tomu rozumiem, aj poznáme vaše stanoviská. Prejdime ďalej, vy sa chystáte do Moskvy. Taktiež s akým cieľom, vystúpite aj v Dume? Aká bude podstata?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Treba povedať, že vystúpiť v ruskej Dume, to sa dá raz za život a myslím, že len nejak 30 ľudí to v histórii tú česť malo. Takže to nie je, že prídete a vystúpite. Je to česť pre každého politika a ja som na to hrdý, že som medzi 30 plus mínus svetovými lídrami, ktorí tam vystúpili. Po druhé. Okrem toho som mal česť aj v srbskom aj českom parlamente vystúpiť, čo sú naozaj pre mňa silné zážitky, ale v každom prípade ten môj cieľ je sa stretnúť so šéfom ruského parlamentu, pochopiť určité pozície, legislatívu, obnoviť niektoré vzťahy, otvoriť vzťahy na... Kto iný ako poslanci majú urobiť ten prvý krok? Možnože práve aj v tom sa Peter Pellegrini mylí, lebo ja si myslím, že práve tie parlamenty majú ten priestor urobiť také prvé stretnutie po tak dlhom období, načerpať nové informácie, prísť sem s informáciami, lebo tie informácie sú tu jednostranné. Potom by sme sa mali stretnúť s pani Matvienko, ktorá je Saviet federácii predsedníčkou, jednoducho to je druhá komora Ruskej federácie. Poobede by som mal mať bilaterálne stretnutie s podpredsedom vlády a s ministrom priemyslu. Tam by som chcel sa zamerať na informácie týkajúce sa pozícii priemyslu, potravinovej sebestačnosti ruskej federácie a mnohé iné otázky, ktoré chcem načerpať, aby som to tu ľuďom vedel rozprávať, vrátane informácií o zahraničných spoločnostiach a, samozrejme, aj pomôcť k tomu ďalšiemu rokovaniu a očakávam, že možno sa mi ešte podarí stretnúť aj s inými ministrami vlády. Pre mňa je dôležité, že ideme 6 členná delegácia. Ide Tibor Gašpar, ide Rišo Gluck, mladý šikovný poslanec za Smer, ide Adam Lučanský, náš poslanec za SNS a myslím, že ešte 2 poslanci zo Smeru. Mali by sme mať v delegácii pokiaľ viem aj zástupcu SPP, pretože budeme sa snažiť aj otvárať dvere našej štátnej spoločnosti a ja na tom nevidím nič zlé a nech na mňa útočí, kto chce, ako chce, ja si vždy myslím, že Ruská federácia je tak svetová veľmoc a taká pozícia, ktorú tam my máme, že bol by hriech to nevyužívať do budúcnosti.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Dobre. Idete vlastne zlepšovať vzťahy aj oproti tomu možno akú zahraničnú politiku razili aj predošlé vlády, aj tá úradnícka aj vláda Eduarda Hegera, respektíve Igora Matoviča.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Ale tu by som chcel povedať, pani redaktorka, mnoho ľudí nevie, že Igor Matovič, keď sa kupoval Sputnik, prišiel na ruské veľvyslanectvo, sadol si tam a nikto ho neprijal. Ja keď som tam bol ako dá sa povedať človek bez funkcie, som riešil práve aby Slovensko nebolo penalizované za Sputnik. Hrozila nám pokuta vo výške niekoľko desiatok miliónov za neodobratie Sputniku, a to isté sa deje každému, kto príde do Ruska a nemá kontakty, že môže tak akurát ostať stáť na vrátnici a nikto ho neprijme, takže je to dôležité, tie vzťahy držať.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Do akej miery vás zaujíma, čo si o takýchto návštevách aj vašej, aj premiérovej myslia iní európski lídri?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Mňa zaujíma Slovensko. Ja som sa už naučil v politike v Európskej v kontexte, že v roku 2016 som predsedal pri predsedníctve rady Európskej únie všetkým parlamentom na Slovensku. Mal som tu všetkých lídrov a ja som pochopil, že oni na nás všetci kašľú. Ich nezaujíma nič iné, len ich štát a ja si myslím, že príde čas, kedy sa treba reálne rozprávať, ako sa nastaví vzťahy v Európskej únii, pretože

tá totalita Európskej únie, Bruselu, to zadlžovanie naše, ten despotizmus, tie hlúpe zákony, ktoré prijímajú, vrátane Greendeadu, to nás zabíja. Takže čo si myslí nejaký..., čo si myslí Ursula Von der Leyen, ale aj obdobní naši nešťastníci, lebo ja som veľký kritik aj Maroša Šefčoviča. Žiaľbohu, vláda mu dala dôveru, ale čo si myslia ľudia, ktorí zarábajú 35 000 mesačne v Bruseli ma nezaujíma.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Dobre.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Oni sú odtrhnutí od reality.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Po stretnutí Roberta Fica a Vladimíra Putina sa začalo hovoriť o mierových rokovaníach na pôde Slovenska. Čo si o tom myslíte? Je to vôbec reálne?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Ja som túto myšlienku asi 2 roky dozadu načrtnol v kontexte toho, že Bratislava je tým ideálnym miestom, keď sa o toto snažila Budapešť, a ešte som vtedy vyzýval aj prezidentku Čaputovú ako mimoparlamentná strana, a aby uvažovali od poskytnutím miesta na príklade stretnutia, poviem v minulosti, myslím že George Bush a Putin už Bratislavu poznajú. Bratislava má aj mierovú históriu - Bratislavský mier, to znamená, my sme tým komplexným mestom, ktorý z hľadiska polohy a bezpečnosti to vie ponúknuť. A práve by som čakal aj inú reakciu opozície, že by sa pridali k tomuto mierovému návrhu, že by práve kontaktovali a vyzývam ich, osobitne aj Čaputovú a mnohých iných, nech práve Zelenského presvedčia, aby to rokovanie bolo v Bratislave. My to vieme dohodnúť s Ruskou federáciou s prezidentom Putinom, oni môžu dohodnúť Zelenského. Nech telefonujú tí, ktorí vedia Donaldovi Trumpovi, ale proste veď na konci dňa nemusíme mať rovnaké názory, len nech obaja - aj Progresívne Slovensko aj SNS, aj Smer, nech robíme pre Slovensko. Veď o tom to je. Veď my sa tu hádame o hlúpostiach a podstatné veci pre náš národ utekajú. A ja neopovrhujem Šimečkom, ak ho niekto prijme na Západe a niečo urobí pre Slovensko, však nech to ukáže. Ja len hovorím, že Západ na nás kašle a keď niečo vieme vybaviť, tak len v Ruskej federácii.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Veríte vôbec v nejaké takéto najbližšie ukončenie vojny formou takýchto debát diplomatických?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Tento rok som mal 50, teda minulý rok a už som trochu taký v mnohých veciach otupený a skúsenejší a každý konflikt je výzvou na riešenie a každá takáto krízová situácia, pokiaľ je človek normálny, ho musí poučiť. Takže ja verím a vždy som veril v dobro v ľuďoch. A to je možno aj niekedy môj problém v politike, a ja verím v dobro a v čestné slovo, jednoducho verím, že ten konflikt sa usporiada, lebo sa usporiadať musí a je to len otázka politického tlaku.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Na Vladimíra Putina je vydaný aj medzinárodný zatykač. Čo by to znamenalo, ak by prišiel na Slovensko? Legislatívne, viem čo by to malo znamenať, ale bolo by reálne?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Myslím, že aj na izraelských predstaviteľov je medzinárodný zatykač, sú to normálne politické tance a neviem si predstaviť, kto by zatýkal Vladimíra Putina pri pozícii Ruskej federácie. Všetky tieto veci sa vyriešia a určite tých, tých názorov na tento problém je veľa a ja nechcem zosmiešňovať aj tribunál alebo vyhlásenia, ale treba povedať, že tie informácie aj o tejto skutočnosti sú skreslené, ale v každom prípade skončí to dialógom mocností. Vždy to tak bolo a na konci dňa malí, ktorí sa pridali na 1 a 2. stranu slepo, potom trpeli. Preto my chceme mať dobré vzťahy aj so Spojenými štátmi americkými, aj s Nemeckom, aj s Bruselom, aj s Ruskou federáciou a nech si o tom myslí kto chce čo chce, my nie sme nesvojprávní ľudia.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Prejdeme ku koalíčným vzťahom. Prebehli už nejaké rokovania, ktoré by možno smerovali k upokojeniu stavu? Vy ste už povedali, ste urobili v podstate taký, taký prvý krok, že podporíte kandidáta Hlasu na post predsedu národnej rady, čo už 9 mesiacov nemáme obsadený tento post. Je toto možno aj váš krok k upokojeniu vzťahov?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„V prvom rade treba povedať, že po prezidentských voľbách Peter Pellegrini porušil džentlmenskú dohodu. Ja som mal byť prvý poverený podpredseda národnej rady, aj bola na mňa vydaná plná moc, potom sa záhadne objavila plná moc, o ktorej hovoril aj Gábor Grendel vo vzťahu k Petrovi Žigovi, takže prvý, ktorý začal hovoriť o otázke voľby predsedu národnej rady s tou svojou prezieravosťou bol Robert Fico a povedal, že bol by dobrým predsedom Andrej Danko, pretože ja som si myslel, že ten trojlístok Fico, Pellegrini, Danko bude pokračovať. Pellegrini si zvolil taktiku nezávislého prezidenta, hoci vieme, že je čestným predsedom Hlasu a hovorí teda, že nebude podporovať vládu, ale nebude ani proti vláde bojovať. Celé obdobie sme premárnili. Prvý polrok voľbami prezidenta, potom v druhej časti znova som len počúval, že teda Dolinková nemôže stavať nemocnice, lebo nemáme predsedu parlamentu, Drucker nemôže dvíhať platy, lebo nemáme predsedu parlamentu, Eštok nemôže vyšetrovať kauzy, lebo nemáme predsedu parlamentu, a keď som si pozrel tie mediálne výstupy prezidenta, tak som si povedal, že ide nový rok, 30. decembra, bez ohľadu na to, aby som to niekomu povedal, to nevedel nikto, som urobil tlačové vyhlásenie a povedal som - mám toho plné zuby, stačilo, tak páni z Hlasu, ak teda jediný problém je toto, pretože ja tu vidím iné problémy, máme tu vládny návrh zákona o športe, kde 60 miliónov eur môže ísť do športu a blokuje to poslanec Migaľ, ako jediný vládny návrh, máme tu mnohé iné problémy, ktoré Slovensko musí riešiť vo vzťahu k Zelenskému, takže som urobil vyhlásenie, za ktorým si stojím a oznámil som, že verím, že už Hlas nebude blokovat' voľbu STVR, nebudú tam pchať Krajčera do Rady.“

Diana Štrusová, moderátorka

„To je vaša podmienka.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Samozrejme, ale v každom prípade som urobil to vyhlásenie, že keďže Hlas nechápe, že predsedom parlamentu mal byť druhý líder úspešnej strany. Ja som bol ochotný voliť ešte aj Eštoka, ale nebudem predseda tu terčom útokov a zosmiešňovania, že mne ide o nejakú funkciu. A poviem v tejto relácii aj niečo viac. Mne v tejto vláde o funkciu nešlo. Peter Pellegrini, keď sme vládu zostavovali, dostal všetky ministerstvá, aké chcel. Robert Fico mu takisto ustúpil. Bral som, že keď bude prezidentom, ukáže politickú veľkosť. Je to jeho rozhodnutie. Ale mňa, slušne poviem, dobehol. Napriek tomu chcem, aby to ostalo v minulom roku zabudnuté. Teraz urobíme všetko preto, aby sme tieto problémy v koalícii vyriešili, aby skutočne ľudia videli, kto za nich bojuje a kto si užíva funkciu. Lebo ak človek, ktorý je prezidentom Slovenskej republiky, aj vďaka Smeru a SNS mne politicky odkazuje, že som nejaký kariérista. Tak ja vám v tejto relácii poviem, že nemusím byť ani podpredseda parlamentu, keď sa vrátim z Ruskej federácie. Ja som išiel do vlády aby skončil Ódor, ustúpil som vo všetkom, zobral som na kandidátnu listinu aj ľudí, ktorí sa ukázali, že nie sú kompaktilní ani mozgovo, ani ľudsky, ani charakterovo. Napriek tomu, nech hovoria na Huliaka čo chcú, ešte sa nepostavil Robertovi Ficovi a verím, že sa nepostaví, lebo by ho to politicky zabilo, ale problém je, že ľudia niektorí, ktorí sú v Hlase ako Migaľ, Šalitroš, vidia aj inú alternatívu ako vládu Smer, SNS Hlas a toho ja sa bojím, že začínajú viac inklinovať k Progresívnemu Slovensku a Hlas si musí urobiť poriadok vo svojej strane, pretože SNS dvakrát vo vláde s Robertom Ficom bola, vždy sme vláde pomáhali, keď padol Fico, podporil som Pellegriniho. Mimochodom, aj za to som čakal aspoň malú odplatu od Pellegriniho, ale ak si niektorí ľudia v Hlase myslia, že teraz, keď už budú mať predsedu parlamentu, budú znova zvalovať na SNS svoju neschopnosť, tak im odkazujem, že sa mýlia. Pretože SNS minulý rok presadilo obrovské množstvo zákonov, navrhli sme najväčší počet zákonov, zachovali sme podmienky pre živnostníkov, malým firmám znížili na 10 percent dph, teda daň z príjmu, znížili sme dph na gastro, ubytovanie, peniaze do športu sme dali, SNS rieši problémy v kultúre, my makáme.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Dobre. Dva body ste povedali, na ktoré by som chcela zareagovať. Jeden z nich mi práve teraz vypadol, hovoríte o poslancoch okolo Samuela Migaľa, aj vo svojom prejave na sociálnej sieti ste tvrdili, že Huliakovci v podstate sú na strane tejto vlády, Migaľovci skôr nedostanú niečo poslanci okolo Rudolfa Huliaka, aby naozaj zastabilizovali tú koalíciu, oni hlasovali a podporili vládu iba raz, ak sa hlasovalo o štátnom rozpočte.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Toto nie je asi na novoročnú debatu. Chcem vás len ubezpečiť, že budem rokovať, a aj keď možno pôsobím v médiách niekedy zúfalo voči redaktorom a arogantne, ja nie som človek, ktorý je povýšenecký, opak je pravdou. Ja som človek konštruktívny, ináč by som ani SNS druhýkrát do parlamentu nedostal. Takže, nájdeme riešenie, ale chcem povedať, že pre mňa je prioritou zachovanie vlády a čo mi smrdí naozaj záujmom prezidenta, a to je ten nevyriešený vzťah Pellegrini – Fico, kde proste zaznievajú rôzne aj mediálne nahrávky, kde proste sú vzájomné odkazy a tá nevraživosť tu je, to si neklamme, že nie je, darmo sa Peter Pellegrini usmieva. Je tu problém toho, že či náhodou niekto v okolí Migala, Šalitroša, lebo oni takú politickú odvahu by nikdy nenabrali, aby sa vzopreli našej vláde, tak ako to drzo robí Migal, Šalitroš, Malatinec, jednoducho ja som z toho šokovaný, pretože to sú tak isto nie hlúpi ľudia. Takže vidím tam možno aj snahu niektorých ľudí o úradnícku vládu, o popravu Roberta Fica, keďže sa ho nepodarilo zastaviť atentátom, a vtedy by rozhodoval o vláde prezident Peter Pellegrini. Takže chápem, že sa to mnohým nepáči, že hovorím o papalášizme v prezidentskom úrade, o nových autách, o zvýšení rozpočtu, a ja budem vždy politický súper s Petrom Pellegrinim. Otázka je, aby sme rozlišovali vzťah Andrej Danko - Pellegrini a vzťah SNS a Hlas. Ja chcem mať dobrý vzťah so stranou Hlas, komunikujem s Matúšom Eštokom intenzívne, myslím si, že ten problém SNS, Smer a Hlas vyriešime a pôjdeme ďalej ako funkčná zodpovedná koalícia. Problém je, že napríklad Hlas nechce schváliť zákony o mimovládnych organizáciách, Hlas mal problém so zákonom o mediálnom zákone.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Zároveň sa ale nezhodujete ani v tej rade, čo ste si určili taktiež ako podmienku už niekoľko mesiacov.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Viete, na jednej strane Hlas úzkoprso stráži svoje rezorty a na druhej strane keď je voľba v STVR rade, tak oni si nárokuje tam mať miesto. Popravde by Hlas nemal mať žiadnu pozíciu. A robia to tak ultimatívne a drzo, že tam vytiahnu meno Krajcer, lebo chcú konflikt. Oni proste tá filozofia Petra Pellegriniho ešte od čias, keď bol premiér, bola, že vydráždime Andreja Danku, nech on je za zlého pred národom a Peter sa skrýval za chrbát Roberta Fica. Keby naozaj tak ako to raz Fico nepovedal, Fico nevytvoril Pellegriniho, ale vytváral by mňa, ale mal so mnou dobrý vzťah, tak dneska Pellegrini nie je prezidentom. A problém je to, že toto ľudia nevidia, ale už odmietam tu byť za hlupáka pred národom, pretože niektoré veci som nehovoril. Teraz som v tejto relácii povedal toľko vecí a tak, ako sú skutočne reálne. Môže hovoriť, kto chce čo chce, rôzni analytici, môžete sa volať Řádek a alebo všetkých tých motákov politológov, proste pravda je taká, že musíme si usporiadať vzťahy, sú to ťažké vzťahy, sú to rôzne pozície, sú to rôzni chlapi. Fico je odo mňa o 10 rokov starší, musím ho rešpektovať, ale nikdy som sa mu s prepáčením do zadnej časti nepchal, ako niektorí iní ľudia, ktorí si dnes užívajú funkciu. A keď mne chcú odkazovať ľudia, ktorí dosiahli najvyššie štátne funkcie na čele s Pellegrinim, že ja som kariérista, tak opakujem v tejto relácii - v tejto vláde nemusím byť v žiadnej funkcii. Ide mi len o jednu vec - aby táto vláda vytrvala 3 roky, aby prišli reformy. Ale budem aj kritizovať Eštoka. Ak sa tu nevyšetruje činnosť Sulíka, Matoviča, Kollára, ak sa tu nevyšetruje vražda generála Lučanského, tak niekde problém je. A nech sa chlapi v Hlase nehnevajú, majú moc, len, žiaľbohu, jediný kto robí reformy je SNS v kultúre v životnom prostredí v športe a cestovnom ruchu.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Viete si tieto veci navzájom tlmočiť ešte na koalíčných radách niekedy v januári, aby ste nejako vyriešili tú situáciu?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Počúvajte, my sme mali veľmi príjemné stretnutie - Smer, Hlas, SNS za účasti predsedu vlády. My sme sa tam veľmi otvorene bavili.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Po ceste do Moskvy, pardon, alebo ešte pred?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Pred cestou to bolo, 3 dni pred cestou. Veľmi otvorene sme si povedali pozície. Premiér sa snažil navnímať, kto má akú úvahu, kto má aké myšlienky. My nie sme ľudia, ktorí sa nevedia rozprávať. A teraz vám poviem, že možno prekvapuje aj pre niekoho. Ja nemám problém aj veci, o ktorých som vám tu povedať, povedal, rozprávať aj s Pellegrinim. Ja som sa snažil aj v lete opakovane mu povedať, že dosiahol najvyššiu štátnu funkciu. Tvrdil, že nechce sa uliať do funkcie, že chce robiť pre Slovákov.“

Snažil som sa o kompromis, žiaľbohu, asi keď sa niekto dotkne tak vysokej štátnej funkcie má pocit božstva, toto musí skončiť, prezident sa musí stať jeden z nás a či sa mu páči, či nie, vznikol ako koaličný prezident a mal by mať bližší vzťah ku koalícii ako k opozícii.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Dovoľte mi posledné dve otázky. V krátkosti - čo hovoríte možno na novú verziu slovenskej hymny?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Že žiadna tragédia, ako to tu bolo reči jak pomaly meníme texty, hudbu, je to nové aranžmá, každého všehochuť. Ja nie som ani Beethoven, ani Mozart, aby som vám to tu hodnotil, nejaké nástupy. Čo mi pripadá trápne, aby tu nejaký Čech hodnotil našu hymnu a aby naše médiá hovorili, že nejaký Čech, šéf nejakého orchestra alebo neviem čoho na Južnej Morave povedal, že to je zlé. To si vyprosím, aby nejaký Čech bral do úst našu hymnu. Je to hymna, kde je zachovaný text, sú tam nové prvky, osobitne prečo by tam na záver nemala byť fujara, ktorá je registrovaná v UNESCO a som na to hrdý. Ja ale chcem ešte raz povedať jednu podstatu a znova ani v tejto relácii sme nemali čas riešiť, že my prichádzame s reformnými vecami aj v kultúre. Fond na podporu umenia prišiel s novými peniazmi, zastavil financovanie projektov LGBTI, v životnom prostredí sme zastavili rôzne rozkrádačky, ktoré tu boli, či kompa a mnohé druhé iné.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Tak ja na to nadviažem, to bola moja druhá otázka, že akú máte víziu do ...?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Moja vízia je pokračovať v legislatíve. Slovenská národná strana predložila zákon na povinné ospravedlnenie médií alebo na osobitné súdne konania v prípade, že sa vám zasiahne do práv, máme pripravený nový mediálny zákon, pravidlá s médiami, chceme nastaviť nové financovanie aj v politických stranách, chceme sa baviť, poviem exkluzívne, o rôznych veciach týkajúcich sa samospráv. Chceme rozširovať financovanie športovísk, cestovného ruchu, systematizujeme novú prezentáciu Slovenskej republiky, bude nové logo, budeme cielene robiť kampane v štátoch pre turistov, ktorí sem chodia. Proste za to, za čo zodpovedá SNS.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Tie športoviská aj napriek tomu, že by neprišla tá dvojica zákonov nejakým iným spôsobom?“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Ja tie peniaze koalície vždy vyboxujem. Problém je, že.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Tak máte ich vyčlenené, čiže financie sú.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Ale to nie je problém, že nie sú vyčlenené. Problém je, že keď by boli schválené zákonom, tak zo 60 miliónov urobím 600 miliónov tým, že viem urobiť projektové financovanie cez úvery SZRB by bola ochotná financovať dlhšie projekty. To znamená, ak by som mal v zákone schválených 60 miliónov, to čo asi mentálne Migaľ nemôže pochopiť, je, že na to sa dá nastaviť úverové a projektové dlhodobé financovanie, takže to by bolo 600 miliónov a treba povedať, že teraz máme projekty žiadosti za 40 miliónov na Fonde na podporu športu, to ide aj starostom KDH, preto mi je ľúto, že ani KDH to nepodporilo, a to čo urobil Migaľ je ťažký prúser pre šport, ale chcem povedať aj v cestovnom ruchu treba brať na zreteľ, že sme zdvihli financovanie OCRiek, robíme novú systematizáciu prezentačných materiálov, definujeme Slovensko nanovo ako krajinu vody, hôr, hradov, zámkov, takže my makáme od rána do večera. Samozrejme, že médiá poskytujú hlúposti, osobitne iné televízie, nechcem ich tu menovať v televíznych novinách len ako je všetko zlé, ale pre mňa tie priority - ochrana malých podnikateľov, živnostníkov, podpora hoteliérov, sezónne zamestnávanie, oslobodenie od hygienických povinností, proste SNS dala najviac zákonov. Nevidno to na percentách, ale keď si niekto naozaj pozrie, čo všetko sme vybojovali, tak na tých 5 a pol percent, ktoré sme získali, sme pre ľudí urobili strašne veľa.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Hovorili ste aj o KDH aj ste vyzývali v poslednom videu na sociálnej sieti predošlého roka nech zídu zo zblúdilej cesty.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„KDH je čistý prúser. Ja nechápem KDH, akože nech si kritizujú Čínu, ale aby KDH otvorene spolupracovalo s PS-kom, ktoré je hodnotovo úplne inde. Viete, ja som presvedčený, že to časom príde aj na Slovensku do pozície, ako je v každom štáte, že budú len povedzme republikáni, demokrati alebo budú len 2 politické strany, maximálne 4, ale KDH je tým jazýčkom, ktorý môže opäť zradiť Slovákov. Však sa to stalo za čias Dzurindu, kedy KDH sa postavilo na stranu Dzurindu, rozpredal sa tu štátny majetok a padol Mečiar. Ja nehovorím zase, že neboli aj chyby pri privatizácii Mečiara a pri mnohých iných, ale Mečiar aspoň tie veľké strategické podniky nerozpredal. Za to musel padnúť a KDH už veľakrát splnilo v histórii Slovenska tú zlú úlohu. Nielenže nehlasovali za vznik Slovenskej republiky, ale aj zastavili výstavbu diaľnic z roku 2010, takže KDH ide ako keby opätovne takou až farizejskou cestou, pretože aj teraz peniaze, ktoré by KDH-ácki starostovia nikdy nevideli na odkanalizovanie Oravy, vybavoval Taraba. Takisto peniaze do športu vybavujeme my a mnohé iné veci, takže ja nechápem tú podporu KDH pokiaľ spolupracujú s PS-kom a ja verím, že ten volič k KDH sa vráti k SNS.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Máme pred sebou celý politický rok, tak uvidíme, kam bude smerovať. Ďakujem pekne, že ste prijali naše pozvanie.“

Andrej Danko (SNS), predseda strany, podpredseda NR SR

„Ešte raz všetko dobré a verím, že sa budeme vidieť počas kalendárneho roka.“

2. časť

Diana Štrusová, moderátorka

„Sledujte druhú časť relácie V politike špeciál, želim dobrý deň. Minulý rok priniesol niekoľko zásadných chvíľ a chudobný na kľúčové politické momenty nebol ani záver minulého roka. S politológom teraz o cestách do Ruska, ale aj o tom, či sa podarí koalícii zlepšiť vzťahy. Vitam Samuela Abraháma, dobrý deň.“

Samuel Abrahám, politológ

„Dobrý deň prajem.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Ako hodnotíte premiérovú cestu do Moskvy, ktorá sa uskutočnila krátko pred Vianocami? Plyn tam už v podstate vybaviť nevedel, pretože jasné, že tá zmluva končila 31.12., vidíte za tým možno možno niečo iné, lebo ako to vnímate túto cestu?“

Samuel Abrahám, politológ

„Tak v prvom rade sme členovia Európskej únie, vieme že Európska únia zavalila sankcie na Rusko, Rusko je agresor voči Ukrajine, takže mnohých to prekvapilo. Hlavne v tom, že to prišlo nečakane. Není k tomu žiadne vysvetlenie, nevieme ani ako sa tam dostal premiér, čiže je to, je tam množstvo množstvo tých vstupov, ktoré zneisťujú situáciu Slovenska v rámci Európskej únie a, samozrejme, aj medzi občanmi. Môže to byť akási kamufláž, pretože naozaj v tomto momente by už rok vyše rok je pri moci mám premiér, rok by mal robiť konsolidáciu, tá konsolidácia prišla veľmi neskoro. Vieme, že to bude veľmi bolestné, čiže svojím spôsobom je to možno len také odsúvanie pozornosti niekde inde, pretože určite tá cesta nemala nič spoločné s prevodom plynu na Slovensko, pretože to vôbec nezáleží ani od jednaní s Vladimírom Putinom, po prvé, a po druhé, nemal by to zriaďovať premiér, ale tí ľudia, ktorí to majú na starosti.“

Diana Štrusová, moderátorka

„No, tak napríklad ministerka hospodárstva Denisa Saková by mohla práve túto situáciu riešiť, aj ju riešila, teda bola dvakrát v Petrohrade, kde mala teda rokovať o plyne a následne tam cestoval premiér. Vnímate toto možno ako nejakú nedôveru voči svojej ministerke?“

Samuel Abrahám, politológ

„To len poukazuje, že tie cesty nemali nič spolu spoločné, že síce hovorí premiér, že tam bol kvôli plynu, ale to vôbec nebol dôvod jeho cesty, očividne. Čo bol jeho dôvod cesty, to je diskutabilné, ale v každom prípade ministerka Saková bola v Petrohrade, mala samozrejme byť aj v Kyjeve, alebo tam, kde je hlavný dôvod prečo ten plyn neprechádza na Slovensko, ale v každom prípade to je osoba, ktorá má tieto veci riešiť a nie premiér. Takže dáme na to, že premiér tam bol kvôli niečomu inému. Keď som

hovoril o kamufláži bola jedna, druhá, mňa napadlo v tom momente, že to je ako keby taký druhý vstup, keď bol voľakedy ako začínajúci premiér u Kaddáfího v stane, tak tá jeho fascinácia s týmito autoritatívnymi lídrami, že že vlastne išiel do Moskvy za Putinom, ktorý je persona non grata v mnohých krajinách, teoreticky, keby prišiel na Slovensko, by mal byť zatknutý, takže taká fascinácia s ľuďmi, ktorí sú, ktorí predstavujú naozaj veľké nebezpečie pre pre fungovanie Európskej únie, a to nejakým spôsobom nášho premiéra priťahuje, a preto ľudia sú zneistení, prečo, prečo práve ide za niekým, ako Vladimír Putin.“

Diana Štrusová, moderátorka

„No, už keď hovoríte o návšteve Vladimíra Putina na Slovensku, potenciálnej, hovorilo sa teda po stretnutí Putina a Fica, že by mohlo byť Slovensko práve pôdou na nejaké mierové rokovania, ktoré by mali mohli vyriešiť teda konflikt medzi Ukrajinou a Ruskom. Vidíte vôbec aspoň čiastočne reálne takýto, takéto diplomatické rokovania práve u nás?“

Samuel Abrahám, politológ

„Pozrite sa, do budúcnosti nevieme, či sa niečo takéto udeje. Všetko je možné. V každom prípade samit vyjednávajúci prímerie medzi Ruskom a Ukrajinou, rovnako ako ten plyn, to sú veci, ktoré nemajú sú podstatné, nemajú nič spoločné s tou návštevou. Toto boli len také dodatky, bonusy o ktorých, ktoré spomenul. Čiže, čiže naozaj, naozaj ozajstné gro podstaty tej cesty sa vôbec netýkala ani plynu, ani tejto, tejto možného vyjednávania, ale keď si pozrieme politickú situáciu a to, ako teraz Ukrajina vníma Slovensko, že vlastne Slovensko sa pripája k Maďarsku ako, ako, ako krajina, ktorá ktorá vlastne je taká 5 kolóna Ruska v Európskej únii, tak pochybujem, že by mali o to záujem. Ale viete, 20. januára nastúpi Donald Trump, Trump do svojej funkcie a vlastne karty sa otvoria nanovo a uvidíme, akým spôsobom to ovplyvní kde a kedy bude to vyjednanie.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Časť politického spektra aj časť obyvateľov vítajú možno takúto cestu práve práve smerom na východ a potom potom je tu tá tá druhá časť, hovoríme napríklad aj o opozícii. Ako vnímate reakcie opozičných strán? Sú dostatočné? Pretože veľmi často sa vyčíta napríklad aj lídrovi opozície Michalovi Šimečkovi alebo SaSke a iným stranám, že sú málo rázni a pomerne neskoro reagujú a možno v úvodzovkách slabo hryzkajú oproti tomu, čosi čo si môžu dovoliť.“

Samuel Abrahám, politológ

„Tak pozrime si, že vlastne z pozície pohľadu tých ľudí, ktorí vnímajú, že to bol úžasný krok, ktorý spravil Robert Fico, že išiel do Moskvy, stretol s Vladimírom Putinom v Kremli. No, kto iný sa stretáva ako ako ozaj významní lídri? Pozrite sa, Rusko je na pokraji ekonomického krachu, môže, je to vlastne vojnová vojnový priemysel, ktorý, ktorý naozaj ochudobňuje tú krajinu. Vieme, že z rozpočtu až 40 percent ide na zbrojenie, to je až 8 percent hdp. To sú obrovské sumy Čiže nie je to krajina, ktorá nejakým spôsobom znamená pre Slovensko budúcnosť, čo sa týka ekonomiky. Politiky je to znamená to, že Slovensko je, je, je vytláčané na okraj Európskej únie ako partner, ktorý nie je dôveryhodný. Teda opozícia na toto poukazuje, myslím si, že to dostatočne na to poukazuje, ale nemá väčšinu v parlamente, čiže nemôže, nemôže zmeniť nič, môže diskutovať v médiách, môže organizovať protesty, ale tým, že má koalícia väčšinu, to je všetko, čo môžem teraz spraviť.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Do Moskvy sa chystá aj Andrej Danko, určite má v Rusku nepochybne dobré vzťahy, možno dlhoročné. Očakávate možno iné výsledky alebo iný cieľ tejto cesty, ako práve zohrávala cesta premiéra Roberta Fica?“

Samuel Abrahám, politológ

„Pozrite sa, pán Danko je poslancom Národnej rady Slovenskej republiky, nemá ani nemá ani exekutívnu...“

Diana Štrusová, moderátorka

„Podpredsedom národnej rady, aby sme...“

Samuel Abrahám, politológ

„Exekutívnu funkciu, a je to človek, ktorý tak ako Robert Fico pravdepodobne chce sa zapáčiť tej skupine ľudí na Slovensku, ktorí to vnímajú, niektorí vnímajú Rusko pozitívne.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Nemyslíte si, že sa jej páči, už? To je časť voličov, ktorá...“

Samuel Abrahám, politológ

„Áno, je okolo 20 percent, ktorým imponuje Rusko a imponuje Vladimír Putin, a je to tým pádom dosť veľká skupina ľudí, čiže čiže je jasné, že keď prídu ďalšie voľby, že títo dvaja, Fico a Danko budú bojovať práve o týchto voličov. To je jedna z teórií, ale ináč je to cesta súkromného súkromnej osoby vo veľmi ťažkej situácii.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Idú tam s ním aj iní poslanci Smeru, čiže nepôjde sám Andrej Danko, a ak sa nemýlim, ak si dobre pamätám, tak aj dostal pozvanie. Čiže ak aj navštívi Dumu a stretne sa tam s predstaviteľmi toho parlamentu, preto sa na to pýtam, že čo vy od toho očakávate, od takejto návštevy?“

Samuel Abrahám, politológ

„Nesledujem ani duševné, ani ani fyzické pochody Andreja Danku, ale v každom prípade pôjde tam. Je to nejakým spôsobom sa zapáčiť tým voličom, ktorým Vladimír Putin imponuje, to je všetko a nevidím v tom nič pozitívne, ani keby keby mal nejaký zázračný prútik Harry Pottera, že čo môže v tomto momente on zariadiť pre Slovensko z Ruska, ktoré ktoré je naozaj vo veľmi ťažkej situácii, vlastne prepočítala sa, Vladimír Putin sa prepočítal s tým, že napadol Ukrajinu a vlastne miesto 3 týždňov, ktoré si myslel, že dobyje Ukrajinu sa vlastne už potáca niekoľko rokov vo vojne. Nesmiernym spôsobom to oslabuje tú krajinu. Premenilo sa to na vojnový štát. Slovensko nemôže na tom nič získať. Naopak, vlastne získava tým, že súkromné firmy slovenské predávajú zbrane do na Ukrajinu.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Presuňme sa ku koalíčným vzťahom. Jednou z takých tých zásadných trhlín bol 9 mesiacov práve neobsadený post predsedu národnej rade, kde bol teda konflikt medzi Slovenskou národnou stranou a Hlasom. Andrej Danko koncom roka teda priznal, že podporí SNS a práve kandidáta Hlasu, či už to bude Peter Žiga, lebo Richard Raši. Vnímate toto možno ako nejaký prvý krok k uzmiereniu v koalícii, ale prihladiť na to, že si dal aj podmienku, že podporíme vám vášho kandidáta, ale nechceme mať napríklad ako člena rady STVR Daniela Krajcera. Že to znova niečo, niečo za niečo?“

Samuel Abrahám, politológ

„Áno, tak to je to postavenie Daniela Krajcera v tej Rade to je veľmi veľmi malá náplasť na to, čo sa vlastne udialo. V každom prípade vidíme v akom stave je jeho klub, že takmer nie je, nie je uznášaniaschopný, alebo, alebo musel ho podporiť pán Muňko, aby vôbec mohol prežiť, pretože v rámci tých poslancov, ani nie poslancov SNS, ktorí, teda Huliakovci, ktorí by, ktorí sú v ňom v silnom rozpore, čiže nebol žiadny dôvod, aby on si nárokoval na túto pozíciu, pretože v rámci koalície je slabý, v rámci svojho klubu je slabý, a vlastne len uznal to, čo je realita, a že vlastne podporí, podporí niekoho zo strany Hlas a určite to bude mať pozitívny vplyv na na na stabilitu koalície, o tom nepochybujem.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Ako vnímate kroky a správanie v posledných týždňoch časti okolo Rudolfa Huliaka poslancov, teda trojice okolo neho a štvorice okolo poslancov, teda poslancov okolo Samuela Migala, čo je možno väčšou hrozbou v tej koalícii alebo tej stability a jednoty? Pôvodne to boli obavy z toho, či teda bude tu nejaká tesná 76tka bez 3 Huliakovcov a napokon vidíme, že je tu ďalšia štvorica rebelujúcich poslancov, ktorí majú tiež nejaké svoje požiadavky.“

Samuel Abrahám, politológ

„No, v každom prípade ani Huliakovci, ani Migal'ovci alebo v úvodzovkách nechcú, aby sa koalícia rozpadla a určite nechcú predčasné voľby, pretože to by znamenalo, že sa nedostanú do parlamentu a snaha každého poslanca všade na svete je sa znovu dostať do parlamentu, takže to je po prvé. Po druhé Huliakovci, to je vec osobná, čo sa týka ich rebelovania, ale pri Migal'ovi je to skôr politická, alebo možno dokonca až ideologická. Huliak je v konflikte s Andrejom Dankom a vlastne tým, že sa cíti, že nemá, nezískal to, čo by si zaslúžili tí 3 poslanci, respektíve váhu, ktorú majú v rámci koalícii, tak to sa zdá, že nejakým spôsobom nájdu riešenie. Alebo. Ak nájdu riešenie, tento problém sa veľmi rýchlo vyrieši, pretože to je o osobnej, nie politickej a ideologickej konflikte. Pri tých poslancov Hlasu, ktorí, ktorí nejakým spôsobom si dávajú podmienky, aby zahlasovali za niektoré zmeny zákony a tak ďalej, je to skôr politické a idú až ideologicky jej posun, a to znamená, že tam nás tam je hrozba pre koalíciu omnoho vyššia, ako zo strany Huliakovcov. Hoci môže prísť k osobnému takému konfliktu s pánom Dankom, že vlastne sa to môže na tom naraziť permanentne. Ale v každom prípade tento politický rozkol, ktorý je v rámci strane Hlas má hlbšie hlbšie dôvody, pretože sú to ideologické dôvody a títo

poslanci dnes sa nevnímajú len ako ako štatisti, ktorí majú hlasovať presne tak, ako im nakáže ich predseda alebo, alebo premiér.“

Diana Štrusová, moderátorka

„To by bolo celkom jednoduché povedať, že majú poslanci okolo Samuela Migala iba ten ideologický problém, pretože posledný rok vládnutia schvaľovali všetky zákony alebo všetky iniciatívy, ktoré vládna koalícia mala, čiže napríklad obhajovali aj zmeny v trestných kódexoch, obhajovali aj rušenie STVR a podobne. Tie kontroverzné témy, ktoré boli práve pre tú druhú časť neprijateľné a teraz majú zrazu problém s 2 zákonmi športovými a podobne. Nechcem zľahčovať, samozrejme aj výhrady Migalovcov k tým športovým zákonom, ale či za tým nevidíme niečo iné, možno hovorí sa o výhradách k tomu, akým smerom sa posúva strana Hlas, a že už nie je takou stranou, ako ju viedol napríklad Peter Pellegrini a vyjadriť teda nejaký odpor voči tomu a dostať niekoho do úzkych. Môžeme o tom polemizovať, veď práve preto som vás pozvala.“

Samuel Abrahám, politológ

„Otvorili ste niekoľko, niekoľko, to klbko ste rozmotali veľmi široko. Začnem len s tým, že, samozrejme, oni schvaľovali tie zákony, ktoré boli pre spoločnosť a opozíciu kontroverzné, pretože, ako som povedal, oni nechcú rozpad určite koalície a nakoniec zahlasovali, pretože vedeli, že by, že by nezahlasovanie znamenalo okamžitú silnú krízu v koalícii. Po prvé. Po druhé - tá situácia v rámci koalícií sa mení. Jednak mnohé kroky, ktoré teraz vyvrcholili návštevou Moskvy, ale začali napríklad odvolávaním Šimečku z pozície podpredsedu parlamentu, to bolo vlastne prvý taký krok, ktorý oni, s ktorým oni nesúhlasili. To neboli len športovej alebo ten športový zákon, tam videli, že tá absurdnosť odvolávania Michala Šimečku za absurdnú, absurdné obvinenie, nie je ani politicky zmysluplné a svojím spôsobom už ani ideologicky dostatočne zdôvodnené, čiže tam vidím ten, tú možnosť takého rozkolu a tým, že tá situácia čo sa týka po konsolidácii, ktorá vôbec nebude ľahká, ktorá bude mať politickú cenu, ľudia budú nespokojní, ľudia budú chcieť odpočet za túto, za túto konsolidáciu, práve tam vidím pre ľudí ako Migal a niektorí iní v rámci Hlas, že že ich zotrvanie v koalícii bude omnoho omnoho ťažšie a hlasovať ako, ako, ako im povie alebo nakáže ich predseda alebo premiér, bude problematickejšie, a tam vidím možnosť nejakého rozkolu.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Už ste čiastočne niečo naznačili, posledná otázka, ako aký máte predstavu možno o tom, ako bude vyzeráť politicky rok 2025 aj v otázkach v zahraničí alebo domácej politiky. Hovorí sa tu aj o predčasných voľbách, samozrejme časť to vylučuje. Čo si myslíte vy?“

Samuel Abrahám, politológ

„Ja som politológ, teda nemám, nie som, nie som niekto, kto predpovedá budúcnosť, ale volal mi dnes Ľubo Feldek a hovorí - zostaňme pesimisti, dopadne to dobre. To znamená, to znamená, že budme opatrní, vôbec nevieme, čo sa udeje po 21 januári, pretože to, čo sa udeje v USA, bude mať vplyv na Európsku úniu. To, čo sa udeje medzi medzi Moskvou a Kyjevom bude mať vplyv na Slovensko, čiže táto situácia je veľmi nejasná a práve preto ten rok 2025 je omnoho ťažšie analyzovateľný, omnoho ťažšie, ťažšie uchopiteľný ako ktoré, takmer ktorýkoľvek rok za posledných 30 rokov.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Tak ďakujem pekne, budeme to spoločne sledovať. Ďakujem, že ste prišli.“

Samuel Abrahám, politológ

„Ďakujem za pozvanie.“

Diana Štrusová, moderátorka

„Relácia V politike špeciál je na konci. Ďakujem vám za pozornosť a želám ešte peknú nedeľu.“