

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 3. 7. 2024

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0152/SO/2024

Programová služba: JOJ 24

Vysielateľ: MAC TV s.r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/16

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „regulátor“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. **začína správne konanie** voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe JOJ 24 dňa 2. 5. 2024 o cca 15:00 hod. odvysielal program *Noviny*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajského programu.

Úloha:

Kancelária Rady v zmysle § 123 zákona č. 264/2022 Z. z. oznámi účastníkovi konania začiatok správneho konania a zabezpečí nevyhnutné podklady a dôkazy pre rozhodnutie vo veci.

T: 17. 7. 2024

Z: ReO

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o začatí správneho konania.

T: 15. 7. 2024

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 7. 2024

Podnet na preverenie č. 0152/SO/2024 zaevidovaný dňa 3. 5. 2024
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Noviny
Deň a čas vysielania: 2. 5. 2024 15:00 hod.

Programová služba: JOJ 24
Vysielateľ: MAC TV s.r.o.
Číslo autorizácie: AT/16

Dátum: 26. 6. 2024

OBSAH PODNETU:

„Mazáka odvolali zo súdnej rady

Moderátorka tlmočí stanoviská opozície k téme, ktoré riaditeľka neziskovej organizácie potvrdzuje, stotožňuje sa s nimi a v rámci témy ich odôvodňuje, vyjadruje jednostranný pohľad na vec.

Ďalej sa bavia o odvolaní Mazáka, kde moderátorka spomína dôvody na jeho odvolanie. Tu riaditeľka neziskovej organizácie uvádza len stanoviská, v prospech Mazáka.

Riaditeľka neziskovej organizácie ďalej potvrdzuje stanoviská odvolaného Majerníka, ktorý sa vyjadril k svojmu odvolaniu. V závere ešte venujú pozornosť Harabinovi, samozrejme všetko v negatívnom svetle.

Ako celok relácia odznieva nevyvážene, ako jednostranný hlas obhajoby. Divák si nemôže na vec urobiť vlastný názor, keďže v rozhovore nedostala priestor druhá strana a moderátorka sa ani nepokúsila názor jednej strany vyvažovať.

Žiadam Vás preto o preverenie, či nedošlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Zákon o mediálnych službách, §25, písmeno a) a b.

Ak na vybavenie podnetu nie je Rada pre mediálne služby vecne príslušná, prosím o jeho postúpenie vecne príslušnej inštitúcii.

S pozdravom, ...“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namietal voči vyváženosti príspevku, ktorý informoval o odvolaní J. Mazáka a A. Majerníka zo Súdnej rady Slovenskej republiky.

Program sme posudzovali na základe ustanovenia **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:**

„Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

V monitorovanom programe *Noviny* zo dňa 2. 5. 2024 sme zaznamenali príspevok s názvom *Mazáka odvolali zo Súdnej rady SR*, ktorý sme identifikovali ako obsah, voči ktorému namietal podávateľ.

V zhlásení príspevku moderátorka informuje, že poslanci Národnej rady v tajnom hlasovaní odvolali z funkcie členov Súdnej rady SR Jána Mazáka a Andreja Majerníka, pričom obaja odmietajú dôvody na svoje odvolanie. Koaliční poslanci mali odvolávanie odôvodniť stratou dôvery a pochybnosťami

o svedomitom výkone právomoci členov. Opozícia, ale aj odvolávaní členovia toto odôvodnenie mali namietat.

Moderátorka sa v živom vstupe spojila s Katarínou Batkovou, ktorá je riaditeľkou Organizácie Via Iuris. Na začiatku moderátorka sprostredkovala názor opozície, ktorá odvolanie sudcov kritizuje, napr. Mária Kolíková varuje, že Súdna rada ako orgán sudcovskej legitimacy stratí na dlhšie svoju spôsobilosť byť jasne a dôsledne na strane čestných sudcov. Batková vysvetlila, že organizácia Via Iuris pozorne sleduje a vyhodnocuje skoro každé jedno zasadnutie Rady a obsah diskusií, pričom sledovali aj diskusiu o odvolaní J. Mazáka. Moderátorka zopakovala, že opozícia viní koalíciu zo snahy ovládnuť Súdnu radu, respektíve hnutie Slovensko tvrdí, že návrh na odvolanie nie je pravdivo odôvodnený a má pochybný právny základ. Batková sa stotožnila s týmto hodnotením. Ďalej uviedla, že dôvodom mala byť skutočnosť, že Majerník a Mazák dostatočne nebránili nezávislosť súdnej moci a sudcov, pretože sa nezaoberali vyjadrením nejakého poradného orgánu, ktorý vzniesol námietky. Poznamenala však, že počas rokovania Súdnej rady obaja vstupovali do takejto diskusie s cieľom brániť nezávislosť súdnictva, takže doterajšie pôsobenie nedávalo takéto dôvody pre ich odvolanie. Pre Via Iuris by bolo vhodnejšie, ak by parlament pristúpil k odvolaniu z dôvodu straty dôvery, ako uvádzaním nepravdivých tvrdení. Moderátorka reagovala, že v návrhu na odvolanie sudcovia argumentovali v prípade J. Mazáka hrubým zneužitím funkcie, a to na neoprávnené zbieranie informácií voči sudcom. Doplňujúcou otázkou sa zaujímala, či práve toto môže byť spomínaná strata dôvery. Podľa Batkovej celé odvolávanie bolo problematickým, nakoľko J. Mazák nemal na svoju obhajobu dostatočnú prípravu. Podľa nej neexistovali žiadne indície, že by J. Mazák takéto konanie v minulosti urobil alebo do budúca urobil, pričom sa domnieva, že spôsob, dôvod, a ani rýchlosť, akou bol Mazák odvolaný zo svojej funkcie nebola voči nemu správna, ale ani spravodlivá. Naopak moderátorka argumentovala, že členovia rady dali do pozornosti aj konanie, kde mal Mazák dať protiprávny pokyn na preverenie majetkových pomerov sudkyne a to po tom, ako rozhodla o uzemnení vrtuľníka ministerstva vnútra. Moderátorku zaujímalo, či sa v tomto prípade jedná o relevantné argumenty založené na pravde. Batková vysvetlila, že v tomto prípade verejnosť pozná iba jednu časť príbehu, takže nevie vyhodnotiť či tvrdenia, ktoré sú uvedené v návrhu na odvolanie, sú pravdivé alebo nepravdivé. Batková doplnila, že na základe zverejnených informácií nevedia v organizácii toto kvalifikovane vyhodnotiť, pričom by bolo potrebné, aby sa k tomu J. Mazák vyjadril. Práve túto skutočnosť považuje za nespravodlivú voči J. Mazákovi pri procese odvolávania, nakoľko nezazneli argumenty druhej strany. Moderátorka doplnila, že Mazák avizoval podanie ústavnej sťažnosti. Batková divákovi objasnila, že takáto ústavná sťažnosť nemá odkladný účinok, čo znamená, že Ústavný súd môže dodatočne konštatovať, že došlo k porušeniu ústavných práv, avšak parlamentu to nebráni zvoliť nových členov Súdnej rady.

Moderátorka sa dopytovala aj na prípad A. Majerníka, ktorý mal podotknúť, že odvolanie člena Súdnej rady nemôže byť založené na odôvodnení, ktoré nie je pravdivé. Batková sa domnieva, že tieto dôvody nie sú pravdivé, nakoľko Majerník viackrát vysvetľoval konkrétne dôvody a tvrdenia aj na ústavnoprávnom výbore, kde sa o tomto návrhu rokovalo ešte pred hlasovaním v pléne Národnej rady. Poslednou témou bolo, že na návrh koalície SNS je jedným z kandidátom do Súdnej rady je aj Štefan Harabin. Moderátorku zaujímalo, ako Via Iuris vníma Štefana Harabina z profesijného hľadiska. Batková sa domnieva, že jeho nominácia nie je vhodná, pretože v súčasnosti je Š. Harabin viac politikom ako sudcom. Vysvetlila, že podobné hlasy zaznievali aj pri nominácii T. Gábríša do Súdnej rady. Ďalej upriamila pozornosť na to, že keď Š. Harabin bol predsedom Najvyššieho súdu a Súdnej rady, tak existovali viaceré účelové konania voči jeho kritikom, respektíve Š. Harabin rozhodoval o výške odmien pre sudcov Najvyššieho súdu podľa osobných preferencií a sympatií. Na záver dodala, že jeho konkrétne kroky, minulosť pôsobenia v pozícii predsedu Najvyššieho súdu a Súdnej rady, ako aj súčasná politická angažovanosť ho podľa organizácie Via Iuris na túto pozíciu absolútne diskvalifikujú.

* * *

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. vysielať vysiela programy slobodne a nezávisle a do ich obsahu z pohľadu Rady možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach. Týmto ustanovením sa zdôrazňuje najmä redakčná nezávislosť vo vzťahu k iným subjektom.

Domnievame sa, že výber tém, spôsob ich spracovania v rámci programu je v plnej kompetencii vysielateľa. Myslíme si, že predmetná téma odvysielaného príspevku bola **aktuálna a relevantná**. Spravodajský príspevok informoval o odvolaní Jána Mazáka a Andreja Majerníka zo Súdnej rady Slovenskej republiky.

Podávateľ namietal voči tomu, že v predmetný príspevok vyznieval jednostranne, nakoľko počas rozhovoru s riaditeľkou organizácie Via Iuris pri vyššie uvedenej téme nezaznel pohľad druhej strany, pričom moderátorka nevyvažovala názory K. Batkovej a tlmočila len názory opozície.

K. Batková ako jediná respondentka v príspevku na uvedenú tému odvolania J. Mazáka a A. Majerníka prezentovala svoj subjektívny názor a názor organizácie Via Iuris: spôsob, dôvod a rýchlosť odvolania považuje za nesprávny a nespravodlivý, respektíve na základe zverejnených informácií nedokáže viaceré tvrdenia v návrhu na odvolanie kvalifikovane vyhodnotiť. Moderátorka však v prípade tejto témy dokázala sprostredkovať aj ďalšie, „koaličné“ a „opozičné“ pohľady na odvolanie J. Mazáka a A. Majerníka zo Súdnej rady SR:

Pohľad koalície a niektorých členov Súdnej rady SR:

Moderátorka: „...*Koaliční poslanci odvolávanie odôvodnili stratou dôvery a pochybnosťami o svedomitom výkone právomoci členov. ...*“

...

Moderátorka: „...*V návrhu na odvolanie sudcovia argumentovali v prípade Jána Mazáka hrubým zneužitím funkcie, a to na neoprávnené zbieranie informácií voči sudcom. ...*“

...

Moderátorka: „...*členovia rady do pozornosti aj konanie, kde pán Mazák údajne mal dať protiprávne pokyn na preverenie majetkových pomerov sudkyne. A to tesne po tom, ako rozhodla o uzemnení vrtuľníka ministerstva vnútra. Malo sa to diať bez jej vedomia a tiež bez vedomia ostatných členov Súdnej rady. ...*“

Pohľad opozície:

Moderátorka: „...*Poslankyňa Mária Kolíková zo SaS varuje, že Súdna rada ako orgán sudcovskej legitimacy na dlhšie obdobie teda stratí svoju spôsobilosť, byť jasne a dôsledne na strane čestných sudcov. ...*“

Moderátorka: „...*Opozícia teda viní koalíciu zo snahy ovládnuť Súdnu radu. ...*“

V závere príspevku moderátorka v rámci rozhovoru s K. Batkovou otvorila tému kandidatúry Š. Harabina do Súdnej rady a chcela poznať názor Batkovej na tohto kandidáta z profesionálneho hľadiska. Batková následne v odpovedi prezentovala svoje kritické výhrady voči Harabinovi. Uviedla, že to nie je „ani náhodou vhodná nominácia na člena Súdnej rady“ a jeho kroky z minulosti, ako aj súčasná politická angažovanosť ho na túto pozíciu diskvalifikujú.

Prezentácia Š. Harabina ako kandidáta na člena Súdnej rady vyznievala v rámci príspevku negatívne. Moderátorka nijako nezareagovala na prezentované vyjadrenia, že Harabin je nevhodný kandidát a jeho kroky a pôsobenie v minulosti aj súčasnosti sú „absolútne diskvalifikujúce“ pre danú pozíciu. Rozhovor s K. Batkovou vzápätí po odznení jej hodnotenia moderátorka ukončila. V príspevku nebol nijako sprostredkovaný pohľad názorovej protistrany ohľadne vhodnosti Harabinovej kandidatúry, ktorý by tak mohol vyvažovať vyššie uvedené kritické tvrdenia hosťa programu na kandidatúru Š. Harabina do Súdnej rady. Moderátorka síce spomenula, že Harabina za člena navrhla vládna SNS, reakcia alebo stanovisko strany alebo jej predstaviteľov však sprostredkované nebolo, hoci v tom čase už boli medializované vyjadrenia niektorých predstaviteľov SNS ohľadne návrhu Harabinovej kandidatúry.¹

¹ <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/707949-stefan-harabin-sudna-rada-nominant-sns-kto-je-v-sudnej-rade-clenovia-jan-mazak-koalicia/>

V predmetnej súvislosti je podľa nás tiež potrebné uviesť, že K. Batková, ktorá bola jedinou respondentkou vyjadrujúcou sa v príspevku k daným témam, je v rámci mediálneho priestoru možné vnímať ako kritičku krokov súčasnej vlády a vládnej koalície.²

Hoci v prípade témy odvolania J. Mazáka a A. Majerníka moderátorka do určitej obmedzenej miery sprostredkovala aj koaličný pohľad na tému, v prípade témy nominácie Harabina išlo podľa nás o jednostranný pohľad a domnievame sa, že príspevok aj v dôsledku toho vyznieval nevyvážene.

Na základe predloženej analýzy sa domnievame, že predmetný spravodajský príspevok bol v rozpore s objektivitou, resp. s **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sme toho názoru, že vysielateľ programovej služby JOJ 24 odvysielaním relácie *Noviny* zo dňa 2. 5. 2024 mohol **porušiť ustanovenie § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

² <https://www.aktuality.sk/clanok/nVFg42D/sme-svedkami-cieleneho-oslabovania-politickych-prav-a-slobod-privadza-ma-to-az-k-hnevu-tvrdi-katarina-batkova-z-via-iuris-podcast/>;
<https://domov.sme.sk/c/23346455/vlada-planuje-utajovat-udaje-o-o-kritickej-infrastrukture.html>;
<https://dennikn.sk/minuta/3899072/>

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0152/SO/2024)

Monitorované vysielanie: Noviny

Deň vysielania: 2. 5. 2024

Čas vysielania: 15:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

14:59:51 začiatok záznamu

pokračovanie programu *Počasie*

14:59:58 Popoludnie naživo s JOJ24

15:00:09 začiatok programu *Noviny*

Prehľad správ:

Nesmie komentovať riaditeľa ZŠ

Odložené na neurčito

Dolinková o odvolávaní

Správy:

1. Nesmie komentovať riaditeľa ZŠ

2. Rozhodovanie odložené na neurčito

3. Prokurátor k hodnoteniu Černáka

4. Obhajca: hodnotenie je priaznivé

5. Reakcia syna Černákovej obete

6. **Mazáka odvolali zo Súdnej rady SR** (začiatok príspevku cca 15:13:08)

Iveta Krupová, moderátorka: „Poslanci Národnej rady dnes odvolali z funkcie členov Súdnej rady Slovenskej republiky Andreja Majerníka a Jána Mazáka. Rozhodli o tom vo svojom tajnom hlasovaní. Bývalí členovia Súdnej rady Mazák aj Majerník odmietajú dôvody na ich odvolanie. Koaliční poslanci odvolávanie odôvodnili stratou dôvery a pochybnosťami o svedomitom výkone právomoci členov. Opozícia i odvolávaní členovia to namietali. V štúdiu JOJ sme sa spojili s pani Katarínou Batkovou, riaditeľkou Via Iuris. Pozdravujem vás.“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „Dobrý deň, ďakujem za pozvanie.“

Iveta Krupová, moderátorka: „Sme radi že ste si našli čas. Pani Batková opozícia odvolanie dvojice sudcov kritizuje. Poslankyňa Mária Kolíková za SaS varuje, že Súdna rada ako orgán sudcovskej legitimacy na dlhšie obdobie teda stratí svoju spôsobilosť, byť jasne a dôsledne na strane čestných sudcov. Upozorňuje, že činnosti rady treba venovať pozornosť, pretože zasahuje do fungovania súdnictva. Aký je váš názor?“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „Myslíme si, že Súdna rada je naozaj veľmi dôležitý orgán, aj my vo Via Iuris pozorne sledujeme skoro každé jedno zasadnutie a vyhodnocujeme obsah aj diskusií, ktoré prebiehajú na Súdnej rade. Rovnako tak vyhodnocujeme aj jednotlivé kroky, napríklad sme pozorne sledovali diskusiu o odvolaní pána Mazáka z postu predsedu Súdnej rady, ktoré sa udial nedávno, ale aj iné kroky, ktoré Súdna rada robí napríklad vo vzťahu k hodnoteniu majetkových priznaní sudcov, k etickým pravidlám pre sudcov alebo pri výbere sudcov. Prekladanie na iný súd a podobne. Čiže áno. Pre nás je tá tento orgán kľúčovým orgánom sudcovskej nezávislosti a jej zachovania.“

Iveta Krupová, moderátorka: „Opozícia teda viní koalíciu zo snahy ovládnuť Súdnu radu. Vysvetlenie si od koalície pýtal aj František Majerský za KDĽ, a rovnako tento návrh na odvolanie kritizuje aj hnutie Slovensko. Tvrdí, že nie je pravdivo odôvodnený a má pochybný právny základ. Skutočne tu bol pri odvolávaní pochybný právny základ podľa vás?“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „Myslíme si, že áno, my sa stotožňujeme s týmto hodnotením, pretože dôvodom, veľmi jednoducho sa dá povedať, že bola skutočnosť, že pán Mazák a pán Majerník dostatočne nebránili nezávislosť súdnej moci a sudcov, pretože sa nevyjadril alebo nezaoberali vyjadrením nejakého poradného orgánu, ktorý vzniesol námietky. Avšak videli sme viackrát, kedy aj na počas rokovania Súdnej rady alebo pri diskusiách, ktoré sa viedli na Súdnej rade, tak pán Mazák ako aj Majerník vstupovali do tejto diskusie s cieľom brániť nezávislosť súdnictva, a ani doterajšie pôsobenie či už v Súdnej rade alebo mimo, nedávalo takéto dôvody pre ich odvolanie. V súčasnosti je možné odvolať členov Súdnej rady, ktorí sú nominovaní vládou, parlamentom alebo prezidentom, prezidentkou bez udania dôvodu v podstate kedykoľvek. Bolo by teda pre nás vhodnejšie, keby teda parlament pristúpil k odvolaniu z dôvodu straty dôvery, ako uvádzaním nepravdivých a lživých tvrdení o tom, že títo zástupcovia parlamentu si neplnili svedomito svoje úlohy, pretože nič tomu nenasvedčuje.“

Iveta Krupová, moderátorka: „Keď ste spomínali stratu dôvery v návrhu na odvolanie, sudcovia argumentovali v prípade Jána Mazáka hrubým zneužitím funkcie, a to na neoprávnené zbieranie informácií voči sudcom. Môže byť práve toto, tá strata dôvery?“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „Myslíme si, že celé odvolávanie predsedu Súdnej rady, pána Mazáka, bolo veľkým ako keby problematickým krokom preto, lebo pán Mazák nemal dostatočnú prípravu. Nedá sa hovoriť o nejakom spravodlivom prístupe k nemu a bolo odôvodnené aj tým, a to sa nezakladalo podľa nás na žiadnych ako keby konkrétnych skutočnostiach, že pán Mazák by dodatočne pri príprave svojej obhajoby pre toto odvolanie vstupoval do spisov, ktoré sa vedú na Súdnej rade a toto sme považovali za niečo, čo nebolo ničím podložené. Neexistovali žiadne konkrétne indície, že by takéto konanie pán Mazák v minulosti urobil alebo do budúcnosti urobil a myslíme si, že celý ten proces nebol spravodlivý voči nemu. Samozrejme pokiaľ existujú nejaké indície na pochybenie alebo možnosti preskúmať postup predsedu Súdnej rady, je to úplne v poriadku. Myslíme si, že je potrebné vykonávať aj kontrolu pri výkone činnosti predsedu Súdnej rady, ale spôsob ani dôvod a zároveň ani rýchlosť, akou bol odvolaný pán Mazák z funkcie, si myslíme, že nebola správna, ani keby spravodlivá voči nemu.“

Iveta Krupová, moderátorka: „Pani Batková, členovia rady dali do pozornosti aj konanie, kde pán Mazák údajne mal dať protiprávne pokyn na preverenie majetkových pomerov sudkyne. A to tesne po tom, ako rozhodla o uzemnení vrtuľníka ministerstva vnútra. Malo sa to diať bez jej vedomia a tiež bez vedomia ostatných členov Súdnej rady. Sú toto relevantné argumenty? Zakladajú sa tieto výčitky na pravde alebo keďže ste spomínali, že teda nemal čas na tú svoju obhajobu, ak by ten čas mal a prebehlo by to inak, myslíte, že by vyvrátil tieto všetky dohady?“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „No to práve nevieme, my nevieme vyhodnotiť, do akej miery sú tieto tvrdenia uvedené vo návrhu na odvolanie pána Mazáka pravdivé alebo nepravdivé. Poznáme iba jednu časť toho príbehu. My samozrejme nevieme naozaj na základe zverejnených informácií toto kvalifikovane vyhodnotiť a bolo by vhodné a potrebné, aby sa k tomu pán Mazák kvalifikovane vyjadril, aby sme to vedeli posúdiť. Čiže toto sa nám zdalo byť, ako keby nespravodlivé a neprimerane nespravodlivé voči pánovi Mazákovi pri procese toho odvolávania, že reálne nezazneli argumenty preto, lebo nebol čas pre prípravu a konkrétne zhodnotenie tých konkrétnych tvrdených okolností. Hovorím, nevieme to vyhodnotiť práve preto, lebo sme nemali možnosť počuť druhú stranu príbehu.“

Iveta Krupová, moderátorka: „Pán Mazák už avizoval, že podá ústavnú sťažnosť, čo by to mohlo prakticky znamenať v súvislosti s jeho odvolaním?“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „V zásade takáto ústavná sťažnosť nemá odkladný účinok. To znamená, že Ústavný súd a na dodatočne môže konštatovať, že došlo k porušeniu ústavných práv pána Mazáka, ale v súčasnosti to nebráni parlamentu na to, aby zvolil nových členov Súdnej rady nominovaných a volených parlamentom.“

Iveta Krupová, moderátorka: „V prípade pána Majerníka, ktorý teda podotkol, že odvolanie člena Súdnej rady nemôže byť založené na odôvodnení, ktoré nie je pravdivé. Ako hodnotíte teda dôvody na odvolanie napríklad pána Majerníka?“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „Myslíme si a trváme na tom, že tieto dôvody nie sú pravdivé. Viackrát to aj vysvetľoval osobne pán Majerník, dokonca na ústavnoprávnom výbore, kde sa o tomto návrhu rokovalo pred tým, ako hlasovalo plénum Národnej rady, viackrát uvádzal konkrétne dôvody, pre ktoré takéto tvrdenie nie je pravdivé, a preto si myslíme, že to je nespravodlivé voči týmto členom

Súdnej rady, že na ústavnoprávnom výbore mali šancu a vysvetlili dostatočne dôvodnosť týchto otázok, ktoré sa uvádzajú v odôvodnení na ich odvolanie. A toto nebolo zohľadnené koalíciou.“

Iveta Krupová, moderátorka: „Kandidátom do Súdnej rady je teda na návrh SNS aj Štefan Harabin. Aký je váš názor na Štefana Harabina? Nemyslím tým teraz ten osobný, ale skúsme z toho profesijného hľadiska.“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „Myslíme si, že to naozaj nie je ani náhodou vhodná nominácia na člena Súdnej rady. Máme na to niekoľko dôvodov a teda ja som prekvapená, že sudcovský členovia Súdnej rady sa zatiaľ neozvali, že nominantom za člena Súdnej rady je človek, ktorý kandidoval z prvého miesta na kandidátke politickej strany a dvakrát kandidoval za prezidenta. Jeho posledné vyjadrenia vo verejnom priestore sú čisto politického rázu, pretože už sa nedá hovoriť o tom, že pán Harabin je sudca, aj keď bývalým sudcom je, ale je omnoho viacej politikom. Takéto hlasy proti nominácii s prípadným politickým pozadím, ale hlasno zaznievali v prípade nominácie pána Gáabriša do Súdnej rady, ale teraz v súčasnosti nezaznievajú. Takže naša prvá veľká výhrada je to, že pán Harabin je v prvom rade politik v poslednom období a nie sudca alebo nezávislá osobnosť. Zároveň si treba pripomenúť to, čo sa dialo počas toho, ako pán Harabin bol predsedom Najvyššieho súdu alebo predsedom Súdnej rady, keď ešte tieto funkcie boli spojené, boli sme svedkami viacerých účelových disciplinárnych konaní voči kritikom pána Harabina, priamo na Najvyššom súde, spomeňme prípad pána Paludu. Rovnako tak sme boli svedkami toho, že pán Harabin rozhodoval podľa osobných preferencií a sympatií o výške odmien pre sudcov Najvyššieho súdu. Niektorí dostali niekoľko tisíc eur, niektorí dostali 50 eur a jednoducho to sa dá považovať za vnútornú korupciu na Najvyššom súde. Jednoducho jeho konkrétne kroky, jeho minulosť pôsobenia v pozícii predsedu Najvyššieho súdu a predsedu Súdnej rady, ako aj jeho politická súčasná angažovanosť, podľa nás na túto pozíciu absolútne diskvalifikuje.“

Iveta Krupová, moderátorka: „Povedala pani Katarína Batková, riaditeľka občianskeho združenia Via Iuris. Ďakujem veľmi pekne, že ste si našli čas.“

Katarína Batková, riaditeľka Via Iuris: „Ďakujeme veľmi, veľmi pekne za pozvanie.“

15:22:43 obrazovo-zvukový predel
15:22:47-15:25:47 reklamný blok
15:25:47 obrazovo-zvukový predel
15:25:50 pokračovanie programu *Noviny*

7. Aktuálne z domova
8. Z. Dolinková o aktuálnych témach

15:33:07 obrazovo-zvukový predel
15:33:10 sponzorský odkaz
15:33:20 začiatok programu *Šport*
15:38:08 koniec programu *Šport*
15:38:08 sponzorský odkaz
15:38:18 obrazovo-zvukový predel
15:38:22-15:41:22 reklamný blok
15:41:22 obrazovo-zvukový predel
15:41:26 pokračovanie programu *Noviny*
9. TB: Návrh na odvolanie M. Kolíkovej

16:15:02 obrazovo-zvukový predel
16:15:06-16:18:11 reklamný blok
16:18:11 obrazovo-zvukový predel
16:18:15 oznam o programe: Analýzy 24
16:18:50 pokračovanie programu *Noviny*
10. Černák zostáva za mrežami
11. Reakcia syna Černákovej obete

- 12. Sopka vyslala varovanie
- 13. TB: SaS o aktuálnych témach

16:48:13 obrazovo-zvukový predel
16:48:17-16:51:17 reklamný blok
16:51:17 obrazovo-zvukový predel
16:51:21 oznam o programe: *Udalosti 17:00*
16:51:37 obrazovo-zvukový predel
16:51:41 sponzorský odkaz
16:51:51 začiatok programu *Šport*
16:58:44 koniec programu *Šport*
16:58:45 sponzorský odkaz
16:58:55 koniec programu Popoludnie naživo s JOJ24
16:59:00 začiatok programu *Bez komentára*
16:59:54 koniec programu *Bez komentára*
16:59:54 obrazovo-zvukový predel
16:59:57 začiatok programu *Udalosti 17:00*

Prehľad správ:

Odložené na neurčito
Nesmie komentovať riaditeľa ZŠ
Chcú odvolať Kolíkovú

Správy:

Nesmie komentovať riaditeľa ZŠ
Černák zostáva za mrežami
Reakcia syna Černákovej obete
Prokurátor k hodnoteniu Černáka

17:04:59 koniec záznamu