

## Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 3. 7. 2024

**Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.**

**Podnet na preverenie č.: 0150/SO/2024**

**Programová služba: RTVS 24**

**Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska**

**Číslo autorizácie vysielania: AT/24**

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

### **Návrh uznesenia:**

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0150/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby RTVS 24 vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

### **Úloha:**

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

**T: 15. 7. 2024**

**Z: PgO**

## Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 7. 2024

Podnet na preverenie č. 0150/SO/2024 zaevidovaný dňa 3. 5. 2024  
Podávateľ: fyzická osoba  
Predmet podnetu: Svet :24  
Deň a čas vysielania: 25. 4. 2024 08:30 hod.

Programová služba: RTVS 24  
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska  
Číslo autorizácie: AT/24

Dátum: 26. 6. 2024

## **OBSAH PODNETU:**

„SVET :24 Stav ľudských práv vo svete

Host: Riaditeľ AIS

*Na začiatku relácie odznie, ktoré krajiny porušujú najviac ľudské práva.*

*Moderátor sa opýta, kde stojí Slovensko? Odpoveďou je, že z ľudskoprávneho hľadiska, že Slovensko má situáciu dlhodobo pomerne zlú. Host tvrdí, že na Slovensku nechceme riešiť ľudskoprávne problémy, že z určitého pohľadu je situácia s ľudskými právami kritická, že na Slovensku chýba politická vôľa riešiť zásadné ľudskoprávne dlhy, ktoré sa tu nazbierali za 30 rokov.*

*Chvíľu sa venujú pásme GAZY*

*Ďalej sa bavia o Rusku ako porušuje humanitárne právo. Ani slovíčko o tom, že aj Ukrajina porušuje humanitárne právo. Jedna aj druhá strana pri presadzovaní svojho videnia sveta, politiky a záujmov porušuje humanitárne právo. Na strane Ruska a Ukrajiny zomierali, zomierajú a zrejme budú aj ďalej zomierať civilisti.*

*Moderátor: Aký rok má za sebou Slovensko, čo sa dodržiavania alebo porušovania ľudských práv týka?*

*Host: Určite nie dobrý, je to kritické, vzhľadom na to, že Slovensko je bohatou krajinou vo svetovom meradle. Hovorí o segregácii rómskych detí, o nekvalitnom segregovanom školstve, o veľmi kritickej situácii vo vzťahu s LGBT ľuďmi, že je zo strany politikov na nich útočené, spomína útoky a obmedzovanie transrodových osôb, hovorí o práve žien a dievčat, že je tu obrovský dlh v rovnosti, že zlyhávame v definícii znásilnenia. Zo strany politikov spomína výraz pokrytectvo.*

*Moderátorka na záver povie len, že budeme si držať palce, aby sme na tom budúci rok boli lepšie.*

*Rozhovor ako celok nie je názorovo vyvážený, zástupca neziskovej organizácie vyjadruje jednostranný kritický a mám podozrenie, že aj zaujatý pohľad na témy bez akejkoľvek oponentúry, moderátorka je pasívna, bez snahy akokoľvek to vyvážiť. Týka sa to hlavne informácii vo vzťahu k Slovensku. Na vec si tak divák nemôže vytvoriť vlastný neskreslený názor.*

*Žiadam Vás preto o preverenie, či nedošlo k porušeniu zákona č. 264/2022 Zákon o mediálnych službách, §25, písmeno a) a b). resp. zákona 523/2010 Z.z. Zákon o rozhlase a televízii Slovenska, konkrétne § 3 bod 3, písmeno b) a písmeno d).*

*Ak na vybavenie podnetu nie je Rada pre mediálne služby vecne príslušná, prosím o jeho postúpenie vecne príslušnej inštitúcii.“*

## **PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:**

**Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):**

### **§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám**

*Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný*

*a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,  
b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

## **ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:**

Podávateľ namietal názorovú jednostrannosť príspevku *Stav ľudských práv vo svete* v programe *Svet :24* na programovej službe RTVS 24 dňa 25. 4. 2024.

Z hľadiska obsahu a typu programu - spravodajská relácia -, berúc do úvahy výhradu podávateľa voči jej neobjektívnosti sme namietaný obsah analyzovali podľa **§ 25 písm. b) zákona č. 264/200 Z. z.:**

### **Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám**

*Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)*

*b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje na každý jeden spravodajský program alebo program aktuálnej publicistiky osobitne, objektívnosť a nestrannosť musí byť teda zabezpečená v rámci jedného programu. Rada v rámci svojej kompetencie posudzovať zabezpečovanie objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky posudzuje každý jeden takýto program osobitne a jednotlivo, a z celkového obsahu relácie v zmysle vyššie uvedených kritérií objektivity.

Program sa venoval aktuálnym politickým otázkam a témam – podpora pre Ukrajinu od USA a Nemecka, ofenzíva v Rafahu, správa Amnesty International ohľadom ľudských práv, možný zákaz sociálnej siete TikTok v USA.

Nami monitorovaný príspevok plynule nadväzoval na predošlý príspevok, v ktorom sa spomína správa Amnesty International o porušovaní ľudských práv vo svete. Moderátorka v úvode namietaného príspevku uviedla, že tému budú rozoberať s riaditeľom Amnesty International Slovensko, Radom Slobodom. Prvou otázkou moderátorka upriamila pozornosť na začiatok správy Amnesty International, v ktorej sa spomína, že sme svedkami takmer úplného zrútenia systému medzinárodného práva a ako to máme chápať. Rado Sloboda hovorí, že Organizácia spojených národov, ktorá je ústrednou organizáciou v udržiavaní systému, je nefunkčná, nakoľko pravidlá nastavené v Bezpečnostnej rade dovoľujú stálym členom vetovať rozhodnutia. Podľa jeho slov to štáty často robia vo svoj prospech, či v prospech svojich spojencov, čo môže byť v rozpore s tým, prečo bola OSN zriadená. Výsledkom toho je, že Bezpečnostná rada nedokázala zabrániť najväčším katastrofám ako zásahy Izraelu v Gaze, ruská agresia na Ukrajine, či iné. Hovorí tiež, že oslabenú OSN využívajú tie štáty, ktoré sú v nejakom konflikte zapojené. Častokrát sú krízy prepojené, čím vznikajú náročnejšie situácie na riešenie a následne dochádza k polarizácii. Dodáva, že treba bojovať za to, aby sa systém medzinárodného práva udržal, pretože univerzálne ľudské práva sú v zásade to jediné čo máme, bez ohľadu na to kde sa človek nachádza.

Následne sa moderátorka opýtala, ktorá krajina najviac porušuje medzinárodné práva. Rado Sloboda na to odpovedá, že táto správa nie je rebríček krajín, pretože zostaviť rebríček by bolo náročné. Host túto správu skôr považuje ako vypichnutie krajín, kde vidíme najväčšie porušovanie medzinárodného práva. Medzi tieto krajiny patrí Rusko na Ukrajine, Izrael v Gaze, Sudán, Etiópia a Mjanmarsko. Následne hovorí, že Slovensko je ťažké zaradiť do nejakého pomyselného rebríčka, lebo Slovensko má pomerne zlú ľudsko-právnu situáciu, avšak v porovnaní s inými krajinami Slovensko má prostriedky na to, aby vedelo riešiť tú situáciu. Dodáva však, že na Slovensku chýba politická vôľa riešiť „ľudsko-právne dlhy“. Moderátorka tiež dodáva ako príklad aj slobodu médií.

Moderátorka ďalej začala tému konfliktu na Blízkom východe a opýtala sa, ako máme chápať, že podľa generálnej tajomníčky OSN je na Palestínčanov uvalený kolektívny trest. Host následne vysvetľuje, že inak sa to ani nedá nazvať, nakoľko v Gaze muselo opustiť svoje domovy takmer 1,9 milióna ľudí a desiatky tisíc ich prišlo o život. V tejto spojitosti hovorí Medzinárodný súdny dvor o riziku genocídy. Host odsúdil útok Hamasu na Izrael a tvrdí, že Izrael má právo sa brániť, ale má tiež povinnosť chrániť obyvateľov na jeho území, do ktorých patria aj Palestínčania a Palestínčanky. Dodáva, že v tomto

prípade vidíme zlyhanie systému, nakoľko žiadna z mocných krajín, či USA alebo krajiny EÚ nedokázali tomuto konfliktu zabrániť. Host' sa potom obracia na informáciu v predošlom príspevku, že ďalšie plány v regióne môžu ešte viac prehĺbiť humanitárnu katastrofu.

Moderátorka sa následne opýtala „či západ dostatočne reagoval na útoky Izraela voči pásme Gazy a Palestínčanom, pretože Washington, ako sme to aj počuli, jej najbližší spolupracovník Tel Avivu. Na druhej strane na začiatku tej vojny tá odpoveď bola taká pomerne opatrná. Je tá reakcia teraz adekvátne západu?“ Podľa slov host'a, bola reakcia západu neadekvátne, nakoľko sa používa dvojaký meter, kde ľudské životy zdanlivo nemajú rovnakú hodnotu. Táto skutočnosť podľa jeho slov poukazuje na to, prečo tento systém medzinárodného práva zlyháva. Hovorí, že je neskoro žiadať o prímerie, už keď sa obeť rátať v desať tisícoch. Dodáva však, že reakcia západu sa postupne mení, avšak pre zastavenie konfliktu by zmena musela byť výraznejšia.

Moderátorka následne premostila na konflikt na Ukrajine a opýtala sa host'a, že či Rusko porušuje Ženevské dohovory, vzhľadom na to, že niektorí analytici už v minulosti vyslovili takúto obavu. Pýta sa, že či sa tieto obavy potvrdili, a či je možné vymáhať niečo od agresora ako je Rusko. Podľa slov host'a, to, že Rusko porušuje Ženevské dohovory je jasné, nakoľko tieto dohovory tvoria základ medzinárodného humanitárneho práva. Host' tiež hovorí, že Rusko nerozlišuje či útočí na vojenské alebo civilné ciele. Tvrdí však, že vymáhanie takýchto činov je problematické. Spomína, že na ruského prezidenta je vydaný zatykač, ale aj tak bol na zahraničných návštevách, kde ho nechali voľne prísť. Opakuje teda, že existuje dvojaký meter v rámci medzinárodného práva. Následne hovorí o reakcii na pomoc Ukrajine a ukrajinského obyvateľstva, pričom poukazuje, či je tlak vyvolávaný na Rusko dostatočný, nakoľko sa niektoré sankcie obchádzajú. Moderátorka ho následne preruší a pýta sa, ako by sa malo ešte viac tlačiť na Rusko ak nie sankciami. Host' odpovedá, že neodporuje sankciám, skôr sa zamýšľa, či sa nedá ísť ešte ďalej, ako napríklad dodávky nerastných surovín. Hovorí, že Amnesty sa nevyjadruje k vojenským záležitostiam, je primárne zameraná na ľudské práva a ochranu civilistov. Dopĺňa, že ak sú viackrát porušované tie isté pravidlá, tak vymáhanie nejakého trestu sa viac komplikuje. Pri spomínaných zahraničných návštevách V. Putina tiež spomína, že štáty môžu využiť univerzálnu jurisdikciu, ak vyhodnotia, že daná osoba porušuje zákony, môžu ho zatknúť, čo sa však v tejto situácii nestalo.

Následne sa moderátorka opýtala, aký rok má za sebou Slovensko, čo sa týka ľudských práv. Host' hovorí, že je to kritické, nakoľko vo svetovom meradle sme považovaní za bohatú krajinu, ktorá má prostriedky riešiť ľudsko-právne problémy. Spomína segregáciu rómskych detí, pri ktorom spomína žalobu Európskej komisie proti Slovensku za nedodržanie smernice voči rasovej rovnosti. Spomína, že sa v tomto ohľade neriešia otázky, neskvalitňuje sa ich vzdelávanie. Hovorí, že segregácia rómskych detí v školách má dopad na celý ich život, pričom potom zostávajú v cykle generačnej chudoby, pretože zo segregovaných škôl majú problém dostať sa na ďalšie vzdelanie. Následne host' tiež spomenul práva LGBTI ľudí, kde hovorí že aj po vražde dvoch osôb pred Teplárňou, sa situácia na Slovensku ohľadom LGBTI práv nezlepšila. Tvrdí, že na LGBTI ľudí je útočené zo strany politikov, nebol prijatý žiadny zákon o zrovnoprávnení v súkromnom a rodinnom živote, napr. registrované partnerstvá. Spomína tiež útoky na transrodových ľudí. Následne tiež spomína nerovnosť v právach žien a dievčat v spoločnosti. V tejto súvislosti spomína potrebu prijatia komplexnej definície znásilnenia, pričom v minulosti aj v súčasnosti snaha o zmenu definície bola, ale nepodarilo sa ju prijať. Podľa jeho slov tam cítiť určité pokrytectvo, nakoľko sa politici vyhovárali, že na zmenu definície je potrebná dlhá diskusia, ale pri iných zmenách, ako napríklad premlčacie doby, diskusia potrebná nebola, čo naznačuje, že ľudské práva sú na akejsi vedľajšej koľaji.

Moderátorka rozhovor ukončila, tým, že si budeme držať palce, aby to o rok bolo lepšie.

Rozhovor v príspevku je priamou reakciou na predošlý príspevok (pozn. Kancelárie: Príspevok sa tiež nachádza v prepise), v ktorom sa spomína správa Amnesty International zameraná na stav ľudských práv vo svete<sup>1</sup>. V predmetnom príspevku je host'om rozhovoru Rado Sloboda, riaditeľ Amnesty International Slovensko, ktorý komentuje výsledky spomínanej správy. Moderátorka kládla vecné

---

<sup>1</sup> <https://www.amnesty.org/en/documents/pol10/7200/2024/en/> (v angličtine)

a nezaujaté otázky reflektujúce informácie zahrnuté v predchádzajúcom príspevku a spomínanej správe.

Podávateľ vo svojom podnete namietal konkrétne vyjadrenia v rámci rozhovoru. Ako prvé poukazuje na to, že: „Moderátor sa opýta, kde stojí Slovensko? Odpoveďou je, že z ľudskoprávneho hľadiska, že Slovensko má situáciu dlhodobo pomerne zlú. Host' tvrdí, že na Slovensku nechceme riešiť ľudskoprávne problémy, že z určitého pohľadu je situácia s ľudskými právami kritická, že na Slovensku chýba politická vôľa riešiť zásadné ľudskoprávne dlhy, ktoré sa tu nazbierali za 30 rokov.“ Dané vyjadrenie host'a sa spájalo s otázkou moderátorky ako je na tom Slovensko podľa správy Amnesty International. Host' spomína, že Slovensko sa v globálnom hľadisku považuje za vyspelú krajinu, ktorá oproti iným krajinám má kapacitu a prostriedky riešiť ľudsko-právne problémy, no počas rokov je badateľná akási politická nevôľa. Samotná správa menuje konkrétne problémy, ktoré Slovensko v rámci ľudsko-právnych záležitostí potrebuje zlepšiť. Host' teda komentuje poznatky zo správy.

Ďalším bodom, na ktorý poukázal podávateľ je, že: „Ďalej sa bavia o Rusku ako porušuje humanitárne právo. Ani slovíčko o tom, že aj Ukrajina porušuje humanitárne právo. Jedna aj druhá strana pri presadzovaní svojho videnia sveta, politiky a záujmov porušuje humanitárne právo. Na strane Ruska a Ukrajiny zomierali, zomierajú a zrejme budú aj ďalej zomierať civilisti.“ Host' odpovedal na otázky moderátorky ohľadom konfliktu na medzi Ruskom a Ukrajinou. Opisuje situáciu ruských útokov a nerozlišovania civilných a vojenských cieľov, čím porušuje Ženevské dohovory. Spomína aj sankcie, ktoré sú voči Rusku uvalené a zamýšľa sa aj nad tým, či je možné ich ešte prítvrdiť, nakoľko sa Rusku darí sankcie obchádzať, čím sa názorovo stotožňuje s názorom EÚ<sup>2</sup>. Host' informáciami opäť vychádza zo správy Amnesty International. Vzhľadom na obsah odpovedí host'a sa nenazdávame, že by bolo potrebné vyvažovanie zo strany moderátorky. Podávateľ tiež namietal, že informácie boli prezentované len z jednej strany, a teda že len Rusko porušuje humanitárne právo. Máme za to, že host' sa názorovo prikláňa k postoj, že Rusko je agresor, ktorý napadol inú krajinu, rovnako ako sa k tomu postavila EÚ<sup>3</sup>.

Následne podávateľ namietal, že na otázku moderátorky, ako je na tom za posledný rok Slovensko, host' odpovedal, cit. z podnetu: „Určite nie dobrý, je to kritické, vzhľadom na to, že Slovensko je bohatou krajinou vo svetovom meradle. Hovorí o segregácii rómskych detí, o nekvalitnom segregovanom školstve, o veľmi kriticknej situácii vo vzťahu s LGBT ľuďmi, že je zo strany politikov na nich útočené, spomína útoky a obmedzovanie transrodových osôb, hovorí o práve žien a dievčat, že je tu obrovský dlh v rovnosti, že zlyhávame v definícii znásilnenia. Zo strany politikov spomína výraz pokrytectvo.“ Host' sa k otázke na situáciu na Slovensku sa zo začiatku obracia na zlú situáciu ohľadom segregácie rómskeho obyvateľstva v školách, kvôli čomu Európska komisia dala Slovensko minulý rok na súd<sup>4</sup>. Následne spomína zlú situáciu ohľadom LGBTI komunity, konkrétne sa zameriava na to, že aj po útoku pred Teplárňou sa situácia nezlepšila. V samotnej správe Amnesty International sa tiež kriticky spomína aj neodsúhlasenie zákona, ktorý by dovoľoval partnerom rovnakého pohlavia nahliadnuť do zdravotných záznamov<sup>5</sup>. Poukazuje tiež na to, že LGBTI komunita je zneužívaná aj vo volebných kampaniach. V tretej časti svojej odpovede sa venoval právam žien a dievčat. V tomto ohľade hovorí, cit.: „Stále je tu obrovský dlh, ak sa bavíme o rovnosti žien a dievčat v našej spoločnosti zlyhávame aj v takých veciach, ktoré vlastne nie sú zložité z hľadiska tej nejakej implementácie. Napríklad prijatie modernej komplexnej definície znásilnenia, ktorá by zahŕňala súhlas.“ Dodáva však, že sa schválenie novej definície nepodarilo ani predošlej vláde, ani súčasnej po voľbách. Tvrdí, že politici sa vyhovávajú, že tento krok si vyžaduje dlhú diskusiu, no keď sa menili premičacie lehoty tak dlhá diskusia nebola potrebná. V tomto ohľade spomína, že: „Takže samozrejme, to je istý výraz pokrytectva a toho, že vlastne tie ľudské práva sú naozaj na nejakej vedľajšej koľaji, ak sa bavíme o tej politickej reprezentácii, ktorá to má presadzovať samozrejme a chrániť.“ Máme za to, že host' sa v tomto vyjadrení kriticky vyjadruje voči súčasnej aj predošlej vláde, nakoľko neboli schopní prijať novú, komplexnejšiu definíciu

<sup>2</sup> <https://svet.sme.sk/c/23294780/na-rusko-je-uvaleny-rekordny-pocet-sankcii-jeho-ekonomika-aj-tak-rastie.html>

<sup>3</sup> <https://www.economy.gov.sk/obchod/sankcie-voci-rusku-a-bielorusku>

<sup>4</sup> <https://dennikn.sk/3346134/skolsky-tyzden-europska-komisia-zazalovala-slovensko-za-segregaciu-romskych-deti-vo-vzdelavani/>

<sup>5</sup> <https://www.amnesty.org/en/documents/pol10/7200/2024/en/> (v angličtine)

znásilnenia, ale iné témy boli prednejšie, čo v konečnom dôsledku evokuje, že ľudské práva sú pre politikov na druhej koľaji. Opätovne sa jeho výpoveď obsahovo zhoduje so správou Amnesty International, s pridaním názorov a vysvetlení hosta. Moderátorka následne rozhovor ukončí tým, že si „budeme držať palce, aby sme budúci rok na tom boli lepšie“, čím uzavrela tematický celok kritickéj správy Amnesty International voči stavu ľudských práv vo svete a na Slovensku.

Podávateľ namietal, že: „Rozhovor ako celok nie je názorovo vyvážený, zástupca neziskovej organizácie vyjadruje jednostranný kritický a mám podozrenie, že aj zaujatý pohľad na témy bez akejkoľvek oponentúry, moderátorka je pasívna, bez snahy akokoľvek to vyvážiť. Týka sa to hlavne informácii vo vzťahu k Slovensku. Na vec si tak divák nemôže vytvoriť vlastný neskreslený názor.“ Domnievame sa, že divák si na základe odvysielaného rozhovoru mohol vytvoriť na vec vlastný, neskreslený názor. Rozhovor vnímame predovšetkým ako komentár k aktuálnej udalosti, pri ktorom nebola potrebná vyššia miera vyvažovania zo strany moderátorky. V súvislosti s námietkami podávateľa je potrebné zhrnúť nasledujúce skutočnosti.

Máme za to, že moderátorka si v rámci diskusie zachovala odstup a neutrálny postoj voči diskutovaným témam. Rovnako tak z otázok, ktoré moderátorka položila hostovi programu, sme nezaznamenali také, ktoré by naznačovali zaujatosť či osobné názorové presvedčenia moderátorky k diskutovaným témam. Ďalší problém, ktorý namieta podávateľ, je chýbajúca oponentúra pre stanoviská odprezentované hosťom programu - riaditeľom Amnesty International Slovensko – Radom Slobodom, nakoľko sa podávateľovi javí takto odvysielaný príspevok ako jednostranný a zaujatý. Host programu len tlmočil správu medzinárodnej organizácie (tlmočil aktuálne problémy v rámci témy ľudských práv, na ktoré poukazuje Amnesty International vo svojej správe) nebol autorom tejto správy. Z vyjadrení riaditeľa R. Slobodu neboli identifikované také názory, ktoré by bezprostredne vyžadovali názorovú oponentúru a vyvažovanie, pretože odvysielaný rozhovor mal informatívny charakter, ktorý bol reflexiou na jeho úvodnú tému, ktorou bola správa medzinárodnej organizácie Amnesty International „*Stav ľudských práv vo svete: Apríl 2024*“, v rámci ktorej bolo kriticky spomínané aj Slovensko.

Zároveň je potrebné upozorniť v závere na skutočnosť, že v tomto prípade **v predmetnej správe AI nešlo o žiadne obsahovo kontroverzné témy alebo závery, nakoľko tieto boli v súlade so správami ostatných medzinárodných inštitúcií.**

Napr. **Medzinárodný trestný súd (ICC)** vydal zatýkací rozkaz na ruského prezidenta Vladimira Putina pre jeho činy na Ukrajine<sup>6</sup>.

V prípade problémov rómskej komunity – v tomto prípade napríklad **Európska agentúra pre základné práva (FRA)** v roku 2022 vykonala prieskum o životnej situácii Rómov. Prieskum sa konal na vzorke 8 500 rómskych respondentov a prebehol v Českej republike, Grécku, Chorvátsku, Maďarsku, Portugalsku, Rumunsku, Severnom Macedónsku, Srbsku, Španielsku a Taliansku, pričom agentúra FRA podporila aj zber vnútroštátnych údajov o Rómoch v Bulharsku **a na Slovensku**<sup>7</sup>.

Z prieskumu vyplynulo, že:

- **14 %** Rómov zažilo obťažovanie motivované nenávisťou z etnického dôvodu
- **28 %** Rómov na Slovensku žije v domácnostiach bez vody z vodovodu (rovnaký problém má iba 1 % celej slovenskej populácie)
- **Každý štvrtý** slovenský Róm vo veku 20 až 24 rokov má ukončené aspoň vyššie stredoškolské vzdelanie
- **Takmer polovica** Rómov na Slovensku (45 percent) sa pri hľadaní práce cítila diskriminovaná

**Čo sa týka LGBTI+ komunity na Slovensku**, Iniciatíva Inakosť v roku 2022 uskutočnila prieskum<sup>8</sup>, do ktorého sa zapojilo takmer 1 600 LGBTI+ ľudí. Až 77 percent z nich považuje za najzávažnejší problém, ktorému na Slovensku čelia, **neexistenciu právneho uznania partnerstva párov rovnakého pohlavia**,

<sup>6</sup> <https://www.icc-cpi.int/news/situation-ukraine-icc-judges-issue-arrest-warrants-against-vladimir-vladimirovich-putin-and> (v angličtine)

<sup>7</sup> [https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/fra-2022-roma-survey-2021-main-results2\\_en.pdf](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2022-roma-survey-2021-main-results2_en.pdf) (v angličtine)

<sup>8</sup> <https://domov.sme.sk/c/23123846/slovensko-sa-meni-k-horsiemu-co-ukazal-novy-prieskum-o-lgbti-ludoch.html>

teda manželstva či registrovaného partnerstva. Nasledovali **snahy obmedziť práva LGBTI+ ľudí prostredníctvom zákonov** (76,4 percenta) a **verbálne nenávistné prejavy** ako sú nadávky či zosmiešňovanie v spoločnosti (66 percent). Pre transrodových ľudí je najväčším problémom **nedostupnosť zdravotnej starostlivosti spojenej s tranzíciou**. Prieskum sa konal ešte pred teroristickým útokom na Tepláreň. Dá sa preto predpokladať, že dnes by za väčší problém považovali aj nenávistné trestné činy a osobnú bezpečnosť.

Odvysielaný rozhovor mal informatívny charakter, ktorého zámerom bolo v širšom kontexte nadviazať na informácie z predchádzajúceho príspevku o záveroch správy Amnesty International o porušovaní ľudských práv vo svete, o čom informoval predchádzajúci príspevok a zároveň poukázať aj na problémy v oblasti ľudských práv na Slovensku, ale aj v iných krajinách a poukázať na možné dôsledky do budúcnosti, pričom predmetná téma je v súčasnosti často spomínaná nie len na SK, ale aj v rámci celej EÚ. V priebehu rozhovoru sme nezaznamenali také vyjadrenia a prístup moderátora, ktorých dôsledkom by bolo, že program ako celok porušil kritériá objektivity a nestrannosti. Domnievame sa, že odvysielaním takéhoto rozhovoru nedošlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.

V prípade možného porušenia zákona č. 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska uvádzame, že Rada nevykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich z daného zákona.

\* \* \*

#### **ZÁVER:**

Na základe analýzy sa domnievame, že v monitorovanom vysielaní televíznej programovej služby RTVS 24 v programe *Svet :24* odvysielanom dňa 25. 4. 2024 v čase o cca 08:33 hod. **nedošlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.**

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.



**Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0150/SO/2024)**

**Monitorované vysielanie:** Svet :24

**Deň vysielania:** 25. 4. 2024

**Čas vysielania:** 08:30:00 hod.

**Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.**

**časový kód záznamu o cca:**

**08:28:51**

-záver relácie Ranné správy

-audiovizuálny predel

-začiatok relácie Svet :24 – o 08:29:45 hod.

-príspevky:

- *J. Biden podpísal vojenskú pomoc Ukrajine*
- *O. Scholz stále odmieta Taurusy pre Ukrajinu*
- *Ofenzíva do Rafahu sa blíži*
- **Amnesty International bije na poplach (začiatok o cca 08:31:09)**

**Moderátorka:** „Vo svetle eskalujúcich konfliktov čelíme rozkladu hodnôt, ktoré si svet nastolil po druhej svetovej vojne. Štáty, ich zástupcovia aj obyvatelia čoraz menej rešpektujú medzinárodné právo a ľudské práva. Vyplýva to z najnovšej správy Amnesty International, ktorá skúmala situáciu v sto 55 krajinách.“

**Redaktorka:** „Svet je svedkom takmer úplného zrútenia systému medzinárodného práva, varuje Amnesty International. Množia sa ozbrojené konflikty a vo svete sa šíri autoritárstvo. Ruská armáda zabíja na Ukrajine civilistov, unáša deti a vyhráža sa, že použije jadrové zbrane. Tradične kritizovaná je Severná Kórea, ktorej režim obmedzuje právo ľudí na voľný pohyb a svetu hrozí raketovým programom. V Sudáne, kde bojujúce strany vyvraždili za minulý rok dvanásťtisíc civilistov, muselo osem miliónov ľudí opustiť svoje domovy. Do očí bije aj situácia v Pásme Gazy.“

**Agnés Callamard, generálna tajomníčka Amnesty International:** „V pásme Gazy sú mimoriadne, či mŕtvych civilistov. Hlad sa používa ako zbraň a na Palestínčanov je uvalený kolektívny trest. Zaznamenali sme tu najvyšší počet zabitých novinárov a humanitárnych pracovníkov, k akému kedy prišlo. Izrael tieto porušenia ospravedlňuje a Spojené štáty to donedávna robili tiež.“

**Redaktorka:** „Ilustruje to nedávno izraelský útok v Pásme Gazy, pri ktorom zomrelo sedem humanitárnych pracovníkov.“

**World Central Kitchen:** „Náš tím pracoval na dodaní humanitárnej pomoci a potravín. Je to tragédia. Civilisti a humanitárni pracovníci by nikdy nemali byť cieľom.“

**Redaktorka:** „Amnesty International si všíma aj porušovanie práv žien. Zatiaľ čo v Latinskej Amerike ženy za právo na interrupciu stále bojujú, vo Francúzsku ho garantuje ústava. V správe Amnesty International sa hovorí aj o zneužívaní moderných technológií. Umelá inteligencia ponúka obrovské možnosti, no dá sa ľahko zneužiť na kyberšikana či politickú antikampaň.“

V zábere je video, pri ktorom je použitá umelá inteligencia, simulujúca rozhovor Donalda Trumpa a Joe Bidena.

**Redaktorka:** „Neregulovaný technologický pokrok je hrozbou najmä pre menšiny a môže sa stať nástrojom na diskrimináciu, šírenie dezinformácií a rozdeľovanie spoločnosti. Petra Vrablicová, RTVS.“

- **Stav ľudských práv vo svete (začiatok o cca 08:33:40)**

**Moderátorka:** „A tému rozoberieme s riaditeľom Amnesty International Slovensko, Radom Slobodom. Vitajte štúdiu.“

**R. Sloboda:** „Dobrý deň, ďakujem pekne za pozvanie.“

**Moderátorka:** „Amnesty International začína túto svoju správu tým, že svet je svedkom takmer úplného zrútenia systému medzinárodného práva. Ako to máme chápať?“

**R. Sloboda:** „Treba to chápať tak, že tá ústredná organizácia, udržiavajúci toho systému, Organizácia spojených národov, je v mnohých ohľadoch nefunkčná. Nedokázala zabrániť tým najväčším katastrofám, ktoré v súčasnosti, či už je to pár mesiacov dozadu zásahy Izraelu v Gaze alebo ruská agresia na Ukrajine, ďalšie Etiópia, Sudánsko, Mjanmarsko. Vidíme, že v mnohých ohľadoch je paralyzovaná tým, ako sú nastavené pravidlá v Bezpečnostnej rade, kde, samozrejme tí stáli členovia to právo veta využívajú mnohokrát vo svoj prospech, v prospech svojich spojencov, nie v prospech toho, prečo OSN bola zriadená. Ochrana mieru, bezpečnosti, ochrana ľudských práv. Toto je jeden faktor. Druhý faktor je samozrejme, že tu oslabenú OSN veľmi využívajú tie štáty, ktoré práve v nejakom konflikte sa nachádzajú, keď porušujú ľudské práva. Zároveň to všetko sa deje ako keby v prostredí, kde máme viaceré prepojené krízy, klimatickú krízu, to znamená, samozrejme, že sa zvyšujú tie nároky, čo všetko musíme spraviť, ale namiesto týchto riešení, mnohokrát to skĺzava k rôznym typom polarizácie spoločnosti, demonizácie nejakých verejných nepriateľov, aby sa získali tie lacné politické body, aby sme- aby politici presadili to, čo chcú. Ale v zásade tie kľúčové riešenia nie sú. Toto vo finále vytvára toxický kokteil, ktorý naozaj oslabil ten medzinárodný poriadok založený na medzinárodnom práve a momentálne nevidíme veľa tej vôle politickej na to, aby sme vlastne tomu zabránili. Ale nič iné nezostáva, len bojovať za to, aby ten systém sa udržal. Pretože tie univerzálne ľudské práva, to je v zásade to jediné, čo teraz máme. Ak sa bavíme o tom o ochrane dôstojnosti každého človeka bez ohľadu na to, kde sa vo svete nachádza.“

**Moderátorka:** „Rozoberieme si to na drobné, ale povedzme si najskôr, ktoré krajiny najviac porušujú tie medzinárodné práva a možno kde sa v tom rebríčku nachádza Slovensko.“

**R. Sloboda:** „V zásade tá naša správa je veľmi komplexným prehľadom. Nie je však rebríčkom, pretože veľmi ťažko by sa zostával ten rebríček. Samozrejme, poznáme u iných organizácií, seriózne, dôležité rebríčky. Toto rebríček nie je. Skôr by som možno to poňal tak, že by som práve vypichol tej krajiny, kde vidíme to masívne porušovanie medzinárodného práva, medzinárodného humanitárneho práva. To v súčasnosti je samozrejme Rusko na Ukrajine, Izrael v Gaze. Je to samozrejme konflikt v Sudáne, Etiópia, Mjanmarsko, kde boli vo veľkej miere zabíjaní civilisti, civilistky, ľudia boli vyhánaní zo svojich domovov. Ten spomínaný Sudán, tam vlastne najviac ľudí v tom roku 2023. To sa bavíme o ôsmich miliónoch, samozrejme. Takže keby sme sa zamerali na tieto krajiny, tak tam môžeme hovoriť o tom najmasívnejšom porušovaní medzinárodného práva. Ten rebríček sa, samozrejme, zostavuje veľmi ťažko. Kde v tom stojí Slovensko, ak sa pozrieme na tú ľudsko-právnu situáciu, ktorú Slovensko má dlhodobo pomerne zlé, tak tam sa neviem ho zaradiť, kde sa nachádza. Ale ak sa pozrieme na to, že Slovensko je vyspelá krajina v porovnaní so svetom a je veľmi bohatá, tak na to, že vlastne my si môžeme dovoliť veľa tých riešení, ktoré si mnohé krajiny povedzme globálne dovoliť nemôžu, tak na to je tá situácia veľmi kritická, pretože my naozaj nemáme ľudsko-právne problémy, pretože by sme ich nemohli, nevedeli riešiť alebo by sme nemali ani prostriedky, ale preto, že nechceme, že tu chýba politická vôľa riešiť zásadné ľudsko-právne dlhy, ktoré sa tu nazbierali za 30 rokov od novembra 89.“

**Moderátorka:** „Vrátane slobody médií napríklad.“

**R. Sloboda:** „Určite.“

**Moderátorka:** „A jedným z najvypuklejších konfliktov vo svete je ten, a vy ste to spomínali, na Blízkom východe. Podľa generálnej tajomníčky Organizácie je na Palestínčanov uvalený kolektívny trest. Takto to nazvala. Ako to máme chápať?“

**R. Sloboda:** „Treba to chápať asi tak, že inak sa to nazvať nedá. V pásme Gazy muselo takmer 1,9 milióna ľudí opustiť svoje domovy. Bavíme sa o tých- tie čísla sú závrtné, cez tridsať, myslím, že v súčasnosti 34 000, ku koncu minulého roka to bolo cez 21 000 zabitých Palestínčanov, Palestínčaniek. Medzinárodný súdny dvor hovorí o riziku genocídy a máme tu v podstate tie dlhodobé korene toho konfliktu, ktoré spočívajú jednak to, že Izrael okupuje palestínske územia, jednak to spočíva v nezákonnej okupácii Gazy, jednak je to v páchaní zločinu apartheidu proti palestínskej populácii. To nijako samozrejme nepopiera hrozný útok Hamasu a to, že Izrael má právo, aj keď sa pozrieme na medzinárodné právo, má právo, respektíve dokonca povinnosť chrániť všetkých ľudí, ktorí sú na území pod jeho kontrolou. Teda aj Palestínčania, Palestínčanky. To, čo vidíme, sa inak naozaj ako kolektívny trest nedá nazvať. A to je samozrejme neprípustné. Aj v tom je jedno z tých veľkých zlyhaní toho systému založenom na medzinárodnom práve, že všetky krajiny, mocné krajiny, či už z Európskej únie, z USA

nedokázali Izrael v tomto zastaviť. A vlastne aj v príspevku predtým ste spomínali tie ďalšie plány a tie môžu dopadnúť ešte prehĺbením tejto obrovskej ľudskej, ľudsko-právnej, humanitárnej katastrofy.“

**Moderátorka:** „K tomu smerovala aj moja ďalšia otázka, či západ dostatočne reagoval na útoky Izraela voči pásme Gazy a Palestínčanom, pretože Washington, ako sme to aj počuli, jej najbližší spolupracovník Tel Avivu. Na druhej strane na začiatku tej vojny tá odpoveď bola taká pomerne opatrná. Je tá reakcia teraz adekvátna západu?“

**R. Sloboda:** „Stále nie je adekvátna. Určite sa to posunulo. Tá reakcia, neviem, ťažko to opísať. Tá reakcia by sme ju mohli asi nazvať práve veľmi dobrou, dobrou charakteristikou toho, prečo ten systém sa rozpadá. Pretože uplatňujeme a teda tie krajiny západu uplatňujú dvojaký meter. Život Palestínčana a Palestínčanky znamená menej ako iné životy. A to je dôležité povedať, že povedzme krajiny Európskej únie, veľmi správne, nakoniec aj USA v mnohých prípadoch odsúdili vojnové zločiny a páchanie krutostí Ruskom na Ukrajine, prípadne aj nakoniec odsúdili útok Hamasu. To je veľmi správne a tak to má byť. Ale zároveň, keď uplatníme tento istý meter na to, čo robí Izrael, to už spomínal som všetky tie veci, nebudem to opakovat', tak nám vychádza, že ten západ tomto, keď to takto zovšeobecníme, zlyhal. Tá pozícia sa posúva, ale musíme sa pýtať, že naozaj bolo nevyhnutné v podstate rátať na desaťtisíce tie obeť, aby sme sa dostali k nejakým zatiaľ skutočnosti veľmi miernym vyjadreniam k tomu, že potrebujeme prímerie? Prímerie sme potrebovali už veľmi dávno. Nehovoriac o tom, že potrebujeme, teda Amnesty vyzýva aj na ozbrojené embargo na obe strany konfliktu. To znamená, že z tohto hľadiska tá reakcia západu je absolútne nedostatočná a dnes posúva sa k niečomu lepšiemu. Ale stále vidíme, že je malá pravdepodobnosť, ak teda nastane ďalší posun, ktorý ste aj spomínali pre príspevku, že to zabráni pokračovaniu týchto zverstiev, ktoré sa tam prebiehajú.“

**Moderátorka:** „Pozrime sa trochu bližšie a teda za naše hranice. Niektorí analytici v minulosti upozorňovali, že Rusko vo svojej agresii na Ukrajine porušuje Ženevský dohovor, napríklad ten o zaobchádzaní s civilistami, ktoré Rusko aj podpísalo. Potvrdili sa tieto obavy alebo obvinenia? A je možné nejakým spôsobom vymáhať toto od agresora, ako je Rusko?“

**R. Sloboda:** „To, že sa to potvrdilo. Ženevský, Ženevské dohovory tvoria základ medzinárodného humanitárneho práva. To, že Rusko to porušuje, to je to jasné. Ukázalo sa to aj v roku 2023, nerozlišujúce útoky, malý alebo žiadny ohľad na to, či nejaký útok, bombardovanie zasiahne civilné obyvateľstvo. Bombardovanie a útoky na civilnú infraštruktúru, samozrejme útoky na energetickú infraštruktúru, infraštruktúru. To súvisí s vývozom aj obilia, dôležitý artiklov. Samozrejme. To je jasné, že Rusko porušuje medzinárodné humanitárne právo. To vymáhanie, samozrejme, je problematické. Vieme, že Medzinárodný trestný súd to rieši, vieme, že bol dokonca vydaný zatykač aj na prezidenta Putina. Zároveň vidíme, že navštívil niektoré krajiny, napríklad za minulý rok, ktoré ho bez problémov teda nechali tú návštevu zrealizovať. To znamená, že z tohto hľadiska, tam sa ukazuje ten základný atribút toho systému založenom na medzinárodnom práve. Ak chceme, aby to fungovalo, musíme bez dvojakého metra pristupovať všade vždy rovnako. O tom sú nakoniec aj tie univerzálne ľudské práva. Vidíme, že v prípade Ruska v niektorých prípadoch sme videli bezprecedentnú reakciu. Pozitívnu reakciu v zmysle snahy ochrany civilného obyvateľstva na Ukrajine, podpory Ukrajiny atď., ale to vymáhanie zložité a môžeme sa stále pýtať, či je dostatočný ten tlak na Rusko, ktoré vyvíjame, pretože pravidelne dostávame informácie, napríklad aké sankcie sú obchádzané. Je tu, samozrejme úloha zaujímavá, úloha Číny, ktorá samozrejme podporuje rôznym spôsobom. Nie je možno priamo, ale...“

**Moderátorka:** „Prepáčte preruším vás, že ako vlastne by mal západ reagovať, ako by mal možno ešte viac tlačiť na Rusko, ak nie sankciami?“

**R. Sloboda:** „Nie. Ja nerozporujem tie sankcie. Zároveň je otázka, že či nie je priestor, povedzme ísť ešte ďalej, hľadať tie ďalšie spôsoby. Môžeme sa baviť nakoniec aj o dodávkach nejakého, tých nerastných surovín, ktoré stále v nejakej miere ešte máme. Takže samozrejme to, že sa dá ísť ešte ďalej, to pravdepodobne je možné. Amnesty sa samozrejme nevyjadruje k tým vojenským záležitostiam, ale ak sa bavíme o tom tlaku, že musí byť rešpektované právo, alebo teda musí byť rešpektované medzinárodné humanitárne právo chrániť civilistov, tak to samozrejme tam sú ďalšie nástroje, ktoré, o ktorých sa môžeme baviť. Jeden, samozrejme, z tých dôvodov, prečo sa to dnes deje, je pravdepodobne aj to, že to nie je len rok 2023, kedy bolo porušované medzinárodné humanitárne právo, ale videli sme to aj predtým. Samozrejme, každý prípad, ktorý sa v minulosti nepotrestal a dnes sa opakuje, je ťažšie ho potrestať. To ale neznamená, že by sme sa nejakým spôsobom mali vzdať. Opäť je to samozrejme o tom. Či už je

to konanie na Medzinárodnom trestnom súde, alebo je to medzinárodný tlak na to, aby keď Vladimir Putin ako osoba, na ktorú je vydaný zatykač, navštívi nejakú krajinu, aby ho zatkli. Samozrejme, krajiny môžu uplatniť v niektorých prípadoch univerzálnu jurisdikciu. To znamená, že za zločiny, ktoré sú páchané, ak si to vyhodnotia, že je za to priamo zodpovedný Vladimir Putin, čo vo viacerých prípadoch by asi nebol problém, mohli by ho zatknúť. Toto, samozrejme sa nestalo pri tých krajinách, ktoré navštívil. Takže samozrejme tu sa môžeme pýtať, prečo tá politická vôľa na toto neexistuje.“

**Moderátorka:** „Aký rok má za sebou Slovensko, čo sa dodržiavania alebo porušovania ľudských práv týka?“

**R. Sloboda:** „Určite nie je dobrý. Je to, ako som aj na začiatku vrel, je to kritické vzhľadom na to, že Slovensko je bohatou krajinou v tom svetovom meradle. To znamená, že má tie zdroje. Ale stále sa tu boríme s vecami, ktoré sme spomínali aj predchádzajúce roky, segregácia rómskych detí. Tam je dôležité povedať, že nastal jeden bezprecedentný moment, že Európska komisia podala žalobu na Slovensku-, na Slovensko kvôli tomuto a treba povedať, že Slovensko je prvou prvým štátom, ktorý žaluje Európska komisia práve pre porušenie smernice o rasovej rovnosti. Takže to je veľmi závažné, počúvame pravidelne. A ako sa vlády menia, čo sa s tým bude robiť. Zatiaľ sme nikdy nevideli ten výsledok, na ktorom by nám malo záležať. A to je naozaj zabezpečiť rovno kvalitné vzdelávanie pre rómske deti. Pretože samozrejme my sa tu bavíme tak ten globálny alebo celoštátno- celoštátny obrázok. Ale na konci aj pri tých konfliktoch, ktoré som spomínal aj tu na konci je tam individuálny človek, v tomto prípade dieťa, ktoré má mať štátom garantované, že má právo na kvalitné vzdelávanie. Má právo sa vzdelávať dnes segregovanej škole, pretože segregácia rovná sa diskriminácia a to je neprijateľné. A to dieťa, samozrejme, to môže ovplyvniť celý ten život. Znižujú sa možnosť nejakého ďalšieho samozrejme štúdia, práce neskôr a tak ďalej. Je to vlastne, samozrejme, mnohokrát tí ľudia, ktorí si prejdú takýmto nekvalitným segregovaným školstvom tak zostanú zacyklené v tej generačnej chudobe. To je jedna vec. Samozrejme máme tu ďalšie veci, ktoré sa týkajú práv LGBTI ľudí, kde samozrejme tá situácia na Slovensku je veľmi kritická. A to treba zdôrazniť, že napriek tej ohromnej a hroznej tragédii vraždy dvoch queer osôb pred Teplárňou, tak niekedy to žiaľ tak býva v prípade ľudských práv, že až po tragédii sa niečo zmení. No my tu na Slovensku vidíme, že ani po tej najväčšej možnej tragédii sa vlastne nič nezmenilo. Stále je na LGBTI ľudí útočené zo strany politikov. Nebol prijatý žiadny zákon, ktorý by zrovnoprávnil ak sa bavíme o súkromnom rodinnom živote, myslím nejaké, či už registrované partnerstvá, životné partnerstvá v prípade manželstvá. Vidíme tu samozrejme útoky, obmedzovanie ľudských práv transrodových osôb, takže to je, samozrejme, ďalšia veľká téma, zároveň práva žien a dievčat. Stále je tu obrovský dlh, ak sa bavíme o rovnosti žien a dievčat v našej spoločnosti zlyhávame aj v takých veciach, ktoré vlastne nie sú zložité z hľadiska tej nejakej implementácie. Napríklad prijatie modernej komplexnej definície znásilnenia, ktorá by zahŕňala súhlas. Čo dnes už vieme, že dnes to už vieme, už to dlho vieme, že tá definícia súčasná, nedostatočná, nedostatočne chrániť ženy a dievčatá pred znásilnením, bola možnosť prijať takúto definíciu. Bolo to vlastne nepodarilo sa to ani v tom predchádzajúcom období, aj po voľbách. Vlastne myslím, že už bol s ním konfrontovaný nový minister spravodlivosti, ktorý to odmietol slovami, čo bol len bohapusté výhovorky, že na to treba nejakú dlhú diskusiu, ale teda pri skracovaní rôznych vecí, premičacích lehôt atď. v trestnom zákone tam už tá diskusia potrebná dlhá nebola. Takže samozrejme, to je istý výraz pokrytectva a toho, že vlastne tie ľudské práva sú naozaj na nejakej vedľajšej koľaji, ak sa bavíme o tej politickej reprezentácii, ktorá to má presadzovať samozrejme a chrániť.“

**Moderátorka:** „Tak si budeme držať palce, aby sme budúci rok na tom boli lepšie, hovorí Rado Sloboda, riaditeľ Amnesty International Slovensko. Ďakujeme.“

**R. Sloboda:** „Ďakujem pekne za pozvanie. Dovidenia.“

- Sociálnej sieti TikTok hrozí zákaz v USA
- Možný zákaz TikToku v USA je opäť bližšie

-koniec relácie Svet :24

-audiovizuálny predel

-relácia Počasie

-relácia Bez komentára

-koniec záznamu