

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 3. 7. 2024

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0138/SO/2024

Programová služba: TV MARKÍZA

Vysielateľ: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.

Číslo autorizácie vysielania: AT/17

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 1 zloženom z predsedníčky senátu doc. PhDr. Anikó Dušíkovej, CSc. a členov senátu Ivana Bindasa a PhDr. Marty Danielovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0138/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby TV MARKÍZA vysielateľa MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 15. 7. 2024

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 7. 2024

Podnet na preverenie č. 0138/SO/2024 zaevidovaný dňa 15. 4. 2024
Podávateľ: právnická osoba
Predmet podnetu: Na telo
Deň a čas vysielania: 14. 4. 2024 13:00 hod.

Programová služba: TV MARKÍZA
Vysielateľ: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o.
Číslo autorizácie: AT/17

Dátum: 26. 6. 2024

OBSAH PODNETU:

„Réžia TV Markiza na otázku „pokoja v politike“ uverejnila manipulatívne iba príspevky koalíčných predstaviteľov s otázkou, či toto je ten pokoj?? Akoby predstavitelia opozície upokojovali a pritom pán Kňažko sám hovorí po 3 mesiacoch vládnutia o predčasných voľbách. Absolútne neobjektívne !!“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Hosťami relácie *Na telo* z dňa 14. 4. 2024 boli predseda strany KDH M. Majerský, exminister M. Kňažko a bývalý diplomat a politik J. Banáš.

V prvej časti relácie mal hosť M. Majerský diskutovať s ministrom práce E. Tomášom (Hlas-SD). Keďže koalíčná rada strany Hlas-SD sa rozhodla diskusnú reláciu bojkotovať, vysielateľ uplatnil inštitút prázdneho kresla a úlohy oponenta sa zhostil samotný moderátor. Na danú situáciu M. Majerský zareagoval poznámkou, že nerád sedí v štúdiu sám s moderátorom, že nechodíť do relácií mali vo zvyku premiéri, keď bol na nich vyvíjaný veľký tlak verejnosti a nechceli sa konfrontovať s opozíciou, avšak on sám verí, že moderátor aspoň trochu zastúpi politického súpera. Moderátor k tomu dodal, že samotní predstavitelia koalície častokrát oceňovali vyváženosť debát *Na telo*, že televízia s nimi nie je v žiadnom spore a že vždy všetkých relevantných politikov radi privítajú.

Hosť relácie sa v úvode vyjadril k výsledkom prezidentských volieb. Poznamenal, že treba pogratulovať víťazovi a zároveň vyjadril presvedčenie, že pevne verí, že Peter Pellegrini bude prezidentom všetkých občanov. Vo vnútri KDH nebol na podporu I. Korčoka rovnaký uniformný názor, ale dve tretiny rozhodli o tom, že Ivan Korčok bude kandidátom, ktorého KDH podporí. Pripustil, že KDH neodkomunikovalo „úplne excelentne“ jeho podporu, no vyhodnotili to tak, že Ivan Korčok je ten, ktorý si podporu KDH zaslúžil, najmä svojimi vyjadreniami na adresu právneho štátu a boja za spravodlivosť. Na kritiku zo strany R. Fica, že KDH sa postavilo „do jedného bloku s politickými kreatúrami z Progresívneho Slovenska, zo SaS-ky či s Matovičom“, a že „budú sa na nich musieť bližšie pozrieť, ako sa dajú politicky vykostiť“, reagoval odporučením, aby sa R. Fico viac staral o svoju politickú stranu, aby sa viac staral o vládu, aby štát fungoval tak, ako fungovať má. Na otázku, či zrušením medicínskych štandardov pre zmenu pohlavia pre transrodových ľudí neodčerpá koalícia konzervatívnych voličov KDH, poukázal na programové vyhlásenie vlády, ktoré deklarovalo pokoj a bezpečnosť, no znovu sa tu podľa jeho názoru šíri nenávisť voči politickému súperovi. Vyzval premiéra, aby šíril pokoj, spravodlivosť a dobro. Vyjadril sa aj k predkladanému návrhu zákona k odstrelu medveďa z dielne ministra Tarabu a uviedol, že po akceptovaní istých pripomienok by ho mohli v NR SR podporiť. Na margo kritického listu Európskej komisie zaslaného podpredsedovi vlády pre eurofondy Petrovi Kmecovi uviedol, že oni s mechanizmom odoberania peňazí nesúhlasia. Podľa neho KDH bolo proti rušeniu ÚŠP, no rušenie ÚŠP nemá čo hodnotiť Európska komisia, pretože toto spadá do výlučných kompetencií členských krajín. V danej súvislosti sa rozhodli napísať list predsedníčke EK Ursule von der Leyen, aby Slovensku EK eurofondy neodoberala. Skritizoval návrhy EK, ktoré dehonestujú ľudskú dôstojnosť, pričom ako príklad uviedol tzv. právo na potrat. Moderátor opätovne vyjadril ľútosť nad neúčasťou hosťa z vládnej koalície, a to z dôvodu nemožnosti odpovedať na otázku ako napríklad – ako chce vláda riešiť hrozbu zastavenia eurofondov, koho sa dotkne

Robertom Ficom ohlasované 30 - percentné prepúšťanie v štátnej správe, čo koalícia hovorí na to, že nehoda Andreja Danka môže byť maximálne priestupkom, ako často používal Peter Pellegrini súkromné lietadlo pána Náhlika, ako vláda docieli sľub z predvolebných billboardov o lacnejších potravinách a i. Apeloval na koalíciu, aby občanom prišla vyjasniť tieto otázky a vyzýval zástupcov všetkých relevantných strán k účasti v diskusii. Na otázku ďalšieho pôsobenia I. Korčoka v politike M. Majerský reagoval poznámkou, že ide o výlučné rozhodnutie samotného kandidáta, konštatoval, že KDH si ide vlastnou cestou, nie je ani koalíčnou politickou stranou, nie je ani v područí Progresívneho Slovenska a bude hájiť konzervatívne, kresťanské demokratické hodnoty. Hrozbu v podobe nového politického subjektu na čele s I. Korčokom nevidí, na otázku spolupráce s I. Korčokom uviedol, že ak sa im podarí získať viac percent, ak budú mať dvojciferné číslo, vtedy môžu uvažovať o nejakej širšej spolupráci pri vytvorení novej vlády, no kto to bude a s kým to bude, sa ukáže neskôr.

V druhej časti relácie boli hosťami exminister Milan Kňažko a bývalý diplomat a politik Jozef Banáš. Moderátor na úvod poznamenal, že obaja hostia sa aktívne zapojili do prezidentskej predvolebnej kampane, M. Kňažko ako podporovateľ I. Korčoka a J. Banáš ako podporovateľ P. Pellegriniho. Informoval, že M. Kňažko nielenže vyslovil podporu I. Korčokovi, ale aj rečnil na jeho predvolebnom mítingu a J. Banáš nahral podporné videá a do kampane sa zapojil aj tým, že moderoval predvolebnú debatu P. Pellegriniho s českým premiérom a predsedom ANO A. Babišom.

J. Banáš sa vo svojom prvom vstupe pochválil úspešným absolvovaním behu Devín - Bratislava a odovzdal divákovi posolstvo, podľa ktorého *„je pre každého z nás dôležitejšie, aby sa staral o seba, o svoje povznesenie, pretože na politikov sa veľmi spoliehať nemusíme.“*

K otázke hodnotenia výsledkov volieb sa vyjadril M. Kňažko postrehom, že účasť bola mimoriadna, voľby prebehli štandardne. Poukázal na fakt, že niektorí činitelia sa vo voľbách správali nie celkom férovne, ako príklad uviedol strašenie typu, že naši vojaci pôjdu na Ukrajinu, a že niekto tomu zabráni. J. Banáš zhodnotil, že voľby dopadli dobre a zároveň skonštatoval, že nikto z nás nedostane to, čo chce, ale to, čo si zaslúži. K reakcii na povolebné vyjadrenie I. Korčoka, ktorý sa ohradil, že v kampani z neho urobili kandidáta vojny, M. Kňažko uviedol, že jeho tvrdenie treba vnímať v celkovom kontexte a pripomenul, že sám Korčok sa niekoľkokrát vyjadril v tom zmysle, že aj keby mal tú možnosť, Slovákov na Ukrajinu bojovať nepošle a preto ľudia boli daným označením I. Korčoka za kandidáta vojny istým spôsobom podvádzaní. Podľa J. Banáša I. Korčok nezvládol prehru. Štáb P. Pellegriniho neurobil nič iné, len zostrihal všetky Korčokove vyjadrenia. Zdôraznil, že I. Korčok neodsúdil žiaden vojnový akt, počnúc Irakom, Líbyou, Sýriou, Gazou a pod. Následne moderátor poopravil nepresnú citáciu J. Banáša s výrokom I. Korčoka o Gaze. K téme hrozby vojnového konfliktu sa odvolal na vyjadrenia J. Borrella, ministra zahraničných vecí Európskej únie, ako aj poľského a českého prezidenta, politikov z baltských štátov, ktorí podľa jeho názoru vytvorili atmosféru strachu, čo umne Pellegriniho strana využila, dodajúc k tomu, že by bola hlúpa, keby to nevyžila. M. Kňažko poukázal na silný vplyv ruskej propagandy, vyhlásenia premiéra, že za zvolenie P. Pellegriniho nás asi potrestá Západ, na vyhlásenia, ktoré podnecujú chaos a šíria dezinformácie. Ohradil sa proti vyjadreniu J. Banáša ohľadom zozbierania zmienených vyjadrení I. Korčoka. Uviedol, že sa zostrihali značne deformované a nepravdivé, nepresné vyhlásenia, aby sa vytvorila akási propaganda, ktorá potom poškodila I. Korčokovi. Vyjadril nespokojnosť nad tým, že v relácii sedia oni a nie politici, ktorých má moderátor spovedať, že odmietanie diskutovať je z ich strany chrapúnstvo a bezočivosť a položil rečnickú otázku, či smerujeme k autokracii. J. Banáš dané tvrdenia nenamietal, podľa neho to nie je zo strany politikov dobrý ťah, pretože každá príležitosť vysvetlíť svoje názory a stanoviská je podľa neho vítaná. Súčasne oponoval M. Kňažkovi v otázkach orientácie Slovenska na Západ. Podľa jeho názoru treba sa orientovať tam, kde to je pre nás výhodné a nielen na Západ. M. Kňažko upresnil, že my sme hodnotovo ukotvení v priestore liberálnej demokracie západného typu, uznávame ľudské práva, uznávame otvorenú spoločnosť, slobodu médií. To je naše hodnotové ukotvenie, výsledok nášho civilizačného konania za dlhé roky. Podľa neho sú isté priority a my sme sa zaradili do tohto európskeho hodnotového kontextu. J. Banáš oponoval tvrdením, že všetky svetové vojny začal Západ a kresťanské civilizácie. Podľa neho USA sú tá krajina, ktorá začala najviac

svetových konfliktov, ktorá zvrhla najviac vlád vo svete. Uviedol, že naša západná, liberálno-demokratická, materialistická civilizácia narazila na svoje limity. Následne moderátor upriamil pozornosť späť k prezidentskej kampani. Na výhrady voči vytrhnutiu z kontextu výrokov I. Korčoka týkajúcich sa práva veta členských štátov EÚ zareagoval J. Banáš tvrdením, že I. Korčok sa vyjadril v tom zmysle, že by sme mali o práve veta diskutovať. A ak o tom možno diskutovať, tak podľa neho tým I. Korčok naznačoval, že nebude mať problém s tým, keď sa právo veta zruší. Na toto jeho vysvetlenie zareagoval M. Kňažko slovami, že ide o čudnú interpretáciu. Podľa neho v otázkach práva veta ide opäť o pokrytecké, nezmyselné strašenie stranou P. Pellegriniho a R. Fica. Dodal, že súhlas s rušením práva veta by musel vysloviť parlament, vláda, a že to nemôže zmeniť ani Korčok, ani Pellegrini. Vyzval, aby sme nestrašili zlým Bruselom a zlým Západom, lebo my sme Brusel a nemáme inú serióznu alternatívu pre ekonomický rozvoj a pre bezpečnosť našej krajiny, ako je toto hodnotové zaradenie. J. Banáš si vysvetlil názor M. Kňažka na silu EÚ ako centralistický, voči čomu sa M. Kňažko ostro ohradil. J. Banáš následne prirovnal rokovania NATO k rokovaniam bývalej Varšavskej zmluvy, voči čomu opäť ostro protestoval M. Kňažko. Podľa jeho vyjadrenia súbor totalitných štátov a súbor slobodných štátov je priepastný rozdiel. J. Banáš vysvetlil, že on hovoril iba o mechanizmoch fungovania týchto zoskupení.

Následne sa moderátor obrátil na M. Kňažka v súvislosti s jeho výrokmí, že je namieste, aby boli predčasné voľby. Na otázku, či je legitímne o ne žiadať, ak má vláda väčšinu a potvrdenú podporu, uviedol, že keď predčasné voľby žiadala v minulosti súčasná koalícia, tak si myslí, že je dostatok dôkazov a argumentov na to, aby sa o predčasné voľby bojovalo, pretože sme svedkami samo amnestie číslo 2, pretože sa demontujú niektoré právne mechanizmy, oklieštuje sa verejnoprávnosť televízie a pod. Podľa neho žiadať predčasné voľby, ak sú na to dôvody, je úplne normálna vec. J. Banáš oponoval a uviedol, že ide len o subjektívne dôvody M. Kňažka.

Ďalej sa debata venovala téme vyhrotenej kampane. Moderátor poukázal, že napriek v kampani P. Pellegriniho deklarovanej téme pokoja pokoj v skutočnosti nezavládol a novozvolený prezident naň opäť vyzýva. V dokrútkach vysielateľ odvysielal expresívne vyjadrenia podporovateľov P. Pellegriniho - R. Fica a F. Kuffu:

Robert Fico, premiér

„Na vlastnej koži dostatočne pocítil, čoho sú niektoré politické prasce v médiách, v mimovládnom sektore a opozícii schopné.“

Filip Kuffa, štátny tajomník

„A keď, pani redaktorka, nechcete vyzerať tupá ako bagandža, tak nabudúce takéto primitívne otázky ani nemusíte dávať.“

Robert Fico, premiér SR

„Fakt nám už drbe v tej krajine? To čo robíte?“

Na otázku, či je skutočne P. Pellegrini geneticky nastavený tak, aby dával ľudí dohromady, ako to deklaroval J. Banáš, J. Banáš uviedol, že naozaj sa mu expresívne výrazy nepáčia, či ich používa Fico alebo Matovič. Vrátil sa k téme volebných podvodov a uviedol oklamanie Rómov I. Matovičom. Opätovne skritizoval I. Korčoka a uviedol, že sú dva dôvody, ktoré súvisia s tým, prečo P. Pellegrini má väčší predpoklad vniesť do spoločnosti pokoj. Ivan Korčok je človek podľa jeho názoru charakterovo labilný a ľudia ho vnímali ako kontroverzného, ktorý v časoch, keď Slovensko bola čierna diera v Európe, bol hovorcem ministerstva, obhajoval názory Mečiara, potom „skočil“ k Dzurindovi, kde obhajoval diametrálne odlišné názory. Podľa neho „pokoj zavládne vtedy, keď každý občan tohto štátu sa bude starať o seba, o svoje povznesenie, o svoj rozvoj a nebude sa spoliehať na to, že politici to urobia zaňho.“

Na otázku, ako hodnotí silnú antikampaň I. Matoviča voči P. Pellegrinimu, odpovedal M. Kňažko slovami, že nie je obhajca I. Matoviča, a aby si ho moderátor zavolať. Uviedol, že bol strašne rád, že skončila éra našich ľudí, že skončil únos štátu, že desiatky ľudí, nominantov a priamo funkcionárov Smeru sú v base alebo sú obvinení. Znepokojuje ho, ak počujeme najvyššieho predstaviteľa moci, keď hovorí o prasciach, o vyšetrovateľoch ako o skorumpovaných vagabundoch, pretože ak sa niekto, kto

má moc, takto vyjadruje, je to nebezpečné. Podľa neho „ak niekto hovorí o pokoji, recept je jednoduchý, treba prestať klamať v prvom rade, treba prestať falošne strašiť ľudí, a treba, aby tu bola primárna spravodlivosť a aby dezinformácie bolo možné u niekoho dôveryhodného overiť z jednej aj z druhej strany. Inak tu pokoj nebude.“ Na opätovnú otázku, ako kampaňoval I. Matovič proti P. Pellegrinimu uviedol, že I. Matovič je taký, aký je, on neoveruje jeho informácie. Dodal ale, že I. Matovič spomenul lietadlo, o ktorom Pellegrini klamal, že nevedel, akým lietadlom letel, že niekto zverejnil fotky z mesta zaľúbencov z Verony, kde letel údajne tiež tým lietadlom, no on toto nevyšetruje, ale hovorí, že pokoj zavládne, keď si budeme hovoriť pravdu a keď budeme mať nejaké pozitívne myslenie. J. Banáš sa opätovne vrátil k osobe I. Matoviča slovami „Ešte jednu vetu k tomuto nešťastníkovi“ a uviedol, že I. Matovič vrátil do kresla Fica a Pellegriniho. V závere odpovedali na v relácii zaužívané tri otázky áno/nie a moderátor sa vrátil k inštitútu prázdneho kresla slovami:

„Tak vám ďakujem páni, že ste prišli do Markízy a na záver ešte chcem k tej prázdnej stoličke z úvodu Na telo povedať ešte raz úplne jasne, že my s koalíciou nie sme v žiadnom spore a napriek tomu, že vidíte, že Na telo sa dá zaujímavo odvyselať aj bez vládnych politikov, kedykoľvek ich tu radi privítame, keďže túto reláciu napokon pozerá nejakých 150-250 000 koalíčných voličov, ktorí si rovnako ako tých opozičných vážime a faktom je, že či fandíte SNS, PS, Smeru alebo KDH alebo ktorejkoľvek inej strane, všetci máte právo na odpovede od svojich volených zástupcov.“

Vzhľadom na obsah a typ programu - aktuálna publicistika -, a tiež vzhľadom na výhradu podávateľa podnetu sme namietaný obsah analyzovali z hľadiska **§ 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:**

Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný (...)

b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Medzi kritériá objektivity vo všeobecnosti zahŕňame: relevanciu, transparentnosť, presnosť, úplnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absenciu stránenia.

Táto povinnosť vysielateľa sa vzťahuje na každý jeden spravodajský program alebo program aktuálnej publicistiky osobitne, objektívnosť a nestrannosť musí byť teda zabezpečená v rámci jedného programu. Rada v rámci svojej kompetencie posudzovať zabezpečovanie objektívnosti a nestrannosti spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky posudzuje každý jeden takýto program osobitne a jednotlivo, a z celkového obsahu relácie v zmysle vyššie uvedených kritérií objektivity.

V prvej časti relácie *Na telo* bol hosťom predseda KDH M. Majerský. Ako sme v úvode spomenuli, M. Majerský mal diskutovať s ministrom práce E. Tomášom (Hlas-SD). Pretože sa koalíčná rada strany Hlas-SD rozhodla diskusnú reláciu bojkotovať, vysielateľ uplatnil inštitút prázdneho kresla a úlohy oponenta sa zhostil samotný moderátor. Host sa vyjadroval k výsledkom prezidentských volieb, ku kritike nejednotného postupu KDH v otázkach podpory I. Korčoka na post prezidenta, reagoval na kritiku R. Fica, podľa ktorého sa KDH postavilo na nesprávnu opozičnú stranu, ktorá pripraví ich stranu o voličov. Vyjadril sa k predkladanému zákonu k odstrelu medveďa z dielne ministra Tarabu, ktorý je KDH po istých pripomienkach pripravené podporiť, hovoril o kritickom liste, ktorý Európska komisia zaslala podpredsedovi vlády pre eurofondy Petrovi Kmecovi, kriticky sa vyjadril k mechanizmu odoberania peňazí EK a skritizoval návrhy EK, ktoré dehonestujú ľudskú dôstojnosť, pričom ako príklad uviedol tzv. právo na potrat. Tiež reagoval na otázku ďalšieho pôsobenia I. Korčoka v politike a spoluprácu KDH s jeho prípadne novozaloženým politickým subjektom.

Zastávame názor, že prvá časť relácie (voči ktorej nesmerovali výhrady podávateľa podnetu) neporušila zásady objektivity a nestrannosti. Vysielateľ v prípade neúčasti koalíčného hosta uplatnil

inštitút prázdneho kresla, moderátor sa zhostil úlohy oponenta, pričom v samotnom závere opätovne vyjadril ľútosť nad neúčastou hosťa z vládnej koalície a apeloval na politické strany, aby sa zúčastňovali relácie Na telo.

Hosťami druhej časti boli exminister Milan Kňažko a bývalý diplomat a politik Jozef Banáš, ktorí sa aktívne zapojili do prezidentskej predvolebnej kampane. Vyjadrovali sa k výsledkom volieb, pričom ich hodnotenia boli rozdielne. M. Kňažko kritizoval neférové postupy volebného tímu P. Pellegriniho, naopak, J. Banáš ich obhajoval a negatívne hodnotil správanie sa I. Korčoka počas predvolebnej kampane a v jej závere. Moderátor viackrát poopravil nepresné tvrdenia J. Banáša na adresu citácií I. Korčoka, voči ktorým sa ohradil aj hosť M. Kňažko. Ambivalentné názory prejavili hostia aj v téme zahraničnopolitickej orientácie, ruskej propagandy, úlohy Západu a hodnotového ukotvenia Slovenska. Ostrá polemika vznikla pri komparácii NATO a Varšavskej zmluvy, ktorých mechanizmy fungovania kritizoval J. Banáš. V závere diskusie hostia polemizovali na tému slušnosti v politike, hoaxov a dezinformácií.

K výhradám podávateľa podnetu vo veci uverejnenia „*manipulatívnych príspevkov*“ v otázke „*pokoja v politike*“ uvádzame, že je možné predpokladať, že dokrútky s expresívnymi výrokmi vládných predstaviteľov mali otvoriť otázku súladu medzi deklarovaným zámerom priniesť „pokoja v politike“, ktorá bola hlavným mottom aj predvolebnej kampane P. Pellegriniho, s reálnymi vyjadreniami R. Fica a F. Kuffu (ktorí boli podporovateľmi P. Pellegriniho), ktoré boli formulované expresívne a konfrontačne a ktoré môžu byť verejnosťou vnímané tak, že sú v rozpore so zámerom priniesť „pokoja v politike“. Preto odvysielanie expresívnych výrokov R. Fica a F. Kuffu ako politikov a predstaviteľov vládnej koalície, podporujúcich P. Pellegriniho, ktorého zámerom bolo priniesť „pokoja“, a to za účelom otvorenia diskusie na tému prinesenia „pokoja“ do spoločnosti, možno v danom kontexte považovať za legitímny novinársky a redakčný postup.

V závere relácie sa moderátor opätovne vrátil k inštitútu prázdneho kresla slovami „*Tak vám ďakujem páni, že ste prišli do Markízy a na záver ešte chcem k tej prázdnej stoličke z úvodu Na telo povedať ešte raz úplne jasne, že my s koalíciou nie sme v žiadnom spore a napriek tomu, že vidíte, že Na telo sa dá zaujímavo odvysielat' aj bez vládných politikov, kedykoľvek ich tu radi privítame, keďže túto reláciu napokon pozerá nejakých 150-250 000 koalíčných voličov, ktorí si rovnako ako tých opozičných vážime a faktom je, že či fandíte SNS, PS, Smeru alebo KDH alebo ktorejkoľvek inej strane, všetci máte právo na odpovede od svojich volených zástupcov.*“

Myslíme si, že napriek neúčasti predstaviteľov politických strán, účasťou hostí, ktorí sa aktívne zapojili do prezidentskej predvolebnej kampane, vysielateľ zabezpečil základné predpoklady pre zabezpečenie názorovej plurality programu. Hosťom bol poskytnutý pomerný čas na prezentovanie svojich osobných názorov na prezidentskú kampaň, v ktorej podporovali rozdielných kandidátov, čo tiež prispelo k dodržaniu objektivity relácie. Moderátor usmerňoval debatu tak, aby nevybočovala z okruhov preberaných tém. Hostia relácie sa k položeným otázkam mali možnosť vyjadriť, ako aj prezentovať k preberaným témam svoje vlastné stanoviská a postoje, pričom časová proporcionalita ich odpovedí bola dodržaná. Tým, že počas debaty vysielateľ vytvoril pomerný priestor na vyjadrenie názorov oboch hostí a moderátor umožnil oboj účastníkom diskusie reagovať tak na preberané témy, ako aj na doplňujúce otázky moderátora či na ich vzájomnú konfrontáciu, mohol si divák utvoriť svoj vlastný úsudok. Podľa nášho názoru princípy objektivity a nestrannosti boli v relácii dodržané.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *Na telo* zo dňa 14.4.2024 nedošlo k porušeniu **§ 25 písm. b)** zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0138/SO/2024)

Monitorované vysielanie: Na telo

Deň vysielania: 14. 4. 2024

Čas vysielania: 13:00 hod.

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca:

13:03:10

Michal Kovačič, moderátor

„Prajem vám príjemnú nedeľu. Začína sa Na telo. No a vítam tu prvého z našich dnešných celkovo troch hostí, konkrétne šéfa KDH Milana Majerského, dobrý deň.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Dobrý deň prajem, ďakujem za pozvanie.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán predseda mal tu s vami sedieť minister práce Erik Tomáš, ale ako vidíme, namiesto neho je tam prázdna stolička. Pamätáte si, ako dávno sme sa dohadovali na tom dueli?“

Milan Majerský, predseda KDH

„No sú to 3, možno 4 týždne, mesiac asi.“

Michal Kovačič, moderátor

„Ja som sa pozrel na to veľmi presne, bolo to 7. marca, takže bolo to vyše mesiaca. No a Erik Tomáš tu nesedí kvôli tomu, že koalíčná rada teda rozhodla v stredu, že túto dnešnú reláciu odbojkotuje, ako to vnímate to rozhodnutie?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Tak nerád sedím v štúdiu sám s moderátorom, lebo toto mali vo zvyku premiéri, keď už bol veľký tlak verejnosti na nich a nechceli sa konfrontovať s opozíciou. Ja som naozaj rád, keď môžem si vymieňať názory práve s politickým oponentom alebo možno súperom, keď tam je súboj argumentov a možno názorov a teraz toto bude trochu absentovať, tak verím, že aspoň trochu zastúpíte politického súpera.“

Michal Kovačič, moderátor

„Nemusíte sa báť, zastúpim ho určite. A ja len pripomeniem, že samotní predstavitelia koalície, nielen v zákulisí ale aj priamo tu v štúdiu častokrát oceňovali vyváženosť debát Na telo a my ako televízia s nimi rozhodne nie sme v žiadnom spore a keďže nás pozerajú voliči všetkých strán bez rozdielu a všetkých vás, divákov rovnako si vážime, tak tu samozrejme, ako napokon vždy všetkých relevantných politikov radi privítame. Pán Majerský, a vy ste ale teda neboli poškodení, tak sme sa teda rozhodli urobiť ten inštitút prázdneho kresla a je úplne jasné, že teda dostanete v podstate rovnaký čas, ako keby ste tu diskutovali dvaja, koľko by to na vás vyšlo, teda polovicu relácie. No a v druhej časti Na telo budeme debatovať o prezidentských voľbách s podporovateľmi Ivana Korčoka a Petra Pellegriniho, Milanom Kňazkom a Jozefom Banášom o tom, ako vnímajú vlastne výsledok volieb aj tu ostrú kampaň pred nimi. Podíme sa pozrieť na to, ako to vnímate ale vy, vzhľadom na to, že od volieb ste tu ešte neboli. Čo hovoríte na ten výsledok volieb? Vzhľadom na to, že vy ste vlastne podporovali Ivana Korčoka a vlastne už pri prvom kole časť krajských rád KDH s tým mala problém. Rozhodnutie ale padlo. Vy ste hovorili, že je to človek, ktorý teda má šancu vyhrať v tých prezidentských voľbách, nevyhral. Tá kritika pokračuje?“

Milan Majerský, predseda KDH

„My sme to jednoducho vyhodnotili v strane tak, že niekomu podporu dať treba. Kresťanskodemokratické hnutie je nielen kresťanské, ale aj demokratické a my sme na svojom jednom z vrcholných orgánov na celoslovenskej rade prijali 16. februára podporu pre Ivana Korčoka jednak preto, že sme mali s ním naozaj stretnutie, o ktoré požiadal, kde sme mu kládli ťažké otázky, náročné otázky a tam nám na ne odpovedal. Sám Ivan Korčok sa hodnotil alebo staval do pozície umierneného konzervatívca, ale nás najmä prekvapilo v pozitívnom slova zmysle a povzbudilo k jeho podpore práve to, že bojoval proti hanebnej novele Trestného zákona, bol v podstate bojovníkom za právny štát a spravodlivosť. Toto bolo to rozhodnutie, kvôli čomu sme ho podporili a to, že dnes je prezidentom alebo 15. júna bude prezidentom Peter Pellegrini, dnes už zvoleným prezidentom, to sú výsledky volieb, treba pogratulovať a ja pevne verím, že Peter Pellegrini bude prezidentom všetkých občanov, nielen vládnej koalície a politických strán, ktoré sú v koalícii, ale naozaj všetkých občanov. Toto je veľmi dôležité, aby naozaj nebol v podruží niekoho prezident Slovenskej republiky.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tu sa už dostávame aj k odpovedi na ďalšiu otázku, na ktorú som sa nepýtal, vy ste sa elegantne vyhli tomu, na čo som sa ale pýtal, takže čo kritika vo vnútri hnutia?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Áno, bola aj kritika. Tým, že sme demokratické hnutie, tak nemôžete očakávať, že všetci členovia budú mať na nejakú tému úplne rovnaký uniformný názor. Toto v KDH nie je a nikdy ani nebolo. My sme zažili diskusie, vysvetľovania a naozaj nám vyšlo, myslím si, že 2 tretiny, keď to tak opticky zrátam, 2 tretiny celej rady bolo za Ivana Korčoka.“

Michal Kovačič, moderátor

„Takže bolo to dvojtretinové rozhodnutie?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Myslím, že 2 tretiny rozhodli o tom, presné číslo si nepamätám, o tom, že Ivan Korčok bude kandidátom, ktorého podporuje KDH, ale tie konfrontácie budú pri akomkoľvek bode alebo momente v politikách KDH aj v budúcnosti a boli aj v minulosti. Tomu sa nevyhneme.“

Michal Kovačič, moderátor

„To, aby sme si vyjasnili, ja nič neočakávam, mojou úlohou je sa vás na to pýtať. Jasné, že stopercentná tá podpora nebola a je otázne, že akým spôsobom si to teraz vydiskutovávate, vzhľadom na to, že teda Ivanovi Korčokovi sa nepodarilo vyhrať.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Každý jeden.“

Michal Kovačič, moderátor

„Či ste v tomto smere jednotný, to je moja otázka.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Každý jeden kto ide do súťaže, musí rátať s tým, že nemusí uspieť. Kresťanskodemokratické hnutie neuspelo 2x vo voľbách do Národnej rady. Teraz sa nám to podarilo, sme tu, sme relevantným hráčom a chceme zjednocovať a ja verím, že bude zjednocovať aj nový prezident, chceme byť tým zjednotiteľom, chceme byť konštruktívnou opozíciou. My budeme mať najbližší víkend celoslovenskú radu, kde budeme hodnotiť naše rozhodnutia, kde budeme vyhodnocovať kroky, ktoré sme urobili. Samozrejme, nie vždy sme komunikačne boli excelentní, niekedy sme aj zlyhali.“

Michal Kovačič, moderátor

„Kedy ste neboli?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Pri rôznych možno častiach, keď sme to odkomunikovali s jednotlivými krajskými radami alebo aj možno vo verejnosti pred televíznymi kamerami, že sme nepovedali všetko to.“

Michal Kovačič, moderátor

„V akej téme?“

Milan Majerský, predseda KDH

„V rôznych témach ja teraz si nespomínam konkrétne.“

Michal Kovačič, moderátor

„Jednu konkrétnu, hociktorú, keď hovoríte, že je toho viac.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Možno že sme neodkomunikovali celkom úplne excelentne ani samotného Ivana Korčoka, keďže nepatril priamo do KDH, on nebol človek, ktorý bol v štruktúrach KDH, on bol proste zvonku, požiadal nás o podporu, my sme sa zhodou okolností stretli aj s pánom Dubovským, aj on nás požiadal o podporu a ja predpokladám, že keby nás požiadali aj iní, aj s tými sa stretneme, vypočujeme slušne a vyhodnotili sme to tak, že Ivan Korčok je ten, ktorý si tú podporu možno aj zaslúžil svojimi vyjadreniami ale predovšetkým vyjadreniami na právny štát a boj za spravodlivosť, ktorá práve v aktuálnom období prebiehala a toto, toto podľa mňa rozhodlo. Preto KDH podporilo Ivana Korčoka. Ja viem, že voči KDH sa vzniesla vlna kritiky zo strany koalície, možno aj zo strany opozície, zo strany opozície.“

Michal Kovačič, moderátor

„Dostaneme sa k tomu hneď, lebo na to nadväzuje moja otázka, lebo aj keď sa vám podarí teda nejakým spôsobom sa ujednotiť, tak ako hovoríte, že sa chystáte, tak chystá sa na vás 1 silný súper zvonka. Toto totiž vyhlásilo KDH, Robert Fico.“

Robert Fico, premiér

„Postaviť sa do jedného bloku s politickými kreatúrami z Progresívneho Slovenska, zo SaS-ky či s Matovičom, to vyžaduje veľkú mieru politickej naivity a ignorovania vlastného voliča.“

Michal Kovačič, moderátor

„Čo od toho očakávate?“

Robert Fico, premiér

„Budeme sa na nich musieť bližšie pozrieť, ako sa dajú politicky vykostiť. Asi to nebude príliš náročná úloha.“

Michal Kovačič, moderátor

„Politicky vykostiť, čo od toho očakávate a ako sa na to pripravujete?“

Milan Majerský, predseda KDH

„No ono to je také zvláštne. Jedni nás chcú vykostiť, iní nás majú v žalúdku, ďalší v zuboch a jedni nás obviňujú aj z toho, čo sme vôbec neurobili, to je také zvláštne. Ja by som možno Robertovi Ficovi ako predsedovi Smeru možno odporučil alebo radil, nech sa viac stará o svoju politickú stranu, ako predsedovi vlády by som mu odporučil a radil, aby sa viac staral o vládu ako takú, nech stihne čerpať peniaze z plánu obnovy, nech sa stará o 1 rodičovské domácnosti, o mnohopočetné deti, ako teda rodiny s deťmi, nech majú čo do úst, nech naozaj funguje tento štát tak, ako má. Zdravotníctvo, školstvo, to je jeho úloha, jeho úloha nie je starať sa do KDH, on je predsedom Smeru a predsedom vlády, ja som predsedom KDH a ja budem niesť zodpovednosť za KDH a my budeme robiť konštruktívnu opozičnú politiku v rámci Národnej rady, a to aj robíme a budeme to robiť.“

Michal Kovačič, moderátor

„K tomu sa dostaneme. Tá odpoveď na tú otázku bola v podstate prerozprávané vaše facebookové video, ja som to videl. Nech sa Robert Fico stará napr. do plánu obnovy. Na druhej strane on sa môže starať teoreticky do čoho chce, ide sa momentálne starať do toho, že vás chce vykostiť. Uznávate, že je to pomerne silný súper, takže ako sa na to pripravujete vzhľadom na to, že koalícia a Smer majú samozrejme témy, cez ktoré vám môžu kraťnúť voličov, napr. ministerka Dolinková 3 dni pred voľbami zrušila medicínske štandard pre zmenu pohlavia pre transrodových ľudí za čo teda Petra Pellegriniho pochválil pán Tomáš Taraba, opäť konzervatívny politik, váš súper, rôzni konzervatívni politici vás spomínajú. Tak otázka je, ako sa na toto pripravujete?“

Milan Majerský, predseda KDH

„No tak už mi to pripadá také vtipné, že nám sa podarilo zjednotiť Slovensko alebo politikov na Slovensku v boji proti KDH a nie tak v boji za spravodlivosť, ale v boji proti KDH. Každý nám to nejakým spôsobom chce naložiť, ale skúsme sa preniesť nejaký polrok dozadu programového vyhlásenia vlády a tam bolo lepšie, pokojnejšie a bezpečnejšie žiť, myslím, že tak to bolo v programovom vyhlásení vlády. A zrazu sa tu šíri nenávisť voči politickým súperom alebo politickému súperovi alebo konkurentovi, ale nám o to nejde. Veď pán premiér, nech naozaj šíri pokoj, nech šíri

spravodlivosť, nech šíri dobro, veď on by mal zjednotiť túto spoločnosť, nie rozdeľovať a už je po voľbách, je dokonca po prezidentských voľbách, on by ten pokoj mohol šíriť. Dobre, nebudeme to opätovať, nebudeme oponovať, my chceme šíriť pokoj, chceme, aby tu bola naozaj aj spravodlivosť, aj dobro, aj pokoj a verím, že k tomu prispeje aj KDH, lebo o to nám ide, aby človek na Slovensku naozaj pokojne mohol tu žiť, pracovať, aby neodchádzal do zahraničia. O tom to je.“

Michal Kovačič, moderátor

„Možno posledná otázka, k tomu, bude to stačiť, ten pokoj keď sa do vás Robert Fico pustí?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Budeme vždy konštruktívni. Aj viete, ten, kto sa postaví do ringu, nemôže rátať s tým, že bude iba rozdávať rany, ale že ich aj schytá a toto bolo vždy, to platí aj pre politikov, musíte vedieť prijímať.“

Michal Kovačič, moderátor

„Vy nechcete rozdávať rany.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Musíte vedieť prijímať na to, aby ste zvládli aj to rozdávanie a my nechceme rozdávať tak rany, aby sme teraz nechutným, nehoráznym spôsobom dehonestovali politického súpera a predpokladám, že za tých 6 mesiacov, čo sme v parlamente, sme neboli pristihnutí pri takomto dehonestujúcom ponižovaní politického oponenta a to ani nebudeme robiť, to nie je náš štýl.“

Michal Kovačič, moderátor

„Vy ste to napokon už spomenuli, že KDH sa snaží byť dlhodobou, ako vy to voláte konštruktívnou opozíciou a dohadovať sa vlastne s koalíciou na rôznych návrhoch, ktoré podľa vás teda sú dobré a sú prínosné pre ľudí, napr. Tomáš Taraba sa vami pokúšal dohodnúť na ústavnom zákone, ktorý by umožnil ľahší odstrel medvedov, vy ste to odmietli s tým, že hovoríte, že by to prinieslo westernové prestrelky. Čiže má to byť na budúci týždeň už v parlamente, definitívne to nepodporíte?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Ono to je trochu inak. Pán minister Taraba ma oslovil s tým, že potrebujú hlasy na ústavný zákon ku odstrelu medvedov, zjednodušene povedané civilným jazykom a my sme povedali, že nezdá sa nám to celkom fér, nech nám to pošle. Keď sme sa dostali k tomu materiálu, tak sme zistili, tak chránime medveďa obyčajným zákonom a strieľať ho budeme ústavným zákonom. Preto sme náš odborný tím požiadali, nech nám pripraví riešenie a naši právnici naozaj vypracovali seriózne riešenie, s ktorým súhlasil zatiaľ predbežne nemôžem hodnotiť, že definitívne aj pán minister Taraba a je to zmena zákona o civilnej ochrane, kde by sme mohli časovo a priestorovo ohraničiť, kde a kedy sa bude strieľať medveď, aby sme chránili život, zdravie a majetok občana. Toto sú hodnoty - život, zdravie a majetok, ak sa k tomu dostaneme, my to podporíme kludne, je ten zákon pripravený, je sformulovaný do paragrafového znenia, poslali sme ho páňovi ministromi, v pondelok nám dá odpoveď, možno v utorok sme pripravení, teda už to nemôže byť poslanecský návrh, lebo už ten čas, kedy sa to podáva do podateľne Národnej rady, uplynul. Takže je to jediná možnosť tá, že si ho osvojí vláda a vláda ho predloží do Národnej rady.“

Michal Kovačič, moderátor

„Rozumiem, čiže podpora.“

Milan Majerský, predseda KDH

„A ešte jednu vec krátku súhlasila alebo slovné aspoň som zaregistroval v médiách, aj koalícia, aj opozícia to podporila. Uvidíme, ako to bude v reáli pri hlasovaní.“

Michal Kovačič, moderátor

„Dobre, takže v každom prípade podpora toho pôvodného ústavného návrhu zákona nebude z vašej strany a ponúkate tento svoj, na ktorý máte predbežný súhlas aj od pána Tarabu. Čo ďalšie zmeny ústavy? Pamätáme si to stretnutie vás a pána Fica na Súmracnej po parlamentných voľbách, kde vám teda hovoril aj o nejakých konzervatívnych zmenách ústavy, na niečo takéto vás nelákajú?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Nie, o ničom takom sme s nikým z vládnych predstaviteľov nerokovali.“

Michal Kovačič, moderátor

„Žiadne ponuky neboli?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Žiadne.“

Michal Kovačič, moderátor

„Podme k ďalšej veľkej téme tohto týždňa. Európska komisia totiž poslala podpredsedovi vlády pre eurofondy Petrovi Kmecovi kritický list, v ktorom vyjadruje znepokojenie nad spôsobmi, nad spôsobom rušenie špeciálnej prokuratúry a Robert Fico pred pár dňami s vlastnou interpretáciou prišiel toho, čo sa vlastne okolo tej možnej hrozby nastavenia miliárd z eurofondov deje.“

Robert Fico, premiér

„Musíme rátať aj s trestom Západu za to, že sme zvolili Petra Pellegriniho a nie Ivana Korčoka, ktorý by bez váhania odprevadil na Ukrajinu celé slovenské batalióny. Vôbec by som sa preto nečudoval, keby nám teraz z čisto politických dôvodov a výsledku prezidentských volieb Európska komisia skočila na fondy.“

Michal Kovačič, moderátor

„Čo vy na to? Máte dvoch europoslancov, pána Štefanca a pani Lexmann.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Áno, ono to je trochu možno historický exkurz, treba aspoň v krátkosti povedať, totiž Európska únia prijala mechanizmus na odoberanie eurofondov ešte pred, myslím, že dvoma alebo troma rokmi, kde do tohto mechanizmu zapracovali aj tzv. Kultúrno etické témy, čo ma prekvapilo. A je to ale výlučná kompetencia členských krajín, toto vy jednoducho my nebudeme podporovať, nebudeme s tým súhlasiť a zhodou okolností aj poslanci za Smer, či už to bola pani Beňová alebo pán Hajšel, ale aj za Progresívne Slovensko, poslanci hlasovali za toto, ale myslím, že aj za Oľano, pán Pollák a pani Nicholsonová, teraz už Jablko, predtým ešte SaS, hlasovali za tento mechanizmus odoberania peňazí a my s tým nesúhlasíme. Jednoducho toto nie je cesta na to, aby, a teraz ich to aj dobehlo.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pani Lexmann to rozporovala, to si pamätáme, ja som vás to nechal samozrejme povedať. Takže to je zarámcovanie situácie, ale tie pravidlá sú platné, takže otázne je, že čo sa podľa vás stane?“

Milan Majerský, predseda KDH

„No v prvom rade ešte raz vám chcem povedať, že KDH vždy bolo proti rušeniu ÚŠP a to sme mali aj, dostaneme sa aj k eurofondom, lebo toto má takú historickú líniu, boli sme proti rušeniu ÚŠP. Rušenie ÚŠP nemá čo hodnotiť Európska komisia, lebo toto spadá do výlučných kompetencií tiež členských krajín a toto sa stalo a teraz si zoberme, že Európsky parlament, aké má 2 metre. Alebo aj Európska komisia, Európsky parlament nie je neutrálny orgán, je to politický orgán a teraz v prípade Poľska prebehli voľby presne v tom istom alebo približne v tom istom čase ako u nás. Tam sa tiež dejú veci, čo sa týka televízie, že nová vláda to robí a zlým spôsobom na to ide. V Poľsku to nekritizuje ani Ursula von der Leyen, v Poľsku to nekritizuje, u nás na Slovensku to kritizuje iba preto, že je iná vláda? Tak moment, toto nie je cesta. My jednoducho ideme písať Ursuly von der Leyen list, kde ju ideme požiadať, aby nám neodoberali eurofondy.“

Michal Kovačič, moderátor

„Ja to trošku urýchlím, lebo ja som počúval vášho kolegu, pána Hajka, ktorý hovoril o tom, že teda plánujete takýto list adresovať Európskej komisii, takže idete vlastne pomôcť vláde v argumentácii v tom, že síce rušenie špeciálnej prokuratúry sa vám nepáči, ale zároveň máme mechanizmy na to, ako bojovať proti korupcii a ich obavy teda sú prehnane?“

Milan Majerský, predseda KDH

„No skrátili ste to úplne, úplne alebo až celkom. Totiž Európska komisia prichádza aj s návrhmi, ktoré absolútne dehonestujú ľudskú dôstojnosť. Tzv. právo na potrat, to je tiež 1 z tých vecí, s ktorými my jednoducho nebudeme súhlasiť a teraz áno, ideme napísať list pani predsedníčke Európskej komisie, kde budeme žiadať, aby nebol potrestaný občan Slovenska, my nejdeme podporiť vládu, my ideme požiadať, aby neboli krátením euro alebo rušením eurofondov potrestaní občania Slovenskej republiky, my bojujeme za občana, nie za túto vládu. Za občana.“

Michal Kovačič, moderátor

„Dobre, aby ste sa dozvedeli ešte ďalšie veci. Takže kedy ten list odíde a kedy môžeme vidieť ten text?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Tento týždeň, ktorý príde kludne ho pošleme aj do všetkých médií, máme ho spracovaný, kostra tohto listu už je pripravená. Takže kvôli tomu, akú vládu sme si zvolili na Slovensku, nemôže byť alebo prezidenta, keď už ste hovorili aj o prezidentovi, nemôže byť potrestaný občan, toto nie je cesta, my určite budeme bojovať za občana.“

Michal Kovačič, moderátor

„Mimochodom, na túto tému by bolo veľmi zaujímavé, ako by momentálne reagoval zástupca koalície, ktorý tu teda, ale pre prázdnu stoličku nie je.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Škoda že tu nie je. Možno práve v tomto by sme sa zhodli.“

Michal Kovačič, moderátor

„Takže nebudeme mať zodpovedané otázky, ako presne chce vláda riešiť hrozbu zastavenia eurofondov. Nech nám to réžie ukáže. Čo by sme sa samozrejme opýtali. Podarilo sa, je to najsť. Koho sa dotkne Robertom Ficom ohlasované 30 percentné prepúšťanie v štátnej správe? Určite uznávate, že zaujímavá téma. Čo koalícia hovorí na to, že nehoda Andreja Danka definitívne teda bude priestupkom, resp. môže byť maximálne priestupkom? Ako často používal Peter Pellegrini súkromné lietadlo pána Náhlíka alebo denník Sme prišiel s tým, že to teda nemalo byť raz. Ako vláda docieli sľub z predvolebných billboardov o lacnejších potravinách. To je už taká trvalka, na ktorú sa tu pýtame stále. Bolo by dobré, keby nám ju prišla koalícia vyjasniť, ale teda ako som už spomínal, zástupcovia všetkých relevantných strán sú tu vítaní, aby ich voliči dostali odpovede na tieto otázky. Poďme to ukončiť prezidentskými voľbami, keď sme nimi začali a poďme sa ešte pozrieť na to, ako sa zodpovie 1 z nezodpovedaných otázok a to, aký bude ďalší osud toho, čo v nich prehral. Ale zároveň získal 1,2 milióna hlasov. A toto na to v utorkovom Na telo PLUS povedal samotný Ivan Korčok.“

Michal Kovačič, moderátor

„Kedy poviete finálne stanovisko?“

Ivan Korčok, diplomat

„Keď ten, ten čas, keď dozreje.“

Michal Kovačič, moderátor

„Či o týždeň, pred letom?“

Ivan Korčok, diplomat

„Nie pán Kovačič. Viete čo, urobím to presne tak isto ako preto prezidentskou kandidatúrou, že ten čas, ktorý potrebujem ja, si určím ja a uvidím, čo s tým, čo s tým urobím ďalej.“

Michal Kovačič, moderátor

„Vy ste ho podporovali, čo od neho v tomto smere očakávate?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Nič. Kresťanskodemokratické hnutie si ide vlastnou cestou, Kresťanskodemokratické hnutie nie je ani koalíčnou politickou stranou, nie je ani progresívnou alebo v područí Progresívneho Slovenska. Ideme si vlastnou cestou, budeme hájiť naše konzervatívne, kresťanské demokratické témy tak, aby občan na Slovensku naozaj.“

Michal Kovačič, moderátor

„Ja som neočakával, že mu ponúknete predsedu KDH. Skôr sa pýtam na to, že keby napr. založil novú stranu, čo zatiaľ odmieta, tak by vás napr. mohol poškodiť, lebo by vám mohol zobrať časť voličov, to vám sľúbil, že neurobí?“

Milan Majerský, predseda KDH

„My sme sa na túto tému nebavili. Ja som sa s ním o jeho politickej budúcnosti nikdy nebavil. Jediné, čo som zachytil, bolo za posledných 5 dní po voľbách to, že sa o tom diskutuje, debatuje a či on založí politickú stranu, to je v tejto chvíli ťažko.“

Michal Kovačič, moderátor

„Či by vám to prekážalo?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Ale viete, na Slovensku už vzniklo toľko politických strán, ktoré boli postavené práve na osobe predsedu, odchodom predsedu všetky politické strany zanikali, politika nemá byť o osobe, nemá byť o

jednotlivcovi, má to byť o myšlienke, o ideáloch, o hodnotách a Kresťanskodemokratické hnutie práve takou politickou stranou je. U nás sa menia predsedovia, ideál a hodnoty ostávajú. Tak to má byť.“

Michal Kovačič, moderátor

„Rozumiem. Na druhej strane je to 1,2 milióna voličov, sú to napokon hlasy aj vašich voličov, tak či máte nejaké očakávania od Ivana Korčoka, či uvažujete nad akoukoľvek ďalšou spoluprácou, teda nie vo vnútri KDH, ale nejakou spoluprácou spoločnou opozičnou alebo je to uzavretá téma?“

Milan Majerský, predseda KDH

„Myslím si, že je to uzavretá téma, KDH si ide vlastnou politickou cestou a naozaj budeme pracovať pre konzervatívneho a kresťanského voliča a keď sa nám podarí získať viac percent, ak budeme mať dvojciferné číslo, vtedy môžeme uvažovať o nejakej širšej spolupráci pri vytvorení novej vlády a kto to bude, s kým to bude, to uvidíme potom, tie nálady a prania občanov sa menia. Určite nechceme byť populistickou politickou stranou, ktorá by zdefraudovala tie hodnoty, ktoré chceme hájiť a my chceme naozaj, aby na Slovensku bolo lepšie, ale nielen iba v názve programového vyhlásenia vlády, ale aby to bolo naozaj v reáli.“

Michal Kovačič, moderátor

„Ďakujem, že ste prišli.“

Milan Majerský, predseda KDH

„Ďakujem za pozvanie.“

Michal Kovačič, moderátor

„Takže lúčime sa s predsedom KDH Milanom Majerským. A v tejto chvíli už prichádzajú ďalší dvaja hostia, ktorí reprezentujú 2 tábory z posledných prezidentských volieb, každý v nich podporoval, teda jedného z finalistov. Exminister Milan Kňažko nielen vyslovil podporu Ivanovi Korčokovi, ale rečnil aj na jeho. Vitajte, páni. Predvolebnom mítingu a bývalý diplomat a politik Jozef Banáš tiež nielen nahral podporné, nech sa páči, podporné video, ale do kampane sa zapojil aj aktívnejšie tým, že moderoval pred druhým kolom debatu Petra Pellegriniho, českého premiéra a predsedu ANO Andreja Babiša, vitajte páni.“

Milan Kňažko, exminister

„Ďakujeme.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Dobrý deň.“

Michal Kovačič, moderátor

„Ďakujeme, že ste prišli. Pozerám, že vy máte medailu.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Mám medailu. Viete čo, prišiel, ja som ešte pred hodinou bol na trati Devín Bratislava. Energia je mimo, ale priniesol som si tu medailu symbolicky. Nie preto, že chcem machrovať, budem odpovedať na vaše otázky, ale je mi takou, je to taká milá príležitosť, aby som povedal, že pre každého z nás je dôležitejšie, aby sa staral o seba, o svoje povznesenie. Na tých politikov sa veľmi nemusíme spoliehať, takže ja sa teším z toho, že som toto urobil a môžeme ísť odpovedať na Vaše otázky.“

Michal Kovačič, moderátor

„Ale dnes sa o nich baviť budeme, konkrétne teda o Ivanovi Korčokovi, a o Petrovi Pellegrinim. Tak páni na úvod taká rozohrievacia otázka, ako hodnotíte vlastne výsledky tých volieb, pán Kňažko?“

Milan Kňažko, exminister

„Tak výsledky, účasť bola mimoriadna, myslím si, že voľby prebehli, dá sa povedať, celkom štandardne, chvíľami sa niektorí, niektorí činitelia v týchto voľbách alebo organizátori alebo priamo z toho tímu správali nie celkom fér, ako to strašenie typu, že naši vojaci pôjdu na Ukrajinu, ale niekto tomu zabráni, viete, tak ako to je absurdné, pretože nikto sa nikam nechystá, nikto nikam nikoho neposiela. To mi pripomína, že nás chráň, viete, vytvoriť ohrozenie a potom falošnú záchranu. Prečo nás kedysi obkolesili ostnatým drôtom? Aby nás chránili pred tým zlým imperializmom, ale najprv nás museli ohroziť. A teraz zase ohrozujú zbytočne ľudí nezmyslami, aby potom sa hrali na role záchrancov. To sa mi nepáčilo.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán Banáš.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ja hovorím, že dopadli dobre, pretože ten, kto manažuje naše životy a všetko, čo sa deje aj v politike, sa riadi niekoľkými heslami a 1 z nich je, že nikto z nás nedostane to, čo chce, ale to, čo si zaslúži.“

Milan Kňažko, exminister

„To nie vždy platí, ale okej, no tak takýto názor môžem rešpektovať.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„A teraz mám na Milana nejak reagovať, nejak polemizovať?“

Michal Kovačič, moderátor

„Poďme, poďme, páni, to rozvinúť konkrétnou témou, na ktorú máte rozdielne názory, začnime teda tým, čo je vám ako exministromi zahraničných vecí ako bývalému diplomatovi určite blízke a to je zahraničná politika a jednou z hlavných tém, ak nie hlavnou, bola totiž vojna a špeciálne vojna na Ukrajine.“

Ivan Korčok, diplomat

„Ukazuje sa, že sa dá stať prezidentom Slovenskej republiky tak, že budete šíriť nielen nenávisť, bičovať vášne a ľudí tlačiť na barikády, ale kampaň sa dá vyhrať aj tak, že z toho druhého, aby som bol presný, zo mňa urobíte kandidáta vojny. Chcem vám povedať 1 veľmi zreteľne a jasne. Toto vám nezabudnem.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán Kňažko, pán Korčok bol kritizovaný koalíciou za to, že toto teda nebolo veľmi diplomatické vyjadrenie. Vy to ako vnímate?“

Milan Kňažko, exminister

„No, pozrite sa, ja skúsím vidieť ten kontext. Pokiaľ si spomínam, Korčok hovoril o tom, že mladí ľudia utekajú do zahraničia, že treba s tým niečo urobiť, že netreba klamať ľudí tým a ohrozovať, že idú na vojnu, že pôjdu na vojnu, keď to nie je pravda, rozhodujú o tom vláda a parlament a sám Korčok niekoľkokrát vyhlásil, že v žiadnom prípade, aj keby mal tú možnosť, ich tam nepošle, takže toto im nezabudne. Ja to vnímam tak. Určite to nevnímam tak, že im nezabudne to, že nevyhral voľby, ale že ľudia sú takýmto spôsobom podvádzaní.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán Banáš.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Tak Ivan Korčok, mám pocit, že nezvládol tú prehru. Viete, veľkosť politika sa okrem iného určite podľa toho, ako zvládnete prehru. Nezvládol to a k tej téme, že vojnový, vojnový prezident, áno, no však politika je pánske huncútstvo, ale musím povedať, že ja som, toto som si rozanalyzoval a Pellého štáb vlastne neurobil nič iné, len zostrihal všetky Korčokove vyjadrenia. Ukážte mi 1 vyjadrenie, kde by odsúdil nejaký akt, teraz nehovorím len o tom, čo sa deje teraz, na Ukrajine, ale počnúc Irakom, počnúc, ja neviem, Líbya, Sýria, Gaza, však povedal, že tých 30 000 mŕtvych, čo tam sú, že to je nejak oprávnené alebo nejak tak sa vyjadril, čiže tu vzniká, tu vzniká.“

Michal Kovačič, moderátor

„Toto nie je presná citácia, to nie.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Neviem, tak nejak sa vyjadril.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tak nejak. My sme ho konfrontovali, vy napokon si pamätám, že ste pozerali tú debatu na Markíze, tak ste videli, že ja som ho konfrontoval s tým výrokom o Gaze, on ho vysvetľoval a hovoril, že bolo adekvátne nejakým spôsobom reagovať na teroristický útok Hamasu, ale je neúnosný ten počet obetí.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„No ja len chcem povedať, že takto, ja nie som politológ, ja som v tomto zmysle, som 1 z priemerných občanov, čiže občania to takto vnímali, keď sa to takto nasáčovalo, že ako sa on vyjadroval, hej, tak asi vznikol nejaký taký pocit, že je on ten, ktorý by mal bližšie k tomu, keby došlo na lámanie chleba,

že by ako hlavný veliteľ ozbrojených síl atď. mohol nejakým spôsobom to Slovensko mať bližšie k tomu vojnovému stavu, k tomu, že či nám tu hrozí nejaký konflikt. Ale však to nie je nejaký výmysel alebo nejak, že my teraz sme si to nahrali tak, aby sme boli Korčoka dávať dole. Predsa je tu jasné vyhlásenie Borrella, ministra zahraničných vecí Európskej únie, poľský prezident, do veľkej miery aj český prezident, balkánski politici, teda politici z baltských štátov, prepáčte, no však tí tam jasne o tom hovoria, že treba sa prísť, však Borrell povedal, že do dvoch rokov tu bude konflikt. Tak keď oni vytvorili atmosféru strachu, no tak sa nedá čudovať tomu, že to Pellegriniho strana využila.“

Michal Kovačič, moderátor

„No, čiže pripúšťate, že to možno trochu využila? Ide o to, že ale nech je veľmi zaujímavé, ako to vnímajú samozrejme ľudia, ktorí podporovali, nie ste politici, vy ste ľudia, ktorí podporovali kandidátov.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Mňa sa to týka ako občana ja nie som politik čiže samozrejme to využila a bola by hlúpa, keby to nevyužila.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán Kňazko, no len doplním, že faktom je, že naozaj ten široký všeobecný názor občanov, keď sa pozrieme na prieskumy, tak je taký, že nepodporujú napr. zbraňovú pomoc Ukrajine.“

Milan Kňazko, exminister

„Dobre, ale prečo? Treba si uvedomiť, ako tu funguje ruská propaganda. Treba si uvedomiť, ako sa vyjadrujú politici, ktorí sú pri moci, ako nás neodôvodnene a nezmyselne strašia. Posledné vyhlásenie pána premiéra napr. že zvolenie Pellegriniho, asi nás potrestá Západ za túto voľbu a ja sa teda pýtam, ja som Západ a doteraz som si myslel, že táto krajina, Slovensko je Západ, že sme súčasťou západnej demokracie, Európskej únie. Fico nie je Západ? On je ktorá svetová strana, on je severojuh, rozumiete? To sú proste vyhlásenia, ktoré podnecujú tento chaos a dezinformáciu. Okrem toho nesúhlasím s tým, že sa zozbierali vyhlásenia Korčoka. Zozbierali sa značne deformované a nepravdivé nepresné vyhlásenia, aby sa vytvorila akási propaganda, ktorá potom pochopiteľne poškodila Korčokovi, pretože to musel vysvetľovať, že to tak nie je, čiže nebolo to fér a navyše to, že tu sedíme my dvaja, to je akési, nad tým sa treba pozastaviť. My sme sa ešte nepozastavili, tak dovoľte, urobím to ja, tu majú sedieť politici, ktorí majú klásť, ktorých vy máte spovedať svojimi otázkami a vy máte byť medzi nami verejnosťou a nimi akési spojítka. Oni toto odmietli? A ja sa celkom vážne pýtam a s úsmevom, čo si to dovoľujú, čo si myslia, že kde sú? Že toto je naozaj východ, že toto smerujeme k nejakej autokracii? To je chrapúnstvo a bezočivosť, to by som rád povedal s úsmevom, aby tu zavládol pokoj.“

Michal Kovačič, moderátor

„Nechajme ale reagovať aj pána Banáša.“

Milan Kňazko, exminister

„Pokojne, nech sa páči.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ja v tomto ti nenamietam, ja si myslím, že toto nebol dobrý ťah, že nechodia politici do debaty, pretože každá príležitosť vysvetliť svoje názory a stanoviská je vítaná, aspoň ja by som to vítal samozrejme. Čo sa týka, Milan, čo hovoríš ten Západ tuná, aj keď tam mám rád, musím ti oponovať.“

Milan Kňazko, exminister

„Nech sa ti páči.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„My sme tam, kde sme, Slovensko. Ak je pre nás výhodné, ak je pre nás dôležité, že berieme suroviny od Rusov, že berieme technológie zo Západu, tak ja sa nebudem radiť, že ja som Západ a keď už mám povedať, že Západ, tak nechcem ísť do nejakých krajností, ale Západ z tohto pohľadu geopolitického, hej čiže hovoríme o členských štátoch NATO a Európska únia, pokiaľ to máš na mysli, no tak ale toto je Milan, to je pri všetkej úcte, to je štvrtina krajín na svete. Ešte tu máš 3 štvrtiny krajín, ktoré majú úplne iné hodnoty, ktoré majú úplne iný vzťah ku nám, ku Slovensku, čiže my, keď sa zadefinujeme, že my sme len Západ, ja definujem v tomto zmysle, musím povedať, že v tomto zmysle, čo hovorí Fico, s tým súhlasím, že my musíme spolupracovať so všetkými, čo je pre nás výhodné. Akože len zo

Západom, to teraz budeme čakať, že kým nám dodajú, oni budú o nás rozhodovať? No a kto je Západ v tomto zmysle?“

Milan Kňažko, exminister

„Môžem?“

Michal Kovačič, moderátor

„Áno, určite.“

Milan Kňažko, exminister

„Pozri sa, nie, ja som nepovedal, že len so Západom to po prvé, my sme hodnotovo ukotvení v priestore liberálnej demokracie západného typu, my uznávame ľudské práva, my uznávame otvorenú spoločnosť, slobodu médií a takto by som dlho mohol pokračovať. To je naše hodnotové ukotvenie, to je naša, to je výsledok nášho civilizačného konania za dlhé, dlhé roky, sem sme dospeli, isteže, civilizácia čínska, civilizácia arabská atď. Čiže ja sa nebránim tomu, že my budeme nepriateliami s ostatnými, ale sú isté priority a my sme sa zaradili do tohto hodnotového kontextu. To asi budeš so mnou súhlasiť, nie?“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Tu ti musím oponovať, pretože pre mňa, tak už keď mám ísť natvrdo, tak všetky svetové vojny začal Západ, začali kresťanské civilizácie, hej? Líder, líder, líder západného sveta, hovorím o Spojených štátoch amerických, je tá krajina, ktorá začala najviac svetových konfliktov, ktorá zvrhla najviac vlád na svete suverénne, hej? Teraz ja nehovorím, že Rusi sú úžasní a že Rusi neobhajujú svoje geopolitické záujmy, samozrejme. Američania majú, ja neviem koľko, stoviek vojenských základní po svete, kontrolujú, hej? Čiže ja teraz nehovorím, že ja som tým, že kritizujem Američanov, že som automaticky sympatizant Ruska, hej? Ale ja hovorím, že tu sú aj iné hodnoty, iné civilizácie, naša západná materialistická civilizácia narazila, liberálno-demokratická, narazila na svoje limity, preto my tu máme takéto problémy, preto máme hodnotové problémy. Ja chodím po svete, na východe majú úplne iné problémy a úplne ináč sa na nás dívajú.“

Michal Kovačič, moderátor

„Dobre, páni, tu vás stopnem, aby sme od tejto historickej geopolitiky trošku sa posunuli a poďme k nejakým konkrétnym veciam, ktoré sa týkali tej kampane, lebo vy, pán Banáš, hovoríte stále, že je dôležité mať ten pokoj, že je dôležitá vzájomná debata oboch táborov a znepriatelených strán, lebo to smeruje k tomu, že potom je možné sa na niečom dohodnúť. Na druhej strane vy používate vlastne argumenty, ktoré sú vytrhnuté z kontextu, napr. ste vyhlasovali, že Ivan Korčok nám plánuje zrušiť právo veta v Európskej únii a vy ste si určite prečítali celý ten rozhovor v denníku Postoj, v ktorom on to vysvetľoval a pamätáte si, že on vlastne vysvetľoval, že podľa neho je zlé mať krčmové debaty o tomto a že je dôležité rozvinúť serióznu debatu o tejto veľmi závažnej téme.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Pozrite sa, opäť, ja toto vníma občiansky, čiže pokiaľ my obmedzíme právo veta v zahraničnopolitickej oblasti, hej, hrozí, že sa posunieme aj v základných dokumentoch Európskej únie a tam obmedzíme naše právomoci v niektorých rozhodovacích procesoch. Čiže ja to vnímam a myslím, že takto to vnímalo aj množstvo občanov, že pokiaľ my napr. teraz otázka migrácie, hej?“

Michal Kovačič, moderátor

„Neodchádzajme teda k tej migrácii, ostaňme naozaj pri tom práve veta, konkrétne práve veta. Lebo vy hovoríte, že je dôležité, mám pocit, že ste povedali takú citáciu v tej debate s pánom Babišom, že pravda je ako polystyrén, vždy vypláva na povrch.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Tak to bolo vo všeobecnej súvislosti.“

Michal Kovačič, moderátor

„No, rozumiem. A tak či nie je dôležité vlastne v takejto závažnej téme mať vlastne úplne komplexnú argumentáciu, lebo ide o právo veta pre pol miliardovú úniu a vlastne nehovoriť len nejaké titulkové názvy v tom zmysle, že Ivan Korčok ide zrušiť právo veta. Zjednodušene.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„No, Ivan Korčok povedal, vyjadril sa v tom zmysle, že mali by sme o tom diskutovať, že či to pre vás nebude výhodnejšie alebo, no dobre, čiže.“

Michal Kovačič, moderátor

„Diskutovať. Len tak ste to nehovorili.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„No dobre, tak ja vnímam právo veta, že to je jediná naša šanca, keď môžeme obhájiť naše pozície nejaké voči veľkým štátom Európskej únie. Čiže keď pripúšťam diskusiu.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tomu rozumiem, že je to váš postoj, len vyhlásili ste jednoducho, že chce zrušiť právo veta.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Nejaká skrátka, ale obsah je ten istý.“

Michal Kovačič, moderátor

„Nie celkom, teda.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Čiže ja keď poviem, že môžeme byť celkom podľa mňa, že keď môžeme o tom diskutovať, tak to je, akoby som naznačoval, že nebude mať problém s tým, keď sa to zruší.“

Milan Kňažko, exminister

„To je čudná interpretácia.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Počkajte, no tak ale Pellegrini povedal kategoricky, že u neho diskusia o práve veta neprichádza do úvahy, že to proste právo veta bude a Slovensko bude stáť za tým. Čiže on sa vyjadril jasne, Korčok sa vyjadril, že je pripravený o tom diskutovať.“

Michal Kovačič, moderátor

„Len či diskutovať je to urobiť. Ja len pripomeniem, že vy ste napr. v 2016 tvrdili, že americké prezidentské voľby vyhrá Hillary Clintonová, lebo zbrojárska loby a Wall Street nedovolí Donaldovi Trumpovi.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Tak som sa pomýlil o 4 roky, o 4 roky, to Trumpovi nedovolila.“

Michal Kovačič, moderátor

„Teraz mu to nedovolili a teraz mu to znova dovoľia, lebo vyzerá, že vyhrá, je to dosť možné podľa prieskumov.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„No ja hovorím o tých voľbách, ktoré boli.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán Kňažko.“

Milan Kňažko, exminister

„Podme ešte to právo veta, pretože to je opäť toto pokrytecké, nezmyselné strašenie touto stranou Pellegriniho a Fica, pretože podme diskutovať, tzn. otvoríme diskusiu a skúsme diskutovať, čo bude výhodnejšie pre Slovensko, kde bude spoločná Európa silnejšia ako 1 malý štátik, my sme 1 % z Európskej únie, však to si musíme uvedomiť každým dňom a keď zistíme, že to nebude výhodnejšie, tak nebude. A jednu vetu, ktorá hovorí o všetkom a vylučuje všetky tieto nezmyselné špekulácie. Právo veta by sa mohlo zmeniť iba na základe práva veta. Všetci by sme tu museli - parlament, vláda povedať, áno, my s tým súhlasíme, inak to nebude, to nemôže ani Korčok, ani Pellegrini, ani zachrániť, ani zmeniť. Je to otázka vývoja a diskusie, čiže uvidíme. Platí právo veta. Súhlasím s tým, že to je dobré pre malé štáty, veď preto to tak je, áno, a preto my malé štáty môžeme hľadať spoločné prieniky, aby sme vygenerovali nejaký spoločný záujem, aby nás bolo viac, to všetko je možné a Európa bude taká, akou ju urobíme, budeme aktívni pri jej tvorbe a nestrašme zlým Bruselom a zlým Západom, lebo my sme Brusel, my nemáme inú alternatívu serióznu pre rozvoj ekonomicky a pre bezpečnosť našej krajiny, ako je toto hodnotové zaradenie, čiže o tomto sa bavme.“

Michal Kovačič, moderátor

„Uzavrite to.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„To sú 2 z pohľadu nejakého filozofického, to sú 2 rôzne pohľady na silu Európskej únie, toto je ten pohľad, ktorý hovorí - centralizujeme, hej? Ja hovorím, každý organizmus, každý organizmus sa skladá

z buniek a každý organizmus je taký silný, aké silné sú jeho jednotlivé bunky. Toto je môj pohľad, tento pohľad je, ale dajme bunky nabok.“

Milan Kňažko, exminister

„Zle ma interpretuješ a úplne mimo. Prepáč, musím sa ozvať. Úplne inak ako čo ja som povedal, hovoríme po slovensky, prepáč.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„To je filozofia Ivana Korčoka, že posilníme Európsku úniu. Ako ju posilníme?“

Milan Kňažko, exminister

„Diskutujeme o tom, čo bude výhodnejšie pre nás, to si zabudol asi povedať.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Však my teraz diskutujeme.“

Milan Kňažko, exminister

„No dobre, ale ty ma interpretuješ, že som povedal niečo, čo som nepovedal a čo nepovedal ani Korčok a ani to tak nemyslel, čiže, prepáč.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Jasné, aj ty si povedal v tom zmysle, že posilníme Európsku úniu viac menej tým, že oslabíme tých, ktorí sú.“

Milan Kňažko, exminister

„Ak sa dohodneme sa v diskusii, právom veta hovorím jasne.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Milan počkaj, ty si bol diplomat v politike, tak ti teraz poviem, bol som viceprezident NATO, tam to prebiehalo veľmi jednoducho. Sedeli tam všetky členské štáty, hej? Ja som bol v politickom výbore, ako viceprezident, bola diskusia, však to bolo jak za varšavskej zmluvy, čo si tu budeme hovoriť? Bola diskusia, všetci sa slobodne vyjadrili a potom povedal americký vedúci americkej delegácie - ja si o tom myslím toto, navrhujem uznesenie takéto. Dokonca boli takí, ktorí dopredu chodili, zisťovali, aký má Američan názor, aby už mohli hlasovať za to, čo ešte Američan ani nepovedal.“

Michal Kovačič, moderátor

„Dobre, to sme prešli z parlamentu na Európsku úniu.“

Milan Kňažko, exminister

„Porovnávať Varšavskú zmluvu s NATO, to je niečo, prepáč...“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Myslím v tom zmysle, že vo varšavskej zmluve rozhodoval Soviet a tuná rozhoduje Američan.“

Milan Kňažko, exminister

„Súbor totalitných štátov a súbor slobodných štátov je priepastný rozdiel.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ja hovorím o mechanizmoch.“

Michal Kovačič, moderátor

„Ja keď pripomínam, že parlamentné zhromaždenie NATO je trošku iný, iný formát ako Európska únia, ale aby sme teda sa nepýtali len na výroky pána Banáša, tak pán Kňažko, vráťme sa ešte k vašim výrokom, lebo vy ste vlastne 4 mesiace dozadu hovorili, že je namieste, aby boli predčasné voľby. To vám príde adekvátne, keď vláda má väčšinu a vlastne má potvrdenú podporu?“

Milan Kňažko, exminister

„No, potvrdenú väčšinu má voľbami a ak bol dostatočný dôvod na dezorganizáciu, na porušovanie základných princípov demokratického štátu, keď predčasné voľby chcela súčasná koalícia, tak ja si myslím, že je dostatok dôkazov na to a argumentov, aby o tie predčasné voľby bojovali, pretože tu sme svedkovia samoamnestie číslo 2. Tu sa demontujú niektoré mechanizmy, oklieštuje sa verejnoprávnosť televízie, životné prostredie atď. atď. a ja sa obávam, že keby toto malo trvať niekoľko rokov, bude veľmi ťažké sa z toho spamätať.“

Michal Kovačič, moderátor

„Takto to hodnotíte áno, ale na druhej strane, keď sa pozrieme na prieskumy, akým spôsobom neklesá, dokončím, neklesá, neklesá dôveryhodnosť vlády, udržiavajú si vlastne stabilné preferencie

a najmä, keď sa pozrieme na výsledky volieb, tak koalíční voliči prišli voliť a potvrdili vlastne ten kurz vlády nie?“

Milan Kňažko, exminister

„Nech sa páči, ja sa, k tým prieskumom sa vyjadriť podľa prieskumov, ak si dobre spomínam, voľby, mal vyhrať Hlas, však? A potom mali to vyhrať, mali vyhrať títo Progresívci, áno, a vyhral, vyhral Fico, čiže prieskumy a reálne výsledky sú iné.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tam je dôležité, kedy boli robené tie prieskumy, 2 mesiace dozadu je niečo iné, ako kde boli, ale podme k tým voľbám lebo fakt je, že Peter Pellegrini získal veľa hlasov.“

Milan Kňažko, exminister

„Aj teraz mal vyhrať Korčok, ale nevyhral. Prepáčte, prieskumy ja ich beriem vážne. Je to indícia, ale veľmi často na Slovensku dopadnú voľby inak, než tomu bezprostredne hovorili prieskumy.“

Michal Kovačič, moderátor

„No a voľby dopadli tak, že potvrdili kurz vlády, pretože prišli koalíční voliči a povedali, že im neprekáža ten spôsob, ktorý vám prekáža, tak či je to demokratické, žiadať predčasné voľby v takej situácii?“

Milan Kňažko, exminister

„To je úplne normálna vec, vlády sa majú meniť a keď sú dôvody na to, tak to treba žiadať. Ja si myslím.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ale to sú tvoje dôvody, Milan. To sú tvoje dôvody, voliči rozhodli, tak takto to je. Šak teraz ti to pán Kovačič hovorí.“

Milan Kňažko, exminister

„Ale veď ja počujem a dokonca ja rozumiem po slovensky, áno, čiže nemusíš mi to prekladať. Ja chcem len povedať, že v tejto voľbe bolo niekoľko druhov ťažkých podvodov na našich voličoch, ja tieto voľby považujem za tzv. volebný omyl a volebný podvod, ak dovoľíte, ktorý síce zo zákona nie je postihnutelný, ale keď niekto vygumuje na uniforme, ukrajinského vojaka jeho ukrajinskú vlajku a na billboardoch vidíme, ako Slovenská mamička objíma toho vojaka s nápisom my nepustíme Slovákov bojovať na Ukrajinu, tak ja to považujem za podvod. Keď niekto hovorí, že chce pokoj a nastolí tu pokoj, kde je ten pokoj?“

Michal Kovačič, moderátor

„To ste mi nahrali a idem to otvoriť. A aby sme sa pozreli na to, že ako to vyzerá, lebo Peter Pellegrini mal toto naozaj za tému kampane, tak, ako pán Korčok mal tému rovnováhy, ale teda bola vyhrotená pomerne tá kampaň, takže ten pokoj veľmi nezavládol a treba povedať, že aj novozvolený prezident opäť naň vyzýva, ale zároveň sa pozrime na to, čo jeho kolegovia v posledných dňoch povedali.“

Peter Pellegrini, prezident SR

„Ako budúcu hlavu štátu ma nesmierne mrzí, že politické vášne a rozdeľovanie spoločnosti nabrali po voľbách nové a veľmi nebezpečné rozmery.“

Robert Fico, premiér

„Na vlastnej koži dostatočne pocítil, čoho sú niektoré politické prasce v médiách, v mimovládnom sektore a opozícii schopné.“

Filip Kuffa, štátny tajomník

„A keď, pani redaktorka, nechcete vyzerat' tupá ako bagandža, tak nabudúce takéto primitívne otázky ani nemusíte dávať.“

Robert Fico, premiér SR

„Fakt nám už drbe v tej krajine? To čo robíte?“

Michal Kovačič, moderátor

„To bol pán Filip Kuffa, to bol štátny tajomník. Pán Banáš, tak ako je to s tým pokojom? Lebo vy hovoríte, že pán Pellegrini je geneticky nastavený, aby dával ľudí dohromady, to ste povedali. Zdá sa, že zatiaľ sa mu to veľmi nedarí, či?“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Musím povedať len poznámku k tým expresívnym výrazom, naozaj to sa mi nepáči, nech, či to používa Fico alebo Matovič. Ešte k tomu podvodu Milan, no je tu nejaký politik, ktorého som spomínal, tento Matovič, ktorý sa dostal do parlamentu jasným podvodom, oklamal Rómov, len sa tak zaprášilo, nasľuboval im, nič nesplnil. No počkaj, čiže keď už hovoríme o podvodoch. No a jemu si gratuloval k víťazstvu. Čiže Pellegriniho, prosím vás pekne, ja som Pellegriniho, to bol 1 aj z dôvodov, prečo som podporil Pellegriniho spontánne, pretože Ivan Korčok. To z môjho pohľadu prehral, z dvoch dôvodov a to súvisí s tým, že prečo Pellegrini má väčší predpoklad vnieť do toho pokoj. Ivan Korčok je človek, ktorý, ja tomu hovorím, charakterovo labilný a ľudia ho už vnímali ako kontroverzného. Tí, čo dali väčšinu Pellegrinimu, pretože proste vieš, Milan, volíť človeka, ktorý v časoch, keď Slovensko bola čierna diera v Európe, ako sa vyjadřila Albrightová a on bol hovorcom ministerstva, obhajoval tieto názory za Mečiara, potom skočil ku Mikimu Dzurindovi, kde obhajoval diametrálne odlišné názory.“

Michal Kovačič, moderátor

„Toto sme počuli aj v prvej debate, mám pocit, že aj v druhej debate, ale teraz sa vráťme k tomu pokoji, lebo to je vaša téma, vy hovoríte, že ten pokoj je dôležitý, pokoj na debatu a ide mi o to, že či máte pocit, že zavládne a že či pri takýchto výrokoch koalíčných politikov bude možný.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Pozrite sa, ja musím povedať, že sa usmievam nad tým, že niekto, som zachytil, že dokonca niektorí voliči berú nejaké, nejaké tabletky na to, že majú nervové stresy z toho, že nevyhral Korčok. Ja chcem len povedať, prosím vás, pokoj tu zavládne vtedy, keď každý občan tohoto štátu sa bude starať o seba, o svoje povznesenie, o svoj rozvoj a nebude sa spoliehať na to, že politici to urobia zaňho. Ja vám poviem úprimne. Mne...“

Michal Kovačič, moderátor

„Ale politické vyhlásenia trochu ovplyvňujú ten pokoj, to asi uznávate.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Tak samozrejme, že ale samozrejme, ale ja musím jednoznačne povedať, že mne je v podstate úplne 1 ako občanovi, ako Jozefovi Banášovi, ktorý na sebe robí, ktorý je dneska šťastný, že dal Devín, lebo mne je 1, či tam je 1, druhý, tretí, či tam je Pellegrini, Korčok, matka Tereza alebo niekto, pretože tí môj život aj tak nejako zásadne neovplyvnia.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tak úplne 1 vám to nie je, keď ste mu moderovali debatu. Ale podme na pána Kňážka, lebo ešte by bolo asi adekvátne zareagovať na aj pána Matoviča, ale doplním ešte otázku, lebo faktom je, že toto je staršia záležitosť, ale Igor Matovič teda robil antikampaň, silnú antikampaň proti pánovi Pellegrinimu a prišiel teda s odhalením okolo tej vily kolegu Náhlíka, to sa teda potvrdilo, ale on hovoril o nejakých intímnych pomeroch, praktikách, nelegálnych miliónoch eur a tam vlastne vôbec nevieme, či vôbec z toho niečo je pravda, či to schvaľujete?“

Milan Kňážko, exminister

„Zavolajte si Matoviča, ja nie som jeho obhajca.“

Michal Kovačič, moderátor

„Nie ste jeho hovorca, bezpochyby.“

Milan Kňážko, exminister

„A nikdy som nebol, ja som len, lebo to bol nefér poznámka na Matoviča.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ale bol si tam v jeho volebnom tíme.“

Milan Kňážko, exminister

„Po voľbách ma zavolať, lebo že to bude pokračovanie revolúcie, z toho tu odrazu sa vytvára akási kauza, že ja som podporoval Matoviča, preferovať takéto hlúposti. Ja som bol strašne rád, že skončila éra našich ľudí, že skončil únos štátu, o tom sme vôbec nehovorili, veď tu bol unesený štát, desiatky ľudí, nominantov a priamo funkcionárov Smeru sú v base alebo sú obvinení. Teraz počujeme predstaviteľa moci, najvyššieho v tomto štáte, nositeľa moci, kde hovorí o prasciach, predtým hovoril o vyšetrovateľoch ako o skorumpovaných vagabundoch. A keď sa niekto takto vyjadruje, kto má moc, to je nebezpečné. Keď niekto hovorí o pokoji, recept je jednoduchý, treba prestať klamať v prvom

rade, treba prestať falošne strašiť ľudí, druhá vec a treba, aby tu bola primárna spravodlivosť a aby dezinformácie bolo možné u niekoho dôveryhodného overiť z jednej aj z druhej strany. Inak tu pokoj predsa nebude, tu treba splniť nejaké podmienky a zdá sa, že ich neplnia.“

Michal Kovačič, moderátor

„Napriek tomu sa opýtam, to, ako kampaňoval proti Petrovi Pellegrinimu Igor Matovič ako vnímate?“

Milan Kňazko, exminister

„Igor Matovič je taký, aký je Igor Matovič ja neoverujem jeho informácie. Viete, ako 1 je pravda, že hovoril to lietadlo, opäť Pellegrini klamal, že nevedel, akým lietadlom letel, potom niekto zverejnil fotky z mesta zalúbencov z Verony, kde letel údajne tiež tým lietadlom, ale ja to, viete, u nás sa dejú veci, že aj štátne lietadlá unášajú Vietnamcov a pod. Čiže ja teraz toto ja nevyšetrujem, ale hovorím, pokoj zavládne, keď si budeme hovoriť pravdu a keď budeme mať nejaké pozitívne myslenie.“

Michal Kovačič, moderátor

„Mám pre vás jednu ponuku na záver, vzhľadom na to, že nie ste politici samozrejme, nemusíte ju prijať. Len máme poslednú minútu a pol.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ešte jednu vetu k tomuto nešťastníkovi.“

Milan Kňazko, exminister

„Ale Matoviča neriešme, veď teraz.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Matovič vrátil do kresla Fica a Matovič vrátil do kresla Pellegriniho.“

Milan Kňazko, exminister

„To je interpretácia... „

Michal Kovačič, moderátor

„Áno/nie zvládnete?“

Milan Kňazko, exminister

„Ja bez problémov.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán Banáš?“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ja nemám žiadne politické ambície.“

Milan Kňazko, exminister

„Ani ja.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tak poďme na to. Začnem pánom Kňazkom, budete aj po výhre koalície v prezidentských voľbách vyzývať na predčasné voľby?“

Milan Kňazko, exminister

„Určite áno.“

Michal Kovačič, moderátor

„Pán Banáš, považujete prezidentskú kampaň Petra Pellegriniho za korektnú?“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Áno.“

Michal Kovačič, moderátor

„Zvažovali ste v posledných mesiacoch návrat do politiky?“

Milan Kňazko, exminister

„V žiadnom prípade.“

Michal Kovačič, moderátor

„Bola chyba, že ste v minulosti zľahčovali covid?“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ja som ho nezľahčoval.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tak hovorili ste že treba myslieť pozitívne, neprejedat sa, nepreháňať to s alkoholom.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„No šak to nie je zľahčovanie, som povedal nech sa každý dá očkovať jak chce, ale nech sa stará predovšetkým o svoju imunitu sám.“

Michal Kovačič, moderátor

„Bol Igor Matovič lepším premiérom ako Iveta Radičová?“

Milan Kňažko, exminister

„To je porovnanie...“

Michal Kovačič, moderátor

„Dá sa to.“

Jozef Banáš

„Takú ľahkú otázku mu dáte.“

Milan Kňažko, exminister

„Lepším premiérom... jeden bol krátko, druhý bol krátko, viete ako.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tak sa to dá porovnať.“

Milan Kňažko, exminister

„No nebol, určite nebol lepším premiérom. Okej.“

Michal Kovačič, moderátor

„Posledná na pána Banáša. Bol pán Kňažko lepším ministrom kultúry ako pani Šimkovičová?“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Bol, bol.“

Michal Kovačič, moderátor

„Tak vám ďakujem páni, že ste prišli do Markízy a na záver ešte chcem k tej prázdnej stoličke z úvodu Na telo povedať ešte raz úplne jasne, že my s koalíciou nie sme v žiadnom spore a napriek tomu, že vidíte, že Na telo sa dá zaujímavo odvysielat' aj bez vládnych politikov, kedykoľvek ich tu radi privítame, keďže túto reláciu napokon pozerá nejakých 150-250 000 koalíčných voličov, ktorí si rovnako ako tých opozičných vážime a faktom je, že či fandíte SNS, PS, Smeru alebo KDĽ, alebo ktorejkoľvek inej strane, všetci máte právo na odpovede od svojich volených zástupcov. Ešte raz páni ďakujem, že ste prišli.“

Milan Kňažko, exminister

„Ďakujeme.“

Jozef Banáš, bývalý diplomat

„Ďakujem aj ja.“

Michal Kovačič, moderátor

„No a z dnešného Na telo je to všetko a teda pri vidíme sa pri ďalšom v nedeľu no a v utorok máme pre vás v pravidelnom čase na telo plus tentoraz so šéfom Aliancie Krisztiánom Forróom ktorého sa opýtame aj na to, čo presne mu pre slovenských Maďarov za podporu v prezidentských voľbách slúbil ich víťaz Peter Pellegrini. Prajem ešte príjemný zvyšok nedele.“