

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 7. 2024

Správne konanie č. 0076/SKO/2024
Predmet: § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.
Účastník konania: MAC TV s. r. o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 26. 6. 2024

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej, postupom podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 0076/SKO/2024, MAC TV s. r. o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

tým,

že vo vysielaní televíznej programovej služby WAU dňa 27. 11. 2023 v čase od cca 06:50:43 do 08:43:44 hod. v prípade vysielania programov *Súdna sieň*, *Policajti v akcii* a *Prvé oddelenie* neoznačil na obrazovke svoju programovú službu nezameniteľným obrazovým symbolom (logom),

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 135 ods. 5 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 3. 8. 2024

Z: ReO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 2. 2024 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s. r. o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 5 písm. a)** zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že pri vysielaní programovej služby WAU dňa 27. 11. 2023 v čase od cca 06:50:43 do 08:43:44 hod. mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti trvalo označiť na obrazovke svoju programovú službu nezameniteľným obrazovým symbolom (logom).

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 20. 3. 2024, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 0076/SKO/2024. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Dňa 28. 3. 2024 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania, zaevidované pod č. 01228/2024.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 135 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. začala plynúť dňa 21. 2. 2024 a uplynie dňa 21. 8. 2024. Objektívna 18-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 27. 11. 2023 a uplynie dňa 27. 5. 2025.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

04:25:10 začiatok záznamu vysielania (už bežiaci program *Priekupníci*)

04:31:11 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

04:34:09 pokračovanie programu *Priekupníci*

04:56:31 koniec programu *Priekupníci*

04:56:32 začiatok programu *Prvé oddelenie*

05:18:17 koniec programu

Reklama

05:23:49 začiatok programu *Súdna sieň*

05:40:00 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

05:47:35 pokračovanie programu

06:07:25 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

06:16:30 pokračovanie programu

06:46:16 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

V čase od cca 06:50:43 absentovalo na obrazovke logo programovej služby

06:54:20 pokračovanie programu *Súdna sieň*

07:11:56 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

07:19:44 pokračovanie programu

07:30:51 koniec programu *Súdna sieň*

07:30:52 začiatok programu *Policajti v akcii*

07:46:12 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

07:54:58 pokračovanie programu

08:10:29 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

08:19:34 pokračovanie programu *Policajti v akcii*

08:32:23 koniec programu

Reklama

08:38:40 začiatok programu *Prvé oddelenie*

V čase cca 08:43:44 hod. sa logo programovej služby objavuje v ľavej hornej časti obrazovky

08:55:15 koniec programu *Prvé oddelenie*

Predeľ

08:55:25 Teleshopping

Predeľ

Reklama

09:16:49 začiatok programu *Prvé oddelenie*

09:32:04 prerušenie programu (reklamno-upútavkový blok)

09:40:24 pokračovanie programu

09:45:37 koniec programu *Prvé oddelenie*

09:45:38 začiatok programu *Walker, texaský ranger*

10:04:13 prerušenie programu

10:04:19 koniec záznamu vysielania

* * *

Podľa ustanovenia § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí aj dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu.“

Podľa ustanovenia § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Vysielateľ televíznej programovej služby je ďalej povinný pri vysielaní televíznej programovej služby trvalo označiť na obrazovke svoju programovú službu nezameniteľným obrazovým symbolom (logom); to sa nevzťahuje na vysielanie reklamného oznamu a telenákupu.“

* * *

Dňa 29. 11. 2023 si vyžiadala Rada od vysielateľa MAC TV s. r. o. listom č. RPMS/2023/007788 súvislý záznam vysielania programovej služby WAU zo dňa 27. 11. 2023 v čase od 04:25 hod. do 10:04 hod. Účastník konania doručil Rade záznamy vysielania na dvoch nosičoch dňa 13. 12. 2023.

Monitorovaním doručených záznamov bolo zistené, že počas vysielania programovej služby WAU dňa 27. 11. 2023 v čase od cca 06:50:43 do 08:43:44 hod. nebola táto programová služba označená nezameniteľným obrazovým symbolom (logom), a to počas vysielania programov *Súdna sieň, Policajti v akcii a Prvé oddelenie*. Z tohto dôvodu vzniklo dôvodné podozrenie, že týmto konaním mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit.:

„V tejto súvislosti si účastník konania dovoľuje poukázať na skutočnosť, že koncom novembra došlo k výpadku injektáže grafiky do vysielacieho signálu programovej služby WAU. Uvedené bolo pravdepodobne spôsobené automatickou aktualizáciou OS Windows, čo nie je možné, aby mali pracovníci pod kontrolou. Pre obsluhu je náročné chýbajúce logo na jednej z programových služieb ihneď postrehnúť, a preto nápravu nebolo možné vykonať okamžite. Ihneď potom, ako si obsluha výpadok loga všimla, technickú chybu napravila.“

Vzhľadom na uvedené okolnosti nešlo o úmyselné konanie neoznačiť svoju programovú službu nezameniteľným obrazovým symbolom. Nakoľko išlo o krátkodobý výpadok, ktorý bol spôsobený

okolnosťou, ktorú účastník konania nemohol ovplyvniť, má účastník konania za to, že nie je daný dôvod pre vedenie správneho konania a žiada, aby Rada predmetné konanie zastavila.“

Podľa ustanovenia § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. je vysielateľ televíznej programovej služby povinný pri vysielaní televíznej programovej služby trvalo označiť na obrazovke svoju programovú službu nezameniteľným obrazovým symbolom, čiže logom. Jedinú výnimku z tejto povinnosti predstavuje vysielanie reklamy a telenákupu. Počas vysielania programov *Súdna sieň*, *Policajti v akcii* a *Prvé oddelenie* vo vyššie uvedených časoch nebolo logo programovej služby WAU na obrazovke zobrazené, čiže programová služba nebola označená. Ani v jednom z uvedených prípadov nejde o reklamný oznam ani telenákup.

Účastník konania vo vyjadrení k začatiu správneho konania nenamietal skutkové zistenia správneho orgánu. Vo svojom vyjadrení sa účastník konania zamerlal len na vysvetlenie príčiny porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. Účastník konania zastáva názor, že porušenie predmetnej právnej povinnosti bolo zapríčinené skutočnosťami technickej povahy nezávislými na vôli účastníka konania. Takisto účastník konania uviedol, že išlo o krátkodobý výpadok. Z uvádzaných skutočností účastník konania vyvodzuje názor o opodstatnenosti zastaviť prebiehajúce správne konanie.

Pokiaľ účastník konania tvrdí, že v jeho opomenutí konať nebola prítomná vôľová zložka, je potrebné uviesť, že zavinenie je teóriou trestného práva definované *ako vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného právnou normou*. Z povahy veci teda vyplýva, že otázku zavinenia možno skúmať len pokiaľ ide o fyzickú osobu, t. j. osobu s biologickou podstatou človeka. Zákon č. 264/2022 Z. z. na rozdiel od zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov neumožňuje Rade pričítať právnickej osobe zavinenie fyzickej osoby, ktorá porušila právnu povinnosť uloženú právnickej osobe (napr. štatutárny orgán). Zo zákona č. 264/2022 Z. z. nemožno vyvodíť ani tzv. relatívnu objektívnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by zákonodarca vymenoval dôvody, kedy sa právnická osoba zbaví administratívnej zodpovednosti za správny delikt. Napríklad právnická osoba preukáže tú skutočnosť, že vynaložila všetko úsilie, ktoré bolo možné od nej spravodlivo požadovať, aby porušeniu právnej povinnosti zabránila. Pri posudzovaní danej veci sa teda uplatňuje tzv. absolútna objektívna zodpovednosť. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu.

K obrane účastníka konania spočívajúcej v tej okolnosti, že porušenie predmetnej právnej povinnosti trvalo krátko uvádzame, že samotná skutočnosť, že určité opomenutie vysielateľa je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. To znamená, že obdobie porušovania predmetnej právnej povinnosti nemôže byť dôvodom na zastavenie správneho konania. Na uvedené možno prihliadať pri úvahe o druhu a výške sankcie, pokiaľ zákonodarca vytvoril správne orgánu na takú úvahu priestor. Odhliadnuc od uvedeného, na rozdiel od účastníka konania si nemyslíme, že takmer dvojhodinové vysielanie televíznej programovej služby bez označenia loga na obrazovke možno považovať za zanedbateľný časový rozsah.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

Podľa § 136 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Sankciu vo forme upozornenia na porušenie zákona regulátor uloží povinnej osobe, ktorá konkrétnu povinnosť uloženú týmto zákonom porušila po prvýkrát alebo aj opakovane, ak od predchádzajúceho porušenia povinnosti uplynuli aspoň tri roky; ak povinnosť uložená týmto zákonom odkazuje na súbor povinností podľa osobitného predpisu, za opakované porušenie sa považuje opakované porušenie konkrétnej povinnosti zo súboru povinností podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 140 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Pokutu regulátor uloží, ak povinná osoba aj napriek upozorneniu na porušenie zákona opakovane porušila tú istú povinnosť. Za opakované porušenie povinnosti sa považuje také porušenie povinnosti, ktoré nastalo v lehote kratšej ako tri roky od predchádzajúceho porušenia tej istej povinnosti.*“

Pri úvahe o druhu sankcie je potrebné brať zreteľ len na porušenia povinnosti podľa zákona č. 264/2022 Z. z. Keďže účastník konania nebol doposiaľ právoplatne potrestaný za porušenie povinnosti podľa § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., navrhujeme Rade uložiť sankciu podľa ustanovenia § 134 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedených skutočností Kancelária Rady pripravila vyššie uvedený návrh uznesenia.