

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 7. 2024

Predmet: Odvolanie proti rozhodnutiu Rady č. RL/48/2023
Účastník konania: Slovak Telekom, a.s.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 26. 6. 2024
Príloha: Rozhodnutie č. RL/48/2023

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) v pléne ako príslušný odvolací orgán podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) vo veci odvolania účastníka konania Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti rozhodnutiu Rady č. RL/48/2023 zo dňa 11. 10. 2023, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) odvolanie účastníka konania

zamieta

a rozhodnutie Rady č. RL/48/2023 zo dňa 11. 10. 2023

potvrďuje.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie a zašle ho podávateľovi odvolania.

T: 3. 8. 2024

Z: ReO

* * *

Podľa § 109 ods. 2 prvej vety zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách: „Regulátor vykonáva dohľad nad dodržiavaním právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu, poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a poskytovanie platforiem na zdieľanie obsahu“.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Európskym dielam je poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinný vyhradiť najmenej 30% z celkového počtu programov ponúkaných v katalógu programov za kalendárny mesiac, a to v každej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie osobitne, a zabezpečiť ich náležité zdôraznenie.“

Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Zdôraznenie na účely odseku 1 je podpora audiovizuálnych diel prostredníctvom uľahčenia prístupu k týmto dielam, najmä prostredníctvom vytvorenia osobitnej ponuky európskych diel v katalógu programov alebo možnosti vyhľadať európske diela vo vyhľadávacom nástroji.“

Podľa ustanovenia § 110 ods. 2 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.:

„Do pôsobnosti regulátora v oblasti výkonu štátnej správy patrí aj dohliadať na dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Rada rozhoduje v pléne, ak rozhoduje a) o odvolaní“

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 5. 2023 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči subjektu Slovak Telekom, a.s. vo veci možného porušenia § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že v období od 1. 8. 2022 do 31. 12. 2022 nezabezpečil náležité zdôraznenie európskych diel v rámci svojej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Magio Kino dostupnej prostredníctvom fixnej siete ST v rámci služby Magio Televízia a prostredníctvom internetu v rámci služby Magio GO podľa § 70 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 7. 7. 2023, na základe čoho začalo správne konanie č. REO-RPMS/2023/01002. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby

v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Rade bolo doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania č. REO-RPMS/2023/01002 dňa 20. 7. 2023.

Podkladmi pre rozhodnutie boli: list Rady č. RPMS/2023/000126 zo dňa 9. 1. 2023, ktorým Rada požiadala účastníka konania o zaslanie osobitných štatistík o poskytovanej audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie, odpoveď účastníka konania na tento list zo dňa 27. 1. 2023 a 6. 2. 2023 a vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01002 Rada vydala dňa 11. 10. 2023 rozhodnutie č. RL/48/2023. Toto rozhodnutie bolo účastníkovi konania doručené dňa 19. 12. 2023.

Voči uvedenému rozhodnutiu Rady č. RL/48/2023 bolo prípustné odvolanie podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. Účastník konania Slovak Telekom, a.s. v zákonnej lehote podal voči uvedenému rozhodnutiu Rady odvolanie. Odvolanie bolo doručené dňa 3. 1. 2024 a doplnené dňa 15. 2. 2024.

* * *

Podľa predchádzajúcej právnej úpravy zákona č. 308/2000 Z. z. nebolo možné sa voči rozhodnutiam Rady odvolať, ale bolo možné voči jej rozhodnutiam podať iba správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave podľa Správneho súdneho poriadku. Táto situácia sa zmenila prijatím zákona č. 264/2022 Z. z., ktorý zaviedol dvojinštančnosť rozhodovania Rady, čo znamená, že v prvom stupni rozhoduje o porušení zákona č. 264/2022 Z. z. trojčlenný senát Rady a o prípadnom odvolaní rozhoduje plénum. Uvedené vyplýva z § 112 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku.*“

Rada je teda v správnych konaniach povinná postupovať podľa zákona č. 71/1967 Zb., čiže podľa správneho poriadku. Vo vyššie uvedenom ustanovení sú zároveň vylúčené niektoré ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa na konanie Rady nevzťahujú. Z toho vyplýva, že ostatné ustanovenia správneho poriadku sa na konanie vzťahujú a Rada musí postupovať v súlade s nimi. Správny poriadok sa podľa § 1 ods. 1 vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, čo je aj prípad konaní vedených Radou.

Podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.: „*Ak tento zákon neustanovuje inak, voči prvostupňovému rozhodnutiu regulátora sa možno odvolať.*“

V prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 5 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. tento zákon neustanovuje inak, a preto bolo možné podať odvolanie proti rozhodnutiu Rady č. RL/48/2023 podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. sa odvolanie podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, čiže v tomto prípade Rade. Odvolacím orgánom je v tomto prípade plénum Rady podľa § 112 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 59 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb.:

„(1) *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

(2) *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

(3) *Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“*

Odvolací orgán môže za podmienok ustanovených v zákone dospieť k týmto záverom:

a) odvolanie zamietne pre neprípustnosť alebo preto, lebo bolo podané oneskorene. V tomto prípade odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie nepotvrdzuje;

b) odvolanie zamietne pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdí; tento postup prichádza do úvahy v prípadoch, keď odvolací orgán nezistí také nedostatky, pre ktoré by bolo treba považovať prvostupňové rozhodnutie za nezákonné, resp. nesprávne, a preto neprichádza do úvahy jeho zmena alebo zrušenie;

c) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zruší. K takémuto postupu dochádza vtedy, ak je rozhodnutie nezákonné a vo veci netreba ďalej konať. Ide o prípady, keď pre rozpor s právnymi predpismi rozhodnutie vôbec nemalo byť vydané. Za takýto rozpor sa považujú uloženie povinnosti alebo udelenie práva v rozpore s objektívnym právom (napr. uloženie pokuty za priestupok, hoci nebolo spoľahlivo preukázané, že sa skutok stal);

d) odvolaniu vyhovie, napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie; tento postup prichádza do úvahy, ak boli zistené podstatné procesné vady a rozsah zisťovania skutkového stavu vyžaduje, aby ho vykonal správny orgán prvého stupňa a na základe nových zistení opätovne rozhodol vo veci. Pôjde najmä o prípady, keď treba vykonať príslušné procesné úkony na mieste, vypočuť svedkov s pobytom v obvode orgánu prvého stupňa a pod. Takýto postup je odôvodnený predovšetkým otázkami procesnej ekonomie (náhrady cestovných nákladov, rýchlosť konania a pod.). Dôležitým je aj fakt, že proti novému rozhodnutiu vo veci má účastník opätovne možnosť sa odvolať. Takýto postup by v prípade meritórneho druhostupňového rozhodnutia nemal;

e) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zmení; k zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový orgán nesprávne aplikoval hmotnoprávny predpis, prípadne ak rozsah došetrenia nepresahuje možnosti druhostupňového orgánu. Pri zmene rozhodnutia môže ísť buď o čiastočnú zmenu, alebo o úplnú zmenu (v tomto prípade odvolací orgán svojím rozhodnutím prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu nahradí svojím rozhodnutím). Pri zmene rozhodnutia môže odvolací orgán zmeniť nielen výrokovú časť, ale aj odôvodnenie, prípadne ich časti.¹

Vzhľadom na uvedené preto Kancelária Rady pristúpila k posúdeniu odvolania účastníka konania.

* * *

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vo svojom odvolaní uvádza: „Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) rozhodla v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01002 rozhodnutím č. RL/48/2023 o tom, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísanej v registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B (ďalej aj „Spoločnosť ST“) porušila povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. tým, že v období od 1. 8. 2022 do 31. 12. 2022 nezabezpečila náležité zdôraznenie európskych diel v rámci svojej audiovizuálnej

¹ Sobihard, Jozef - Zákon o správnom konaní (Správny poriadok) – komentár (Iura Edition), 2012

mediálnej služby na požiadanie Magio Kino dostupnej prostredníctvom fixnej siete ST v rámci služby Magio Televízia a prostredníctvom internetu v rámci služby Magio GO podľa § 70 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., za čo bola Spoločnosti ST uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona.

Podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. Spoločnosť ST v zákonnej lehote podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. RL/48/2023, a to v celom rozsahu.

Rada v rozhodnutí č. RL/48/2023 dospela k záveru, že Spoločnosť ST nespĺnila svoju povinnosť podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. napriek tomu, že v popise k jednotlivým programom dostupným v rámci jej programovej služby Magio Kino uvádza označenie krajiny pôvodu takýchto programov. Rada dospela k záveru, že cieľom zdôraznenia má byť uľahčenie prístupu k európskym dielam a tento zámer nie je naplnený tým, že v popise programu je uvedená krajina jeho pôvodu.

K argumentu Spoločnosti ST, ktorým poukázala na recitál 35 smernice 2018/1808 a z neho vyplývajúci záver, že zdôraznenie európskeho diela v zmysle § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. nie je obmedzené len na technické usporiadanie audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, ale náležité zdôraznenie môže spočívať aj v poskytovaní informácií, Rada uviedla, že síce sa je možné s ním stotožniť, ide však o to, aké informácie, akým spôsobom a v akom rozsahu sú premietnuté do audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Rada na jednej strane skonštatovala, že spôsoby zdôraznenia európskych diel uvedené v § 70 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. alebo v recitáli 35 smernice 2018/1808 sú len exemplifikatívne a samotný spôsob zdôraznenia európskych diel je v dispozícii poskytovateľa audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Na druhej strane odmietla zdôraznenie využívané Spoločnosťou ST argumentujúc, že ho nie je možné stotožniť so žiadnym zo spôsobov uvedených v zákone alebo v recitáli smernice (“... Nie je osobitnou sekciou, ani možnosťou na vyhľadávanie európskych diel. Daný spôsob nie je možné zaradiť ani pod využívanie európskych diel v kampaniach uvedenej služby, ani pod podporu minimálneho percentuálneho podielu európskych diel z katalógu danej služby pomocou bannerov alebo iných nástrojov”).

Argument Spoločnosti ST poukazujúci na nesplnenie povinnosti Rady zverejniť na svojom webovom sídle usmernenie Komisie, podľa ktorého sa má posudzovať splnenie podmienok nízkeho obratu a nízkej sledovanosti a zásah do možnosti skôr požiadať o vylúčenie aplikovania § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Rada neuznala, tvrdiac, že uvedený dokument je zverejnený a poukazujúc, že vylúčenie aplikovania § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. nepôsobí retroaktívne.

Spoločnosť ST sa nestotožňuje so závermi Rady, ktoré vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci ako aj z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Informovanie o krajine pôvodu audiovizuálneho diela dáva účastníkom využívajúcim audiovizuálnu mediálnu službu Spoločnosti ST možnosť zistiť, či ide o európske dielo. Náležité zdôraznenie vyžadované § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. žiadnym spôsobom neindikuje, že by informácia o tom, že príslušné audiovizuálne dielo je európskym, má byť užívateľovi služby vnucovaná. Práve naopak, či už vytvorenie samostatnej kategórie, alebo využívanie metadát (umožnenie vyhľadávania na základe zadania kľúčových slov) predpokladá, že užívateľ služby sa aktívne bude zaujímať o povahu audiovizuálneho diela, ktoré si chce zvoliť, resp. zámerne bude vyhľadávať európske diela.

Umožnenie zistenia tejto skutočnosti v popise príslušného audiovizuálneho diela umožňuje užívateľom služby, ktorí majú záujem zistiť, či ide o európske dielo, relevantné informácie získať. Nie je zrejmé, prečo by uvedený spôsob nebol dostatočný.

Rada v rozhodnutí uviedla, že rozhodnutie o spôsobe zdôraznenia audiovizuálneho diela je na voľbe poskytovateľa služby, je však vecou správnej úvahy Rady, či bola splnená povinnosť podľa § 70 ods. 1

zákona č. 264/2022 Z. z. Dôsledkom uvedeného stavu je, že poskytovateľ služby sa až po rozhodnutí Rady dozvie, že hoci konal v rámci svojej dispozície, nesplnil svoju zákonnú povinnosť.

S poukazom na recitál 35 smernice 2018/1808 Spoločnosť ST uvádza, že audiovizuálne diela dostupné v jej službe aj marketingovo propaguje a to vrátane európskych diel. Propagácia má rôznu formu, z ktorých najvýraznejšou je forma karuselu (teda obdoba banneru). Uvedenú formu propagácie využívala aj počas celého sledovaného obdobia. Keďže Spoločnosť ST nemá možnosť vopred (pred rozhodnutím Rady) predvídať, čo bude podľa Rady dostatočné, nie je možné ani očakávať, že uvedie práve také skutočnosti, ktoré budú pre Radu dostatočným zdôraznením. Je však povinnosťou Rady zistiť skutkový stav úplne a presne.

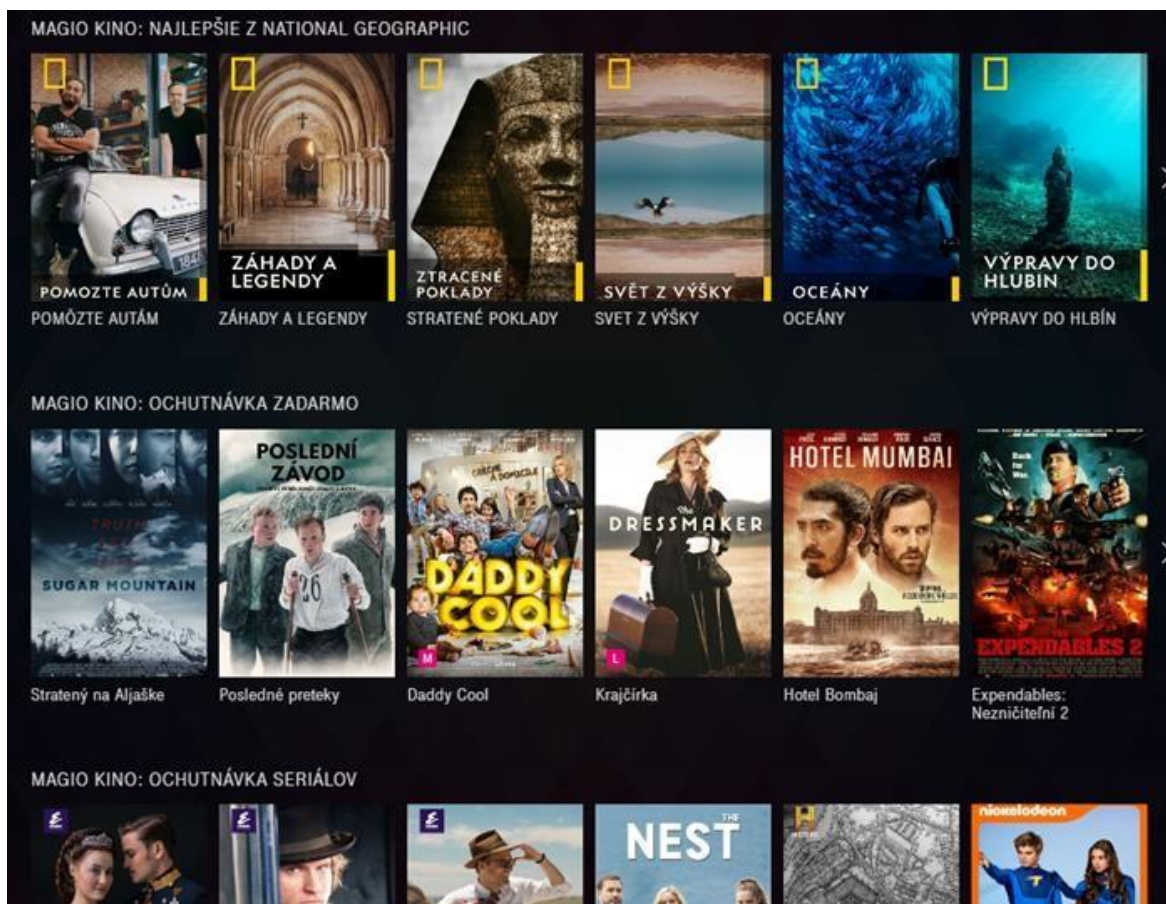
Vzhľadom na to, že na základe odvolania rozhodnutie podlieha úplnému prieskumu, Rada musí zobrať do úvahy aj tie skutočnosti, ktoré zistila až v rámci odvolacieho konania. Vzhľadom na marketingovú propagáciu európskych diel vykonávanú Spoločnosťou ST je Spoločnosť ST presvedčená, že predmetné správne konanie je potrebné zastaviť.

Rada v rozhodnutí uviedla, že usmernenie Komisie, podľa ktorého sa má posudzovať splnenie podmienok nízkeho obratu a nízkej sledovanosti je zverejnené na stránke Rady. Rada ale opomenula uviesť, kedy k zverejneniu prišlo. Je ale potrebné odmietnuť schematickú reakciu Rady o zákaze retroaktivity. Účelom oslobodenia od povinnosti podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. je chrániť poskytovateľov pred excesívnymi alebo zbytočnými nákladmi v prípadoch, ak ich služba nemá potenciál vzhľadom na veľkosť zákazníckej bázy relevantne prispievať k propagácii európskej audiovizuálnej produkcie. Ak by sa mal prijať schematický prístup Rady, potom by uvedený účel bol popretý.“

Účastník konania zaslal Rade dňa 15. 2. 2024 **doplnenie** svojho odvolania, v ktorom uvádza: „Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) rozhodla v správnom konaní č. REO-RPMS/2023/01002 rozhodnutím č. RL/48/2023 o tom, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísanej v registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B (ďalej aj „Spoločnosť ST“) porušila povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. tým, že v období od 1. 8. 2022 do 31. 12. 2022 nezabezpečila náležité zdôraznenie európskych diel v rámci svojej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie Magio Kino dostupnej prostredníctvom fixnej siete ST v rámci služby Magio Televízia a prostredníctvom internetu v rámci služby Magio GO podľa § 70 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z., za čo bola Spoločnosti ST uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona.

Podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z. Spoločnosť ST podala v zákonnej lehote odvolanie voči rozhodnutiu č. RL/48/2023, a to v celom rozsahu.

Spoločnosť ST v rámci odvolania poukázala na ďalšie spôsoby, akými informuje o obsahu ponuky svojej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. V súvislosti s propagáciou európskych diel formou karuselu (obdoba banneru) Spoločnosť ST predkladá ukážku takejto propagácie:



Zároveň je potrebné poukázať na § 135 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého: „Regulátor rozhodne o uložení sankcie do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do 18 mesiacov odo dňa, keď bola povinnosť porušená; ak o porušení povinnosti rozhoduje rada, za deň, keď sa regulátor dozvedel o porušení povinnosti, sa považuje až deň prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností radou.“

Spoločnosť ST zaslala Rade pre mediálne služby podanie, z ktorého Rada pre mediálne služby vyvodila záver o potrebe začať správne konanie v súvislosti s nedostatočným zdôraznením európskych diel, dňa 27.1.2023. Rada pre mediálne služby rozhodla o začatí správneho konania REO-RPMS/2023/01002 dňa 10.05.2023. Ak by v predmetnom správnom konaní išlo o správne konanie, v ktorom Rada pre mediálne služby začala správne konanie na základe prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinnosti, subjektívna prekluzívna lehota na uloženie sankcie uplynula dňa 10.11.2023. Ak Rada pre mediálne služby začala správne konanie bez prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností, subjektívna prekluzívna lehota na uloženie sankcie uplynula dňa 27.07.2023.

Rada pre mediálne služby vydala rozhodnutie č. RL/48/2023 o uložení sankcie dňa 11.10.2023 a doručila ho Spoločnosti ST dňa 19.12.2023.

Prekluzívna lehota určená orgánu verejnej moci pre prijatie rozhodnutia o uložení sankcie ustanovuje časový rámec, v ktorom orgán verejnej moci musí nie len prijať znenie výroku samotného rozhodnutia o uložení sankcie, ale musí ho vyhotoviť so všetkými súvisiacimi formálnymi náležitosťami a doručiť do dispozície adresáta (a v prípade, ak ide o rozhodnutie ukladajúce povinnosť na plnenie, doručiť ho tak, aby v prekluzívnej lehote aj nastala právna povinnosť adresáta rozhodnutia podrobiť sa rozhodnutiu a splniť uloženú povinnosť).

Ako vyplýva z § 47 Správneho poriadku, rozhodnutie je rozhodnutím, ak obsahuje všetky náležitosti, teda výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní a spĺňa ďalšie požiadavky formálneho charakteru.

Preto, samotné prijatie znenia výroku rozhodnutia o uložení sankcie Radou pre mediálne služby (príslušným senátom) nemá vplyv na plynutie prekluzívnej lehoty. S cieľom ochrany adresáta rozhodnutia, vo vzťahu ku ktorému existuje hodnoverné splnenie všetkých obsahových i formálnych požiadaviek na správne rozhodnutie o uložení sankcie až na základe doručenia správneho rozhodnutia o uložení sankcie do dispozície adresáta, plynutie prekluzívnej lehoty sa môže prerušiť až doručením správneho rozhodnutia o uložení sankcie do dispozície adresáta.

V tomto smere je možné poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Szd 3/2009 zo dňa 14.05.2009, v ktorom je uvedené: „Odvolací súd zastáva názor, že pod pojmom „uloženia“ sankcie je možné rozumieť také štádium konania a rozhodnutia, keď výrok rozhodnutia o dôvode a výške sankcie je záväzný a nezmeniteľný, pričom zákonom stanovená lehota na uloženie sankcie musí byť dodržaná aj v prípade, ak zákonnosť rozhodnutia je predmetom súdneho preskúmania. Tým, že doba súdneho preskúmania nemá vplyv na plynutie prekluzívnej lehoty, je daná možnosť správnejmu orgánu konať a rozhodnúť v zákonom stanovenej dobe.“

V tomto prípade Rada pre mediálne služby nestihla rozhodnúť o uložení sankcie (v zmysle uvedených požiadaviek) v stanovenej prekluzívnej lehote. Ak by aj prekluzívna lehota začala plynúť až dňom 10.05.2023, posledný deň pre doručenie rozhodnutia o uložení sankcie do dispozície Spoločnosti ST bol deň 10.11.2023. Keďže Rada pre mediálne služby nestihla prekluzívnu lehotu už v rámci prvého stupňa, nie je potrebné ďalej rozvádzať argumentáciu ohľadne toho, že v prekluzívnej lehote nevyhnutne musí stihnúť rozhodnúť aj v druhom stupni v prípade podania odvolania, čo v tomto prípade je, vzhľadom na vyššie uvedené, fakticky vylúčené. Rada pre mediálne služby preto nie je viac príslušná na rozhodnutia v predmetnej veci a na základe podaného odvolania je povinná predmetné správne konanie zastaviť.“

Podávateľ odvolania teda tvrdí, že zabezpečil povinnosť ustanovenú v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. a došlo k zdôrazneniu európskych diel poskytovaných v rámci jeho audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie.

Je pravda, že zákon č. 264/2022 Z. z. aj smernica Európskeho parlamentu a rady 2018/1808 zo 14. novembra 2018 (ďalej len „smernica č. 2018/1808“) uvádzajú iba demonštratívny výpočet možností zdôraznenia európskych diel. Poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie tak môže zvoliť aj iný spôsob zdôraznenia, avšak za predpokladu, že reálne pôjde o zdôraznenie európskych diel. Nie každý spôsob je možné považovať za dostatočný, pričom práve Rada je kompetentným orgánom v danej veci, aby rozhodla, či poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinnosť podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. splnil alebo nie.

Podávateľ odvolania poukazuje na to, že informácia o krajine pôvodu je uvedená medzi informáciami o diele. K tejto informácii sa však užívateľ dostane až potom, ako si zvolí konkrétne dielo. Užívateľ tak nevie dopredu, či ide o európske dielo alebo nie. Ako je uvedené aj v odôvodnení 35 smernice č. 2018/1808: „Zdôrazňovanie predstavuje podporu európskych diel prostredníctvom uľahčenia prístupu k takýmto dielam.“ Zvolený spôsob zdôraznenia by tak mal uľahčiť prístup k európskym dielam. Za uľahčenie je možné považovať taký spôsob, vďaka ktorému bude užívateľ už na prvý pohľad vedieť, že dané dielo je európske. Vyplýva to aj z príkladov zdôrazňovania európskych diel, ako sú osobitná sekcia možnosť vyhľadávať európske diela, reklamné kampane propagujúce európske diela a pod. Vo všetkých prípadoch užívateľ priamo vidí, ktoré diela sú európske. Pokiaľ je krajina pôvodu uvedená až následne, čiže užívateľ sa k nej najprv musí prepracovať, takýto spôsob nie je možné považovať za uľahčenie prístupu k takýmto dielam, pretože nejde o žiadne uľahčenie a zároveň ide o totožný spôsob prístupu ako k dielam, ktoré nie sú európske. Európske diela tak nie sú odlíšiteľné od iných diel.

Podávateľ odvolania poukazuje tiež na to, že propaguje európske diela v rámci tzv. karuselu, k čomu priložil aj ukážku takéhoto karuselu. V tejto súvislosti však uvádzame, že zo zobrazeného karuselu nijakým spôsobom nie je zrejmé, ktoré uvedené diela sú európske a ktoré nie, pričom nie sú v rámci

neho propagované iba európske diela, ale diela akékoľvek, napr. v prípade filmov Stratený na Aljaške a Expandables: Nezničiteľní 2 ide o americké produkcie a v prípade filmu Krajčírka ide o austrálsku produkciu. Ani takýto spôsob propagácie nie je možné považovať za zdôraznenie európskych diel, pretože jednak tieto diela nie sú nijakým spôsobom zdôraznené a nie je ani zrejmé, ktoré z uvedených diel majú byť považované za európske diela. Argument podávateľa odvolania, že zabezpečil zdôraznenie európskych diel a že Rada nesprávne vec právne posúdila tak nepovažujeme za zodpovedajúci skutočnosti.

Podávateľ odvolania ďalej argumentuje, že Rada nezverejnila včas na svojej webovej stránke usmernenie Európskej komisie, podľa ktorého sa má posudzovať splnenie podmienok nízkeho obratu a nízkej sledovanosti. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedené usmernenie bolo na webovej stránke Rady zverejnené dňa 29. 6. 2023. Podávateľ odvolania však už dňa 20. 2. 2023 požiadal o udelenie výnimky z povinnosti ustanovenej v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., pretože určenie podielu európskych diel je úplne vylúčené z dôvodu nízkej sledovanosti audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie. Samotné zverejnenie usmernenia nemá vplyv na to, aby poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie mohol požiadať o výnimku podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Bez ohľadu na to, či by Rada zverejnila usmernenia Európskej komisie, môže poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie kedykoľvek požiadať o udelenie výnimky z povinností podľa § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. Prípadným nezverejnením daných usmernení by poskytovateľ nebol nijakým spôsobom ukrátený na svojich právach. Usmernenia smerujú najmä k tomu, aby regulačné orgány vedeli správne určiť, či sa na konkrétneho poskytovateľa vzťahuje výnimka z uvedenej povinnosti alebo nie.

Okrem toho, povinnosť ustanovená v § 70 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. platí pre poskytovateľov audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie bez ohľadu na to, či Rada predmetné usmernenia zverejní alebo nie. Nie je možné podmieňovať dodržiavanie tejto povinnosti predchádzajúcim zverejnením daného usmernenia. Ani tento argument podávateľa odvolania tak nepovažujeme za relevantný.

Čo sa týka údajného nedodržania subjektívnej lehoty na rozhodnutie, Rada uvádza, že výklad podávateľa odvolania považuje za nesprávny a nezodpovedajúci logike veci. Ako je zrejmé aj z vyššie uvedeného, subjektívna lehota na rozhodnutie začala plynúť dňa 10. 5. 2023 a uplynula dňa 10. 11. 2023, pričom Rada rozhodla ešte dňa 11. 10. 2023, čiže jednoznačne v rámci 6-mesačnej lehoty. Rada v tejto súvislosti poukazuje na znenie § 135 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., v ktorom sa uvádza, že *„Regulátor rozhodne o uložení sankcie do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do 18 mesiacov odo dňa, keď bola povinnosť porušená; ak o porušení povinnosti rozhoduje rada, za deň, keď sa regulátor dozvedel o porušení povinnosti, sa považuje až deň prerokovania správy o kontrole dodržiavania povinností radou.“* Z gramatického výkladu predmetného ustanovenia tak nijakým spôsobom nevyplýva, že by Rada mala v tejto lehote aj doručiť rozhodnutie účastníkovi konania.

Rada považuje výklad podávateľa odvolania za nesprávny, pretože by tým došlo k neúmernému obmedzeniu možnosti Rady rozhodovať o porušení zákona č. 264/2022 Z. z., keďže by vždy musela zobrať do úvahy, kedy bude rozhodnutie účastníkovi konania doručené, čo v prípade nepreberania zásielok môže trvať aj niekoľko týždňov. Zákonodarca pri určovaní **subjektívnej lehoty Rady na rozhodnutie** určite nepočítal s tým, že by táto lehota mala byť oklieštená konaním, resp. nekonaním sankcionovaného subjektu.

Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 1 S 14/2008-63, v ktorom súd uviedol, cit.: *„Časový okamih konca plynutia uvedenej 6-mesačnej subjektívnej lehoty je nutné viazať na deň prijatia rozhodnutia Rady, ktoré bolo dňa 23.10.2007 a bolo preto v priebehu zákonnej lehoty. Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že žalovaný rozhodol o uložení sankcie v rámci*

stanovenej 6-mesačnej subjektívnej lehoty a z tohto dôvodu považuje námietku žalobcu v súvislosti s nedostatkom právomoci za nedôvodnú.“

Uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave bol potvrdený aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozsudkom vo veci sp. zn. 2Sžo/118/2010, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky v plnej miere súhlasil s právnym názorom Krajského súdu v Bratislave.

Podobne aj Správny súd v Bratislave k obdobnej námietke vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. BA-5S/2023/2022-205 zo dňa 12. 1. 2024 uviedol, cit.: *„Správny súd však s takýmto výkladom predmetného ustanovenia nesúhlasí, pričom dáva do pozornosti nielen jazykový (gramatický), ale i systematický, logický a teleologický výklad, zohľadňujúci účel a zmysel dotknutého zákona. V tejto súvislosti dáva správny súd do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sž/27/2012 z 25.09.2013, vychádzajúci z dovtedajšej ustálenej rozhodovacej praxe [...] Hoci ide o staršiu rozhodovaciu prax najvyššieho súdu, táto dosiaľ nebola prekonaná a správny súd nevzhladol existenciu žiadnych objektívnych skutočností či okolností danej veci, ktoré by odklon od nej odôvodňovali.“*

Uvedené rozsudky sa síce týkali ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. účinného do 31. 7. 2022, avšak stanovenie subjektívnej lehoty, ako aj začatia jej plynutia, sa v zákone č. 264/2022 Z. z. nijakým spôsobom nezmenilo, preto sú v plnej miere aplikovateľné aj na posudzovaný prípad. Rozsudok, na ktorý poukazuje podávateľ odvolania je tak možné považovať za ojedinelý a zároveň aj prekonaný súčasnou judikatúrou. Z toho dôvodu nesúhlasíme s argumentom podávateľa odvolania, podľa ktorého Rada nerozhodla v zákonom stanovenej lehote.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, Rada ako odvolací orgán má k dispozícii päť spôsobov, ako môže o odvolaní rozhodnúť:

- a) odvolanie zamietne pre neprípustnosť alebo preto, lebo bolo podané oneskorene;
- b) odvolanie zamietne pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdí;
- c) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zruší;
- d) odvolaniu vyhovie, napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie;
- e) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zmení. Pri zmene rozhodnutia môže odvolací orgán zmeniť nielen výrokovú časť, ale aj odôvodnenie, prípadne ich časti.

Sme toho názoru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu vychádzalo z presne zisteného skutkového stavu veci a bolo náležite odôvodnené. Rovnako aj sankcia bola uložená v súlade so zákonom a zodpovedá závažnosti posudzovanej veci. V danom prípade tak nie je dôvod napadnuté rozhodnutie zrušiť ani napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujeme napadnuté rozhodnutie za riadne odôvodnené, vydané na základe správnych skutkových a právnych záverov. Uloženú sankciu – upozornenie na porušenie zákona považujeme rovnako za plne odôvodnenú. Napadnuté rozhodnutie nevykazuje žiadne právne ani logické vady, ktoré by mohli mať vplyv na jeho zákonnosť a rovnako ani postup prvostupňového orgánu v predmetnom správnom konaní nevykazuje žiadne chyby, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Keďže sme nezistili dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, navrhujeme odvolanie zamietnuť a rozhodnutie č. RL/48/2023 potvrdiť.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala vyššie uvedený návrh uznesenia.