

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 3. 7. 2024

Predmet: Odvolanie proti rozhodnutiu Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023
(správne konanie č. 0013/SKO/2024 (predch. č. REO-RPMS/2023/01070))

Účastník konania: Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z.

Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Dátum: 26. 6. 2024

Príloha: rozhodnutie č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023

NÁVRH UZNESENIA:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) v pléne ako príslušný odvolací orgán podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) vo veci odvolania účastníka konania Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z., Lesná 664/1, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 48413828, proti rozhodnutiu Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“) odvolanie účastníka konania

zamieta

a rozhodnutie Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023

potvrďuje.

Úloha:

Kancelária Rady vyhotoví rozhodnutie a zašle ho podávateľovi odvolania.

T: 3. 8. 2024

Z: ReO

* * *

Podľa § 25 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,
b) zabezpečiť **objektívnosť a nestrannosť** spravodajských programov a **programov aktuálnej publicistiky**; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. „Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.“

Podľa § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.: „Rada rozhoduje v pléne, ak rozhoduje a) o odvolaní“

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21. 6. 2023 prijala uznesenie o začatí správneho konania č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070) voči účastníkovi konania Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z. vo veci možného porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na rozhlasovej programovej službe prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielač.sk> odvysielal dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00:00 h program *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

Obsahom programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielaného dňa 24. 3. 2023 bol rozhovor moderátorky programu Adriany Krajníkovej s Janou Hriňákovou, ktorá bola predstavená ako majiteľka webovej stránky www.podtatranskykurier.sk. Program obsahoval okrem iného vyjadrenia o pandémie Covid-19, kritiku protipandemických opatrení, informácie o podávaní žalôb voči štátu, vyjadrenia o vojne na Ukrajine, o údajnom zámere globálnych elít znížiť populáciu, poškodiť zdravie

a život ľudí pomocou grafénu, o zámere nanútiť ľuďom jedenie svrčkov alebo o zámere ovládať ľudí prostredníctvom 5G siete.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. 8. 2023, na základe čoho začalo správne konanie č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a DVD so záznamom vysielania *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielaného 24. 3. 2023 o cca 12:00 hod, vyhotovený regulátorom na vlastnom zariadení pomocou záznamového programu Free Cam dňa 30. 3. 2023 o cca 11:00 hod.

Dňa 28. 8. 2023 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v správnom konaní č. 0013/SKO/2024 (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070) rozhodla dňa 20. 12. 2023 **rozhodnutím č. RL/60/2023**.

Podkladmi pre toto rozhodnutie boli záznam vysielania programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielaného 24. 3. 2023 na rozhlasovej programovej službe šírenej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk>, prepis/popis skutkového stavu a vyjadrenie účastníka konania.

Voči uvedenému rozhodnutiu Rady č. RL/60/2023 bolo prípustné odvolanie podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. Rozhodnutie Rady č. RL/60/2023 bolo účastníkovi konania Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z. (ďalej len „účastník konania“) doručené dňa 18. 3. 2024. Účastník konania v zákonnej lehote podal voči uvedenému rozhodnutiu Rady č. RL/60/2023 **odvolanie**. Odvolanie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 2. 4. 2024.

* * *

Podľa predchádzajúcej právnej úpravy zákona č. 308/2000 Z. z. nebolo možné sa voči rozhodnutiam Rady odvolať, ale bolo možné voči jej rozhodnutiam podať iba správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave podľa Správneho súdneho poriadku. Táto situácia sa zmenila prijatím zákona č. 264/2022 Z. z., ktorý zaviedol dvojinstančnosť rozhodovania Rady, čo znamená, že v prvom stupni rozhoduje o porušení zákona č. 264/2022 Z. z. trojčlenný senát Rady a o prípadnom odvolaní rozhoduje plénum. Uvedené vyplýva z § 112 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok okrem ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 9 ods. 2, § 49, § 57, § 61 až 68 správneho poriadku.“

Rada je teda v správnych konaniach povinná postupovať podľa zákona č. 71/1967 Zb., čiže podľa správneho poriadku. Vo vyššie uvedenom ustanovení sú zároveň vylúčené niektoré ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa na konanie Rady nevzťahujú. Z toho vyplýva, že ostatné ustanovenia správneho poriadku sa na konanie vzťahujú a Rada musí postupovať v súlade s nimi. Správny poriadok sa podľa § 1 ods. 1 vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, čo je aj prípad konaní vedených Radou.

Podľa § 225 ods. 2 zákona č. 264/2022 Z. z.: „Ak tento zákon neustanovuje inak, voči prvostupňovému rozhodnutiu regulátora sa možno odvolať.“

V prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 5 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. tento zákon neustanovuje inak, a preto bolo možné podať odvolanie proti rozhodnutiu Rady č. RP/1/2023 podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. sa odvolanie podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, čiže v tomto prípade Rade. Odvolacím orgánom je v tomto prípade plénum Rady podľa § 112 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 59 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb.:

„(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

(2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

(3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správny orgán, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

Odvolací orgán môže za podmienok ustanovených v zákone dospieť k týmto záverom:

a) odvolanie zamietne pre neprípustnosť alebo preto, lebo bolo podané oneskorene. V tomto prípade odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie nepotvrdzuje;

b) odvolanie zamietne pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdí; tento postup prichádza do úvahy v prípadoch, keď odvolací orgán nezistí také nedostatky, pre ktoré by bolo treba považovať prvostupňové rozhodnutie za nezákonné, resp. nesprávne, a preto neprichádza do úvahy jeho zmena alebo zrušenie;

c) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zruší. K takémuto postupu dochádza vtedy, ak je rozhodnutie nezákonné a vo veci netreba ďalej konať. Ide o prípady, keď pre rozpor s právnymi predpismi rozhodnutie vôbec nemalo byť vydané. Za takýto rozpor sa považujú uloženie povinnosti alebo udelenie práva v rozpore s objektívnym právom (napr. uloženie pokuty za priestupok, hoci nebolo spoľahlivo preukázané, že sa skutok stal);

d) odvolaniu vyhovie, napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie; tento postup prichádza do úvahy, ak boli zistené podstatné procesné vady a rozsah zisťovania skutkového stavu vyžaduje, aby ho vykonal správny orgán prvého stupňa a na základe nových zistení opätovne rozhodol vo veci. Pôjde najmä o prípady, keď treba vykonať príslušné procesné úkony na mieste, vypočuť svedkov s pobytom v obvode orgánu prvého stupňa a pod. Takýto postup je odôvodnený predovšetkým otázkami procesnej ekonomie (náhrady cestovných nákladov, rýchlosť konania a pod.). Dôležitým je aj fakt, že proti novému rozhodnutiu vo veci má účastník opätovne možnosť sa odvolať. Takýto postup by v prípade meritórneho druhostupňového rozhodnutia nemal;

e) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zmení; k zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový orgán nesprávne aplikoval hmotnoprávny predpis, prípadne ak rozsah došetrenia nepresahuje možnosti druhostupňového orgánu. Pri zmene rozhodnutia môže ísť buď o čiastočnú zmenu, alebo o úplnú zmenu (v tomto prípade odvolací orgán svojím rozhodnutím prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu nahradí svojím rozhodnutím). Pri zmene rozhodnutia môže odvolací orgán zmeniť nielen výrokovú časť, ale aj odôvodnenie, prípadne ich časti.¹

Vzhľadom na uvedené bolo pristúpené k posúdeniu odvolania účastníka konania.

¹ Sobihard, J.: Zákon o správnom konaní (Správny poriadok) – komentár. Iura Edition, 2012.

Účastník konania vo svojom odvolaní uviedol nasledovné:

„Oznamovateľ doplní bližšiu špecifikáciu dôvodov, pre ktoré považuje Napadnuté rozhodnutie za nesprávne do 15 pracovných dní od doručenia tohto odvolania. (...) Ďalšie procesné a hmotnoprávne pochybenia, ktoré tiež bude Účastník konania bližšie špecifikovať v ďalšom podaní, pričom Správny poriadok umožňuje aby Účastník konania až do rozhodnutia odvolacieho orgánu menil a doplňal obsah a rozsah odvolania, čo vyplýva aj z tzv. plnej jurisdikcie/plnej apelácie odvolacieho orgánu v správnom trestaní obdobne ako v odvolacom konaní v zmysle Trestného poriadku.“

K tomuto možno uviesť, že účastník konania **nedoplnil bližšiu špecifikáciu dôvodov**, pre ktoré považuje napadnuté rozhodnutie Rady za nesprávne, ani **nešpecifikoval ďalšie procesné a hmotnoprávne pochybenia**.

Účastník konania vo svojom odvolaní tiež uviedol nasledovné:

*„Bez ohľadu na vyššie uvedené, Účastník konania namieta, obdobne ako v jeho predošlých vyjadreniach, že: konajúci správny orgán **nemá právomoc** v tejto veci konať a rozhodovať, nakoľko Účastník konania neposkytuje žiadnu programovú službu, keďže vysielanie rozhlasovej služby „Slobodný Vysielač“ nemá primárne hospodársku povahu, pričom aj celková činnosť Účastníka konania je neziskového charakteru (viď napr. verejne dostupné stanovky OZ v registri mimovládnych organizácií vedený MV SR alebo <https://slobodnyvysielac.sk/podpora/>), čím absentujú legálne definičné znaky vysielateľa programovej služby podľa § 18 ods. 1 písm. a) v spojení s § 19 ods. 1 Zákona. Odôvodnenie Napadnutého rozhodnutie je (aj vzhľadom na absurdný rozsah) v tomto smere zjavne nepresvedčivé vykazujúce známky aktivizmu kde si konajúci správny orgán uzurpoval právomoc právne nepredvídateľným výkladom, ktorý poukazuje o.i. na právnu úpravu iného štátu (Belgicka). Nie je možné vo verejnom práve interpretovať právne predpisy a to obzvlášť právne neurčité pojmy (ako napríklad pojem „primárne hospodárskej povahy“ extenzívnym spôsobom). Je nevyhnutné uplatniť výkladové pravidlo „v pochybnostiach miernejšie“, nie opačne ako to je v Napadnutom rozhodnutí. K tomuto pritom existuje početná rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít o ktorej musel mať konajúci správny orgán vedomie no napriek tomu sa to rozhodol celkom ignorovať zrejme s cieľom vydania tzv. politického a zjavne ideologicky zameraného rozhodnutia. Jedná sa preto zrejme o rozhodnutie na „politickú objednávku“, už aj z dôvodu, že v obdobnej veci tento istý konajúci správny orgán proti tomu istému Účastníkovi konania vydal právoplatné rozhodnutie č. **RZK/127/2023 zo dňa 27.09.2023**, kde **zastavil** konanie práve argumentujúc nedostatkom právomoci z dôvodu, že vysielanie rozhlasovej služby Účastníka konania „Slobodný Vysielač“ **nemá** primárne hospodársku povahu (k tomu viď aj obsah zo zasadania regulátora zo dňa 27.09.2023).*

Ako je možné (a to bez osobitného dokazovania), že ani nie dva mesiace ohľadom tej istej veci kde sa posudzovala v podstate aj tá istá otázka ohľadom právomoci regulátora s akcentom na definíciu pojmu „primárne hospodárskej povahy“ dôjde regulátor k absolútne opačnému názoru? Jedná sa preto aj o nepreskúmateľné rozhodnutie, ktoré vykazuje známky rozdielneho prístupu a porušujúc aj precedenčnú zásadu vyjadrenú v 3 ods. 5 Správneho poriadku. Definícia pojmu „primárne hospodárskej povahy“ regulátor tak extenzívne poňal, že v podstate ani neexistuje subjekt – vysielateľ ktorý by nerozširoval svoj obsah s primárne hospodárskym cieľom. Keďže aplikujúc výklad uvedený v Napadnutom rozhodnutí by sme v podstate poňali aj napr. vysielané bohoslužby ak by niekto čo i len potenciálne poskytol na farskú činnosť milodar. Týmto dokonca aj sám regulátor porušil svoje vlastné verejné vyjadrenia týkajúce sa pojmu „primárne hospodárskej povahy“ na svojom webovom sídle. Je preto zjavné, že regulátor doslova porušil/zneužil dôležitú povinnosť na úseku verejnej správy keď si celkom neprímeraným spôsobom rozšíril právomoc voči subjektom voči ktorým nemá právomoc.“

K argumentu účastníka konania, že účastník konania neposkytuje žiadnu programovú službu, keďže vysielanie rozhlasovej služby „Slobodný Vysielač“ nemá primárne hospodársku povahu, pričom aj celková činnosť účastníka konania je neziskového charakteru (viď napr. verejne dostupné stanovky OZ), čím absentujú legálne definičné znaky vysielateľa programovej služby“ je potrebné uviesť nasledovné:

Možno sa v plnom rozsahu stotožniť s argumentáciou obsiahnutou v prvostupňovom rozhodnutí Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023. Rada sa v prvostupňovom rozhodnutí podrobne zaoberala tým, že skutočnosť, že účastník konania má právnu formu neziskovej organizácie (občianskeho združenia), ktorého cieľom podľa stanov je určitý verejnoprospešný cieľ a nie dosahovanie zisku, neznamená, že toto občianske združenie nevykonáva činnosť hospodárskej povahy, čo potvrdzuje aj judikatúra Súdneho dvora EÚ.

Keďže ide o kľúčový argument účastníka konania v odvolaní, možno, rovnako ako v prvostupňovom rozhodnutí Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023, uviesť nasledovné:

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Programová služba je služba,*

- a) ktorá je primárne hospodárskej povahy,*
- b) ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok,*
- c) ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov,*
- d) za ktorú je redakčne zodpovedný vysielateľ,*
- e) ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete a*
- f) ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“*

Ako teda vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia, podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách „*Programová služba je služba ... ktorá je primárne hospodárskej povahy*“.

Pojem „primárne hospodárska povaha“ je právny pojem, ktorý nie je výslovne definovaný zákonnou definíciou obsiahnutou v zákone ani v slovenskom právnom poriadku. Zákon teda výslovne nevymedzuje prípady, ktoré spadajú do tohto pojmu, a to ani doslovným (taxatívnym) výpočtom, ani príkladom (demonštratívne). Obsah tohto zákonného pojmu a odpoveď, či konkrétna služba spadá do obsahu tohto pojmu, je preto potrebné stanoviť výkladom tohto zákonného pojmu. Pojem „hospodárska povaha“, resp. pojem „primárne hospodárska povaha“ sú pojmy, ktoré podliehajú výkladu zo strany správneho orgánu alebo súdu vykladajúceho a aplikujúceho ustanovenia zákona a musia byť vykladané podľa všeobecne uznávaných pravidiel výkladu zákonov.

Medzi metódy výkladu zákonov uznávané právnou teóriou aj súdnou praxou patrí teleologický výklad zákona, ktorý sleduje dosiahnutie účelov zákona, eurokonformný výklad, ktorý sleduje dosiahnutie cieľov, ktoré vyplývajú z práva Európskej únie, alebo ústavne súladný výklad, ktorý sleduje dosiahnutie takého výsledku, ktorý je v súlade, resp. nie je v rozpore s ústavou, ústavnými princípmi, ústavnými právami alebo základnými právami zaručenými medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách.

Definícia pojmu programovej služby ako služby, „*ktorá je primárne hospodárskej povahy*“, obsiahnutá v zákone č. 264/2022 Z. z., je transponovaním článku 1 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EU o audiovizuálnych mediálnych službách (ďalej len „AVMS smernica“).

Podľa článku 1 ods. 1 písm. a) AVMS smernice „*audiovizuálna mediálna služba*“ je ... **služba, ako ju vymedzujú články 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pričom základný účel služby alebo jej oddeliteľnej časti je poskytovanie programov, za ktoré je redakčne zodpovedný poskytovateľ mediálnych služieb, širokej verejnosti, s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať prostredníctvom elektronických komunikačných sietí v zmysle článku 2 písm. a) smernice 2002/21/ES; takéto audiovizuálne mediálne služby sú buď televíznym vysielaním v zmysle písmena e) tohto odseku, alebo audiovizuálnou mediálnou službou na požiadanie v zmysle písmena g) tohto odseku;“.**

Z vyššie uvedeného znenia článku 1 ods. 1 písm. a) AVMS smernice vyplýva, že AVMS smernica neobsahuje samostatnú definíciu pojmu „služba“, ale odkazuje na definíciu pojmu „služba“ obsiahnutú v článkoch 56 a 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Podľa čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie „V zmysle zmlúv **sa za služby považujú plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu, pokiaľ ich neupravujú ustanovenia o voľnom pohybe tovaru, kapitálu a osôb.**“ (anglické znenie: „Services shall be considered to be "services" within the meaning of the Treaties **where they are normally provided for remuneration, in so far as they are not governed by the provisions relating to freedom of movement for goods, capital and persons.**“)

Formulácia „plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu, resp. „services“ ... where they are normally provided for remuneration“, teda bola do slovenského zákona č. 264/2022 Z. z. transponovaná prostredníctvom pojmu „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“.

Hoci sa AVMS smernica vzťahuje na televízne vysielanie a na audiovizuálne mediálne služby na požiadanie, a nevzťahuje sa na vysielanie rádii, z § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. vyplýva, že vysielanie rádii sa reguluje **rovnakým spôsobom** ako služby podliehajúce AVMS smernici (t.j. vysielanie televízií a audiovizuálne mediálne služby na požiadanie). Aby sa vysielanie rádia považovalo za vysielanie „programovej služby“ v zmysle zákona č. 264/2022 Z. z., musí tiež spĺňať požiadavku, že ide o „službu primárne hospodárskej povahy“.

Hoci sa na vysielanie rádii priamo nevzťahuje AVMS smernica, na poskytovanie služieb vo všeobecnosti sa vzťahuje samotná Zmluva o fungovaní Európskej únie, ktorá je primárnym právom EÚ a je právne záväzným aktom Európskej únie, ktorý má v zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Všetky vnútroštátne zákony je preto potrebné vykladať v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie. **Na poskytovanie služieb rádiami a na výklad pojmu „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“, obsiahnutého v zákone č. 264/2022 Z. z., ktorý pokrýva aj vysielanie rádii, sa teda vzťahuje definícia pojmu „služba“ obsiahnutá v čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie („plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“, resp. „services where they are normally provided for remuneration“).** Tento záver možno vyvodiť aj z recitálu (odôvodnenia) č. 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách), v ktorom sa uvádza, že hoci niektoré mediálne služby nespádajú do pôsobnosti tejto smernice, to by „nemalo ovplyvňovať možnosť členských štátov regulovať ich na vnútroštátnej úrovni v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie“.² Pri posudzovaní otázky, či vysielanie rádia spadá pod pojem „služba, ktorá je primárne hospodárskej povahy“ obsiahnutý v zákone č. 264/2022 Z. z. preto treba zohľadniť judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 prvej vety Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pojem „služby, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu“ (resp. „services where they are normally provided for remuneration“) potrebné vykladať veľmi široko. Odborná literatúra o výklade pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a o súvisiacich rozhodnutiach Súdneho dvora EÚ uvádza: „Služby sú v Zmluve definované ako všetky hospodárske činnosti [economic activities], ktoré sa bežne poskytujú za odplatu a na ktoré sa nevzťahujú ostatné slobody. ... Na to, aby sa činnosť kvalifikovala ako hospodárska činnosť, stačí, aby

² Recitál (odôvodnenie) č. 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) znie: „Na účely tejto smernice by sa pojem „audiovizuálny“ mal vzťahovať na pohybujúce sa obrázky so zvukom alebo bez zvuku, takže zahŕňa nemé filmy, ale nevzťahuje sa na zvukové prenosy alebo rozhlasové služby. Zatiaľ čo hlavným účelom audiovizuálnej mediálnej služby je poskytovanie programov, definícia takejto služby by mala zahŕňať aj textový obsah, ktorý takéto programy sprevádza, ako napríklad titulovanie alebo elektronické prehľady programov. Samostatné služby textového obsahu by nemali patriť do rozsahu pôsobnosti tejto smernice, čo by nemalo ovplyvňovať možnosť členských štátov regulovať ich na vnútroštátnej úrovni v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie.“

sa **bežne vykonávala za určitú formu protihodnoty** [normally done in return for some form of consideration] (pozri okrem iného C-263/86 Humbel [1988] ECR 5365, ods. 17, C-422/01 Skandia and Ramstedt [2003] ECR I-6817, ods. 23, a C-76/05 Schwarz and Gootjes-Schwarz [2007] ECR I-0000, ods. 38). Táto **protihodnota môže byť veľmi nízka a nemusí byť ani v peniazoch, ani sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk** (pozri C-157/99 Smits and Peerbooms [2001] ECR I-5473, ods. 50 a 52, ako aj C-281/06 Jundt ECLI:EU:C:2007:816). Súdny dvor EÚ tiež konštatoval, že **samotná protihodnota nemusí byť zaplatená osobou, ktorá službu prijíma. Dôležité je len to, že poskytovateľ dostane určitú formu protihodnoty, a nie to, kto ju zaplatí** (C-352/85 Bond van Adverteerders and Others [1988] ECR 2085, ods. 16, a spojené prípady C-51/96 a C-191/97 Deliège [2000] ECR I-2549, ods. 56, Smits en Peerbooms ods. 58). V dôsledku toho **môže byť protihodnota zaplatená aj treťou osobou vrátane štátu.**¹³

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ohľadom výkladu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, sa teda za službu poskytovanú za „odplatu“, resp. za „určitú formu protihodnoty“ považuje aj taká služba, za ktorú bola poskytnutá veľmi nízka protihodnota. **Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C-281/06 Jundt z 18. 12. 2007 (ods. 32 až 34) bola služba poskytnutá „za odplatu“, resp. „za protihodnotu“ aj vtedy, ak bola služba poskytnutá „takmer bezodplatne“ („on a quasi-honorary basis“).**

Pri posudzovaní, či vysielanie rádia je „služba primárne hospodárskej povahy“ (pričom tento zákonný pojem je transpozíciou pojmu „service normally provided for remuneration“, na ktorý odkazuje AVMS smernica a ktorý je obsiahnutý v čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) a pri výklade tohto zákonného pojmu, je v rámci komparatívnej právnej argumentácie možné zohľadniť aj **výklad tohto pojmu v iných členských krajinách Európskej únie**. V súvislosti s tým možno uviesť, že výkladu pojmu „služba“, ktorý je obsiahnutý v AVMS smernici a ktorý odkazuje na definíciu pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie („service normally provided for remuneration“), sa venovala aj **Európska skupina regulátorov pre audiovizuálne mediálne služby** (ERGA), ktorá je poradným orgánom Európskej komisie a medzi jej úlohy patrí aj radiť a pomáhať Komisii pri zabezpečovaní konzistentného uplatňovania AVMS smernice.⁴ V správe ERGA z roku 2021 sa uvádza, ako sa pri audiovizuálnych mediálnych službách posudzuje pojem „hospodárska služba“ v rôznych krajinách Európskej únie. O posudzovaní naplnenia znakov pojmu „hospodárska služba“ a otázky, čo môže predstavovať „protihodnotu“ v Belgicku, sa v tejto správe uvádza: „...**služby financované z darov, crowdfundingu, členských poplatkov alebo závislé od dotácií sa tiež považujú za „ponúkané verejnosti za protihodnotu.“** („In addition, services funded by donations, crowdfunding, membership fees, or which depend on subsidies, are also considered to be "offered" to the public in exchange for a consideration.“)⁵ Táto skutočnosť svedčí o tom, že výklad, ktorý zastáva Rada vo svojom rozhodnutí č. RL/60/2023 sa uplatňuje aj v iných krajinách Európskej únie a že služby financované finančnými príspevkami, resp. darmi určenými na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti, (t.j. služby financované z darov alebo crowdfundingu) sa aj v iných krajinách Európskej únie tiež považujú za ponúkané verejnosti za protihodnotu.

Pokiaľ ide o právnu formu občianskeho združenia (resp. neziskovej či non-profit organizácie), **iba samotná právna forma** občianskeho združenia, ktorého cieľom podľa stanov je určitý

³ Cuyvers, A.: Freedom of Establishment and the Freedom to Provide Services in the EU, 2017. Dostupné na <https://scholarlypublications.universiteitileiden.nl/handle/1887/58828>

⁴ Dňa 3. februára 2014 Európska komisia prijala rozhodnutie o zriadení ERGA ako poradného orgánu Európskej komisie a stanovení jej cieľov, medzi ktoré patrí radiť a pomáhať Komisii v jej práci zabezpečiť konzistentné vykonávanie AVMS smernice, ako aj vo všetkých ostatných záležitostiach súvisiacich s audiovizuálnymi mediálnymi službami v rámci kompetencie Komisie, uľahčiť spoluprácu medzi regulačnými orgánmi v EÚ a umožniť výmenu skúseností a osvedčených postupov.

⁵ Report: Analysis and recommendations concerning the regulation of vloggers. ERGA, 2021. Dostupné na <https://erga-online.eu/wp-content/uploads/2021/12/ERGA-SG1-2021-Report-Vloggers.pdf>.

verejnoprospešný cieľ a nie dosahovanie zisku, **neznamená, že toto občianske združenie nevykonáva činnosť hospodárskej povahy**. V štúdiu o európskych neziskových organizáciách, vypracovanej na žiadosť Európskeho parlamentu, sa uvádza, že „neziskový účel“ neziskovej organizácie ešte neznamená, že takáto nezisková organizácia nemôže na dosiahnutie tohto účelu vykonávať činnosť hospodárskej povahy. Táto štúdia uvádza, že „možno konštatovať, že v súčasných vnútroštátnych právnych predpisoch týkajúcich sa organizácií, ktoré sú predmetom tejto štúdie, je „neziskový“ skôr účel (v zmysle nerozdeľovania potenciálnych ziskov z činnosti medzi zakladateľov, členov, riaditeľov atď.) a nie činnosť vykonávaná na dosiahnutie tohto účelu, ktorá preto môže byť ziskovou hospodárskou činnosťou [profit-making economic activity]. (...) to, čo majú organizácie občianskej spoločnosti spoločné, je obmedzenie týkajúce sa rozdeľovania: „nesmú rozdeľovať zisk alebo iné prebytočné zdroje svojim zakladateľom, členom, riaditeľom alebo iným funkcionárom“. **To však neznamená, že by im malo byť zakázané vykonávať hospodársku činnosť. Naopak, „vytváranie príjmov je základom ich udržateľnosti“.**⁶

Možno tiež podotknúť, že v práve Európskej únie sa uplatňuje **tzv. funkčné poňatie** posudzovania neziskových organizácií, a to napríklad aj na účely pracovného práva, daňového práva alebo práva hospodárskej súťaže.⁷ Znamená to, že pri posudzovaní toho, či nezisková organizácia podlieha právu EÚ, nie je relevantná jej právna forma, ani to, či sleduje „neziskové“ ciele, ani to, akým spôsobom je financovaná, ale relevantná je povaha činnosti, ktorú vykonáva. V odbornej literatúre sa k otázke, či aj neziskové organizácie (non-profit organizácie) možno považovať za „podnik“ zmysle práva hospodárskej súťaže EÚ, uvádza nasledovné: „Súdne orgány definujú „podniky“ na základe ich činnosti, a preto používajú funkčné poňatie (definíciu) podnikov. (...) Uplatňovanie funkčného poňatia podnikov konkrétne znamená, že súdna prax EÚ ... uvádza, že za „podnik“ treba považovať **každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, bez ohľadu na jeho právnu formu alebo spôsob financovania (C-41/90 Klaus Höfner a Fritz Elser proti Macotron GmbH)**. Funkčné poňatie podnikov sa teda prejavuje v tom, že pojem „podnik“ je založený na činnosti organizácie, a nie na jej cieľoch uvedených v stanovách (alebo na účele). ... Zavedenie funkčného poňatia podnikov slúži na to, aby sa pokrylo akékoľvek správanie na trhu, ktoré je schopné ovplyvniť vzťahy medzi konkurentmi, a teda skresliť hospodársku súťaž. (...) V súlade s tým možno konštatovať, že tam, kde sa ponúkajú alebo požadujú tovar alebo služby, dochádza k hospodárskej činnosti a vytvárajú sa trhy. Ktokoľvek pôsobí na týchto trhoch, môže súťažiť s ostatnými účastníkmi trhu (súťažiteľmi), a preto je „podnikom“, na ktorý sa vzťahuje právo hospodárskej súťaže EÚ. **To, či sa primárne usiluje o dosiahnutie zisku alebo nie, je výslovne irelevantné. Charitatívny účel preto nechráni pred tým, aby bol subjekt považovaný za „podnik“ v zmysle práva hospodárskej súťaže EÚ, pokiaľ vykonávaná činnosť je v súťažnom vzťahu s inými podnikmi.**⁸ Všeobecný súd EÚ v rozsudku z 20. júna 2019 vo veci *a&o hostel and hotel Berlin GmbH proti Európskej komisii* (T-578/17, bod 132) konštatoval, že nezisková organizácia JBO na dosiahnutie svojich štatutárnych cieľov vykonáva hospodársku činnosť, ktorá konkuruje službám iných účastníkov trhu (resp. je s nimi v súťažnom vzťahu), a to napriek tomu, že nezisková organizácia JBO sleduje charitatívny účel a nemá primárny motív zisku: „JBO, aj keď je charitatívnou právnickou osobou v zmysle nemeckého práva a aj keď má neziskový motív, je podnikom, ktorý vykonáva hospodársku činnosť spočívajúcu v ponuke služieb v konkurencii so službami iných hospodárskych subjektov, ako je žalobca, s cieľom dosiahnuť svoje stanovami stanovené ciele.“

⁶ Štúdia „A statute for European cross-border associations and non-profit organizations“, 2021, dostupná na https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2021/06/Fici_Resource2-1.pdf.

⁷ Napr. Breen, O.: EU Regulation of Charitable Organizations: The Politics of Legally Enabling Civil Society. The International Journal of Not-for-Profit Law. Volume 10, Issue 3, June 2008, dostupné na <https://www.icnl.org/resources/research/ijnl/eu-regulation-of-charitable-organizations-the-politics-of-legally-enabling-civil-society>

⁸ Schweighauser, D.: The Application of Competition Law to Non-profit Organizations. CEPS Working Paper Series, No. 18, Basel 2020, dostupné <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/237314/1/174316792X.pdf>

Aj s ohľadom na vyššie uvedené preto možno konštatovať, že taký výklad pojmu „služba primárne hospodárskej povahy“, ktorý **zohľadňuje povahu činnosti subjektu poskytujúceho službu a neriadi sa striktne iba právnou formou tohto subjektu, je legitímnym výkladom tohto právneho pojmu.**

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné aplikovať vyššie uvedené princípy na subjekty s právnou formou občianskych združení alebo neziskových organizácií, ktoré majú v stanovách uvedené iné ciele, ako je dosahovanie zisku, ktoré prevádzkujú internetové rádiá a poskytujú vysielanie, a ktoré prijímajú finančné príspevky, resp. dary od individuálnych podporovateľov, resp. od verejnosti určené na úhradu nákladov vysielania. Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora EÚ týkajúcej sa pojmu „služba“ v zmysle čl. 57 Zmluvy o fungovaní Európskej únie možno konštatovať, že takéto subjekty **poskytujú službu** (vysielanie rádia) **za určitú protihodnotu**, ktorou sú finančné príspevky, resp. dary určené na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti (keďže v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ protihodnotu môžu poskytnúť nielen prijímatelia služby, ale aj tretie osoby, pričom sa nevyžaduje, aby sa poskytovateľ služieb snažil dosiahnuť zisk a protihodnota za poskytnutú službu môže byť aj veľmi nízka). V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ a princípov práva Európskej únie možno zároveň konštatovať, že napriek tomu, že takéto subjekty majú právnou formu neziskových organizácií (napr. občianskych združení) a ich cieľom podľa ich stanov nie je dosahovanie zisku, vzhľadom na skutočnú povahu ich činnosti **vykonávajú činnosť hospodárskej povahy**. Vysielanie takýchto internetových rádií je preto potrebné **považovať za „službu, ktorá je primárne hospodárskej povahy“** v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že aj účastník predmetného správneho konania Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z., ktorý prevádzkuje internetové rádio *Slobodný vysielateľ*, **poskytuje službu** (vysielanie rádia) **za určitú protihodnotu**, ktorou sú finančné príspevky, resp. dary určené na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti, a hoci má právnou formu občianskeho združenia a jeho cieľom podľa jeho stanov nie je dosahovanie zisku, vzhľadom na povahu jeho činnosti **vykonáva činnosť hospodárskej povahy**, a preto je **poskytovateľom „služby, ktorá je primárne hospodárskej povahy“** v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Vzhľadom na vyššie uvedené možno teda konštatovať, že znenie stanov účastníka konania nie je pre predmetné konanie právne relevantné.

Možno tiež súhlasiť so záverom obsiahnutým v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023, že **sú naplnené aj ďalšie znaky programovej služby** v zmysle § 18 ods. 1 písm. b), c) d), e) a f) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Programová služba je služba ... ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok*“. Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. je program „*zvukový komunikát tvoriaci svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok v rámci programovej služby vysielateľa*“. Je zrejmé, že šírený zvukový komunikát *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielaný dňa 24. 3. 2023 tvoril svojím obsahom, formou a funkciou uzavretý celok. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysielala, je zrejmé, že obsahom vysielania je zámerné časové usporiadanie programov. Vysielanie prebieha naživo, teda poslucháč po spustení služby počuje program, ktorý je práve vysielaný podľa programovej skladby. Poslucháč vysielanie nemôže ovplyvniť. Vysielanie obsahuje programy zostavené do časového sledu, ktoré vytvárajú uzavretý celok. Jednotlivé programy mali svoj úvod, svoj špecifický tematický obsah a záver, a boli oddelené, odlišovali sa od iných odvysielaných komunikátov, je možné ich brať samostatne a nič nenasvedčuje tomu, že by boli neukončené. Možno preto konštatovať, že ide o lineárnu mediálnu službu.

Podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Programová služba je služba ... ktorej základným účelom alebo základným účelom jej oddeliteľnej časti je umožniť sledovanie programov*“. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysielala, je zrejmé, že základným účelom tejto služby je sledovanie programov.

Podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 264/2022 Z. z. „Programová služba je služba ... za ktorú je redakčne zodpovedný vysielateľ“. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysiela, je zrejmé, že za službu vysielať internetového rádia Slobodný vysielateľ je zodpovedný účastník predmetného správneho konania.

Podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. „Programová služba je služba ... ktorá je poskytovaná prostredníctvom siete“. Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysiela, je zrejmé, že služba (vysielať) je poskytovaná prostredníctvom siete internet.

Podľa § 18 ods. 1 písm. f) zákona č. 264/2022 Z. z. „Programová služba je služba ... ktorá je poskytovaná s cieľom informovať, zabávať alebo vzdelávať širokú verejnosť.“ Z internetovej stránky <https://slobodnyvysielac.sk>, prostredníctvom ktorej účastník konania vysiela, je zrejmé, že poskytovaným obsahom sú programy napríklad vo forme analýz aktuálnych spoločenských a politických otázok, diskusie, ako aj hudobné skladby. Kritérium účelu služby zabávať, informovať alebo vzdelávať je preto naplnené.

Vzhľadom na naplnenie znakov programovej služby podľa § 18 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. možno súhlasiť so záverom obsiahnutým v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023, že **účastník predmetného správneho konania je vysielateľom programovej služby** v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., podľa ktorého „Vysielateľ je osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysiela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.“

K argumentu účastníka konania, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutie je (aj vzhľadom na údajne absurdný rozsah) nepresvedčivé a vykazujúce známky aktivizmu, a že ide o tzv. politické a zjavne ideologicky zamerané rozhodnutie, je potrebné uviesť nasledovné:

Rozsah prvostupňového rozhodnutia Rady č. RL/60/2023 zodpovedá zvýšenej právnej a skutkovej zložitosti veci. Dôkladnosť právnej a skutkovej argumentácie a dôkladnosť odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu nemožno považovať za prejav „aktivizmu“ alebo skutočnosti, že ide o „politické a zjavne ideologicky zamerané rozhodnutie“.

K argumentu účastníka konania, že správny orgán si uzurpoval právomoc právne nepredvídateľným výkladom (ktorý poukazuje o.i. na právnu úpravu iného štátu (Belgicka)) a že nie je možné vo verejnom práve interpretovať právne predpisy a to obzvlášť právne neurčité pojmy (ako napríklad pojem „primárne hospodárskej povahy“) extenzívnym spôsobom, ale je nevyhnutné uplatniť výkladové pravidlo „v pochybnostiach miernejšie“, je potrebné uviesť nasledovné:

Nemožno sa stotožniť s argumentom účastníka konania, že ide o „právne nepredvídateľný výklad“. Ako bolo uvedené v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023, pojem „primárne hospodárska povaha“ je právny pojem, ktorý nie je výslovne definovaný zákonnou definíciou obsiahnutou v zákone ani v slovenskom právnom poriadku. Zákon výslovne nevymedzuje prípady, ktoré spadajú do tohto pojmu, a to ani doslovným (taxatívnym) výpočtom, ani príkladom (demonštratívne), a preto ide o tzv. neurčitý právny pojem. Význam tohto právneho pojmu a odpoveď, či konkrétnu službu možno pod tento právny pojem podradiť (subsumovať), je preto potrebné stanoviť výkladom tohto právneho pojmu. Pojem „hospodárska povaha“, resp. pojem „primárne hospodárska povaha“ sú pojmy, ktoré podliehajú výkladu zo strany správneho orgánu alebo súdu vykladajúceho a aplikujúceho ustanovenia zákona a musia byť vykladané podľa všeobecne uznávaných pravidiel výkladu zákonov. Rozhodnutie Rady č. RL/60/2023 vychádza z legitímnych a všeobecne uznávaných výkladových metód používaných pri výklade právnych predpisov (okrem iného z **teleologického výkladu**, ktorý sleduje dosiahnutie účelov

zákona alebo účelu konkrétneho ustanovenia zákona, alebo **z eurokonformného výkladu**, ktorý sleduje dosiahnutie cieľov, ktoré vyplývajú z práva Európskej únie).

Nemožno súhlasiť s argumentom účastníka konania, že „*nie je možné vo verejnom práve interpretovať právne neurčité pojmy (ako napríklad pojem „primárne hospodárskej povahy“) extenzívnym spôsobom, ale je nevyhnutné uplatniť výkladové pravidlo „v pochybnostiach miernejšie“*“. Takéto mechanicky poňaté výkladové pravidlo nevyplýva z judikatúry súdov ani z teórie právnej interpretácie. Teória právnej interpretácie uvádza, že hoci sú doslovný, rozširujúci (extenzívny) a zužujúci (reštriktívny) výklad niekedy považované za formy jazykového výkladu, ich podstata je v skutočnosti čisto teleologická. To znamená, že skutočnosť, či pri výklade práva rozšírime alebo zúžime rozsah (význam) právneho pojmu, závisí od toho, **aký zmysel, resp. účel, očakávame od aplikácie tohto právneho pojmu v konkrétnom prípade** (napr. Hlouch, L.: Teorie a realita právní interpretace. Plzeň: Aleš Čeněk, 2011, s. 216). Možno poukázať na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 341/07, v ktorom súd uviedol: „*Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.*“ Podobne v náleze sp. zn. III. ÚS 70/09 Ústavný súd SR uvádza: „*Východiskom v procese interpretácie a aplikácie práva je síce gramatický výklad textu právneho predpisu, interpret však musí tiež zohľadniť účel zákona, systematickú súvislosť a logické väzby medzi jednotlivými normami zákona.*“ Aplikácia teleologického výkladu zákona, ktorý sleduje dosiahnutie účelov zákona alebo účelu konkrétneho ustanovenia zákona a ktorý môže mať za následok aj extenzívny výklad právneho pojmu, rovnako ako aj aplikácia eurokonformného výkladu, je vo verejnom práve nielen plne legitímna, ale aj žiadúca.

V predmetnom prípade treba konštatovať, že pojem „služba primárne hospodárskej povahy“ ani pojem „hospodárska povaha“ nemajú v slovenskom právnom poriadku legálnu definíciu. Ide teda o pojem pripúšťajúci výklad. Skutočnosť, že pojem „primárne hospodárska povaha“ je v právnej praxi vykladaný iným spôsobom, ako je to vnímané v bežnom hovorovom jazyku, ešte neznamená, že ide o extenzívny (rozširujúci) výklad. Aj doslovný jazykový výklad musí vždy zohľadňovať situáciu, kedy sa ustanovenie právneho predpisu týka špeciálnej činnosti, resp. oblasti, kde sa používajú špeciálne odborné pojmy – vtedy sa pojmy musia vykladať v ich odbornom význame a nie v ich význame pri bežnom hovorovom používaní jazyka. Právny pojem „služba primárne hospodárskej povahy“ je právnym odborným pojmom a nie výrazom z bežného hovorového jazyka a preto je tento pojem potrebné vykladať s ohľadom na právne normy, právne princípy a existujúcu súdnu judikatúru, a nielen na to, ako sa tento pojem vníma v bežnom hovorovom jazyku. Ako vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ, taký výklad, že znak „primárne hospodárskej povahy“ je naplnený aj vtedy, ak je služba ponúkaná, resp. poskytovaná za nejakú protihodnotu, je v súlade s právnym výkladom uplatňovaným aj v iných krajinách Európskej únie.

Možno však konštatovať, že výklad pojmu „služba primárne hospodárskej povahy“ je v súlade aj s **účelom zákona**, takže **ide zároveň aj o teleologický výklad** zohľadňujúci **účel zákona**. Účel zákona, resp. účel právnej regulácie vysielania je možné vyvodiť zo zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Podľa § 109 ods. 3 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. „*Poslaním regulátora je ...presadzovať verejný záujem v oblasti vysielania...*“ Podľa § 109 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z. „*Regulátor vykonáva svoju činnosť nezávisle a transparentne v súlade s cieľmi tohto zákona, ktorými sú najmä pluralita médií, kultúrna a jazyková rozmanitosť, ochrana spotrebiteľa, prístupnosť, nediskriminácia, riadne fungovanie vnútorného trhu a podporovanie spravodlivej hospodárskej súťaže.*“

Taký výklad zákona, ktorý by viedol k tomu, že subjekt vykonávajúci lineárne (živé) rozhlasové vysielanie, ktorého náklady sú financované z dobrovoľných príspevkov alebo grantov, by nebol považovaný za vysielateľa programovej služby „primárne hospodárskej povahy“, by mal za dôsledok napríklad to, že rôzne subjekty (napr. domáce alebo zahraničné právnické osoby) by si mohli založiť médiá, ktoré by financovali darmi a dobrovoľnými príspevkami a cez tieto médiá by mohli výrazne

ovplyvňovať verejnú mienku a súťaž politických síl, **a zároveň by nepodliehali žiadnej mediálnej regulácii ani žiadnej povinnosti podľa zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách** (t.j. ani povinnostiam týkajúcim sa ochrany maloletých, ochrany ľudskej dôstojnosti, obmedzeniam pri vysielaní politickej propagácie, požiadavke objektivity a nestrannosti atď.). Išlo by teda o taký výklad pojmu „služba primárne hospodárskej povahy“, ktorého **dôsledkom by bolo popretie ochrany verejného záujmu v oblasti vysielania, ktorá je účelom zákona o mediálnych službách**. V zmysle vyššie uvedených pravidiel interpretácie práva je teda takýto výklad právneho pojmu „služba primárne hospodárskej povahy“, ktorého dôsledkom by bolo popretie účelu zákona, neprípustný a vylúčený.

Čo sa týka skutočnosti, že Rada v rozhodnutí č. RL/60/2023 poukázala na to, že v Belgicku sa služby financované z darov, crowdfundingu, členských poplatkov alebo závislé od dotácií považujú za „ponúkané“ verejnosti za „protihodnotu“, nejde o aplikáciu belgickej právnej úpravy na predmetný prípad, ale ide o tzv. komparatívnu právnu argumentáciu, ktorá poukazuje na to, že výklad, ktorý zastáva Rada vo svojom rozhodnutí č. RL/60/2023 (ohľadom toho, akú službu možno považovať za poskytovanú, resp. ponúkanú verejnosti za protihodnotu) sa uplatňuje aj v iných krajinách Európskej únie a že služby financované finančnými príspevkami, resp. darmi určenými na úhradu nákladov vysielania od podporovateľov, resp. verejnosti, (t.j. služby financované z darov alebo crowdfundingu) sa aj v iných krajinách Európskej únie tiež považujú za poskytované, resp. ponúkané verejnosti za protihodnotu.

K argumentu účastníka konania, že sa jedná o rozhodnutie na „politickú objednávku“ z dôvodu, že v obdobnej veci ten istý správny orgán proti tomu istému Účastníkovi konania vydal právoplatné rozhodnutie č. RZK/127/2023 zo dňa 27.09.2023, kde zastavil konanie z dôvodu, že vysielanie rozhlasovej služby Účastníka konania „Slobodný Vysielač“ nemá primárne hospodársku povahu, a teda že ani nie dva mesiace ohľadom tej istej veci prišiel regulátor k absolútne opačnému názoru, čo znamená nepreskúmateľnosť rozhodnutia, ktoré vykazuje známky rozdielneho prístupu a porušujúc aj precedenčnú zásadu vyjadrenú v 3 ods. 5 Správneho poriadku, je potrebné uviesť nasledovné:

Nie je pravda, že Rada vydala rozhodnutie č. RZK/127/2023 zo dňa 27.09.2023, kde zastavila konanie z dôvodu, že vysielanie rozhlasovej služby účastníka konania „Slobodný Vysielač“ nemá primárne hospodársku povahu. Rozhodnutie Rady č. RZK/127/2023 zo dňa 27.09.2023 **sa týkalo úplne inej otázky – netýkalo sa teda otázky, či lineárne (živé) vysielanie** rozhlasovej služby účastníka konania „Slobodný Vysielač“ (ktoré je predmetom rozhodnutia Rady č. RL/60/2023) má alebo nemá primárne hospodársku povahu. Rozhodnutie Rady č. RZK/127/2023 zo dňa 27.09.2023 sa týkalo **audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie (AVMS) – t. j. videozáznamov** dostupných na internetovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk/video/> a nie lineárneho (živého) vysielania rozhlasovej služby „Slobodný vysielač“).⁹ Nemožno teda súhlasiť ani s argumentom účastníka konania, že rozhodnutie Rady

⁹ Rozhodnutie Rady č. RZK/127/2023 zo dňa 27.09.2023 sa týkalo možného porušenia povinnosti ustanovenej v § 28 ods. 1 zákona č. 264/2022 v súvislosti s tým, že na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk/video/> účastník konania **poskytuje službu (videozáznamy)**, ktorá môže naplniť definíciu **audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie – AVMS** (podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z.), pričom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu ľahkého, priameho a stáleho prístupu verejnosti k informáciám o audiovizuálnej mediálnej službe na požiadanie, ako aj možného nenaplnenia predpokladov uvedených v § 174 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. v súvislosti s tým, že na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk/video/> poskytuje službu, ktorá môže naplniť definíciu audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie podľa § 26 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z., a to bez autorizácie poskytovania. Rozhodnutie o zastavení konania bolo vydané z dôvodu, že **ekonomický efekt predmetnej služby, t. j. služby poskytovania videozáznamov, je v prípade účastníka konania sporný** resp. ak existuje, je iba vedľajší popri hlavnej činnosti, ktorá spočíva vo webcastingu (živom lineárnom vysielaní). Z tohto dôvodu sa podľa Rady možno domnievať, že služba poskytovaná účastníkom konania, ktorá bola predmetom tohto konania, čiže poskytovanie videozáznamov na podstránke „Videá“, nie je primárne hospodárskej povahy, že v prípade predmetnej služby ide o poskytovanie určitého typu nelineárnej mediálnej služby, ktorá však nemá primárne hospodársku povahu, pričom predstavuje doplnkovú službu k hlavnej činnosti účastníka konania, ktorou je vysielanie rádia Slobodný vysielač a preto nemožno kvalifikovať účastníka konania ako poskytovateľa AVMS.

č. RL/60/2023 vykazuje známky rozdielneho prístupu a porušuje zásadu vyjadrenú v 3 ods. 5 Správneho poriadku.

K argumentu účastníka konania, že regulátor poňal definíciu pojmu „primárne hospodárskej povahy“ tak extenzívne, že v podstate ani neexistuje subjekt – vysielateľ, ktorý by nerozširoval svoj obsah s primárne hospodárskym cieľom, čím regulátor porušil svoje vlastné verejné vyjadrenia týkajúce sa pojmu „primárne hospodárskej povahy“ na svojom webovom sídle a porušil/zneužil dôležitú povinnosť na úseku verejnej správy, keď si celkom neprimeraným spôsobom rozšíril právomoc voči subjektom voči ktorým nemá právomoc, je potrebné uviesť nasledovné:

Možno znovu poukázať na skutočnosť, že vzhľadom na účel zákona, resp. účel právneho pojmu, je úplne legitímny aj extenzívny výklad právneho pojmu (napr. Hlouch, L.: Teorie a realita právní interpretace. Plzeň: Aleš Čeněk, 2011, s. 216). Znovu možno poukázať na vyššie citované nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 341/07 a sp. zn. III. ÚS 70/09, v ktorých súd uviedol, že štátne orgány sú viazané nielen textom, ale aj zmyslom a účelom zákona a že v procese interpretácie a aplikácie práva musí interpret zohľadniť aj účel zákona, systematickú súvislosť a logické väzby medzi jednotlivými normami zákona. Aplikácia teleologického výkladu zákona, ktorý sleduje dosiahnutie účelov zákona alebo účelu konkrétneho ustanovenia zákona a ktorý môže mať za následok aj extenzívny výklad právneho pojmu, rovnako ako aj aplikácia eurokonformného výkladu, je vo verejnom práve nielen plne legitímna, ale aj žiadúca, a **nejde o porušenie alebo zneužitie dôležitej povinnosti na úseku verejnej správy ani o neprimerané rozšírenie právomoci.**

K tvrdeniu účastníka konania, že „regulátor poňal definíciu pojmu „primárne hospodárskej povahy“ v podstate ani neexistuje subjekt – vysielateľ, ktorý by nerozširoval svoj obsah s primárne hospodárskym cieľom“ treba uviesť, že výklad obsiahnutý v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023 sa netýka všetkých subjektov, ale iba vysielateľov, vysielajúcich lineárnu mediálnu službu prostredníctvom internetu, ktorí toto vysielanie poskytujú, resp. ponúkajú za určitú protihodnotu. Výklad obsiahnutý v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023 sa teda v žiadnom prípade netýka všetkých subjektov, ktorí rozširujú nejaký obsah prostredníctvom internetu.

K tvrdeniu účastníka konania, že „aplikujúc výklad uvedený v Napadnutom rozhodnutí by sme v podstate poňali aj napr. vysielané bohoslužby ak by niekto čo i len potenciálne poskytol na farskú činnosť milodar“ treba uviesť, že ide o **dezinterpretáciu** rozhodnutia Rady č. RL/60/2023. Rozhodnutie Rady č. RL/60/2023 sa týka iba situácie, ak je samotné **vysielanie** rádia financované prostredníctvom finančných príspevkov alebo darov, a netýka sa situácie, ak počas udalosti, ktorá je predmetom alebo obsahom vysielania (napr. bohoslužba), verejnosť prispeje na túto udalosť finančným príspevkom (napr. milodarom počas bohoslužby).

Účastník konania vo svojom odvolaní tiež uviedol nasledovné:

„V oznámení o začatí konania oproti s výrokom Napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, že čo považoval regulátor za „neobjektívne“ a „nie nestranné“ spravodajstvo – iba uviedol prepis obsahu a vágne tvrdenia, že „program“ obsahuje neobjektívne a „kontroverzné“ vyjadrenia. Nie je ani zrejmé že aké „dokazovanie“ v tomto smere regulátor vykonal aby usúdil prípadnú neobjektívitu a nepravdivosť obsahu „spravodajského vysielania“ daného „programu“ a to napriek tomu, že v tomto smere žiadal Účastník konania vykonať dokazovanie a aby mu boli predložené podklady, z ktorých konkrétne vyplýva nepravdivosť a neobjektívnosť tvrdení uvedených v posudzovanom „programme“.“

Materiál schválený Radou, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie Rady č. RZK/127/2023 zo dňa 27.09.2023, je dostupný tu: https://rpms.sk/sites/default/files/2023-09/2023-09-27_bod8.pdf.

K týmto argumentom účastníka konania je potrebné uviesť, že podkladom v správnom konaní bol iba záznam z programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)*. Samotné úvahy správneho orgánu, na základe ktorých sa začalo správne konanie ohľadom **možného** porušenia povinnosti podľa § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. a na základe ktorých prišiel správny orgán k záveru **o možnosti** porušenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., neboli podkladom rozhodnutia v správnom konaní, pretože išlo o správnu úvahu správneho orgánu iba o potencionalnej možnosti porušenia zákonnej povinnosti, a nie o porušení zákonnej povinnosti. Oznámenie o začatí správneho konania ešte neznamená, že prišlo k porušeniu § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z., ale znamená, že otázka možného porušenia je predmetom skúmania v samotnom správnom konaní. V oznámení o začatí predmetného správneho konania boli uvedené konkrétne citáty z predmetného programu, ktoré by potencionalne mohli predstavovať porušenie povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programov aktuálnej publicistiky v zmysle § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. Všetky uvedené citáty boli predmetom posudzovania v správnom konaní a účastník konania sa k nim mohol vyjadriť. Záver o porušení zákonnej povinnosti zabezpečiť objektivitu a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky bol až výsledkom správneho konania a posudzovania zo strany Rady (správnej úvahy a právneho posúdenia), a to po zohľadnení vyjadrenia účastníka konania. Nebolo preto možné už v oznámení o začatí správneho konania a ešte pred vyjadrením účastníka konania uviesť tie citáty z programu, ktoré budú vyhodnotené ako predstavujúce porušenie zákonnej povinnosti v závere správneho konania. Nebol preto daný dôvod na doručovanie ďalších podkladov účastníkovi konania. Treba zároveň podotknúť, že podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*“ Podľa § 34 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.*“ Rada štandardne, tak ako vo všetkých iných správnych konaniach týkajúcich sa objektivitu a nestrannosti programov, rozhoduje na základe uplatnenia správnej úvahy správneho orgánu a právneho posúdenia vo vzťahu k obsahu predmetného programu a uplatňuje pri svojom rozhodovaní zásadu vyplývajúcu z § 34 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, že skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.

* * *

Ako bolo uvedené vyššie, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní „*Odvolačí orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu...*“. Správny orgán teda nie je viazaný dôvodmi odvolania a je povinný preskúmať, či je prvostupňové rozhodnutie v súlade so zákonom.

Je preto potrebné pristúpiť k preskúmaniu aj tých dôvodov rozhodnutia Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023, ktoré neboli namietané v odvolaní účastníka konania.

Po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023 v celom rozsahu, **sa možno stotožniť so záverom, že účastník správneho konania č. 0013/SKO/2024** (predchádzajúce č. REO-RPMS/2023/01070), Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z. **porušil povinnosť ustanovenú v § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. tým, že** na rozhlasovej programovej službe širenej prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk> odvysielal dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00:00 hod. program *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)*, ktorý obsahoval jednostranné vyjadrenia, tvrdenia a názory hostky programu Jany Hriňákovskej a moderátorky programu Adriany Krajníkovskej, o tom, že žiadna pandémia nebola oficiálne vyhlásená, že existencia Covid-19 je sporná, že Covid-19 bol umelo vytvorený, že nákaza a chorobnosť stúpala kvôli tomu, že ľudia boli nútení nosiť rúška, že úmyslom elit je, aby sa ľudia sami zničili, že nie je pravda, že Rusko napadlo Ukrajinu, že za napadnutie Ukrajiny je zodpovedná samotná Ukrajina a Západ, že protipandemické opatrenia, testovanie na koronavírus a očkovanie v skutočnosti ľuďom ani nemajú pomáhať, pretože

vlády sú iba bábkami a „*vlastne celú planétu ovláda jedna spoločnosť, ktorá sa volá Vanguard a tá spoločnosť, ešte možno pozná niekto Blackrock, tak sú to také spoločnosti, ktoré už dlhodobo kujú plány, vlastne už pokračujú od 2. svetovej vojny*“, že svetové elity sa snažia ľudí eliminovať, napríklad aj prostredníctvom rúšok, aby sa ľudia začali dusiť, pričom rúška vôbec neboli zdraviu prospešné a bola to lož, že pri očkovaní proti Covid-19 sa neočkovalo účinnou očkovacou látkou, ale neúčinnou látkou - tzv. placebom, že globálne elity zorganizovali podvodnú pandémiu, pretože covid je blud a „*podvod*“, že pandémia bola vytvorená iba médiami a že zároveň bola podvodná pandémia dávno plánovaná, rovnako ako bola dávno plánovaná vojna na Ukrajine, a to za účelom zničenia Európy, našich tradícií a kultúry, že vojna na Ukrajine „*ani nie je vojnou*“, pretože „*Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza*“, že učitelia v školách ponúkajú deťom svrčky, že deti sa museli dusiť s rúškami a rúška nemuseli mať, keď konzumovali svrčkov, že globalisti „*vymysleli slintačku, krívačku, vtáčiu chrípku, všetko možné už na nás skúšali*“, že „*títo globalisti s nami narábajú a stále skúšajú, že čo nám môžu ešte podsunúť ... pretože, ako vieme, tu prebieha genocída národov nielen genocída slovenského národa*“, že pandémia bola dávno pripravovaná za účelom ovládania obyvateľstva, že vírusy boli patentované, a preto nie sú prírodné a sú nám podsúvané, že elity nás nenávidia a chcú nás eliminovať, a že sa snažia rôznymi spôsobmi dostať do našich tiel grafén, resp. oxid grafénu, napríklad tým, že kímia grafénom svrčkov, ktorých nám podsúvajú, aby sme ich konzumovali a že grafén bol aj v rúškach a respirátoroch, aj v testovacích tyčinkách a aj vo vakcínach proti covidu, pričom grafén je nanomateriál, nanožiletka, resp. super ostrá molekula, ktorá v ľudskom tele reže cievy a spôsobuje úmrtia, a že grafén je aj elektromagneticky vodivý, a ľudí, ktorí ho majú v tele, možno ovládať prostredníctvom 5G sietí, a to bez odvysielania iných relevantných názorových východísk či relevantných protiargumentov, pričom moderátorka tieto vyjadrenia a názory žiadnym spôsobom v tomto ohľade nevyvažovala, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky.

Možno **súhlasí s kvalifikovaním predmetného programu ako programu aktuálnej publicistiky**, tak, ako bolo urobené v prvostupňovom rozhodnutí Rady č. RL/60/2023, pretože predmetný program *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* obsahoval napríklad vyjadrenia o pandémii Covid-19, o kritike protipandemických opatrení, vyjadrenia o vojne na Ukrajine, alebo vyjadrenia o údajných celosvetových sprisahaniach, ktoré sa snažia ovplyvňovať život na Slovensku aj celosvetovo a ktoré sa snažia eliminovať ľudí, poškodzovať zdravie a život ľudí a ovládať ich. Ide o témy, ktoré sú predmetom spravodajstva a zároveň ide o témy mimoriadneho vnútroštátneho aj globálneho významu. Vyjadrenia o týchto témach významným spôsobom ovplyvňujú verejnú mienku a zároveň ovplyvňujú aj politickú a spoločenskú situáciu. Hoci nejde o politické stanoviská týkajúce sa priamo straníckej politiky spojené so súťažou medzi jednotlivými politickými stranami, ide nesporne o vyjadrenia týkajúce sa politiky ponímanej v širšom zmysle. Témy ako pandémia Covid-19 alebo vojna na Ukrajine sú nesporne témami, ktoré boli a stále sú prítomné v spravodajských programoch, boli a sú predmetom verejnej diskusie, boli alebo sú agendou viacerých politických strán, boli a sú predmetom politického zápasu a vyjadrenia na tieto témy majú potenciál ovplyvniť verejnú mienku, spoločenskú situáciu, politiku alebo politickú súťaž na Slovensku. Preto v záujme naplnenia účelu zákona a v záujme ochrany ústavných záujmov uvedených v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR (najmä ochrany verejného zdravia a verejného poriadku), aplikujúc zásadu ústavne súladného výkladu, je potrebné vyjadrenia na tieto témy považovať za politické stanoviská k udalostiam (prípadne komentáre k správam a udalostiam alebo analýzy vývoja) tematicky späté so spravodajstvom, a programy, v ktorých sa vyskytujú vyjadrenia na tieto témy, je potrebné považovať za programy aktuálnej publicistiky v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 264/2022 Z. z.

V predmetnom programe odznelo, okrem iného, nasledovné:

- vyjadrenia moderátorky na témy súvisiace s pandémiou Covid-19

A. Krajníková: „(...) **Nebola žiadna pandémia vyhlásená.** Žiaden nikdy... generálny riaditeľ WHO nevyhlásil, generálny riaditeľ nemá právomoc, aj keby... nemá právomoc vyhlásovať pandémiu,

respektíve on ju môže referovať, ale to by musela byť vyhlásená príslušným... príslušným orgánom, ktorý za WHO rozhoduje a to nie je generálny riaditeľ WHO. Generálny riaditeľ je hovorca. Má samozrejme svoje isté... isté funkcie aj iné, ale on... on neprijíma zásadné rozhodnutia. Zásadné rozhodnutia vám prijíma orgán. **Ďalej je teda, ale teda nebol prijatý, žiadna pandémia nebola vyhlásená. To je 1. vec. 2. vec otázka Covid 19 je tak sporná, že... proste my sa bavíme o Colombovej žene, ktorú nikto... nikdy nikto nevidel. Doslova umelo sa... umelo sa niečo vytvorilo. Opakujem. To, že... že či... či tu bol vírus... mnoho ľudí má názor aj na to, čo je vírus, ale tak to nazvime vírus. Mnoho ľudí má názor na to, čo je vírus iný... ako my ponímame teda tú definíciu vírusu, ale odhliadnuc od toho, hhh... vždy tu niečo je, už som to vravela, vždy tu niečo je a tu sa niečo umelo vyprodukovalo tým, že ľudia boli podrobení nehygienickým... boli nútení na na na nehygienické správanie a na dvojročné na dvojročné poškodzovanie zdravia, pod vlhkým plesnivým nejakým návlakom a toto do seba dýchali. Ako to by bol zázrak, aby sa za týchto podmienok ľudia nenakazili a takto chorobnosť stúpila“.**

Ako vyplýva z vyššie uvedeného citátu, samotná moderátorka programu uviedla závažné a kontroverzné vyjadrenie, že žiadna pandémia nebola oficiálne vyhlásená, vyjadrenie naznačujúce, že existencia Covid-19 je sporná, vyjadrenie naznačujúce, že Covid-19 bol umelo vytvorený a vyjadrenie o tom, že nákaza a chorobnosť stúpala kvôli tomu, že ľudia boli nútení na nehygienické správanie a na „dvojročné poškodzovanie zdravia, pod vlhkým plesnivým nejakým návlakom“, t. j. rúškami.

O zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a nestrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „**týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.**“ Z uvedeného nálezu vyplýva, že v prípade, ak v programe zaznajú vyjadrenia, ktorých kontroverznosť a jednostrannosť by mohla vo svojom dôsledku viesť napríklad k ohrozeniu verejného zdravia alebo verejného poriadku, tieto vyjadrenia by mali byť vyvážené aj inými relevantnými pohľadmi alebo názormi, a moderátor by mal prostredníctvom svojich reakcií vyvinúť snahu jednostranné a kontroverzné tvrdenia vyvážiť – napríklad doplňujúcimi alebo vyjasňujúcimi otázkami na zdroj informácií, na základe ktorých bolo urobené vyjadrenie, alebo uvedením, že na vec existuje aj iný relevantný pohľad.

V predmetnom prípade uviedla kontroverzné a jednostranné vyjadrenia týkajúce sa pandémie samotná moderátorka programu, ktorá však pre svoje tvrdenia neuviedla žiadne konkrétne zdroje informácií, z ktorých vychádzala, ani neuviedla iné relevantné názory na predmetné témy.

Čo sa týka tvrdenia, že pandémia nebola vyhlásená WHO, pretože rozhodnutie o vyhlásení pandémie neprijal príslušný orgán WHO, ale iba riaditeľ WHO, moderátorka neuviedla, z akého zdroja získala informácie, že pandémiu nevyhlásil príslušný orgán WHO a teda že nebola vyhlásená. Je všeobecne známe, že vo všetkých dostupných mediálnych správach sa uvádza, že WHO oficiálne považuje šírenie koronavírusu za pandémiu, z čoho vyplýva, že nejde iba o názor konkrétneho zamestnanca WHO, a nie je známe, že by vyhlásenie pandémie doteraz spochybnili nejaké relevantné právne stanoviská (napr. <https://sita.sk/vzdravotnictve/koronavirus-je-pandemia-vyhlasila-svetova-zdravotnicka-organizacia/>).

Vyjadrenie moderátorky naznačujúce, že existencia Covid-19 je sporná a ďalšie jej vyjadrenie naznačujúce, že Covid-19 bol umelo vytvorený, možno tiež považovať za kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré moderátorka nevyvážila inými relevantnými pohľadmi, napríklad názormi medzinárodných zdravotníckych inštitúcií alebo vedeckých a lekárskejších organizácií.

Čo sa týka vyjadrenia moderátorky o tom, že nákaza a chorobnosť stúpala kvôli tomu, že ľudia boli nútení na nehygienické správanie a na „*dvojročné poškodzovanie zdravia, pod vlhkým plesnivým nejakým návlakom*“, t. j. rúškami, moderátorka neuviedla žiadny relevantný zdroj informácií pre svoje tvrdenie, že nákaza a chorobnosť počas pandémie stúpala práve kvôli noseniu rúšok.

Možno konštatovať, že diskusia o formách, intenzite a opodstatnenosti protipandemických opatrení je plne legitímna. Protipandemické opatrenia, vrátane povinnosti nosiť rúška, však boli v záujme ochrany verejného zdravia a v záujme zabráneniu resp. spomaleniu šírenia koronavírusu zavedené v rôznych formách vo väčšine krajín sveta.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré uviedla moderátorka, môžu mať vplyv na ochotu verejnosti rešpektovať opatrenia prijaté v záujme ochrany verejného zdravia, a teda aj závažný vplyv na ochranu verejného zdravia, ako aj vyvolať závažné znepokojenie verejnosti, a preto mali byť v programe vyvážené inými relevantnými pohľadmi.

- vyjadrenie hostky programu na témy súvisiace s pandemiou Covid-19, s vojnou na Ukrajine a s celosvetovým sprisahaním s cieľom ovládnuť ľudstvo, poškodiť zdravie ľudí a eliminovať ich

J. Hriňáková: „(...) Ako som hovorila, tá transformácia spoločnosti, ktorá vedie k transhumanizmus, hej, spoločnosti, čiže oni z nás potrebujú získať niečo úplne iné, ako sme doposiaľ boli zvyknutí, **čiže my sa máme samozničovať podľa asi týchto elít**, ktoré to od nás požadujú a vlastne tú paralelu, ako si teraz krásne naznačila s tou lipou, **tak vlastne, keď si zoberieme, že ani pandémie nebola akože oficiálne vyhlásená, tak takisto nebola vyhlásená oficiálne ani žiadna vojna. Hej, čiže vlastne, toto, čo médiá popisujú, akože Rusko napadlo Ukrajinu, tak to absolútne nie je tak, lebo tá... tá záležitosť je strašne stará a vlastne tí ľudia, ktorí žijú na Ukrajine rusky hovoriaci je ich podstatná väčšina a vlastne boli... začali byť prenasledovaní tým kyjevským režimom tými elitami, ktoré samozrejme boli poháňané západom. Čiže tu sa len vytvára nejaký problém, ktorý vyzerá byť na naoko taký zdanlivý, že nám niekto chce pomáhať a vytvára problém, či je to s tými rúškami, či je to s testovaním, či je to potom vlastne v neposlednom rade aj s tým bodaním, že stále sa to tvári, že nám idú pomáhať, alebo že riešia niečo pre nás pre naše dobro, ale tá záclona alebo tá... tá opona alebo niečo, čo za to nevidíme poniektorí, lebo niektorí to vidíme dobre. Ale poniektorí to nevidia a jednoducho naskočia na ten program a jednoducho len plnia nariadenia, ktoré... ktoré im prikazujú vlády. **A tie vlády vlastne ani nie sú vládami. Oni... oni sa len tak nazývajú, všetko je strašne popretáčané, všetko o 180 stupňov otočené na hlavu, pretože vláda sa... sa jej hovorí, že je to vláda, ale v podstate sú to lútky v područí nejakej inej nadvlády. Hej a vlastne celú planétu ovláda jedna spoločnosť, ktorá sa volá Vanguard a tá spoločnosť, ešte možno pozná niekto Blackrock, tak sú to také spoločnosti, ktoré už dlhodobo kujú plány, vlastne už pokračujú od 2. svetovej vojny... 1. svetová vojna, 2. svetová vojna, teraz to kľudne môžeme nazvať už 3. svetová vojna... Lenže teraz toto, čo nastalo, je to veľmi záľudné a tak ako Bill Gates raz alebo viackrát vo svojich videách alebo na tých konferenciách, kde vystúpil, tak povedal, že oni vlastne humánnym spôsobom chcú znižovať populáciu na tejto planéte, pretože je nás nejak nadpočet. **No, aby sme im nevyžierali z koláča hrozienka, no tak nás treba postupne nejakým spôsobom eliminovať. No a jednoducho, mali sme sa začať zapájať do... najsamprv do tej rúškovej hry, lebo mali sme sa začať sami dusiť, tak ako si povedala. Vôbec to nikomu zdravie nebolo zdraviu prospešné. Bola to lož**“.****

A. Krajníková: „Ja to vidím naozaj, prepáč, ja to vidím naozaj z tých štatistík, ktoré ja mám. Ja mám tie prípady, ja to nehovorím z nejakého svojho pocitu, ale z toho, čo mám od ľudí nápady. Hej? Právne sa povie, keď príde nejaká žaloba na súd? Proste nápad, hej, čiže ľudí, čo mám tie... tie nápady, tie... tie... tie... správy, ktoré mi posielali e-mailly. Písali mi rôznym spôsobom proste. **Tiež prípady, príbehy, z tohto ja vychádzam, kde ja vidím, že od toho rúškovania sa začala situácia rapídne zhoršovať.**

J. Hriňáková: „Áno, áno. A ja práve stále hovorím, že to je... to rúško prinieslo taký zlom.“ (...)

(...)

J. Hriňáková: „(...) sluchatka, ale aj pekné rúško farebné, hej, lebo všetko nám má ladiť jedno s druhým, druhé s tretím, ale už sa akoby tá podstata toho života začala vytrácať a celkovo sa začala presadzovať tá LGBTIQ+, či ako (smiech) tá agenda, kde vlastne už aj otec, mama, hej, rodina už nemá miesto v spoločnosti a proste takýmto spôsobom na všetkých frontoch života vlastne, hej, lebo ono to je... **ono to sa tak zdanlivo zdá, že tu je pandémia, tu je vojna, tu je LGBT, ale to všetko na seba naväzuje a krásne sa to prelína a vlastne, akoby nás chceli už tie naše zmysly tak načisto otupiť, že oni musia proste všade možne...**“

A. Krajníková: „**Má to jedného dirigenta proste. (nezrozumiteľné) paličkou.**“

Ako vyplýva z vyššie uvedených citátov, hostka programu uviedla vyjadrenia naznačujúce, že úmyslom elit je, aby sa ľudia sami zničili, vyjadrenie naznačujúce, že nie je pravda, že Rusko napadlo Ukrajinu a zároveň naznačujúce, že za napadnutie Ukrajiny je zodpovedná samotná Ukrajina a Západ, vyjadrenia naznačujúce, že protipandemické opatrenia, testovanie na koronavírus a očkovanie ľuďom v skutočnosti ani nemajú pomáhať, pretože vlády sú iba bábkami a „*vlastne celú planétu ovláda jedna spoločnosť, ktorá sa volá Vanguard a tá spoločnosť, ešte možno pozná niekto Blackrock, tak sú to také spoločnosti, ktoré už dlhodobo kujú plány, vlastne už pokračujú od 2. svetovej vojny*“. Uviedla tiež vyjadrenie, že svetové elity sa snažia ľudí eliminovať, napríklad aj prostredníctvom rúšok, aby sa ľudia začali dusiť, pričom rúška vôbec neboli zdraviu prospešné, a to slovami: „*aby sme im nevyžierali z koláča hrozienka, no tak nás treba postupne nejakým spôsobom eliminovať. No a jednoducho, mali sme sa začať zapájať do... najsamprv do tej rúškovej hry, lebo mali sme sa začať sami dusiť, tak ako si povedala. Vôbec to nikomu zdravie nebolo zdraviu prospešné. Bola to lož*“.

Hostka programu teda uviedla závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia. Preto bolo žiadúce, aby moderátorka na tieto závažné kontroverzné a jednostranné vyjadrenia hostky reagovala, napríklad položením doplňujúcej alebo vyjasňujúcej otázky, otázky na zdroj informácií, z ktorého hostka čerpala pri urobení týchto vyjadrení, alebo upozornením, že na predmetnú tému existujú aj iné relevantné názory. Moderátorka však na vyššie uvedené vyjadrenia hostky vôbec nereagovala vyvažujúcim spôsobom, ale sa k podobne ladeným vyjadreniam sama pripojila, napr. vyjadrením, že nosenie rúšok nezlepšilo, ale naopak zhoršilo pandemickú situáciu: „*Ja to vidím naozaj, prepáč, ja to vidím naozaj z tých štatistík, ktoré ja mám. Ja mám tie prípady, ja to nehovorím z nejakého svojho pocitu, ale z toho, čo mám od ľudí nápady. ... Tiež prípady, príbehy, z tohto ja vychádzam, kde ja vidím, že od toho rúškovania sa začala situácia rapídne zhoršovať.*“, pričom bližšie nevysvetlila z akých štatistík, resp. z akých preukázateľných faktov vychádzala pri urobení tohto vyjadrenia. Na vyjadrenie hostky naznačujúce existenciu akéhosi celosvetového sprisahania, ktoré prinieslo pandémiu, vojnu a LGBT tému, v znení „*ono to sa tak zdanlivo zdá, že tu je pandémia, tu je vojna, tu je LGBT, ale to všetko na seba naväzuje a krásne sa to prelína a vlastne, akoby nás chceli už tie naše zmysly tak načisto otupiť*“ moderátorka tiež nereagovala vyvažujúcim spôsobom, ale vyjadrenie hostky potvrdila, a to slovami „*Má to jedného dirigenta proste*“.

- vyjadrenie moderátorky, že pri očkovaní proti Covid-19 sa neočkovalo účinnou očkovacou látkou, ale neúčinnou látkou - tzv. placebom

Krajníková: „(...) Ja... ja ten problém vidím naozaj v ľuďoch, ktorí toto robia, ktorí sú ešte takí iniciatívni, že ešte po tom všetkom, čo si zažili, sú napichaní, vedia, že majú s tým problém, **lebo problém z bodania, ako to ty nazývaš, nemá len ten, kto naozaj dostal nejaké placebo, lebo sa pichalo placebo**, pretože tie vzorky sa porovnávajú a nemá ho... nemá ho ten, kto, zatiaľ, kto má naozaj možnože tak nejak imunitu nastavenú, ale sám Krčméry, nebohý Krčméry ešte... ešte v roku 21 alebo 22 to bolo, a ja už som o tom vravela, so svojim cynickým výrazom na otázku, že či môžu byť z toho následky, povedal, že ani nie, že či, otázka je kedy. No tak do tých 5 rokov uvidíme. A tí ľudia dokážu ešte stále, stále, stále tomuto fašizmu niesť vlajku a ešte stále dokážu za to bojovať“.

Z vyššie uvedeného citátu vyplýva, že samotná moderátorka programu uviedla kontroverzné a jednostranné vyjadrenie týkajúce sa pandémie, že sa očkovalo neúčinnou látkou – placebo, avšak pre toto závažné tvrdenie neuviedla žiadne konkrétne a relevantné zdroje informácií, z ktorých vychádzala.

- vyjadrenia naznačujúce, že globálne elity zorganizovali podvodnú pandémiu, pretože covid je „podvod“, a že táto podvodná pandémia bola dávno plánovaná, rovnako ako bola dávno plánovaná vojna na Ukrajine, a to za účelom zničenia Európy, našich tradícií a kultúry, a že vojna na Ukrajine „ani nie je vojnou“, pretože „Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza“

J. Hriňáková: „... Nemohlo by to nabrat' takéto rozmery a nabralo to také rozmery z toho dôvodu, že vlastne čím viac k veľkému mestu, tak tým viac ľudí sú tam takí akože indoktrinovaní. I keď oni, tí z tých veľkých miest, si myslia o nás, že čím viac sme od Bratislavy vzdialení, tým sme hlúpsi. No, bohužiaľ, nie je to tak, pretože... alebo chvalabohu, pretože tí ľudia, ktorí sú v tých väčších mestách, tak tam sú práve centrum tých korporátnych spoločností a práve **tie korporátne spoločnosti sú napojené na tie nadnárodné spoločnosti a na tie nadnárodné globálne elity, ktoré vlastne takýmto spôsobom riadia, hej, toto celé.** (...) No tak veľmi málo ľuďom to doplo, ale sme po nejakých pár dňoch, týždňoch, mesiacoch, u koho ako to prišlo. **Že je to nejaký blud, že je to podvod. Je to kovid podvod. Angličania tomu hovoria scamdemia akože podvodná pandémia. A vlastne tá pandémia sa šíri tými médiami, lebo keby neboli médiá, si predstavme, že všetci vypneme televízory, rádiá, počítače, vôbec by tu nebola pandémia, pretože by sme o tom nevedeli.** Tak isto je to aj s vojnou na Ukrajine, lebo strašne veľa vecí nám tu podsúvajú médiá, je to propaganda... **Tak ako dávno plánovali pandémiu, tak ako dávno plánovali vojnu na Ukrajine, ktorá ani nie je vojnou, pretože, stále Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza.** Pretože stále vieme, že to ovládajú spoza mora tieto veci a **smeruje to k zničeniu Európy a vlastne celkových našich týchto tradícií a kultúry.** Pretože oni sa snažia zaviesť tu niečo“.

Z uvedeného citátu vyplýva, že hostka programu uviedla vyjadrenia naznačujúce, že globálne elity zorganizovali podvodnú pandémiu, pretože covid je blud a podvod, a že pandémia bola vytvorená iba médiami, pretože keby ľudia vypli médiá, vôbec by tu pandémia nebola, pretože by sme o nej nevedeli, a zároveň že táto podvodná pandémia bola dávno plánovaná, rovnako ako bola dávno plánovaná vojna na Ukrajine, a to za účelom zničenia Európy, našich tradícií a kultúry. Moderátorka však na tieto kontroverzné a jednostranné vyjadrenia žiadnym spôsobom nereagovala.

Hostka sa tiež vyjadrila k vojne na Ukrajine, uviedla, že médiá nám podsúvajú propagandu, a že vojna na Ukrajine bola dávno plánovaná, a následne uviedla, že vojna na Ukrajine „ani nie je vojnou“, pretože „Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza“. Moderátorka však na vyjadrenie hostky o denacifikácii a demilitarizácii ukrajinskej spoločnosti žiadnym spôsobom nereagovala, napríklad doplňujúcou alebo vyjasňujúcou otázkou, alebo uvedením, že na príčiny vojny na Ukrajine existujú aj iné relevantné názory, hoci vo verejnom diskurze je otázka „nacizmu“ na Ukrajine veľmi frekventovaná a rozoberaná a podľa mnohých relevantných názorov ide o naratív režimu ruského prezidenta V. Putina používaný na diskreditáciu Ukrajiny.

K téme „denacifikácie“ Ukrajiny možno podotknúť, že napríklad v stanovisko európskej siete expertov *Eu vs Disinfo* (je súčasťou diplomatickej služby EÚ, ktorú vedie vysoký predstaviteľ EÚ) sa uvádza: „Mýtus o Ukrajine ovládanej nacistami je základom ruských dezinformácií o krajine od samého začiatku protestov Euromajdanu v rokoch 2013-14, keď bol použitý na diskreditáciu proeurópskeho ľudového povstania v Kyjeve a následne širšieho prozápadného posunu v zahraničnej politike Ukrajiny. ... Okrem toho krajne pravicové skupiny mali počas protestov na Euromajdane obmedzenú prítomnosť a po nich utrpeli porážky v každých celoštátnych voľbách, pričom jednotný front všetkých radikálnych pravicových strán v parlamentných voľbách v roku 2019 získal len 2,15 % hlasov a ani zďaleka

nedosiahol minimálnu hranicu 5 % zaručujúcu vstup do parlamentu.“ (dostupné na <https://euvsdisinfo.eu/report/ukrainians-are-the-new-nazis-their-actions-directed-by-europe-against-russia>).

- vyjadrenia o tom, že učitelia v školách ponúkajú deťom svrčky, že globalisti vymysleli epidémiu a že stále skúšajú, čo nám môžu podsunúť, že takto konajú s cieľom genocídy národov, že pandémia bola dávno pripravovaná za účelom ovládania obyvateľstva, že vírusy boli patentované, a preto nie sú prírodné a sú nám podsúvané, že elity nás nenávidia a chcú nás eliminovať, a že sa snažia rôznymi spôsobmi dostať do našich tiel grafén, resp. oxid grafénu, napríklad tým, že krmia grafénom svrčkov, ktorých nám podsúvajú, aby sme ich konzumovali, ale že grafén bol aj v rúškach a respirátoroch, aj v testovacích tyčinkách a aj vo vakcínach proti covidu, pričom grafén je nanomateriál, nanožiletka, super ostrá molekula, ktorá v tele reže cievy a spôsobuje úmrtia, a navyše grafén je aj elektromagneticky vodivý, a ľudí, ktorí ho majú v tele, možno ovládať prostredníctvom 5G sietí

J. Hriňáková: „Mali by sme sa vrátiť späť k svojim koreňom a jednoducho možno, že by sa mali začať robiť nejaké také stretnutia, kde by sme sa mali začať baviť o tej našej potravinovej sebestačnosti a akým spôsobom si čo vypestovať, čo pripraviť a vlastne ako to v rodine konzumovať, **lebo jednoducho už v školách som započula, na Slovensku sa deje to, že už učitelia údajne ponúkajú deťom cvrčky a dokonca bolo jedno také video nahraté, že deti museli sa v škole dusiť, hej, museli mať rúška, a vtedy, keď konzumovali cvrčkov, tak ich mať nemuseli, hej?** Taká... taká vychytávka, čo som akože zachytila. Takže.“

J. Hriňáková: „Áno, na mojom webe mám už niekoľko článkov ohľadom tejto potravinovej bezpečnosti a stále poukazujem na to, že proste ľudia nekonzumujú tie červy, lebo nie je to bezpečné a už v minulosti, neviem ako dozadu, možno rok, dva už som niečo v tom zmysle akože dávala. Dávala som nielen o červoch, ale aj o tých iných na náhraškách nášho stravovania, napríklad aj tie 3d tlačiarne, kde si máme vlastne vytlačiť šnicel a nie proste nemáme chovať už tie ten dobytok, tie sliepky a proste všetko toto, čo sme zvyknutí a konzumovať, ale jednoducho si to budeme tlačiť z 3d tlačiarne. Ešte boli aj iné rôzne spôsoby, že zo vzduchu dokážeme vyrábať múku a všelijaké iné veci. No ale v neposlednom rade sa tu dali do pozornosti tie múčne červy ako prvé a potom svrčky. Neviem, čo je správne, či cvrčky či svrčky, ale cvrček je zrejme český a svrčky je asi po slovensky, no sú to proste... to je jedno v podstate, je to hmyz, ktorý nám tu teraz podsúvajú, že máme to konzumovať, že je to super zdravá potravina. A aby naše kravy, ktoré prdajú, menej prdali alebo neprdali, tak (nezrozumiteľné) vytĺcť. **Najsamprv vymysleli slintačku, krivačku, vtáčiu chrípku, všetko možné už na nás skúšali, aby sme proste nekonzumovali tieto potraviny. No a jednoducho nám tu podsúvajú niečo iné... Takže je to úplne zase naopak postavené. Takisto ako vlastne s tým rúškom, že máme dýchať, ale dáme si na tvár rúško a nedýchame. To je úplne paralela, to isté. Hej? Ja... ja všade vidím tú istú... ten... tie isté myšlienkové pochody, ako to títo globalisti s nami narábajú a stále skúšajú, že čo nám môžu ešte podsunúť, na čo ešte naskočíme, hej?... zakomponovali to všade, pretože, ako vieme, tu prebieha genocída národov nielen genocída slovenského národa. Ako si to ty, Adri, zachytila v knihe, ale vlastne tu sa ide po krku takmer asi každému, alebo možno každému, kto nedáva pozor. Ja stále hovorím ľuďom, buď... buďte v strehu, rúška dole a buďte v strehu, hej, lebo vlastne keď chcete byť v strehu, tak nemôžete mať rúško, lebo potom vám ani mozog nefunguje, lebo sa neviete nadýchnuť. Takže to všetko zo všetkým súvisí. No a tieto veci nám už Európska komisia alebo tí eurohujeri Európskeho parlamentu dávno schválili. Už v roku 2015, tuším?... No a ja som práve chcela povedať, preto tu tie roky akože tak zdôrazňujem, 2015 nariadenie, pretože ako vidíme, že už je to dávno pripravované, tak ako dávno pripravovali tú pandémiu na nás, aby proste nás nejakým spôsobom začali ovládať. Tak takisto vlastne už pripravovali aj toto. A ja som včera v nočných hodinách dala nový článok, ktorý naväzuje na túto problematiku a vlastne ten článok hovorí o tom, že svrčky a červy sú teraz najnovšie prikrmované grafénom. Hhh, vlastne ten grafén je taká, taký vynález nejakej čínskej univerzity, ktorá sa zaoberá poľnohospodárstvom a výskumom, a oni si to nechali doslova že patentovať. A teraz čím viac grafénu**

naservirujú tým svrčkom do toho krmiva, tak tým rýchlejšie tie svrčky narastú a tým väčšie aj budú. Čiže také fajné baculaté chrumkavé ich budeme mať. A veľmi rýchlo sa môžu dostať na náš stôl.“

J. Hriňáková: „Čiže... čiže ja som tu napísala, že zábava graduje, graduje, lebo naozaj už sme prešli vlastne cez takzvanú plándémiu, ja to stále volám plándémia, lebo bola plánovaná, ktorú Putin svojou dena... denacifikáciou čarovným prúťkom zahnal kdesi do kúta, potom vyrukovali do škôl a na nás všade s tou LGBT agendou. No a teraz sú na programe mňamky, čiže mučené červy a všelijaký dvojkridlový hmyz, ktorý sa volá lepidoptera. To je ako názov latinský pre tieto... pre tento hmyz a vlastne oni aj tá výživa pre tých... pre ten dvojkridlový hmyz je vlastne... sa volá asi zrejme ten prípravok lepidoptera, do ktorého primiešavajú ten grafén. Ale ja vlastne chcem ešte na grafén poukázať v inej súvislosti. Ináč tu mám na mojom webe aj číslo toho patentu, čiže je tu aj preklik, že si to môže niekto kľudne overiť, že je to vlastne patentované. A keď vieme, z minulosti a už som sa viackrát zmieňovala aj o patentoch, ktoré vlastne tieto vírusy všetky, ktoré my tu tieto alternatívy tých vírusov, ktoré nám tu podsúvajú, všetky sú patentované. Čiže ak by to bolo niečo prírodné, tak na to nemôže existovať patent, čiže pandémia naša je tu patentovaná a toto... táto vylepšenie, tá... tie zlepšenie výnosov týchto červov, tak to je tiež patentované, hej?“

J. Hriňáková: „No a teraz vlastne... vlastne tu už by mala blikať kontrolka každému, že? Fíha, to čo má znamenať, hej, že na chorobu máme patent, hej, alebo na... na všetko máme patent. Čiže musíme si uvedomiť tú vec, že naozaj tie elity, tí... tí eugenici... tá... tá skupina ľudí tam malá skupina. Nevie, či sú to ľudia, dajme tomu, že sú to ľudia, sú tak proste nastavení, oni nás tak nenávidia, my im... my im tak vyjedáme proste z toho ich spoločného, že oni potrebujú nás eliminovať. Takže vlastne oni si už na nás vytvorili dávno patenty, akým spôsobom nás budú likvidovať. No a teraz vlastne ten oxid grafénu to je vlastne taká vecička, to je... to je nanomateriál, ktorý vlastne sa využíva v rôznych oblastiach priemyslu a jednoducho sa už dostal aj do poľnohospodárstva a doslova sa dostáva aj do našich tiel. A vlastne tí ľudia, ktorí vyzreli na tú pandémiu, nechceli nosiť tie jednorázové náhubky, pretože ja verím tomu, že to, že boli obsahom... obsahom rúšok a obsahom respirátorov bol určite aj grafén. Takisto verím tomu, že to obsahovali aj tie tyčinky, ktoré mali vymetať tie nosy. A takisto vlastne to obsahovali aj tie vakcíny takzvané, ktoré sa snažili do ľudí dostať čím viac, no a čiže teraz keď sa to nedostalo takýmto spôsobom, tak jednoducho to potrebujú dostať do tých ľudí iným... inými cestami a teda zvolili cestu potravinovú a jednoducho to tam cez tie svrčky nakombinovali, hej, do tej stravy. Pretože okrem toho, že teda ten grafén napomáha zvyšovať tie výnosy, tak som tu pripojila vlastne článok ešte z minulosti jedného doktora, volal sa Andreas Novák, Noack, pardon, on je už mŕtvy, bohužiaľ, lebo on začal poukazovať, keď sa začali tie vakcíny aplikovať, na uhlíkové nanožiletky, ako to on nazval, pretože stále sa hovorilo o tom oxide grafénu a on to trochu poopravil a poukázal, že to je hydroxid grafénu a je to taká akože super ostrá molekula, ktorá sa pohybuje v tele človeka a reže cievy, čiže spôsobuje rôzne zranenia a preto títo mladí ľudia, ktorí sú zaočkovaní, tak náhle sa vyskytujú úmrtia, pretože ešte... ešte keď si všimneme, tak aj hlavne u tých športovcov, pretože ten obeh krve je čím rýchlejší, tak tým rýchlejšie tie nanožiletky v tom organizme režu a tým rýchlejšie. Ten pacient proste podľahne tomu, hej, takže treba tieto veci vedieť. Že... že... je to nastavené a okrem iného ešte ten grafén je materiál, ktorý je vysoko elektromagneticky vodivý. Čiže keď vieme o tom, že tu rozbiehame 5G siete a všetko je poprepávané nejakými, proste je to tak vymyslené, aby nás mohli na diaľku ovládať. Ja si myslím, že už to dávno beží a jednoducho tí ľudia ani nevedia, možno niektorí, ktorí sú už takto napichaní, že konajú tak, ako konajú a nevedia ani prečo. Možno že tak konajú, pretože dostávajú nejaké možno signály na tie svoje antény grafénové, že proste sa rozhodujú tak, ako si to tie elity naprogramujú na diaľku.“

Ako vyplýva z vyššie uvedených citátov, hostka programu uviedla vyjadrenie o tom, že učiteľia v školách ponúkajú deťom cvrčky, že deti sa museli dusiť s rúškami a rúška nemuseli mať, keď konzumovali svrčkov. Hostka tiež uviedla vyjadrenie, že „globalisti“ údajne „vymysleli slintačku, krívačku, vtáčiu chrípku, všetko možné už na nás skúšali“, a že stále skúšajú, čo nám môžu podsunúť. Hostka tiež uviedla vyjadrenie naznačujúce, že globalisti, resp. globálne elity takto konajú s cieľom genocídy národov, a to slovami „títo globalisti s nami narábajú a stále skúšajú, že čo nám môžu ešte

podsunúť ... zakomponovali to všade, pretože, ako vieme, tu prebieha genocída národov nielen genocída slovenského národa“. Hostka tiež uviedla vyjadrenie o tom, že pandémia bola dávno pripravovaná, za účelom ovládania obyvateľstva, a to slovami „dávno pripravovali tú pandémiu na nás, aby prosté nás nejakým spôsobom začali ovládať“. Hostka programu tiež uviedla vyjadrenia, že elity nás nenávidia a chcú nás eliminovať, a že sa snažia rôznymi spôsobmi dostať do našich tiel grafén, resp. oxid grafénu, napríklad tým, že krmia grafénom svrčkov, ktorých nám podsúvajú, aby sme ich konzumovali, ale že grafén bol aj v rúškach a respirátoroch, aj v testovacích tyčinkách a aj vo vakcínach proti covidu, pričom grafén je nanomateriál, nanožiletka, super ostrá molekula, ktorá v tele reže cievy a spôsobuje úmrtia, a navyše grafén je aj elektromagneticky vodivý, a ľudí, ktorí ho majú v tele, možno ovládať prostredníctvom 5G sietí. Možno podotknúť, že hostka programu vo svojich vyjadreniach spomenula aj známu konšpiračnú teóriu Andreasa Noacka o údajných „grafénových žiletkách“ vo vakcínach proti covidu (napr. <https://manipulatori.cz/andreas-noack-zemrel-prirozenou-smrti-s-jeho-vyroky-o-grafenovych-nanoziletkach-jeho-smrt-nijak-nesouvisi/>).

Ako vyplýva z vyššie uvedených citátov, hostka programu uviedla veľa závažných, kontroverzných a jednostranných vyjadrení a tvrdení, ktoré svojim obsahom majú potenciál vyvolať vážne znepokojenie u časti verejnosti, vzbudiť strach, obavy, a podnietiť časť verejnosti k nedodržiavaniu opatrení na ochranu verejného zdravia alebo k narušovaniu verejného poriadku. Moderátorka však na tieto výroky žiadnym spôsobom nereagovala, a to napríklad položením doplňujúcich alebo vyjasňujúcich otázok, dopytovaním sa na relevantné a dôveryhodné zdroje informácií, na základe ktorých urobila hostka svoje závažné tvrdenia, alebo uvedením, že na predmetné témy existujú aj iné relevantné pohľady a názory.

S vyššie uvedenou analýzou jednotlivých vyjadrení a citátov z predmetného programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* obsiahnutou v prvostupňovom rozhodnutí Rady č. RL/60/2023 sa možno v plnom rozsahu stotožniť.

Po posúdení obsahu predmetného programu a konkrétnych citátov z programu podrobne analyzovaných v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023 možno konštatovať, že v programe *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielanom dňa 24. 3. 2023 odzneli závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia zo strany hostky programu, ale aj zo strany samotnej moderátorky programu.

Ako bolo uvedené v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023, o zákonnej povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivitu a neustrannosť spravodajstva alebo programov aktuálnej publicistiky Ústavný súd SR v náleze sp. zn. II. ÚS 307/2014 uviedol, že „týmto zákonným obmedzením slobody prejavu (...) **sa má predchádzať šíreniu a uvádzaniu jednostranných názorov, myšlienok a ideí na konkrétnu tému v rámci spravodajských programov a politicko-publicistických programov, ktoré pri ich jednostrannosti (...) zároveň môžu (...) znamenať ohrozenie práv a slobôd iných, bezpečnosti štátu, verejného poriadku, ohrozenie verejného zdravia a mravnosti.**“

Možno konštatovať, že v predmetnom programe odzneli okrem iného aj vyjadrenia na adresu protipandemických opatrení, ktoré boli v záujme ochrany verejného zdravia a v záujme zabránenia resp. spomalenia šírenia koronavírusu zavedené v rôznych formách vo väčšine krajín sveta. Treba uviesť, že diskusia o formách, intenzite a opodstatnenosti protipandemických opatrení, alebo o očkovaní vakcínami proti ochoreniu COVID-19, je plne legítimná. Avšak závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré odzneli v predmetnom programe, a ktoré neboli podložené dôveryhodnými a relevantnými faktami alebo zdrojmi informácií, môžu mať vplyv na ochotu verejnosti rešpektovať opatrenia prijaté kompetentnými štátnymi orgánmi v záujme ochrany verejného zdravia, a teda môžu vo svojom dôsledku viesť k ohrozeniu verejného zdravia, pričom v niektorých prípadoch môžu viesť aj k narušeniu verejného poriadku.

Zároveň, vyjadrenia o celosvetovom sprisahaní, ktoré bolo údajne zorganizované s cieľom znížiť počet obyvateľov sveta, resp. ich eliminovať, s cieľom poškodiť zdravie obyvateľov sveta a bez súhlasu ľudí

závažným spôsobom zasiahnuť do telesnej integrity ľudí prostredníctvom „grafénu“ v svrčkoch, rúškach, respirátoroch, testovacích tyčinkách a vakcínach proti covidu, a s cieľom ovládať obyvateľov sveta cez 5G sieť, sú vyjadreniami, ktoré môžu u niektorých obyvateľov vyvolať vážne znepokojenie, strach, obavy alebo nenávisť a prispieť k ich radikalizácii, a v niektorých prípadoch môžu viesť aj k narušeniu verejného poriadku.

Podobne, vyjadrenie hostky programu urobené na adresu Ukrajiny v tom zmysle, že vojna na Ukrajine bola dávno plánovaná globálnymi elitami, a že vojna na Ukrajine „ani nie je vojnou“, pretože „Rusi tomu hovoria denacifikácia a demilitarizácia tej spoločnosti tam, ktorá sa tam nachádza“ predstavujú okrem iného negatívnu stereotypizáciu, resp. negatívne nálepkovanie celej ukrajinskej spoločnosti, ktoré je podľa mnohých relevantných názorov v súlade s naratívom režimu ruského prezidenta V. Putina používaného na diskreditáciu Ukrajiny.

Povinnosť vysielateľa zabezpečiť prostredníctvom moderátora programu reakciu na kontroverzné, jednostranné a závažné vyjadrenia, má osobitný význam v situácii spoločenského napätia a polarizácie.

Monitorovacia správa o stave extrémizmu v Slovenskej republike za obdobie rokov 2020 – 2021, podáva správu o vystupňovaní spoločenského napätia a spoločenskej polarizácie, čo sa podľa monitorovacej správy odzrkadlilo na v enormnom náraste šírenia konšpiračných a dezinformačných naratívov – v poslednej dobe najmä o príčinách vypuknutia pandémie, o spôsoboch šírenia vírusu, ako aj o možnostiach jeho využitia ako biologickej zbrane. Podľa monitorovacej správy náhly nárast konšpiračných naratívov počas pandémie vírusu COVID-19 mal priamy presah predovšetkým do naratívov pravicovo-extrémistických subjektov a môže prispieť k radikalizácii smerujúcej k niektorej z foriem extrémizmu. Monitorovacia správa uvádza: „V niektorých prípadoch pravicovo-extrémistické subjekty otvorene nabádali svojich priaznivcov a širšie obyvateľstvo k prejavom občianskej neposlušnosti a využitiu inštitútu práva na odpor voči vláde SR, prípadne vybraným štátnym politikám. Súčasne osobne podporovali viaceré antivaxerské občianske iniciatívy, ktoré svoje postoje prezentovali aj nátlakovými a násilnými aktivitami, či už voči predstaviteľom odbornej, ale aj občianskej verejnosti v podobe zvolávaní protestov s blokádou dopravy, verejnými a násilnými vyhrážkami epidemiológom a hygienikom, násilnými útokmi voči zdravotníkom poskytujúcim očkovanie. ... Taktiež sa objavovali organizované výtržnosti zamerané na úmyselné porušovanie protipandemických opatrení v obchodných reťazcoch. Tie boli častokrát filmované a zdieľané s cieľom demonštrovania odporu a ďalšej mobilizácie širších vrstiev obyvateľstva prostredníctvom sociálnych sietí.“ Podľa monitorovacej správy modifikácie týchto naratívov na území SR pracovali počas pandémie predovšetkým s teóriami o vyhladení bielej rasy a konkrétnych národov, medzi ktoré mali Slováci patriť. Slovenské pravicovo-extrémistické subjekty vo svojej rétorike vychádzali zo zahraničných konšpiračných teórií o tzv. „Novom svetovom poriadku“ (New World Order) založenom na cielenom získaní nadvlády nad svetovou ekonomikou alebo o snahe vlády o „čipovanie“ obyvateľstva. Monitorovacia správa uvádza: „Ako príklad možno uviesť prepájanie témy 5G sietí (a útoky na 5G vysielateľ) s pandemiou COVID-19 vytváraním nových dezinformácií a konšpiračných naratívov, ktoré tvrdili, že očkovaní (po aplikácii „mikročipov“ z vakcíny) budú ovládaní elitami a silovými zložkami práve pomocou 5G siete.“ (viď Monitorovacia správa o stave extrémizmu v Slovenskej republike za obdobie rokov 2020 – 2021, dostupné na <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/27775/1>).

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto v záujme zachovania objektivity a nestrannosti programu aktuálnej publicistiky nevyhnutné zabezpečiť prostredníctvom moderátorky reakcie na citované závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia a tvrdenia zo strany hostky, ktoré by vyvážili ich jednostrannosť.

Bolo preto žiadúce, aby moderátorka na citované závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia hostky reagovala, napríklad položením doplňujúcej alebo vyjasňujúcej otázky, ktoré by vyzývali hostku, aby svoje závažné vyjadrenia bližšie vysvetlila, alebo otázky, na základe akých konkrétnych a relevantných zdrojov informácií urobila hostka programu svoje vyjadrenia, alebo prostredníctvom

upozornenia na to, že na konkrétnu tému existuje aj iný relevantný pohľad, napríklad pohľad, ktorý vyplýva zo stanovísk medzinárodných organizácií.

Moderátorka však na vyššie citované závažné, kontroverzné, vyhranené a jednostranné vyjadrenia hostky nereagovala. Naopak, sama sa k hostke programu viackrát pripojila, a tiež uviedla závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia, ktoré boli svojím obsahom podobné vyjadreniam hostky. Možno preto konštatovať, že moderátorka v predmetnom programe neplnila úlohu, ktorú má v zmysle ustálenej judikatúry súdov plniť moderátor v programoch aktuálnej publicistiky.

Nie je v kompetencii Rady presne stanoviť, akým konkrétnym spôsobom mala moderátorka v konkrétnych situáciách reagovať. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že moderátor môže reagovať napríklad uvedením iných relevantných názorov alebo relevantných protiargumentov, spresňovaním uvádzaných informácií, upozornením na prílišnú paušálnosť tvrdení hosta, prezentovaním stanoviska dotknutých osôb alebo upozornením, že dotknuté osoby sú neprítomné a nemôžu sa brániť, kladením vyjasňujúcich a doplňujúcich otázok alebo kladením otázok na zdroj informácií, z ktorého host čerpal pri urobení hodnotiacich úsudkov alebo faktických tvrdení.

Povinnosť moderátora svojimi reakciami nadniest v diskusii o vyššie uvedených témach aj iné pohľady alebo názory nemožno považovať za cenzúru alebo za potláčanie alternatívnych či nemainstreamových názorov. Nejde totiž o povinnosť moderátora presadzovať určitý jeden „správny“ názor ani o povinnosť moderátora opravovať názory hosta programu. Ide o vyváženie závažných, kontroverzných a jednostranných vyjadrení a o vnesenie ďalších relevantných pohľadov do diskusie o týchto mimoriadne závažných témach, a to za účelom, aby si mohol recipient (poslucháč) vytvoriť názor na základe pluralitných a rozmanitých informácií.

V prípade mimoriadne závažných tém ako je pandémia COVID-19 alebo vojna na Ukrajine, čo sú udalosti s mimoriadne závažným spoločenským, vnútroštátnym, medzinárodným aj geopolitickým dopadom, môže nereagovanie moderátorky programu aj na niektoré závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia týkajúce sa týchto tém, mať za dôsledok nedostatok objektivity a nestrannosti programu.

Vzhľadom na nereagovanie moderátorky programu na vyššie uvedené závažné, kontroverzné a jednostranné vyjadrenia hostky programu, ktoré odzneli bez akéhokoľvek vyváženia, a vzhľadom na to, že moderátorka programu sa častokrát k hostke programu pripojila s podobnými závažnými, kontroverznými a jednostrannými vyjadreniami, možno konštatovať, že celý program pôsobil nedostatočne vyvážene.

Zohľadniac celkové vyznenie, spracovanie a obsah namietaného programu, nedostatočnú aktivitu moderátorky pri vyššie uvedených závažných vyjadreniach hostky programu, a vzhľadom na povahu sankcie, ktorou je upozornenie na porušenie zákona a ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, bol zásah do slobody prejavu účastníka konania proporcionálny a ústavne prípustný.

Vychádzajúc z konkrétnych citátov z programu podrobne analyzovaných v rozhodnutí Rady č. RL/60/2023 a vyššie uvedených východísk a záverov možno preto **súhlasiť so záverom prvostupňového rozhodnutia Rady č. RL/60/2023**, že v namietanom programe *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* odvysielanom dňa 24. 3. 2023 o cca 12:00 hod. na rozhlasovej programovej službe prostredníctvom internetu na webovej stránke <https://slobodnyvysielac.sk>, vysielateľ - účastník konania Združenie ľudí za lepšiu budúcnosť o. z. – **porušil § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z.** o mediálnych službách tým, že nezabezpečil objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky.

Čo sa týka posúdenia proporcionality zásahu do slobody prejavu vysielateľa a proporcionality sankcie uloženej v prvostupňovom rozhodnutí, **možno sa tiež stotožniť s právnym názorom**

uvedeným v prvostupňovom rozhodnutí Rady č. RL/60/2023. Možno konštatovať, že v tomto konkrétnom prípade je sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť programu aktuálnej publicistiky, sledujúc legitímny cieľ - ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný o veciach verejného záujmu a o spoločensky relevantných témach. Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy predmetného programu *Pekný deň s JUDr. Adrianou Krajníkovou (91)* možno konštatovať, že zohľadniac celkové vyznenie, spracovanie a obsah namietaného programu, nedostatočnú aktivitu moderátorky a povahu sankcie, ktorou je upozornenie na porušenie zákona a ktoré nemá ekonomický dopad na účastníka konania, je zásah do slobody prejavu účastníka konania proporcionálny a ústavne prípustný. Sankcia za porušenie ustanovenia § 25 písm. b) zákona č. 264/2022 Z. z. – upozornenie na porušenie zákona - je preto obmedzením práva vysielateľa na slobodu prejavu a šírenie informácií, ktoré je z ústavného hľadiska proporcionálne a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti na ochranu práv a slobôd iných, verejného zdravia a verejného poriadku.

* * *

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, Rada ako odvolací orgán má k dispozícii päť spôsobov, ako môže o odvolaní rozhodnúť:

- a) odvolanie zamietne pre neprípustnosť alebo preto, lebo bolo podané oneskorene;
- b) odvolanie zamietne pre bezdôvodnosť a prvostupňové rozhodnutie potvrdí;
- c) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zruší;
- d) odvolaniu vyhovie, napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie;
- e) odvolaniu vyhovie a napadnuté rozhodnutie zmení. Pri zmene rozhodnutia môže odvolací orgán zmeniť nielen výrokovú časť, ale aj odôvodnenie, prípadne ich časti.

Možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu vychádzalo z presne zisteného skutkového stavu veci, zo správneho právneho posúdenia veci, bolo teda vydané na základe správnych skutkových a právnych záverov, a bolo náležite odôvodnené.

Uloženú sankciu – upozornenie na porušenie zákona, ktorá je najmiernejšou sankciou, považujeme rovnako za plne odôvodnenú. Napadnuté rozhodnutie nevykazuje žiadne právne ani logické vady, ktoré by mohli mať vplyv na jeho zákonnosť a rovnako ani postup prvostupňového orgánu v predmetnom správnom konaní nevykazuje žiadne chyby, ktoré by mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Keďže neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť, je potrebné **odvolanie zamietnuť** a rozhodnutie Rady č. RL/60/2023 zo dňa 20. 12. 2023 **potvrdiť**.

Z toho dôvodu je potrebné, aby Rada odvolanie účastníka konania voči napadnutému rozhodnutiu zamietla, tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.

* * *

ZÁVER:

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby Rada prijala vyššie uvedený návrh uznesenia.