

Kancelária Rady pre mediálne služby

**Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady pre mediálne služby
dňa 7. 12. 2022**

Správne konanie: 181/SKO/2022-MS, 182/SKO/2022-MS
Predmet: § 16 ods. 3 písm. b), l), § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.
Účastník konania: Kabeltelsat s.r.o.
Správny orgán: Rada pre mediálne služby

Predkladá: ReO
Dátum: 22. 11. 2022

Návrh uznesenia č. 1:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 234 zákona č. 264/2022 Z. z., rozhodla, že účastník správneho konania č. 181/SKO/2022-MS Kabeltelat s.r.o.

I.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách účinného do 31. 7. 2022 (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“)

tým,

že v rámci programovej služby TV NOVÁKY odvysielal dňa 20. 4. 2022 v čase o cca 15:10 hod. program *Priamy prenos z rokovania MsZ Nováky*, ktorý obsahoval kritické vyjadrenia a jednostranné názory primátora mesta Nováky na udalosti a konkrétne osoby v súvislosti so situáciou v Mestskom zastupiteľstve mesta Nováky a na niektoré udalosti, ktoré sa týkali jeho osoby, ako primátora, pričom stanovisko dotknutých osôb nebolo v programe sprostredkované, čím prišlo k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu,

II.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že nedodal Rade na jej vyžiadanie celý súvislý záznam vysielania programovej služby TV NOVÁKY zo dňa 20. 4. 2022 v čase od 15:00 hod. do cca 23:00 hod. do 15 dní od doručenia žiadosti Rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uloží.*“

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení sankcie a doručí ho účastníkovi konania.

T: 9. 1. 2023

Z: ReO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrenia časti sťažnosti.

T: 19. 12. 2022

Z: PgO

Návrh uznesenia č. 2:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 a § 110 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“), v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 234 zákona č. 264/2022 Z. z.,

rozhodla, že správne konanie č. 182/SKO/2022-MS vedené voči spoločnosti Kabeltelsat s.r.o. podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

zastavuje,

pretože odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Úloha:

Kancelária Rady vydá písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania a doručí ho účastníkovi konania.

T: 9. 1. 2023

Z: ReO

Úloha:

Kancelária Rady oznámi sťažovateľovi výsledok prešetrovania časti sťažnosti.

T: 19. 12. 2022

Z: PgO

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 6. 7. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Kabeltelsat s.r.o.

I. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 4. 2022 v čase o cca 15:10 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV NOVÁKY program *Priamy prenos z rokovania MsZ Nováky*, v ktorom mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu;

II. vo veci možného porušenia **§ 16 ods. 3 písm. l)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že nedodal Rade na jej vyžiadanie súvislé záznamy vysielania programovej služby TV NOVÁKY zo dňa 20. 4. 2022 v čase od cca 18:45:55 hod. do cca 23:00:00 hod.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 181/SKO/2022-1 zo dňa 6. 7. 2022 prostredníctvom portálu slovensko.sk. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Účastník konania bol súčasne upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Dňa 15. 8. 2022 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručene alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňa 15. 8. 2022 na základe čoho začalo správne konanie č. 181/SKO/2022-MS. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Listom č. RPMS/2022/001084 zo dňa 21. 10. 2022 bola účastníkovi konania prostredníctvom portálu slovensko.sk s fikciou doručenia zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia. Dňa 7. 11. 2022 bolo Rade doručené Uplynutie úložnej lehoty k uvedenému listu.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 6. 7. 2022 a uplynie dňa 6. 1. 2023. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 20. 4. 2022 a uplynie dňa 20. 4. 2023.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 6. 7. 2022 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi Kabeltelsat s.r.o. vo veci možného porušenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 4. 2022 o cca 15:10 hod. odvysielal na programovej službe TV NOVÁKY program *Priamy prenos z rokovania MsZ Nováky*, ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom mohol zasiahnuť do ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a mena v ňom kritizovaných osôb.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 182/SKO/2022-1 zo dňa 6. 7. 2022 prostredníctvom portálu slovensko.sk. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „správny poriadok“) k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Účastník konania bol súčasne upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Dňa 15. 8. 2022 bolo Rade doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty k uvedenému oznámeniu. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa zásielka považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Z uvedeného vyplýva, že predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňa 15. 8. 2022 na základe čoho začalo správne konanie č. 182/SKO/2022-MS. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Listom č. RPMS/2022/001085 zo dňa 21. 10. 2022 bola účastníkovi konania prostredníctvom portálu slovensko.sk s fikciou doručenia zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia. Dňa 7. 11. 2022 bolo Rade doručené Uplynutie úložnej lehoty k uvedenému listu.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

Subjektívna 6-mesačná lehota na uloženie sankcie podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. začala plynúť dňa 6. 7. 2022 a uplynie dňa 6. 1. 2023. Objektívna 1-ročná lehota na uloženie sankcie podľa cit. ustanovenia začala plynúť dňa 20. 4. 2022 a uplynie dňa 20. 4. 2023.

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: „*Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: *Správny poriadok: Komentár*; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Kancelária Rady, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka vyššie identifikovaných správnych konaní navrhuje Rade, aby v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla vo vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti uvádzame, že uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko mal vo všetkých správnych konaniach možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

Podľa § 5 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí: žiadať záznamy vysielania od vysielateľov v prípade potreby.*“

Podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*“

Podľa § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Vysielateľ je povinný uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 45 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; záznam vysielania je vysielateľ povinný poskytnúť rade do 15 dní od doručenia žiadosti rady o poskytnutie tohto záznamu vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencií po dohode s vysielateľom.*“

Podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Audiovizuálna mediálna služba na požiadanie, programová služba a ich zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: Priamy prenos z rokovania MsZ Nováky
Deň vysielania: 20. 4. 2022
Čas vysielania: 15:00 hod.
Označenie podľa JSO: -

Skratky použité v prepise:

MsZ – mestské zastupiteľstvo

VZN – všeobecne záväzné nariadenie

Čas cca:

15:00:00 – Videotext. Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text: „PRIAMY PRENOS MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO NOVÁKY 20.4.2022 Začiatok o 15:30“.

15:09:15 – Na obrazovke sa objavili zábery zo zasadnutia MsZ. Záber na primátora.

Primátor: *Milé dámy, vážení páni, vážení spoluobčania. Na dnes som zvolal rokovanie MsZ, ako pokračovanie z rokovania, ktoré začalo 12. 4. 2022, kde po zhruba 20. hodine 30. minúte poslanci si odhlasovali, že rokovanie bude prerušené. Nakoniec som zistil, že to bolo kvôli tomu, že išli pozerať futbal, Ligu majstrov. Tak rokovanie pokračovalo na druhý deň, 13. 4. 2022. Vtedy páni poslanci svojvoľne o 20. hodine 10. minúte opustili rokovanie, čiže znefunkčnili rokovanie MsZ. Cielene, účelovo, a viac sa nevrátili. To znamená, rokovanie muselo byť prerušené, a opäť som zistil, že to bolo kvôli futbalu, lebo bola Liga majstrov aj v stredu. Následne som zvolal rokovanie na dnešný deň, čiže rokovanie bolo minulý týždeň v stredu prerušené, a dneská, rokovanie 20teho, opäť v stredu, po týždni pokračuje.*

15:10:59 – Záber na primátora.

Primátor: *Avšak, páni poslanci MsZ, mám dôvodné podozrenie, že organizovane, cielene a účelovo sa nezúčastňujú. Väčšina poslancov sa nezúčastňuje rokovania MsZ a chcú znefunkčniť chod mesta. Máme veľmi dôležité materiály, ktoré máme schvaľovať, týka sa to eurofondov, čiže, skutočne, otvorene to hovorím, mám dôvodné podozrenie, že chcú prekaziť eurofondy, ktoré máme schválené. Chcú prekaziť vypísanie verejnej obchodnej súťaže na krytý bazén, lebo ja som zaradil do programu opätovné verejno-obch, opätovne verejno-obchodnú súťaž, aby krytý bazén, ktorý tam stojí, a poviem to tak hovorovo, špatí toto prostredie a ohrozuje aj životy ľudí, ktorí chodia, ktorí sa tam pohybujú. Tak preto chcem, aby do konca tohto roka krytá plaváreň bola, stará krytá plaváreň bola zbúraná. Čiže, aby bola zrovnaná so zemou, a aby ten priestor bol voľný na ďalšie postavenie niečoho, nejakej budovy, a na podnikanie, alebo na nejaký účel. A môj cieľ je, aby to bolo výhodné pre mesto. Čiže, toto je z môjho pohľadu posledná súťaž, verejno-obchodná súťaž, aby sa stihlo, aby sa stihol krytý bazén zbúrať. Avšak, páni poslanci, predpokladám, vrátane Michala Gogolu, o ktorom budem samostatne hovoriť, znefunkčnili toto rokovanie a tá súťaž zatiaľ nemôže byť vyhlásená, respektíve, ja si dám posúdiť po právnej stránke, že by som túto súťaž vypísal ako primátor mesta.*

15:13:08 -- Záber na poloprázdnu rokovaciu sálu, v ktorej sedia 4 osoby.

Primátor: *Ale samozrejme, dám si právnu analýzu, aby to bolo všetko so zákonom, v súlade so zákonom. No a teraz vás chcem oboznámiť, vážení občania, tým, že sa nezúčastňujú poslanci, nemôžem momentálne otvoriť rokovanie MsZ. A sú ospravedlnení nasledovní poslanci.*

Záber na primátora, ktorý číta zo smartfónu.

Primátor: *Pán poslanec Branislav Adamec uviedol, že má dlhodobý naplánovaný pracovný program, ktorý sa nedá zmeniť. Poslanec Michal Gogola je ospravedlnený, údajne je odcestovaný mimo Novák. Nespochybňujem, ale tu je písané, že je odcestovaný mimo Novák. Roman Jakubis sa ospravedlnil, že je pracovne odcestovaný. Pracovne odcestovaný znamená, že on ma informoval, že pracuje v Trnave, čiže predpokladám, že sa mu nechcelo prísť z Trnavy na rokovanie. To je môj predpoklad. Marián Miština,*

ospravedlnený, uvedené, pre údajne práce, pardon, ospravedlnený z dôvodu, že je údajne pracovne odcestovaný mimo mesta. Podľa informácií, ktoré mám, predpokladám, že vedome klame. Čas ukáže. Juraj Svitok, ospravedlnený v práci, poved, nap, napísal, že je v práci. Zamestnávateľ mu išiel vytvoriť podmienky, aby v práci nemusel byť. To mám pravdivú 100% informáciu. Bakalár Anton Hajnovič, že príde po 18. hodine. Predpokladám, že účelovo, lebo o 18. hodine tu už rokovanie nemôže byť. Lebo teraz, keď skončím tieto informácie, tak preruším rokovanie na hodinu, či sa uráči niektorým poslancom prísť, ak nie, tak rokovanie vôbec nemôže začať. Ďalšia poslankyňa, Dana Horná.

15:15:16 – Záber na primátora.

Primátor: Samozrejme, ka, ja som žiadal, aby každý napísal dôvod, prečo neprišiel. Poslankyňa Dana Horná napísala 'nemôžem'! Bez udania dôvodu. Na minulom rokovaní vôbec nebola, pre údajné, nejaké problémy, asi súvisiace, hmmm, súvisiace s tým, čo nechce uvádzať. A teraz, ja to poviem úplne, drzá odpoveď, nemôžem. Tak si vážení občania vytvorte sami názor, že čo sa deje v meste Nováky, že poslanci, musím to povedať doslova, sabotujú rokovanie MsZ s cieľom znefunkčniť a pripraviť mesto o europeniaze, o eurodotácie. S tým, že ešte jeden pán poslanec je Pavel, pán viceprimátor Pavel Oršula, ktorý príde, lebo je odcestovaný súkromne, ako doprovod v zdravotníckom zariadení. Odprevádzal blízku osobu do zdravotníckeho zariadenia. Čiže, to samozrejme beriem, a je to úplne v inom okrese. Príde, vtedy napísal, možno trochu neskôr.

Záber na poloprázdnu rokovaciu sálu, v ktorej sedia 4 osoby, potom záber na primátora.

Primátor: Teraz vidíme, z objektívnych príčin, že nie je tu momentálne, ale samozrejme bude prítomný a chce byť na rokovaní. Toto sú základné veci, ktoré som potreboval povedať. Avšak, vážení občania, chcem vás poprosiť, požiadať, aby ste neodchádzali od televíznych prijímačov, lebo rokovanie v tejto chvíli prerušujem, respektíve nemôžem otvoriť, lebo nie je dostatočný počet poslancov. Sú prítomní, momentálne, v tejto chvíli traja, a je potrebný počet 6 poslancov.

15:17:14 – Záber na poloprázdnu rokovaciu sálu, v ktorej sedia 4 osoby, potom záber na primátora.

Primátor: Preto nemôžem otvoriť rokovanie, ale hodinu budeme čakať, čiže do trištvrté na päť sa bude čakať. Ale, tento čas, samozrejme, chcem, v priamom prenose, využiť na informovanie občanov o tom, čo sa dialo na uplynulom rokovaní MsZ. Čiže, toto je vyplnenie hodinovej prestávky, aby občania dostali 100% informácie, čo sa týka, u minulého rokovania, ktoré bolo 13. 5., kde vystúpil hlavný kontrolór, ktorý, hovorím, poviem to úplne na rovinu, vystúpil s mate, vystúpil svojvoľne, arogantne, drzo a bez predloženia materiálov. Úplne, poviem z cesty, z hľadiska toho jeho vyjad, tých jeho vyjadrení. Ja som ho požiadal, aby mi dal materiály, ktoré, o ktorých hovoril, hlavný kontrolór, inžinier Peter Balák, ktorý je tu prítomný, tak požiadal som ho o to, o čom rozprával, úplne mimo programu, úplne svojvoľne, arogantne, drzo a klamal. A teraz sa k tomu idem vyjadriť, aby som v priamych záberoch autenticky poukázal na nekorektnosť a stupídnosť konania hlavného kontrolóra, súčasného hlavného kontrolóra Petra Baláka. A teraz vám to idem v priamom, pán Balák sa zdvihol a odchádza.

Zo sály odchádza kontrolór, primátor ide za ním.

Primátor: To, že vy nechcete vidieť a utekáte, to je váš problém. Občania to všetko budú vidieť.

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Primátor: No, tak, ja, ja by som vás poprosil, aby ste videli.

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné) ... poznáte zákon, rokovací poriadok, viete v akom rámci momentálne fungujeme, čiže toto vaše vystúpenie, myslím, že zvládnete aj bezo mňa.

Kontrolór odišiel zo sály, primátor pokračuje vo vystúpení.

Primátor: Výborne. Čiže ja využívam prestávku a pán Balák uteká, lebo všetci budú vidieť, čo je to za človeka, čo sa z neho stalo. A teraz to idem priamo premietat' a ukazovať, aby ľudia videli všetko, čo sa tu deje.

Primátor stojí pri televízore a nastavuje videozáznam.

Primátor: Aká organizovaná, nebezpečná, podľa môjho názoru, skupina 8 poslancov, vrát, a plus hlavný kontrolór, ktorý je 9. členom tejto skupiny. Tak, nech sa páči, aby ste mali priame zábery, aby ste mali priame zábery z toho, čo sa tu dialo. Nech sa páči.

Primátor na televízore sa spustí videozáznam.

Kontrolór: Pán primátor.

Primátor: Toto je na rokovaní 13.

Záber na televízor s videozáznamom. Na videozázname je logo (tvN). Na videozázname je záber na primátora s kontrolórom, ktorí sú v rokovacej sále. Začiatok videozáznamu.

Kontrolór: Nepočuli ste?

Primátor: V žiadnom prípade, ste povedali.

Kontrolór: Áno, povedal som, v žiadnom prípade.

Primátor ukazuje na kontrolóra.

Primátor: *Výborne, dobre. Čiže, to je podklad, alebo dôkaz toho, že tento človek mi, robí nekalú činnosť, pán hlavný kontrolór. Nekalú činnosť. Som si plne vedomý, čo hovorím. Nie, že podozrenie, nekalú činnosť. Nekalú činnosť, v tomto meste. Posledný rok. A všetky tieto veci preukážem. To znamená, už som preukázal, aký je to klamár, pán Balák, priamo v televízii, autenticky, aj s pánom Adamcom. To je jednoducho realita. Ale, život ide ďalej.*

Primátor hovorí smerom do kamery.

Primátor: *Samozrejme, vážení občania, že vás zastupujem, ako najlepšie viem. Že, robím maximum, napriek tomu, čo toto osadenstvo, 8 poslancov, čo je 8 členný valec, robí, a chceli prekaziť mnoho projektov, ktoré máme schválené. Uvidíme, ešte, ako bude ďalej. Tolko by som povedal k tejto fáze. Pán kontrolór, teraz vás chcem vyzvať, ak, aby ste mi.*

Hlas zo sály: ... (nezrozumiteľné).

Primátor hovorí smerom do sály.

Primátor: *Nerobte si srandu. Aha, pardon, ospravedlňujem sa, to, išlo sa, tak osp, ja som si myslel že, tu hovoríte. Na zdravie. Dobre. Pán Hajnovič, teraz sa vám ospravedlňujem, lebo som nepostrehol, že hovoríte, naozaj na zdravie, pripi.*

Hlas zo sály: *Vaše ospravedlnenie prijímam.*

Primátor: *Dobre. Dobre. Čiže, pán, pán hlavný kontrolór, teraz vás verejne vyzývam a žiadam, aby ste na to, čo som neodpovedal, zobrali materiál a priamo sa ma opýtali. Toto som povedal a na toto chcem odpoveď, lebo ste mi na to, lebo som zati, zabudol, alebo nevedel, o čom hovorí. Nech sa páči.*

Kontrolór sa postaví.

Kontrolór: *Pán primátor, na základe čoho ma žiadate?*

Primátor sa napije a hovorí kontrolórovi.

Primátor: *Ee, tak toto je chorá, scestná otázka. Ja vás žiadam na základe toho, že ste v úvode rokovania, kde, keď ste mali slovo, ste niečo rozprávali. Ste rozprávali, sprá, ste. Ja, z môjho pohľadu absolútne nezmysly, bláznovstvá. A teraz ja sa, ja som vám odpovedal na to, čo som sa, čo som si zapamätal. Som vám odpovedal teraz. A preto vám dávam otázku, aby ste teraz, aby ste teraz na všetky otázky, na tie otázky, pardon, čo som zabudol, respektíve nevedel, že tak prečítate a okamžite vám na to odpoviem. Nech sa páči.*

Kontrolór: *Pán primátor, ja som tu povedal svoje stanovisko k vašim predchádzajúcim vysvetleniam, vysvetleniam a vystúpeniam. Ja som od vás nežiadal žiadne stanovisko ani vysvetlenia vaše. Že vy ste reagovali na mňa, na čo, čo ste si zapamätali, alebo na čo ste uznali za vhodné ste odpovedali, na čo nie, ste neodpovedali. Ako, my tu nie sme na nejakom výsluchu, aby, alebo kde, toto je rokovanie MsZ.*

Primátor: *Ale to si vy neuvedomujete. Ja chcem vám odpovedať na všetko, na tie nezmysly, čo ste čítali a ak. Pred všetkými to priamo môžete povedať.*

Kontrolór: *Ja som sa vás ... (nezrozumiteľné).*

Primátor: *Toto som spravil a pýtam sa vás, ro, konal som nezákonne, niečo som zabudol? To sa vás pýtam, aby ste priamo teraz, priamo mi dali otázku a ja vám odpoviem na každú jednu, čo ste tie nezmysly čítali. Nech sa páči.*

Kontrolór: *Pán primátor, úplne ste ma uspokojili svojím vystúpením.*

Primátor: *Dobre.*

Kontrolór: *Nemám žiadne otázky na vás.*

Primátor: *To som, to som veľmi rád. Toto, vážení spoluobčania, toto je dôkaz, že táto osoba, tento človek, ktorý keď skončil.*

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Primátor: *Hovorím, keď skončil vystúpenie a dal masku dole, tak bol celý červený, triasol sa, a priamo, keď pil, tak sa mu takto ruka triasla.*

15:23:33 – Strih vo videozázname. Kontrolór a primátor sú v sále. Kontrolór stojí.

Kontrolór: *Pán primátor, prosím vás.*

Primátor: *Toto je vrchol, čo tento človek tu stvára. Nech sa páči.*

Kontrolór: *Nie, pán primátor, nie .*

Primátor sa postaví a hovorí kontrolórovi.

Primátor: (nezrozumiteľné) ... *sa následne vyjadrím, dobre. Takto, takto, takto, pán kontrolór. Je zle. Ja si, ja si vyžiadam tento komplet, aby ste mi dali do ruky.*

Kontrolór: ... *to sú verejné ... (nezrozumiteľné).*

Primátor: *Počkajte, aby ste mi to dali do ruky, lebo tu, bláznovstvá, ktoré tu rozprávate, ja by som sa chcel ku všetkému vyjadríť. Čiže, vy tu dáte smršť, smršť bez toho, aby ja som mohol reagovať,*

v poriadku, potom budem, predpokladám minimálne hodinu reagovať aj s dôkazmi cez televíziu. Dobre. Ja som chcel, povieť, a ja sa vyjadrím.

Záber na rokovaciu sálu, primátora a kontrolóra. V pozadí je televízor, na obrazovke je text: „MsZ Nováky 13.11.2017“.

Primátor: Momentálne neviem komu slúžite, akým záujmom slúžite, opäť to verejne hovorím. Mám podozrenie, že nejakým záujmom osobným slúžite a ste nástrojom niekoho, keď si dovoľíte vyprodukovať na oficiálnom MsZ tieto bláznovstvá a bludy, čo ste tu vyprodukovali vo svojich, čo ste tvrdili. Keď vás vyzývam, a 2. krát vás vyzývam, aby ste ku každej veci, čo som sa nevyjadril, respo, lebo, to sa nedalo, aby ste mi teraz dali otázky a ja vám pred celým mestom v priamom prenose zodpoviem. Na každú jednu vec, čo ste tam uvádzali. Nech sa páči.

Kontrolór: Ja vaše vyjadrenie nepožadujem.

Primátor: Dobre.

Kontrolór: Takže.

Primátor: Lebo klamete! Dobre, ja sa budem vyjadrovať, ja si to pustím sám, samostatne, a urobím si ja záznam a budem ...

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Primátor: ... na najbližšom rokovaní zastupiteľstva, na najbližšom rokovaní zastupiteľstva ku všetkým týmto bludom, čo povedal kontrolór, sa vyjadrím. Ku všetkým, ku všetkým. To, že ho oficiálnou cestou, oficiálnou cestou písomne požiadam, aby mi dal materiály, z ktorých čítal. Aby mi dal to, čo drží v ruk, čo tu má. To je absurdné! Že o primátorovi, o ktorom rozprávate, nehoráznosti a vymýšľate si a klamete v každej vete, a ja chcem odpovedať, že o čom to rozprávate, tak vy mi odmietnete dať, dať materiál. A budem preukazovať nekalú činnosť tohto človeka. Nekalú činnosť.

Na videozázname sa objavil pohybujúci sa červený bod, pravdepodobne počítačový kurzor. V spodnej časti videozáznamu sa objavili ikony a text: „HK-absurdné konanie 1.mp4“.

Primátor: Nie podozrenie z nekalej činnosti, ja viem čo hovorím. Nekalú činnosť. Čo momentálne do tejto chvíle urobil. Čo, aké je jeho konanie. A to budem preukazovať. To znamená, je to tak.

Koniec videozáznamu. Záber na rokovaciu sálu. Primátor číta z papiera.

Primátor: Ja to len doplním. Samozrejme, že som splnil to, čo som sľúbil na rokovaní, a Petra Baláka som písomne, ako primátor mesta, požiadaval, keď som mu napísal nasledovný mail ‚Pán inžinier Peter Balák, hlavný kontrolór mesta Nováky. Žiadam vás o poskytnutie všetkých písomností, ktoré ste uvádzali iba ústne, svojvoľne, arogantným a drzým, politickým spôsobom na rokovaní MsZ 13. 4. 2022 o primátorovi mesta Nováky Dušanovi Šimkovi. Žiadam vás, aby ste mi ich osobne doručili dňa 19. 4. o 10:00 do kancelárie primátora mesta. S pozdravom, primátor mesta Nováky Dušan Šimka.‘ Pán Balák mi 50 minút pred 10. hodinou napísal nasledovný mail ‚Pán Ing. Dušan Šimka, primátor mesta Nováky. Aj ja vám prajem dobrý deň a žiadam vás o upresnenie, na základe akej právnej normy žiadate o poskytnutie uvedených písomností. Žiadam o uvedenie zákona aj paragrafového znenia.‘

15:27:21 – Záber na primátora, ktorý hovorí smerom do kamery.

Primátor: Vážení občania, toto je dôkaz, nemôžem to hovoriť miernejšie, chorého, scestného konania hlavného kontrolóra Petra Baláka. Povinnosťou kontrolóra, keď píše správu o komkoľvek, respektíve, keď dáva informácie, musí zo zákona informovať dotknutú osobu. Musí si vyžiadať jej stanovisko k tomu, čo povedal, respektíve, čo napísal. To je základná povinnosť hlavného kontrolóra. A hlavný kontrolór maródil 3 mesiace aj 6 dní, bol na PN-ke. Mal spracovávať materiály, ktoré boli jeho povinnosťou. To neurobil! A mám dôvodné podozrenie, že na objednávku, a predpokladám, že sa to preukáže, niekoho, urobil absurdné, choré vystúpenie na MsZ, z môjho pohľadu, to je podľa môjho názoru, absolútne všetko nepodložené, a klamal v každej vete. V každej vete! Ja som sa hneď chcel vyjadríť. Neumožnil mi to, lebo on rozpráva, on má slovo. A robil to v úzkej súčinnosti s Mariánom Mištinom, ktorý vykrikoval, aby som ho nechal hovoriť. A toto spravil. A v súčasnosti to, čo som predpokladal, že to je objednávka, a mám, hovorím to absolútne na rovinu, a podniknem samozrejme patričné kroky, mám podo, dôvodné podozrenie z korupčného konania hlavného kontrolóra. Podozrenie! A preto budem aj takto konať. Čiže to, že jeho, jeho vystúpenie sa objavilo včera, v nočných, vo večerných hodinách, na to som bol upozornený, na stránke, webovej stránke, o ktorej budem hovoriť bližšie v ďalšej časti, a účelové, účelné zostrihanie. To mám podozrenie, že všetko mali vopred pripravené na diskreditáciu primátora mesta. A táto stránka bola založená v roku 2006 za účelom diskreditácie primátora mesta, mňa, Dušana Šimku. A následne ten tvorca, čo ju, čo to napísal, tak pýtal odo mňa 10 000 eur, aby som zaplatil. O tom budem hovoriť konkrétne, budem zverejňovať maily, budem zverejňovať mailovú komunikáciu. A kukláči Úradu boja proti organizovanej kriminalite, priamo pred mojím rodinným domom pri čine prichytili bratranca tvorca stránky, ktorého budem priamo menovať. Meno, priezvisko, všetko. Viem, čo hovorím, a občania

sa teraz, aj napriek tomu, že sa rokovanie nekoná, že sú, že ho znefunkčnili poslanci, tak sa vážení občania dozviete šokujúce veci! Šokujúce veci! A všetko budem zverejňovať! To znamená, meno, priezvisko, konkrétne konkrétosti. A následne nález Ústavného súdu, kde som po 10 rokoch a 7 mesiacoch vyhral Ústavný súd s touto nebezpečnou osobou, o ktorej budem hovoriť. Toto je len upozornenie, že sa naozaj oplatí pozerat' v priamom televíznom prenose prestávku v rokovaní MsZ. A všetko budem preukazovať. V tejto časti ešte pokračujem s tým, čo, aké absurdnosti, už len možno to poviem neslušne, vyplodil na rokovaní Peter Balák, hlavný kontrolór. Nech sa páči, ideme ďalej.

15:31:45 – Primátor spustí videozáznam. Na videozázname je záber na primátora a kontrolóra. Začiatok videozáznamu.

Primátor: Ste povedali.

Kontrolór: Ja som sa len.

Primátor: Toto som spravil a pýtam sa vás, roz, konal som nezákonne, niečo som zabudol? To sa vás pýtam, aby ste priamo, teraz, priamo mi dali otázku a ja vám odpoviem na každú jednu, čo ste tie nezmysly čítali. Nech sa páči.

Kontrolór: Pán primátor, úplne ste ma uspokojili svojím vystúpením.

Primátor: Dobre.

Kontrolór: Nemám žiadne otázky na vás.

Primátor: To som, to som veľmi rád. Toto, vážení spoluobčania, toto je dôkaz, že táto osoba, tento človek, ktorý keď skončil, ...

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Primátor: ... ktorý keď skončil vystúpenie a dal masku dole, tak bol celý červený, triasol sa, a priamo, keď pil, tak sa mu takto ruka triasla.

Strih vo videozázname.

Kontrolór: Pán primátor, prosím vás.

Primátor: Toto je vrchol, čo tento človek tu stvára.

Kontrolór: Nie, pán primátor, nie.

Primátor: Ja sa následne vyjadriť. Dobre. Takto, takto, takto, pán kontrolór. Je zlé. Ja si, ja si vyžiadam tento komplet, aby ste mi dali do ruky.

Kontrolór: To sú verejné písomnosti.

Primátor: Počkajte, aby ste mi to dali do ruky. Lebo tu, bláznovstvá, ktoré tu rozprávate, ja by som sa chcel ku všetkému vyjadriť. Čiže vy tu dáte smršť, smršť bez toho, aby som ja mohol reagovať. V poriadku. Potom budem, predpokladám, minimálne hodinu reagovať aj s dôkazmi cez televíziu. Dobre. Ja som chcel, poviete, a ja sa vyjadriť.

Záber na rokovaciu sálu.

Primátor: Momentálne neviem, komu slúžite, akým záujmom slúžite. Opäť to verejne hovorím, mám podozrenie, že nejakým záujmom osobným slúžite a ste nástrojom niekoho, keď si dovoľíte vyprodukovať na oficiálnom MsZ tieto bláznovstvá a bludy, čo ste tu vyprodukovali vo svojich, čo ste tvrdili. Keď vás vyzývam, a 2. krát vás vyzývam, aby ste ku každej veci, čo som sa nevyjadril, respo, lebo to sa nedalo, aby ste mi teraz dali otázky a ja vám pred celým mestom v priamom prenose zodpoviem na každú jednu vec, čo ste tam uvádzali. Nech sa páči.

Kontrolór: Pán primátor, ja vaše vyjadrenie nepožadujem.

Primátor: Dobre.

Kontrolór: Takže.

Primátor: Lebo klamete! Dobre. Ja sa budem vyjadrovať, ja si to pustím sám, samostatne, a urobím si ja záznam, a budem. Na najbližšom rokovaní zastupiteľstva.

Kontrolór: Keď sme pri tých.

Primátor: Na najbližšom rokovaní zastupiteľstva, ku všetkým týmto bludom, čo povedal kontrolór, sa vyjadriť. Ku všetkým, ku všetkým. To, že ho oficiálnou cestou, oficiálnou cestou písomne požiadam, aby mi dal materiály, z ktorých čítal. Aby mi dal to, čo drží v ru, čo tu má. To je absurdné, že o primátorovi, o ktorom rozprávate nehoráznosti, a vymýšľate si, a klamete v každej vete. A ja chcem odpovedať, že o čom to rozprávate, tak vy mi odmietnete dať, dať materiál. A budem preukazovať nekálú činnosť tohto človeka. Nekálú činnosť. Nie podozrenie z nekalej činnosti. Ja viem, čo hovorím. Nekálú činnosť. Čo momentálne do tejto chvíle urobil. Čo, aké je jeho konanie, a to budem preukazovať. To znamená, je to tak pán Balák, darmo sa smežete, darmo sa smežete.

Kontrolór: Ja som si.

Primátor: Ja viem, čo hovorím.

Prerušenie videozáznamu. Na videozázname sa objavila tmavá plocha.

Primátor: Teraz ide 2. časť.

Pokračovanie videozáznamu. Na videozázname je kontrolór a primátor, v dolnej časti bol zobrazený text: „- absurdné konanie 2 dotácia.mp4“.

Kontrolór: No a teraz, aby sme sa dostali ku kontrole vyúčtovania poberateľa dotácie. Čiže, kontrola vyúčtovania dotácií je takzvaná administratívna kontrola, ktorá prebieha striktné v súlade so zákonom číslo 357 z roku 2, 15 o finančnej kontrole, a ktorý, ten zákon je záväzný pre všetky kontrolné orgány, od hlavného kontrolóra až po NKÚ. Čiže, všetci sa musia riadiť, čo sa týka aj postupu, aj náležitostí pri výkone kontroly týmto zákonom. A teraz, keďže som povedal, že táto, tento zákon upravuje aj postup pri kontrole dotácií, za ktorý ste zodpovedný vy pán primátor, v §20 ods. 4 písm. b) je jasne definované, oprávnená osoba, čiže ten, kto kontroluje, pri vykonávaní administratívnej finančnej kontroly je povinná oboznámiť povinnú osobu s návrhom správy jeho doručením, ak boli zistené nedostatky, a poučiť povinnú osobu o možnosti podať písomné námietky k zisteným nedostatkom. Nebudem sa pýtať vás, lebo by sme stratili 2 hodiny. Chcem poprosiť pána poslanca, ako zástupcu poberateľa dotácie. Pán poslanec, prosím ťa, bolo poberateľovi dotácie doručený návrh správy, v ktorom by boli tieto náležitosti?

Záber na rokovaciu sálu s poslancami.

Poslanec: Ja som jedinú správu dostal o výsledku kontroly.

Kontrolór: Takže návrh správy, kde by boli zistené nedostatky neboli doručené?

Poslanec: Nie. Bez nedostatkov.

Kontrolór: Návrh správy a návrh čiastkovej správy má obsahovať najmä, pán primátor, opis zistených nedostatkov, zoznam podkladov preukazujúcich zistené nedostatky a lehotu na podanie námietok k zisteným nedostatkom. Opäť sa opýtam zástupcu poberateľa dotácie, pán poslanec, prosím ťa, niečo takéto ti bolo doručené?

Poslanec: Zas opakujem, nebolo. Výsledok kontroly, bez nedostatkov.

Kontrolór: Čiže, pán primátor, ako osoba zodpovedná za výkon kontroly, potom ako ste zistili nedostatky, preukázateľne ste nepostupovali v súlade so zákonom. Čo sa týka.

Primátor a kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Kontrolór: Citoval som zo zákona.

Primátor: Pokračujte.

Kontrolór: Pán primátor, čo sa týka vašich faktúr. Vy ste tu prezentovali nejaký, nejakú vašu súkromnú domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podob ...

15:36:57 – Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: Tak, vážení spoluobčania, v tejto fáze musím zak, musím to doplniť. Tento človek, hlavný kontrolór Ing. Peter Balák si robí srandu zo všetkých. Vedome, premyslene, cielene a preukázateľne klame, že to, čo vám ukázal, že primátor je zodpovedný za výkon kontroly. Podlosť tohto človeka, ktorý ušiel z tejto miestnosti, ušiel. Ja by som rád s ním takto komunikoval, ale ušiel z tejto miestnosti, lebo to nemôže nič z toho dokázať, čo napáchal doteraz, čo klamal. Tak preukázateľne, to o chvíľočku budete vidieť, ako sa, ako, ako drzo, bez mihnutia oka klame!

Primátor číta z papiera.

Primátor: A povedal doslova, ja to budem citovať, ja budem citovať, Čo sa týka vašich faktúr, vy ste tu prezentovali nejakú súkromnú, vašu domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podobné. Toto je vrchol! Od tohto, musím to tvrdo povedať, už podlého človeka, podlého človeka, ktorý bez mihnutia oka klame. Prišiel pán poslanec Pavol Oršula, nech sa páči.

15:38:36 – Povedľa primátora prešiel poslanec. Primátor číta z papiera.

Primátor: Bez mihnutia oka klame, a to budete tu vidieť teraz v týchto záberoch, kde si vymyslel zámienku, že, uviedol zámienku, že ja som si vymyslel niečo, Vy ste tu prezentovali nejakú súkromnú vašu domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podobné. Teraz budete vidieť, že toto povedal poberateľ dotácie, s ktorým bol dohodnutý. A s Michalom Gogolom vedome obidvaja klamali, že ako je dotácia v poriadku. A hovorili, ja som si dal doložiť, že kto podpísal to, že je všetko v poriadku. Tak, Michal Gogola mi do, napísal, že to bolo v novembri minulého roka. Zúčtovaná dotácia za 8 mesiacov. Je 1. až 8. mesiac. A tento človek, hlavný kontrolór, hádzal na mňa, že ja som mal urobiť kontrolu Michalovi Gogolovi, a že som mu mal dať protokol, aby sa vyjadril. No bláznovstvá, neuveriteľné bláznovstvá hlavného kontrolóra Ing. Petra Baláka. Teraz uvidíte, že povinnosťou kontrolovať, je povinnosť mu je uložená schváleným VZN, že od roku 2019 hlavný kontrolór všetko kontroluje, každú jednu dotáciu. Následne robí správy na rokovaniach zastupiteľstva, a ku mne, ako k primátorovi, sa táto, sa zúčtovanie dotácie ani nedostane. Ani sa nedostane! Čiže to nejde ani cez moje ruky! To znamená, že nehorázne klamstvá tejto osoby. Ale teraz to budete mať možnosť priamo

vidieť, kde Michal Gogola na rokovaní zastupiteľstva po 8. 12. 2021 povedal, že dotácia bola použitá na pokrytie, alebo vykrytie tréningových hodín Klubu vodného póla Nováky. To nie, že len povedal, Michal Gogola mi to dal písomne, ešte s výkričníkom. Všetko toto tu budete vidieť. Nech sa páči, teraz ide pasáž, čo bude hovoriť pán Gogola.

15:40:55 – Začiatok videozáznamu. Záber na poslanca, v dolnej časti videozáznamu bol zobrazený text: „HK - absurdné konanie 2 dotácia.mp4“.

Poslanec: Že tie peniaze sú primárne použité, tedy, nie primárne, všetky sú použité na pokrytie tréningových hodín a fungovanie Klubu vodného póla Nováky.

Záber na primátora.

Primátor: Michal Gogola tu povedal, že všetky, celá dotácia bola na tréningové jednotky Klubu vodného póla. To je povedané. Avšak skutočnosť je šokujúca. Keď som povedal hlavnému kontrolóvi, že keď, možno 2/3 z roku bazény v republike nefungovali, tak som povedal u mňa v kancelárii, že očakávam, že nejakých 25 000 bude šetrenie zo 63 000, že bude šetrenie nejakých 25 000. To bol môj odhad, môj odhad. No, tak žiaden odhad, ten odhad bol iba môj. Bolo vy, zúčtovaných všetkých 63 000 eur. A úplne v rozpore, a zato hovorím, som zhrozený, šokovaný, Michal Gogola, to čo si tu povedal, pred všetkými, že doto, dotácia, že dotácia bola na tréningové jednotky, tak úplný opak je pravdou. Nechaj ma dohovoriť, Michal. Ja, ty sa vyjadriš, ty sa vyjadriš hneď, ako, ako skončím, hej, dobre. Hlásí sa Michal Gogola, ale ja mám zúčtovanie dotácie mestu, kde vyúčtovanie dotácie poskytnutej v zmysle rozpočtu, v zmysle VZN, z rozpočtu, z rozpočtu mesta. A teraz tie položky idem povedať. Mesto Nováky zaplatilo a poslalo Michalovi Gogolovi na účet 63 000, a teraz ten šok, na opravu strechy 5000, 4000 eur, 4000 eur, prvá etapa. Opravu strechy 5000 eur, druhá etapa. To je tých 9000 eur. Opravu súkromného bazéna, 4000 eur. Upratovanie Národného centra vodného póla za rok, 4000 eur. Vybudovanie klimatizácie do apartmánu č. 1, vybudovanie klimatizácie do apartmánu č. 2. Následne, za, je to Flakt group, 2880 eur, to sú nejaké potrubia. Firme pána Kačenáka, opravu kotolne, 2500 eur, a tieto cifry. Prečo hovorím o tom, že som zhrozený, áno, lebo tieto finančné prostriedky sa môžu, sa určite nemôžu použiť na opravu súkromnej strechy, na úpravu, na opravu súkromného bazéna, na klimatizáciu do súkromného objektu, a to klimatizácia, a tak ďalej. A ja som si vyčísľil, ja som si vyčísľil tieto sumy z podkladov, čo mi dal hlavný kontrolór, čo mi ofotil. 23 481 eur, ktoré, predpokladám, sa budú musieť vrátiť do rozpočtu mesta.

Záber na pravdepodobne e-mail s textom:

„Od: Michal Gogola <gogola.michal@gmail.com>

Dátum: st, 2. feb 2022, 13:53

Pre: primator@novaky.sk

... (rozmazaný text) ...

Pán Šimka

Takže predpokladám, že chcete, aby som pripravil celkové použitie dotácie pre BoGo bus za rok 2 (text v červenom rámečku) Dotácia bola pokrytie tréningových hodín pre KVP Nováky!

... (rozmazaný text) ...“

Primátor: No, a teraz tu máte písomne, Michal Gogola, zaslal mi to 2. februára 2022, čiže 2. 2. 2022, Pán Šimka, takže predpokladám, že chcete, aby som pripravil celkové použitie dotácie. Dotácia bola pokrytie tréningových hodín pre KVP Nováky. ‘ S výkričníkom! S výkričníkom.

Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: A hlavný kontrolór dá v správe, čo podáva verejnosti, čo podával, svojvoľne, arogantne, drzo, že to je domnienka pána Šimku, keď hovorí o nejakej.

Primátor nastavuje videozáznam. Vo videozázname záber na kontrolóra.

Kontrolór na videozázname: Keď ste mali stretnutie s opatrovať.

15:45:25 – Záber na primátora.

Primátor: Hneď, hneď to bude. Toto bude ďalšia časť. To budem za chvíľu. Teraz prejdeme na ústavný zákon. Čiže, tým vám chcem povedať, že čo dorobil tento človek. Všetko klamstvá. Hneď to bude, toto zastavím. Čiže, ja preukazujem dôkazy. Michal Gogola to povedal na rokovaní zastupiteľstva vlastnými ústami. Michal Gogola mi to dal písomne. A toto všetko, na toto všetko sú dôkazy. To znamená. Ja nehovorím tvrdenie proti tvrdeniu. Ale tento pán, súčasný hlavný kontrolór si všetko, všetko vymyslel. Keď som hovoril, že klame v každej vete, tak to tu máte. Tak to tu máte! A teraz ide ďalšia fáza. Ja som hlavného kontrolóra počas roka, bolo to asi v polovičke roka 2021 upozornil, aby preveril, lebo ja som bol na to upozornený, že Michal Gogola, poslanec Michal Gogola porušil ústavný zákon SR, že hlasoval za schválenie svojej dotácie pre svoju firmu, vo výške 70 000 eur. Bolo to dotácia, bola to dotácia na rok 2021. Preto som si zavolať kontrolóra, aby kontrolór toto preveril. Hlavný kontrolór prišiel ku mne,

povedal mi, že áno, je to porušenie zákona. Dokonca povedal, že má podozrenie, že asi to je aj u, v Klube rýchlostnej kanoistiky, lebo Marián Miština, poslanec a, MsZ, a, a pán Jakubis, Roman Jakubis, sú členmi výboru Klubu rýchlostnej kanoistiky. Toto mi tlmočil pán hlavný kontrolór. Na to som ja povedal, že to je rozdiel, lebo oni sú vo výbore v mestskom majetku, a lodenica je v majetku mesta. Tak preto som takto zareagoval. Ale Národné centrum vodného póla, čo je krytý bazén, ale teda nový krytý bazén je v súkromnom vlastníctve, 100% súkromnom vlastníctve. Preto, so a, a teraz k. Hlavný kontrolór do konca roka nijako nekonal. Tutlal to, lebo jeho povinnosťou, jeho povinnosťou bolo na rokovaní MsZ oznámiť, že v rámci kontrolnej činnosti, a teda na podnet primátora mesta, preveril toto, a je jasné porušenie zákona. Hlavný kontrolór to neurobil do konca roka. Keďže to neurobil a následne maródiť od 2. 1., 3., pardón 3. 1. maródiť, lebo to bol pondelok. 3 mesiace nepretržite. Tak preto som ja na najbližšom rokovaní MsZ, 8. 2., 8. 2. toto oznámil všetkým poslancom. Hlavný kontrolór, tu budete názorne vidieť, prichytený pri ďalšom nehoráznom klamstve, čo produkoval, čo rozprával, a nech sa páči, si to pozrite a potom ja to doplním. Nech sa páči.

15:49:01 – Začiatok videozáznamu. Záber na kontrolóra a primátora. V dolnej časti videozáznamu bol zobrazený text: „HK – Ústavný zákon.mp4“.

Kontrolór: Že je vysoko pravdepodobné, že k porušeniu uvedeného zákona došlo. A opýtal som sa vás, pán primátor, či budete konať vy, alebo ja! Vy ste mi do očí povedali, budem konať! Tieto dve slová ste mi povedali, pán primátor, a ...

Primátor: Nehorázne klamete!

Záber na primátora, ktorý zastaví a opäť spustí videozáznam.

Primátor: Tak, zastavujem to.

Kontrolór na videozázname: Následne som vás informoval.

Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: Tak. Vety, ja ich tu mám napísané. Hlavný kontrolór je prichytený pri x klamstve, x klamstve. X klamstiev, čo vyprodukoval, čo preukazujem priamo obrazom na rokovaní MsZ. Citujem, aby ste to vnímali, teda aj bežní, teda aj občania pri televíznych obrazovkách. Bežní občania, v dobrom hovorím, lebo toto sú poslanci MsZ. Tak hlavný kontrolór povedal, zopakujem tieto vety. To je 32 sekundový šot.

Primátor číta z papiera.

Primátor: „Následne som vás informoval o tom, že nie som oprávnený, o tom, že nie som oprávnený zo zákona, pretože hlavný kontrolór má striktné vymedzenú kontrolnú činnosť, čo môže, čo nemôže. Že zo zákona nie som oprávnený kontrolovať MsZ, ani poslancov MsZ. Že je vysoko pravdepodobné, že k porušeniu Ústavného zákona došlo, a opýtal som sa vás, pán primátor, či budete konať vy, alebo ja. Vy ste mi do očí povedali, budem konať.“

Záber na primátora.

Primátor: Na to treba len zdravý sedliacky rozum teraz. Keby to bola pravda, ako tvrdil, že on nemo, že oznámil, že nemôže konať! Tak prečo mi dal otázku ‚budete konať vy, pán primátor, alebo ja? A vy ste mi do očí povedali, že budete konať vy.‘ Nehorázny klamár, respektíve, už musím použiť slovo, alebo nehorázny podvodník? Hlavný kontrolór? Ing. Peter Balák? To je otázka. Čiže, toto sú priame dôkazy, že bez mihnutia oka tento človek klame. Bez mihnutia oka. A ešte do očí mi povie, že vy ste mi povedali do očí ‚budem konať ja‘. Keby som toto bol poved, keby, načo mi dával otázku, teda, podľa tohto, načo by mi dával otázku, či bude konať on, ja, alebo on? Mal mi oznámiť, pán primátor, ja nie som kompetentný konať, musíte konať vy. Čiže, takto sa tento klamár neuveriteľný, chytil sám do pasce. Priamo na obraze! Ja predkladám dôkazy! A preto tie expresívne slová. Expresívne slová, ale pravdivé slová. Čiže, toto je názorná ukážka. Keď toto skončil, keď ma, keď ma takto obvinil, že ste mi do očí potom povedali, povedal som ‚Nehorázne klamete! Nehorázne klamete! Pán Balák.‘ teda, dopĺňam. Toto sú dôkazy, toto sú nepriestrelné dôkazy. Lebo to, čo rozprávam, sú naozaj preukázateľné fakty. Vo všetkom preukázateľné fakty. Teraz, ide ďalšie, lebo mám to pekne rad radom. Toto všetko, aj pre, lebo je tu aj cudzia televízia, z Trenčína, tak ten, pán, pán redaktor, prvýkrát je tu u nás prítomný, tak preto trochu. Budem sa snažiť, aby sa aj on dostal do obrazu, že o čo tu vlastne ide.

Primátor nastavuje ďalší videozáznam.

Primátor: Tak, toto sa odohrávalo všetko na rokovaní MsZ a, hneď to bude, ja si len nájdem ešte ďalšie, aby som vám ukázal, že hlavný kontrolór predkladal všetky správy, čo sa týka športových klubov, nech sa páči, takto predkladal správu na rokovaní.

15:53:02 – Začiatok videozáznamu. Záber na kontrolóra. V dolnej časti videozáznamu bol zobrazený text: „HK správa o kontrole 2 12 2019.mp4“.

Kontrolór: Slovenský zväz zdravotne postihnutých, a bola mu schválená dotácia vo výške 3000 eur, V prvej časti predložili vyúčtovanie v sume 1962 euro a 76 centov. Organizácia predložila vyúčtovanie v súlade s podmienkami VZN a zmluvy s mestom. Klub lyžiarov, vyúčtovanie finančných prostriedkov bolo v zmysle VZN a zmluvy, ... (nezrozumiteľné) ... Klub vodného póla Nováky, vyúčtovanie bolo predložené v zmysle zmluvy aj VZN. Väčšiu časť dotácií využil klub na úhradu nákladov spojených s prenájmom Národného centra vodného póla ... (nezrozumiteľné) ...

Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: No, toto je v priamom prenose našom a zo záznamu dôkaz, že hlavný kontrolór takto predkladá správy z kontroly športových klubov, kontroly dotácií športových klubov aj voľnočasových aktivít. A to, tie bláznovstvá, ktoré tvrdil, že ja som mal pána Gogolu kontrolovať, ja som mu mal oznámiť a prerokovať, čiže, nehoráznosti. Nevie, kde sa to v tomto človeku odrazu zrodilo, že takto sa spustil, áno, spustil. A to, čo som povedal, že mám dôvodné podozrenie, ja nevyklúčujem a verím tomu, že veci, ktoré hovorím, postupne ukáže čas. Hlavný kontrolór začal takto konať pred rokom, 28. 4.. O týždeň bude rok! A vtedy som povedal, že či, čas ukáže, že na základe čoho takto koná. Nezákonným spôsobom koná, samozrejme, protizákonne koná. A to preukazujem! Čiže, toto sú názorné ukážky v tejto časti, že dôkaz, že on robí kontrolu. VZN, ktoré mám, a ktoré tak isto je tam preukázané, všetko robí hlavný kontrolór. Čo sa týka dotácií, čo sa týka, čo sa týka VZN, teraz citujem „Športové kluby donesú zúčtovanie, a majú to nosiť ku koncu roka k 15. 12. ‘Dajú to na sekretariát MÚ do podateľne, opatrí sa to pečiatkou, a do 3 pracovných dní pracov, poverená pracovníčka, kompetentná, odovzdá tieto správy hlavnému kontrolórovi. A hlavný kontrolór robí kontrolu. Čiže to je preukaz, to je VZN mesta Nováky. A tento človek si dovoľí na mňa kydať, doslova, neslušne povedané, že ja som mal kontrolovať pána Gogolu a ja som všetko porušil. ‘Vy ste zodpovedný, pán primátor!’ Čiže znovu expresívne, všetko bláznovstvá hlavného kontrolóra. Čiže, nedá sa jemnejšie o tomto hovoriť, lebo snažím sa všetko preukázať. A teraz bude ďalší, hneď to bude, eee, platobný rozkaz, nech sa páči.

15:56:23 – Začiatok videozáznamu. Záber na kontrolóra, ktorý hovorí primátorovi. V dolnej časti videozáznamu bol zobrazený text: „HK – Platobný rozkaz doklady.mp4“.

Kontrolór: Pamätáte si kauzu platobný rozkaz, keď ste ho mesiac niekde sušili, schovatý, poslanci nič nevedeli. V deň zastupiteľstva, keď som ho tu vytiahol, tak bolo veľké haló, zrazu ste zázračne vytiahli túto kópiu, kópu dokument.

15:56:38 – Koniec videozáznamu.

Primátor: Tento neuveriteľný klamár a podlý človek, áno, som expresívny, Ing. Peter Balák aj v tomto nehorázne klamal. Preukázateľne, to vám ukážem ďalej. Počas rokovania MsZ, bolo to 20., vtedy to odštartoval, 28. 4. 2021, pri kontrole futbalového klubu zdvihol papier, kto vie o tomto platobnom rozkaze? Kto vie o tomto platobnom rozkaze? A aby som to oživil, hneď to bude, aby ste, aby ste to priamo mohli vidieť, eee, hlavný kontrolór Balák, asi to bude toto.

15:57:27 – Začiatok videozáznamu. Vo videozázname je záber na kontrolóra, potom na kontrolóra a primátora.

Kontrolór: To prerokovala Mestská rada a nič také na mes.

Kontrolór: Z prítomných poslancov vie, že máme takýto platobný rozkaz pre navyše 410 000 euro na Mestský úrad kde nám súd uložil zaplatiť Východoslovenskej energetike za práce vykonané na dome smútku. Treba povedať, čo sa to deje na tom úrade, keď poslanci na oficiálnom zasadnutí MsZ nevedia o platobnom rozkaze na 400, myslím 14 000 euro, kde sa už 2 roky neplatí. A aby dnes v bode rôznom nám pán primátor, keďže má veľmi dobre pripravené materiály ob, ozrejmil, na akom právnom základe chce postaviť obhajobu mesta pri súdnom spore s Východoslovenskou energetikou.

Primátor: Pán Balák, poprosím, ten platobný rozkaz, keby ste mi, keby ste mi to dali. K tomuto, že je platobný rozkaz a mesto má zaplatiť, pán Balák, to nie je pravda. Mesto nezaplatí žiadnych 415 000, či koľko to je tu. 400, nie, toto je, to je iné. Platobný rozkaz, to ste mi dali.

Kontrolór: To nie je iné, lebo to.

Primátor: To je iné.

Kontrolór: 400 000 je ... (nezrozumiteľné).

Primátor: 415 000, dali ste mi druhý papier. Čiže, že máme zaplatiť.

Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: Ja to iba doplním. Čiže tento človek mal toľko podlosti v sebe, že chytil nejaký list, nejaký materiál, vydával to za materiál, ktorý mal v ruke, kto vie o tomto platobnom rozkaze na 410 000 eur, a v ruke mal úplne iný papier. Mne ho podal, a až potom som zistil podlosť tohto človeka. Čiže to, že ukazuje, keď ja ukážem, že teraz tu mám doklad, konkrétny, tak ho mám, ten doklad. On mal úplne iný papier, a toto išiel hrať! Na všetkých poslancov a na občanov mesta. A v tejto chvíli, ako to tu vidíte, to

je 28. 4. 2021 odštartoval podlú, podvodnícku činnosť v meste Nováky. Podvodnícku činnosť. To znamená, vedome, celý čas všetkých klame. Vedome ohovára primátora mesta. On bol iniciátorom zrušenia mestskej televízie, aby televízia nefungovala, aby ste, vážení občania, toto nemohli vidieť! Toto sú priame dôkazy! Nech sa páči, ešte to bude ďalej.

15:59:58 – Začiatok videozáznamu. Záber na kontrolóra a primátora.

Primátor: *Východoslovenská energetika, opäť to považujem, že to je klamstvo. To nie je pravda, čo hovorí hlavný kontrolór.*

Strih vo videozázname.

Primátor: *Teraz zase blamáž hlavného kontrolóra, že je to takto. Je mi to ľúto, a vidím, že budeme gradovať. Na škodu veci.*

Strih vo videozázname.

Primátor: *Z ničoho nič po tej správe o futbalovom ihrisku povedal, kto vie o tomto platobnom rozkaze? A ešte to musím povedať natvrdo, že vtedy opäť pán hlavný kontrolór klamal, kto vie o takomto platobnom rozkaze, kto vie, to takto plávalo. Ja som mu potom povedal, aby mi ho dal, ten platobný rozkaz, on mi ho dal. A to nebol žiadny platobný rozkaz ohľadom služieb, ale to bol úplne iný materiál. A to je pravda, toto všetko viem dokázať! Všetko! A keď som sa opýtal hlavného kontrolóra u mňa v kancelárii, či má tento, é teda, že má platobný rozkaz, či má platobný rozkaz, povedal mi, že nemá platobný rozkaz. Tak som mu dal otázku ‚pán Balák, keď ste na rokovaní zastupiteľstva zdvihli ruku a povedali ‚doplňali sa s pánom Adamcom ‚že pán primátor, prečítajte aj tie, čo je ďalej, trovy konania‘ tak som vychádzal z toho, že naozaj má ten platobný rozkaz. U mňa v kancelárii pán kontrolór povedal, že ho nemá. Tak som mu dal otázku ‚preboha, tak ako viete, že čo je v platobnom rozkaze, keď ho nemáte‘. Jeho odpoveď bola ‚zohnal som si ho súkromne‘. Toto je celá pravda, toto sú celé, preukázateľné fakty. Hlavný kontrolór má prístup ku všetkým materiálom, ku všetkým materiálom v meste. Keď mi hlavný kontrolór pove, povedal, že si ho zohnal súkromne, neexistuje, aby z úradu niekto vynášal materiály súkromne! To nebol žiadny tajný materiál, to bol materiál, ktorý som vám išiel čítať na rokovaní zastupiteľstva 28. apríla. A to, čo sa deje od 28. apríla tohto roku doteraz, nevychádzam z úžasu. Som zhrozený, šokovaný, že čo sa tu deje.*

16:02:27 – Strih vo videozázname. Záber na kontrolóra.

Kontrolór: *Pán primátor, é, v zmysle rokovacieho poriadku okruh pozvaných hostí na MsZ prerokováva Mestská rada a nič také na Mestskej rade, na poslednej, prerokované nebolo, čiže pánov, ktorých ste sem pozvali, ste pozvali svojvoľne, v rozpore s rokovacím poriadkom.*

Záber na primátora.

Primátor: *Nó, tak pán kontrolór opäť zahlási, že v rozpore s rokovacím poriadkom. Platí vyššia norma a to je zákon. Ja toto dávam združeniu hlavných kontrolórov a aj, aj na Najvyšší kontrolný úrad, aby sa k tomuto vyjadrili.*

Prestrih do rokovacej sály a potom na primátora.

Primátor: *No sú veci, že teraz v poslednej, v poslednom období musím reagovať a nazývať veci pravým menom. Opäť otváram oči nad vyjadrením pána hlavného kontrolóra, že som svojvoľne pozval bývalého primátora, bývalého prednostu, bývalého právniku mesta a bývalého hlavného, bývalého hlavného kontrolóra na rokovanie zastupiteľstva. To je neuveriteľné, pán kontrolór, toto vyjadrenie, lebo Mestská rada, je poradný orgán primátora mesta, poradný a iniciatívny orgán. Mestská rada môže iba odporúčať, a to, že ja robím transparentne, že ja pozývam na každé rokovanie mojou osobnou pozvánkou bývalé vedenie mesta, aby mohlo na rokovaní na všetko reagovať! Aj na toto, čo sa týka domu služieb. Teraz som im napísal, problematiku domu služieb, čiže hneď by som im dal priestor, aby sa mali možnosť k tomu vyjadriť. Že by primátor nehovoril pravdu, že by to robil účelovo, tendenčne, čokoľvek. Takto sú pozývaní títo ľudia od 29. januára 2019, od prvého rokovania MsZ. Preto je neuveriteľné, že ste skonštatovali, že som svojvoľne pozval na rokovanie zastupiteľstva občanov, súčasných občanov mesta a bývalé vedenie.*

Prestrih, objavila sa tmavá obrazovka, potom záber na primátora,

Primátor: *To, že sa mi podaril, nie malý zázrak, veľký zázrak, 444 000, cca 13,5 milióna korún je neuveriteľná suma pre občanov tohto mesta, ktoré sú ušetrené. A preto pri schvaľovaní rozpočtu, pripomeniem v decembri, že 50 000 eur, ktoré mali ísť preč, do Košíc, tak zostávajú tu a urobíme niečo za tých 50 000 v meste, pre občanov nášho mesta.*

Záber na kontrolóra.

Kontrolór: *Chcel by som sa vyjadriť, ešte k tomu vášmu malému alebo veľkému zázraku. Rád by som dal MsZ do pozornosti § 7, zákona 138 z roku 91, čiže zákona o majetku obcí, ktorý priamo ukladá obci vykonať všetky právne úkony na to, aby chránil majetok obce, čiže ten váš malý veľký zázrak bolo vlastne*

len dodržanie zákona, ktorý vám ukladá v prípade, že ste vedeli, čo preukázateľne ste vedeli, že zmluva je neplatná a tento fakt vyplynul aj zo záverov mojej kontroly a tento fakt nakoniec priznala aj protistrana, absolútnu neplatnosť zmluvy z dôvodu nedostatočného schválenia MsZ. Čo bolo vašou povinnosťou, ak ste sa chceli vyhnúť, minimálne obvineniu z porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, využiť všetky právne prostriedky a chrániť majetok obce, čo ste v konečnom dô, dôsledku dotiahli až do konca, a áno, vďaka tomuto to mesto, čiže, ušetrilo finančné prostriedky, alebo sa zachránili, ale podotýkam, že len dodržaním zákona.

V spodnej časti videozáznamu sa objavil text: „01 HK P. Baláka na MsZ 12.4.2022 – Reportéri. Mp4“. 16:06:11 – Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: No, tak hlavný kontrolór sa vrátil, predpokladám, že to pozeral na YouTube, to je môj predpoklad. Tak, toto ďalšie bláznovstvo hlavného kontrolóra, ktoré tam vyprodukoval, že bolo mojou povinnosťou, aby občania pochopili, že o čo išlo. Môj predchodca, bývalý primátor Daniš svojvoľne podpísal zmluvu na rekonštrukciu domu služieb za sedems, na 734 000 eur. Pán Balák bol vtedy poslancom MsZ. Vtedy čušal a nepýtal sa na to nič. Akceptoval aj s ďalšími poslancami, pani Hornou, pánom Jakubisom, pánom Antonom Hajnovičom, presne toto, a akceptovali a tolerovali tento podvod, z môjho pohľadu, veľký podvod na obča, na občanoch nášho mesta. Keď som nastúpil ja, mojou povinnosťou bolo, nech podpíše zmluvu akúkoľvek môj predchodca, tak tá zmluva by mala byť platná aj pre nástupcu, čiže, vtedy mňa. Avšak, ja som mal odvahu, že som nedal platiť, to sa malo platiť každý mesiac po dobu 15-tich rokov, čiže 180 mesiacov každý rok cca 50 000 z rozpočtu mesta Východoslovenskej energetike do Košíc. A mesačne k 13. januáru, februáru, splátky boli 3743 eur. To znamená, že takýmto spôsobom som to mal prevziať. Ja som povedal, že túto zmluvu neuznávam, že je to podvod a odmietol som platiť. Viac ako dva roky sme neplatili ani euro. Tento človek (ukáže rukou do hľadiska), hlavný kontrolór ma na po, na rokovaní zastupiteľstva upozornil, že tu sa už 2 roky neplatí, čiže 2 roky sa tu neplatí, a takýmto spôsobom ma napádal, vlastne nabád, nie, napádal, pardon, nabád, aby som hradil. Nakoniec sa mi podarilo, hovorím to v prvej osobe, v úzkej súčinnosti s právnou kanceláriou, ktorú sme si na to objednali, advokátska kancelária Hriadel'-Heger, tak s, sa podarilo, sa mi podarilo ušetriť mestu 444 000 eur, viac ako 13,5 milióna slovenských korún. Mojm konaním. To znamená, takto som konal a takto som mestu ušetril. A táto osoba, pán Balák, ešte podrýval, ako je možné, že som neplatil. Čiže všetko koná v neprospech mesta. Všetko, všetky tieto fakty, čo vám tu ukazujem, to nie sú domnienky, to sú fakty, to znamená, z môjho pohľadu, ešte máme osem minút do ukončenia prestávky, aby som preukazoval všetko toto, tak áno, dal som si, dal som si veľkú robotu, dal som si veľkú robotu, aby som vám toto všetko ukazoval, a aby som preukazoval klamstvá inžiniera Petra Baláka, čo takto narobil, dorobil. Ale ešte dáme jedno video, čo by som, ale to potrebujem najsť, lebo je ich veľa a hneď to bude. Je možné, že to bude tu.

Primátor nastavuje videozáznam. Začiatok videozáznamu. Počúť rôzne hlasy, slová sú nezrozumiteľné. Potom záber na kontrolóra.

Kontrolór: Áno, dobre, hovorili ste dotáciu v sume 170 000 euro. Dobre viete, že to nie je pravda, máte to, akurát je to na monitore, čiže dotácia je vo výške 855.

Primátor: Prosím vás, pán Balák, neklamte, všetko som ukázal, že zmluvu v sume stose.

16:10:21 – Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: Čiže, tento človek, ktorého už považujem za veľmi é, oso, za osobu, ktorá je veľmi nebezpečná, z môjho pohľadu pre občanov mesta, s tým, že toto je ďalšia ukážka, že pán Balák ma obvinil, že klamem, že som povedal ho, to bolo o dotácii, toto bolo rokovanie 14. 12. 2021 o futbalovej, o, o tom, že pán Balák chcel prekaziť dotáciu s ôsmymi poslancami, dotáciu, čo sme dostali na rekonštrukciu dvoch futbalových ihrísk, veľkého futbalového ihriska a malého futbalového ihriska. Kde mesto dostalo dotáciu 85 504 eur a druhých 85 000 dávame my, 50 percentná dotácia, 50 percentná spoluúčasť mesta. A tento človek arogantným, drzým spôsobom ma tam napádal, že klamem, že som povedal, že dotácia je 170 000 a v úzkej súčinnosti s ďalším, čo hovorím, nebezpečným človekom, štátnym policajtom Branislavom Adamcom sa dopĺňali. Čiže, začne Balák, že klamem, doplní ho Adamec, že klamem, a aby som si to pretočil, a že to je tak a obidvaja klamári. Balák a Adamec, a tu je to preukázané, aby ste to videli v priamom, v priamych záberoch, nech sa páči.

16:11:45 – Začiatok videozáznamu. Záber na kontrolóra a primátora. Na videozázname je slabo rozoznateľný text: „Dotácia na futbalové ihrisko.“

Primátor: ...tisíc, tak neklamte, všetko som tam ukázal, toto je dotácia 85 000 a päť, druhých 50 percent mesto! Však som to hovoril niekoľkokrát! Tak neklamte, pre boha živého, neklamte!

Primátor hovorí do videozáznamu.

Primátor: Ja neklamem, ste povedali, ja neklamem!

Záber na rokovaciu sálu s poslancami.

Poslanec: ... do reči, ale vyslovene ste sa vyjadrili, dotácia 170 000, takže.

Primátor: Prosím vás, tu sa zásadne ohradzujem, to ľudia budú vidieť, keď ukážem, že dotácia je 85 000 tak realizácia je istá, je 170 000 zaokrúhlene, 160 aj niečo, 169, pardon, aj niečo, niečo, a ak toto nie je jasné policajtom a poslancovi Adamcovi ... (nezrozumiteľné) opätovne to hovorím, ... (nezrozumiteľné) ... zavádzate, čiže ja som povedal, že dotácia je 170 000, je to lož!

Poslanec: Tak pretočte si diktafón na začiatok, keď ste začal svoj trištvrtet hodinový monológ, jednoznačne ste sa vyjadril, o tom že dotácia 170 000.

Primátor: Pán Adamec neklamte, pre boha živého, keď ukážem, a je to teraz na obraze, že dotácia je 85,5 tisíc, že som to čítal, čiže je to jasné.

Primátor hovorí do videozáznamu. V dolnej časti videozáznamu je zobrazený text: „Dotácia na futbalové ihrisko MsZ 14.12.2021“.

Primátor: Hlavný kontrolór mesta, Ing. Peter Balák, v úzkej súčinnosti s poslancom Branislavom Adamcom, vedome, preukázateľne klamali, lebo ja som informácie podával v 27. minúte a oni toto konštatovali v zhruba 47. minúte. A tu je priamy dôkaz, čo som povedal.

Na videozázname primátor ukazuje písomný dokument.

Primátor: Nech sa páči, fond na podporu športu, ktorý schválil, nám schválil dotáciu v tejto výške 85 504 eur aj 83 centov.

16:13:40 – Záber na videozázname sa priblíži k televízoru, v ktorom vidno text. V spodnej časti televízora bol zobrazený text: „Dotácia na futbalové ihriská“. Záber na text, prepis iba zvýrazneného textu:

„ROZHODNUTIE
O POSKYTNUTÍ FINANČNÉHO PRÍSPEVKU

(... text ...)
poskytne

vo výške 85 504,83€ (... text ...)“

Primátor: Toto nám oznámil fond na podporu športu. Vtedy som sa potešil, samozrejme, že ďalšia úspešná dotácia. Ja som vám to oznámil, a musím povedať, že hneď v tom mesiaci september, ako to bolo poskytnuté a oznámené, že sme úspešní, že máme 50 percentnú dotáciu, to bolo všetko vopred stanovené. Že dotácia je 50 percent! Nie, že do 50 percent, a niekto dostane 50 percent, niekto dostane 40 percent, pre všetkých v Slovenskej republike rovnako, 50 percent, aj pre nás. A teraz je snaha, dokonca, čo je absurdné, hlavného kontrolóra, pána Baláka, aby toto bolo spochybnené, a aby, mám dôvodné podozrenie, mesto prišlo o túto dotáciu, aby sa futbalové ihriská, dve, nemohli rekonštruovať. To mám podozrenie. V úzkej súčinnosti s Mariánom Mištinom. Dám vám vyjadriť, dám vám vyjadrenie, samozrejme, čiže.

Hlas: Tak už skončite.

Záber na primátora.

Primátor: Preto považujem za absurdné, aj zvolanie, teda upozornenie na to, že primátor a konštatovanie kontrolóra, že zmluva je neplatná, že primátor podpísal zmluvu, ale táto je neplatná, samozrejme, že to je nehorázna lož. Nehorázna lož! Zmluva je platná.

Strih vo videozázname. Záber na primátora a kontrolóra.

Primátor: Že prepáčte, že sme boli úspešní! Takže prepáčte, pán Adamec, no vy ste si to neželali, vy ste si neželali, vy ste si ... (nezrozumiteľné) ... nechajte ma dohovoriť. Vy ste neželali žiadnu dotáciu zobrať do tohto mesta! Vy ste si neželali dotáciu na budovu Mestského úradu, vy ste si neželali dotáciu na polikliniku, vy ste si neželali dotáciu, a to ste deklarovali na poslednom rokovaní, že ste nezahlasovali za schválenie dotáciu pol milióna ... (nezrozumiteľné) ... opatrenia a vy si neželáte dotáciu ani na ihrisko.

16:15:37 – Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: No, toto je názorná ukážka dôkazov a po, podvodnej činnosti, ja to takto nazývam, podvodnej činnosti niektorých ľudí, vrátane tých, ktorí som tu ukazoval preukázateľne. Čiže, vážení spoluobčania, netuším, čo vedie týchto ľudí k takejto činnosti, netuším, lebo práve teraz sme v roku alebo v rokoch 2019 až 2020, kde sme úspešní v európskych projektoch, to budem hovoriť neskôr, ale, kde v tomto období 2019 až 2022 sa preinvestuje v našom meste viac ako 3 milióny eur, že máme darované peniaze z eurofondov a plus naše spolufinancovanie. A títo poslanci robia podvratnú činnosť, ôsmi poslanci, to vtedy, čo som hovoril, niekedy siedmi, na, alebo najskôr boli siedmi, čiže to, že neprišli na toto rokovanie a snažia sa znefunkčniť chod mesta, a snažia sa prekaziť eurodotá, niektoré eurodotácie, ktoré máme, a čo máme ešte poschvaľovať, to je neodpustiteľné. To je neodpustiteľné.

Beriem to ako sabotáž tých poslancov, ktorí dneska znefunkčnili toto rokovanie, znefunkčnili. To znamená, toto je, táto časť, máme presne trištvrté na päť, čiže hodinu odvtedy, ako som to vyhlásil, preto som toto prerušil. Žiaľ, konštatujem, že sú prítomní iba 4 poslanci a ja budem menovať, pán viceprimátor Pavel Oršula, pán Igor Obžera, pani poslankyňa Alenka Mokrú a pán poslanec František Včelík. Áno, som veľmi rád, že máme týchto štyroch tu, ale účelovo, ďalší siedmi tu nie sú. É, čo robíť? 16:17:54 – Záber na primátora.

Primátor: *Iba, že musím prerušiť toto rokovanie, ďalšie, a vyhlasujem, že pokračovanie rokovania MsZ bude v utorok 26. apríla, é, taktiež v priamom televíznom prenose televízie Nováky a na youtubovom kanáli mesta, a kde už konečne verím, že títo poslanci, ja hovorím expresívnejšie, nezodpovední poslanci, ktorí zámerne znefunkčnili toto, toto rokovanie zastupiteľstva, že je to takto. Ešte to musím povedať, hoci je mi to ľúto, lebo to bola moja bývalá viceprimátorka, pani Horná, že teraz neviem, čo sa s tou osobou stalo, ale jediná neuviedla dôvod, prečo neprišla. Odpoveď, lebo ja som asistentke pove, pov, asistentku som požiadal, aby sa písomne ospravedlnila a uviedli dôvod. Jedine ona uviedla, nemôžem. Čiže, smeja sa všetkým do očí, a je mi to veľmi ľúto. Čiže, toto sú fakty, toto sú dôkazy. Tým, že ukončujem rokovanie, ale pokračujem, pokračujem mimo rokovania, nakoľko sme v priamom prenose, tak pokračujem v tom, čo som začal a v čom premietam priame dôkazy. Pani riaditeľky môžu odísť z rokovania, panie, panie riaditeľky. Ešte ďakujem, asistentka ma tu upozornila na čas. Čiže 26. zvolávam, oficiálne zvolávam rokovanie mestského zastu, pokračovanie rokovania MsZ, ktoré začalo 12. 4. 2022 a zvolávam ho na deň 26. 4. v utorok o 15-tej hodine a 30-tej minúte, čiže tak, ako dneska. Zajtra, zajtra v mestskom rozhlase si občania vypočujú neúčast poslancov, ktorí neboli na rokovaní. Áno, chcem, aby občania vedeli nielen obrazovo, ale aj zvukovo, že toto je už znefunkčnené tretie rokovanie. Čo je absolútna nezodpovednosť, tretie rokovanie! Začali sme 12. apríla, pokračovali 13., pokračovali dneska, mali sme pokračovať dneska 20. apríla a budeme pokračovať už jedným rokaním štvrtý deň. A keď to takto poviem, že som zhrozený, zhrozený konaním týchto ľudí, lebo robia podrazy nie primátorovi Šimkovi, robia podrazy všetkým občanom nášho mesta, všetkým občanom. A to je veľké memento pre občanov nášho mesta v tomto roku, lebo to, že koncom roka, respektíve v októbri, v októbri sa budú, sa uskutočnia komunálne voľby na primátora mesta a na poslancov, tak to je asi dôvod, aby títo poslanci urobili v meste chaos. Aby znefunkčnili projekty, ktoré sa majú robiť, ktoré máme schválené, máme schválené projekty z eurofondov, a teraz sú ohrozené niektoré projekty, lebo už napríklad, to budem konkrétne hovoriť, budúci týždeň sa malo začať s rekonštrukciou, respektíve s projektom vodozádržné opatrenia v meste Nováky, kde sme dostali dotáciu cirka 500 000 eur, 500 000 eur, a malo sa začať pracovať v oko, v okolí kostola, parčíkov smerom ku kúrii. A tento projekt je teraz ohrozený. Tento projekt je ohrozený. S tým, že sme mali na tomto rokovaní schvaľovať, alebo na rokovaní 12. apríla sme mali schvaľovať to, čo nám Pamiatkový úrad nariadil, že musí byť uskutočnený a musia dozerať na výkopové práce aj archeológovia a archeologický prieskum, či sa tam náhodou niečo nenachádza historicky vzácne. A tam sa má, majú schvaľovať finančné prostriedky, ako spolufinancovanie mesta na tento projekt. Žiaľ, nep, neprítomnosťou poslancov projekt musíme, tok práce musíme oddialiť a uvidím dakedy. Čiže naozaj, toto považujem za podvratnú činnosť týchto ľudí, ktorí, to nie, že náhoda, to nie je žiadna náhoda. A usvedčila, teda presvedčila ma o tom pani Horná, ktorá napísala, nemôžem, bez akéhokolvek uvedenia dôvodu, bez akéhokolvek uvedenia dôvodu. Čiže toto je, týmto ľudom záleží na rozvoji mesta, na využití eu, darovaných peňazí, darovaných peňazí. Avšak, teraz je, uvidíme ešte aké projekty, čo bude, lebo my sme pripravení a som veľmi rád, že do dnešného dňa, ja to veľmi rád opakujem, máme 9 úspešných eurofondových projektov. 9 zo všetkých, čo sme predložili, tak všetky úspe, všetky projekty sú zatiaľ úspešné. Ešte sme do dnešného dňa nedostali oznámenie, že by nejaký náš projekt nebol schválený. Žeby sme nedostali europeniaze! A to je obrovské ocenenie mojej práce a mojich kolegov, pracovníkov mestského úradu, ktorí sa spolupodieľajú, ale samozrejme aj z firiem, ktoré nám toto spracovávajú, a ktorým som veľmi vďačný, že nám pripravili veľmi kvalitné projekty. Áno, ja sa obraciam na tie firmy, a tie firmy doteraz nesklamali, a vlastne všetky projekty pripravili kvalitne a spracovali kvalitne, čiže, to je realita. (Pozrie sa na hodinky) Ja by som teraz dal desaťminútovú prestávku, prerušené vysielanie, ale budeme pokračovať. O 10 minút budem pokračovať v premietaní faktov mimo rokovania, samozrejme, lebo ro, rokovanie sa neuskutočnilo, ale chcem ľuďom povedať pravdu, chcem, aby ľudia vedeli pravdu, aby vedeli všetko o tých ľuďoch, ktorí tu konajú, podkopávajú zozadu mesto, respektíve mňa, čo ideme. A všetko nefér zákroky. A preto je potrebné na týchto ľudí verejne upozorniť. Na tých, ktorí toto robia, aby občania aj na ulici vedeli, že gdo je gdo, komu ide o mesto a komu ide, asi, to poviem, o súkromné kšefty, a ako dobehnúť mesto, ako dostať mesto v úvodzovkách poviem na kolená iba v tom, že aby sme prišli o europeniaze. A to nechcem ako primátor pripustiť. Ale chcem, aby sme išli dopredu, a aby sa mesto rozvíjalo. A ako primátor som*

všetko toto zabezpečil, aby sa mesto rozvíjalo. Výsledok je úspešné projekty a dotácie z eurofondov. Čiže (pozrie sa znova na hodinky) 17:05 sa postavím opäť pred tento mikrofón a pred tento televízor a budem priamo dokazovať a ukazovať fakty v pokračovaní toho, čo pán Balák vyprodukoval na uplynulých rokovaníach dvoch, čo pán Balák vedome klamal a preukážem, prosím, to mi verte, pikantné informácie, ktoré budú zaujímať nielen občanov nášho mesta, ale myslím si, že aj občanov iných okresov a príslušné orgány, ktoré budú mať priame dôkazy, čo sa tu v meste deje. Čiže, teraz vyhlasujem desaťminútovú prestávku do 17:05. Gdo chce, môže odísť, gdo chce, samozrejme, môže odísť, ja nebudem teraz nasilu držať poslancov, ale tým, že sme v priamom prenose, a že mám možnosť občanom dávať naživo priame informácie, nielen, že rečami, že niečo poviem a neviem to dokázať. Cez televíznu obrazovku všetko preukážem. A som presvedčený, že viacerí ľudia budú šokovaní z to, čo som zažil, čo sa dialo, a aké konanie, podľa konanie, vykonávajú niektorí, žiaľ, musím povedať, občania nášho mesta. Vyhlasujem desaťminútovú prestávku, respektíve o desať minút budem ja pokračovať. Ďakujem.

16:27:37 – **Prestávka.** Videotext. Na obrazovke je umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text: „PRIAMY PRENOS, MESTSKÉ ZASTUPITELSTVO NOVÁKY, 20.4.2022, PRESTÁVKA“.

16:41:01 – **Pokračovanie programu.** Záber na primátora, vedľa ktorého je v televízore na obrazovke viditeľný text „VYJADRENIE PRIMÁTORA MESTA NOVÁKY, ING. DUŠANA ŠIMKU K VÝSTAVBE FUTBALOVÉHO IHRISKA S UMELÝM TRÁVNÍKOM A UMELÝM OSVETLENÍM V NOVÁKOCH V ROKU 2008, CELKOVÁ REKAPITULÁCIA“.

Primátor: Tak pokračujeme v mojich informáciách, aby občania mali naozaj zaručené, pravdivé a preukázateľné informácie s tým, že pán Balák na uplynulom rokovaní 13. apríla rozprával znovu neuveriteľné veci, klamstvá ohľadom futbalového ihriska, výstavby futbalového ihriska z roku 2008, tak ja chcem vás, vážení spoluobčania, vážení občania, vážení televízni diváci dostať trošku do obrazu. V roku 2008 sme začali stavať z vlastných finančných prostriedkov a z úverových peňazí, a zo sponzorských, ktoré som zohnal, a týkalo sa to, vtedy to bolo v miliónoch slovenských korún. Lebo zmluvu som podpísal 4. 7. 2008, vtedy boli slovenské koruny, na rekonštrukciu futbalového ihriska v sume 14 miliónov 254 076 slovenských korún. Zmluvu som podpísal, že sa začne rekonštruovať ihrisko, a v zmluve bolo napísané, že cena je maximálna, táto, ktorú som podpísal. A každá práca navyše, čiže keby vznikli nejaké práce navyše, tak musí byť spísaný dodatok k týmto prácam, k tejto zmluve. Čiže, firma, ak by chcela, že príde na to, že musí sa navyšovať rozpočet, tak mala osloviť mesto, predložiť kalkuláciu, o koľko by bolo, bol navýšený rozpočet, a následne, podľa zmluvy by musel byť spísaný dodatok k tejto zmluve, a ž potom by sa mohlo začať pracovať, a dodatok by nadobudol účinnosť. Musím povedať že firma Športservis s. r. o. Martin, ktorá to robila, tak nikdy nepožiadala mesto o vypracovanie dodatku, že bude navyšovať cenu, ale všetko bolo v poriadku. Ihrisko sa postavilo bez akýchkoľvek nárokov, že treba niečo doplatiť. Ihrisko bolo ukončené v novembri, 27. novembra 2008 a bolo používané. Až o tri roky neskôr, konkrétne v roku 2011, v apríli 2011 firma poslala faktúru, že mesto má zaplatiť za práce navyše 8300 eur, 8312 eur. Samozrejme, my sme nevedeli, netušili, že na základe čoho, lebo nebol žiadny doda, dodatok, ani nás nikdy nepožiadali o navýšenie, tak sme faktúru vrátili ako neopodstatnenú, irelevantnú, podotýkam 8300 eur. Vrátili sme a o dva týždne neskôr nám prišla faktúra, to bolo už v máji, že máme zaplatiť za toto ihrisko za práce navyše 81453 eur, čiže takmer osemdesiatjeden a pol tisíc, desaťnásobne viac. Čiže absurdnosť! Úplná absurdnosť. Samozrejme, že sme faktúru vrátili ako neopodstatnenú. Následne firma zažalovala mesto súdnou cestou. Hlavný kontrolór v roku 2013, ako nastúpil, bývalý hlavný kontrolór, Ing. Pavol Peško, tento dostal úlohu hneď pri nástupe od MsZ, aby preveril financovanie tohto ihriska. Správu robil niekoľko mesiacov a správu vypracoval na 21 stranách. Následne tú správu predložil a nech sa páči, teraz sa dostávam k tomu, čo je nahraté, aby ste to mali možnosť vidieť priamo.

16:45:23 – Primátor púšťa videozáznam relácie Reportéri. Začiatok videozáznamu. V dolnej časti videozáznamu bol zobrazený text: „Relácia REPORTERI vysielaná 13.3.2017“. Záber na redaktora.

Redaktor: Bola to veľká udalosť, keď v roku 2008, v roku 2008 otvárali na hornej Nitre prvé mestské futbalové ihrisko s umelým trávnikom. Vtedy ešte nikto netušil, že po troch rokoch sa pre mesto Nováky začnú problémy, ktoré sa skončia až na súde. Zhotoviteľ ihriska si totiž začal nárokovat' preplatenie prác, ktoré údajne vykonal navyše, vraj na základe ústnej dohody, čo však zástupcovia mesta odmietajú. Súd dal za pravdu podnikateľovi, napriek tomu, že sa takéto dohody podľa zákona o majetku obcí uzatvárať nesmú a sú neplatné.

Záber na zákon č. 138/1991 Zb.

Primátor: *Zákon číslo 138 z roku 1991 Zbierky o majetku obcí hovorí v paragrafe 6 ,všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce musia mať písomnú formu. Inak sú neplatné. ‘ Mesto zo zákona musí každú zmluvu zverejniť, a stáva sa právoplatnou, čiže vstupuje do platnosti, až keď je zverejnená. A ústna zmluva sa nemá ako zverejniť, čiže to je dôkaz, že skutočne ústna zmluva nemôže byť platná.*

Na videozázname sa zobrazil text: „Konanie hlavného kontrolóra mesta Nováky Ing. Pavla Peška, v rokoch 2013-2019“. V pozadí textu bol záber na primátora a ďalšiu osobu.

Primátor: *Ing. Pavol Peško nastúpil do funkcie hlavného kontrolóra v meste Nováky 1. apríla 2013. MsZ mu uložilo, aby skontroloval výstavbu umelého trávniku s umelým osvetlením na mestskom futbalovom štadióne v Novákoch. Túto prácu, respektíve túto kontrolu robil zhruba dva mesiace. Robil to naozaj poctivo a správnu, ktorú spracoval na 21 stranách, čiže veľmi podrobnú, predložil na rokovaní MsZ dňa 29. októbra 2013. A teraz máte možnosť si pozrieť výsledky jeho kontroly.*

16:47:39 – Záber na kontrolóra. V spodnej časti videozáznamu bol zobrazený text: „MsZ Nováky 29.10.2013“.

Kontrolór: *Vykonanie kontroly týkajúcej sa výstavby ihriska s umelou trávou v rozsahu zmluvy. Kontrola bola veľmi rozsiahla, jej vyšetrenie trvalo takmer dva mesiace. Ak by si nárokovali tieto su, tieto sumy, tak jednoducho, môže sa stať to, že aj mesto by moh, by mohlo dať trestné oznámenie na to, že chcú spraviť ... (nezrozumiteľné) podvod.*

Primátor: *Presne tak, presne tak.*

Strih vo videozázname, záber na kontrolóra a primátora, potom záber na poslancov v rokovacej sále. V pravej spodnej časti videozáznamu sa objavil text: „ 5 840,16 EUR“.

Mužský hlas: *... otázku. Že keď im vyplatíme túto sumu, ktorú by ste odporučili, doplatíme túto sumu, tak tým pádom mesto nemôže ten súdny spor prehrať.*

Na videozázname sa objaví tmavá plocha, neskôr záber na kontrolóra a primátora. V pravej spodnej časti videozáznamu sa objavil text: „MYSLÍM, ŽE NIE!“.

Kontrolór: *Myslím, že nie. Je to veľmi málo práv, právne priestrelné na to, aby sa, aby si uplatňovali nejakú pohľadávku. My sme im uhradili všetko čo, všetky faktúry, ktoré mestu, mestu predložili. Toľko si požadovali zaplatiť, toľko sa im zaplatilo.*

Primátor: *Avšak, o tri roky neskôr, roku 2016 hlavný kontrolór vypovedal na súde a úplne svoje vyjadrenia otočil a to konkrétne na rokovaní MsZ 3. júna 2016, ktoré bolo zvolané ako mimoriadne rokovanie.*

16:48:56 – Záber pravdepodobne na Mestskú radu. V spodnej časti videozáznamu sa objavil text: „Súkromný záznam z mobilného telefónu Ing. Dušana Šimku“.

Primátor: *A toto rokovanie sa uskutočnilo v malej miestnosti Mestskej rady na mestskom úrade. Ako prvýkrát v histórii MsZ sa uskutočnilo v týchto priestoroch, a to bez kamery mestskej televízie, kde pán Peško urobil neveriteľné vyjadrenia, keď úplne zmenil názor a začal hovoriť všetko proti záujmom mesta Nováky.*

Kontrolór: *Má byť v zmluve napísané alebo, že má byť v zmluve spravený dodatok, kde hovorí aj v zmluve bod 5.3. Prečítam ho presne tak, ako je napísané ,V prípade vzniku prác navyše zmeny podkladov a podobne ovplyvňujúci cenu za dielo dohodnutú v článku 5.1 tejto zmluvy o dielo, musia byť predmetné práce, ich rozsah a cena prerokované, odsúhlasené objednávateľom a zhotoviteľom formou dodatku k tejto zmluve o dielo. ‘*

V hornej časti videozáznamu sa objavil text: „NIE JE TU NAPÍSANÉ, PÍ SOMNE!“ V zábere je kontrolór, ktorý gestikuluje s papierom v rukách.

Kontrolór: *Nie je tu napísané písomne, presne takto to je napísané v zmluve. Toto je, toto je odfotená zo stránky zo zmluvy. Čiže, preto sa opreli Sportservis o to, že boli vykonané takzvané ústne zmluvy, ústne dodatky k zmluve o dielo.*

16:50:15 – Na videozázname sa objavil text zmluvy aj so zvýrazneným textom o písomnom dodatku.

Primátor: *A tu, Pavol Peško, premyslene, cielene a účelovo klame, lebo neprečítal celý tento bod 5.3, kde je ešte uvedené formou dodatku k tejto zmluve o dielo, a je odvolávka na bod 13.2, ktorý je v celom texte uvedený na strane sedem, a v tomto bode sa píše ,Meniť alebo dopĺňať text tejto zmluvy o dielo je možné len formou písomných dodatkov dohodnutých v celom rozsahu a podpísaných oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán. ‘ Je to zmluva zo dňa 4. 7. 2008 a je tam podpis mňa, ako primátora mesta, a za zhotoviteľa, za firmu Sportservis Martin, inžinier Miroslav Kováč, konateľ.*

Záber na osoby v kancelárii. V hornej časti videozáznamu bol zobrazený text: „Relácia REPORTÉRI vysielaná 13.3.2017“.

Redaktorka: *Pán primátor, ved' možno vy viete o tom, že najprv pán doktor Lukačovič odporúčal nezaplatiť.*

V spodnej časti videozáznamu sa objavil titulok: „Daniel DANIŠ primátor Novák“.

Primátor Daniš: *Neviem o tom, nebudem sa, keď. Ešte raz vravím, prevzal som to, ako som to prevzal. Záber na ulicu mesta mestský úrad, futbalový trávnik, rozsudok SR.*

Redaktorka: *Aj mestský právnik, mimochodom asistent bývalého poslanca Vladimíra Jánoša z kauzy o peniazoch v alobale, neskôr zmenil názor a odporučil sumu zaplatiť. Navyše právna analýza predchádzajúceho vedenia mesta obsahuje ďalšiu zaujímavosť. O zaplatení na základe ústnych dohôd sa hovorilo až na pojednávaní v roku 2014. Ak existovali, uzatvárali sa v roku 2008, a to je už premlčané. Záber na osoby v kancelárii.*

Redaktorka: *Keď toto odovzdávala, túto agendu, tak vás s tým oboznámila, že všetky nároky sú premlčané. Čiže ste o tom vedeli, že to môže byť argument.*

Primátor Daniš pokrúti hlavou.

Redaktorka: *Nevedeli? Ste podpísali ten protokol.*

Primátor Daniš: (nezrozumiteľne) ... ja, ja, ja nehovorím, že som nevedel.

Redaktorka: *Lebo krútite hlavou.*

Záber na advokáta. V spodnej časti videozáznamu sa objavil titulok: „Jaroslav Pilát advokát, odborník na verejnú správu“.

Advokát: *Keďže štatutár, nový štatutár mesta uznal ten rozsudok a uznal svoju povinnosť ho plniť bez toho, že by sa v odvolacej lehote nepokúsil sa brániť, keď existujú takéto skutočnosti, tak ja som presvedčený, o tom, že minimálne nenaplnili tie ustanovenia zákona o obecnom zriadení a o majetku obci, ktoré im hovoria o tom, že ako s majetkom mesta alebo obce nakladať. Nepoužili všetky dostupné. Na videozázname sa objaví čierna obrazovka. Prerušenie videozáznamu.*

Primátor: *Ejha, ospravedlňujem sa, ja som stlačil niečo, teraz je problém chvíľkový. Verím, že to hneď nájdem. Ihrisko. Ešte chvíľočku. Ospravedlňujem sa za malý zádrhel, ale stlačil som, stlačil som na ovládači, a týmto sa stalo, že je to, už je to tu, hneď to bude.“*

Pokračovanie videozáznamu.

Advokát: *Všetky dostupné právne prostriedky na to, aby ten majetok chránili.*

Zábery na futbalový štadión, potom na osoby, ktoré slávnostne strihajú pásku, osobu pred mikrofónom.

Redaktorka: *Mestu teda ubudne 140 000 eur z rozpočtu. A firma Športservis? Vlani zhotovila pre mesto Nováky ďalšie multifunkčné ihrisko za takmer 80 000 eur.*

16:54:07 – V miestnosti je televízor, na obrazovke ktorého sa zobrazí príspevok z internetu so zvýrazneným textom.

Primátor: *Michal Kaliňák, súčasný ústredný riaditeľ kancelárie Združenia miest a obcí Slovenska a odborník na samosprávu, hneď na druhý deň po relácii Reportéri na internete napísal ‚Kto si zaslúži dostať po ušiach? Včerajšia relácia Reportéri RTVS odhalila dva problémy, ktoré vrhajú zlý tieň na celú samosprávu. O to viac je namieste chrániť samosprávu a nie obhajovať jednotlivcov. V Novákoch si istá súkromná firma nárokovala viac ako 81 000 eur na práce na futbalovom štadióne, a keďže k tomu žiadna nebola zmluva, začala skloňovať ústnu. A sudkyňa okresného súdu to akceptovala, a terajší primátor sa voči rozhodnutiu súdu neodvolal. Komunálna legislatíva je v tomto pomerne jasná, nielen zákon o obecnom zriadení hovorí o povinnosti chrániť majetok, ale dokonca zákon o majetku obcí v § 6 okrem iného hovorí ‚všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce musia mať písomnú formu. Inak sú neplatné.‘ Inými slovami, ústna zmluva je neprípustná. Poďme ešte ďalej, po ruke máme infozákon, podľa neho, keď takáto zmluva nie je zverejnená, neplatí. Ani tieto fakty nestačili okresnej sudkyňi na to, aby firmu, ktorá si nárokuje ťažké peniaze poslala kade ľahšie. Radnica mala sudkyňu na lopate, nebolo potrebné veľa, len využiť právomoc štatutárneho predstaviteľa mesta, ktorý má povinnosť chrániť majetok, a ten sa mal odvolať voči rozhodnutiu súdu. Nekonal, nebránil mestské peniaze. Radšej pustil žilou pre súkromnú firmu. Bolo vyfaulované mesto. Kvôli rozhodnutiu okresného súdu, ktorý zrejme odvahou z nevedomosti komunálnej legislatívy uznal akože ústnu zmluvu. ‘ Toto sú ďalšie dôkazy, že ústna zmluva je neprípustná a neplatná.*

16:56:35 - Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: *No, vážení občania, to je, to sú názorné ukážky. To, čo sa dialo v rokoch 2015 až 2018, že bývalý primátor Daniel Daniš, bývalý prednosta Mestského úradu Milan Oršula, bývalý hlavný kontrolór Pavol Peško a bývalý právnik mesta doktor Martin Lukačovič, mám dôvodné podozrenie, že konali premyslene, cielene a účelovo, ako pripraviť občanov mesta o 140 000 eur, čo, pardon, áno, o 140 000 eur, čo je 4,2 miliónov slovenských korún, v prepočte na slovenské koruny. Napriek tomu, že vedeli moje vyjadrenie, že som prišiel na rokovanie MsZ ako exprimátor, kde som ich upozornil, že*

neexistuje, žiadnu ústnu zmluvu som neuzatvoril, ani som, ani zákon to neumožňuje, ako to bolo ukázané. Ich povinnosťou, a povedal to aj právnik Pilát, pán Pilát, ktorý vystupoval v Reportéroch, ktorý povedal, že mesto bolo povinné sa brániť a využiť všetky právne normy. Okresný súd vydal prvostupňové rozhodnutie. Povinnosťou mesta, bývalého vedenia bolo, aby podalo odvolanie voči tomuto rozsudku a Krajský súd, nie možno, ale so 100% istotou by musel zrušiť nezákonné rozhodnutie, nezákonný rozsudok sudkyne, doktorky Ludmily Chmelanovej, v Prievidzi, a mesto by neprišlo o finančné prostriedky. Avšak bývalý primátor nepodal odvolanie, svojvoľne, svojvoľne, preto sa tomu venovala Slovenská televízia, relácia Reportéri, a priamo je preukázané, že akým spôsobom bývalé vedenie konalo a pripravilo občanov, čiže nás všetkých o takéto obrovské finančné prostriedky. A čuduj sa svete. Práve hlavný kontrolór na minulom rokovaní podal informáciu, ako, dával to do polohy, že mesto bolo povinné uhradiť tú sumu, tú sumu 81 500, faktúru, ktorá bola vymyslená, ktorá je preukázateľne, že som nemohol ako primátor dať hradiť, keď nebola, nebol žiadny dodatok. Čiže oni dali faktúru 81,5 tisíc. Niekoľko rokov, viac ako tri a pol roka po ukončení prác. A súd, Okresný súd v Prievidzi rozhodol v roku 2016, v roku 2016, čiže o 8 rokov, kde, že som, kde sudkyňa dala, že som uzavrel ústne zmluvy. Absolútne choré, scestné. A primátor Daniš, ktorý bol povinný podať odvolanie, tak takto nekonal.

17:00:00 – Záber na primátora.

Primátor: A hlavný kontrolór, keď dával vyjadrenie, že zo zákona sa mesto musí brániť, že aby sa vyhol, podozrenie, podozreniu zo zločinu porušovania povinnosti pri porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, tak nekonal, a v tejto veci hlavný kontrolór, súčasný, vlastne kryje tú činnosť, ktorú, čo vlastne oni urobili. Hlavný kontrolór mal konať! Hlavný kontrolór, súčasný, mal skonštatovať, že, áno, mesto bolo povinné sa brániť, lebo to je zo zákona povinnosť, využiť všetky právne prostriedky na ochranu mesta. Neurobil to, a výsledok je taký, aký tu máte možnosť vidieť.

Primátor sa otočí smerom k televízoru a nastavuje videozáznam.

Primátor: Ešte by som chcel venovať pozornosť tomu, čo považujem za naozaj veľmi pikantné, hneď to bude, dúfam, že to nájdem. Áno, za chvíľočku. Aby som sa k tomu dostal. Lebo tých videí je tu viac a je problém trochu nájsť, všetky tie veľmi, tie veľmi, veľmi dôležité veci. O programe rozvoja, ako mesto prišlo o peniaze, to mám, to bude, tak, dáme.

17:01:28 – Začiatok videozáznamu. Na začiatku sú spustené rôzne časti videozáznamu. Záber na rokovaciu súlu. V dolnej časti videozáznamu bol text: „MsZ 8.12.2021“.

Ženský hlas: ... na čierno, ako budeme mať plat ... zasadať.

Primátor: ... povedal, že, pán Adamec je nebezpečný pre všetky ...

Primátor hľadá správny videozáznam. Videozáznam je viackrát prerušený, pretáča sa bez zvuku.

Primátor: ... či to nájdem. Hej, toto nie je ono (záber na rozprávajúcu ženu). To budem púšťať, pani Horná, ako hovorila o televízii, ako dajú peniaze a oklamali všetkých, to budem hovoriť na rokovaní MsZ.

Primátor hľadá správny videozáznam.

17:02:11 – Na videozázname je v zábere fotka primátora, poslanca a text:

„Zvukový záznam
z rokovania MsZ Nováky
25.1.2022

OSEM poslancov MsZ r. 2012.mp4

Primátor mesta Nováky

Ing. Dušan Šimka

poslanec MsZ Nováky

Anton Hajnovič

Primátor: Tak, tak, už sa dostávame k tomu, čo som chcel teraz ukázať.

Primátor hľadá správny videozáznam, sriedajú sa zábery na rôznych ľuďoch a objaví sa text: „Pred 10-timi rokmi“.

17:02:21 – Nakoniec sa v zábere objaví hlava muža. V spodnej časti videozáznamu je viditeľná časť textu: „prenos 9.2.2012“.

Muž: Dňa 16. 6. som sa dočítal, že blízky rodinný ...

Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: No, v meste Nováky, to všetci občania nášho mesta vedia, z cudzej televízie o tom nemusia vedieť, že bývali priame televízne prenosy, kde som odpovedal občanom mesta na všetky otázky. Ktokoľvek mohol prísť do štúdia a mohol ma spovedať na živo, na akúkoľvek tému, k tomu sa v tomto roku vrátim, aby sme, aby som takto občanom odpovedal. A 9. 2., 9. 2. 2012, čiže pred viac ako desiatimi rokmi, bol priamy televízny prenos práve k te, k rôznym témam, a to moderoval, toto vysielanie, známy redaktor z televízie Markíza, Marián Lechan. Občania dávali otázky, akéhokoľvek charakteru. Odpovedal som vždy na všetky anonymné otázky. Čiže, nieže občan sa musí predstaviť a napísať ktorý,

ale všetky anonymné otázky. Toto som, toto sa uviedlo do života od roku 1991. Odvtedy, čiže spred 30 rokmi, 31 rokov dozadu. A takto sme fungovali nepretržite 20 rokov. Takýmto spôsobom!

Primátor ukazuje smerom na televízor.

Primátor: Priame prenosi, odpovede, ľudia sa mohli na čokoľvek pýtať, mohli prezentovať svoje názory. No a tu, presne sme v téme, kde občan dal otázku a tlmočil to redaktor Marián Lechan, čiže teraz to púšťam, nech sa páči.

17:04:19 – Začiatok videozáznamu. Záber na redaktora. V dolnej časti videozáznamu bol text: „OSEM poslancov MsZ r. 2012.mp4 TVN – priamy prenos 2. 2012“.

Redaktor: Poslanci vydierali primátora. Jednalo sa vraj o brata poslanca Oršulu, Milana Oršulu, Radoslava, a jeho bratranca Miroslava Zátka, ktorí chceli od primátora 10 tisíc eur, aby im, aby im ich položil, tie peniaze, pod veľký kameň pred rodinný dom. Jedného z nich priamo pri čine chytili kukláči a on vraj k tomuto činu sa priznal, alebo sa priznali. A to aj Rado Oršula, tajomník Klubu rýchlostnej kanoistiky a syn prezidenta klubu. Týmto činom predsa hrubo pošpinili meno klubu. Toto nevádi ani pánom poslancom Oršulovi, Zmáčikovi a Mariánovi Mištinovi? Veľmi ma zaujala aj skutočnosť, že 22 vyšetrovateľov z prievidskej polície odmietlo tento prípad vyšetrovať. Za takýto počin už mali byť dávno vyhodení z práce a nie aby sme ich naďalej platili z našich daní. Ďalšou absurditou v tomto prípade je i skutočnosť, čo tiež bolo uvedené v tom zmienenom časopise, že sudkyňa Miriam Kohútová (záber na viaceré sediace osoby, medzi nimi je primátor. V dolnej časti bol text: „TVV – Priamy prenos 9.2.2012“) zakázala primátorovi k tomuto prípadu sa vyjadrovať, je to podobný prípad ako teraz keď sudca okresného súdu Bratislava I, Král, zakázal vydať knihu o Gorile, a to už ... (nezrozumiteľné) spájať teda s touto kauzou. To sa deje 22 rokov po revolúcii. Krátka reakcia, pán primátor.

Primátor: No, toto všetko, čo som si vypočul, naozaj bolo v Plus sedmičke, bolo to detailne písané, a musím povedať, že sudkyňa, Miriam Kohútová, bolo to už aj v ostatnom vysielaní, v živom vysielaní, ako sme tu sedeli, mi zakázala sa k tejto veci vyjadrovať, čiže nemôžem sa vyjadrovať.

Redaktor: A máte tu nejaký písomný povedzme doklad, že sa nesmiete vyjadrovať?

Primátor: Áno, zo súdu, zo súdu.

Redaktor: Je to rozhodnutie súdu, ... (nezrozumiteľné) ..., ktoré vás zaväzuje.

Primátor: Presne ako Gorila, presne ako Gorila.

Redaktor: Dobré.

Záber na primátora.

Primátor: Že mi zakázala, čiže nebudem sa k tomu vyjadrovať, ale je pravda, že toto všetko bolo písané a je to asi citované odtiaľ. Avšak, musím, musím povedať, že ja som nikdy neuviedol novinárom mená. Nikdy som neuviedol mená, čiže z mojej strany bolo iba Radoslav O., Michal Z., a na, ešte dávam takto verejný prísľub občanom, ak mestská televízia bude ešte fungovať, lebo predpokladám, že odchod týchto poslancov toto všetko zmení, a, myslím odchod z tejto relácie, že pôjdu ešte viac proti.

Strih vo videozázname.

Primátor: Musím povedať, že ja som nikdy neuviedol novinárom mená. Nikdy som neuviedol mená, čiže z mojej strany bolo iba Radoslav O., Michal Z., a na, ešte dávam takto verejný prísľub občanom, ak mestská televízia bude ešte fungovať, lebo predpokladám, že odchod týchto poslancov toto všetko zmení, a, myslím odchod z tejto relácie, že pôjdu ešte viac proti televízii.

Redaktor: Ukáže čas.

Primátor: Áno, ukáže čas. Tak, dávam verejný prísľub, že zverejním kompletne priznanie obidvoch, ktorí toto urobili, ktorým som dával 10 tisíc pod kameň pred svojim rodinným domom. Obidvaja páchatelia sa priznali a ich výpovede takto budem čítať v priamom prenose, televíznom prenose, v budúcnosti, to dávam verejný prísľub, s tým, že keď prebehne pojednávanie a nebudem viazaný už mlčanlivosťou.

17:07:32 – Krátka sa objaví záber na osoby v sále. Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: A sme práve v čase, kde som dal verejný prísľub pred desiatimi rokmi, takto v televízii, a kde desať rokov a sedem mesiacov som nemohol hovoriť. Do právoplatného ukončenia tejto kauzy, čo sa stala, s tým, že sudkyňa, doktorka Miriam Kohútová, áno, vydala predbežné opatrenie, že sa nemôžem k tejto kauze vyjadrovať. To bolo to (ukáže smerom k televízoru), občania sa pýtali v priamom televíznom prenose na to, ako ste to videli, a ja som odpovedal. A odpovedal som, že dávam verejný prísľub, keď kauza bude ukončená a nebudem viaza, nebudem viazaný mlčanlivosťou, tak poskytnem všetky dôkazy. A dokonca som povedal, že budem čítať priznania obidvoch páchatel'ov, ktorí to urobili. Primátor číta z papierov.

Primátor: Vážení spoluobčania, milí diváci na celom Slovensku, nielen v Novákoch, cez kanál, mestský kanál YouTube. Toto je kauza, ktorá je neveriteľná, absurdná, nepochopiteľná, to, čo sa stalo mne, ako

primátorovi, čiže človek, ktorý je vo verejnej funkcii, nie súkromná osoba. Tak teraz sa po desiatich rokoch, respektíve jedenástich rokoch, lebo to sa stalo 13. marca 2011, tak sa to teraz vážení občania všetci dozviete, a som presvedčený, že budete šokovaní, čo je, čo bolo možné v štáte Európskej únie, v Slovenskej republike, lebo sme členmi Európskej únie, a ako fungovalo súdnicstvo na Slovensku. Teraz budem konkrétny a poprosím naozaj o pozornosť, lebo to stojí za to, čo sa teraz občania dozvedia. Na moju mailovú adresu primator@novaky.sk som dostal od neznámeho človeka, alebo neznámych ľudí, dňa 13. 3. 2011 o 19-tej hodine mail nasledovného znenia ,Stránka www.novaky.com už nie je vlastníctvom osoby, ktorá ju založila za účelom vašej diskreditácie. My sme stránku odkúpili. Cena odstavenia stránky je 10 tisíc eur.‘ čiarka ,o cene nevyjednávame. Ako dôkaz, že dokážeme stránku odstaviť, bude hodinový výpadok v stredu 16. 3. 2011 o 12-tej hodine. Vtedy stránku na hodinu vypneme. Po hodine, teda o 13:00 stránku obnovíme. Po tomto výpadku budeme čakať 5 dní na vaše vyjadrenie. Ak nám, ak sa nám, ak sa nám nevyjadrite do pondelka, 21. 3. 2011 do 22. hodiny, tak táto ponuka je pre vás neaktuálna a zasielame ju vašej konkurencii. Vieme vám poskytnúť meno človeka, v zátvorke predchádzajúceho majiteľa, ktorý stránku zriadil za účelom vašej diskreditácie, zoznam osôb, ktoré sa zapájali do diskusií. Vieme vám poskytnúť komunikáciu, ktorú si medzi sebou zasielali užívatelia.‘ v zátvorke, a toto je veľmi závažná vec ,v komunikácii sa dá dočítať a aj o zaujímavých informáciách a úmysloch terajších poslancov.‘

17:12:04 – Záber na primátora.

Primátor: Čiže poslancov v roku 2000, je, je, v rokoch 2011 až 2014. Takých istých poslancov, ako sú teraz. Čiže, pisateľ tohto mailu, to vyšlo až na povrch, mal brata poslanca MsZ. Čiže brat pisateľa tohto mailu, alebo týchto mailov, ktoré prečítam ďalej, tak mal brata v poslaneckých radoch, čiže presne vedeli, čo budú robiť, čo idú organizovať, ako sa stretávali ôsmi poslanci z jedenástich, čiže presne tak, ako je v súčasnosti problém s ôsmimi poslancami, so súkromným podnikateľom Antonom K. v hoteli Domus, kde dostávali pokyny od tohto podnikateľa, čo majú robiť na rokovaníach zastupiteľstva. Toto som povedal priamo na rokovaní MsZ 20. 3. 2012. Aj tu je to, mám to tu aj na, v zázname, len to by som musel nájsť, s tým, že na rokovaní 20. 3. som povedal ,páni poslanci, viem, že nie ste svojprávní.‘ Pred desiatimi rokmi. Nemyslel som mentálne, ale ste riadení podnikateľom Antonom Kiabom. Aj pred týmito rokovaním, v nedeľu, v nočných hodinách, ste sedeli v hoteli Domus, kde ste dostávali pokyny, čo máte robiť. A vymenoval som všetkých ôsmich poslancov. Takto som na každého jedného ukázal, a samozrejme, preukázalo sa to, že to bola všetko pravda. Teraz konanie súčasných ôsmich poslancov mi pripomína presne tieto praktiky. Ja som presvedčený, že pravda vyjde najavo. Ako, čo sa to tu deje, ale je to paralela spreď desiatich rokov. Na predchádzajúcom rokovaní, alebo teda v tomto roku na rokovaní, ak sa nemýlim, alebo koncom minulého roka, som premietal presne zábery spreď desiatich rokov, čo som povedal na rokovaní zastupiteľstva. To je realita. No a teraz, aby som sa vrátil k tomuto mailu. Tento mail je dôkazom toho, že čo bolo úlohou poslancov MsZ, ktorí tu sedeli, a ešte raz, v komunikácii sa dá dočítať aj, aj o zaujímavých informáciách a úmysloch terajších poslancov. Čo som ja, čo som urobil ja, keď som toto dostal. Okamžite som išiel na Prezídium Policajného zboru, okamžite. Odovzdal som počítač a požiadal som políciu oficiálne, že žiadam, že doslova v zápisnici všetko je písané. Ing Šimka, čiže ja, v zápisnici je to, ako keby som to čítal, to viem aj ukázať na kameru, keď bude potrebné, toto považuje za vydieranie jeho osoby. Toto je napísané, nie, Ing. Šimka nie je ochotný zaplatiť 10 tisíc eur, ale žiada políciu o súčinnosť pri vyriešení tejto kauzy. Aby polícia konala. Dal som prehlásenie, že od tejto chvíle sa budem riadiť podľa pokynov polície. Čiže, odovzdal som mail, počítač a čo mi povie polícia, podľa toho sa budem riadiť. To som podpísal. Policajti mi dali pokyn. Keďže ste požiadali políciu o súčinnosť, tak my vám dávame pokyn, napíšte, že zaplatíte. Tak, budem čítať celú mailovú komunikáciu, to čo som sľúbil pred desiatimi rokmi. Následne som napísal, následne som napísal ,súhlasím, preto súhlasím s podmienkou 10 tisíc eur,‘ čiže, že zaplatím, lebo to mi policajti dali pokyn. Oni mi, následne mi odpísali. V úvodzovkách, vydierači mi odpísali ,vzhľadom na to, že ste dodržali termín, ponuka nebola zaslaná iným stranám. Cena odstavenia, cena 10 tisíc eur je za odstavenie stránky.‘ A teraz pokyny ,peniaze v obálke zaťaženej kameňom položíte pred bráničku vášho rodinného domu na ulici Duklianskej. Umiestnite ich tam v nedeľu, 3. 4. 2011 medzi 21:50 až 22:00 hod. V tom čase si ich prideme prevziať. Ak súhlasíte, informujte nás do 31. 3. 2011 do 23-tej hodiny.‘ Je to ako zo zlého filmu, z kriminálneho filmu. Samozrejme, všetky maily mala polícia a podľa toho mi dávala ďalšie pokyny. Ja som im odpísal, lebo polícia mi doslova povedala, teraz to už môžem hovoriť, aby som napísal, že nesúhlasím, lebo oni, a, aby som napísal, že nech mi dajú iné miesto odovzdania peňazí. Tak som napísal, pravdivo som napísal ,Toto nie je dobrý návrh dať peniaze pred mojou bráničkou, lebo na mojom dome mám už tri roky namontované kamery a potom by ste si mohli myslieť, že to môže byť monitorované. Preto počkám na nový návrh.‘ Následne mi oni odpísali ,Sme si vedomí,

že máte na pozemku kamery a taktiež sme si vedomí, že budete nahrávať každý pohyb nášho kuriéra. Aj napriek tomu vstupujeme do tohto rizika. Obratom nás kontaktujte, či súhlasíte s podmienkami, ktoré sme vám zaslali. 'Áno, vážení občania, dobre počujete, dobre vidíte, že to čítam z mailovej komunikácie (primátor ukazuje na kameru papiere, text nie je čitateľný), ktorú mám veľmi dobre uschovanú a čakal som na túto chvíľu viac, ako desať rokov. Číže, to je už rok jedenásty, ktorý, vlastne, že teraz mám tú možnosť a paradoxne vďaka neúčasti poslancov MsZ, že neprišli na rokovanie. Ale keďže je tu kamera a sme v priamom televíznom prenose, tak podávam tieto informácie. Podložené a 100% pravdivé. Následne som si, som požiadal políciu, či vedia už niekoho, či majú podozrenie. Tak som dostal z polície, ja sa pozriem, či to tu mám, aby som to vedel, aby som to vedel aj prečítať, áno, mám (číta z papierov) ,Policajti odboru ekonomickej kriminality vypa, vykonali opatrenia k zisteniu odosielateľa predmetného mailu info97271 gmail.com. Avšak vzhľadom k tomu, že ide o adresu registrovanú v USA, čiže v Spojených štátoch amerických, nebolo možné zistiť totožnosť jej dispondenta. ' Doslova je tu písané ,Pán Šimka danú ponuku považuje za vydieranie. ' Keby mi policajti boli povedali, pán Šimka, alebo, pán primátor, žiadne vydieranie toto nie je, tak viem, že o tomto hovoriť takto nebudem. To znamená, ďalšia vec, ktorá tu je zadokumentovaná (číta z papierov) ,Primátor Šimka uviedol, že predmetnú sumu 10 000 eur nemieni zaplatiť. ' To je to, čo som povedal pred chvíľou ,avšak bude spolupracovať s políciou pri vyriešení tejto kauzy. ' Doslova som to povedal aj pred chvíľou, hoci som papiere v ruke nemal. Číže toto je realita. Polícia tým, že mi dávala pokyny, tak následne som si vybral z účtu, môjho súkromného účtu, 10 tisíc eur. V sobotu, aby som tých 10 tisíc eur v nedeľu mal, mohol dať podľa pokynov, ktoré som dostal od týchto, budem to hovoriť hovorovo, nech to hovorím v úvodzovkách, vydieračov alebo vydierača, tak polícia mi dala pokyny a pripravila akciu. Bez toho, že by som ja mal bližšie informácie. Zasahovali kukláči. A priamo pri preberaní desa, obálky s 10 tisíc eurami, tak priamo pri preberaní chytili človeka, ktorý išiel po ulici, kde bývam. Oblečený v kukle, čiže mal kuklu na hlave. Na tej kukle mal kapucňu a na rukách mal chirurgické rukavice. Presne 22:02, taký je zápis, tohto človeka v kukle a na úteku, tento zobral peniaze - obálku s 10 tisíc eurami a dal sa na útek. Obkľúčili ho, teda dal sa na útek. Kukláči ho upozornili, vytiahli zbrane, polícia, stoj, lebo strelím. Chytili ho, a bol to Michal Z., bratranec Radoslava O., ktorý toto spolu zorganizovali. Film skončil tým, že toho páchatel'a odviezli do vyšetrovacej väzby do Nitry a páchatel' sa ku všetkému priznal. Číže nebolo čo vyšetrovať. Nebol žiadny dôvod. Á, budem to citovať (číta z papierov) ,Prvý výsluch bol 4. 4. o 1 hodine rannej', čiže po akcii. ,Druhý výsluch bol 4. 4. o 12:30' Michala Z., ktorý sa ku všetkému, ku všetkému priznal. Podotýkam, že polícia nemala ani čo vyšetrovať, lebo páchatelia sa priznali. Číže, dokiaľ by sa nepriznali, tak je ťažko dokazovať. Následne ma zavolať vyšetrovateľ do Nitry a hneď, svoje práva si poznám, lebo už mám dosť skúseností, aj vtedy som už mal dosť skúseností. Tak som povedal, že žiadam, aby mi ukázali výpoveď toho, kto, koho chytili. Ku všetkému okamžite sa priznal. Môj bratranec Radoslav O. ma oslovil v motoreste v Novákoch pri jazere a povedal mi, že Šimka mu musí zaplatiť, primátor Šimka, mu musí zaplatiť 10 000 eur. A ja mám ísť pre tú obálku a Rado mi za to sľúbil 500 eur. Toto sa stalo. Následne predvolali Radoslava O., a Radoslav O., to mám takisto jeho výpoveď, výpovede obidvoch. Radoslav O. sa takisto ku všetkému priznal. Obidvaja sa ku všetkému priznali. Číže, presne, nebolo čo šetriť, lebo sa páchatelia priznali. Následne z Nitry to dali na dokončenie, na ukončenie prípadu, na políciu, na Okresné riaditeľstvo polície, na kriminálku do Prievidze. Na polícii v Prievidzi všetkých 22 vyšetrovateľov, všetkých 22 vyšetrovateľov odmietlo vyšetrovať. Lebo toho, koho chytili v kukle, v kapucni a s mojimi 10 tisíc eurami na úteku, tak ten bol synom civilnej pracovníčky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi. A všetkých 22 vyšetrovateľov, všetkých 22 vyšetrovateľov napísalo ,odmietam vyšetrovať, lebo je to syn známej'. Dobré počujete, lebo je to syn známej. Číže polícia v Prievidzi komplet odmietla vyšetrovať. To, čo sa dialo, ešte si zoberiem jeden materiál, ktorý chcem ukázať aj na kameru. O tejto kauze bolo, môžem tento? O tejto kauze bolo šesť článkov, v denníku, pardon, v týždenníku, v týždenníku Plus 7 dní. Bolo to zverejnené, podotýkam, teda na celú Slovenskú republiku, v najčítanejšom týždenníku Slovenska, teda časopis Plus 7 dní.

17:27:58 – Záber na primátora.

Primátor: Toto je prvý článok (primátor ukazuje článok s názvom „Vydieraný“. Okrem textu je na ňom aj jeho fotografia. Kamera sa priblíži a sníma článok v detaile) ,Vydieraný' Dám to takto. Prvý článok. Následne druhý článok ,Kocúrkovo' (v zábere je článok s textom aj jeho fotografiami), Kocúrkovo. A v tomto článku Kocúrkovo, citujem, je podnadvpis ,Na prievidzskej kriminálke nemá kto riešiť prípad. Všetci vyšetrovatelia sú vraj zaujatí. ' Je pravda, že som sa dostal k materiálom, ako poškodený, oficiálne. Číže polícia mi musela všetko prefotiť. A šokujúco som zistil, nebudem hovoriť meno zatiaľ, ale vyšetrovateľ, jeden z tých 22 vyšetrovateľov je v súčasnosti poslancom MsZ. Meno nehovorím! Je poslancom MsZ, ktorý odmietol vyšetrovať. A tento poslanec MsZ v súčasnosti je úzkym

spolupracovníkom Radoslava O., kde píše na túto uvedenú stránku, a kde mu dodáva, ako poslanec MsZ, články. Čiže na člán, na stránke, na tejto uvedenej stránke, ktorú považujem, a mnohí občania ju považujú za mafiánsku stránku, vydieračskú stránku, ktorá bola založená za účelom mojej diskreditácie. A teraz, ešte pikantnejšie poviem, súčasný hlavný kontrolór, inžinier Peter Balák, mám dôvodné podozrenie, že je tak isto v úzkej spolupráci s týmito ľuďmi, lebo včera vo večerných hodinách som bol upozornený, že bola zverejnená, bolo zverejnené video Petra Baláka, aké bláznovstvá rozprával tu na zastupiteľstve o mne, a tam je to od včera zverejnené. Čiže, možno sa dostávame k podstate, aká, čo zase bolo, čo je rozohraté v roku volieb, čo sa deje v Novákoch, v meste Nováky, a žiaľ, už musím povedať, asi, údajne, poviem slovo, za aktívnej účasti hlavného kontrolóra, inžiniera Petra Baláka. Lebo tam je všetko zostrihané. Radoslav O. zmažava príspevky, keď napíše tam niekto iný, napríklad môj brat, Marián Šimka, tam napísal pod menom Marián. Najskôr cez sviatky, cez Veľkú noc to nepostrehli, že je to tam, že čo napísal, iba pravdu, nič vulgárne, a okamžite jeho príspevok zmažaný. Čiže, mafiánska stránka pokračuje v diskreditácii mojej osoby, lebo mne to posielala, mne to posielala brat, tieto informácie. Lebo vám ešte, vážení občania, dám jeden veľký dôkaz (číta z mobilného telefónu), kde Radoslav O. mne zablokoval prístup, ja sa hneď na to pozriem. Čiže, keď si ja kliknem na túto stránku, tak sa mi neotvorí, ale otvorí sa mi úplne iná stránka (otočí displej telefónu smerom na kameru). Klikám na tú stránku mafiánsku, tak ju nazývam, čiže chcem si, chcel som si prečítať, čo vlastne, čo vlastne vypisujú. Kliknem, a tá stránka sa mi neotvorí, je úplne iná stránka. To je žiaľ realita. A tento človek, občan mesta Nováky, Radoslav O., takto pôsobí. Keď som bol na sú, a, a teraz sa dostávame k tej absurdite, čo sa stala, čo sa mi stala. Polícia prievidská odmietla vyšetrovať. Podotýkam, vrátane poslanca, vyšetrovateľa v tom období, vyšetrovateľa ORPZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, to je v roku 2011, to bolo 11, 12, v tých rokoch bol vyšetrovateľom v Prievidzi, tento náš poslanec, a mám dôvodné podozrenie, že späť s týmito ľuďmi. A je to štátny policajt. To znamená, že neviem, čo sa ešte môže udiť. Ale konečne mi spadol kameň zo srdca, že o týchto veciach hovorím, môžem hovoriť verejne. A preto som v úvode povedal, aby občania zbystrili pozornosť, že sa dozvedia šokujúce veci a to šokujúcejšie príde ešte, ešte ďalej. Aby som dokončil tie články, ktoré sú tu (články ukazuje na kameru). Čiže Kocúrko polícia odmietla vyšetrovať. Následne, polícia to odovzdala do Nového Mesta nad Váhom polícii, a polícia v Novom Meste nad Váhom odmietla, že skutok sa nestal. Nič sa nestalo. Zasahovali, zasahovali mnohí kukláči okolo môjho domu a priamo chytili tohto páchatel'a na úteku s mojimi 10 tisíc eurami a skutok sa nestal. To, všetci vidíme, čo sa dialo na polícii v tých rokoch, čo sa dialo na prokuratúre, a čo sa dialo na súdoch. A teraz ideme k súdu. Keďže polícia urobila, že nikto nie je vinný, tak Radoslav O., občan nášho mesta dal žalobu na mňa, požiadal súd v Prievidzi, aby vydal, alebo sudkyňa, urobila to sudkyňa Miriam Kohútová. Sudkyňu menujem priamo, lebo pod tým rozsudkom je podpísaná. Myslím si, že nič nie je týmto porušené, lebo sudcovia, hovorí sa o sudcoch, tí a tí, verejne, čiže ja hovorím verejne. JUDr. Miriam Kohútová vydala predbežné opatrenie, kde mi zakázala o všetkom hovoriť. Hneď som späť, aby som prečítal, aby som prečítal presne to predbežné opatrenie, aby som nehovoril len, že sa odvolávam na niečo, ale aby som to priamo prečítal. Vydala uznesenie (ukazuje dokument do kamery), vydala uznesenie, aby to bolo lepšie vidieť, 15-teho augusta 2011, tu je sudkyňa podpísaná, JUDr. Miriam Kohútová. (číta text) ‚Okresný súd v právnej veci navrhovateľa Bc. Radoslava‘ meno zatiaľ nehovorím ‚proti odporcovi Ing. Dušan Šimka o ochranu osobnosti‘ čiže tento Radoslav O. mal byť chránený ako, ako osoba. ‚Súd rozhodol, súd ukladá odporcovi‘ čiže mne ‚zdržať sa verejných vyjadrení, ktoré súvisia s prešetrovaním prípadu prečinu‘ a tak ďalej ‚a zároveň zdržať sa sprístupnenia resp. poskytnutia takýchto vyjadrení, informácií, podkladov, dokumentov a materiálov akýmkoľvek médiám – tlačovým, rozhlasovým alebo televíznym. Zdržať sa verejných vyjadrení, stanovísk či komentárov, a to či v ústnej forme alebo písomnej, ktoré by sa týkali tohto vyšetrovania.‘ Zdržať sa, to sú takto napísané odrážky ‚zdržať sa verejných vyjadrení, stanovísk či komentárov, a to vo forme ústnej alebo písomnej, ktoré by spájali osobu žalobcu‘ čiže Radoslava O. ‚s tvrdenou diskreditáciou žalovaného prostredníctvom tejto internetovej stránky‘ ktorú nazývam mafiánskou stránkou. A teraz ‚predbežné opatrenie pre odporcu platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.‘ Áno, absurdnosť. Čiže ja, obeť, som chodil na súd s Radoslavom O. a sudkyňa Miriam Kohútová vydala rozsudok 5. 4. 2013, že sa musím ospravedlniť Radoslavovi O. vo všetkých médiách, ktoré o tomto písali. A bola to televízia, Ta3, Plus sedmička, Nový Čas, čiže mnoho, mnoho médií, a táto sudkyňa rozhodla, že ja, obeť, sa musím ospravedlniť Radoslavovi O. Samozrejme, samozrejme, že som to bral za absurditu, čo spravili. Tak následne bol ďalší článok Krutý výsmech (ukazuje článok do kamery). ‚Primátor Novák, od ktorého žiadali desaťtisíce, desaťtisíc eur za stopnutie stránky za, so znevažujúcim obsahom, vraj nebol vydieraný. Išlo len o obchodnú ponuku.‘ Áno, toto sa stalo v krajine Európskej únie, toto sa stalo v krajine Európskej únie. Následne ďalší článok (ukazuje článok do

kamery) ‚Spravodlivosť‘. V Plus sedmičke ‚Súd rozhodol, že primátor Novák sa musí ospravedlniť jednému z mužov, ktorí mu kázali vložiť pod ka, pod skalu 10 000 eur.‘ Toto bolo opäť v Plus sedmičke. Predtým bol ešte jeden článok ‚Umlčaný‘ (ukazuje článok do kamery). Umlčaný, a prečítam, čo je tu písané ‚Absurdné! Primátorovi Novák, Dušanovi Šimkovi, zakázal súd hovoriť o prípade mladíkov, ktorí ho chceli pripraviť o peniaze.‘ Toto je tvrdá realita Slovenska. Toto je tvrdá realita, čo som osobne zažil. Samozrejme, že som okamžite, v lehote pätnásť dní, podal odvolane voči tomuto absurdnému, chorému, to je môj komentár, rozsudku. A teraz sa začali diať veľmi čudné veci. Veľmi čudné veci. Podal som odvolanie a Okresný súd, pardon, Krajský súd v Trenčíne rozhodol, čo som ja netušil, že ako rozhodol, rozhodol v júli, asi 30. 7. rozhodol, a pani sudkyňa, respektíve Okresný súd v Prievidzi, ja sa to pokúsím nájsť, Okresný súd v Prievidzi mi mal doručiť presne tento rozsudok. Nič iné, iba zabaliť a poslať mne na domácu adresu. Ěj, teraz to moment, aha, mám to, mám to. Čiže, tie termíny, aby som, aby som ich mal presné. Čiže, Okresný súd rozhodol 30. 7., Krajský, Krajský súd v Trenčíne, o odvolaní, rozhodol 30. 7., júla, a doručil tento rozsudok, respektíve uznesenie, 27. 8. 2014 na Okresný súd, čiže pani doktorke Kohútovej. A od 27. 8. Okresný súd v Prievidzi držal tento rozsudok. Nič iné nemali urobiť, iba z Trenčína poslali uznesenie o zrušení rozsudku, v Prievidzi ho mali zabaliť a bez akéhokoľvek sprievodného slova mi ho mali poslať na moju adresu tam, kde bývam. A teraz príde to najlepšie. Vzhľadom na to, že v roku 2014 boli voľby, komunálne voľby, a vo verejnosti bolo, že primátor Šimka prehral súd s Radoslavom O., sudkyňa rozhodla, že sa musím ospravedlniť, potom na Okresnom súde držali tento rozsudok, a ten rozsudok držali tri mesiace u seba. Takmer tri mesiace. A mám dôvodné podozrenie, že presne čakali na voľby, aby som to nemohol zverejniť pred voľbami, lebo televízie, televízie, komerčné televízie mi pravidelne vyvolávali, teda redaktori, že či mám už rozsu, teda odvolanie, ako Krajský súd rozhodol o mojom odvolaní vo, v tejto veci, voči nezákonnému rozsudku, lebo tak som to nazýval. A ja som prevzal tento rozsudok až tri dni po komunálnych voľbách. 18. 11. 2014, kedy komunálne voľby a primátorom mesta sa stal Daniel Daniš.

17:44:09 – Záber na primátora.

Primátor: Čiže, mám dôvodné podozrenie, že všetko toto bol komplot voči mojej osobe a takto sa postupovalo. Orgány činné v trestnom konaní a súd. Keď som otvoril ten rozsudok, že aký je, tak ten rozsudok Krajský súd v Trenčíne zrušil, nezákonný rozsudok doktorke Miriam Kohútovej a vrátil jej vec na nové konanie. Čiže, v tejto veci mala nanovo konať. Čiže, keď rozhodla, že sa mám ospravedlniť Radovi O., Radoslavovi O., Radoslavovi O., takto to zatiaľ hovorím, tak mala konať ďalej. Osem mesiacov nekonala. Osem mesiacov, ja som naháňal, kedy bude pojednávanie, kedy, osem mesiacov nekonala. Až na pokyn predsedu Okresného súdu, doktora Šorla, až potom konala. Mám oficiálne dve sť, čo som podal sťažnosti na konanie uvedenej sudkyne, a JUDr. predseda súdu okresného, JUDr. Róbert Šorl Phd., ktorý je už v súčasnosti na Ústavnom súde, tak mi dvakrát napísal, uznal prietahy v konaní a nekonanie tejto sudkyne, a za to sa mi ospravedlnil. Uznávam, boli prietahy v konaní. Uznávam, boli prietahy v konaní. Toto sa dialo a toto teraz uzrelo svetlo sveta. Po jedenástich rokoch. Hovorím to preto, lebo aj ďalší občania, ja som vo verejnej funkcii a chvalabohu môžem takto o tomto rozprávať. Chvalabohu, po takmer jedenástich rokoch. A preto chcem odovzdať tieto skúsenosti ľuďom, ktorí možno sa nevedia dovolať pravdy, a to čo sa deje, čo sa dialo na Slovensku. A teraz budem citovať ‚predsedom Súdnej rady sa stal a bol zvolený‘ a prezidentka, ak sa nemýlim, pani prezidentka ho menovala, ak sa nemýlim, tieto právne veci veľmi neviem, ale sa predsedom Súdnej rady sa stal profesor Mazák. A po svojom, po svojom nástupe, profesor Mazák, dokonca mám ho tu. Hovorím vo všeobecnosti, čo povedal on. Nehovorím o konkrétnom prípade. To upozorňujem. Mazák, toto je on (ukazuje do kamery článok denníka SME s fotografiou muža) a poprosím môže byť detail, čiže to nie sú moje slová (detail článku so zvýrazneným textom: ‚Proti ďalším podozrivým sudcom zakročíme zo dňa na deň hovorí.‘) To sú slová pána profesora Mazáka, ktoré teraz vidíte naživo, priamo na televíznej obrazovke a ja to teraz prečítam. Mazák ‚Informácií o zlyhaní ďalších sudcov bude asi ešte veľa. Proti ďalším podozrivým sudcom zakročíme zo dňa na deň, hovorí predseda Súdnej rady.‘ To nehovorím ja. Ja ho len citujem. A ešte tvrdšie slová, ktoré napísal, respektíve povedal. Budem citovať, predseda Súdnej rady, profesor Mazák, po svojom nástupe do funkcie ‚Súdnicstvo sa borí s kriminálnikmi vo vlastných radoch. Informácií o zlyhaní sudcov bude asi ešte veľa. Proti ďalším podozrivým sudcom zakročíme zo dňa na deň.‘ Prečo to hovorím? Hovorím to preto, ja mám moju skúsenosť. Čiže priamo nasledovali ďalšie konania a sudkyňa JUDr. Miriam Kohútová o niekoľko mesiacov vydala nový rozsudok. A vydala rozsudok, a teraz ideme k tým najpodstatnejším veciam. Ja sa ospravedlňujem, že naozaj musím tieto veci nájsť, lebo tie papiere tu mám, len potrebujem to, potrebujem to nájsť. A teraz to, čo chcem momentálne, áno, našťastie, už to mám. Sudkyňa Miriam Kohútová vydala nový rozsudok. A ten nadobudol právoplatnosť, vydala rozsudok, že sa musím ospravedlniť dotyčnému pánovi Radoslavovi

O., že sa musím ospravedlniť, a ja som sa voči tomu rozsudku odvolal, že opäť sa musím ospravedlniť, to bol druhý rozsudok. Ja som sa odvolal. V Trenčíne na Krajskom súde zmenili senát, čiže ten, čo zrušil jej rozsudok, tak ten senát vymenili a bol nový senát. A senát Krajského súdu v Trenčíne, po, ten nový, potvrdil rozsudok sudkyne Miriam Kohútovej. Že ja sa musím ospravedlniť dotyčnému pánovi. A teraz tá irónia! Vážení spoluobčania, tá irónia príde na záver. Že, a paradoxne, meno, meno, ktoré som nikdy nepovedal, vždy som len hovoril Radoslav O. a Michal Z.. Čiže tak, ako to v republike je. Tak paradoxne ma sudkyňa zaviazala, že pardón, paradoxne sudkyňa ma zaviazala a dala takýto text. Dala text, ktorý nadobudol právoplatnosť, a v lehote asi do troch dní od právoplatnosti rozsudku som musel sa ospravedlniť nasledovne. A teraz to prečítam celé, vážení občania, občania cele slovenskej republiky. Lebo si myslím, že toto bude zaujímať aj príslušné orgány, aj príslušné súdy, že čo sa dialo v rokoch 2, dve jedenásť až dve sedemnášť. A tu je ten rozsudok, ospravedlňujem sa, citujem teraz ,na základe rozhodnutia súdu vám zasielam autentický text ospravedlnenia Ing. Radoslavovi Oršulovi, ktoré má byť, ktorý má byť uverejnený na internetovej stránke www.novaky.com vlastnenej, spravovanej a prevádzkovej Radoslavom Oršulom, a to po dobu troch mesiacov odo dňa doručenia písomného ospravedlnenia v časti Aktuálne témy. ' To je absurdita. Čiže, na stránke, ktorú ja nazývam a aj mnoho občanov, mafiánskou stránkou, ktorá bola založená za účelom mojej diskreditácie v roku 2006, a ku ktorej sa priznal Radoslav O. na polícii, a citujem zo zápisnice, ktorá, ktorú mám ,Túto stránku zriadila naša firma E 404, Mikovíniho 13, Bratislava, kde som spoločníkom a aj zamestnancom. Túto stránku sme, som zriadil na objednávku Petra Newmanna, bytom Námestie SNP, Nováky. ' Tým, že som bol, že som aj vtedy bol primátorom, tak som požiadal pracovníčku evidencie obyvateľstva, aby mi našla a preverila, či nejaký, či v Novákoch žije nejaký občan, Peter Newmann na Námestí SNP. Peter New dvojité mann. Samozrejme, že neexistuje, samozrejme, že neexistuje. Takže všetko toto si vymyslel, zriadil a konal Radoslav O. A teraz to ospravedlnenie, ktoré mi nariadila, citujem. Preto, na základe súdneho rozhodnutia, toto mali ľudia možnosť vidieť na tejto stránke vlastnenej, spravovanej a prevádzkovej Radoslavom Oršulom. Nasledovný text ,Ospravedlňujem sa Ing. Radoslavovi Oršulovi, tajomníkovi Klubu rýchlostnej kanoistiky v Novákoch za svoje vyjadrenia o jeho osobe a činnosti uvedené v nasledovných médiách: Denník SME zo dňa 6. 4. 2011 v článku ,Primátor Novák. Vydierali ma. ' za nepravdivé vyjadrenia, podľa ktorého internetová stránka novaky.com ním zriadená, mala ma diskreditovať. Týždenník Plus 7 dní, číslo 15 zo dňa 7. 4. 2011 v článku ,Vydieraní' za nepravdivé vyjadrenia, podľa ktorého na objednávku zriadil internetovú stránku zameranú na moju diskreditáciu, a že ma v súvislosti s touto stránkou vydieral. Regionálne noviny MY zo dňa 12. 4. 2011 v článku ,U nováckeho primátora zasahovali kukláči. Prvý muž Novák hovorí, že ho vydierali. ' za nepravdivé, podľa ktorého založil doménu novaky.com s cieľom ma diskreditovať. Svojimi nepravdivými a pravdu skresľujúcimi vyjadreniami som sa dopustil závažného zásahu na ochranu osobnosti pána inžiniera Radoslava Oršulu. Za tieto vyjadrenia sa mu preto ospravedlňujem. Ing. Dušan Šimka. ' (do kamery ukáže text ospravedlnenia) Toto je, čo mi uložila sudkyňa JUDr. Miriam Kohútová. Musel som toto zverejniť. Paradoxne sa celá Slovenská republika teraz dozvedela meno toho, ktorý pí, ktorý mi písal, stále to hovorím, vydieračské maily, lebo to do tejto chvíle hovorím, že moja osoba, že som bol vydieraný. Tak som to chápal, tak som to povedal na polícii a polícia mi nič nevyvrátila, vôbec ma neupozornila – pán primátor, to nie je žiadne vydieranie. A toto je výsledok. Čiže, nie ja by som zverejnil celé meno a priezvisko. Paradoxne to urobila sudkyňa. A keby som toto nebol zverej, ee, rešpektoval, tak môžem byť stíhaný, alebo braný na zodpovednosť, alebo ako, lebo by som nenaplnil súdne rozhodnutie. Tak preto som veľmi rád, že teraz to je.

17:56:55 – Záber na primátora.

Primátor: A práve štátny policajt a poslanec MsZ podľa preukázateľných vecí, čo píše na túto stránku, takisto bláznovstvá a neveriteľné veci, uverejňuje mu to Ing. Radoslav O. ako webmaster. A toto je tvrdá realita. A to, čo som zhrozený, hlavný kontrolór Ing. Peter Balák, teraz má celé video, asi 14 alebo 15 minútové o tom, čo tu klamal na rokovaní MsZ a čo som vyvracal dneska od 15:30 a doteraz. Čiže, že som všetko vyvrátil. A oni šíria klamstvá na tejto mafiánskej stránke. Podľa môjho názoru, mafiánskej stránke, ma neustále osočujú a ja sa, tu, tu bol dôkaz (vytiahne telefón a ťuká na displej) nemám ako dostať na tú stránku. A ešte, čo je neveriteľné, že pani sudkyňa Miriam Kohútová sa priamo presvedčila na tom súde. Ja som inžiniera Radoslava O. na súde v záverečnej reči nenazýval inak, iba gauner, tento gauner, a keď som ukázal, že idem kliknúť na tú stránku, tak klikol som priamo pred sudkyňou, dokonca ju som požiadal, aby ona klikla a nie, a nepustilo ma na tú stránku, ale pustilo ma iba na stránku novaky.sk, čiže na oficiálnu stránku mesta. Toto je realita. Toto, čo vám hovorím, stále bolo do včerajšieho dňa, že som si klikol, že na túto stránku, a preplo ma na stránku novaky.sk. Až teraz, dneska, je to na stránku nsp Prievidza zo sídlom v Bojniciach (ukazuje displej telefónu). Čiže presmeroval,

neviem, ako to tento človek, ktorého verejne nazývam aj lotrom, hovorovo povedané, ktorý teraz, a teraz sa práve aktivizujú tieto živly v Novákoch, tieto živly, a vypisujú klamstvá. A to ešte veľmi, veľmi podstatné, len neviem, či sa mi to podarí momentálne nájsť, tak tento človek, inžinier Radoslav O. so svojim bratom Mgr. Milanom O., bývalým prednostom Mestského úradu. Budem teraz ďalej hovoriť. A v ešte závažnejšej veci a ešte šokujúcejšie, čo títo ľudia, títo dvaja ľudia, napáchali v Novákoch. Priamo predložím teraz ďalšie dôkazy o ich konaní, nezákonnom konaní, keď Milan Oršula bol prednostom mestského úradu a v spolupráci so svojim bratom Radoslavom O., čo spravili, aký podvod, a preto to mám na tomto USB kľúči, len si to potrebujem nájsť. Čiže, vážení spoluobčania, sú to veľmi šokujúce a závažné veci o ktorých hovorím. A hovorím to s dôkazmi. A teraz nastáva čas, že títo nebezpeční ľudia, lebo ich považujem za veľmi nebezpečných, sú prepojení na poslancov MsZ? To dávam otáznik. Verím tomu, že všetky podvody a machinácie a to, čo chystajú voči mojej osobe, vyjdú na povrch. Táto pravda vyšla po desiatich rokoch a siedmich mesiacoch. Ale pardon, teraz musím to najpodstatnejšie. Mrzí ma, že som to nepovedal ako ukončenie tohto prípadu (začne hľadať v papieroch). Čiže to, že súd konal voči mojej osobe tak ako konal, to, že gauneri ma prenasledujú. (na kameru ukáže článok z nemenovaného zdroja) Tu je dôkaz. A je to z 11. mája 2005, Primátora Novák možno sledovali špičkoví odborníci. (do kamery priblíži kópiu uvedeného článku s nadpisom: „Primátora Novák možno sledovali aj špičkoví profesionáli.“) Špičkoví profesionáli. Špičkoví profesionáli. Zverejnené v Národnej obrode. Áno, je to šokujúce. A na základe toho som mal aj policajnú ochranu. Áno, policajné kamery v mojom rodinnom dome, policajné kamery na Mestskom úrade v tom období a prideleného človeka, ktorý zodpovedal za moju bezpečnosť. A išiel som na utajenú dovolenku. A na utajenej dovolenke, záhadne, mám fotku s Karolom Melom. Bolo to písané v Plus sedmičke, bolo to zverejnené v Plus sedmičke a bol som upozornený osobou, kto, na to, čo sa mi môže stať, čo sa mi môže stať, ale to bolo písané v Plus sedem dní a to sa dá aj prečítať. Ale ten záver, aby som uzavrel tento prípad, môjho, čo považujem stále, neustále za moje vydieranie, 10 000 eur, tak, trvalo to, trvalo to desať rokov a sedem mesiacov, kde konečný verdikt, lebo som sa nevzdal. Som podal odvolanie voči, momentálne asi to mám v iných papieroch tam. (prehľadáva papiere) Ale záver je taký, že som podal podnet na Ústavný súd, že súdy rozhodovali o mne nezákonne. A že ma poškodili. Tak konečne, konečný verdikt je nález Ústavného súdu, ktorý rozhodol v môj prospech. Čiže v tejto veci, ktorá sa týkala konania sudkyne JUDr. Miriam Kohútovej a nezákonného potvrdeného rozsudku krajského súdu. Čiže Ústavný súd zrušil tie, ten rozsudok krajského súdu a rozhodol v môj prospech. To je záver. To je záver a v odôvodnení Ústavného súdu je, že toto má kriminálny aspekt. Tam je to doslova napísané, kriminálny aspekt. To, čo sa dialo voči mojej osobe. Čiže, bolo to v komerčnej televízii JOJ, príspevok „Primátor Novák čakal na spravodlivosť 10 rokov a 7 mesiacov.“ 10 rokov a 7 mesiacov je takmer dva a pol volebného obdobia. Volebné obdobia je 4 roky a 4 roky a plus ešte 2 roky a 7 mesiacov. Čiže takmer 3 volebné obdobia. V takomto štáte sme žili. Áno, v takomto štáte. Kde právo bolo neznámym pojmom. V mojom prípade. A títo ľudia sa mi smiali do očí. A až teraz môžem o týchto veciach hovoriť. A preto som prečítal rozsudok, ktorý Ústavný súd zrušil. Čiže to, čo okresný súd v Prievidzi, teda doktorka Miriam Kohútová urobila, a urobilo, urobila to na dvakrát. Prvý rozsudok jej zrušili, ale opätovne urobila to isté. Čiže, toto je pravda, toto je skutočnosť, čo sa dialo. A ja, vzhľadom k tomu, že mám ešte jednu dôležitú vec, ktorú chcem ukázať na video, konanie, čo sa tu dialo na tomto úrade, na mestskom úrade. Konanie bývalého prednostu Milana Oršulu. Mgr. Milana Oršulu. Tak by som poprosil o trpezlivosť, o 5 minútovú prestávku, aby som si toto pripravil a o 5 minút budem pokračovať, už k záveru sa budem chýliť. Ale toto je ešte veľmi veľmi dôležité, čo ešte ukážem na televíznej obrazovke. Ďakujem a o 5 minút sa opäť ozvem.

18:07:01 – Videotext. Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text: „PRIAMY PRENOS MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO NOVÁKY 20.4.2022 PRESTÁVKA“.

18:16:11 – Pokračovanie po prestávke. Záber na primátora.

Primátor: Ak dovoľíte, budem pokračovať. Našiel som materiál, o ktorom som hovoril. A je to nález Ústavného súdu. Je to tento materiál, ktorý definitívne rozhodol po 10 rokoch aj 7 mesiacoch, že som sa dovolal pravdy (záber na nález Ústavného súdu). A že skutočnosti, skutočne pravda teraz vyšla najavo. A ja musím povedať, že Ústavný súd tu uviedol, okrem iného. Je to uznesenie na 9 stranách a krajský súd nevzal do úvahy, keď rozhodol v prospech vtedy Radoslava O., že v prípade žalobcu, čiže Ing. Radoslava O., nešlo o bežného občana, ale o osobu, o osobu verejne činnú. Čiže, ten, ktorý zriadil túto stránku za účelom mojej diskreditácie. A ešte, aby som uzavrel teda definitívne ten prípad, že som platil 10 000 eur, že Radoslav O. zriadil túto stránku. Tá podlosť tohto človeka je v tom, že zriadil túto stránku za účelom mojej diskreditácie. Ja som to uviedol aj na polícii, že tá stránka bola zriadená za účelom mojej diskreditácie. A on mi vlastne v mailoch napísal, že tá stránka bola zriadená za účelom mojej

diskreditácie. Čiže tam sa priznal. A následne Ústavný súd rozhodol, tak ako som povedal, že bolo porušené moje základné právo sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie a právo na ochranu ľudských práv. A okrem iného doslova je tu napísané to, čo som spomenul. Že bežnému poctivému podnikateľovi i nepodnikateľovi musí byť totiž zrejme, že spôsob úhrady odmeny za takéto pozastavenie diskreditujúcej stránky nie je štandardný a namiesto korektnosti rezonuje skôr kriminálny aspekt. To je to, čo som povedal už v predchádzajúcom mojom vstupe. Vonkoncom nemožno považovať za bežnú obchodnú prax spôsob vyplácania dohodnutej čiastky. Keď sa nemalé finančné prostriedky nechávajú v neskorých nočných hodinách pod kameňom, pričom k ich prevzatíu sa dostaví človek v kukle. Čiže toto je objektívny záver na Ústavného súdu, teda nálež Ústavného súdu. A som veľmi rád, že sa pravda ukázala, a že to rozhodnutie je v môj prospech. A že paradoxne tá osoba je teraz odhalená vďaka súdu. Vďaka súdnemu rozhodnutiu, rozsudku, že som musel uviesť jeho celé meno a priezvisko. Čiže to je dôkaz. Teraz by som sa presunul k tomu, čo som chcel ukázať (vzdiali sa od kamery smerom k stolu a následne k televízoru), lebo opäť idem hovoriť o konaní tohto človeka, ktorého fakt, skutočne považujem za nebezpečného a to, čo sa odohralo, nech sa páči. Teraz budete mať možnosť priamo vidieť.

18:19:51 – Začiatok videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: A to v trvaní deväť a pol hodiny.

Primátor: (hľadá videozáznam) Hneď to bude.

Primátor: Ja ... to nenaplní. Rozpočet tak ak, rozp, lebo ho považujem. Cez internet, cez webovej stránky. Následne Radoslav Oršula sa obrátil na YouTube, kde dal sťažnosť za ohováranie a YouTube bez akéhokoľvek preverenia situácie odstránil celé rokovanie MsZ z youtubu a to v trvaní 9 a pol hodiny. Ja som z toho šokovaný, zhrozený, lebo na rokovaní MsZ som hovoril všetko fakty. Preukázateľné fakty. Následne televízia Nováky, konkrétne pán Milan Kormaňák, ktorý realizuje túto televíziu, tak napísal Radoslavovi Oršulovi nasledovný list. (záber na list) Ja ho prečítam, Vážený pán Ing. Radoslav Oršula, na rokovaní mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 27.4.2020 v priamom televíznom prenose v televízii Nováky a na YouTube kanáli mesta, hovoril primátor mesta Nováky Ing. Dušan Šimka o vašej osobe. Preto vám televízia Nováky poskytuje možnosť na vaše vyjadrenie priamo pred kamerou v primeranom časovom priestore, aby ste sa ku všetkým tvrdeniam primátora mohli vyjadriť a to v obradnej sieni mestského úradu, kde sa uskutočnilo rokovanie MsZ, respektíve na verejnom priestranstve pred budovou mestského úradu. Termín nahrávania sa musí uskutočniť z časových dôvodov v dňoch 5.5. až 6.5.2020 v čase, ktorý vám vyhovuje. Žiadam vás o písomné vyjadrenie k tejto ponuke možnosti vyjadrenia sa v Televízii Nováky, a to počas dňa 5.5.2020. S pozdravom Milan Kormaňák. Čiže, pán Radoslav Oršula dostal priestor, koľko by potreboval, aby sa vyjadril ku všetkému, čo som hovoril, čo som hovoril nepravdivo, kde som ho ohováral. Avšak pán Radoslav Oršula to odmietol v komunikácii s pánom Kormaňákom, ktorú budete mať možnosť vidieť priamo na televíznej obrazovke. Dokonca pán Oršula si robí doslova srandu zo všetkých občanov, aj z Televízie Nováky, nakoľko pánovi Kormaňákovi vzápätí napísal (detailný záber na list) ,Dobrý deň pán Kormaňák. Vzhľadom na to, že držiteľom licencie na TV Nováky je Kabeltelsat s.r.o., prosím napíšte mi, kto ste vy a akú funkciu alebo vzťah zastávate pre vysielateľa, ktorým je Kabeltelsat s.r.o. Momentálne nerozumiem, prečo mám mať pozvanie od Vás, neznámej osoby. Tak toto považujem už za skutočne maximálnu drzosť, lebo pán Radoslav Oršula vie všetko. Pán Radoslav Oršula si v rámci zákona číslo 211 o slobodnom prístupe k informáciám vyžiadal všetko o pánovi Kormaňákovi v uplynulých mesiacoch, čo robí, na základe čoho, na základe akej zmluvy, a všetky informácie dostal. Čiže pán Radoslav Oršula samozrejme, že nemá odvahu sa postaviť takto pred kameru a hovoriť, brániť sa, že v čom bol ohováraný. Lebo ohováraný nebol. Samozrejme, že nie. Lebo ja hovorím všetko to, čo viem preukázať. A v tomto príspevku budem všetko preukazovať, čo som tvrdil o Radoslavovi Oršulovi na rokovaní MsZ. Doplním ešte, že pán, pán Milan Kormaňák napísal nasledovné (záber na list) ,Dobrý deň pán Oršula. Pracujem pre mesto Nováky ako kameraman a vzhľadom na situáciu, že mesto momentálne nemá obsadené miesto referenta pre kultúru, ktorý mal na starosti aj Televíziu Nováky, bol ním pán Peter Paulík, tak som Vás oslovil ja. S pozdravom Milan Kormaňák. Radoslav Oršula následne odpísal (záber na list) ,Dobrý deň pán Kormaňák. Keďže nie ste osoba zodpovedná, prípadne poverená držiteľom licencie TV Nováky, a teda spoločnosťou KABELTELSAT, nepovažujem Vaše pozvanie za relevantné. Čiže, odmietol prísť pred kameru a hovoriť svoje názory. Ja osobne pozývam verejne Radoslava Oršulu, dokonca na každé rokovanie MsZ mojou osobnou pozvánkou, kde môže vystúpiť. Doteraz neprišiel. A je pozývaný vyše jedného roka. Som v mojej komunikácii s ním cez aplikáciu whatsapp, som napísal. Pred mesiacom, bolo to konkrétne 28. marca, že od 29., od nasledujúceho dňa, od nedele, nech si povie termín aký chce, že sa mu vo všetkom prispôbim, aby sme sa stretli tak pred kamerou, aby sme priamo takto diskutovali. Do dnešného dňa sa samozrejme neozval. Čiže, všetko, čo

uvádzam, viem preukázať o tejto osobe. A myslím si, že, vážení spoluobčania, teraz sa dozviete ďalšie šokujúce informácie o konaní Radoslava Oršulu.

18:25:36 – Záber na primátora.

Primátor: Radoslav Oršula už pred 14 rokmi založil v roku 2006 stránku www.novaky.com a následne dal na túto stránku erb mesta a s budovou mestského úradu. Čiže aby táto stránka budila dojem, že to je st, oficiálna webová stránka mesta Nováky. Samozrejme, že toto urobil podvodom a nezákonne. Následne polícia preukázala, že toto urobil a musel odstrániť erb mesta z tejto stránky, lebo to urobil nezákonne. Aj budovu mestského úradu. Túto zápisnicu som dostal oficiálne a Radoslav Oršula na policii uviedol (číta list) ,Internetovú stránku www.novaky.com poznám. Táto stránka bola objednaná vo firme E404 s.r.o. Mikovíniho 13, Bratislava. Ja som v uvedenej firme spoločníkom. Túto stránku zriadila naša firma. Vlastníkom tejto stránky je objednávateľ Peter Neumann, Námestie SNP, Nováky. ‘ Samozrejme, že je to ďalší podvod zo strany Radoslava Oršulu, lebo táto osoba, Peter Neumann, nikdy v Novákoch nebývala a neexistuje. Ďalej uviedol (číta list) ,Ja som spoločníkom v tejto firme a zároveň tam aj pracujem. ‘ Radoslav Oršula ďalej uviedol ,Do diskusného fóra som písal príspevky z rôznych počítačov. Bolo to jednak z počítača, ktorý máme doma. Potom som prispieval aj zo svojho osobného počítača, písal som aj z počítačov, ktoré sú na základnej škole. ‘ Čiže tu je názorná ukážka činnosti Radoslava Oršulu a, že túto činnosť vykonával a dokonca vykonáva doteraz. Následne potom v roku 2010, 26. apríla 2010 zriadil facebookovú stránku mesta. Je to neuveriteľné, že bez vedomia mesta. Ja som v tom čase bol primátorom mesta a ani som netušil, že on toto založil. Čiže, vážení občania, keď si predstavíte, že ktokoľvek si založí takúto stránku bez vedomia mesta, čiže je teoreticky ja, ako Dušan Šimka by som si založil facebookovú stránku mesta Bratislava, magistrátu a budem tam klamať, cenzurovať, to, čo robí Radoslav Oršula, lebo na túto, na tejto stránke cenzuruje všetko. Keď niekto napíše iný názor, okamžite to zcenzuruje, škrtnie. Môžem ukázať, že dokonca zneužil túto facebookovú stránku, že tam umiestnil erb mesta Nováky.

18:28:46 – Záber na pravdepodobne facebookovú internetovú stránku, na ktorej bol napísaný text:

„Nováky – Domov / Facebook“, podtým : „<https://m.facebook.com> > ... > Komunita Nováky, Nováky. 1 298 Páči sa mi to · 88 o tomto hovoria Neoficiálna stránka.“

Pravej dolnej časti bol umiestnený erb mesta Nováky.

Primátor: Aby to budilo dojem, že to je oficiálna, facebooková stránka mesta. S erbom mesta Nováky. Tento erb bol na tejto stránke aj v čase, keď som bol už zvolený za primátora mesta opätovne. Bolo to v decembri, 21. decembra 2018, keď som bol zvolený po siedmykrát. Tak toto, tento erb mesta bol na tejto facebookovej stránke.

Záber na pravdepodobne facebookovú internetovú stránku. Okrem textu uvedeného vyššie je viditeľný text: „Nováky myhornanitra.sme.sk <https://myhornanitra.sme.sk>“. Nasledujúci text je slabo čitateľný: „Správy a zaujímavosti z lokality Nováky a blízkeho okolia.“ Vedľa je umiestnená fotografia osôb v modrom odevu a potom text pokračuje: „Vracia sa do staronového prostredia. Nováky povedie Dušan Šimka.“

Primátor: To znamená, že všetko, čo hovorím o konaní Radoslava Oršulu, viem preukázať. No a teraz sa dostaneme k ďalšej konkrétnej veci, čo považujem za neuveriteľný podvod zo strany Radoslava Oršulu a jeho brata, vtedy prednostu mestského úradu Milana Oršulu. V roku 2018 som ako občan mesta upozorňoval na nekalú činnosť bývalého primátora mesta Nováky Daniela Daniša a Milana Oršulu ako prednostu mestského úradu. Svoje príspevky som mal umiestnené formou videí na youtubovom kanáli, na mojom youtubovom kanáli, ktorý som si zriadil. Keď som hovoril o konkrétnych veciach ako primátor a prednosta, bývalý primátor a bývalý prednosta klamú, tak som ukazoval priamo na kameru Nováckeho noviny, ktoré vydali (záber na noviny, potom na primátora). A tieto noviny som dostal aj ako občan do schránky, tak ako všetci občania nášho mesta. Keď som si ich prečítal, tak som zostal šokovaný a zhrozený, aké klamstvá neuveriteľné tu produkovali títo dvaja páni. Preto som nahral video. Ukázal som tieto noviny, Nováckeho noviny na kameru, a priamo z nich som čítal, ako klamal (záber na noviny) bývalý prednosta aj bývalý primátor v týchto novinách. Následne YouTube odstránil moje video na základe, podľa môjho názoru podvodnej sťažnosti, čo teraz konkrétne preukážem. Youtube dostal sťažnosť od mesta Nováky, kde mesto namietalo, že som bez súhlasu mesta ukázal noviny na kameru (záber na noviny) aj s erbom mesta, a tým že som porušil autorské práva mesta. Áno, vážení spoluobčania, dobre počujete. Toto bol dôvod, prečo YouTube odstránil moje video, kde som preukazoval uvedené všetky klamstvá. S tým, že po mojom nástupe do funkcie primátora mesta, opätovnom nástupe som našiel materiál, ktorý objasňuje celú, podľa môjho názoru nekalú činnosť bývalého primátora, bývalého prednostu a Radoslava Or, a aj Radoslava Oršulu. Na YouTube napísali,

že som porušil autorské práva (záber na text, v hornej časti je logo YouTube). YouTube im odpísal. Celú komunikáciu teraz vidíte priamo na televíznej obrazovke ,Dobrý deň, mesto Nováky! Ďakujeme za upozornenie. Zdá sa, že ste podali nárok v mene spoločnosti, ale váš účet nie je prepojený s podnikovou mailovou adresou.' čiže mestskou mailovou adresou ,Chceli by sme vás upozorniť, že spoločnosť YouTube dostáva veľa podvodných žiadostí o zastavenie šírenia z dôvodu porušenia autorských práv. Niektoré z nich zahŕňajú odcudzenie identity spoločnosti, ktorá vlastní autorské práva na daný materiál. Aby sme tomu zabránili, chceme vás požiadať o ďalšie informácie. Meno vlastníka autorských práv.' uvedené ,mesto Nováky. Vaše celé oficiálne meno. Neakceptujeme prezývky.' meno ,Milan Oršula. Vaša funkcia. Na základe akých právomocí podávate túto sťažnosť.' uviedol ,prednosta mestského úradu. Adresa' čiže adresa mesta, priamo to tu môžete vidieť ,Rastislavova ulica' presné číslo domu, ktoré neuvádzam a mesto Nováky. Čiže, mestský úrad, alebo mesto Nováky teda sídli podľa tej, tejto podvodnej informácii na adrese, ulica Rastislavova. Kde je trvalé bydlisko inžiniera Radoslava Oršulu. Ďalej mail, ktorý je uvedený ,webmaster zavináč novaky bodka sk.' Čiže, je to adresa Radoslava Oršulu. No a telefón, ktorý je tu uvedený 0905 a konkrétne číslo, opäť ukážeme len z časti na televíznu obrazovku. Je to telefónne číslo inžiniera Radoslava Oršulu. Ďalej mesto muselo, a teda pán Oršula, musel uviesť. Je to tu napísané ,V dobrej viere prehlasujem, že som vlastník alebo zástupca poverený konať v mene vlastníka výhradných práv, ktoré sú údajne porušené.' čiže za mesto Nováky ,Beriem na vedomie, že nesprávne alebo falošné obvinenie z porušenia autorských práv, vykonané v rámci tohto procesu, môže mať nepriaznivé právne dôsledky.' Overený podpis Milan Oršula.

18:35:07 – Záber na primátora.

Primátor: Čo z tohto vyplýva. Toto je priamy dôkaz. Priamy dôkaz podvodu zo strany Milana Oršulu a Radoslava Oršulu, že vystupovali za mesto Nováky. (opäť záber na list od YouTube) Dokonca to dá sa chápať ako čestné prehlásenie, že čestne prehlasujú, že vystupujú za mesto Nováky. Vážení spoluobčania, každý, kto robí v samospráve, a každý primátor vie, že za mesto môže vystupovať iba štatutár, a to je primátor mesta Nováky. Prednosta mestského úradu toto urobil podvodné konanie. To znamená, teraz, YouTube sa môže presvedčiť, či, pracovníci youtubu sa môžu presvedčiť, že toto všetko, čo preukazujem, sú nové skutočnosti, predpokladám pre tím YouTube, a že sú to preukázateľné podozrenia z podvodov bývalého prednostu, magistrá Milana Oršulu, prednostu mestského úradu a jeho brata, inžiniera Radoslava Oršulu. Následne YouTube uveril týmto informáciám a napísal (záber na list z YouTube) ,Dobrý deň, mesto Nováky. Ďakujeme za upozornenie. Obsah bol odstránený. Tím YouTube.'

Záber na primátora.

Primátor: To neuveriteľné konanie Radoslava Oršulu, čo považujem za neuveriteľne drzé a arogantné, preukazujem tým, že na internete v rámci obrázkov mesta, čiže fotiek z mesta Nováky je aj budova mestského úradu. A na budovu mestského úradu dal nápis cez počítač, a takto je to zverejnené, (primátor ukáže fotografiu budovy s veľkým nápisom: „NovakY.COM“) Novaky bodka kom. Vážení spoluobčania, predstavte si, že takýto nápis by bol na prezidentskom paláci. Že by bol na budove Úradu vlády, že by bol na budove magistrátu. Podľa môjho názoru je podozrenie z trestnej činnosti Radoslava Oršulu, že toto robí a takýmto spôsobom zneužíva internet a vedome klame všetkých. Absurdné konanie Radoslava Oršulu už bolo v uplynulých mesiacoch, keď po rokovaní MsZ, ktoré sa konalo 30. septembra 2019 napísal na mestský úrad, mne a aj firme Kabeltelsat, kde žiadal, aby boli vymazané z rokovania MsZ, aby to bolo zcenzurované, aby to bolo vystrihnuté, nasledovné časy (záber na list) ,Čas záznamu 34.22, tvrdenie Ing. Dušana Šimku' kde som povedal ,vedome ten človek klame'. Že je to gauner najhrubšieho zrna a nebezpečný človek pre všetkých občanov. Toto som hovoril vtedy na zastupiteľstve. A ďalej som uvádzal, že ,tentó človek tu vedome klame'. No a Rado Oršula požiadal, aby táto časť bola scenzurovaná z rokovania MsZ. Aby mesto vymazalo túto časť, respektíve Televízia Nováky, aby túto časť vymazala, vystrihla, a aby to v tomto zázname nebolo. Takáto cenzúra je neprípustná a nezákonná. A mám to aj oficiálne na papieri. Profesorka Judr. Mária Patakyová, kandidátka vied, verejná ochrankyňa práv (záber na list) mi napísala ako primátorovi mesta, dňa 7. januára 2019 oficiálne ,oznámenie o výsledkoch preskúmania vlastnej iniciatívy', čo dostala podnet. Dostala podnet od redaktora Hornonitrianskych novín, kde mesto, teda primátor s prednostom cenzurovali vystúpenia občanov v, počas rokovania MsZ. A to konkrétne mňa, ako občana Dušana Šimku a môjho brata, inžiniera Mariana Šimku, keď sme hovorili konkrétnosti. Keď sme sa pýtali na rokovaní zastupiteľstva. A tieto časti boli zvukovo stíšené, že náš hlas nebol a dali tam komentár a vyjadrenie, ktoré čítal bývalý pracovník mestského úradu pán Peter Pavlík. A dokonca, keď som ja rozprával, bez akéhokoľvek upozornenia, vypli zvuk vo vysielaní v zázname. A len som gestikuloval a ľudia nepočuli, občania nepočuli čo hovorím. Táto cenzúra trvala šesť mesiacov. Od 13. 11. 2017 až do 4. 4. 2018.

A ombudsmanka si to dala preveriť a v materiáli, ktorý mi zaslala, napísala (záber na list, potom na primátora), že ,takéto zásahy sú nezákonné. Je porušená listina ľudských práv. Kde cenzúra je zakázaná. Ústava Slovenskej republiky. Cenzúra je neprípustná. ‘ Toto všetko napísala ombudsmanka vo svojom vyjadrení a vyzvala ma ako primátora, aby sa takéto veci v budúcnosti už neopakovali. Čiže, to sú ďalšie dôkazy nekalej činnosti bývalého vedenia a teda aj konkrétne Milana Oršulu. Vážení spoluobčania, toto sú názorné ukážky, že teraz Radoslav Oršula urobil toto isté, že napísal na YouTube sťažnosť, že bol ohováraný na rokovaní MsZ, a YouTube bez akéhokoľvek preverenia, že by oslovil mesto Nováky, že by si vyžiadal stanovisko, tak odstránil celé video. Tým, že asi na podnet Rada Oršulu, bolo odstránené celé video, čiže celé rokovanie MsZ z youtube, tak považujem to za veľmi nebezpečné, lebo občania nášho mesta nedostali informácie, ktoré mali dostať, lebo rokovanie bolo veľmi dôležité. Tohto rokovania sa nemohla zúčastniť verejnosť, a na rokovaní som podával informácie, veľmi dôležité informácie o corona víruse, o covid-19, s tým, že aj koľko prípadov je v Novákoch a aké opatrenia urobilo mesto. A Radoslav Oršula týmto konaním vlastne zabránil informáciám občanom, aby si to mohli pozrieť na youtube. A jednotlivé časti samostatne, aby si mohli pozrieť.

18:42:26 – Koniec videozáznamu. Záber na primátora.

Primátor: *No, vážení občania, toto sú myslím neveriteľné veci. A polícia Slovenskej republiky mnohokrát upozorňuje cez, formou mestského rozhlasu, že nám napíšu listy. A upozorňujú na ľudí, ktorí nekalým spôsobom klamú dôchodcov, okrádajú ich o peniaze a podobne. A mestá a obce to prostredníctvom obecných rozhlasov šíria a upozorňujú ľudí, aby si dali pozor, aby zvýšili pozornosť. Ja ako primátor mesta som pozval aj na toto rokovanie konkrétne bývalého, aj bývalého primátora, bývalého prednostu, teda na oficiálne rokovanie zastupiteľstva. Ale keď poslanci neprišli, tak využívam priestor, nakoľko je tu technika, a aby ste vy mali pravdivé informácie, tak ani raz neprišiel. Z tohto miesta, v priamom televíznom prenose, sa obraciam opäť na bývalého primátora Daniela Daniša, ktorého som takisto pozval oficiálnou pozvánkou, bývalého prednostu Milana Oršulu a aj jeho brata, ktorému som sa musel súdnym rozhodnutím verejne ospravedlniť. A vďaka tomu, vďaka súdnemu rozhodnutiu, rozsudku súdu, uzneseniu súdu, tak Slovenská republika sa dozvedela meno tohto človeka.*

18:44:01 – Záber na primátora.

Primátor: *Tak pozývam týchto ľudí aj na ďalšie rokovanie, ktoré bude MsZ 26. apríla o 15:30. Nie, že by som im to poslal iba písomnou pozvánkou. Ja ich pozývam aj cez, prostredníctvom aplikácie whatsapp. Čiže ja s nimi komunikujem. A žiadam ich, pozývam ich, že dostanú priestor, koľko chcú, aby sa takto vyjadrili. Aby mohli hovoriť, čo len chcú. Aby mohli hovoriť na primátora, aby mohli hovoriť, čo uznajú za vhodné. Samozrejme mne, z očí do očí, ako, ako ja reagujem na všetko. A takýmto spôsobom, to je spôsob mojej komunikácie. Najdemokratickejší aký existuje. Čiže, myslím si, že občania v Novákoch si už zvykli, že keď hovorím, tak hovorím podložené veci, hoci sú to veľmi nepríjemné veci. Ale ja, ako osoba, Dušan Šimka, ako primátor, iba reagujem na dané dianie. Čo sa robí, čo sa deje v meste, čo robia poslanci MsZ a čo robia niektorí ľudia, ktorí vytvárajú atmosféru v Novákoch takú, akú v súčasnosti vytvárajú. A mám obavu, že to bude ďalej gradovať. Ale Televízia Nováky, mestská televízia a médiá, je tu aj iná televízia teraz, ktorá nahrávala s, u nás v obradnej sieni, tak dávajú pravdivý obraz. Občan toto všetko vidí a vyberie si. Či verí tomu, čo ja hovorím alebo verí tomu, čo hovoria ľudia, ktorí vedome klamú. Občan má právo na informácie. A to bolo mojím cieľom od 15. marca 1991, čiže 31 rokov dozadu. A som stále ten istý Dušan Šimka, som stále ten istý primátor mesta, ktorý robí demokratickým spôsobom, a chce, aby občania mali objektívne informácie a vyberú si, komu veria. Ale keď naši poslanci, niektorí, v tomto prípade hovorím ôsmi, sabotujú rokovanie. A vlastne svojím konaním hrozí, že mesto príde o schválené dotácie. Respektíve, že sa nemôže robiť na základe ich konania, že neprídu na rokovanie. Ako som povedal, vodozádržné opatrenia sa mali robiť už teraz. A iba čakám na schválenie to, čo je ešte potrebné. Tak, chcem sa obrátiť na všetkých slušných občanov nášho mesta, aby naozaj zhodnotili aktuálnu situáciu a videli, čo môže hroziť mestu. Že mestu môže hroziť to, že konaním niektorých ľudí sa môžu prekaziť projekty. Niektoré projekty. Čiže darované peniaze. A všetko pre to urobím, ako primátor, aby som tomu zabránil. A aby som ochraňoval vás, vážení občania, vás slušných občanov voči tým, ktorí konajú tak, ako konajú. Ja všetkým vám ďakujem za pozornosť, že ste mali tú trpezlivosť, a že ste si vypočuli odo mňa pravdivé informácie. A na záver dávam verejný prísľub tým ľuďom, o ktorých som hovoril, tým ľuďom, ktorých som spomínal menovite, aby sa ozvali a prišli, a dostanú dostatočný časový priestor z mojej strany na vyjadrenie tak, ako sa vyjadrujem ja, aby sa mohli ku všetkému, o čom som hovoril, mohli vyjadriť aj oni. Ďakujem pekne za pozornosť. Dovidenia.*

18:48:17 – Videotext. Na obrazovke bolo umiestnené logo (tvN), erb mesta Nováky, fotografia budovy a text: „PRIAMY PRENOS MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO NOVÁKY 20.4.2022 KONIEC vyrobila: TVN © 2022“.

18:48:54 – Koniec záznamu.

* * *

Účastník konania dňa 20. 4. 2022 v čase od cca 15:00 hod. do cca 18:48 hod. odvysielal na svojej rozhlasovej programovej službe TV NOVÁKY program *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky*, ktorý bol priamym prenosom zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva (ďalej len „MsZ“) mesta Nováky. V čase o cca 15:17:14 hod. primátor mesta Nováky oznámil, že rokovanie nemôže otvoriť, pretože nebol dostatočný počet prítomných poslancov. Zasadnutie MsZ nebolo otvorené a začala prestávka. Program v čase od cca 15:17:14 hod. do cca 18:48:54 hod. plynule pokračoval vystúpením primátora mesta Nováky, ktorý prezentoval svoje názory a informácie na udalosti a osoby v súvislosti so situáciou v MsZ a niektorými udalosťami, ktoré sa týkali jeho osoby, ako primátora.

Správne konanie bolo, okrem iného, začaté z dôvodu, že v rámci programu v prestávke MsZ odzneli komentáre, analýzy, názory primátora mesta Nováky na jednotlivé témy a vyjadrenia a informácie o viacerých osobách, pričom dotknutá strana, menovaní poslanci MsZ, hlavný kontrolór mesta Nováky, resp. ďalšie v programe kritizované osoby, nedostali v tomto priestore na vyjadrenie sa k prezentovaným kritickým vyjadreniam zo strany primátora mesta Nováky. To viedlo k podozreniu, že odvysielaním tohto programu mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z., zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť politicko-publicistického programu. Na základe § 5 ods. 1 písm. g) v spojení s § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je tak Rada povinná preskúmať, či odvysielaný program splnil požiadavku objektivnosti a nestrannosti.

Program *Priamy prenos Mestské zastupiteľstvo Nováky* obsahovo aj tematicky spadal do kategórie politicko-publicistických programov, keďže v ňom boli odvysielané informácie o aktuálnom dianí zo strany primátora mesta Nováky, ktorý prezentoval svoje názory a informácie na udalosti a osoby v súvislosti so situáciou v MsZ a niektorými udalosťami, ktoré sa týkali jeho osoby, ako primátora. Predmetnú skutočnosť a záver účastník konania v správnom konaní nenamietol. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme túto za spornú.

V predmetnom programe odznelo, okrem iného, nasledovné, cit.:

Primátor: *Avšak, páni poslanci MsZ, mám dôvodné podozrenie, že organizovane, cielene a účelovo sa nezúčastňujú. Väčšina poslancov sa nezúčastňuje rokovania MsZ a chcú znefunkčniť chod mesta. Máme veľmi dôležité materiály, ktoré máme schvaľovať, týka sa to eurofondov, čiže, skutočne, otvorene to hovorím, mám dôvodné podozrenie, že chcú prekaziť eurofondy, ktoré máme schválené. Chcú prekaziť vypísanie verejnej obchodnej súťaže na krytý bazén, lebo ja som zaradil do programu opätovné verejno-obch, opätovne verejno-obchodnú súťaž, aby krytý bazén, ktorý tam stojí, a poviem to tak hovorovo, špatí toto prostredie a ohrozuje aj životy ľudí, ktorí chodia, ktorí sa tam pohybujú. Tak preto chcem, aby do konca tohto roka krytá plaváreň bola, stará krytá plaváreň bola zbúraná. Čiže, aby bola zrovnaná so zemou, a aby ten priestor bol voľný na ďalšie postavenie niečoho, nejakej budovy, a na podnikanie, alebo na nejaký účel. A môj cieľ je, aby to bolo výhodné pre mesto. Čiže, toto je z môjho pohľadu posledná súťaž, verejno-obchodná súťaž, aby sa stihlo, aby sa stihol krytý bazén zbúrať. Avšak, páni poslanci, predpokladám, vrátane Michala Gogolu, o ktorom budem samostatne hovoriť, znefunkčnili toto rokovanie a tá súťaž zatiaľ nemôže byť vyhlásená, respektíve, ja si dám posúdiť po právnej stránke, že by som túto súťaž vypísal ako primátor mesta.*

...

Primátor: *Pán poslanec Branislav Adamec uviedol, že má dlhodobu naplánovaný pracovný program, ktorý sa nedá zmeniť. Poslanec Michal Gogola je ospravedlnený, údajne je odcestovaný mimo Novák. Nespochybňujem, ale tu je písané, že je odcestovaný mimo Novák. Roman Jakubis sa ospravedlnil, že je pracovne odcestovaný. Pracovne odcestovaný znamená, že on ma informoval, že pracuje v Trnave, čiže predpokladám, že sa mu nechcelo prísť z Trnavy na rokovanie. To je môj predpoklad. Marián Miština, ospravedlnený, uvedené, pre údajne práce, pardon, ospravedlnený z dôvodu, že je údajne pracovne odcestovaný mimo mesta. Podľa informácií, ktoré mám, predpokladám, že vedome klame. Čas ukáže. Juraj Svitok, ospravedlnený v práci, poved, nap, napísal, že je v práci. Zamestnávateľ mu išiel vytvoriť*

podmienky, aby v práci nemusel byť. To mám pravdivú 100% informáciu. Bakalár Anton Hajnovič, že príde po 18. hodine. Predpokladám, že účelovo, lebo o 18. hodine tu už rokovanie nemôže byť. Lebo teraz, keď skončím tieto informácie, tak preruším rokovanie na hodinu, či sa uráči niektorým poslancom prísť, ak nie, tak rokovanie vôbec nemôže začať. Ďalšia poslankyňa, Dana Horná.

...

Primátor: Samozrejme, ka, ja som žiadal, aby každý napísal dôvod, prečo neprišiel. Poslankyňa Dana Horná napísala, nemôžem '! Bez udania dôvodu. Na minulom rokovaní vôbec nebola, pre údajné, nejaké problémy, asi súvisiace, hmmm, súvisiace s tým, čo nechce uvádzať. A teraz, ja to poviem úplne, drzá odpoveď, nemôžem. Tak si vážení občania vytvorte sami názor, že čo sa deje v meste Nováky, že poslanci, musím to povedať doslova, sabotujú rokovanie MsZ s cieľom znefunkčniť a pripraviť mesto o europeniaze, o eurodotácie. S tým, že ešte jeden pán poslanec je Pavel, pán viceprimátor Pavel Oršula, ktorý príde, lebo je odcestovaný súkromne, ako doprovod v zdravotníckom zariadení. Odprevádzal blízku osobu do zdravotníckeho zariadenia. Čiže, to samozrejme beriem, a je to úplne v inom okrese. Príde, vtedy napísal, možno trochu neskôr.

Záber na poloprázdnu rokovaciu sálu, v ktorej sedia 4 osoby, potom záber na primátora.

...

Primátor: Preto nemôžem otvoriť rokovanie, ale hodinu budeme čakať, čiže do trištvrté na päť sa bude čakať. Ale, tento čas, samozrejme, chcem, v priamom prenose, využiť na informovanie občanov o tom, čo sa dialo na uplynulom rokovaní MsZ. Čiže, toto je vyplnenie hodinovej prestávky, aby občania dostali 100% informácie, čo sa týka, u minulého rokovania, ktoré bolo 13. 5., kde vystúpil hlavný kontrolór, ktorý, hovorím, poviem to úplne na rovinu, vystúpil s mate, vystúpil svojvoľne, arogantne, drzo a bez predloženia materiálov. Úplne, poviem z cesty, z hľadiska toho jeho vyjad, tých jeho vyjadrení. Ja som ho požiadal, aby mi dal materiály, ktoré, o ktorých hovoril, hlavný kontrolór, inžinier Peter Balák, ktorý je tu prítomný, tak požiadal som ho o to, o čom rozprával, úplne mimo programu, úplne svojvoľne, arogantne, drzo a klamal. A teraz sa k tomu idem vyjadriť, aby som v priamych záberoch autenticky poukázal na nekorektnosť a stupidnosť konania hlavného kontrolóra, súčasného hlavného kontrolóra Petra Baláka. A teraz vám to idem v priamom, pán Balák sa zdvihol a odchádza.

Zo sály odchádza kontrolór, primátor ide za ním.

Primátor: To, že vy nechcete vidieť a utekáte, to je váš problém. Občania to všetko budú vidieť.

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Primátor: No, tak, ja, ja by som vás poprosil, aby ste videli.

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné) ... poznáte zákon, rokovací poriadok, viete v akom rámci momentálne fungujeme, čiže toto vaše vystúpenie, myslím, že zvládnete aj bezo mňa.

Kontrolór odišiel zo sály, primátor pokračuje vo vystúpení.

Primátor: Výborne. Čiže ja využívam prestávku a pán Balák uteká, lebo všetci budú vidieť, čo je to za človeka, čo sa z neho stalo. A teraz to idem priamo premietat' a ukazovať, aby ľudia videli všetko, čo sa tu deje.

...

Primátor: Aká organizovaná, nebezpečná, podľa môjho názoru, skupina 8 poslancov, vrát, a plus hlavný kontrolór, ktorý je 9. členom tejto skupiny. Tak, nech sa páči, aby ste mali priame zábery, aby ste mali priame zábery z toho, čo sa tu dialo. Nech sa páči.

...

Primátor: Výborne, dobre. Čiže, to je podklad, alebo dôkaz toho, že tento človek mi, robí nekalú činnosť, pán hlavný kontrolór. Nekalú činnosť. Som si plne vedomý, čo hovorím. Nie, že podozrenie, nekalú činnosť. Nekalú činnosť, v tomto meste. Posledný rok. A všetky tieto veci preukážem. To znamená, už som preukázal, aký je to klamár, pán Balák, priamo v televízii, autenticky, aj s pánom Adamcom. To je jednoducho realita. Ale, život ide ďalej.

...

Primátor: To som, to som veľmi rád. Toto, vážení spoluobčania, toto je dôkaz, že táto osoba, tento človek, ktorý keď skončil.

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Primátor: Hovorím, keď skončil vystúpenie a dal masku dole, tak bol celý červený, triasol sa, a priamo, keď pil, tak sa mu takto ruka triasla.

...

Primátor: Momentálne neviem komu slúžite, akým záujmom slúžite, opäť to verejne hovorím. Mám podozrenie, že nejakým záujmom osobným slúžite a ste nástrojom niekoho, keď si dovoľíte vyprodukovať na oficiálnom MsZ tieto bláznovstvá a bludy, čo ste tu vyprodukovali vo svojich, čo ste tvrdili. Keď vás

vyzývam, a 2. krát vás vyzývam, aby ste ku každej veci, čo som sa nevyjadril, respo, lebo, to sa nedalo, aby ste mi teraz dali otázky a ja vám pred celým mestom v priamom prenose zodpoviem. Na každú jednu vec, čo ste tam uvádzali. Nech sa páči.

...

Primátor: ... na najbližšom rokovaní zastupiteľstva, na najbližšom rokovaní zastupiteľstva ku všetkým týmto bludom, čo povedal kontrolór, sa vyjadrím. Ku všetkým, ku všetkým. To, že ho oficiálnou cestou, oficiálnou cestou písomne požiadam, aby mi dal materiály, z ktorých čítal. Aby mi dal to, čo drží v ruk, čo tu má. To je absurdné! Že o primátorovi, o ktorom rozprávate, nehoráznosti a vymýšľate si a klamete v každej vete, a ja chcem odpovedať, že o čom to rozprávate, tak vy mi odmietnete dať, dať materiál. A budem preukazovať nekalú činnosť tohto človeka. Nekalú činnosť.

...

Primátor: Nie podozrenie z nekalej činnosti, ja viem čo hovorím. Nekalú činnosť. Čo momentálne do tejto chvíle urobil. Čo, aké je jeho konanie. A to budem preukazovať. To znamená, je to tak.

...

Primátor: Vážení občania, toto je dôkaz, nemôžem to hovoriť miernejšie, chorého, scestného konania hlavného kontrolóra Petra Baláka. Povinnosťou kontrolóra, keď píše správu o komkoľvek, respektíve, keď dáva informácie, musí zo zákona informovať dotknutú osobu. Musí si vyžiadať jej stanovisko k tomu, čo povedal, respektíve, čo napísal. To je základná povinnosť hlavného kontrolóra. A hlavný kontrolór maródil 3 mesiace aj 6 dní, bol na PN-ke. Mal spracovávať materiály, ktoré boli jeho povinnosťou. To neurobil! A mám dôvodné podozrenie, že na objednávku, a predpokladám, že sa to preukáže, niekoho, urobil absurdné, choré vystúpenie na MsZ, z môjho pohľadu, to je podľa môjho názoru, absolútne všetko nepodložené, a klamal v každej vete. V každej vete! Ja som sa hneď chcel vyjadriť. Neumožnil mi to, lebo on rozpráva, on má slovo. A robil to v úzkej súčinnosti s Mariánom Mištinom, ktorý vykrikoval, aby som ho nechal hovoriť. A toto spravil. A v súčasnosti to, čo som predpokladal, že to je objednávka, a mám, hovorím to absolútne na rovinu, a podniknem samozrejme patričné kroky, mám podo, dôvodné podozrenie z korupčného konania hlavného kontrolóra. Podozrenie! A preto budem aj takto konať. Čiže to, že jeho, jeho vystúpenie sa objavilo včera, v nočných, vo večerných hodinách, na to som bol upozornený, na stránke, webovej stránke, o ktorej budem hovoriť bližšie v ďalšej časti, a účelové, účelné zostrihanie. To mám podozrenie, že všetko mali vopred pripravené na diskreditáciu primátora mesta. A táto stránka bola založená v roku 2006 za účelom diskreditácie primátora mesta, mňa, Dušana Šimku. A následne ten tvorca, čo ju, čo to napísal, tak pýtal odo mňa 10 000 eur, aby som zaplatil. O tom budem hovoriť konkrétne, budem zverejňovať maily, budem zverejňovať mailovú komunikáciu. A kukláči Úradu boja proti organizovanej kriminalite, priamo pred mojim rodinným domom pri číne prichytili bratranca tvorcu stránky, ktorého budem priamo menovať. Meno, priezvisko, všetko. Viem, čo hovorím, a občania sa teraz, aj napriek tomu, že sa rokovanie nekoná, že sú, že ho znefunkčnili poslanci, tak sa vážení občania dozviete šokujúce veci! Šokujúce veci! A všetko budem zverejňovať! To znamená, meno, priezvisko, konkrétne konkrétne. A následne nález Ústavného súdu, kde som po 10 rokoch a 7 mesiacoch vyhral Ústavný súd s touto nebezpečnou osobou, o ktorej budem hovoriť. Toto je len upozornenie, že sa naozaj oplatí pozeráť v priamom televíznom prenose prestávku v rokovaní MsZ. A všetko budem preukazovať. V tejto časti ešte pokračujem s tým, čo, aké absurdnosti, už len možno to poviem neslušne, vyplodil na rokovaní Peter Balák, hlavný kontrolór. Nech sa páči, ideme ďalej.

...

Primátor: Tak, vážení spoluobčania, v tejto fáze musím zak, musím to doplniť. Tento človek, hlavný kontrolór Ing. Peter Balák si robí srandu zo všetkých. Vedome, premyslene, cielene a preukázateľne klame, že to, čo vám ukázal, že primátor je zodpovedný za výkon kontroly. Podlosť tohto človeka, ktorý ušiel z tejto miestnosti, ušiel. Ja by som rád s ním takto komunikoval, ale ušiel z tejto miestnosti, lebo to nemôže nič z toho dokázať, čo napáchal doteraz, čo klamal. Tak preukázateľne, to o chvíľočku budete vidieť, ako sa, ako, ako drzo, bez mihnutia oka klame!

...

Primátor: A povedal doslova, ja to budem citovať, ja budem citovať, 'Čo sa týka vašich faktúr, vy ste tu prezentovali nejakú súkromnú, vašu domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podobné.' Toto je vrchol! Od tohto, musím to tvrdo povedať, už podlého človeka, podlého človeka, ktorý bez mihnutia oka klame. Prišiel pán poslanec Pavol Oršula, nech sa páči.

15:38:36 – Povedľa primátora prešiel poslanec. Primátor číta z papiera.

Primátor: Bez mihnutia oka klame, a to budete tu vidieť teraz v týchto záberoch, kde si vymyslel zámienku, že, uviedol zámienku, že ja som si vymyslel niečo, 'Vy ste tu prezentovali nejakú súkromnú vašu domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podobné.'

Teraz budete vidieť, že toto povedal poberateľ dotácie, s ktorým bol dohodnutý. A s Michalom Gogolom vedome obidvaja klamali, že ako je dotácia v poriadku. A hovorili, ja som si dal doložiť, že kto podpísal to, že je všetko v poriadku. Tak, Michal Gogola mi do, napísal, že to bolo v novembri minulého roka. Zúčtovaná dotácia za 8 mesiacov. Je 1. až 8. mesiac. A tento človek, hlavný kontrolór, hádzal na mňa, že ja som mal urobiť kontrolu Michalovi Gogolovi, a že som mu mal dať protokol, aby sa vyjadril. No bláznovstvá, neuveriteľné bláznovstvá hlavného kontrolóra Ing. Petra Baláka. Teraz uvidíte, že povinnosťou kontrolovať, je povinnosť mu je uložená schváleným VZN, že od roku 2019 hlavný kontrolór všetko kontroluje, každú jednu dotáciu. Následne robí správy na rokovaníach zastupiteľstva, a ku mne, ako k primátorovi, sa táto, sa zúčtovanie dotácie ani nedostane. Ani sa nedostane! Čiže to nejde ani cez moje ruky! To znamená, že nehorázne klamstvá tejto osoby. Ale teraz to budete mať možnosť priamo vidieť, kde Michal Gogola na rokovaní zastupiteľstva po 8. 12. 2021 povedal, že dotácia bola použitá na pokrytie, alebo vykrytie tréningových hodín Klubu vodného póla Nováky. To nie, že len povedal, Michal Gogola mi to dal písomne, ešte s výkričníkom. Všetko toto tu budete vidieť. Nech sa páči, teraz ide pasáž, čo bude hovoriť pán Gogola.

...

Primátor: Hneď, hneď to bude. Toto bude ďalšia časť. To budem za chvíľu. Teraz prejdeme na ústavný zákon. Čiže, tým vám chcem povedať, že čo dorobil tento človek. Všetko klamstvá. Hneď to bude, toto zastavím. Čiže, ja preukazujem dôkazy. Michal Gogola to povedal na rokovaní zastupiteľstva vlastnými ústami. Michal Gogola mi to dal písomne. A toto všetko, na toto všetko sú dôkazy. To znamená. Ja nehovorím tvrdenie proti tvrdeniu. Ale tento pán, súčasný hlavný kontrolór si všetko, všetko vymyslel. Keď som hovoril, že klame v každej vete, tak to tu máte. Tak to tu máte! A teraz ide ďalšia fáza. Ja som hlavného kontrolóra počas roka, bolo to asi v polovičke roka 2021 upozornil, aby preveril, lebo ja som bol na to upozornený, že Michal Gogola, poslanec Michal Gogola porušil ústavný zákon SR, že hlasoval za schválenie svojej dotácie pre svoju firmu, vo výške 70 000 eur. Bolo to dotácia, bola to dotácia na rok 2021. Preto som si zavolať kontrolóra, aby kontrolór toto preveril. Hlavný kontrolór prišiel ku mne, povedal mi, že áno, je to porušenie zákona. Dokonca povedal, že má podozrenie, že asi to je aj u, v Klube rýchlostnej kanoistiky, lebo Marián Miština, poslanec a, MsZ, a, a pán Jakubis, Roman Jakubis, sú členmi výboru Klubu rýchlostnej kanoistiky. Toto mi tlmočil pán hlavný kontrolór. Na to som ja povedal, že to je rozdiel, lebo oni sú vo výbore v mestskom majetku, a lodenica je v majetku mesta. Tak preto som takto zareagoval. Ale Národné centrum vodného póla, čo je krytý bazén, ale teda nový krytý bazén je v súkromnom vlastníctve, 100% súkromnom vlastníctve. Preto, so a, a teraz k. Hlavný kontrolór do konca roka nijako nekonal. Tutlal to, lebo jeho povinnosťou, jeho povinnosťou bolo na rokovaní MsZ oznámiť, že v rámci kontrolnej činnosti, a teda na podnet primátora mesta, preveril toto, a je jasné porušenie zákona. Hlavný kontrolór to neurobil do konca roka. Keďže to neurobil a následne maródlil od 2. 1., 3., pardón 3. 1. maródlil, lebo to bol pondelok. 3 mesiace nepretržite. Tak preto som ja na najbližšom rokovaní MsZ, 8. 2., 8. 2. toto oznámil všetkým poslancom. Hlavný kontrolór, tu budete názorne vidieť, prichytený pri ďalšom nehoráznom klamstve, čo produkoval, čo rozprával, a nech sa páči, si to pozrite a potom ja to doplním. Nech sa páči.

...

Primátor: Na to treba len zdravý sedliacky rozum teraz. Keby to bola pravda, ako tvrdil, že on nemo, že oznámil, že nemôže konať! Tak prečo mi dal otázku ,budete konať vy, pán primátor, alebo ja? A vy ste mi do očí povedali, že budete konať vy. 'Nehorázny klamár, respektíve, už musím použiť slovo, alebo nehorázny podvodník? Hlavný kontrolór? Ing. Peter Balák? To je otázka. Čiže, toto sú priame dôkazy, že bez mihnutia oka tento človek klame. Bez mihnutia oka. A ešte do očí mi povie, že vy ste mi povedali do očí ,budem konať ja'. Keby som toto bol poved, keby, načo mi dával otázku, teda, podľa tohto, načo by mi dával otázku, či bude konať on, ja, alebo on? Mal mi oznámiť, pán primátor, ja nie som kompetentný konať, musíte konať vy. Čiže, takto sa tento klamár neuveriteľný, chytil sám do pasce. Priamo na obraze! Ja predkladám dôkazy! A preto tie expresívne slová. Expresívne slová, ale pravdivé slová. Čiže, toto je názorná ukážka. Keď toto skončil, keď ma, keď ma takto obvinil, že ste mi do očí potom povedali, povedal som ,Nehorázne klamete! Nehorázne klamete! Pán Balák.' teda, dopĺňam. Toto sú dôkazy, toto sú nepriestrelné dôkazy. Lebo to, čo rozprávam, sú naozaj preukázateľné fakty. Vo všetkom preukázateľné fakty. Teraz, ide ďalšie, lebo mám to pekne rad radom. Toto všetko, aj pre, lebo je tu aj cudzia televízia, z Trenčína, tak ten, pán, pán redaktor, prvý krát je tu u nás prítomný, tak preto trošku. Budem sa snažiť, aby sa aj on dostal do obrazu, že o čo tu vlastne ide.

...

Primátor: No, toto je v priamom prenose našom a zo záznamu dôkaz, že hlavný kontrolór takto predkladá správy z kontroly športových klubov, kontroly dotácií športových klubov aj voľnočasových

aktivít. A to, tie bláznovstvá, ktoré tvrdil, že ja som mal pána Gogolu kontrolovať, ja som mu mal oznámiť a prerokovať, čiže, nehoráznosti. Nevie, kde sa to v tomto človeku odrazu zrodilo, že takto sa spustil, áno, spustil. A to, čo som povedal, že mám dôvodné podozrenie, ja nevyklúčujem a verím tomu, že veci, ktoré hovorím, postupne ukáže čas. Hlavný kontrolór začal takto konať pred rokom, 28. 4.. O týždeň bude rok! A vtedy som povedal, že ča, čas ukáže, že na základe čoho takto koná. Nezákonným spôsobom koná, samozrejme, protizákonne koná. A to preukazujem! Čiže, toto sú názorné ukážky v tejto časti, že dôkaz, že on robí kontrolu. VZN, ktoré mám, a ktoré tak isto je tam preukázané, všetko robí hlavný kontrolór. Čo sa týka dotácií, čo sa týka, čo sa týka VZN, teraz citujem, Športové kluby donesú zúčtovanie, a majú to nosiť ku koncu roka k 15. 12. 'Dajú to na sekretariát MÚ do podateľne, opatrí sa to pečiatkou, a do 3 pracovných dní pracov, poverená pracovníčka, kompetentná, odovzdá tieto správy hlavnému kontrolórovi. A hlavný kontrolór robí kontrolu. Čiže to je preukaz, to je VZN mesta Nováky. A tento človek si dovoľí na mňa kydať, doslova, neslušne povedané, že ja som mal kontrolovať pána Gogolu a ja som všetko porušil. 'Vy ste zodpovedný, pán primátor!' Čiže znovu expresívne, všetko bláznovstvá hlavného kontrolóra. Čiže, nedá sa jemnejšie o tomto hovoriť, lebo snažím sa všetko preukázať. A teraz bude ďalší, hneď to bude, eee, platobný rozkaz, nech sa páči.

...

Primátor: Tento neuveriteľný klamár a podlý človek, áno, som expresívny, Ing. Peter Balák aj v tomto nehorázne klamal. Preukázateľne, to vám ukážem ďalej. Počas rokovania MsZ, bolo to 20., vtedy to odštartoval, 28. 4. 2021, pri kontrole futbalového klubu zdvihol papier, kto vie o tomto platobnom rozkaze? Kto vie o tomto platobnom rozkaze? A aby som to oživil, hneď to bude, aby ste, aby ste to priamo mohli vidieť, eee, hlavný kontrolór Balák, asi to bude toto.

...

Primátor: Ja to iba doplním. Čiže tento človek mal toľko podlosti v sebe, že chytil nejaký list, nejaký materiál, vydával to za materiál, ktorý mal v ruke, kto vie o tomto platobnom rozkaze na 410 000 eur, a v ruke mal úplne iný papier. Mne ho podal, a až potom som zistil podlosť tohto človeka. Čiže to, že ukazuje, keď ja ukážem, že teraz tu mám doklad, konkrétny, tak ho mám, ten doklad. On mal úplne iný papier, a toto išiel hrať! Na všetkých poslancov a na občanov mesta. A v tejto chvíli, ako to tu vidíte, to je 28. 4. 2021 odštartoval podlú, podvodnícku činnosť v meste Nováky. Podvodnícku činnosť. To znamená, vedome, celý čas všetkých klame. Vedome ohovára primátora mesta. On bol iniciátorom zrušenia mestskej televízie, aby televízia nefungovala, aby ste, vážení občania, toto nemohli vidieť! Toto sú priame dôkazy! Nech sa páči, ešte to bude ďalej.

...

Primátor: No, tak hlavný kontrolór sa vrátil, predpokladám, že to pozeral na YouTube, to je môj predpoklad. Tak, toto ďalšie bláznovstvo hlavného kontrolóra, ktoré tam vyprodukoval, že bolo mojou povinnosťou, aby občania pochopili, že o čo išlo. Môj predchodca, bývalý primátor Daniš svojvoľne podpísal zmluvu na rekonštrukciu domu služieb za sedems, na 734 000 eur. Pán Balák bol vtedy poslancom MsZ. Vtedy čušal a nepýtal sa na to nič. Akceptoval aj s ďalšími poslancami, pani Hornou, pánom Jakubisom, pánom Antonom Hajnovičom, presne toto, a akceptovali a tolerovali tento podvod, z môjho pohľadu, veľký podvod na obča, na občanoch nášho mesta.

...

A táto osoba, pán Balák, ešte podryval, ako je možné, že som neplatil. Čiže všetko koná v neprospech mesta.

...

Čiže, tento človek, ktorého už považujem za veľmi é, oso, za osobu, ktorá je veľmi nebezpečná, z môjho pohľadu pre občanov mesta, s tým, že toto je ďalšia ukážka, že pán Balák ma obvinil, že klamem, že som povedal ho, to bolo o dotácii, toto bolo rokovanie 14. 12. 2021 o futbalovej, o, o tom, že pán Balák chcel prekaziť dotáciu s ôsmymi poslancami, dotáciu, čo sme dostali na rekonštrukciu dvoch futbalových ihrísk, veľkého futbalového ihriska a malého futbalového ihriska. Kde mesto dostalo dotáciu 85 504 eur a druhých 85 000 dávame my, 50 percentná dotácia, 50 percentná spoluúčasť mesta. A tento človek arogantným, drzým spôsobom ma tam napádal, že klamem, že som povedal, že dotácia je 170 000 a v úzkej súčinnosti s ďalším, čo hovorím, nebezpečným človekom, štátnym policajtom Branislavom Adamcom sa dopĺňali. Čiže, začne Balák, že klamem, doplní ho Adamec, že klamem, a aby som si to pretočil, a že to je tak a obidvaja klamári. Balák a Adamec, a tu je to preukázané, aby ste to videli v priamom, v priamych záberoch, nech sa páči.

...

Zajtra, zajtra v mestskom rozhlase si občania vypočujú neúčast' poslancov, ktorí neboli na rokovaní. Áno, chcem, aby občania vedeli nielen obrazovo, ale aj zvukovo, že toto je už znefunkčnené tretie

rokovanie. Čo je absolútna nezodpovednosť, tretie rokovanie! Začali sme 12. apríla, pokračovali 13., pokračovali dneska, mali sme pokračovať dneska 20. apríla a budeme pokračovať už jedným rokovaním štvrtý deň. A keď to takto poviem, že som zhrozený, zhrozený konaním týchto ľudí, lebo robia podrazy nie primátorovi Šimkovi, robia podrazy všetkým občanom nášho mesta, všetkým občanom. A to je veľké memento pre občanov nášho mesta v tomto roku, lebo to, že koncom roka, respektíve v októbri, v októbri sa budú, sa uskutočnia komunálne voľby na primátora mesta a na poslancov, tak to je asi dôvod, aby títo poslanci urobili v meste chaos. Aby znefunkčnili projekty, ktoré sa majú robiť, ktoré máme schválené, máme schválené projekty z eurofondov, a teraz sú ohrozené niektoré projekty, lebo už napríklad, to budem konkrétne hovoriť, budúci týždeň sa malo začať s rekonštrukciou, respektíve s projektom vodozádržné opatrenia v meste Nováky, kde sme dostali dotáciu cirka 500 000 eur, 500 000 eur, a malo sa začať pracovať v oko, v okolí kostola, parčíkov smerom ku kúrii. A tento projekt je teraz ohrozený. Tento projekt je ohrozený.

...

Žiaľ, nep, neprítomnosťou poslancov projekt musíme, tok práce musíme oddialiť a uvidím dokedy. Čiže naozaj, toto považujem za podvratnú činnosť týchto ľudí, ktorí, to nie, že náhoda, to nie je žiadna náhoda. A usvedčila, teda presvedčila ma o tom pani Horná, ktorá napísala, nemôžem, bez akéhokoľvek uvedenia dôvodu, bez akéhokoľvek uvedenia dôvodu.

...

A preto je potrebné na týchto ľudí verejne upozorniť. Na tých, ktorí toto robia, aby občania aj na ulici vedeli, že gdo je gdo, komu ide o mesto a komu ide, asi, to poviem, o súkromné kšefty, a ako dobehnúť mesto, ako dostať mesto v úvodzovkách poviem na kolená iba v tom, že aby sme prišli o europeniaze.

...

Primátor: Avšak, o tri roky neskôr, roku 2016 hlavný kontrolór vypovedal na súde a úplne svoje vyjadrenia otočil a to konkrétne na rokovaní MsZ 3. júna 2016, ktoré bolo zvolané ako mimoriadne rokovanie.

16:48:56 – Záber pravdepodobne na Mestskú radu. V spodnej časti videozáznamu sa objavil text: „Súkromný záznam z mobilného telefónu Ing. Dušana Šimku“.

Primátor: A toto rokovanie sa uskutočnilo v malej miestnosti Mestskej rady na mestskom úrade. Ako prvýkrát v histórii MsZ sa uskutočnilo v týchto priestoroch, a to bez kamery mestskej televízie, kde pán Peško urobil neuveriteľné vyjadrenia, keď úplne zmenil názor a začal hovoriť všetko proti záujmom mesta Nováky.

...

Primátor: No, vážení občania, to je, to sú názorné ukážky. To, čo sa dialo v rokoch 2015 až 2018, že bývalý primátor Daniel Daniš, bývalý prednosta Mestského úradu Milan Oršula, bývalý hlavný kontrolór Pavol Peško a bývalý právnik mesta doktor Martin Lukačovič, mám dôvodné podozrenie, že konali premyslene, cielene a účelovo, ako pripraviť občanov mesta o 140 000 eur, čo, pardon, áno, o 140 000 eur, čo je 4,2 miliónov slovenských korún, v prepočte na slovenské koruny. Napriek tomu, že vedeli moje vyjadrenie, že som prišiel na rokovanie MsZ ako exprimátor, kde som ich upozornil, že neexistuje, žiadnu ústnu zmluvu som neuzatvoril, ani som, ani zákon to neumožňuje, ako to bolo ukázané. Ich povinnosťou, a povedal to aj právnik Pilát, pán Pilát, ktorý vystupoval v Reportéroch, ktorý povedal, že mesto bolo povinné sa brániť a využiť všetky právne normy. Okresný súd vydal prvostupňové rozhodnutie. Povinnosťou mesta, bývalého vedenia bolo, aby podalo odvolanie voči tomuto rozsudku a Krajský súd, nie možno, ale so 100% istotou by musel zrušiť nezákonné rozhodnutie, nezákonný rozsudok sudkyne, doktorky Ludmily Chmelanovej, v Prievidzi, a mesto by neprišlo o finančné prostriedky. Avšak bývalý primátor nepodal odvolanie, svojvoľne, svojvoľne, preto sa tomu venovala Slovenská televízia, relácia Reportéri, a priamo je preukázané, že akým spôsobom bývalé vedenie konalo a pripravilo občanov, čiže nás všetkých o takéto obrovské finančné prostriedky. A čuduj sa svete. Práve hlavný kontrolór na minulom rokovaní podal informáciu, ako, dával to do polohy, že mesto bolo povinné uhradiť tú sumu, tú sumu 81 500, faktúru, ktorá bola vymyslená, ktorá je preukázateľne, že som nemohol ako primátor dať hradiť, keď nebola, nebol žiadny dodatok. Čiže oni dali faktúru 81,5 tisíc. Niekoľko rokov, viac ako tri a pol roka po ukončení prác. A súd, Okresný súd v Prievidzi rozhodol v roku 2016, v roku 2016, čiže o 8 rokov, kde, že som, kde sudkyňa dala, že som uzavrel ústne zmluvy. Absolútne choré, scestné. A primátor Daniš, ktorý bol povinný podať odvolanie, tak takto nekonal.

...

Primátor: A hlavný kontrolór, keď dával vyjadrenie, že zo zákona sa mesto musí brániť, že aby sa vyhol, podozrenie, podozreniu zo zločinu porušovania povinnosti pri porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, tak nekonal, a v tejto veci hlavný kontrolór, súčasný, vlastne kryje tú činnosť, ktorú,

čo vlastne oni urobili. Hlavný kontrolór mal konať! Hlavný kontrolór, súčasný, mal skonštatovať, že, áno, mesto bolo povinné sa brániť, lebo to je zo zákona povinnosť, využiť všetky právne prostriedky na ochranu mesta. Neurobil to, a výsledok je taký, aký tu máte možnosť vidieť.

...

Redaktor: Poslanci vydierali primátora. Jednalo sa vraj o brata poslanca Oršulu, Milana Oršulu, Radoslava, a jeho bratranca Miroslava Zaťku, ktorí chceli od primátora 10 tisíc eur, aby im, aby im ich položil, tie peniaze, pod veľký kameň pred rodinný dom. Jedného z nich priamo pri čine chytili kukláči a on vraj k tomuto činu sa priznal, alebo sa priznali. A to aj Rado Oršula, tajomník Klubu rýchlostnej kanoistiky a syn prezidenta klubu. Týmto činom predsa hrubo pošpinili meno klubu. Toto nevedí ani pánom poslancom Oršulovi, Zmáčikovi a Mariánovi Mištinovi? Veľmi ma zaujala aj skutočnosť, že 22 vyšetrovateľov z prievidskej polície odmietlo tento prípad vyšetrovať. Za takýto počin už mali byť dávno vyhodení z práce a nie aby sme ich naďalej platili z našich daní. Ďalšou absurditou v tomto prípade je i skutočnosť, čo tiež bolo uvedené v tom zmienenom časopise, že sudkyňa Miriam Kohútová (záber na viaceré sediace osoby, medzi nimi je primátor. V dolnej časti bol text: „TVV – Priamy prenos 9.2.2012“) zakázala primátorovi k tomuto prípadu sa vyjadrovať, je to podobný prípad ako teraz keď sudca okresného súdu Bratislava I, Král, zakázal vydať knihu o Gorile, a to už ... (nezrozumiteľné) spájať teda s touto kauzou. To sa deje 22 rokov po revolúcii. Krátka reakcia, pán primátor.

Primátor: No, toto všetko, čo som si vypočul, naozaj bolo v Plus sedmičke, bolo to detailne písané, a musím povedať, že sudkyňa, Miriam Kohútová, bolo to už aj v ostatnom vysielaní, v živom vysielaní, ako sme tu sedeli, mi zakázala sa k tejto veci vyjadrovať, čiže nemôžem sa vyjadrovať.

Redaktor: A máte tu nejaký písomný povedzme doklad, že sa nesmiete vyjadrovať?

Primátor: Áno, zo súdu, zo súdu.

Redaktor: Je to rozhodnutie súdu, ... (nezrozumiteľné) ..., ktoré vás zaväzuje.

Primátor: Presne ako Gorila, presne ako Gorila.

Redaktor: Dobre.

Záber na primátora.

Primátor: Že mi zakázala, čiže nebudem sa k tomu vyjadrovať, ale je pravda, že toto všetko bolo písané a je to asi citované odtiaľ. Avšak, musím, musím povedať, že ja som nikdy neuviedol novinárom mená. Nikdy som neuviedol mená, čiže z mojej strany bolo iba Radoslav O., Michal Z., a na, ešte dávam takto verejný prísľub občanom, ak mestská televízia bude ešte fungovať, lebo predpokladám, že odchod týchto poslancov toto všetko zmení, a, myslím odchod z tejto relácie, že pôjdu ešte viac proti.

Strih vo videozázname.

Primátor: Musím povedať, že ja som nikdy neuviedol novinárom mená. Nikdy som neuviedol mená, čiže z mojej strany bolo iba Radoslav O., Michal Z., a na, ešte dávam takto verejný prísľub občanom, ak mestská televízia bude ešte fungovať, lebo predpokladám, že odchod týchto poslancov toto všetko zmení, a, myslím odchod z tejto relácie, že pôjdu ešte viac proti televízii.

Redaktor: Ukáže čas.

Primátor: Áno, ukáže čas. Tak, dávam verejný prísľub, že zverejním kompletne priznanie obidvoch, ktorí toto urobili, ktorým som dával 10 tisíc pod kameň pred svojim rodinným domom. Obidvaja páchatelia sa priznali a ich výpovede takto budem čítať v priamom prenose, televíznom prenose, v budúcnosti, to dávam verejný prísľub, s tým, že keď prebehne pojednávanie a nebudem viazaný už mlčanlivosťou.

...

Primátor: Čiže poslancov v roku 2000, je, je, v rokoch 2011 až 2014. Takých istých poslancov, ako sú teraz. Čiže, pisateľ tohto mailu, to vyšlo až na povrch, mal brata poslanca MsZ. Čiže brat pisateľa tohto mailu, alebo týchto mailov, ktoré prečítam ďalej, tak mal brata v poslanceckých radoch, čiže presne vedeli, čo budú robiť, čo idú organizovať, ako sa stretávali ôsmi poslanci z jedenástich, čiže presne tak, ako je v súčasnosti problém s ôsmimi poslancami, so súkromným podnikateľom Antonom K. v hoteli Domus, kde dostávali pokyny od tohto podnikateľa, čo majú robiť na rokovaníach zastupiteľstva. Toto som povedal priamo na rokovaní MsZ 20. 3. 2012. Aj tu je to, mám to tu aj na, v zázname, len to by som musel nájsť, s tým, že na rokovaní 20. 3. som povedal ‚páni poslanci, viem, že nie ste svojprávní‘. Pred desiatimi rokmi. Nemyslel som mentálne, ale ste riadení podnikateľom Antonom Kiabom. Aj pred týmto rokovaním, v nedeľu, v nočných hodinách, ste sedeli v hoteli Domus, kde ste dostávali pokyny, čo máte robiť. A vymenoval som všetkých ôsmich poslancov.

...

A tento poslanec MsZ v súčasnosti je úzkym spolupracovníkom Radoslava O., kde píše na túto uvedenú stránku, a kde mu dodáva, ako poslanec MsZ, články. Čiže na člán, na stránke, na tejto uvedenej stránke, ktorú považujem, a mnohí občania ju považujú za mafiánsku stránku, vydieračskú stránku, ktorá bola založená za účelom mojej diskreditácie. A teraz, ešte pikantnejšie poviem, súčasný hlavný kontrolór, inžinier Peter Balák, mám dôvodné podozrenie, že je tak isto v úzkej spolupráci s týmito ľuďmi, lebo včera vo večerných hodinách som bol upozornený, že bola zverejnená, bolo zverejnené video Petra Baláka, aké bláznovstvá rozprával tu na zastupiteľstve o mne, a tam je to od včera zverejnené.

...

A tu je ten rozsudok, ospravedlňujem sa, citujem teraz ,na základe rozhodnutia súdu vám zasielam autentický text ospravedlnenia Ing. Radoslavovi Oršulovi, ktoré má byť, ktorý má byť uverejnený na internetovej stránke www.novaky.com vlastnenej, spravovanej a prevádzkovej Radoslavom Oršulom, a to po dobu troch mesiacov odo dňa doručenia písomného ospravedlnenia v časti Aktuálne témy. ‘ To je absurdita. Čiže, na stránke, ktorú ja nazývam a aj mnoho občanov, mafiánskou stránkou, ktorá bola založená za účelom mojej diskreditácie v roku 2006, a ku ktorej sa priznal Radoslav O. na políciu, a citujem zo zápisnice, ktorá, ktorú mám ,Túto stránku zriadila naša firma E 404, Mikovíniho 13, Bratislava, kde som spoločníkom a aj zamestnancom. Túto stránku sme, som zriadil na objednávku Petra Newmanna, bytom Námestie SNP, Nováky. ‘ Tým, že som bol, že som aj vtedy bol primátorom, tak som požiadal pracovníčku evidencie obyvateľstva, aby mi našla a preverila, či nejaký, či v Novákoch žije nejaký občan, Peter Newmann na Námestí SNP. Peter New dvojité mann. Samozrejme, že neexistuje, samozrejme, že neexistuje. Takže všetko toto si vymyslel, zriadil a konal Radoslav O. A teraz to ospravedlnenie, ktoré mi nariadila, citujem. Preto, na základe súdneho rozhodnutia, toto mali ľudia možnosť vidieť na tejto stránke vlastnenej, spravovanej a prevádzkovej Radoslavom Oršulom.

...

Primátor: *A práve štátny policajt a poslanec MsZ podľa preukázateľných vecí, čo píše na túto stránku, takisto bláznovstvá a neveriteľné veci, uverejňuje mu to Ing. Radoslav O. ako webmaster. A toto je tvrdá realita. A to, čo som zhrozený, hlavný kontrolór Ing. Peter Balák, teraz má celé video, asi 14 alebo 15 minútové o tom, čo tu klamal na rokovaní MsZ a čo som vyvracal dneska od 15:30 a doteraz. Čiže, že som všetko vyvrátil. A oni šíria klamstvá na tejto mafiánskej stránke. Podľa môjho názoru, mafiánskej stránke, ma neustále osočujú a ja sa, tu, tu bol dôkaz (vytiahne telefón a ťuká na displej) nemám ako dostať na tú stránku.*

...

Primátor: *Ja ... to nenaplní. Rozpočet tak ak, rozp, lebo ho považujem. Cez internet, cez webovej stránky. Následne Radoslav Oršula sa obrátil na YouTube, kde dal sťažnosť za ohováranie a YouTube bez akéhokoľvek preverenia situácie odstránil celé rokovanie MsZ z youtubu a to v trvaní 9 a pol hodiny. Ja som z toho šokovaný, zhrozený, lebo na rokovaní MsZ som hovoril všetko fakty. Preukázateľné fakty. Následne televízia Nováky, konkrétne pán Milan Kormaňák, ktorý realizuje túto televíziu, tak napísal Radoslavovi Oršulovi nasledovný list. (záber na list) Ja ho prečítam ,Vážený pán Ing. Radoslav Oršula, na rokovaní mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 27.4.2020 v priamom televíznom prenose v televízii Nováky a na YouTube kanáli mesta, hovoril primátor mesta Nováky Ing. Dušan Šimka o vašej osobe. Preto vám televízia Nováky poskytuje možnosť na vaše vyjadrenie priamo pred kamerou v primeranom časovom priestore, aby ste sa ku všetkým tvrdeniam primátora mohli vyjadriť a to v obradnej sieni mestského úradu, kde sa uskutočnilo rokovanie MsZ, respektíve na verejnom priestranstve pred budovou mestského úradu. Termín nahrávania sa musí uskutočniť z časových dôvodov v dňoch 5.5. až 6.5.2020 v čase, ktorý vám vyhovuje. Žiadam vás o písomné vyjadrenie k tejto ponuke možnosti vyjadrenia sa v Televízii Nováky, a to počas dňa 5.5.2020. S pozdravom Milan Kormaňák. ‘ Čiže, pán Radoslav Oršula dostal priestor, koľko by potreboval, aby sa vyjadril ku všetkému, čo som hovoril, čo som hovoril nepravdivo, kde som ho ohováral. Avšak pán Radoslav Oršula to odmietol v komunikácii s pánom Kormaňákom, ktorú budete mať možnosť vidieť priamo na televíznej obrazovke. Dokonca pán Oršula si robí doslova srandu zo všetkých občanov, aj z Televízie Nováky, nakoľko pánovi Kormaňákovi vzápätí napísal (detailný záber na list) ,Dobrý deň pán Kormaňák. Vzhľadom na to, že držiteľom licencie na TV Nováky je Kabeltelsat s.r.o., prosím napíšte mi, kto ste vy a akú funkciu alebo vzťah zastávate pre vysielateľa, ktorým je Kabeltelsat s.r.o. Momentálne nerozumiem, prečo mám mať pozvanie od Vás, neznámej osoby. ‘ Tak toto považujem už za skutočne maximálnu drzosť, lebo pán Radoslav Oršula vie všetko. Pán Radoslav Oršula si v rámci zákona číslo 211 o slobodnom prístupe k informáciám vyžiadaval všetko o pánovi Kormaňákovi v uplynulých mesiacoch, čo robí, na základe čoho, na základe akej zmluvy, a všetky informácie dostal. Čiže pán*

Radoslav Oršula samozrejme, že nemá odvahu sa postaviť takto pred kameru a hovoriť, brániť sa, že v čom bol ohováraný. Lebo ohováraný nebol. Samozrejme, že nie. Lebo ja hovorím všetko to, čo viem preukázať. A v tomto príspevku budem všetko preukazovať, čo som tvrdil o Radoslavovi Oršulovi na rokovaní MsZ. Doplním ešte, že pán, pán Milan Kormaňák napísal nasledovné (záber na list) ,Dobrý deň pán Oršula. Pracujem pre mesto Nováky ako kameraman a vzhľadom na situáciu, že mesto momentálne nemá obsadené miesto referenta pre kultúru, ktorý mal na starosti aj Televíziu Nováky, bol ním pán Peter Paulík, tak som Vás oslovil ja. S pozdravom Milan Kormaňák. ' Radoslav Oršula následne odpísal (záber na list) ,Dobrý deň pán Kormaňák. Keďže nie ste osoba zodpovedná, prípadne poverená držiteľom licencie TV Nováky, a teda spoločnosťou KABELTELSAT, nepovažujem Vaše pozvanie za relevantné. ' Čiže, odmietol prísť pred kameru a hovoriť svoje názory. Ja osobne pozývam verejne Radoslava Oršulu, dokonca na každé rokovanie MsZ mojou osobnou pozvánkou, kde môže vystúpiť. Doteraz neprišiel. A je pozývaný vyše jedného roka. Som v mojej komunikácii s ním cez aplikáciu whatsapp, som napísal. Pred mesiacom, bolo to konkrétne 28. marca, že od 29., od nasledujúceho dňa, od nedele, nech si povie termín aký chce, že sa mu vo všetkom prispôbim, aby sme sa stretli tak pred kamerou, aby sme priamo takto diskutovali. Do dnešného dňa sa samozrejme neozval. Čiže, všetko, čo uvádzam, viem preukázať o tejto osobe. A myslím si, že, vážení spoluobčania, teraz sa dozviete ďalšie šokujúce informácie o konaní Radoslava Oršulu.

...

Primátor: Radoslav Oršula už pred 14 rokmi založil v roku 2006 stránku www.novaky.com a následne dal na túto stránku erb mesta a s budovou mestského úradu. Čiže aby táto stránka budila dojem, že to je st, oficiálna webová stránka mesta Nováky. Samozrejme, že toto urobil podvodom a nezákonne. Následne polícia preukázala, že toto urobil a musel odstrániť erb mesta z tejto stránky, lebo to urobil nezákonne. Aj budovu mestského úradu. Túto zápisnicu som dostal oficiálne a Radoslav Oršula na policii uviedol (číta list) ,Internetovú stránku www.novaky.com poznám. Táto stránka bola objednaná vo firme E404 s.r.o. Mikovíniho 13, Bratislava. Ja som v uvedenej firme spoločníkom. Túto stránku zriadila naša firma. Vlastníkom tejto stránky je objednávateľ Peter Neumann, Námestie SNP, Nováky. ' Samozrejme, že je to ďalší podvod zo strany Radoslava Oršulu, lebo táto osoba, Peter Neumann, nikdy v Novákoch nebývala a neexistuje. Ďalej uviedol (číta list) ,Ja som spoločníkom v tejto firme a zároveň tam aj pracujem. ' Radoslav Oršula ďalej uviedol ,Do diskusného fóra som písal príspevky z rôznych počítačov. Bolo to jednak z počítača, ktorý máme doma. Potom som prispieval aj zo svojho osobného počítača, písal som aj z počítačov, ktoré sú na základnej škole. ' Čiže tu je názorná ukážka činnosti Radoslava Oršulu a, že túto činnosť vykonával a dokonca vykonáva doteraz. Následne potom v roku 2010, 26. apríla 2010 zriadil facebookovú stránku mesta. Je to neuveriteľné, že bez vedomia mesta. Ja som v tom čase bol primátorom mesta a ani som netušil, že on toto založil. Čiže, vážení občania, keď si predstavíte, že ktokoľvek si založí takúto stránku bez vedomia mesta, čiže je teoreticky ja, ako Dušan Šimka by som si založil facebookovú stránku mesta Bratislava, magistrátu a budem tam klamať, cenzurovať, to, čo robí Radoslav Oršula, lebo na túto, na tejto stránke cenzuruje všetko. Keď niekto napíše iný názor, okamžite to zcenzuruje, škrtne. Môžem ukázať, že dokonca zneužil túto facebookovú stránku, že tam umiestnil erb mesta Nováky.

...

Primátor: To znamená, že všetko, čo hovorím o konaní Radoslava Oršulu, viem preukázať. No a teraz sa dostaneme k ďalšej konkrétnej veci, čo považujem za neuveriteľný podvod zo strany Radoslava Oršulu a jeho brata, vtedy prednostu mestského úradu Milana Oršulu. V roku 2018 som ako občan mesta upozorňoval na nekalú činnosť bývalého primátora mesta Nováky Daniela Daniša a Milana Oršulu ako prednostu mestského úradu. Svoje príspevky som mal umiestnené formou videí na youtubovom kanáli, na mojom youtubovom kanáli, ktorý som si zriadil. Keď som hovoril o konkrétnych veciach ako primátor a prednosta, bývalý primátor a bývalý prednosta klamú, tak som ukazoval priamo na kameru Novácke noviny, ktoré vydali (záber na noviny, potom na primátora). A tieto noviny som dostal aj ako občan do schránky, tak ako všetci občania nášho mesta. Keď som si ich prečítal, tak som zostal šokovaný a zhrozený, aké klamstvá neuveriteľné tu produkovali títo dvaja páni. Preto som nahral video. Ukázal som tieto noviny, Novácke noviny na kameru, a priamo z nich som čítal, ako klamal (záber na noviny) bývalý prednosta aj bývalý primátor v týchto novinách. Následne YouTube odstránil moje video na základe, podľa môjho názoru podvodnej sťažnosti, čo teraz konkrétne preukážem. Youtube dostal sťažnosť od mesta Nováky, kde mesto namietalo, že som bez súhlasu mesta ukázal noviny na kameru (záber na noviny) aj s erbom mesta, a tým že som porušil autorské práva mesta. Áno, vážení spoluobčania, dobre počujete. Toto bol dôvod, prečo YouTube odstránil moje video, kde som

preukazoval uvedené všetky klamstvá. S tým, že po mojom nástupe do funkcie primátora mesta, opätovnom nástupe som našiel materiál, ktorý objasňuje celú, podľa môjho názoru nekalú činnosť bývalého primátora, bývalého prednostu a Radoslava Or, a aj Radoslava Oršulu. Na YouTube napísali, že som porušil autorské práva (záber na text, v hornej časti je logo YouTube). YouTube im odpísal. Celú komunikáciu teraz vidíte priamo na televíznej obrazovke ‚Dobrý deň, mesto Nováky! Ďakujeme za upozornenie. Zdá sa, že ste podali nárok v mene spoločnosti, ale váš účet nie je prepojený s podnikovou mailovou adresou.‘ čiže mestskou mailovou adresou ‚Chceli by sme vás upozorniť, že spoločnosť YouTube dostáva veľa podvodných žiadostí o zastavenie šírenia z dôvodu porušenia autorských práv. Niektoré z nich zahŕňajú odcudzenie identity spoločnosti, ktorá vlastní autorské práva na daný materiál. Aby sme tomu zabránili, chceme vás požiadať o ďalšie informácie. Meno vlastníka autorských práv.‘ uvedené ‚mesto Nováky. Vaše celé oficiálne meno. Neakceptujeme prezývky.‘ meno ‚Milan Oršula. Vaša funkcia. Na základe akých právomocí podávate túto sťažnosť.‘ uviedol ‚prednostu mestského úradu. Adresa‘ čiže adresa mesta, priamo to tu môžete vidieť ‚Rastislavova ulica‘ presné číslo domu, ktoré neuvádzam a mesto Nováky. Čiže, mestský úrad, alebo mesto Nováky teda sídli podľa tej, tejto podvodnej informácii na adrese, ulica Rastislavova. Kde je trvalé bydlisko inžiniera Radoslava Oršulu. Ďalej mail, ktorý je uvedený ‚webmaster zavináč novaky bodka sk.‘ Čiže, je to adresa Radoslava Oršulu. No a telefón, ktorý je tu uvedený 0905 a konkrétne číslo, opäť ukážeme len z časti na televíznu obrazovku. Je to telefónne číslo inžiniera Radoslava Oršulu. Ďalej mesto muselo, a teda pán Oršula, musel uviesť. Je to tu napísané ‚V dobrej viere prehlasujem, že som vlastník alebo zástupca poverený konať v mene vlastníka výhradných práv, ktoré sú údajne porušené.‘ čiže za mesto Nováky ‚Beriem na vedomie, že nesprávne alebo falošné obvinenie z porušenia autorských práv, vykonané v rámci tohto procesu, môže mať nepriaznivé právne dôsledky.‘ Overený podpis Milan Oršula.

18:35:07 – Záber na primátora.

Primátor: Čo z tohto vyplýva. Toto je priamy dôkaz. Priamy dôkaz podvodu zo strany Milana Oršulu a Radoslava Oršulu, že vystupovali za mesto Nováky. (opäť záber na list od YouTube) Dokonca to dá sa chápať ako čestné prehlásenie, že čestne prehlasujú, že vystupujú za mesto Nováky. Vážení spoluobčania, každý, kto robí v samospráve, a každý primátor vie, že za mesto môže vystupovať iba štatutár, a to je primátor mesta Nováky. Prednosta mestského úradu toto urobil podvodné konanie. To znamená, teraz, YouTube sa môže presvedčiť, či, pracovníci youtubu sa môžu presvedčiť, že toto všetko, čo preukazujem, sú nové skutočnosti, predpokladám pre tím YouTube, a že sú to preukázateľné podozrenia z podvodov bývalého prednostu, magistrá Milana Oršulu, prednostu mestského úradu a jeho brata, inžiniera Radoslava Oršulu. Následne YouTube uveril týmto informáciám a napísal (záber na list z YouTube) ‚Dobrý deň, mesto Nováky. Ďakujeme za upozornenie. Obsah bol odstránený. Tím YouTube.‘

Záber na primátora.

Primátor: To neuveriteľné konanie Radoslava Oršulu, čo považujem za neuveriteľne drzé a arogantné, preukazujem tým, že na internete v rámci obrázkov mesta, čiže fotiek z mesta Nováky je aj budova mestského úradu. A na budovu mestského úradu dal nápis cez počítač, a takto je to zverejnené, (primátor ukáže fotografiu budovy s veľkým nápisom: ‚NovakY.COM‘) Nováky bodka kom. Vážení spoluobčania, predstavte si, že takýto nápis by bol na prezidentskom paláci. Že by bol na budove Úradu vlády, že by bol na budove magistrátu. Podľa môjho názoru je podozrenie z trestnej činnosti Radoslava Oršulu, že toto robí a takýmto spôsobom zneužíva internet a vedome klame všetkých. Absurdné konanie Radoslava Oršulu už bolo v uplynulých mesiacoch, keď po rokovaní MsZ, ktoré sa konalo 30. septembra 2019 napísal na mestský úrad, mne a aj firme Kabeltelsat, kde žiadal, aby boli vymazané z rokovania MsZ, aby to bolo zcenzurované, aby to bolo vystrihnuté, nasledovné časy (záber na list) ‚Čas záznamu 34:22, tvrdenie Ing. Dušana Šimku‘ kde som povedal ‚vedome ten človek klame‘. Že je to gauner najhrubšieho zrna a nebezpečný človek pre všetkých občanov. Toto som hovoril vtedy na zastupiteľstve. A ďalej som uvádzal, že ‚tento človek tu vedome klame‘. No a Rado Oršula požiadal, aby táto časť bola scenzurovaná z rokovania MsZ. Aby mesto vymazalo túto časť, respektíve Televízia Nováky, aby túto časť vymazala, vystrihla, a aby to v tomto zázname nebolo. Takáto cenzúra je neprípustná a nezákonná.

...

Vážení spoluobčania, toto sú názorné ukážky, že teraz Radoslav Oršula urobil toto isté, že napísal na YouTube sťažnosť, že bol ohováraný na rokovaní MsZ, a YouTube bez akéhokoľvek preverenia, že by oslovil mesto Nováky, že by si vyžiadal stanovisko, tak odstránil celé video. Tým, že asi na podnet Rada Oršulu, bolo odstránené celé video, čiže celé rokovanie MsZ z youtubu, tak považujem to za veľmi nebezpečné, lebo občania nášho mesta nedostali informácie, ktoré mali dostať, lebo rokovanie bolo veľmi dôležité. Tohto rokovania sa nemohla zúčastniť verejnosť, a na rokovaní som podával informácie,

veľmi dôležité informácie o corona víruse, o covid-19, s tým, že aj koľko prípadov je v Novákoch a aké opatrenia urobilo mesto. A Radoslav Oršula týmto konaním vlastne zabránil informáciám občanom, aby si to mohli pozrieť na youtube. A jednotlivé časti samostatne, aby si mohli pozrieť.“

Účelom ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. je zabezpečiť reálnu možnosť pre recipientov vytvoriť si na prezentované témy ucelený názor, čomu korešponduje povinnosť vysielateľa poskytnúť recipientom čo najširšie a najobjektívnejšie informácie.

Ako vyplýva z uvedených citovaných častí programu, v prestávke MsZ odzneli komentáre, analýzy, názory primátora mesta Nováky na jednotlivé témy, ako aj vyjadrenia a informácie o viacerých osobách. Je zároveň možné skonštatovať, že predmetné vyjadrenia mali kritický charakter a vyskytovali sa kontinuálne počas celého programu. Konkrétne odzneli vyjadrenia najmä

- vo vzťahu k dochádzke niektorých poslancov MsZ o cielenej, účelovej neúčasti na zasadnutiach MsZ s cieľom znefunkčnit' chod mesta, prekazit' vypísanie verejnej obchodnej súťaže na krytý bazén, s cieľom znefunkčnit' a pripraviť mesto o europeniaze, o eurodotácie,
- vo vzťahu k dochádzke konkrétne menovaných poslancov MsZ o klamaní o dôvodoch neúčasti na zasadnutí MsZ,
- vo vzťahu k osobe hlavného kontrolóra mesta a jeho vystúpeniach voči primátorovi označených za nekorektné a stupídne konanie, klamstvá,
- vo vzťahu k osobe hlavného kontrolóra mesta, ktorý má vykonávať nekalú činnosť, ktorý keď skončil vystúpenie a dal masku dole, bol celý červený, triasol sa, a keď pil, tak sa mu ruka triasla,
- vo vzťahu k osobe hlavného kontrolóra mesta, ktorý má slúžiť osobným záujmom a je nástrojom niekoho,
- vo vzťahu k osobe hlavného kontrolóra mesta, ktorého požadovanie právnej normy na poskytnutie podkladov primátorovi bolo označené za choré, scestné konanie, ktorý nespracovával materiály, lebo bol na PN, ktorý na objednávku niekoho spravil absurdné, choré vystúpenie na MsZ, pri ktorom má podozrenie z korupčného konania, ktorý mal mať s niekým vopred pripravené vystúpenie na diskreditáciu primátora mesta Nováky,
- vo vzťahu k osobe hlavného kontrolóra mesta, ktorý vedome, premyslene, cielene a preukázateľne klame o tom, že primátor je zodpovedný za výkon kontroly, ktorý klamal s poslancom M. Gogolom o tom, že dotácia pre firmu M. Gogola je v poriadku, ktorý nekonal, tutlal zistené porušenie ústavného zákona, ktorý klamal o platobnom rozkaze za práce na dome smútku, ktorý bol iniciátorom zrušenia mestskej televízie, ktorý toleroval aj s ďalšími menovanými poslancami podvod pri rekonštrukcii domu služieb, ktorý koná v neprospech mesta,
- vo vzťahu k osobe poslanca B. Adamca, ktorý je ako policajt nebezpečný človek a klamár,
- vo vzťahu k činnosti na zasadnutí neprítomných poslancov MsZ, ktorí robia podrazy voči občanom mesta Nováky, vytvárajú chaos, lebo sa blížia komunálne voľby, ktorým ide o súkromné kšefty ako dobehnúť mesto, ako dostať mesto na kolená,
- voči osobe poslankyne Hornej, ktorá v kontexte podvratnej činnosti poslancov MsZ neuviedla dôvod svojej neúčasti na zasadnutí,
- vo vzťahu k osobe bývalého hlavného kontrolóra mesta, ktorý v roku 2016 pred súdom v kauze nezaplatených faktúr otočil svoje vyjadrenia a začal hovoriť proti záujmom mesta Nováky,
- vo vzťahu k osobe bývalého primátora, bývalého prednostu mestského úradu Nováky, bývalého hlavného kontrolóra a bývalého právnikovi mesta Nováky, ktorí konali premyslene, cielene a účelovo, ako pripraviť občanov mesta o 140 000 eur,
- vo vzťahu k osobe hlavného kontrolóra mesta, ktorý v kauze nezaplatených faktúr mesta Nováky nekonal a vlastne má kryť činnosť, ktorú bývalé vedenie urobilo,
- vo vzťahu k osobám R. Oršulu, M. Zaťka, ktorým na základe žiadosti mal primátor odovzdať pod kameň pred svojim rodinným domom 10 000 eur,
- vo vzťahu k ôsmim poslancom MsZ, ktorí pred 10 rokmi mali byť riadení miestnym podnikateľom k tomu, ako majú konať na zasadnutiach MsZ,
- vo vzťahu k osobe hlavného kontrolóra mesta, ktorý má spolupracovať s osobami zodpovednými za „mafiansku“ stránku,

- vo vzťahu k osobe R. Oršulu, ktorý mal dať sťažnosť na platforme YouTube za ohováranie jeho osoby a ktorý si robí srandu z občanov mesta, keď odmietol pozvanie televízie Nováky na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zo zasadnutia MsZ zo dňa 27. 4. 2020,
- vo vzťahu k osobe R. Oršulu, ktorý založil stránku www.novaky.com, ako aj facebookovú stránku, ktoré mali budiť dojem oficiálnych kanálov mesta Nováky, bez povolenia mesta Nováky,
- vo vzťahu k osobe R. Oršulu a M. Oršulu, ktorí konali podvodne, keď vystupovali za mesto Nováky pri podaní sťažnosti na ochranu autorského práva mesta Nováky, pričom v sťažnosti mali byť okrem údajov o prednostovi mestského úradu Nováky uvádzané aj kontaktné údaje jeho brata, R. Oršulu,
- vo vzťahu k osobe R. Oršulu, ktorý mal páchať trestnú činnosť, keď mal zneužívať internet zverejnením fotografie mestského úradu mesta Nováky s nápisom „NovakY.COM“,
- vo vzťahu k osobe R. Oršulu, ktorý svojim konaním o vymazanie videa so zasadnutím MsZ mal zabrániť občanom dostať sa k dôležitým informáciám o koronavíruse, počte prípadov, opatreniach mesta Nováky.

Dotknutá strana, menovaní poslanci MsZ, hlavný kontrolór mesta Nováky, resp. aj ďalšie v programe kritizované osoby, nedostali v tomto priestore na vyjadrenie sa k prezentovaným kritickým vyjadreniam týkajúcich sa ich činnosti, ale aj čiastočne súkromného života, zo strany primátora mesta Nováky. Voči predmetným vyjadreniam neodznali v rámci programu ani iné relevantné názorové východiská, ani relevantné protiargumenty. Je možné pripustiť, že informovanie o problémoch vo funkčnosti a činnosti zastupiteľstva mesta Nováky, či mestského úradu, s poukazom najmä na viaceré projekty mesta, mohlo byť predmetom záujmu verejnosti. Rovnako môže byť predmetom záujmu verejnosti informovanie o osobách, ktoré by činnosť týchto subjektov mohli ovplyvňovať. Domnievame sa, že z pohľadu **verejného záujmu** tak mohli mať primátorom uvádzané problematiky dopad na obyvateľov mesta Nováky. Mohli najmä ovplyvniť budúce smerovanie mesta v podobe (ne)obľúbenosti potenciálnych kandidátov, a to práve s poukazom na v tom čase blížiacu sa voľbu do orgánov samosprávy mesta Nováky dňa 29. 10. 2022. Podľa názoru Kancelárie Rady si preto uvedené kritické vyjadrenia a názory primátora s ohľadom na ich intenzitu vyžadovali zaradenie a odvysielanie stanoviska dotknutej strany.

Na druhej strane je možné pripustiť, že v prípade verejne činných osôb a informácií o nich je nevyhnutné akceptovať v médiách vyššiu mieru kritiky (III. ÚS 385/2012). V demokratickej spoločnosti je v súvislosti s otázkami verejného záujmu nevyhnutné umožniť aj kritiku verejne činných osôb a len prítomnosť kritických vyjadrení nebráni možnosti pre recipientov vytvoriť si na predmetnú tému vlastný názor, čo vyplýva i podľa názoru NS SR vyjadreného v rozsudku sp. zn. 4Sžo 13/2012 cit.: „*Ak sa aj hostia pozvaní do relácie vyjadrovali kriticky, neznamená to, že táto kritika nebola konštruktívna a objektívna. Skutočnosť, že program obsahuje aj kritické názory neznamená, že by bola recipientovi upretá možnosť vytvoriť si vlastný úsudok o diskutovanej téme.*“

Na základe uvedeného máme za to, že odznené kritické informácie nemuseli byť verejne známe, a rovnako nemusela byť verejnosti zrejma ani ich kontroverzná povaha. Domnievame sa, že túto skutočnosť možno vyvodzovať už priamo z deklarovaneho a opakovane prezentovaného zámeru primátora, ktorý chcel „*v priamom prenose, využiť na informovanie občanov o tom, čo sa dialo ...*“, lebo aby „*ľudia videli všetko, čo sa tu deje.*“ Berúc ohľad na charakter týchto informácií, ako i okolnosti predmetného programu sa domnievame, že bolo nevyhnutné priniesť recipientom doplnujúce informácie. Program nesporne obsahoval i hodnotiace komentáre, ktoré v kontexte spôsobu ich spracovania boli spravodajského charakteru a prinášali aj nové informácie. Priamo vystupujúci primátor jednotlivé svoje vyjadrenia opieral o staršie záznamy obsahujúce výroky, názory, či popisujúce konanie konkrétnych kritizovaných osôb, ktoré mali v kontexte potvrdzovať oprávnenosť kritiky prezentovanej zo strany primátora. V tejto súvislosti je však dôležité upozorniť na skutočnosť, že predmetom posudzovania zo strany Rady v predmetnom správnom konaní **nie je skúmanie pravdivosti** programom podaných skutočností, nakoľko kompetenciou Rady nie je skúmať pravdivosť, či nepravdivosť informácií, ktoré boli odvysielané. Riešenie takejto sporovej situácie prislúcha všeobecným súdom. Požiadavka pravdivosti je len jedným z hodnotiacich kritérií pri posudzovaní objektivity programu a pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je nevyhnutné konštatovať aj nepravdivosť odvysielaných informácií. Obsah programu tvorili v prevažnej

miere výhradne hodnotiace komentáre, pri ktorých je posudzovanie pravdivosti absolútne vylúčené. V programe prezentované názory na rôzne spoločenské a politické témy nemožno označiť za objektívne pravdivé, avšak ani za nepravdivé. V prípade prezentovania takýchto kontroverzných tém, ku ktorým problematika komunálnej politiky, funkčnosti a činnosti zastupiteľstva, či priamo aj mestského úradu, určite patrí, je posúdenie pravdivosti, resp. relevantnosti vecou subjektívneho vnímania. Pre naplnenie požiadavky objektívnosti a nestrannosti politicko-publicistického programu, ktorý pojednáva o kontroverzných témach nie je nevyhnutné prezentovať výhradne objektívne a podložené informácie, je však potrebné zabezpečiť názorovú pluralitu tak, aby si recipient mohol vytvoriť ucelený názor na predmetnú tému a ponúknuť mu pre túto viaceré, relevantné informácie.

V záujme zabezpečenia objektivity a nestrannosti programov, v ktorých vystupuje len jeden hosť je potrebné, aby boli ním prezentované informácie vyvažované buď moderátorom, alebo iným spôsobom, nie je však nevyhnutné, aby priamo v programe vystupoval aj oponent. Na základe v programe odzneného, bolo podľa nášho názoru nevyhnutné v záujme zachovania objektivity a nestrannosti zabezpečiť konfrontáciu vyhranených názorov k diskutovaným témam.

Ako je zrejmé z obsahu, formy a štruktúry samotného programu, pôvodne pripravený prenos zo zasadnutia MsZ mesta Nováky bol v čase od cca 15:17:14 hod. do cca 18:48:54 hod. plynule nahradený vystúpením primátora mesta Nováky, ktorý prezentoval svoje názory a informácie na udalosti a osoby v súvislosti so situáciou v MsZ a niektorými udalosťami, ktoré sa týkali jeho osoby, ako primátora. Ako vyplýva zo záznamu vysielania uvedeného programu, vysielateľ do tohto **žiadnym spôsobom nezasahoval**.

Poskytnúť relevantný priestor na vyjadrenie druhej strane je len jedným zo spôsobov, ako možno zabezpečiť vyvážené informovanie diváka a objektívne uvádzanie faktov. Vysielateľ môže zvoliť inú formu, resp. techniku, ako zabezpečiť plnenie zákonných povinností, pričom povinnosťou Rady je upozorniť vysielateľa na nedostatky a poskytnúť mu návod, ako môže v budúcnosti postupovať.

Ako už bolo uvedené vyššie, zákon neustanovuje presný spôsob, akým má vysielateľ zabezpečiť splnenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Dialóg nie je definičným kritériom objektívnosti a nestrannosti programov, nakoľko aj v prípade monológu môže prísť k objektívnemu informovaniu k čomu naopak nemusí, za istých podmienok, prísť ani v debata s viacerými účinkujúcimi. Objektivitu a nestrannosť politicko-publicistického programu tak nemožno posudzovať výhradne technicky.

Sloboda prejavu, zakotvená v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky, patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti. Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t. j. nemá absolútny charakter. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.: „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR). V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. predstavuje zákonné obmedzenie slobody prejavu. Vzhľadom na mienkotvorný charakter médií, a to najmä spravodajských relácií a politicko-publicistických programov, je nanajvýš oprávnená zákonná požiadavka, aby bolo divákom, ako pasívnym recipientom informácií, umožnené prijímať objektívne informácie podané nestranným spôsobom, spomedzi ktorých si môžu vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor. Význam zákonného ustanovenia povinnosti zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť v rámci politicko-publicistického programu je treba vidieť v ochrane verejného záujmu a práva verejnosti byť objektívne informovaný s možnosťou utvoriť si na predmetnú kauzu vlastný názor. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou práva verejnosti prijímať informácie, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívno-právnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielať zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť politicko-publicistických programov, sledujúc legitímny cieľ ochranu práva verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný o spoločensky relevantných témach. Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade.

V tejto súvislosti považujeme za vhodné na tomto mieste poznamenať, že ustanovenie § 16 ods. 3 písm. b) bolo do zákona č. 308/2000 Z. z. vložené v rámci implementácie Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii, ktorý bol podpísaný členskými štátmi Rady Európy a ďalšími zmluvnými štátmi Európskeho kultúrneho dohovoru. Požiadavka, aby názory odvysielané v spravodajských programoch boli objektívne a nestranné, vyplýva konkrétne z článku 7 ods. 3 predmetného Dohovoru, cit.: „*Prevádzkovateľ vysielať je povinný zabezpečiť, aby spravodajské relácie objektívne uvádzali fakty a udalosti a podporovali slobodné utváranie názorov.*“ Obdobne aj Rezolúcia 428 (1970) Parlamentného zhromaždenia Rady Európy v časti A. Štatút a nezávislosť tlače a ostatných masmédií v bode 3 v súvislosti s uplatňovaním slobody prejavu uvádza, cit.: „*Toto právo musí zahrňovať slobodu vyhľadávať, prijímať, oznamovať, publikovať a šíriť informácie a myšlienky, z čoho vyplýva pre verejné orgány povinnosť sprístupniť, v rozumných medziach, informácie týkajúce sa otázok verejného záujmu a pre masmédiá povinnosť poskytovať úplné a všeobecné informácie o verejných veciach.*“

Právo verejnosti na pluralitné informácie v médiách vyplýva aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý vyslovil názor, že občanom ako pasívnym recipientom informácií musí byť umožnené prijímať rozmanité informácie, aby si spomedzi nich mohli vybrať a utvoriť si pre danú otázku svoj vlastný názor, pričom práve pluralita myšlienok a informácií je to, čo robí demokratickú spoločnosť demokratickou (*Prípád Cetin a ostatní proti Turecku, sťažnosť č. 40153/98 a 40160/98, bod 64*).

Ku vyhraneným názorom a kritike primátora mesta Nováky ohľadom viacerých udalostí a osôb v súvislosti so situáciou v MsZ mesta Nováky a niektorých udalostí, ktoré sa týkali jeho osoby, ako primátora, v rámci posudzovaného programu však neodznali vo vyššie uvedených prípadoch žiadne iné relevantné názorové východiská, či relevantné protiargumenty a vysielateľ ani iným spôsobom do ich prezentácie nezasiahol. Program tak pôsobil v konečnom dôsledku výlučne jednostranne, ktorý možno charakterizovať ako prezentáciu jednej osoby (politika), vystupujúcej so svojimi argumentmi kriticky voči viacerým osobám, súčasne využívajúcu staršie videozáznamy a podklady z minulosti na preukázanie svojich tvrdení. Vzhľadom na celkové vyznenie programu a význam poskytovaných informácií a právo verejnosti byť objektívne a nestranné informovaný, sme toho názoru, že na základe spracovania a obsahu programu bol recipientom prezentovaný jediný názor a nebolo tak umožnené, aby si mohli na diskutované témy a osoby utvoriť vlastný názor, založený na pluralitných informáciách. Na základe uvedeného sa domnievame, že program neposkytoval objektívne a nestranné informácie, k čomu prišlo v dôsledku spracovania programu opakovaným a kontinuálnym prezentovaním kritických výrokov a názorov primátora, dokladaných selektívnym výberom podkladov z minulosti týkajúcich sa situácie v MsZ mesta Nováky a niektorých udalostí, ktoré sa týkali osoby primátora, ktoré neboli v predmetnom programe vyvážené.

V zmysle vyššie uvedeného sa Kancelária Rady domnieva, že konaním účastníka konania prišlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. a je odôvodnené voči nemu vyvodiť administratívnoprávnu zodpovednosť.

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci programovej služby TV NOVÁKY dňa 20. 4. 2022 o cca 15:10 hod. odvysielal program *Priamy prenos z rokovania MsZ Nováky*, v ktorom nebola zabezpečená objektívnosť a nestrannosť.

* * *

II.

Rada si dňa 6. 5. 2022 listom č. 648/SO/2022-3 vyžiadala od vysielateľa Kabeltelsat s.r.o. súvislé záznamy vysielania televíznej programovej služby TV NOVÁKY zo dňa 20. 4. 2022 v čase od 15:00 hod. do 23:00 hod. Dňa 23. 5. 2022 bol Rade doručený nosič so záznamom vysielania programovej služby TV NOVÁKY v čase od cca 15:00:00 hod. do cca 18:48:54 hod. v celkovej dĺžke 3 hodiny, 48 minút a 54 sekúnd. Na doručenom nosiči teda chýbal záznam vysielania programovej služby TV NOVÁKY v čase od cca 18:45:55 hod. do cca 23:00:00 hod. Rade teda nebol doručený celý vyžiadaný súvislý záznam vysielania v čase od 15:00 hod. do 23:00 hod. Z uvedených dôvodov vzniklo dôvodné podozrenie, že uvedeným konaním mohlo dôjsť k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania sa ani k tomuto predmetu správneho konania nevyjadril. Účelom právomoci Rady podľa § 5 ods. 1 písm. m) a korešpondujúcej povinnosti vysielateľa podľa § 16 ods. 3 písm. l) je umožniť Rade efektívne vykonávať jednu zo svojich základných úloh – dohľad nad dodržiavaním povinností podľa zákona č. 308/2000 Z. z. a podľa osobitných predpisov. Praktický výkon tejto kompetencie je z časového hľadiska náročným procesom, nakoľko je potrebné vypočítať celé trvanie dodaného záznamu a zmonitorovať ho z hľadiska možného porušenia jednotlivých ustanovení zákona č. 308/2000 Z. z. Aby mohla Rada túto kompetenciu vykonávať efektívne a v súlade so zásadou hospodárnosti, je potrebné, aby jej boli vyžiadané záznamy doručené včas, t.j. v požadovanej dĺžke a tiež aby bol doručený záznam v celej vyžiadanej dĺžke.

Povinnosť uchovávať súvislý záznam vysielania a doručiť ho Rade na vyžiadanie vyplýva priamo zo zákona č. 308/2000 Z. z. Túto povinnosť teda vysielateľovi neukladá Rada vydaním individuálneho správneho aktu, ale priamo zákon č. 308/2000 Z. z. Rada v prípade potreby od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, teda ho vyzve na splnenie svojej povinnosti, samotná povinnosť zaslať ho však vysielateľovi nevyplýva z písomnosti zaslanej Radou, ale priamo z ustanovenia § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Úkon, ktorým Rada od vysielateľa záznam vysielania vyžiada, nie je úkonom v rámci správneho konania. Rada preto o takomto úkone nerozhoduje ako kolektívny orgán – hlasovaním, ako napr. pri ukladaní sankcie v rámci správneho konania. Jedná sa o jednoduchý administratívny úkon bez predpísanej formy, preto forma jeho vykonania je otázkou vnútornej organizácie činnosti Rady. Jedinou podmienkou platnosti takéhoto úkonu je jeho autentickosť, t.j. z úkonu samotného musí byť zrejmé, že ide o úkon Rady.

Povinnosť doručiť Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam vysielania vyplýva vysielateľovi priamo zo zákona. V prípade, ak vysielateľ nedodá Rade na jej vyžiadanie súvislý záznam svojho vysielania, poruší predmetnú povinnosť. Podľa ustanovenia § 67 ods. 2 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Rada uloží pokutu vysielateľovi televíznej programovej služby... ak neposkytol rade požadovaný záznam vysielania.“ Nakoľko účastník konania neposkytol Rade vyžiadany záznam vysielania, je Rada povinná ho sankcionovať, čo potvrdil aj NS SR, napr. vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 5Sž/37/2011.

Takisto aj ÚS SR vo svojom uznesení vo veci sp. zn. III. ÚS 564/2012-11 uviedol, cit.: „Pre posudzovaný prípad je rozhodujúce, že Rada má zákonom priznané oprávnenie požadovať od vysielateľa záznam vysielania [§ 16 ods. 3 písm. l) zákona o vysielaní a retransmisii], a dokonca v prípade nevyhovenia tejto požiadavke je oprávnená vysielateľa sankcionovať pokutou [§ 67 ods. 2 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii].“

Povinnosť uchovávať súvislé záznamy vysielania a na vyžiadanie Rady jej ich poskytnúť, je upravená v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z. Táto povinnosť zabezpečuje Rade možnosť zistiť obsah toho, čo bolo odvysielané. V prípade, ak na základe obsahu vysielania vznikne dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu niektorej povinnosti stanovenej v zákone, rozhodne Rada o začatí správneho konania.

Ako už bolo uvedené vyššie, vysielateľ nedoručil Rade celý vyžiadany záznam vysielania programovej služby TV NOVÁKY zo dňa 20. 4. 2022. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že účastník konania mal povinnosť doručiť Rade celý súvislý záznam vysielania programovej služby vysielania programovej služby TV NOVÁKY zo dňa 20. 4. 2022 v čase od 15:00 hod. do 23:00 hod. v stanovenej 15-dňovej lehote. Keďže účastník konania celý požadovaný súvislý záznam vysielania v stanovenej lehote nedoručil, **porušil tým povinnosť ustanovenú v § 16 ods. 3 písm. l) zákona č. 308/2000 Z. z.**

III.

Správne konanie bolo začaté taktiež pre dôvodné podozrenie, že odvysielaním programu *Priamy prenos z rokovania MsZ Nováky*, dňa 20. 4. 2022 o cca 15:10 hod. na programovej službe TV NOVÁKY, mohlo prísť k porušeniu § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., konkrétne mohlo dôjsť k zásahu do ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a mena v ňom kritizovaných osôb.

Vysielateľ je povinný podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. zabezpečiť, aby jeho programová služba a jej zložky nezasahovali spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.

Právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena je zakotvené v prvom odseku článku 19 Ústavy Slovenskej republiky, v druhej hlave pod názvom Základné práva a slobody. Základné práva a slobody sú právami neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremľateľnými a nezrušiteľnými a obmedziť ich možno len zákonom. Predmetom posudzovania zo strany správneho orgánu v danom prípade je, či odvysielaním predmetného programu došlo ku kolízii viacerých právom chránených záujmov, a to práva dotknutých kritizovaných osôb, na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a mena na strane jednej, so slobodou prejavu vysielateľa a právom verejnosti na informácie na strane druhej.

Sloboda prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvená v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t.j. nemá absolútny charakter. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07). Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv sa používa tzv. test proporcionality, pričom Rada, v súlade s rozhodovacou praxou ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), používa trojstupňový test proporcionality.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Miera ochrany ľudskej dôstojnosti je posudzovaná z hľadiska zásad morálky a etiky všeobecne akceptovaných verejnosťou. Zásah do ľudskej dôstojnosti je závažným porušením zákona č. 308/2000 Z. z., a preto je potrebné obsah vysielania posudzovať s ohľadom na možný zásah do základných práv a slobôd iných, ako i s ohľadom na spoločenskú závažnosť takéhoto konania. Konštatovanie takéhoto porušenia vyžaduje administratívno-právny postih a zásah do práva vysielateľa a je nevyhnutné dôkladne zväziť intenzitu posudzovaného prípadu.

Predmetom práva na ochranu cti je česť občana v jeho rozmanitých spoločenských vzťahoch a závisí od prostredia a rôznorodosti spoločenských vzťahov, v akých sa tá ktorá konkrétna fyzická osoba nachádza. Podľa J. Lazára: *„Podľa stanoviska súdnej praxe predmetom ochrany občana je aj jeho česť v odborných kruhoch, v ktorých je známy svojou odbornou prácou a činnosťou.“*

Občianska česť fyzickej osoby je výrazom úcty, uznania a ocenenia, ktorú fyzická osoba pre svoje postoje a správanie postupne získava a požíva, a ktorá ovplyvňuje posudzovanie jej postavenia a uplatnenia v spoločnosti.

Podľa názoru Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí vo veci sp. zn. 3Sž 66/2009 z 11. 3. 2010, „právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti zahŕňa aj právo na ochranu osobnej cti, dobrej povesti, pričom zahŕňa aj právo na súkromie bez nežiaducej širokej publicity v televíznom programe“. Z uvedeného vyplýva, že v prípade vysielania takýchto programov koliduje verejný záujem informovať o témach s ochranou práv v nich konkretizovaných osôb. Je zrejmé, že v istých prípadoch pri sledovaní cieľa informovať verejnosť o dôležitých otázkach dochádza pri spracovaní príspevku k zásahu do súkromia osôb v nich prezentovaných, je však zároveň potrebné zabezpečiť, aby bola intenzita takéhoto zásahu v rámci vysielania len v miere nevyhnutne slúžiacej na nezniženie výpovednej hodnoty informácie.

Ústavný súd SR zaujal stanovisko k právu na slobodu prejavu, okrem iného, i v náleze sp. zn. II. ÚS 326/09 zo 4. marca 2010, kde deklaroval, že sloboda prejavu je nevyhnutná pre demokraciu a pre tvorbu slobodnej verejnej mienky v otvorenej spoločnosti, je základným pilierom demokratickej spoločnosti, v ktorej je každému dovolené vyjadrovať sa k verejným veciam a vynášať o nich hodnotové sudy, a aj pri kritike platí z princípu demokracie vyplývajúca ústavná prezumpcia, že ide o kritiku dovolenú. (bod 39 Nález sp. zn. II. ÚS 326/09 zo 4. marca 2010). V Náleze sp. zn. III. ÚS 385/2012 z 21. januára 2014

Ústavný súd ďalej konštatoval, že sloboda prejavu je jedným zo základných pilierov demokracie a uplatňuje sa nielen vo vzťahu k informáciám a myšlienkam, ktoré sú prijímané priaznivo, resp. sú pokladané za neškodné či neutrálne, ale aj k tým, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo časť obyvateľstva, čo je dané požiadavkami pluralizmu, znášanlivosti a otvorenosti, bez ktorých nemožno hovoriť o demokratickej spoločnosti.

Ústavný súd SR v rámci svojej činnosti rovnako poukázal i na dôležitosť a charakter slobody prejavu médií, keď uviedol, že cit.: „*Tá sa vzťahuje predovšetkým na sprostredkovávanie informácií, ako aj šírenie správ, myšlienok a názorov, ktoré sú nielen pozitívne či neutrálne, ale aj takých, ktoré nesú negatívnu konotáciu, urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát, politické elity alebo časť obyvateľstva, čo je dané požiadavkami pluralizmu, znášanlivosti, otvorenosti a permanentného diskurzu, bez ktorých nemožno hovoriť o demokratickej slobodnej spoločnosti. Sloboda prejavu vo vzťahu k médiám poskytuje ochranu nielen zvoleným témam, ktoré sú médiami komunikované, ale aj druhu a spôsobu ich spracovania a šírenia. Takto nastavené široké hranice slobody prejavu médií a vysielateľov sú prejavom (a zároveň základom) modernej demokratickej spoločnosti a majú zásadný význam pre možnosť charakterizovať štát ako demokratický a slobodný.*“ (Nález sp. zn. II. ÚS 174/2017-44)

V súvislosti s úlohami štátu vo vzťahu k médiám Ústavný súd SR zdôrazňuje, že štát je predovšetkým povinný zdržať sa obmedzovania slobody prejavu a neodôvodnených zásahov do slobody prejavu, okrem výnimky v zmysle čl. 26 ods. 4, kedy je slobodu prejavu možné obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných alebo na ochranu určitého kvalifikovaného verejného záujmu. Vo vzťahu k vysielateľom Ústavný súd SR poukazuje na čl. 26 ods. 2 ústavy, v zmysle ktorého sa môže podnikanie v oblasti rozhlasu a televízie viazať na povolenie štátu. Ústava SR tak predpokladá možnosť štátu legislatívne upraviť podmienky vstupu na mediálny trh, pričom v dôsledku náročnosti splnenia zákonných podmienok vstupu vysielateľa na mediálny trh má štát pomerne širokú diskreciu. Po splnení zákonných podmienok takéhoto vstupu má štát už len veľmi obmedzené možnosti zasahovať do práva vysielateľa na slobodu prejavu (Nález sp. zn. II. ÚS 174/2017-44)

Z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov. Účelom zákonného obmedzenia slobody prejavu podľa ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je práve ochrana práv a slobôd iných. Podmienka legality a legitimacy je teda nepochybne naplnená.

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Táto rovina sa skúma prostredníctvom zákonom dovolenej správnej úvahy, pričom sa analyzuje intenzita zásahu do ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a mena konkretizovaných osôb v rámci odvysielaného programu na jednej strane a intenzita prípadného obmedzenia slobody prejavu účastníka konania na strane druhej.

V zmysle doterajšej aplikačnej praxe ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. zo strany Rady, ako i v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR, bola na to, aby mohlo prísť zo strany vysielateľa k zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd v zmysle zákona o vysielaní a retransmisii nevyhnutná identifikácia konkrétnej osoby, resp. osôb pre divákov. Uvedené vyplýva napr. z rozsudku NS SR sp. zn. 3 SŽ 82/2008-26 „*Podľa senátu Najvyššieho súdu z výkladu ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. vyplýva, že aplikácia ustanovenia vyžaduje, aby prišlo k zasiahnutiu do sféry práva konkrétnej osoby t.j. individualizovaného subjektu, do dôstojnosti ktorého bolo odvysielaním posudzovaného programu zasiahnuté.*“ Postihovaný tak bol v takýchto prípadoch nie zásah do ľudskej dôstojnosti ako takej, v jej abstraktnej forme, ale na vyvodenie administratívnoprávnej zodpovednosti voči vysielateľovi muselo prísť k individualizácii osoby, ktorej právo bolo porušené. Osoba, do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd ktorej bolo vysielaným obsahom zasiahnuté, však nemusela byť nevyhnutne identifikovateľná pre všetkých recipientov (napr. prostredníctvom celého mena a bydliska), nakoľko negatívne dôsledky zásahu do základných práv a slobôd, v tomto prípade konkrétne práva na ochranu ľudskej dôstojnosti, sa najintenzívnejšie prejavujú práve v širšom okolí fyzickej osoby. Rada mala za to, že úmyslom zákonodarcu bolo nepochybne chrániť fyzickú osobu práve pred takýmito dôsledkami zásahu. Vzhľadom na uvedené tak bolo podľa doterajšej aplikácie ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. potrebné, aby bola fyzická osoba, do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd ktorej malo byť zasiahnuté, identifikovateľná pre svoje širšie okolie.

V súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pre daný prípad je však potrebné poukázať na výklad Ústavného súdu vyjadrený v **Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 24. januára 2018 sp. zn. II. ÚS 174/2017-44**, ktorý možno považovať za konkretizáciu a sčasti i prelom v doterajšom výklade a aplikácii predmetnej právnej normy zo strany Rady a Najvyššieho súdu SR. Daným Nálezom Ústavný súd SR konštatoval, že rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k. 2 SŽ 12/2014-38 z 18. mája 2016 boli porušené práva spoločnosti MAC TV s.r.o., tento rozsudok zrušil a vrátil NS SR na ďalšie konanie. Predmetným rozsudkom NS SR potvrdil rozhodnutie Rady č. RP/029/2014, ktorým Rada rozhodla, že účastník konania, MAC TV, s.r.o., porušil povinnosť podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že poskytoval program „*Úradníci chceli zobrať dieťa od rodiča, skončilo na psychiatrii*“, ktorý svojím obsahom a spôsobom spracovania zasiahol do osobnej cti „*súdnej úradníčky*“ zobrazenej v programe. Nakoľko predmetný Nález predstavuje aktuálny výklad účelu predmetného ustanovenia, Kancelária Rady ho považuje za mimoriadne relevantný pre účely preskúmania skutkového stavu v správnom konaní č. 182/SKO/2022-MS. V zmysle tu vyjadreného názoru Ústavného súdu SR **je možné k aplikácii ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. pristúpiť len v prípadoch, kedy sa subjekt ohrozený na svojich právach nevie domáhať ochrany prostredníctvom iných právnych prostriedkov**, cit.: „*Uvedený § 19 ods. 1 písm. a) zákona o vysielaní a retransmisii si kladie za cieľ zabezpečiť prostredníctvom obmedzenia slobody prejavu vysielateľov a sankčným mechanizmom Rady ochranu základných práv a slobôd (ľudskej dôstojnosti a ľudskosti) v tých situáciách, kde subjekty ochrany nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávnych mechanizmov (napr. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka – žaloba o ochranu osobnosti). Pre hájenie verejného záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti subjektov ochrany je nevyhnutné použiť sankčný mechanizmus. Pôjde napríklad o prípady, keď obsah vysielateľmi šírených informácií, názorov, myšlienok a ideí zasahuje do ľudskej dôstojnosti (alebo obdobných osobnostných základných práv a slobôd) nie konkrétnej osoby, ale bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí, ktorí nemajú objektívne možnosť sa proti takýmto zásahom brániť súkromnoprávnou žalobou pre ich nespätosť s daným prostredím (napr. migrujúci ľudia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb znevažujúcim informovaním o ich migrácii) alebo vzhľadom na ich sociálnu a ekonomickú situáciu ako skupiny osôb v danom prostredí (skupiny osôb zo znevýhodneného sociálneho prostredia – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb pohrdavým a tendenčným informovaním o ich spôsobe života), alebo pôjde o situácie zásahu do ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby či osôb v spojení s konkrétnymi skutočnosťami z minulosti (napr. týkajúce sa holokaustu, zločinov proti ľudskosti, vojnových konfliktov v minulosti, keď napr. tieto osoby nežijú – zásah do ľudskej dôstojnosti týchto osôb popieraním holokaustu alebo zľahčovaním útrap ľudí preživších holokaust či ich blízkych) alebo prítomnosti (napr. týkajúce sa terorizmu či extrémizmu mimo územia Slovenskej republiky – napr. zásah do ľudskej dôstojnosti obetí necitlivým alebo príliš explicitným informovaním o obetiach alebo zraneniach).*“ Ústavný súd SR zároveň zdôrazňuje, že i použitie sankčného mechanizmu v záujme hájenia verejného

záujmu o ochranu ľudskej dôstojnosti takto opísaných subjektov musí byť v súlade s princípom nevyhnutnosti.

Ústavný súd SR na viacerých miestach Nálezu sp. zn. II. ÚS 174/2017-44 uvádza, že predmetom ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je ochrana verejného záujmu tým, cit.: *„aby sa pri informovaní verejnosti (a formovaní názoru recipientov na určitú problematiku) neústavne nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti ani tých, ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov.“*

Vychádzajúc z uvedeného tak možno konštatovať, že zatiaľ čo podľa predchádzajúcej aplikačnej praxe Rady potvrdenej i rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR bolo na konštatovanie porušenia predmetnej povinnosti zo strany vysielateľa potrebné konkretizovať osobu, do ktorej práv malo byť konaním vysielateľa zasiahnuté, podľa záverov Ústavného súdu SR ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. neslúži na ochranu základných práv a slobôd takých osôb, ktoré sú schopné efektívne hájiť svoje práva súkromnoprávnymi prostriedkami ochrany. Efektívnosť ochrany práv týchto osôb je vymedzená vzhľadom na adresnosť zásahu do ich práv zo strany vysielateľa, resp. vzhľadom na ich pobyt, pracovisko, postavenie, či iný status v rámci spoločenských vzťahov. Rada nie je orgánom verejnej moci, ktorého úlohou je posúdiť spor o ochranu subjektívnych práv jednotlivcov.

Nález Ústavného súdu SR znamená odchylenie sa od predchádzajúceho výkladu predmetu ochrany vymedzeného Radou i NS SR, podľa ktorého bol v prípade konania Rady o porušení povinnosti podľa §19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. chránený verejný záujem na tom, aby vysielaním regulovaných subjektov nedochádzalo k zásahom do ústavou zaručených práv a slobôd iných, aj konkrétnych osôb, pričom bol zastávaný právny názor, že ak sa v rámci výkonu dohľadu nad dodržiavaním zákona zistí, že došlo k zásahu do osobnostných práv, Rada musí konať, hoci aj bez ohľadu na vlastný postoj dotknutých osôb, keďže sa v danom prípade jedná o porušenie povinnosti vyplývajúcej z predpisu verejného práva.

Prijímaná bola argumentácia, že Rada je oprávnená vo veci týkajúcej sa i konkrétnej osoby rozhodovať, nakoľko takéto rozhodnutie sa týka kvalitatívne odlišného predmetu ochrany ako rozhodnutie, ktoré je výsledkom súkromnoprávného konania vo veci ochrany osobnosti. K uvedenému Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3SŽ/22/2012 uviedol, cit.: *„Rada chráni verejný záujem, aby vo vysielaní vysielateľov nedochádzalo k neoprávneným zásahom do ľudskej dôstojnosti. Občiansko-právne spory týkajúce sa ochrany osobnosti, ktoré rozhodujú všeobecné súdy, predstavujú úplne iný procesný inštitút ochrany, na ktorý konanie o porušení § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., kde má právomoc konať a rozhodovať Rada, nemá vplyv.“* K obdobnému záveru dospel Najvyšší súd SR aj v rozhodnutí sp. zn. 5SŽ/6/2012, cit.: *„...ustanovenie § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nesupluje občianskoprávne konanie o ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka ako sa to mylne domnieva navrhovateľ.“*

Ústavný súd SR však v súvislosti s výkladom účelu predmetného ustanovenia odkazuje i na judikatúru Európskeho súdu pre ľudske práva, konkrétne na závery ESĽP vyjadrené v rozsudku vo veci MAC TV s.r.o. v. Slovenská republika (Rozsudok č. 13466/12 z 28. 11. 2017) /sťažovateľ v tomto prípade namietal, že bolo zasiahnuté do jeho práva konštatovaním porušenia § 19 ods. 1 písm. a) v súvislosti so zásahom do práv konkrétne individualizovanej osoby – bývalého poľského prezidenta L. Kaczynského/. Podľa názoru ESĽP sa v danom prípade orgány verejnej moci prostredníctvom aplikácie noriem § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. zamerali na ochranu subjektívnych práv konkrétne individualizovanej osoby a neponúkli žiadne závery o potrebe ochrany verejného záujmu a ochrany širšej verejnosti pred šírením nenávisťných komentárov spočívajúcich v oslave smrti človeka pre jeho iné politické zmýšľanie (body 51 a 52 rozsudku ESĽP č. 13466/12 z 28. 11. 2017). V predmetnom rozsudku ESĽP vzal do úvahy i skutočnosť, že Rada v danom prípade začala konanie zo svojej úradnej moci a nekonala na základe žiadosti prezidentových pozostalých alebo na základe žiadosti zo strany poľského ľudu, alebo autorít, ktoré hájili osobnostné práva zosnulého prezidenta. Zároveň ESĽP poznamenal, že odôvodnenie rozhodnutia, ako i samotné konanie a dokazovanie sa sústredilo na preukazovanie zásahu do ľudskej dôstojnosti a práv tejto konkretizovanej osoby, a nie na hájenie verejného záujmu, aby takýmto konaním vysielateľa nedochádzalo k zásahu do práv verejnosti.

V zmysle posledných záverov Ústavného súdu SR, tak aplikácia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je v praxi vylúčená, jej použitie na konkrétny prípad však musí byť odôvodnené naliehavou potrebou ochrany verejného záujmu, a nielen záujmu takého subjektu, ktorému je umožnené domáhať sa tejto ochrany aj inak. V takýchto prípadoch tak Rada musí v prípade konštatovania porušenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. náležite vymedziť verejný záujem, ktorý je konštatovaním zásahu do práv iných chránený.

K charakteru a právnej sile rozhodnutí Ústavného súdu SR Kancelária Rady uvádza, že účelom interpretácie právnej normy súdom je odhaliť všetko, čo je obsiahnuté v úprave právnej normy tak, aby došlo k plnohodnotnému uplatneniu všeobecne záväzného právneho predpisu. Výklad a uplatnenie právnej normy sa deje určením, o čom právna norma je (aký ma obsah), s nadväzujúcou identifikáciou toho, čo má právna norma spoločné s konkrétnou situáciou, v ktorej nastal spor. Ustanovenie účelu a obsahu právnej normy v materiálnom právnom štáte nepodlieha zmenám od prípadu k prípadu. Je konštantou, ktorá sa rovnakým spôsobom uplatní v opakovaných situáciách bez ohľadu na to, koľkokrát sa situácie reprízuju. K zásadám právneho štátu patrí aj princíp právnej istoty. Súčasťou právnej istoty je požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci. Európsky súd pre ľudské práva v konaní proti Slovenskej republike bez pochybnosti interpretuje a aplikuje rozhodnutia Ústavného súdu SR ako precedensy. Ústavný súd SR sám robí to isté, keď vo väčšine odôvodnení svojich rozhodnutí cituje svoje právne názory vyslovené v podobnej veci a v súlade s nimi zároveň rozhoduje (Ochrana ústavnosti Ústavným súdom Slovenskej republiky, Ján Drgonec, str. 168).

Záväznosťou svojich názorov sa Ústavný súd SR zaoberal i v Náleze ÚS 11/09 z 17. júna 2009, cit.: *„Princíp viazanosti doterajšou judikatúrou patrí k jedným z kľúčových princípov, ktorými sa musí pri výkone svojej rozhodovacej činnosti riadiť ústavný súd. Ak totiž ústavný súd vzhľadom na svoje ústavné postavenie odôvodnene požaduje od iných orgánov verejnej moci, aby rešpektovali a uplatňovali právne názory vyjadrené v jeho judikatúre, tak je predovšetkým on sám viazaný svojou doterajšou judikatúrou. Táto požiadavka tvorí neoddeliteľnú súčasť ústavného princípu právnej istoty.“*

Ústavný súd SR vo svojej judikatúre konštatuje, že súčasťou princípu právnej istoty je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. rozhodnutia ÚS SR I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Povinnosťou všetkých orgánov verejnej správy, rozhodujúcich o právach a povinnostiach iných, je zabezpečiť reálnu možnosť uplatnenia princípov právneho štátu. Zároveň je však potrebné upozorniť na skutočnosť, že požiadavku viazanosti nemožno uplatňovať absolútne a raz vyslovený názor Ústavného súdu SR na právnu normu ustanovenú vo všeobecne záväznom právnom predpise sa môže zmeniť aj bez toho, aby zmena spôsobu vysvetlenia a uplatnenia právnej normy súdom nasledovala za zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu II. ÚS 174/2017-44 patrí vyhodnocovanie, či konaním vysielať došlo k zásahu do práv konkrétnej osoby do právomoci súdov, konajúcich na podnet aktívne legitimovaného subjektu. Striktnou aplikáciou záverov Ústavného súdu SR tak práva osoby, ak je dostatočne konkretizovaná a individualizovaná, nepredstavujú predmet ochrany v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., keďže takto špecifikovanej osobe je umožnené domáhať sa ochrany práv iným spôsobom a Rada by mohla v danom prípade konať len, ak by spracovanie predmetného programu dosiahlo takej intenzity, že by bolo možné na základe jeho obsahu a spôsobu spracovania uvažovať o zásahu do práv bližšie neidentifikovanej skupiny ľudí. Na tomto mieste Kancelária Rady považuje za dôležité upozorniť, že Nález Ústavného súdu SR úplne nevylučuje aplikáciu predmetného ustanovenia i na prípady ochrany práv jedincov, a to najmä ak ide o jedincov, cit.: *„ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo z objektívnych skutočností vyplýva, že efektívne sa nedomôžu prostriedkov ochrany svojich (osobnostných) práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov“*. V takýchto prípadoch môže Rada i naďalej konať, a to aj ex offio, bez zisťovania postoja takto dotknutých osôb, a v rámci administratívno-právneho konania tak poskytnúť ochranu nie právu určitého jedinca, ale poskytnúť ochranu verejnemu záujmu na tom, aby vysielať nedochádzalo k zasahovaniu do základných práv a slobôd iných.

Kancelária Rady preto najprv pristúpila k posúdeniu, či dotknuté programom kritizované osoby boli v tomto dostatočne individualizované na kvalifikovaný zásah do ich ústavou garantovaných práv a slobôd.

Ako vyplýva zo záznamu vysielania, ako aj prepisu popisu skutkového stavu, v rámci predmetného posudzovaného programu odznali zo strany primátora mesta Nováky kritické informácie a vyjadrenia **o poslancoch MsZ mesta Nováky**, konkrétne boli uvádzaní poslanci Michal Gogola, Branislav Adamec, Roman Jakubis, Marián Miština, Juraj Svitok, Anton Hajnovič, Dana Horná. Sme toho názoru, že uvedením osobných údajov v rozsahu celého mena a priezviska, ako aj funkcie boli tieto osoby v programe **jednoznačne identifikovateľné** pre užšie okolie, ale aj pre širšiu verejnosť. Poslanec B. Adamec bol bližšie identifikovaný aj prostredníctvom jeho civilného zamestnania (policajt), poslanec M. Gogola prostredníctvom vlastníctva obchodnej spoločnosti, poslanci M. Miština a R. Jakubis aj prostredníctvom členstva vo výbore Klubu rýchlostnej kanoistiky.

V rámci predmetného programu odznali ďalej informácie o aktivitách bývalého vedenia mesta Nováky, konkrétne prednostu mestského úradu Milana Oršulu, primátora mesta Daniela Daniša, hlavného kontrolóra Pavla Peška a mestského právniku Martina Lukačoviča. Uvedením celého mena a priezviska, ako aj ich bývalej funkcie boli tieto osoby v programe **jednoznačne identifikovateľné** pre užšie okolie, ale aj pre širšiu verejnosť.

V programe odznali taktiež informácie a vyjadrenia na adresu **hlavného kontrolóra mesta Nováky**, ktorý bol v programe **jednoznačne identifikovateľný** jednak pre svoje užšie okolie, ako aj pre širšiu verejnosť. Uvedená bola jeho funkcia, titul, meno a priezvisko.

Program obsahoval aj informácie o pôsobení a činnosti podnikateľa **R. Oršulu**, jeho brata, **bývalého prednostu mestského úradu v Novákoch M. Oršulu** a ich bratranca **M. Zaťka** v meste Nováky. V prípade R. Oršulu odznali v programe informácie o jeho titule, jeho meno a priezvisko, emailová adresa, adresa bydliska a informácia o jeho rodinných vzťahoch. M. Oršula bol v programe identifikovaný prostredníctvom informácií o jeho bývalej funkcii, mene a priezvisku a rodinných vzťahoch. M. Zaťko bol v programe identifikovaný prostredníctvom jeho celého mena a priezviska a informácie o rodinných vzťahoch. Uvedené osoby tak boli, domnievame sa, v programe jednoznačne identifikovateľné pre svoje užšie okolie, ako aj verejnosť.

Je možné tvrdiť, že na základe prezentovaných informácií boli vyššie uvedené osoby v súvislosti s ich činnosťou a pôsobením v meste Nováky identifikovateľné aj pre širšie okolie a verejnosť.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu SR právomoc Rady, ako orgánu aplikujúceho verejné právo je daná len subsidiárne, popri inštitútoch súkromného práva, a to v prípadoch kedy existuje verejný záujem na tom, aby sa pri informovaní verejnosti nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti tých, ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo sa z dôvodu objektívnych skutočností efektívne nedomôžu prostriedkov ochrany svojich práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov.

Na tomto mieste Kancelária Rady považuje za potrebné zdôrazniť, že má za to, že predmetné závery Ústavného súdu SR však nemožno automaticky aplikovať na všetky budúce obdobné prípady, nakoľko účelom § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nie je ochrana individuálnych práv osôb, do ktorých malo byť vysielaním zasiahnuté, ale ochrana záujmu verejnosti na tom, aby v rámci programovej služby nedochádzalo k takému vysielaniu, ktoré svojím obsahom alebo spôsobom spracovania, zasahuje do práv iných, a to bez ohľadu na postoj takýchto osôb, resp. takejto osoby, respektíve využitie/nevyužitie súkromnoprávnej ochrany. Napriek totožnosti skutku (odvysielaný obsah), sú súkromnoprávne konanie, ktorým sa subjekt domáha ochrany svojich práv a administratívno-právne konanie, iniciované Radou, dva od seba nezávislé procesy, ktorých predmetom sú odlišné práva a povinnosti. Poslaním Rady je v odôvodnených prípadoch sankcionovať vysielateľa za také vysielanie, ktoré degraduje, alebo iným spôsobom zasahuje do práv iných, i konkrétnych osôb, čím je chránený verejný záujem, a nie osobnostné práva poškodeného jednotlivca, alebo skupiny. Práve pre zamedzovanie vysielania takého obsahu, ktorý zakladá rozpor s povinnosťou podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je opodstatnené, aby Rada konala i bez ohľadu na to, či sa konkrétna osoba (alebo je právny nástupca) cíti

takýmto vysielaním dotknutá, a či sa domáha ochrany svojich práv, resp. chce domáhať ochrany svojich práv, nakoľko i bez postoja tejto osoby bola verejnosť konfrontovaná s vysielaním, ktorým vysielateľ prezentoval zásah do ľudskej dôstojnosti alebo práv iných.

Kancelária Rady tak i napriek záverom Ústavného súdu SR pristúpila k aplikácii predmetného ustanovenia na daný skutkový stav. Predmetom posudzovania, tak ako je vymedzený v Oznámení o začatí správneho konania, je odvysielaný obsah smerujúci výhradne voči programom kritizovaným osobám a možný zásah do ich ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a mena.

Skutkový stav je potrebné ďalej posudzovať v kontexte slobody prejavu vysielateľa, ako i charakteru programu, a v prípade konštatovania zásahu do ľudskej dôstojnosti, resp. iných práv osoby, resp. osôb, identifikovať verejný záujem, ktorého ochrana by bola prípadným sankcionovaním vysielateľa sledovaná. Vysielateľ je povinný podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. zabezpečiť, aby jeho programová služba a jej zložky nezasahovali spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných. Na zodpovedanie otázky, či účastník konania porušil odvysielaním posudzovaného programu povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., sme preto pristúpili k posúdeniu obsahu a spôsobu spracovania informácií v programe vo vzťahu ku vyššie uvedeným osobám.

Ako vyplýva z nižšie citovaných vyjadrení, z hľadiska obsahu boli v rámci predmetného programu poslanci MsZ (Michal Gogola, Branislav Adamec, Roman Jakubis Marián Miština, Juraj Svitok, Bakalár Anton Hajnovič, Dana Horná) obvinení z toho, že sa nezúčastňujú a sabotujú zasadnutia MsZ. Boli vykreslení ako osoby, ktoré cielene škodia mestu Nováky, klamú, účelovo a bez relevantného dôvodu sa nezúčastňujú zasadnutí, pripravujú mesto o eurodotácie. Taktiež boli vykreslení ako osoby, ktoré sú riadené miestnym podnikateľom a konajú vo svoj osobný prospech, sledujúc vlastné ekonomické záujmy. Poslanec B. Adamec bol zároveň ako policajt označený za nebezpečného človeka pre občanov a poslanec M. Gogola za klamára pri udeľovaní dotácie jeho firme. Konkrétne išlo o nasledovné vyjadrenia, cit.:

*„Primátor: Avšak, páni poslanci MsZ, mám dôvodné podozrenie, že organizovane, cielene a účelovo sa nezúčastňujú. Väčšina poslancov sa nezúčastňuje rokovania MsZ a chcú znefunkčniť chod mesta. Máme veľmi dôležité materiály, ktoré máme schvalovať, týka sa to eurofondov, čiže, skutočne, otvorene to hovorím, mám dôvodné podozrenie, že chcú prekaziť eurofondy, ktoré máme schválené. **Chcú prekaziť vypísanie verejnej obchodnej súťaže na krytý bazén**, lebo ja som zaradil do programu opätovne verejno-obch, opätovne verejno-obchodnú súťaž, aby krytý bazén, ktorý tam stojí, a poviem to tak hovorovo, špatí toto prostredie a ohrozuje aj životy ľudí, ktorí chodia, ktorí sa tam pohybujú. Tak preto chcem, aby do konca tohto roka krytá plaváreň bola, stará krytá plaváreň bola zbúraná. Čiže, aby bola zrovnaná so zemou, a aby ten priestor bol voľný na ďalšie postavenie niečoho, nejakej budovy, a na podnikanie, alebo na nejaký účel. A môj cieľ je, aby to bolo výhodné pre mesto. Čiže, toto je z môjho pohľadu posledná súťaž, verejno-obchodná súťaž, aby sa stihlo, aby sa stihol krytý bazén zbúrať. Avšak, **páni poslanci, predpokladám, vrátane Michala Gogolu, o ktorom budem samostatne hovoriť, znefunkčnili toto rokovanie a tá súťaž zatiaľ nemôže byť vyhlásená, respektíve, ja si dám posúdiť po právnej stránke, že by som túto súťaž vypísal ako primátor mesta.**“*

...

*Tak si vážení občania vytvorte sami názor, že čo sa deje v meste Nováky, že poslanci, musím to povedať doslova, **sabotujú rokovanie MsZ s cieľom znefunkčniť a pripraviť mesto o europeniaze, o eurodotácie.**“*

...

***Primátor:** Pán poslanec Branislav Adamec uviedol, že má dlhodobu naplánovaný pracovný program, ktorý sa nedá zmeniť. **Poslanec Michal Gogola** je ospravedlnený, údajne je odcestovaný mimo Novák. Nespochybňujem, ale tu je písané, že je odcestovaný mimo Novák. **Roman Jakubis** sa ospravedlnil, že je pracovne odcestovaný. Pracovne odcestovaný znamená, že on ma informoval, že pracuje v Trnave, čiže predpokladám, že sa mu nechcelo prísť z Trnavy na rokovanie. To je môj predpoklad. **Marián Miština**, ospravedlnený, uvedené, pre údajne práce, pardón, ospravedlnený z dôvodu, že je údajne pracovne odcestovaný mimo mesta. Podľa informácií, ktoré mám, predpokladám, že vedome klame. Čas ukáže. **Juraj Svitok**, ospravedlnený v práci, poved, nap, napísal, že je v práci. Zamestnávateľ mu išiel vytvoriť podmienky, aby v práci nemusel byť. To mám pravdivú 100% informáciu. Bakalár **Anton Hajnovič**, že pride po 18. hodine. Predpokladám, že účelovo, lebo o 18. hodine tu už rokovanie nemôže*

byť. Lebo teraz, keď skončím tieto informácie, tak preruším rokovanie na hodinu, či sa uráči niektorým poslancom prísť, ak nie, tak rokovanie vôbec nemôže začať. Ďalšia poslankyňa, Dana Horná.

...

Primátor: Samozrejme, ka, ja som žiadal, aby každý napísal dôvod, prečo neprišiel. **Poslankyňa Dana Horná napísala ,nemôžem‘! Bez udania dôvodu. Na minulom rokovaní vôbec nebola, pre údajné, nejaké problémy, asi súvisiace, hmmm, súvisiace s tým, čo nechce uvádzať. A teraz, ja to poviem úplne, drzá odpoveď, nemôžem.** Tak si vážení občania vytvorte sami názor, že čo sa deje v meste Nováky, že **poslanci, musím to povedať doslova, sabotujú rokovanie MsZ s cieľom znefunkčniť a pripraviť mesto o europeniaze, o eurodotácie.** S tým, že ešte jeden pán poslanec je Pavel, pán viceprimátor Pavel Oršula, ktorý príde, lebo je odcestovaný súkromne, ako doprovod v zdravotníckom zariadení. Odpreádzal blízku osobu do zdravotníckeho zariadenia. Čiže, to samozrejme beriem, a je to úplne v inom okrese. Príde, vtedy napísal, možno trochu neskôr.

Záber na poloprázdnu rokovaciu sálu, v ktorej sedia 4 osoby, potom záber na primátora.

...

Primátor: Čiže poslancov v roku 2000, je, je, v rokoch 2011 až 2014. Takých istých poslancov, ako sú teraz. Čiže, pisateľ tohto mailu, to vyšlo až na povrch, mal brata poslanca MsZ. Čiže brat pisateľa tohto mailu, alebo týchto mailov, ktoré prečítam ďalej, tak mal brata v poslaneckých radoch, čiže presne vedeli, čo budú robiť, čo idú organizovať, ako sa stretávali ôsmi poslanci z jedenástich, **čiže presne tak, ako je v súčasnosti problém s ôsmimi poslancami, so súkromným podnikateľom Antonom K. v hoteli Domus, kde dostávali pokyny od tohto podnikateľa, čo majú robiť na rokovaní zastupiteľstva.** Toto som povedal priamo na rokovaní MsZ 20. 3. 2012. **Aj tu je to, mám to tu aj na, v zázname, len to by som musel nájsť, s tým, že na rokovaní 20. 3. som povedal ,páni poslanci, viem, že nie ste svojprávní‘. Pred desiatimi rokmi. Nemyslel som mentálne, ale ste riadení podnikateľom Antonom Klabom. Aj pred týmito rokovaním, v nedeľu, v nočných hodinách, ste sedeli v hoteli Domus, kde ste dostávali pokyny, čo máte robiť.** A vymenoval som všetkých ôsmich poslancov. Takto som na každého jedného ukázal, a samozrejme, preukázalo sa to, že to bola všetko pravda. **Teraz konanie súčasných ôsmich poslancov mi pripomína presne tieto praktiky.**

...

Primátor: Aká organizovaná, nebezpečná, podľa môjho názoru, skupina 8 poslancov, vrát, a plus hlavný kontrolór, ktorý je 9. členom tejto skupiny. Tak, nech sa páči, aby ste mali priame zábery, aby ste mali priame zábery z toho, čo sa tu dialo. Nech sa páči.

...

Primátor: Bez mihnutia oka klame, a to budete tu vidieť teraz v týchto záberoch, kde si vymyslel zámienku, že, uviedol zámienku, že ja som si vymyslel niečo ,Vy ste tu prezentovali nejakú súkromnú vašu domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podobné.‘ Teraz budete vidieť, že toto povedal poberateľ dotácie, s ktorým bol dohodnutý. **A s Michalom Gogolom vedome obidvaja klamali, že ako je dotácia v poriadku.**

...

Primátor: Momentálne neviem komu slúžite, akým záujmom slúžite, opäť to verejne hovorím. **Mám podozrenie, že nejakým záujmom osobným slúžite a ste nástrojom niekoho, keď si dovoľíte vyprodukovať na oficiálnom MsZ tieto bláznovstvá a bludy, čo ste tu vyprodukovali vo svojich, čo ste tvrdili. Keď vás vyzývam, a 2. krát vás vyzývam, aby ste ku každej veci, čo som sa nevyjadril, respo, lebo, to sa nedalo, aby ste mi teraz dali otázky a ja vám pred celým mestom v priamom prenose zodpoviem. Na každú jednu vec, čo ste tam uvádzali. Nech sa páči.**

...

Primátor: No, tak hlavný kontrolór sa vrátil, predpokladám, že to pozeral na YouTube, to je môj predpoklad. Tak, toto ďalšie bláznovstvo hlavného kontrolóra, ktoré tam vyprodukoval, že bolo mojou povinnosťou, aby občania pochopili, že o čo išlo. **Môj predchodca, bývalý primátor Daniš svojvoľne podpísal zmluvu na rekonštrukciu domu služieb za sedems, na 734 000 eur. Pán Balák bol vtedy poslancom MsZ. Vtedy čušal a nepýtal sa na to nič. Akceptoval aj s ďalšími poslancami, pani Hornou, pánom Jakubisom, pánom Antonom Hajnovičom, presne toto, a akceptovali a tolerovali tento podvod, z môjho pohľadu, veľký podvod na obča, na občanoch nášho mesta.**

...

A tento človek arogantným, drzým spôsobom ma tam napádal, že klamem, že som povedal, že dotácia je 170 000 a v úzkej súčinnosti s ďalším, čo hovorím, **nebezpečným človekom, štátnym policajtom Branislavom Adamcom sa dopĺňali.** Čiže, začne Balák, že klamem, doplní ho Adamec, že klamem, a aby

som si to pretočil, a že to je tak a obidvaja klamári. Balák a Adamec, a tu je to preukázané, aby ste to videli v priamom, v priamych záberoch, nech sa páči.

...

Zajtra, zajtra v mestskom rozhlase si občania vypočujú neúčast' poslancov, ktorí neboli na rokovaní. Áno, chcem, aby občania vedeli nielen obrazovo, ale aj zvukovo, že toto je už znefunkčnené tretie rokovanie. Čo je absolútna nezodpovednosť, tretie rokovanie! Začali sme 12. apríla, pokračovali 13., pokračovali dneska, mali sme pokračovať dneska 20. apríla a budeme pokračovať už jedným rokovaním štvrtý deň. A keď to takto poviem, že som zhrozený, zhrozený konaním týchto ľudí, lebo robia podrazy nie primátorovi Šimkovi, robia podrazy všetkým občanom nášho mesta, všetkým občanom. A to je veľké memento pre občanov nášho mesta v tomto roku, lebo to, že koncom roka, respektíve v októbri, v októbri sa budú, sa uskutočnia komunálne voľby na primátora mesta a na poslancov, tak to je asi dôvod, aby títo poslanci urobili v meste chaos. Aby znefunkčnili projekty, ktoré sa majú robiť, ktoré máme schválené, máme schválené projekty z eurofondov, a teraz sú ohrozené niektoré projekty, lebo už napríklad, to budem konkrétne hovoriť, budúci týždeň sa malo začať s rekonštrukciou, respektíve s projektom vodozádržné opatrenia v meste Nováky, kde sme dostali dotáciu cirka 500 000 eur, 500 000 eur, a malo sa začať pracovať v oko, v okolí kostola, parčíkov smerom ku kúrii. A tento projekt je teraz ohrozený. Tento projekt je ohrozený.

...

Žiaľ, nep, neprítomnosťou poslancov projekt musíme, tok práce musíme oddialiť a uvidím dokedy. Čiže naozaj, toto považujem za podvratnú činnosť týchto ľudí, ktorí, to nie, že náhoda, to nie je žiadna náhoda. A usvedčila, teda presvedčila ma o tom pani Horná, ktorá napísala, nemôžem, bez akéhokoľvek uvedenia dôvodu, bez akéhokoľvek uvedenia dôvodu.

...

A preto je potrebné na týchto ľudí verejne upozorniť. Na tých, ktorí toto robia, aby občania aj na ulici vedeli, že gdo je gdo, komu ide o mesto a komu ide, asi, to poviem, o súkromné kšefty, a ako dobehnúť mesto, ako dostať mesto v úvodzovkách poviem na kolená iba v tom, že aby sme prišli o europeniaze.

Ďalšími obsahom programu dotknutými osobami boli predstavitelia bývalého vedenia mesta Nováky, a to konkrétne prednosta mestského úradu, primátor mesta, hlavný kontrolór a mestský právnik, ktorí podľa prezentovaných informácií konali premyslene, cielene a účelovo tak, aby pripravili mesto o peniaze v kauze a ktorí opakovane odmietali pozvánky na verejné vystúpenia ohľadom ich stanoviska vo viacerých kauzách. V rámci programu na viacerých miestach odznelo, cit.:

Primátor: Avšak, o tri roky neskôr, roku 2016 hlavný kontrolór vypovedal na súde a úplne svoje vyjadrenia otočil a to konkrétne na rokovaní MsZ 3. júna 2016, ktoré bolo zvolané ako mimoriadne rokovanie.

...

Primátor: A toto rokovanie sa uskutočnilo v malej miestnosti Mestskej rady na mestskom úrade. Ako prvýkrát v histórii MsZ sa uskutočnilo v týchto priestoroch, a to bez kamery mestskej televízie, kde pán Peško urobil neveriteľné vyjadrenia, keď úplne zmenil názor a začal hovoriť všetko proti záujmom mesta Nováky.

...

Primátor: No, vážení občania, to je, to sú názorné ukážky. To, čo sa dialo v rokoch 2015 až 2018, že bývalý primátor Daniel Daniš, bývalý prednosta Mestského úradu Milan Oršula, bývalý hlavný kontrolór Pavol Peško a bývalý právnik mesta doktor Martin Lukačovič, mám dôvodné podozrenie, že konali premyslene, cielene a účelovo, ako pripraviť občanov mesta o 140 000 eur, čo, pardon, áno, o 140 000 eur, čo je 4,2 miliónov slovenských korún, v prepočte na slovenské koruny... Povinnosťou mesta, bývalého vedenia bolo, aby podalo odvolanie voči tomuto rozsudku a Krajský súd, nie možno, ale so 100% istotou by musel zrušiť nezákonné rozhodnutie, nezákonný rozsudok sudkyne, doktorky Ludmily Chmelanovej, v Prievidzi, a mesto by neprišlo o finančné prostriedky. Avšak bývalý primátor nepodal odvolanie, svojvoľne, svojvoľne, preto sa tomu venovala Slovenská televízia, relácia Reportéri, a priamo je preukázané, že akým spôsobom bývalé vedenie konalo a pripravilo občanov, čiže nás všetkých o takéto obrovské finančné prostriedky. A čuďuj sa svete. Práve hlavný kontrolór na minulom rokovaní podal informáciu, ako, dával to do polohy, že mesto bolo povinné uhradiť tú sumu, tú sumu 81 500, faktúru, ktorá bola vymyslená, ktorá je preukázateľne, že som nemohol ako primátor dať hradiť, keď nebola, nebol žiadny dodatok. Čiže oni dali faktúru 81,5 tisíc. Niekoľko rokov, viac ako tri a pol roka po ukončení prác. A súd, Okresný súd v Prievidzi rozhodol v roku 2016, v roku 2016, čiže

o 8 rokov, kde, že som, kde sudkyňa dala, že som uzavrel ústne zmluvy. Absolútne choré, scestné. A primátor Daniš, ktorý bol povinný podať odvolanie, tak takto nekonal.

...

Primátor: *A hlavný kontrolór, keď dával vyjadrenie, že zo zákona sa mesto musí brániť, že aby sa vyhol, podozrenie, podozreniu zo zločinu porušovania povinnosti pri porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, tak nekonal, a v tejto veci hlavný kontrolór, súčasný, vlastne kryje tú činnosť, ktorú, čo vlastne oni urobili.*

Ďalej v programe odzneli informácie a vyjadrenia na adresu hlavného kontrolóra mesta Nováky, ktorý bol vykreslený ako osoba konajúca nekorektne, stupidne, choro, scestne, nekalo, podlo, pri ktorej je podozrenie z korupčnej činnosti, ktorej sa trasú ruky po vystúpeniach, ktorá klame, slúži osobným záujmom, je nebezpečná pre občanov, koná v neprospech mesta, kryje činnosť bývalého vedenia a spolupracuje s osobami zodpovednými za „mafiánsku“ stránku. Konkrétne možno poukázať na nasledovné vyjadrenia:

Primátor: *Preto nemôžem otvoriť rokovanie, ale hodinu budeme čakať, čiže do trištvrté na päť sa bude čakať. Ale, tento čas, samozrejme, chcem, v priamom prenose, využiť na informovanie občanov o tom, čo sa dialo na uplynulom rokovaní MsZ. Čiže, toto je vyplnenie hodinovej prestávky, aby občania dostali 100% informácie, čo sa týka, u minulého rokovania, ktoré bolo 13. 5., kde vystúpil hlavný kontrolór, ktorý, hovorím, poviem to úplne na rovinu, vystúpil s mate, vystúpil svojvoľne, arogantne, drzo a bez predloženia materiálov. Úplne, poviem z cesty, z hľadiska toho jeho vyjad, tých jeho vyjadrení. Ja som ho požiadal, aby mi dal materiály, ktoré, o ktorých hovoril, hlavný kontrolór, inžinier Peter Balák, ktorý je tu prítomný, tak požiadal som ho o to, o čom rozprával, úplne mimo programu, úplne svojvoľne, arogantne, drzo a klamal. A teraz sa k tomu idem vyjadriť, aby som v priamych záberoch autenticky poukázal na nekorektnosť a stupidnosť konania hlavného kontrolóra, súčasného hlavného kontrolóra Petra Baláka. A teraz vám to idem v priamom, pán Balák sa zdvihol a odchádza.*

...

Primátor: *Výborne, dobre. Čiže, to je podklad, alebo dôkaz toho, že tento človek mi, robí nekalú činnosť, pán hlavný kontrolór. Nekalú činnosť. Som si plne vedomý, čo hovorím. Nie, že podozrenie, nekalú činnosť. Nekalú činnosť, v tomto meste. Posledný rok. A všetky tieto veci preukážem. To znamená, už som preukázal, aký je to klamár, pán Balák, priamo v televízii, autenticky, aj s pánom Adamcom. To je jednoducho realita. Ale, život ide ďalej.*

...

Primátor: *To som, to som veľmi rád. Toto, vážení spoluobčania, toto je dôkaz, že táto osoba, tento človek, ktorý keď skončil.*

Kontrolór: ... (nezrozumiteľné).

Primátor: *Hovorím, keď skončil vystúpenie a dal masku dole, tak bol celý červený, triasol sa, a priamo, keď pil, tak sa mu takto ruka triasla.*

...

Primátor: *Momentálne neviem komu slúžite, akým záujmom slúžite, opäť to verejne hovorím. Mám podozrenie, že nejakým záujmom osobným slúžite a ste nástrojom niekoho, keď si dovoľíte vyprodukovať na oficiálnom MsZ tieto bláznovstvá a bludy, čo ste tu vyprodukovali vo svojich, čo ste tvrdili. Keď vás vyzývam, a 2. krát vás vyzývam, aby ste ku každej veci, čo som sa nevyjadril, respo, lebo, to sa nedalo, aby ste mi teraz dali otázky a ja vám pred celým mestom v priamom prenose zodpoviem. Na každú jednu vec, čo ste tam uvádzali. Nech sa páči.*

...

Primátor: *... na najbližšom rokovaní zastupiteľstva, na najbližšom rokovaní zastupiteľstva ku všetkým týmto bludom, čo povedal kontrolór, sa vyjadrím. Ku všetkým, ku všetkým. To, že ho oficiálnou cestou, oficiálnou cestou písomne požiadam, aby mi dal materiály, z ktorých čítal. Aby mi dal to, čo drží v ruk, čo tu má. To je absurdné! Že o primátorovi, o ktorom rozprávate, nehoráznosti a vymýšľate si a klamete v každej vete, a ja chcem odpovedať, že o čom to rozprávate, tak vy mi odmietnete dať, dať materiál. A budem preukazovať nekalú činnosť tohto človeka. Nekalú činnosť.*

...

Primátor: *Nie podozrenie z nekalej činnosti, ja viem čo hovorím. Nekalú činnosť. Čo momentálne do tejto chvíle urobil. Čo, aké je jeho konanie. A to budem preukazovať. To znamená, je to tak.*

...

Primátor: *Vážení občania, toto je dôkaz, nemôžem to hovoriť miernejšie, chorého, scestného konania hlavného kontrolóra Petra Baláka. Povinnosťou kontrolóra, keď píše správu o komkoľvek, respektíve,*

ked' dáva informácie, musí zo zákona informovať dotknutú osobu. Musí si vyžiadať jej stanovisko k tomu, čo povedal, respektíve, čo napísal. To je základná povinnosť hlavného kontrolóra. A hlavný kontrolór maródiť 3 mesiace aj 6 dní, bol na PN-ke. Mal spracovávať materiály, ktoré boli jeho povinnosťou. To neurobil! A mám dôvodné podozrenie, že na objednávku, a predpokladám, že sa to preukáže, niekoho, urobil absurdné, choré vystúpenie na MsZ, z môjho pohľadu, to je podľa môjho názoru, absolútne všetko nepodložené, a klamal v každej vete. V každej vete! ... A v súčasnosti to, čo som predpokladal, že to je objednávka, a mám, hovorím to absolútne na rovinu, a podniknem samozrejme patričné kroky, mám podo, dôvodné podozrenie z korupčného konania hlavného kontrolóra. Podozrenie! A preto budem aj takto konať. Čiže to, že jeho, jeho vystúpenie sa objavilo včera, v nočných, vo večerných hodinách, na to som bol upozornený, na stránke, webovej stránke, o ktorej budem hovoriť bližšie v ďalšej časti, a účelové, účelné zosrihanie. To mám podozrenie, že všetko mali vopred pripravené na diskreditáciu primátora mesta.

...

Primátor: Tak, vážení spoluobčania, v tejto fáze musím zak, musím to doplniť. Tento človek, hlavný kontrolór Ing. Peter Balák si robí srandu zo všetkých. Vedome, premyslene, cielene a preukázateľne klame, že to, čo vám ukázal, že primátor je zodpovedný za výkon kontroly. Podlosť tohto človeka, ktorý ušiel z tejto miestnosti, ušiel. Ja by som rád s ním takto komunikoval, ale ušiel z tejto miestnosti, lebo to nemôže nič z toho dokázať, čo napáchal doteraz, čo klamal. **Tak preukázateľne, to o chvíľočku budete vidieť, ako sa, ako, ako drzo, bez mihnutia oka klame!**

...

Primátor: A povedal doslova, ja to budem citovať, ja budem citovať, Čo sa týka vašich faktúr, vy ste tu prezentovali nejakú súkromnú, vašu domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podobné. 'Toto je vrchol! Od tohto, musím to tvrdo povedať, už podlého človeka, podlého človeka, ktorý bez mihnutia oka klame. Prišiel pán poslanec Pavol Oršula, nech sa páči.

...

Primátor: Bez mihnutia oka klame, a to budete tu vidieť teraz v týchto záberoch, kde si vymyslel zámienku, že, uviedol zámienku, že ja som si vymyslel niečo, Vy ste tu prezentovali nejakú súkromnú vašu domnienku, že dotácia bola poskytnutá na vykrytie tréningových hodín, alebo niečo podobné. 'Teraz budete vidieť, že toto povedal poberateľ dotácie, s ktorým bol dohodnutý. A s Michalom Gogolom vedome obidvaja klamali, že ako je dotácia v poriadku.

...

Ja nehovorím tvrdenie proti tvrdeniu. Ale tento pán, súčasný hlavný kontrolór si všetko, všetko vymyslel. Ked' som hovoril, že klame v každej vete, tak to tu máte. Tak to tu máte!... Hlavný kontrolór, tu budete názorne vidieť, prichytený pri ďalšom nehoráznom klamstve, čo produkoval, čo rozprával, a nech sa páči, si to pozrite a potom ja to doplním. Nech sa páči.

...

Primátor: Na to treba len zdravý sedliacky rozum teraz. Keby to bola pravda, ako tvrdil, že on nemo, že oznámil, že nemôže konať! Tak prečo mi dal otázku, budete konať vy, pán primátor, alebo ja? A vy ste mi do očí povedali, že budete konať vy. 'Nehorázny klamár, respektíve, už musím použiť slovo, alebo nehorázny podvodník? Hlavný kontrolór? Ing. Peter Balák? To je otázka. Čiže, toto sú priame dôkazy, že bez mihnutia oka tento človek klame. Bez mihnutia oka. A ešte do očí mi povie, že vy ste mi povedali do očí, budem konať ja'. Keby som toto bol poved, keby, načo mi dával otázku, teda, podľa tohto, načo by mi dával otázku, či bude konať on, ja, alebo on? Mal mi oznámiť, pán primátor, ja nie som kompetentný konať, musíte konať vy. Čiže, takto sa tento klamár neuveriteľný, chytil sám do pasce. Priamo na obraze! Ja predkladám dôkazy! A preto tie expresívne slová. Expresívne slová, ale pravdivé slová. Čiže, toto je názorná ukážka. Ked' toto skončil, ked' ma, ked' ma takto obvinil, že ste mi do očí potom povedali, povedal som, 'Nehorázne klamete! Nehorázne klamete! Pán Balák.' teda, dopĺňam.

...

Primátor: No, toto je v priamom prenose našom a zo záznamu dôkaz, že hlavný kontrolór takto predkladá správy z kontroly športových klubov, kontroly dotácií športových klubov aj voľnočasových aktivít. A to, tie bláznovstvá, ktoré tvrdil, že ja som mal pána Gogolu kontrolovať, ja som mu mal oznámiť a prerokovať, čiže, nehoráznosti. Nevie, kde sa to v tomto človeku odrazu zrodilo, že takto sa spustil, áno, spustil. A to, čo som povedal, že mám dôvodné podozrenie, ja nevylučujem a verím tomu, že veci, ktoré hovorím, postupne ukáže čas. Hlavný kontrolór začal takto konať pred rokom, 28. 4.. O týždeň bude rok! A vtedy som povedal, že ča, čas ukáže, že na základe čoho takto koná. Nezákonným spôsobom koná, samozrejme, protizákonne koná.... Čiže znovu expresívne, všetko bláznovstvá

hlavného kontrolóra. Čiže, nedá sa jemnejšie o tomto hovoriť, lebo snažím sa všetko preukázať. A teraz bude ďalší, hneď to bude, eee, platobný rozkaz, nech sa páči.

...

Primátor: Tento neuveriteľný klamár a podlý človek, áno, som expresívny, **Ing. Peter Balák aj v tomto nehorázne klamal.** Preukázateľne, to vám ukážem ďalej. Počas rokovania MsZ, bolo to 20., vtedy to odštartoval, 28. 4. 2021, pri kontrole futbalového klubu zdvihol papier, kto vie o tomto platobnom rozkaze? Kto vie o tomto platobnom rozkaze? A aby som to oživil, hneď to bude, aby ste, aby ste to priamo mohli vidieť, eee, hlavný kontrolór Balák, asi to bude toto.

...

Primátor: Ja to iba doplním. Čiže tento človek mal toľko podlosti v sebe, že chytil nejaký list, nejaký materiál, vydával to za materiál, ktorý mal v ruke, kto vie o tomto platobnom rozkaze na 410 000 eur, a v ruke mal úplne iný papier. **Mne ho podal, a až potom som zistil podlosť tohto človeka.** Čiže to, že ukazuje, keď ja ukážem, že teraz tu mám doklad, konkrétny, tak ho mám, ten doklad. **On mal úplne iný papier, a toto išiel hrať! Na všetkých poslancov a na občanov mesta.** A v tejto chvíli, ako to tu vidíte, to je 28. 4. 2021 **odštartoval podlú, podvodnícku činnosť v meste Nováky. Podvodnícku činnosť.** To znamená, vedome, celý čas všetkých klame. Vedome ohovára primátora mesta. On bol iniciátorom zrušenia mestskej televízie, aby televízia nefungovala, aby ste, vážení občania, toto nemohli vidieť! Toto sú priame dôkazy! Nech sa páči, ešte to bude ďalej.

...

Môj predchodca, bývalý primátor Daniš svojvoľne podpísal zmluvu na rekonštrukciu domu služieb za sedems, na 734 000 eur. **Pán Balák bol vtedy poslancom MsZ. Vtedy čušal a nepýtal sa na to nič.**

...

A táto osoba, pán Balák, ešte podryval, ako je možné, že som neplatil. **Čiže všetko koná v neprospech mesta.**

...

Čiže, tento človek, **ktorého už považujem za veľmi é, oso, za osobu, ktorá je veľmi nebezpečná, z môjho pohľadu pre občanov mesta,** s tým, že toto je ďalšia ukážka, že pán Balák ma obvinil, že klamem, že som povedal ho, to bolo o dotácii, toto bolo rokovanie 14. 12. 2021 o futbalovej, o, o tom, že pán Balák chcel prekaziť dotáciu s ôsmymi poslancami, dotáciu, čo sme dostali na rekonštrukciu dvoch futbalových ihrísk, veľkého futbalového ihriska a malého futbalového ihriska. Kde mesto dostalo dotáciu 85 504 eur a druhých 85 000 dávame my, 50 percentná dotácia, 50 percentná spoluúčasť mesta. **A tento človek arogantným, drzým spôsobom ma tam napádal, že klamem, že som povedal, že dotácia je 170 000 a v úzkej súčinnosti s ďalším, čo hovorím, nebezpečným človekom, štátnym policajtom Branislavom Adamcom sa dopĺňali. Čiže, začne Balák, že klamem, doplní ho Adamec, že klamem, a aby som si to pretočil, a že to je tak a obidvaja klamári.** Balák a Adamec, a tu je to preukázané, aby ste to videli v priamom, v priamych záberoch, nech sa páči.

...

A tento poslanec MsZ v súčasnosti je úzkym spolupracovníkom Radoslava O., kde píše na túto uvedenú stránku, a kde mu dodáva, ako poslanec MsZ, články. Čiže na člán, na stránke, na tejto uvedenej stránke, ktorú považujem, a mnohí občania ju považujú za **mafiansku stránku, vydieračskú stránku,** ktorá bola založená za účelom mojej diskreditácie. **A teraz, ešte pikantnejšie poviem, súčasný hlavný kontrolór, inžinier Peter Balák, mám dôvodné podozrenie, že je tak isto v úzkej spolupráci s týmito ľuďmi,** lebo včera vo večerných hodinách som bol upozornený, že bola zverejnená, bolo zverejnené video Petra Baláka, aké bláznovstvá rozprával tu na zastupiteľstve o mne, a tam je to od včera zverejnené.

...

Primátor: A práve štátny policajt a poslanec MsZ podľa preukázateľných vecí, čo píše na túto stránku, takisto bláznovstvá a neuveriteľné veci, uverejňuje mu to Ing. Radoslav O. ako webmaster. A toto je tvrdá realita. A to, čo som zhrozený, **hlavný kontrolór Ing. Peter Balák,** teraz má celé video, asi 14 alebo 15 minútové o tom, čo tu klamal na rokovaní MsZ a čo som vyvracal dneska od 15:30 a doteraz. Čiže, že som všetko vyvrátil. **A oni šíria klamstvá na tejto mafianskej stránke. Podľa môjho názoru, mafianskej stránke,** ma neustále osočujú a ja sa, tu, tu bol dôkaz (vytiahne telefón a ťuká na displej) **nemám ako dostať na tú stránku.**

Program obsahoval aj informácie o pôsobení a činnosti podnikateľa R. Oršulu, jeho brata, bývalého prednostu mestského úradu v Novákoch M. Oršulu a ich bratranca M. Zaťka v meste Nováky. V programe v súvislosti s uvedenými osobami odzneli aj nasledovné vyjadrenia:

A tento poslanec MsZ v súčasnosti je úzkym spolupracovníkom **Radoslava O.**, kde píše na túto uvedenú stránku, a kde mu dodáva, ako poslanec MsZ, články. Čiže na člán, na stránku, na tejto uvedenej stránke, ktorú považujem, a mnohí občania ju považujú za **mafiansku stránku, vydieračskú stránku, ktorá bola založená za účelom mojej diskreditácie**. A teraz, ešte pikantnejšie poviem, súčasný hlavný kontrolór, inžinier Peter Balák, mám dôvodné podozrenie, že je tak isto v úzkej spolupráci s týmito ľuďmi, lebo včera vo večerných hodinách som bol upozornený, že bola zverejnená, bolo zverejnené video Petra Baláka, aké bláznovstvá rozprával tu na zastupiteľstve o mne, a tam je to od včera zverejnené.

...

A tu je ten rozsudok, ospravedlňujem sa, citujem teraz ,na základe rozhodnutia súdu vám zasielam autentický text ospravedlnenia Ing. Radoslavovi Oršulovi, ktoré má byť, ktorý má byť uverejnený na internetovej stránke www.novaky.com vlastnenej, **spravovanej a prevádzkovej Radoslavom Oršulom**, a to po dobu troch mesiacov odo dňa doručenia písomného ospravedlnenia v časti Aktuálne témy. ' To je absurdita. Čiže, na stránke, ktorú ja nazývam a aj mnoho občanov, **mafianskou stránkou**, ktorá bola založená za účelom mojej diskreditácie v roku 2006, a ku ktorej sa priznal Radoslav O. na polícii, a citujem zo zápisnice, ktorá, ktorú mám ,Túto stránku zriadila naša firma E 404, Mikoviniho 13, Bratislava, kde som spoločníkom a aj zamestnancom. Túto stránku sme, som zriadil na objednávku Petra Newmanna, bytom Námestie SNP, Nováky. ' Tým, že som bol, že som aj vtedy bol primátorom, tak som požiadal pracovníčku evidencie obyvateľstva, aby mi našla a preverila, či nejaký, či v Novákoch žije nejaký občan, Peter Newmann na Námestí SNP. Peter New dvojité mann. Samozrejme, že neexistuje, samozrejme, že neexistuje. **Takže všetko toto si vymyslel, zriadil a konal Radoslav O.** A teraz to ospravedlnenie, ktoré mi nariadila, citujem. Preto, na základe súdneho rozhodnutia, toto mali ľudia možnosť vidieť na tejto stránke **vlastnenej, spravovanej a prevádzkovej Radoslavom Oršulom**.

...

Ja som inžiniera **Radoslava O.** na súde v záverečnej reči **nenazýval inak, iba gauner**, tento gauner, a keď som ukázal, že idem kliknúť na tú stránku, tak klikol som priamo pred sudkyňou, dokonca ju som požiadal, aby ona klikla a nie, a nepustilo ma na tú stránku, ale pustilo ma iba na stránku novaky.sk, čiže na oficiálnu stránku mesta. Toto je realita. Toto, čo vám hovorím, stále bolo do včerajšieho dňa, že som si klikol, že na túto stránku, a preplo ma na stránku novaky.sk. Až teraz, dneska, je to na stránku [nsp Prievidza](http://nsp.prievidza.sk) zo sídlom v Bojniciach (ukazuje displej telefónu). **Čiže presmeroval, neviem, ako to tento človek, ktorého verejne nazývam aj lotrom**, hovorovo povedané, ktorý teraz, a teraz sa práve aktivizujú tieto živly v Novákoch, tieto živly, a vypisujú klamstvá. A to ešte veľmi, veľmi podstatné, len neviem, či sa mi to podarí momentálne nájsť, tak tento človek, **inžinier Radoslav O. so svojím bratom Mgr. Milanom O., bývalým prednostom Mestského úradu**. Budem teraz ďalej hovoriť. A v ešte závažnejšej veci a ešte šokujúcejšie, čo títo ľudia, títo dvaja ľudia, napáchali v Novákoch. **Priamo predložím teraz ďalšie dôkazy o ich konaní, nezákonnom konaní, keď Milan Oršula bol prednostom mestského úradu a v spolupráci so svojím bratom Radoslavom O., čo spravili, aký podvod**, a preto to mám na tomto USB kľúči, len si to potrebujem nájsť. Čiže, vážení spoluobčania, sú to veľmi šokujúce a závažné veci o ktorých hovorím. A hovorím to s dôkazmi. **A teraz nastáva čas, že títo nebezpeční ľudia, lebo ich považujem za veľmi nebezpečných, sú prepojení na poslancov MsZ? To dávam otáznik**. Verím tomu, že všetky podvody a machinácie a to, čo chystajú voči mojej osobe, vyjdú na povrch.

...

Primátor: Ja ... to nenaplní. Rozpočet tak ak, rozp, lebo ho považujem. Cez internet, cez webovej stránky. **Následne Radoslav Oršula sa obrátil na YouTube, kde dal sťažnosť za ohováranie a YouTube bez akéhokoľvek preverenia situácie odstránil celé rokovanie MsZ z youtubu a to v trvaní 9 a pol hodiny**. Ja som z toho šokovaný, zhrozený, lebo na rokovaní MsZ som hovoril všetko fakty. Preukázateľné fakty. Následne televízia Nováky, konkrétne pán Milan Kormaňák, ktorý realizuje túto televíziu, tak napísal Radoslavovi Oršulovi nasledovný list. (záber na list) Ja ho prečítam ,Vážený pán Ing. Radoslav Oršula, na rokovaní mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 27.4.2020 v priamom televíznom prenose v televízii Nováky a na YouTube kanáli mesta, hovoril primátor mesta Nováky Ing. Dušan Šimka o vašej osobe. Preto vám televízia Nováky poskytuje možnosť na vaše vyjadrenie priamo pred kamerou v primeranom časovom priestore, aby ste sa ku všetkým tvrdeniam primátora mohli vyjadriť a to v obradnej sieni mestského úradu, kde sa uskutočnilo rokovanie MsZ, respektíve na verejnom priestranstve pred budovou mestského úradu. Termín nahrávania sa musí uskutočniť z časových dôvodov v dňoch 5.5. až 6.5.2020 v čase, ktorý vám vyhovuje. Žiadam vás o písomné vyjadrenie k tejto ponuke možnosti vyjadrenia sa v Televízii Nováky, a to počas dňa 5.5.2020. S pozdravom Milan Kormaňák. ' Čiže, pán Radoslav Oršula dostal priestor, koľko by potreboval, aby

sa vyjadril ku všetkému, čo som hovoril, čo som hovoril nepravdivo, kde som ho ohováral. Avšak pán Radoslav Oršula to odmietol v komunikácii s pánom Kormaňákom, ktorú budete mať možnosť vidieť priamo na televíznej obrazovke. Dokonca pán Oršula si robí doslova srandu zo všetkých občanov, aj z Televízie Nováky, nakoľko pánovi Kormaňákovi vzápätí napísal (detailný záber na list) ,Dobrý deň pán Kormaňák. Vzhľadom na to, že držiteľom licencie na TV Nováky je Kabeltelsat s.r.o., prosím napíšte mi, kto ste vy a akú funkciu alebo vzťah zastávate pre vysielateľa, ktorým je Kabeltelsat s.r.o. Momentálne nerozumiem, prečo mám mať pozvanie od Vás, neznámej osoby. ' Tak toto považujem už za skutočne maximálnu drzosť, lebo pán Radoslav Oršula vie všetko. Pán Radoslav Oršula si v rámci zákona číslo 211 o slobodnom prístupe k informáciám vyžiadal všetko o pánovi Kormaňákovi v uplynulých mesiacoch, čo robí, na základe čoho, na základe akej zmluvy, a všetky informácie dostal. Číže pán Radoslav Oršula samozrejme, že nemá odvahu sa postaviť takto pred kameru a hovoriť, brániť sa, že v čom bol ohováraný. Lebo ohováraný nebol. Samozrejme, že nie. Lebo ja hovorím všetko to, čo viem preukázať. A v tomto príspevku budem všetko preukazovať, čo som tvrdil o Radoslavovi Oršulovi na rokovaní MsZ. Doplním ešte, že pán, pán Milan Kormaňák napísal nasledovné (záber na list) ,Dobrý deň pán Oršula. Pracujem pre mesto Nováky ako kameraman a vzhľadom na situáciu, že mesto momentálne nemá obsadené miesto referenta pre kultúru, ktorý mal na starosti aj Televíziu Nováky, bol ním pán Peter Paulík, tak som Vás oslovil ja. S pozdravom Milan Kormaňák. ' Radoslav Oršula následne odpísal (záber na list) ,Dobrý deň pán Kormaňák. Keďže nie ste osoba zodpovedná, prípadne poverená držiteľom licencie TV Nováky, a teda spoločnosťou KABELTELSAT, nepovažujem Vaše pozvanie za relevantné. ' Číže, odmietol prísť pred kameru a hovoriť svoje názory. **Ja osobne pozývam verejne Radoslava Oršulu, dokonca na každé rokovanie MsZ mojou osobnou pozvánkou, kde môže vystúpiť. Doteraz neprišiel.** A je pozývaný vyše jedného roka. Som v mojej komunikácii s ním cez aplikáciu whatsapp, som napísal. Pred mesiacom, bolo to konkrétne 28. marca, že od 29., od nasledujúceho dňa, od nedele, nech si povie termín aký chce, že sa mu vo všetkom prispôbim, aby sme sa stretli tak pred kamerou, aby sme priamo takto diskutovali. Do dnešného dňa sa samozrejme neozval. Číže, všetko, čo uvádzam, viem preukázať o tejto osobe. A myslím si, že, vážení spoluobčania, teraz sa dozviete ďalšie šokujúce informácie o konaní Radoslava Oršulu.

...

Primátor: Radoslav Oršula už pred 14 rokmi založil v roku 2006 stránku www.novaky.com a následne dal na túto stránku erb mesta a s budovou mestského úradu. Číže aby táto stránka budila dojem, že to je st, oficiálna webová stránka mesta Nováky. Samozrejme, že toto urobil podvodom a nezákonne. Následne polícia preukázala, že toto urobil a musel odstrániť erb mesta z tejto stránky, lebo to urobil nezákonne. Aj budovu mestského úradu. Túto zápisnicu som dostal oficiálne a Radoslav Oršula na polícii uviedol (číta list) ,Internetovú stránku www.novaky.com poznám. Táto stránka bola objednaná vo firme E404 s.r.o. Mikovíniho 13, Bratislava. Ja som v uvedenej firme spoločníkom. Túto stránku zriadila naša firma. Vlastníkom tejto stránky je objednávateľ Peter Neumann, Námestie SNP, Nováky. ' Samozrejme, že je to ďalší podvod zo strany Radoslava Oršulu, lebo táto osoba, Peter Neumann, nikdy v Novákoch nebývala a neexistuje. Ďalej uviedol (číta list) ,Ja som spoločníkom v tejto firme a zároveň tam aj pracujem. ' Radoslav Oršula ďalej uviedol ,Do diskusného fóra som písal príspevky z rôznych počítačov. Bolo to jednak z počítača, ktorý máme doma. Potom som prispieval aj zo svojho osobného počítača, písal som aj z počítačov, ktoré sú na základnej škole. ' Číže tu je názorná ukážka činnosti Radoslava Oršulu a, že túto činnosť vykonával a dokonca vykonáva doteraz. **Následne potom v roku 2010, 26. apríla 2010 zriadil facebookovú stránku mesta. Je to neuveriteľné, že bez vedomia mesta. Ja som v tom čase bol primátorom mesta a ani som netušil, že on toto založil. Číže, vážení občania, keď si predstavíte, že ktokoľvek si založí takúto stránku bez vedomia mesta, čiže je teoreticky ja, ako Dušan Šimka by som si založil facebookovú stránku mesta Bratislava, magistrátu a budem tam klamať, cenzurovať, to, čo robí Radoslav Oršula, lebo na túto, na tejto stránke cenzuruje všetko. Keď niekto napíše iný názor, okamžite to zcenzuruje, škrtne. **Môžem ukázať, že dokonca zneužil túto facebookovú stránku, že tam umiestnil erb mesta Nováky.****

...

Primátor: To znamená, že všetko, čo hovorím o konaní Radoslava Oršulu, viem preukázať. No a teraz sa dostaneme k ďalšej konkrétnej veci, čo považujem za neuveriteľný podvod zo strany Radoslava Oršulu a jeho brata, vtedy prednostu mestského úradu Milana Oršulu. V roku 2018 som ako občan mesta upozorňoval na nekalú činnosť bývalého primátora mesta Nováky Daniela Daniša a Milana Oršulu ako prednostu mestského úradu. Svoje príspevky som mal umiestnené formou videí na youtubovom kanáli, na mojom youtubovom kanáli, ktorý som si zriadil. Keď som hovoril o konkrétnych veciach ako primátor a prednosta, bývalý primátor a bývalý prednosta klamú, tak som ukazoval priamo

na kameru Novácke noviny, ktoré vydali (záber na noviny, potom na primátora). A tieto noviny som dostal aj ako občan do schránky, tak ako všetci občania nášho mesta. Keď som si ich prečítal, tak som zostal šokovaný a zhrozený, aké klamstvá neuveriteľné tu produkovali títo dvaja páni. Preto som nahral video. Ukázal som tieto noviny, Novácke noviny na kameru, a priamo z nich som čítal, **ako klamal** (záber na noviny) **bývalý prednosta aj bývalý primátor v týchto novinách**. Následne YouTube odstránil moje video na základe, podľa môjho názoru podvodnej sťažnosti, čo teraz konkrétne preukážem. Youtube dostal sťažnosť od mesta Nováky, kde mesto namietalo, že som bez súhlasu mesta ukázal noviny na kameru (záber na noviny) aj s erbom mesta, a tým že som porušil autorské práva mesta. Áno, vážení spoluobčania, dobre počujete. Toto bol dôvod, prečo YouTube odstránil moje video, kde som preukazoval uvedené všetky klamstvá. S tým, že po mojom nástupe do funkcie primátora mesta, opätovnom nástupe som našiel materiál, ktorý objasňuje celú, podľa môjho názoru **nekalú činnosť bývalého primátora, bývalého prednostu a Radoslava Or, a aj Radoslava Oršulu. Na YouTube napísali, že som porušil autorské práva** (záber na text, v hornej časti je logo YouTube). YouTube im odpísal. Celú komunikáciu teraz vidíte priamo na televíznej obrazovke ,Dobrý deň, mesto Nováky! Ďakujeme za upozornenie. Zdá sa, že ste podali nárok v mene spoločnosti, ale váš účet nie je prepojený s podnikovou mailovou adresou.‘ čiže mestskou mailovou adresou ,Chceli by sme vás upozorniť, že spoločnosť YouTube dostáva veľa podvodných žiadostí o zastavenie šírenia z dôvodu porušenia autorských práv. Niektoré z nich zahŕňajú odcudzenie identity spoločnosti, ktorá vlastní autorské práva na daný materiál. Aby sme tomu zabránili, chceme vás požiadať o ďalšie informácie. Meno vlastníka autorských práv.‘ uvedené ,mesto Nováky. Vaše celé oficiálne meno. Neakceptujeme prezývky.‘ meno ,Milan Oršula. Vaša funkcia. Na základe akých právomocí podávate túto sťažnosť.‘ uviedol ,prednosta mestského úradu. Adresa‘ čiže adresa mesta, priamo to tu môžete vidieť ,Rastislavova ulica‘ presné číslo domu, ktoré neuvádzam a mesto Nováky. Čiže, mestský úrad, alebo mesto Nováky teda sídli podľa tej, tejto podvodnej informácii na adrese, ulica Rastislavova. Kde je trvalé bydlisko inžiniera Radoslava Oršulu. Ďalej mail, ktorý je uvedený ,webmaster zavináč novaky bodka sk.‘ Čiže, je to adresa Radoslava Oršulu. No a telefón, ktorý je tu uvedený 0905 a konkrétne číslo, opäť ukážeme len z časti na televíznu obrazovku. Je to telefónne číslo inžiniera Radoslava Oršulu. Ďalej mesto muselo, a teda pán Oršula, musel uviesť. Je to tu napísané ,V dobrej viere prehlasujem, že som vlastník alebo zástupca poverený konať v mene vlastníka výhradných práv, ktoré sú údajne porušené.‘ čiže za mesto Nováky ,Beriem na vedomie, že nesprávne alebo falošné obvinenie z porušenia autorských práv, vykonané v rámci tohto procesu, môže mať nepriaznivé právne dôsledky.‘ Overený podpis Milan Oršula.

18:35:07 – Záber na primátora.

Primátor: Čo z tohto vyplýva. **Toto je priamy dôkaz. Priamy dôkaz podvodu zo strany Milana Oršulu a Radoslava Oršulu, že vystupovali za mesto Nováky.** (opäť záber na list od YouTube) Dokonca to dá sa chápať ako čestné prehlásenie, že čestne prehlasujú, že vystupujú za mesto Nováky. Vážení spoluobčania, každý, kto robí v samospráve, a každý primátor vie, že za mesto môže vystupovať iba štatutár, a to je primátor mesta Nováky. **Prednosta mestského úradu toto urobil podvodné konanie.** To znamená, teraz, YouTube sa môže presvedčiť, či, pracovníci youtubu sa môžu presvedčiť, že toto všetko, čo preukazujem, sú nové skutočnosti, predpokladám pre tím YouTube, a že sú to preukázateľné **podozrenia z podvodov bývalého prednostu, magistra Milana Oršulu, prednostu mestského úradu a jeho brata, inžiniera Radoslava Oršulu.** Následne YouTube uveril týmto informáciám a napísal (záber na list z YouTube) ,Dobrý deň, mesto Nováky. Ďakujeme za upozornenie. Obsah bol odstránený. Tím YouTube.‘

Záber na primátora.

Primátor: **To neuveriteľné konanie Radoslava Oršulu, čo považujem za neuveriteľne drzé a arogantné, preukazujem tým, že na internete v rámci obrázkov mesta, čiže fotiek z mesta Nováky je aj budova mestského úradu. A na budovu mestského úradu dal nápis cez počítač, a takto je to zverejnené,** (primátor ukáže fotografiu budovy s veľkým nápisom: „NovakY.COM“) Novaky bodka kom. Vážení spoluobčania, predstavte si, že takýto nápis by bol na prezidentskom paláci. Že by bol na budove Úradu vlády, že by bol na budove magistrátu. **Podľa môjho názoru je podozrenie z trestnej činnosti Radoslava Oršulu, že toto robí a takýmto spôsobom zneužíva internet a vedome klame všetkých. Absurdné konanie Radoslava Oršulu už bolo v uplynulých mesiacoch, keď po rokovaní MsZ, ktoré sa konalo 30. septembra 2019 napísal na mestský úrad, mne a aj firme Kabeltelsat, kde žiadal, aby boli vymazané z rokovania MsZ, aby to bolo zcenzurované, aby to bolo vystrihnuté, nasledovné časy (záber na list) ,Čas záznamu 34:22, tvrdenie Ing. Dušana Šimku‘ kde som povedal ,vedome ten človek klame‘. Že je to gauner najhrubšieho zrna a nebezpečný človek pre všetkých občanov. Toto som hovoril vtedy na zastupiteľstve. A ďalej som uvádzal, že ,tento človek tu vedome**

klame'. No a Rado Oršula požiadal, aby táto časť bola scenzurovaná z rokovania MsZ. Aby mesto vymazalo túto časť, respektíve Televízia Nováky, aby túto časť vymazala, vystrihla, a aby to v tomto zázname nebolo. Takáto cenzúra je neprípustná a nezákonná.

...

Vážení spoluobčania, toto sú názorné ukážky, že teraz **Radoslav Oršula urobil toto isté, že napísal na YouTube sťažnosť, že bol ohováraný na rokovaní MsZ, a YouTube bez akéhokoľvek preverenia, že by oslovil mesto Nováky, že by si vyžiadal stanovisko, tak odstránil celé video.** Tým, že asi na podnet Rada Oršulu, bolo odstránené celé video, čiže celé rokovanie MsZ z youtube, **tak považujem to za veľmi nebezpečné, lebo občania nášho mesta nedostali informácie, ktoré mali dostať,** lebo rokovanie bolo veľmi dôležité. Tohto rokovania sa nemohla zúčastniť verejnosť, a na rokovaní som podával informácie, veľmi dôležité informácie o corona víruse, o covid-19, s tým, že aj koľko prípadov je v Novákoch a aké opatrenia urobilo mesto. A Radoslav Oršula týmto konaním vlastne zabránil informáciám občanom, aby si to mohli pozrieť na youtube. A jednotlivé časti samostatne, aby si mohli pozrieť.

R. Oršula bol v programe prezentovaný a vykreslený v negatívnom kontexte v spojitosti s viacerými jeho činnosťami. V súvislosti s možnou účasťou na trestnej činnosti voči primátorovi mesta Nováky, údajného vydierania, ku ktorej sa mal údajne aj priznať. Zároveň odzneli informácie o založení „mafianskej“ stránky, ohováraní a cielenej diskreditácii primátora mesta Nováky prostredníctvom nej, o založení podvodnej stránky mesta Nováky na Facebooku bez povolenia mesta, o údajnom páchaní trestnej činnosti za kontinuálne zneužívanie internetu zverejňovaním upravených fotografií mesta, o údajnom podvode pri odstránení videa so záznamom zo zasadnutia MsZ z 27. 4. 2020 z platformy Youtube, ako aj odstránení videa zo zasadnutia MsZ v roku 2018 pre porušenie autorských práv mesta Nováky v spolupráci s jeho bratom, o jeho činnosti pri vymazaní videa so zasadnutím MsZ z platformy Youtube, ktorým mal zabrániť občanom dostať sa k dôležitým informáciám o koronavíruse, počte prípadov, opatreniach mesta Nováky. Uvedená kritizovaná osoba bola v programe taktiež označená za gaunera, podvodníka, nebezpečného človeka pre občanov, možno prepojeného na poslancov MsZ, konajúceho nekalo. M. Oršula bol prezentovaný a vykreslený taktiež v negatívnom kontexte, najmä v súvislosti s jeho predchádzajúcim pôsobením vo funkcii prednostu mestského úradu a údajným podvodom pri odstránení videa so záznamom zo zasadnutia MsZ pre porušenie autorských práv mesta Nováky, či opakovanom odmietaní pozvaní na oficiálne zasadnutia MsZ. Ako vyplýva ďalej z uvedených vyjadrení, v programe bol M. Zaťko prezentovaný a vykreslený v negatívnom kontexte, a to v súvislosti s možnou účasťou na trestnej činnosti, údajného vydierania, voči primátorovi mesta Nováky, ku ktorej sa mal údajne zároveň aj priznať.

Pri posudzovaní ochrany osobnostných práv sa berie do úvahy skutočnosť, že zákonná ochrana ľudskej dôstojnosti, cti, dobrej povesti a mena sa týka tých prípadov, v ktorých sú informácie týkajúce sa kritizovanej osoby nepravdivé alebo pravdu skresľujúce alebo zasahujú do niektorej sféry osobného života. Rada začala predmetné správne konanie č. 182/SKO/2022-MS z dôvodu, že odvysielaním programu *Priamy prenos z rokovania MsZ Nováky*, dňa 20. 4. 2022 o cca 15:10 hod. na programovej službe TV NOVÁKY mohlo dôjsť k zásahu do ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a mena v ňom kritizovaných osôb.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je dôležité opätovne zdôrazniť, že v zmysle judikatúry EŠLP ako aj Ústavného súdu SR požíva kritika verejne činných osôb a informácií o nich v súvislosti s výkonom verejnej moci najširšiu ochranu voči akýmkoľvek obmedzeniam zo strany štátu. Vyššiu mieru publicity, a to aj tej negatívnej, v tomto smere znášajú aj príbuzní verejne činných osôb, či verejne známe osoby.

V programe uvádzané dotknuté osoby boli v danom čase aktívnymi komunálnymi politikmi, taktiež bývalými politikmi, a teda verejne známymi osobami. V prípade podnikateľa R. Oršulu išlo o verejne známu a verejne činnú osobu, známu aj pre jej príbuzenský vzťah s bývalým prednostom mestského úradu v meste Nováky. V prípade M. Zaťka možno uviesť, že išlo o súkromnú osobu, avšak z minulosti verejnosti známu v kontexte prezentovanej kauzy a taktiež príbuzenským vzťahom s bývalým prednostom mestského úradu v meste Nováky, M. Oršulom.

Ďalším aspektom skúmania je aj charakter jednotlivých prezentovaných tvrdení. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že vyjadrenie úsudku požíva vyššiu mieru ochrany ako faktické tvrdenia,

ktoré podliehajú „skúške“ pravdivosti. Ako vyplýva z jednotlivých citácií uvedených vyššie, väčšina kritických vyjadrení a obvinení na adresu dotknutých osôb bola tvrdeniami primátora mesta v súvislosti s činnosťami týchto osôb v meste Nováky. Tieto súviseli s komunálnou politikou a s niektorými udalosťami, ktoré sa týkali priamo jeho osoby, ako primátora. V prípade posúdenia právnych situácií neexistuje iná autorita ako súd, ktorá je kompetentná vysloviť záväzný záver. Akékoľvek iné tvrdenie je preto potrebné považovať za subjektívny názor daného subjektu, a teda nie za fakt.

Ako je uvedené v časti I. na strane 16 tohto materiálu, **nemožno vylúčiť, že v tomto prípade mohli byť** informácie o problémoch vo funkčnosti a činnosti zastupiteľstva mesta Nováky, či mestského úradu, s poukazom najmä na viaceré ohrozené projekty mesta, **odvysielané aj vo verejnom záujme**. Rovnako môže byť predmetom záujmu verejnosti informovanie o osobách, ktoré by činnosť týchto subjektov mohli ovplyvňovať. V kontexte programu zároveň nemuseli byť odznené kritické informácie verejne známe. Na druhej strane je potrebné poukázať opätovne na samotný **spôsob spracovania programu**, teda prezentáciu jednej osoby (**politika, vedúceho predstaviteľa miestnej samosprávy**), vystupujúcej so svojimi argumentmi kriticky voči viacerým osobám, súčasne využívajúcu staršie videozáznamy a podklady z minulosti na preukázanie svojich tvrdení. Máme za to, že takéto spracovanie programu obsahujúce množstvo kritických, miestami až expresívnych výrazov, či obvinení, aj keď v kontexte komunálnej politiky, nemožno považovať za bežné informovanie verejnosti o potenciálne dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa miestneho diania.

Domnievame sa, že v predmetnom prípade uvedeným obsahom a spôsobom spracovania došlo

- k zníženiu vážnosti kritizovaných poslancov MsZ v očiach verejnosti, keďže boli vykreslení ako osoby, ktoré cielene škodia mestu Nováky, klamú, účelovo a bez relevantného dôvodu sa nezúčastňujú zasadnutí, pripravujú mesto o eurodotácie, ktoré sú riadené miestnym podnikateľom a konajú vo svoj osobný prospech, sledujúc vlastné ekonomické záujmy. Poslanec B. Adamec bol zároveň ako policajt označený za nebezpečného človeka pre občanov a poslanec M. Gogola za klamára pri udeľovaní dotácie jeho firme,
- k zníženiu vážnosti bývalého vedenia mesta Nováky najmä v súvislosti s výkonom ich funkcie v očiach verejnosti, v dôsledku prezentácie informácií o tom, že konali premyslene, cielene a účelovo tak, aby pripravili mesto o peniaze a ktorí opakovane odmietali pozvánky na verejné vystúpenia ohľadom ich stanoviska vo viacerých kauzách,
- k zníženiu vážnosti hlavného kontrolóra mesta Nováky v očiach verejnosti, ktorý bol vykreslený ako osoba konajúca nekorektne, stupídne, choro, scestne, nekalo, podlo, pri ktorej je podozrenie z korupčnej činnosti, ktorej sa trasú ruky po vystúpeniach, ktorá klame, slúži osobným záujmom, je nebezpečná pre občanov, koná v neprospech mesta, kryje činnosť bývalého vedenia a spolupracuje s osobami zodpovednými za „mafiansku“ stránku, pričom tieto vyjadrenia vyznievali voči nemu až difamačne,
- k zníženiu vážnosti podnikateľa R. Oršula v očiach verejnosti, ktorý bol v programe prezentovaný a vykreslený v negatívnom kontexte v spojitosti s viacerými jeho činnosťami v dôsledku vyjadrení v súvislosti s možnou účasťou na trestnej činnosti voči primátorovi mesta Nováky, údajného vydierania, ku ktorej sa mal údajne aj priznať, informácií o založení „mafianskej“ stránky, ohováraní a cielenej diskreditácii primátora mesta Nováky prostredníctvom nej, o založení podvodnej stránky mesta Nováky na Facebooku bez povolenia mesta, o údajnom páchaní trestnej činnosti za kontinuálne zneužívanie internetu zverejňovaním upravených fotografií mesta, o údajnom podvode pri odstránení videa so záznamom zo zasadnutia MsZ z 27. 4. 2020 z platformy Youtube, ako aj odstránení videa zo zasadnutia MsZ v roku 2018 pre porušenie autorských práv mesta Nováky v spolupráci s jeho bratom, o jeho činnosti pri vymazaní videa so zasadnutím MsZ z platformy Youtube, ktorým mal zabrániť občanom dostať sa k dôležitým informáciám o koronavíruse, počte prípadov, opatreniach mesta Nováky, označenia za gaunera, podvodníka, nebezpečného človeka pre občanov, možno prepojeného na poslancov MsZ, konajúceho nekalo, pričom tieto vyjadrenia vyznievali voči nemu až difamačne,
- k zníženiu vážnosti bývalého prednostu mestského úradu M. Oršulu v očiach verejnosti, ktorý bol v programe prezentovaný a vykreslený v negatívnom kontexte, najmä v súvislosti s jeho predchádzajúcim pôsobením vo funkcii prednostu mestského úradu a údajným podvodom pri

odstránení videa so záznamom zo zasadnutia MsZ pre porušenie autorských práv mesta Nováky v spolupráci s jeho bratom, či opakovanom odmietaní pozvaní na oficiálne zasadnutia MsZ.

V prípade vyjadrení na adresu M. Zaťka, ktorý bol v programe vykreslený v negatívnom kontexte, a to v súvislosti s možnou účasťou na trestnej činnosti, údajnom vydieraní, voči primátorovi mesta Nováky, ku ktorej sa mal údajne zároveň aj priznať, sa domnievame, že poukazovanie na možné aktivity v rozsahu trestnej činnosti môže vo všeobecnosti vplývať na celkové vnímanie akejkoľvek osoby v spoločnosti. Na druhej strane v danom prípade neboli priamo informácie o osobe M. Zaťka prezentované ako nové. Išlo o rekapituláciu kauzy prezentovanej minimálne už vo vysielaní televízie Nováky v roku 2012, ktorá bola právoplatne súdom ukončená. Ako bolo aj v programe uvedené o kauze vyšlo taktiež viacero článkov v týždenníku Plus 7 dní, verejnosť tak bola o daných skutočnostiach a roli M. Zaťka v nich, domnievame sa, informovaná. Tieto články boli zároveň v programe čiastočne aj obrazovo a verbálne prezentované. Domnievame sa preto, že takto prezentované vyjadrenia ohľadom osoby M. Zaťka už aj s ohľadom na ich minimálny rozsah v rámci daného programu nedosahovali v danom kontexte takú intenzitu, aby boli spôsobilé zásahu do jeho práv.

Občianska česť fyzickej osoby je výrazom úcty, uznania a ocenenia, ktorú fyzická osoba pre svoje postoje a správanie postupne získava a požíva, a ktorá ovplyvňuje posudzovanie jej postavenia a uplatnenia v spoločnosti. Záujmom komunálnych politikov, súčasných, ako aj minulých, je o. i. budovať si pri výkone svojho povolania určitú povest', dôveru, úctu a rešpekt, najmä vo vzťahu k občanom, a túto si aj udržať. Účastník konania prezentoval uvedeným programom podľa nášho názoru informácie, ktoré vyzneli pre dotknuté osoby **negatívne**, v niektorých prípadoch až **difamačne**, či **znižovali ich vážnosť** v očiach verejnosti, čím mohli zasiahnuť do ich ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, či dobrej povesti a mena. Je však potrebné prihliadnuť aj na ďalšie skutočnosti, konkrétne, že

- **prezentované obvinenia smerovali voči verejne činným osobám, resp. voči verejne známym osobám,**
- **kritika sa obmedzila na ich konanie v súvislosti s pôsobením v komunálnej politike, resp. v súvislosti s ňou,**
- **vyjadrenia boli formulované osobou politika (primátora),**
- **vyjadrenia mali v prevažnej miere charakter subjektívnych názorov, ktorých pravdivosť Rada nie je oprávnená posudzovať.**

Opätovne uvádzame, že v zmysle Nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 174/2017-44 zo dňa 24. 1. 2018 je právomoc Rady, ako orgánu aplikujúceho verejné právo daná len subsidiárne, popri inštitútoch súkromného práva, a to v prípadoch kedy **existuje verejný záujem** na tom, aby sa pri informovaní verejnosti nezasahovalo do ľudskej dôstojnosti tých, **ktorí nemajú k dispozícii prostriedky alebo sa z dôvodu objektívnych skutočností efektívne nedomôžu prostriedkov ochrany** svojich práv v rámci súkromnoprávných mechanizmov.

Rada je v rámci posúdenia prípadného zásahu vždy povinná identifikovať verejný záujem, ktorého ochrana by bola prípadným sankcionovaním vysielateľa sledovaná. Sme toho názoru, že v prípadoch prezentácie údajov, ktoré ďalším výrazne intenzívnym spôsobom nezasahujú do osobnej sféry dotknutej osoby, nie je daná právomoc Rady v podobe nevyhnutnosti ochrany verejného záujmu (práva verejnosti na tom, aby vysielaním nedochádzalo k zasahovaniu do základných práv a slobôd iných) a je potrebné aplikovať závery vyjadrené v Náleze Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 174/2017-44 zo dňa 24. 1. 2018 o ochrane tejto osoby prostredníctvom iných inštitútov ochrany.

Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, *cit.:* „*Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.*“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR).

S ohľadom na odvysielané infomácie sa prikláňame k názoru, že informovanie verejnosti o situácii okolo aktivít poslancov MsZ a o niektorých udalostiach spojených s primátorom mesta Nováky síce vyznelo pre dotknuté osoby negatívne, v niektorých prípadoch až difamačne, či znižovalo ich vážnosť v očiach

verejnosti, avšak s ohľadom na všetky okolnosti prípadu toto nedosahovalo takú intenzitu, aby bolo proporcionálne obmedziť slobodu prejavu účastníka konania.

Preto sme dospeli k názoru, že konaním účastníka konania nedošlo k porušeniu povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Správne konanie preto navrhujeme zastaviť.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie.(objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Účastník konania nebol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 16 ods. 3 písm. l) v minulosti sankcionovaný.

* * *

Z á v e r

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhujeme Rade prijať uznesenia podľa pripravených návrhov.