

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady dňa 24. 4. 2024

Správa o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie č.: 0089/SO/2024

Programová služba: Dvojka

Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska

Číslo autorizácie vysielania: AT/23

Na základe záverov uvedených v správe Kancelária Rady pripravila nasledujúce uznesenie:

Návrh uznesenia:

Rada pre mediálne služby (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 109 ods. 1 až 4 a § 110 ods. 2 písm. e) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“) v senáte 2 zloženom z predsedu senátu doc. Mgr. Pavla Izraela, PhD. a členiek senátu Mgr. Andrey Cox a Mgr. Kataríny Začkovej postupom podľa § 150 zákona č. 264/2022 Z. z. preverila podnet na preverenie evidovaný pod č. 0089/SO/2024 smerujúci voči vysielaniu programovej služby Dvojka vysielateľa Rozhlas a televízia Slovenska a uznala podnet na preverenie podľa ustanovenia § 150 ods. 13 zákona č. 264/2022 Z. z. za **neopodstatnený**.

Úloha:

Kancelária Rady informuje podávateľa podnetu na preverenie o výsledku preverenia podnetu.

T: 6. 5. 2024

Z: PgO

Kancelária Rady pre mediálne služby

Pracovný materiál Kancelárie Rady na zasadnutie Rady pre mediálne služby dňa 24. 4. 2024

Podnet na preverenie č. 0089/SO/2024 zaevidovaný dňa 6. 2. 2024
Podávateľ: fyzická osoba
Predmet podnetu: Do kríža
Deň a čas vysielania: 31. 1. 2024 21:56 hod.

Programová služba: Dvojka
Vysielateľ: Rozhlas a televízia Slovenska
Číslo autorizácie: AT/23

Dátum: 17. 4. 2024

OBSAH PODNETU:

„v relácii „Do kríža“ odvysielanej v RTVS dňa 31.1.2024 v čase od 21,56 do 22,49 hodiny, odzneli neoverené, nepravdivé informácie o ovplyvňovaní Generálneho prokurátora SR prezidentkou SR vo veci vyšetrovania vyšetrovateľov NAKA okolo Jána Čurillu. Uvedené vyslovenie neoverených, nepravdivých informácií zostalo bez akejkoľvek reakcie moderátora. Ostatní hostia relácie nemohli reagovať na tieto tvrdenia, nakoľko ako uviedli, nemali k veci žiadne informácie. Chýbala oponentúra moderátora k nepravdivým, neovereným tvrdeniam hostia relácie, týkajúcim sa neprítomnej osoby. Aj vzhľadom na vyššie uvedené, bola relácia neobjektívna.“

PRÁVNE VÝCHODISKÁ POSUDZOVANIA:

Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách (ďalej len „zákon č. 264/2022 Z. z.“):

§ 8 ods. 4

Aktuálna publicistika je program tematicky spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam alebo názory politikov na jednotlivé témy.

§ 25 Prístup verejnosti k pluralitným, objektívnym a nestranným informáciám

Vysielateľ, ktorý nepodlieha samoregulačnému mechanizmu zapísanému do evidencie podľa tohto zákona, regulujúcemu aj oblasť všestrannosti informácií, názorovej plurality a objektívnosti a nestrannosti programov, je povinný

- a) zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby,*
- b) zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a programov aktuálnej publicistiky; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.*

ANALÝZA – stanovisko Kancelárie Rady pre mediálne služby:

Podávateľ namietal voči relácii *Do kríža*, keďže v nej mali odznieť neoverené a nepravdivé tvrdenia, týkajúce sa neprítomnej osoby, voči ktorým mala chýbať oponentúra zo strany moderátora či hostí, čo malo viesť k neobjektívnosti programu. Dané tvrdenia sa týkali informácie o údajnom ovplyvňovaní generálneho prokurátora SR prezidentkou SR, a to vo veci vyšetrovania vyšetrovateľov NAKA okolo Jána Čurillu.

Program *Do kríža* je diskusná relácia, ktorá si podľa vysielateľa kladie za cieľ uchopiť diskutované témy a otázky z konzervatívneho a kresťanského hľadiska: „Názov *Do kríža* nesymbolizuje len dvoch hostí s odlišnými postojmi, ale aj to, že pozície moderátorov, témy a otázky vychádzajú z konzervatívneho a kresťanského hľadiska. Takýmto spôsobom je vystavená aj scéna v štúdiu, Podľa témy sa pred divákov pozvú čo najvýznamnejší hostia s opačnými názormi, ktorí budú zároveň reagovať na argumenty druhej strany. Pôjde primárne o diskutérov zo Slovenska, ale aj z okolitých či iných európskych krajín.“¹ Moderátor programu je zároveň šéfredaktorom denníka *Štandard* a v minulosti pôsobil ako redaktor konzervatívneho denníka *Postoj*. V minulosti tiež pôsobil ako poradca ministra vnútra Vladimíra Palka, v časopise *Týždeň*, rádiu *Lumen* a v *Ústave pamäti národa*. Na *Rádiu Slovensku* moderoval diskusnú reláciu *K-2* a na *Rádiu Devín* spolu so Štefanom Chrappom a Jurajom Šústom reláciu *Reflektor*. Z pôvodného formátu dvaja moderátori, dvaja hostia sa relácia na jeseň roka 2020 preformátovala na zloženie jeden moderátor a traja hostia.

Monitorovaný program podľa nášho názoru nenapĺňa definíciu aktuálnej publicistiky podľa **§ 8 ods. 4** zákona č. 264/2022 Z. z., na ktorú sa okrem spravodajstva vzťahuje ustanovenie o dodržiavaní

¹ <https://www.omediach.com/tv/18783-z-relacie-do-kriza-odchadza-jeden-z-moderatorov-video>

objektivity a nestrannosti. Program bol totiž charakterizovaný nasledovne: „...*Novinárska hodnotiaci diskusia prezidentského obdobia Zuzany Čaputovej. Ako prezidentka Čaputová zvládla pandémiu, vojnu na Ukrajine či výzvy týkajúce sa spravodlivosti?*“, a tak sa v ňom rozoberali témy rekapitulujúceho charakteru, ktoré nevychádzali z aktuálneho spravodajstva, neboli spojená so žiadnou aktuálnou udalosťou, a ani hostia programu neboli politici. Vychádzajúc z uvedeného, namietaný program nepovažujeme za aktuálnu publicistiku a preto sme ho posudzovali na základe ustanovenia § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z., teda skúmali, či vysielateľ zabezpečil všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby. Téma namietaného vydania programu mala podtitul *Ako ovplyvnila Slovensko Zuzana Čaputová*. Hostiami moderátora boli:

Zuzana Petková – riaditeľka organizácie Zastavme korupciu

Dag Daniš – komentátor a novinár

Jozef Majchrák – komentátor a novinár

Moderátor na začiatok uviedol ústrednú tému relácie a síce zhodnocovanie funkčného obdobia prezidentky SR Zuzany Čaputovej, ktoré sa pomaly končí. Následne načrtol, že téma bude rozdelená do niekoľkých blokov, pričom ako prvé sa bude rozoberať aspekt spravodlivosti, ktorý mal formovať najvýraznejšiu agendu dosluhujúcej prezidentky. Z. Petková v tejto veci povedala, že vníma jej významnú stopu v oblasti hájenia právneho štátu, kde úlohu štátnicky ustála, keďže sa v kritických situáciách vždy vedela ozvať. S týmto konštatovaním sa nestotožňoval D. Daniš, podľa ktorého prezidentka, voči ktorej sa mal v oblasti mediálnej kritiky uplatňovať princíp dvojakeho metra, bola aktívna v témach prospešných pre súčasnú opozíciu. Podľa D. Daniša sa prezidentka nevedela zastať určitej časti obyvateľstva, ktorej bolo ubližované, akou boli kritici pandemickej politiky či konzervatívny tábor po vražde na Zámockej. Z. Petková sa nestotožňovala s názorom, že Z. Čaputová iba nadbiehala súčasnej opozícii. Pripomenula, že napríklad počas vlády I. Matoviča kritizovala chystané plošné testovanie. J. Majchrák sa na úvod vyslovil, že z jeho pohľadu oblasť spravodlivosti a celkovo prezidentské obdobie Z. Čaputová zvládla dôstojným spôsobom, pričom istú výhradu komunikoval v prípade odvolania I. Šimka z postu ministra v úradníckej vláde. Súčasne podotkol, že prezidentka nie je homo politicus. Následne sa v štúdiu preberalo, či jej pôsobenie bolo nadstranícke alebo úzko späté s progresívnym politickým spektrom, ktorého bola pred nástupom do funkcie súčasťou. Moderátor poukazoval na to, že sa vehementnejšie angažovala po vražde na Zámockej, ako pri zabití väčšieho počtu ľudí na zastávke, pričom v prípade vraždy obyčajnej ženy v Humennom sa už neangažovala vôbec. Z. Petková v reakcii povedala, že nemožno porovnávať nehodu s teroristickým činom namiereným proti LGBTI komunite. Taktiež pripomenula, že prezidentka uznávala aj kresťanské hodnoty Slovenska a že svojimi aktivitami sa snažila o vyvažovanie a nie o polarizáciu. Z pohľadu D. Daniša bola vražda dvoch queer ľudí na Zámockej zneužitá na nenávistné útočenie na konzervatívov a kresťanov, na obranu ktorých sa hlava štátu nepostavila. S daným názorom súhlasil aj J. Majchrák, ktorý dodal, že prezidentkina nečinnosť mohla súvisieť aj so zložením jej poradného tímu. Na margo toho moderátor v krátkosti otvoril problematiku prezidentkinho správania ku kresťanom vo všeobecnosti, pričom poukazoval na to, že niektorých kresťanov oceňovala a iných, ako napríklad J. Čarnogurský, zas ostrakizovala. J. Majchrák skonštatoval, že on neregistroval nijaké výraznejšie delenie kresťanov a dodal, že za prehladaním J. Čarnogurského boli zrejme jeho aktuálne názory. Ďalej moderátor otvoril podtému týkajúcu sa korelácie prezidentky a úradu špeciálnej prokuratúry resp. vyšetrovania vážnych káuz. Od hostí chcel vedieť, či sa v tejto oblasti správala nadstranícky. Z. Petková to tak vnímala, pričom uviedla konkrétne príklady, ktoré to mali potvrdzovať, a síce výhrady voči D. Lipšicovi v prípade jeho uchádzania sa o pozíciu generálneho prokurátora, resp. neodvolanie šéf SIS M. Aláča napriek tlaku zo strany SaS. To sa však nezhodovalo s názorom D. Daniša, ktorý opakovane vyslovil smerom k prezidentke námietku, že prekročila svoje právomoci a nezachovala sa korektne, čo sa týka tzv. vojny v polícii, keď vstúpila do politických hier na strane D. Lipšica a postavila sa za istú skupinu vyšetrovateľov, ktorá podľa neho mala stáť aj za neskorším odstavením ministra I. Šimka. Z. Petková obhajovala prezidentkino počínanie. J. Majchrák zas konštatoval, že nemá dostatok informácií o danej záležitosti. Moderátor v nadväznosti na predošlú otázku komunikoval sériu zlyhaní úradu špeciálnej prokuratúry a spomínaného vyšetrovacieho tímu (týkajúcich sa obvinení R. Fica a J. Haščáka či zadržania R. Kaliňáka), ku ktorým sa prezidentka nevyjadrila. Z. Petková pripomenula,

že Z. Čaputová sa zasadzovala o to, aby všetky vyšetrovania prebiehali zákonným spôsobom. Dodala, že prezidentke nemožno vyčítať, že výraznejšie nezasiahla napr. v prípade R. Fica, keďže jej to z hľadiska právomoci ani neprináležalo. J. Majchrák takisto považoval za správne, že sa do toho nezapojovala. Moderátor potom otvoril podtému zahraničná politika a Zuzana Čaputová. Poznamenal, že v tejto oblasti bola prezidentka značne aktívna, a to najmä po tom, ako začala vojna na Ukrajine. J. Majchrák považoval jej počínanie v prípade vojenského konfliktu na Ukrajine za geopoliticky správne, pričom dodal i menšiu výčitku a síce rozhodnutie o pozastavení posledného balíka pomoci pre Ukrajinu. D. Daniš na to konto povedal, že dané rozhodnutie bolo správne, keďže o tom mala vtedy rozhodovať Ódorova úradnícka vláda, ktorej v parlamente nebola vyslovená dôvera. Z. Petková, v prípade zahraničnej politiky, oceňovala Z. Čaputovej jasný postoj voči ruskému agresorovi a pro atlantický resp. pro západný naratív, ktorý jej otváral dvere ku svetovým lídrom a vytváral dobré meno v zahraničí. Moderátor skonštatoval, že v mnohých krajinách či v médiách bola prezidentka populárna. Zároveň však dodal, že otváranie zahraničných tém jej zapríčinil pokles popularity u domáceho obyvateľstva. D. Daniš to považoval za pochopiteľné, keďže v prípade vyjadrovania solidarity a podpory Ukrajine mala produkovať nadprácu, ktorá išla proti záujmom Slovenska, a to hlavne v dvoch otázkach (vehementná podpora vyhlásenia žiadajúceho prijatie Ukrajiny do NATO; protiústavné darovanie lietadiel MIG či protivzdušného systému S 300, za ktoré nemáme vlastnú adekvátnu náhradu, čo znamená odkázanosť na spojencov). J. Majchrák spochybňoval D. Danišov názor, že dané konanie išlo proti záujmom slovenskej spoločnosti. Taktiež poukázal, že ústavný súd zatiaľ nerozhodol tak, že by skonštatoval neústavnosť krokov v otázke darovania zmieňovaného vojenského materiálu. Moderátor v tejto veci podotkol, že vláda bez dôvery nemá kompetenciu robiť opatrenia v zahraničnej politike. J. Majchrák povedal, že to možno bolo z ústavného hľadiska hraničné, ale z morálneho či geopolitického hľadiska správne a súčasne to do veľkej miery naberalo aj symbolický charakter. Z. Petková mala záujem do preberanej podtémy vnášať ľudský resp. osobný rozmer. Spomenula, že pochádza z východného Slovenska, pričom jej rodina býva pár kilometrov od hraníc napadnutej krajiny, čo znamená že ešte viac považuje za prirodzené podporiť bezprostredného suseda čeliaceho invázii. Predposledná podtéma, ktorú moderátor otvoril, sa týkala prezidentkinej skúsenosti s historicky prvou úradníckou vládou. Od hostí sa dopytoval, ako to prezidentka zvládla. Podľa Z. Petkovej mohla byť Z. Čaputová razantnejšia pri menovaní členov vlády, keďže podľa nej robila príliš veľa ústupkov, ktorými sa snažila vybalansovať vášne medzi politickými stranami. J. Majchrák miesto komentovania obdobia úradníckej vlády skritizoval rozhodnutie, ktoré mu predchádzalo, a to, že prezidentka netlačila na skorší termín predčasných parlamentných volieb, čo vníma ako jej politickú chybu. D. Daniš v prípade úradníckej vlády povedal, že nevznikla vinou prezidentky, ale bola následkom toho, že I. Matovič či E. Heger zlyhali a nedokázali udržať svoje vlády. V istej miere skritizoval nomináciu Ľ. Ódora za premiéra, a to s ohľadom na to, že v súčasnej dobe je hlavnou tvárou PS v eurovoľbách, čo z pohľadu D. Daniša narúša naratív, že išlo v tom čase o nestranného človeka. Ako posledné sa v programe v stručnosti hodnotilo pôsobenie Z. Čaputovej z pohľadu porovnávania s bývalými prezidentmi Slovenskej republiky.

* * *

Podávateľ namietal programú prítomnosť neoverenej resp. nepravdivej informácie vyslovene j jedným z hostíov (o ovplyvňovaní Generálneho prokurátora SR prezidentkou SR), ktorá mala zostať bez reakcie či oponentúry.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 264/2022 Z. z. poskytovateľ obsahovej služby poskytuje obsahovú službu slobodne a nezávisle. Do jej obsahu možno zasahovať iba na základe zákona a v jeho medziach. Je právom vysielateľa vybrať si hostí do diskusie a témy rozhovoru podľa vlastného slobodného uváženia. Zároveň však musí zabezpečiť, aby vysielanie bolo v súlade so zákonom č. 264/2022 Z. z., teda v tomto konkrétnom prípade musí zabezpečiť všestrannosť informácií a názorovú pluralitu v rámci vysielanej programovej služby (ustanovenie § 25 písm. a) uvedeného zákona).

S ohľadom na obsah námietky je potrebné uviesť, že nie je v kompetencii Rady skúmať pravdivosť či nepravdivosť tvrdení hosta. Takisto sme neskúmali, či došlo k dodržaniu kritérií objektivity, keďže monitorovaný program nebol spravodajstvom resp. aktuálnou publicistikou.

Úsek programu, ktorý podávateľ považoval za problematický sme zaznamenali v prvej polovici relácie, so začiatkom v čase o cca 22:17, teda zhruba v dvadsiatej prvej minúte programu:

Dag Daniš: „V tomto nemôžem súhlasiť, lebo máme tu jednu nazvem to kauzu alebo prípad, ktorý ukazuje na to, že prezidentka Čaputová veľmi pochybným spôsobom prekročila svoje právomoci a týka sa to práve tejto vojny v polícii. Stalo sa to v roku 2021, keď inšpekcia policajná a krajská prokuratúra v Bratislave začali trestne stíhať vyšetrovateľov, ktorí sú známi ako Čurillovci, ktorí úzko spolupracovali s Lipšicovu špeciálnou prokuratúrou na politických kauzách. Zuzana Čaputová si vtedy zavolala na osobné stretnutie generálneho prokurátora Žilinku a snažila sa ho presvedčiť, že to trestné stíhanie Čurillovcov nie je celkom v poriadku a myslím si, že týmto veľmi výrazne, veľmi výrazne prezidentka prekročila svoje právomoci a vstúpila do týchto politických hier na strane Daniela Lipšica. A mimochodom, tuším to aj priznala, že áno, predtým sa stretla s Danielom Lipšicom, následne so Žilinkom, na ktorého mierne tlačila, aby zakročil proti stíhaniu Lipšicovcov, Čurillovcov. Pardon. A toto je vec, ktorú opäť, vrátim sa k tomu, čo som povedal na začiatku, k tomu dvojakému metru, toto je vec, ktorú opäť médiá prehliadali. To nikto neriešil. Neriešili to ani aktivisti, neriešili to médiá. Ozvala sa vtedajšia opozícia, teda Robert Fico, že to považuje za problém a že to riešiť budú, ale v médiách bolo ticho a myslím si, že to nebolo správne, pretože neviem si predstaviť, že niečo podobné by urobil prezident Gašparovič v minulosti, že by vstúpil do trestného stíhania nejakých politicky motivovaných alebo premotivovaných vyšetrovateľov a nikto by si to nevšimol, lebo všetci by boli ticho. Pri prezidentke Čaputovej sa takéto veci odpúšťali, neriešili, prehliadali a toto je jeden z následkov. Mimochodom, ďalšie veci len potvrdzovali tú jej pozíciu, povedzme, klanovú alebo táborovú pozíciu, ktorú tu mala, lebo aj to odstavenie ministra Šimka v lete minulý rok, to bol ten istý prípad. Tam sa skupina vyšetrovateľov okolo Čurillovcov a okolo policajného prezidenta Hamrana ozvala, že si nepraje, aby bol ministrom vnútra Šimko. Prezidentka to nechala tak. Bola to v podstate vzbura polície proti ministrovi a prezidentka namiesto toho, aby podržala svojho vlastného ministra, ktorého menovala do funkcie ministra vnútra, tak ho odstrelila.“

Moderátor: „Toto zaznieva ako hlavný argument vlády, že keby bola vtedy kritizovala niektoré problémy v UŠP, tak aj dnes by malo jej slovo váhu. Čo si o tom myslíte?“

Zuzana Petková: „Ja len krátko zareagujem na to, čo povedal Dag. Čo sa týka toho stretnutia so Žilinkom, neviem, nemám informácie o tom, čo bolo predmetom toho stretnutia, ale ak to tak teda naozaj bolo, čo Dag hovoríš, tak do istej miery tam prezidentka mala argument, pretože vieme, že krajský súd v Bratislave povedal, keď zrušil väzbu Čurillovcov, že celé to ich trestné stíhanie je nedôvodné a ono naďalej bežalo. Čiže sú naozaj otázky a si myslím, že prezidentka mala právo sa na to pýtať, že či je to v poriadku, že toto trestné stíhanie stále beží a či naopak toto nie je výsledkom nejakej vojny v politike.“

Dag Daniš: „To sa mohla, ale horšie je, že ona vstúpila do živej trestnej veci a to prezident nesmie. To nesmie nijaký zástupca verejnej moci urobiť, že vstúpi do stíhania konkrétnych ľudí a začne sa zaujímať o to, či by to nebolo možné zastaviť. Ved' to nie je úloha prezidentky.“

Moderátor: „Šimka si už hovoril, ale k tým ostatným veciam.“

Jozef Majchrák: „Ja nemám dostatok informácií napríklad o tejto veci, takže neviem.“

Dag Daniš: „Pretože médiá ju ignorovali. To je ten problém.“

Jozef Majchrák: „Tomu, ale, samozrejme, pre prezidentku bolo ťažké niekedy vstupovať do tých vecí, keďže to boli živé trestné veci. No neviem, že. Akože viem si predstaviť, že mohla vyjadriť istý typ pochybnosti, u ktorej sa diali okolo tej vojny v polícii a snažiť sa do toho nejako vstúpiť. Viem si to predstaviť, že tam v tomto mohla byť minimálne aktívnejšia po tej politickej línii, že by proste hovorila s ministrom vnútra, s premiérom o tom a upozorňovala na to, že to môže byť problém aj z hľadiska toho samotného boja za spravodlivosť, lebo ho to...“

Dag Daniš: „To by bolo v poriadku, len ja som namietal na to, že nesmie hovoriť s generálnym prokurátorom, ktorý rieši tieto trestné konania alebo dozoruje ako najvyšší úrad a naliehať na neho alebo tlačiť do toho, aby rozhodol v tejto veci v prospech Čurillovcov. To jednoducho nesmie.“

Zuzana Petková: „A to povedal generálny prokurátor, že takto naňho tlačila alebo, lebo ja túto informáciu napríklad nemám. Nezaregistrovala som ju.“

Dag Daniš: „On sa nevyjadril tak, ako ja, ale povedal že to stretnutie bolo a že tam sa prezidentka pýtala na tieto veci a že mu naznačovala teda, že ako by mohol konať.“

Námietky sa teda týkali vyjadrení hosťa D. Daniša, ktorý v rámci uvádzaného úseku hovoril v najväčšej miere. D. Daniš rozoberal záležitosti ohľadne vecí, ktoré nie sú úplne právoplatne doriešené. Tieto jeho vyjadrenia boli odpoveďou na nastolenú otázku moderátora spojenú s vnímaním toho, aké bolo správanie prezidentky Z. Čaputovej (stranícke či nestranícke) smerom k úradu špeciálnej prokuratúry či závažným vyšetrovaným kauzám. Host' prezentoval svoj názor, že v tejto oblasti sa prezidentka správala stranícky, keďže v tzv. vojne v polícii, ktorá vo verejnosti rezonovala v rokoch 2021 – 2023, mala stáť na strane D. Lipšica, vtedajšieho špeciálneho prokurátora a skupiny vyšetrovateľov NAKA okolo Jána Čurillu, ktorí boli obvinení. Podľa D. Daniša prezidentka prekročila svoje právomoci, keď sa v roku 2021 stretla s generálnym prokurátorom Marošom Žilinkom a snažilo sa ho presvedčiť, že trestné stíhanie vyšetrovateľov NAKA nie sú v poriadku. Okolnosti daného stretnutia boli výrazným spôsobom medializované v septembri roku 2023, a to vzhľadom na vtedy aktuálne oficiálne vyjadrenie generálneho prokurátora², v rámci ktorého sa vracal aj k stretnutiu s prezidentkou v roku 2021, pričom vychádzali aj správy obsahujúce voči prezidentke obdobné výhrady, aké komunikoval D. Daniš v programe. Uvádzané tvrdenia hosťa tak nemožno považovať za informácie, s ktorými by verejnosť už nebola konfrontovaná. Navyše tvrdenia D. Daniša v tejto veci nezostali celkom bez reakcie. Napríklad hostka Z. Petková poukazovala na právo prezidentky pýtať sa generálneho prokurátora na kontroverzné stíhanie vyšetrovateľov. Takisto do istej miery spochybňovala D. Danišove slová o naliehaní prezidentky na prokurátora, keď povedala, že ona takúto explicitnú informáciu nezaregistrovala.

Celkovo si myslíme, že v priebehu diskusie odzneli viaceré odlišné názory a pohľady v rámci zhodnocovania funkčného obdobia prezidentky SR Zuzany Čaputovej v jednotlivých rozoberaných oblastiach. V prípade hostí Z. Petkovej a J. Majchráka je možné hovoriť o tom, že predstavovali stranu, ktorá v rámci tematických blokov zväčša zastávala resp. obhajovala prezidentku a jej konkrétne počínania. Naproti tomu host' D. Daniš sa voči nej spravidla výraznejšie vyhaňoval, pričom vyslovoval mnohé kritické poznámky. Diskusiu tak z nášho pohľadu nemožno považovať za jednostrannú. Každý z hostí dostal dostatočný priestor na prezentovanie svojich názorov a na reakcie. Myslíme si, že moderátor usmerňoval debatu takým spôsobom, aby bola pre diváka plynulá a príliš nevybočovala z hlavnej diskutovanej témy. Môžeme teda konštatovať, že hoci ustanovenie § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. sa vzťahuje na celú programovú službu, v danom prípade rôznorodosťou názorov na činnosť prezidentky došlo k zabezpečeniu všestrannosti informácií a názorovej plurality už v rámci odvysielaného programu.

V programe sme nezaznamenali nedostatky, ktoré by zakladali podozrenie pre možné porušenie ustanovenia § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

* * *

ZÁVER:

Na základe uvedeného sa domnievame, že odvysielaním relácie *Do kríža* dňa 31. 1. 2024 nedošlo k porušeniu § 25 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z.

Podnet na preverenie navrhujeme posúdiť ako **neopodstatnený**.

² <https://www.aktuality.sk/clanok/DIXteju/vyhlasenie-generalneho-prokuratora-zilinku-nepodarilo-sa-ma-skrotit-ako-diveho-psa-prijal-som-osobne-rozhodnutie/>

Prepis/popis monitorovaného vysielania k Správe o kontrole dodržiavania povinností podľa zákona č. 264/2022 Z. z. (podnet na preverenie č. 0089/SO/2024)

Monitorované vysielanie: Do kríža

Deň vysielania: 31. 1. 2024

Čas vysielania: cca 21:56 h

Vysielanie bolo monitorované zo záznamu Rady.

časový kód záznamu o cca

21:54:51 začiatok monitorovaného záznamu

- prebiehajúci upútavkový blok

- zvukovo-obrazový predel

21:56:06 začiatok programu *Do kríža*

Moderátor: „Dobrý večer, vitajte pri diskusnej relácii *Do kríža*. Dnes venovanej Zuzane Čaputovej. Ku dnešnému dňu, ku koncu januára, boli odovzdané všetky kandidátky všetkých prezidentských kandidátov do najbližších volieb. Zuzana Čaputová je ešte prezidentkou a bude kým nezvolíme a potom neprebehne celá tá procedúra, že sa stane niekto nový prezidentom, ale už je pomaly čas hodnotiť a my v našej relácii sme pozvali troch hostí, ktorí Zuzanu Čaputovú zhodnotiť vedia, jej nosné témy a to si dnes spolu prediskutujeme. Vitám Zuzanu Petkovú, ktorá je riaditeľkou organizácie, nadácie *Zastavme korupciu a bývalá dlhoročná novinárka*. Ahoj, Zuzana.“

Zuzana Petková: „Ďakujem za pozvanie.“

Moderátor: „Dag Daniš je komentátor, novinár. Jozef Majchrák je tiež komentátor, novinár - pracuje v *Postoji*.“

Dag Daniš: „Dobrý večer.“

Jozef Majchrák: „Dobrý večer.“

Moderátor: „No, tému máme rozdelenú do niektorých takých blokov. Začnime s tým asi nosným. Tým, čo bolo pre Zuzanu Čaputovú vlastne najvýraznejšia agenda v kampani a zrejme najvýraznejšie ju to formovalo, najvýraznejšie tú tému formovala aj v úrade, a to je téma spravodlivosti. Ako to zvládla Zuzana Čaputová?“

Zuzana Petková: „Z môjho pohľadu Zuzana Čaputová zanechala stopu aj pokiaľ ide o tému právneho štátu a zahraničia. To sú hlavné dve také misie, ktoré si myslím, že Zuzana Čaputová zvládla dobre. Je samozrejmé, že sa venovala tejto téme, pretože bola právnička, stále je právnička. Ako aktivistka sa venovala zastupovaniu občanov verejnosti a zároveň v čase, keď nastupovala, bolo to po vražde Jána Kuciaka a Martiny Kušnírovej, keď asi 85 percent Slovákov podľa Eurobarometra vnímalo tú tému veľmi citlivo. Vnímali ju ako hlavný problém Slovenska - to, že Slovensko je skorumpovaná krajinou, že sa tu nemôžu dostať k spravodlivým rozsudkom. Takže je prirodzené, že jej bola táto téma blízka. Ak by som to mala zarámcovať nejakými zopár slovami, domnievam sa, že svoju úlohu štátničky pri tejto téme ustála, lebo vždy keď bol právny štát v ohrození, sa Zuzana Čaputová ozvala. Tak, ako to bolo napokon aj pred dvoma týždňami, keď vystúpila v parlamente s kritikou noviel trestného zákona, ktoré predkladá súčasná vládna koalícia.“

Moderátor: „Ako to zvládla prezidentka?“

Dag Daniš: „No ja by som nesúhlasil, ale na úvod chcem povedať, že som rád, že máme reláciu, kde môžeme otvorene hovoriť o Zuzane Čaputovej a kritizovať ju, lebo za veľký problém považujem práve to, že pri Zuzane Čaputovej sa uplatňovala politika dvojakého metra 5 rokov. Mediálna kritika bola buď minimálna alebo žiadna. Médiá merali pri Zuzane Čaputovej úplne inak ako pri iných lídroch. Pokiaľ ide o tú tému spravodlivosť a o to, čo Zuzana Petková naznačila, že prezidentka sa vždy vedela zastať tých tém, ktoré boli dôležité. No ja by som nesúhlasil, lebo Zuzana Čaputová bola mimoriadne aktívna práve v tých témach, ktoré boli prospešné pre opozíciu. Vidíme to aj dnes. Pri boji proti

zrušení špeciálnej prokuratúry a proti útokom na Daniela Lipšica, ktorý je dlhoročný spojenec v tomto zápase, ale Zuzana Čaputová zlyhávala roky v tom, že sa nedokázala zastať ľudí, ktorým sa ubližovalo. To boli veľké časti spoločnosti, ktorým médiá ubližovali, ktorým aj aktivisti ubližovali a ktorým sa tu nadávalo za pandémiu do dezolátov. V podstate len preto, že mali kritický názor na pandemickú politiku vlády alebo na povinné očkovanie. A nevšimol som si, že by sa v tom čase Zuzana Čaputová, ako prezidentka, dokázala týchto ľudí zastať. To si myslím, že je veľká škoda. To isté sa zopakovalo aj po vražde na Zámockej, keď progresívny tábor veľmi nevyberane útočil na kresťanov aj konzervatívcov. Obviňovali, že majú krv na rukách. Bolo to prehnané a bolo to nepravdivé. Boli to krivé obvinenia a prezidentka sa opäť týchto ľudí nedokázala zastať. Naopak naskočila na tú vlnu zápasu za práva LGBTI komunit a toto považujem za jej najväčšie zlyhanie. Teda ani nie tak, že čo robila, ale čo nerobila, kedy sa ako prezidentka nedokázala ozvať a zastať sa ľudí, ktorým sa ubližovalo.“

Zuzana Petková: „Nemyslím si, Dag, že je to pravdivý argument, pretože Zuzane Čaputovej sa napríklad vyčíta, že tak ako v parlamente teraz vystúpila k tomu zákonu a ako ty vravíš, poslúžila opozícii, že to sa predtým nikdy nestalo. No stalo sa to. Stalo sa to napríklad počas pandémie, keď vláda Igora Matoviča chystala prvé plošné testovanie. Vtedy si rovnako Zuzana Čaputová, tak ako aj teraz, zavolala odborníkov do paláca a mala tlačovku, kde skritizovala tento zámer a dokonca tak vyzvala vládu, nech od neho ustúpi, pretože varovala, že to plošné testovanie nemusí dopadnúť dobre. Takže nie je to tak, že vždy nejakým spôsobom iba slúžila opozícii.“

Dag Daniš: „Ja by som len dodal, že tuším sa v tom čase ospravedlňovala vláde Igora Matoviča za to, že podnikla takéto kroky, lebo sa ukázalo, že Igor Matovič to zvládol aj bez podpory prezidentky. To bola tuším jej hlavná výhrada, že to sa nedá zorganizovať a nakoniec to Matovič zorganizoval a prezidentka, mám taký dojem, že prezidentka sa ospravedlnila.“

Moderátor: „Dokončíme ešte úvodné kolo, Jozef.“

Jozef Majchrák: „Môžem na úvod skúsiť nejakými dvoma vetami takú všeobecnú charakteristiku toho obdobia a potom sa dostaneme aj k tej spravodlivosti, o ktorej tu bola reč. Z môjho pohľadu je to, myslím si, že to prezidentské obdobie Zuzana Čaputová zvládla dôstojne. Urobila niekoľko politických chýb, podľa mňa, ku ktorým sa dostanem, ale čo sa za tie štyri a niečo roka ukázalo, z môjho pohľadu, je, že Zuzana Čaputová nie je homo politicus. Ona proste, ako napĺňala ten mandát chýbala nejaká taká vášeň pre politikov. Ukázalo sa to pri viacerých veciach. Jednak, ak sa stane to, že už v politike niečo stelesňujem, že reprezentujem nejakú časť spoločnosti, ktorá aj spája so mnou nejaké očakávania, čo sa pri Zuzane Čaputovej stalo, tak nie je úplne homo politicus, proste nepovie, že nejde obhajovať tento mandát, pretože už sa cíti vyčerpaný, alebo má takéto alebo takéto dôvody. A tiež mi pri Zuzane Čaputovej chýbal istý typ takej politickej odolnosti, ktoré je. Tá politika je čoraz viac drsná dnes a že zvládať túto drsnosť v porovnaní s inými politikmi. Všetkým aj voči Robertovi Ficovi je to, niekedy tiež čelí proste aj drsným útokom, aj útokom na súkromie aj tlaku, ale akože je tam vidieť ako kebyže väčšiu politickú odolnosť. Čiže to si myslím, že je jeden z dôvodov, prečo sa Zuzana Čaputová nejakým spôsobom až tak výrazne do slovenských politických dejín nezapíše. Napriek tomu, že si myslím, že svoj mandát zvládla dôstojne a teraz k tej spravodlivosti. Ja v zásade si myslím, že by som súhlasil so Zuzanou. Len k pár jej krokom v tejto oblasti som mal výhradu. Napríklad som mal výhradu k tomu odvolaniu ministra v úradníckej vláde Ivana Šimka, čo bolo podľa mňa nezvládnutý krok z jej strany. Tam, podľa mňa, podľahla, lebo ona už tá úradnícka vláda robila vlastne to, čo ona chcela. To bola de facto jej vláda. Tam ona podľahla, podľa mňa, komfortu policajných funkcionárov, proste ktorí sa rozhodli, že ministra odstavia za to, že mal obavu, otázku alebo výhradu k tomu, či má do vysokej funkcie v policajnej inšpekcii menovať trestne stíhaného policajta, čo sa mi zdalo oprávnená obava. Mne sa zdalo oprávnené, že ten Ivan Šimko mal tento typ pochybnosti. Tam si myslím, že to Zuzana Čaputová nezvládla proste a podľahla tomu tlaku policajného prezidenta.“

Moderátor: „A na ten argument čo hovorí Dag, že bola takpovediac straníčka?“

Jozef Majchrák: „Myslíš teraz v téme spravodlivosti?“

Moderátor: „Áno, že zaujímala ju spravodlivosť, keď to ako keby vyhovovalo jej časti politického spektra.“

Jozef Majchrák: „No to som si, úplne by som s tým ani nesúhlasil. Možno by bol proti argument napríklad aj to, že bola to Zuzana Čaputová, ktorá zablokovala to, aby sa Daniel Lipšic stal

generálnym prokurátorom. Ona mu vyslala jasný signál, že ho proste zablokuje. Čo bolo aj vtedy, vtedy sa viedla taká pomerne veľká diskusia, či by mal byť generálny prokurátor, či je lepšie, aby to bol bývalý politik, neprokurátor alebo niekto z radov prokurátorov. Nakoniec sa Zuzana Čaputová priklonila k argumentu, že by to mal byť niekto z prokurátorov. Je tam Maroš Žilinka. Ja mám istý otáznik nad tým, či to bolo dobré rozhodnutie, ale nešla celkom vtedy v línii toho svojho politického...“

Dag Daniš: „Presne inak k tomu, čo som povedal, ja som nepovedal, že prezidentka Čaputová konala stranícky. Skôr som to myslel tak, že nevybočila z toho politického alebo táborového nastavenia, v ktorom bola. Neprekročila tieň progresívnej strany, z ktorej vzišla. Neprekročila to klanové uvažovanie, ktorým je zatažená celá slovenská spoločnosť.“

Moderátor: „Táto črta tam bola, vo verejnosti to zaznievalo. Bolo to napríklad po tej vražde na Zámockej, kde sa teda angažovala veľmi vehementne. Krátko predtým bolo zabitie väčšieho počtu ľudí na tej zastávke a tá miera aktivity bola neporovnateľná. Plus potom bola vražda v Humennom taká, kde myslím nejaký, ak si to dobre pamätám, Róm zabil nejakú obyčajnú ženu. A tam sa vlastne neangažovala vôbec. Čiže sedí táto námetka, že si ako keby vyberala témy, že nebola?“

Zuzana Petková: „Ja si nemyslím, že porovnávať vraždu na Zámockej, ktorá bola teroristickým činom, s nehodou na zastávke je to isté, aj keď, samozrejme, mierou toho, čo sa stalo, naozaj že koľko mladých ľudí prišlo o životy. Je to, samozrejme, hrozná vec, ale toto bol teroristický čin a na ten argument, že pani prezidentka sa nejakým spôsobom zastávala LGBTI ľudí a nezastala sa kresťanov v tejto téme, to mi príde akože veľmi smiešne, keby práve sa nezastala LGBTI, lebo veď ten vrah v manifeste sám povedal alebo napísal, že táto skupina, táto menšina bola terčom. Ja si myslím, že Zuzana Čaputová nikdy neotvárala tieto témy tak, že by sa výrazne zasadila za napríklad manželstvá párov rovnakého pohlavia. Skôr sa zastávala tých menšín a keď sa im nejakým spôsobom ubližovalo, keď sa na nich útočilo.“

Moderátor: „To práveže opakovane robila.“

Zuzana Petková: „Na druhej strane si myslím, že Zuzana Čaputová sa to snažila vyvažovať aj tým, že významne si myslím dávala do popredia aj alebo uznávala aj kresťanské hodnoty Slovenska. Bola u pápeža a pápež bol na Slovensku, napríklad po svojej inaugurácii tiež išla na omšu. Čiže domnievam sa, že sa snažila vlastne vyvažovať a nie polarizovať tieto dva svety, keď sa bavíme o konzervatívnom a o liberálnom.“

Dag Daniš: „Musím vysvetliť to, čo som povedal. Ja si nemyslím, že prezidentka Čaputová sa nemala zastávať sexuálnych menšín a LGBTI komunit. Veď v tom čase to bolo celkom namieste a áno, žiadalo sa to, aby sa ich niekto zastal a aj vláda, aj poslanci, aj prezidentka sa ich zastali. Ja prezidentke vyčítam skôr to, že nereagovala na tie mimoriadne agresívne, zúrivé, nenávisťné útoky jej vlastného tábora, teda progresívcov, proti konzervatívnym komunitám, proti kresťanským komunitám, ktoré krivo obviňovali, že majú krv na rukách, že sú títo ľudia zodpovední za vraždu, čo nebola pravda. Veď ten útočník nemal so slovenským konzervatívnym prostredím dokopy nič spoločné. Inšpiroval sa v anglosaskom radikálnom prostredí, až takmer evolučnom, ale nebolo známe, že by on mal nejaké väzby na kresťanské alebo konzervatívne slovenské komunity. Čiže tu si myslím, že prezidentka sa mala ozvať na obranu tých ľudí.“

Moderátor: „Európsky parlament prijal tú rezolúciu vtedy, kde kritizoval vlastne...“

Dag Daniš: „Na obranu tých ľudí, ktorí boli krivo obvinení, lebo to sa nerobí, že sa zneužije vražda dvoch queer ľudí na to, aby sa tu mimoriadne zúrivým, agresívnym, nenávisťným spôsobom útočilo na konzervatívcov a kresťanov.“

Jozef Majchrák: „Ten naratív vtedy znel, v časti toho akože progresívneho prostredia, bol ten naratív vtedy, áno, že už ako keby každý, kto nesúhlasí s registrovanými partnermi alebo toto, tak je ako keby že zodpovedný za to, čo sa stalo, lebo prispieva k tej všeobecnej nenávisti, ktorej plodom bola tá vražda. Takáto argumentácia tu znela, bola nesprávna a podľa mňa s tým by som aj súhlasil, že prezidentka sa jej nepostavila dostatočne, nečelila dostatočne. Ja si myslím, že to je dané do značnej miery aj tým okolím Zuzany Čaputovej, tým tímom jej poradcov, lebo tam ten tím bol až na pár výnimiek jednofarebný. Napríklad v porovnaní s prezidentom Michalom Kováčom alebo aj s tými neskoršími. Títo prezidenti mali oveľa pestro farebnejšie tie poradné tímy. V prípade Zuzany Čaputovej sú akože ideovo, Ideologicky je ten tím pomerne jednoliaty.“

Moderátor: „Ako by si charakterizoval to jej správanie ku kresťanom vo všeobecnosti, lebo ona vysielala to, čo Zuzana hovorí. Také tie signály, že mnohých oceňovala, blízko spolupracovala s Františkom Mikloškom, ďalšími, ale zase iných ako keby ostrakizovala. Hej, že oceniť sviečkovú demonštráciu a pochváliť Mikloška a zamlčať Čarnogurského sa nedá. Ona to robila takto, že vyberala asi ako keby tých, ktorí jej pasujú a zažmurila oči pred tými, ktorí tam boli aktéri rovnocenní, ale nedostali rovnakú pozornosť.“

Jozef Majchrák: „To myslíš pozornosť, myslíš štátne vyznamenania napríklad?“

Moderátor: „Štátne vyznamenania, ale aj takú akože širšie, hej. Všetkým bolo, niektorých kresťanov chváli a Záborskú kritizovala. To sa akože nieslo dlhšie tým obdobím, že kresťanov delila.“

Jozef Majchrák: „Ja som to až, musím úprimne povedať, až takto silno som to necítil, že by kresťanov delila alebo videl som, že sa snaží oceniť ľudí aj z tohto akože názorového spektra. Že neocenila Jána Čarnogurského napríklad pri spomienke sviečkovej alebo podobne. Viem si aj predstaviť, prečo to, že čo za tým bolo, tak zrejme sú to aktuálne postoje Jána Čarnogurského, ktoré ju ovplyvnili v tomto rozhodnutí. Akože celkom v zásade tomu rozumiem. Necítil som to až takto intenzívne a ešte možno keď sa bavíme o tejto téme, že LGBTI prezidentka, tieto témy. Ja si myslím dokonca, že Zuzana Čaputová v tomto urobila jednu zo svojich politických chýb, keď napríklad presvedčila pani ministerku Dubovcovú, aby stiahla z parlamentu ten návrh exministra Karasa na tie fiduciárne zväzky, ktoré mohol, no neboli to registrované partnerstvá, ale bol to nejaký typ kroku, na ktorom bol vtedy pomerne široký politický konsenzus, že by sa dala, ako keby dal upraviť status tých ľudí rovnakého pohlavia žijúcich alebo ľudí žijúcich v spoločnej domácnosti. Bol na tom konsenzus. V parlamente by to teraz prešlo. Vtedy prešlo, tak. Pani prezidentka to vlastne iniciovala to stiahnutie s tým, že zrejme kalkulovala, že po voľbách tu bude vláda, kde bude Progresívne Slovensko a že sa prijme ako kebyže radikálnejší návrh riešenia. No urobila politickú chybu v tom, že takáto vláda tu nie je a nie je tu už politická a politická väčšina na to tu dlhý čas nebude a nie sú ani fiduciárne zmluvy.“

Moderátor: „Vráťme sa k tým veľkým témam, ktoré sa týkajú všetkých od kresťanov. Ona teda, bol tu naznačený ten oblúk od toho, že blokovala Lipšica ako kandidáta na generálneho prokurátora a v januári sa ho zastala, alebo teda jeho výhrad úradu špeciálnej prokuratúry, sa zastala v svojom vystúpení v parlamente.“

Dag Daniš: „No nie len v januári, ale aj počas tej krízy...“

Moderátor: „Opakovane. Ako hodnotíte to jej správanie v tejto téme, by som povedal, ÚŠP, vyšetrovania tých vážnych káuz, chovala sa tam stranicky, nadstranicky? Ako to hodnotíte v tejto téme? Správanie prezidentky Čaputovej.“

Zuzana Petková: „Ja sa domnievam, že sa snažila správať tak, aby nebola straníčka. To znamená, že už pri Danielovi Lipšicovi mala, teda neoficiálne, lebo oficiálne to nikdy nepovedala, tú výhradu, že nie je dobré, aby bol vlastne generálnym prokurátorom politik bývalý, niekto, kto je homo politicus, lebo Daniel Lipšic, keď nastupoval na post prokurátora, mal za sebou naozaj silnú politickú minulosť. Zuzana Čaputová to videla ako problém. Je to, samozrejme, na vážkach, keď si vezmeme súčasné pôsobenie Daniela Lipšica, že či predsa len nemala koalícia ísť do toho rizika, ale chápem ten argument, pretože aj teraz sa ukazuje, že koalícia tento argument silne zneužíva na zrušenie celého úradu špeciálnej prokuratúry ako inštitúcie. Takže ja si myslím, že tam vyslovila túto obavu a, ako Jozef hovoril, zablokovala zvolenie Daniela Lipšica za špeciálneho prokurátora. Z môjho pohľadu možno trochu neskoro a málo rázne reagovala v prípade vojny v polícii. Domnievam sa, že napríklad mohla konať ráznejšie aj pokiaľ ide o šéfa SIS pána Aláča, pretože v čase, keď nastupovala úradnícka vláda mohla odvolať alebo vymenovať nového šéfa SIS a už vtedy tam boli podozrenia, že SIS-ka bola zneužitá v súboji policajnom. Napríklad tým, že už za pána Aláča doručila do parlamentu správu o údajnom manipulovaní vyšetrovaní a túto správu neskôr obvinení zneužívali, bola predmetom konšpirácií a podobne. Pritom tak, ako napríklad ukazuje jedno rozhodnutie krajskej prokuratúry, ktorý má krajský prokurátor, zrušil stíhanie Beňu a Makóa a správa nebola založená na nejakých faktoch. Takže toto boli všetko podozrenia, ktoré smerovali k pánovi Aláčovi a prezidentka vtedy nevyužila svojou právomoc ráznejšie konať. Na druhej strane jej aj rozumiem práve preto, že jej vyčítali kritici práve rozhodovanie na základe straníckej príslušnosti a toto od nej, odvolanie Aláča, žiadali práve strany ako bolo SaS a ďalšie, že bola v tejto veci zdržanlivá a že nechcela spochybniť SIS-ku ako inštitúciu.“

Dag Daniš: „V tomto nemôžem súhlasiť, lebo máme tu jednu nazvem to kauzu alebo prípad, ktorý ukazuje na to, že prezidentka Čaputová veľmi pochybným spôsobom prekročila svoje právomoci a týka sa to práve tejto vojny v polícii. Stalo sa to v roku 2021, keď inšpekcia policajná a krajská prokuratúra v Bratislave začali trestne stíhať vyšetrovateľov, ktorí sú známi ako Čurillovci, ktorí úzko spolupracovali s Lipšicovu špeciálnou prokuratúrou na politických kauzách. Zuzana Čaputová si vtedy zavolala na osobné stretnutie generálneho prokurátora Žilinku a snažila sa ho presvedčiť, že to trestné stíhanie Čurillovcov nie je celkom v poriadku a myslím si, že týmto veľmi výrazne, veľmi výrazne prezidentka prekročila svoje právomoci a vstúpila do týchto politických hier na strane Daniela Lipšica. A mimochodom, tuším to aj priznala, že áno, predtým sa stretla s Danielom Lipšicom, následne so Žilinkom, na ktorého mierne tlačila, aby zakročil proti stíhaniu Lipšicovcov, Čurillovcov. Pardon. A toto je vec, ktorú opäť, vrátim sa k tomu, čo som povedal na začiatku, k tomu dvojakému metru, toto je vec, ktorú opäť médiá prehliadali. To nikto neriešil. Neriešili to ani aktivisti, neriešili to médiá. Ozvala sa vtedajšia opozícia, teda Robert Fico, že to považuje za problém a že to riešiť budú, ale v médiách bolo ticho a myslím si, že to nebolo správne, pretože neviem si predstaviť, že niečo podobné by urobil prezident Gašparovič v minulosti, že by vstúpil do trestného stíhania nejakých politicky motivovaných alebo premotivovaných vyšetrovateľov a nikto by si to nevšimol, lebo všetci by boli ticho. Pri prezidentke Čaputovej sa takéto veci odpúšťali, neriešili, prehliadali a toto je jeden z následkov. Mimochodom, ďalšie veci len potvrdzovali tú jej pozíciu, povedzme, klanovú alebo táborovú pozíciu, ktorú tu mala, lebo aj to odstavenie ministra Šimka v lete minulý rok, to bol ten istý prípad. Tam sa skupina vyšetrovateľov okolo Čurillovcov a okolo policajná prezidenta Hamrana ozvala, že si nepraje, aby bol ministrom vnútra Šimko. Prezidentka to nechala tak. Bola to v podstate vzbura polície proti ministrovi a prezidentka namiesto toho, aby podržala svojho vlastného ministra, ktorého menovala do funkcie ministra vnútra, tak ho odstrelila.“

Moderátor: „Toto zaznieva ako hlavný argument vlády, že keby bola vtedy kritizovala niektoré problémy v UŠP, tak aj dnes by malo jej slovu váhu. Čo si o tom myslíte?“

Zuzana Petková: „Ja len krátko zareagujem na to, čo povedal Dag. Čo sa týka toho stretnutia so Žilinkom, neviem, nemám informácie o tom, čo bolo predmetom toho stretnutia, ale ak to tak teda naozaj bolo, čo Dag hovoríš, tak do istej miery tam prezidentka mala argument, pretože vieme, že krajský súd v Bratislave povedal, keď zrušil väzbu Čurillovcov, že celé to ich trestné stíhanie je nedôvodné a ono naďalej bežalo. Čiže sú naozaj otázky a si myslím, že prezidentka mala právo sa na to pýtať, že či je to v poriadku, že toto trestné stíhanie stále beží a či naopak toto nie je výsledkom nejakej vojny v politike.“

Dag Daniš: „To sa mohla, ale horšie je, že ona vstúpila do živej trestnej veci a to prezident nesmie. To nesmie nijaký zástupca verejnej moci urobiť, že vstúpi do stíhania konkrétnych ľudí a začne sa zaujímať o to, či by to nebolo možné zastaviť. Veď to nie je úloha prezidentky.“

Moderátor: „Šimka si už hovoril, ale k tým ostatným veciam.“

Jozef Majchrák: „Ja nemám dostatok informácií napríklad o tejto veci, takže neviem.“

Dag Daniš: „Pretože médiá ju ignorovali. To je ten problém.“

Jozef Majchrák: „Tomu, ale, samozrejme, pre prezidentku bolo ťažké niekedy vstupovať do tých vecí, keďže to boli živé trestné veci. No neviem, že. Akože viem si predstaviť, že mohla vyjadriť istý typ pochybnosti, u ktorej sa diali okolo tej vojny v polícii a snažiť sa do toho nejako vstúpiť. Viem si to predstaviť, že tam v tomto mohla byť minimálne aktívnejšia po tej politickej línii, že by proste hovorila s ministrom vnútra, s premiérom o tom a upozorňovala na to, že to môže byť problém aj z hľadiska toho samotného boja za spravodlivosť, lebo ho to...“

Dag Daniš: „To by bolo v poriadku, len ja som namietal na to, že nesmie hovoriť s generálnym prokurátorom, ktorý rieši tieto trestné konania alebo dozoruje ako najvyšší úrad a naliehať na neho alebo tlačiť do toho, aby rozhodol v tejto veci v prospech Čurillovcov. To jednoducho nesmie.“

Zuzana Petková: „A to povedal generálny prokurátor, že takto naňho tlačila alebo, lebo ja túto informáciu napríklad nemám. Nezaregistroval som ju.“

Dag Daniš: „On sa nevyjadril tak, ako ja, ale povedal že to stretnutie bolo a že tam sa prezidentka pýtala na tieto veci a že mu naznačovala teda, že ako by mohol konať.“

Moderátor: „Ešte jednu otázku k tomu, poslednú, a potom pôjdeme k ďalšej téme. Mne sa zdala ako zlomová chvíľa, keď parlament hlasoval o vydaní Roberta Fica na trestné stíhanie, to zbavenie

imunity, a tam vlastne bolo veľmi vážne podozrenie, že to obvinenie Fica je nad kvalifikované z tej organizovanej skupiny, že to bolo účelovo nad kvalifikované, aby to spadalo pod ÚŠP a aby mohol ten proces byť taký, ako bol. Tesne to neprešlo a tam niekde je možno aj zdroj tej toho, čo sa sleduje dnes, čo vidíme dnes v parlamente. To rušenie ÚŠP a tak. Bola to koruna toho, keď predtým bol zadržaný a obvinený Haščák, ktorému sa potom ale štát ospravedlnil. Bol zadržaný Kaliňák. Štát sa mu ospravedlnil. Bola tu séria zlyhaní úradu špeciálnej prokuratúry a celej tej vyšetrovacej skupiny ľudí a prezidentka sa tým problémom a tým podozreniam nijako nevenovala, pričom dnes máme pocit, že to je koreň toho, čo sa deje dnes v politike. Mala, či nemala sa vyjadrovať.“

Zuzana Petková: „Nemyslím si, že sa nevenovala, pretože aj vo svojej správe v parlamente spomenula, že ak sa takéto vyšetrovania dejú a čo sa je správne, že sa diali vyšetrovania podozrení, tak by sa mali diať zákonným spôsobom. Zase, keď sa bavíme, keď jej vyčítame, že zasahovala do, alebo mala zasahovať, do nejakých živých vecí, podľa toho, čo Dag hovorí, na stretnutí s generálnym prokurátorom, tak jej nemôžeme vyčítať, že nejakým ráznejšie nezasiahla, keď parlament rozhodoval o Robertovi Ficovi. Tak je to vec parlamentu a vecou prezidentky, prezidentka má iný typ právomoci, ktorý si myslím, že využívala tak, ako jej ústave umožňuje.“

Moderátor: „Pýtam sa preto, že ak by sme uznali, že to bol nezákonný postup. Hej, nie, že by kompetenčne jej by to prináležalo, ale tie oblúky, že obvinenie Haščáka, demonštratívne zadržanie a potom ospravedlnenie štátu. To by všade inde bola vážna téma. U nás sa to tak nejak premlčalo.“

Jozef Majchrák: „A mnohé tie veci sú tam, ešte sú živé, že tam ešte nie sú definitívne rozsudky, právoplatné rozsudky a ja si, mne sa celkom zdá, že by prezidentka z pozície teda hlavy štátu vstupovala teraz do nejakej debaty, či obvinenie Roberta Fica je nad kvalifikované alebo nie je nad kvalifikované, či je vhodné, aby ho vydali na väzobné trestné stíhanie, lebo tuším o to vtedy išlo, to sa mi zdá, že práve tým by sa zapojila do politického boja, pričom ja osobne som mal pocit, že je nad kvalifikované a tiež som mal problém s tým, že by mal byť Robert Fico na základe toho vydaný na väzobné stíhanie, ale mal som pocit, že práve to by bolo to zapojenie sa prezidentky do proste. Jednak to bola živá vec ešte a jednak bol okolo toho veľký politický parlamentný spor.“

Zuzana Petková: „Treba len poznamenať, že parlament ho nevydával do basy. Parlament vyslovoval súhlas, či môže o tom rozhodnúť súd.“

Moderátor: „Áno, ale policajti už boli v budove parlamentu. Ako posledná veta...“

Jozef Majchrák: „Áno, bola to trošku otázka takého parlamentarizmu, že či toto nie je precedens, lebo predsa len Robert Fico bol líder opozície, že či nie je precedens vydávať opozičného politika ako keby na stíhanie na základe prehnaneho a čo mali teda viacerí pocit, že je prehnané obvinenie.“

Moderátor: „A plus teda, že sa to robilo, že ten kto nehlasuje, tak ide o demokraciu. Hej? Ale dobre, čas pokročil a téma, ktorá sa nečakala od Zuzany Čaputovej pred voľbami a kde bola zrejme najvýraznejšia, je téma zahraničnej politiky. Platilo to teda najmä po začiatku vojne na Ukrajine, ale už predtým, keď bolo schvaľovanie tej zmluvy so Spojenými štátmi americkými, tak tiež sa tam správala inak, ako sa správala v kampani. V kampani bola veľmi opatrná, až alibistická a potom bola veľmi angažovaná v tej téme. Ako hodnotíte správanie Zuzany Čaputovej v téme zahraničnej politiky, osobitne téma vojny na Ukrajine? Jožo ešte nezačal, tak nech sa páči.“

Jozef Majchrák: „Tak ja v zásade si myslím, že konala správne v tomto, ten jej základný postoj k tomu, že k tej vojne na Ukrajine bol, podľa môjho pohľadu, správny. Bola napadnutá susedná krajina, ktorá je pre Slovensko veľmi dôležitá a pre Slovensko je geopoliticky veľmi dôležitá, aby existovala nezávislá a pro západná Ukrajina. A z tohto pohľadu si myslím, že prezidentka konala geopoliticky správne. Ja som mal možno dokonca ešte výhradu k tomu, keď ona zastavila ten posledný balík pomoci, čo už bolo buď tesne pred voľbami alebo tesne po voľbách, už si to teraz nepamätám, s argumentom, že už sa ako keby mení politické spektrum. Ja som mal pocit, že to išlo o balík vojenskej pomoci. Ja som mal pocit, že to, že s tým prezidentka mala súhlasiť, že tá vojenská pomoc ešte mala zo Slovenska odísť, lebo bolo to v súlade s našou zahraničnou politickou líniou a naozaj to je proste taká situácia, že...“

Dag Daniš: „Ale pozor. To rozhodnutie by urobila vláda, ktorá nemala mandát parlamentu. Čiže tam bolo celkom logické, že vznikli pochybnosti, či takýto zásadný krok má vykonať Ódorova vláda, lebo Ódorova vláda nemala dôveru parlamentu.“

Jozef Majchrák: „No len Ódorova vláda už poslala...“

Dag Daniš: „Ódorova vláda nemala dôveru nikoho, iba prezidentky a bola inštalovaná dočasne a asi by bolo zvláštne, keby sme povedali, nech si rozhoduje o takýchto zásadných veciach ako je vojenská pomoc zo zásob armády Slovenskej republiky pre Ukrajinu. Hlavne ak vieme, že na tých skladoch už toho veľa neostalo.“

Jozef Majchrák: „Ale myslím, že ona nemenila základnú zahraničnú politickú líniu Slovenska a myslím, že tá istá...“

Dag Daniš: „O to nejde, bolo to zásadné rozhodnutie v oblasti vojenskej politiky Slovenskej republiky a mala by ho urobiť vláda, ktorá vzíde z volieb a nie vláda, ktorá nemala dôveru parlamentu a ktorá bola odvolaná. Veď Čaputová Ódorovu vládu musela odvolať po tom, čo nezískala dôveru a následne ju potom poverila, aby ešte dočasne vládla s obmedzenými právomocami. Čiže tu je to úplne v poriadku, že zastavila tento typ vojenskej pomoci. Jednoducho vláda bez dôvery parlamentu nesmie rozhodovať o takýchto zásadných veciach.“

Zuzana Petková: „Toto je pozitívny bod debaty, kedy Dag Daniš chválil prezidentku Zuzanu Čaputovú.“

Moderátor: „A čo si o tom myslíš ty, Zuzka?“

Zuzana Petková: „Ja si myslím zhruba to, čo Jozef. Ja si myslím, že zaujala jasný postoj voči agresorovi hneď na začiatku vojny. Mala po celý čas jasný pro atlantický, pro západný naratív. Mala otvorené dvere na západ ku všetkým kľúčovým politikom, či to bol Macron a naozaj, alebo ktokoľvek iný a mala naozaj, myslím si, že urobila Slovensku dobré meno v zahraničí. Časopis Politico ju zaradil medzi najvýraznejšiu političku v roku 2020 a dodnes myslím, že minulý týždeň vyšiel prieskum v Čechách. Česi ju považujú za jednu z najsympatickejších, najplyvnejších politikov z iných krajín. Čiže domnievam sa, že v tomto urobila dobré meno Slovensku ako prezidentka. Po nástupe vlády Roberta Fica samotní aj niektorí ruskí analytici ju vnímali, že aj keď sa zložila vláda s takým možno pro ruskými niektorými ľuďmi, ktorí teda významne podporujú tento smer, tak Zuzana Čaputová.“

Moderátor: „Nepodporujú ten pro atlantický, ale nie sú pro ruskí...“

Zuzana Petková: „Tak napríklad Martina Šimkovičová, jej pôsobenie v Slovane, v televízii Slovan.“

Moderátor: „Nie, ale vo vláde to nemá, vplyv politiky vlády to nemá žiadny.“

Zuzana Petková: „Máš pravdu do istej miery, lebo veď sedíme tu dnes, kedy bol premiér práve na stretnutí s ukrajinským partnerom a potvrdil tam niektoré záväzky Slovenska, ktoré už predtým vlastne sa k nim Slovensko zaviazalo, pokiaľ ide o partnerstvo s Ukrajinou. Ale teda Zuzana Čaputová, mnohí ju vidia ako možno takú brzdu toho, aby Slovensko malo väčší príklon k Rusku ako smerom na západ.“

Moderátor: „To, že bola obľúbená táto prezidentka v médiách, aj v krajinách, v Čechách a inde, je pravda. Súčasne ale keď tieto témy, keď sa im venovala, tak jej začala klesať popularita doma.“

Dag Daniš: „Pochopiteľne. No takto, ja si inak nemyslím, že je problém v tom, ako sa Zuzana Čaputová postavila ku konfliktu na Ukrajine. Veď ten postoj mali takmer všetci veľmi podobní. Áno, odsúdili ruský útok na Ukrajinu, vyjadrili solidaritu Ukrajine, vyjadrili podporu Ukrajine. To je všetko v poriadku. Ja si myslím, že problém nastal vtedy, keď sa ukázalo, že časť vlády a aj prezidentka produkujú niekedy až neveriteľnú nadprácu, ktorá ide proti záujmom Slovenska, slovenskej spoločnosti a uvediem len dva príklady. Prvý sme sledovali už počas vojny na Ukrajine koncom roka 2022, keď prezidentka spolu s ďalšími hlavami štátov východoeurópskych krajín podpísala vyhlásenie, v ktorom žiadala, aby bola Ukrajina prijatá do NATO. A to si myslím, že to bola výrazná nadpráca v prospech Ukrajiny. Možno aj v prospech NATO, ale išlo to proti záujmom európskych členov NATO a išlo to aj proti záujmom Slovenskej republiky. Veď ani jeden západoeurópsky štát, dokonca ani Spojené štáty a Británia nešli tak ďaleko v rétorike, aby tvrdili, že aby počas vojny na Ukrajine, počas vojny Ukrajincov s jadrovou veľmocou, tvrdili, že Ukrajina patrí do NATO. Napokon to potom aj vyvrcholilo na tom samite NATO minulý rok v roku 2023, keď Spojené štáty veľmi tvrdo a drasticky schladili Zelenského a vysvetlili mu, že pozvánka Ukrajiny do NATO nepríde a nepríde z toho dôvodu, že na Ukrajine sa bojuje a že by to nebolo v záujme členských štátov NATO.“

Moderátor: „Tam som mimochodom počul od diplomatov, že naša prezidentka bola posledná, kto bojoval za to, aby tú pozvánku dostal vtedy Zelenský.“

Zuzana Petková: „Pochopiteľne, lebo sme susedný štát.“

Dag Daniš: „O to nejde, že sme susedný štát. Ide o to, že či to je v prospech alebo v neprospech európskych členov NATO, aby sme prijímali do aliancie krajinu, ktorá je v konflikte s jadrovou

veľmocou. Opakujem ešte raz, ani Spojené štáty, ani Británia, ani západoeurópske krajiny nezašli tak ďaleko, ako zašla prezidentka Čaputová a vtedy som ostal zarazený, že práve prezidentka Čaputová tlačí na to, aby Ukrajina pomerne rýchlo vstupovala do NATO. Je to nezmysel. Samotné Spojené štáty to zamietli a z týchto dôvodov, ktoré hovorím. Tá druhá vec, ktorá bola problémová, to len dokončím, čo chcem povedať, to bolo to, nie že sporné, ale to bolo protiústavné darovanie MIG-ov Ukrajine. Však poverená vláda nemala mandát, aby robila zásadné rozhodnutia v takýchto otázkach, pretože nemala dôveru parlamentu. Napriek tomu to vláda urobila. Ja si ešte pamätám, že prezidentka vyzvala aj ministra obrany Naďa, aj Hegerovú vládu, že aby boli opatrní pri tom darovaní MIG-ov a aby to urobili v súlade s ústavou. Lenže presne to sa nestalo. Rozhodnutie bolo protiústavné. Oni to skryli pod nejakú klauzulu, že medzinárodné zmluvy, čo ale neplatí, lebo toto nebola medzinárodná zmluva, ktorá by sa následne ešte ratifikovala v parlamente. Toto bola medzivládna dohoda, ktorou sme my darovali tie MIG-y. Čiže oni si vymysleli argument, na základe ktorého je to údajne ústavné, ale to bolo protiústavné rozhodnutie, ktoré tá vláda, ktorá bola poverená dovládnutím nesmela, nemohla urobiť. Napriek tomu ho urobila a je to, už je priama osobná zodpovednosť prezidentky Čaputovej, lebo to bola jej vláda. Veď ona vládla z poverenia prezidentky. Mala len mandát hlavy štátu, aby vládla v mantineloch, ktoré určí prezidentka Čaputová a ak to prezidentka dovolila, tak sa podpísala pod protiústavné rozhodnutie, ktoré opäť viedlo k tomu, že Slovensko nemá zabezpečenú protivzdušnú obranu, nemá vlastné letectvo. Teraz hovoríme o vlastnej obrane. Samozrejme, že nám tu spojenci pomáhajú s našou protivzdušnou obranou, ale vlastnú protivzdušnú obranu nemáme. Darovali sme systém S 300, hoci sme nemali vlastnú náhradu a dodnes ju nemáme v našich rukách. Darovali sme letectvo, dokonca protiústavným spôsobom, bez toho, aby sme mali vlastnú náhradu a toto všetko už boli kroky, ktoré išli proti záujmom Slovenska. Čiže áno, ak sa pýtaš, že prečo zahraničie chválilo prezidentku a doma narážala na problémy s podporou týchto rozhodnutí, no tak práve preto, lebo to boli rozhodnutia, ktoré sa páčili spojencom, ale išli proti záujmom slovenskej spoločnosti.“

Moderátor: „Reakcia.“

Jozef Majchrák: „No nemyslím si, že išli proti záujmom slovenskej spoločnosti. Proti názoru slovenskej spoločnosti, áno. Nie som si istý, či proti väčšinovému názoru možno, ale nie som si istý, či proti záujmom. Druhá vec, či to bolo protiústavné rozhodnutie, to asi ešte žiadny teda ten orgán, ktorý má jediné kompetenciu to povedať, čiže ústavný súd, ešte nič také nekonštatoval. Čiže nie, asi by som v tejto chvíli si nehovoril, že bolo protiústavné, lebo to nevieme.“

Moderátor: „Ústavní právnici sa zhodli vtedy v tom.“

Jozef Majchrák: „Zachytil som tam rôzne názory.“

Dag Daniš: „Ústavní právnici sa zhodli a právnici, ktorých spomínal pán Naď sú nezvestní. Nikto ich v živote nevidel.“

Jozef Majchrák: „Viem, že tam bolo nejaké trestné oznámenie, ktoré polícia zastavila a podobne, ale nie je tam rozhodnutie ústavného súdu. Nikto to ani na ústavný súd nepodal, pokiaľ o tom viem. Čiže akože tvrdiť, že to bolo protiústavné je proste, áno, môžeš mať taký názor, ja môžem mať iný, ale...“

Moderátor: „Vláda nemá kompetenciu, ktorá nemá dôveru, nemá kompetenciu robiť opatrenia v zahraničnej politike. To je Procházková novela ústavy. Oni také opatrenie urobili. To, že to nebolo na ústavný súd, to máš pravdu, ale nemali na to mandát a prikryla to prezidentka tou formálnou, tým procesom, že to je prezidentská zmluva, no.“

Jozef Majchrák: „Dobre, ale aj tak si myslím, že vojna v susednom... To čo sa deje, čo sa stalo v súvislosti s tou Ukrajinou je istým spôsobom hraničná situácia, kde teda aj tie kroky niektoré sú na hrane. Myslím si, že to, že posunutie tých lietadiel bolo správne rozhodnutie, mohlo byť na hrane ústavy, v poriadku, ale myslím si, že morálne a geopoliticky to bolo správne rozhodnutie.“

Moderátor: „Či geopolitika ospravedľňuje mečiarizmus. Hej?“

Jozef Majchrák: „A to neni... mečiarizmus, lebo však zatiaľ nie je žiadne rozhodnutie. Ja som nevidel to zdôvodnenie tých ústavných právnikov, že aké bolo. A nie každé porušenie ústavy, proste však ústavný súd pri mnohých prípadoch konštatuje kolíziu s ústavou a hneď nehovoríme o mečiarizme.“

Moderátor: „Ale tu to bolo vedomé. To bolo vedomé, to bolo mečiarovské, sa mi zdalo teda. Zuzka.“

Zuzana Petková: „Ja nie som zahraničnopolitický expert, ale možno do toho vnesiem taký ľudský rozmer. Ja pochádzam z východného Slovenska, z Prešova. Bol napadnutý náš bezprostredný sused, naozaj pár kilometrov od hraníc býva moja rodina a považujem za úplne prirodzené, že v záujme Slovenska je naozaj to, aby sme sa vedeli zabezpečiť aj tým, že toho suseda, ktorého Rusko napadlo, podporíme tak, aby tá vojna neprešla aj hranice Slovenska a že sa teda postavíme za toho suseda. Čiže to je len taký môj...“

Moderátor: „Ako sa vysporiadavaš s námietskou, že to nefunguje, že to vlastne ten front približuje k nášmu územiu a že táto stratégia západu, rozširovanie NATO a podporovanie tej vojny, vlastne tú krajinu dlhodobo, teda dva roky, oslabuje?“

Zuzana Petková: „Vravím, nie som zahraničnopolitický expert a vnímam to, že ako ani snaha dohodnúť sa s Ruskom je niečo, čo je, ja to považujem za fantazmagóriu. Takže.“

Jozef Majchrák: „Ale ani to, že je nejaký ruský postup alebo že sa nie celkom proste naplnili očakávania v súvislosti s ukrajinskou inváziou, to nemôže byť argument proti tomu robiť akože správne rozhodnutia. Nemôže to byť argument proste robiť nejaké kroky na pomoc spojencovi. Vedť tie slovenské MIG-y, oni nemali potenciál zvrátiť vojnu, ale istým spôsobom to bola pomoc a istým spôsobom to bolo symbolické gesto, spojenecké gesto, a to je v takejto situácii tiež dôležité.“

Dag Daniš: „Tu by som súhlasil, len podľa môjho názoru treba rozlišovať medzi podporou Ukrajiny. Vedť ja tiež vítam podporu Ukrajiny. Je to susedný štát, ktorý si podporu zaslúži, ale nesmie to ísť na úkor vlastnej obranyschopnosti Slovenskej republiky.“

Jozef Majchrák: „Ale to nešlo.“

Dag Daniš: „Ale išlo, lebo my keď sme darovali systém S 300, tak sme nemali náhradu a ešte si spomínam ako ministerstvo obrany, krátko predtým, vydalo stanovisko, že S 300 vieme poslať Ukrajine, ak bude vlastná náhrada.“

Jozef Majchrák: „Teda ja nie som expert.“

Dag Daniš: „Dokončím.“

Jozef Majchrák: „Pardon.“

Dag Daniš: „Ak príde vlastná náhrada. To sa nestalo. Namiesto toho prišiel americký minister obrany na Slovensko potľapkať Naďa po pleci, nech pokračuje v darovaní S 300. Naď úlohu vykonal, vlastnú náhradu sme nedostali. Vlastná náhrada neprišla a v tomto ja vidím hlavný problém. Vedť áno, Ukrajine treba pomáhať, ale nie za cenu toho, že my nebudeme mať zabezpečenú vlastnú obranu, a to sa stalo pri S 300. Nemali sme, nemáme dodnes vlastný protiraketový štít. Nemáme, jednoducho sme, s prepáčením, s holým zadkom a pokiaľ ide o bojové letectvo, tam sme dopadli úplne rovnako. My sme darovali funkčné stíhačky susednému štátu a nemali sme zabezpečenú náhradu, vlastnú náhradu a museli sme prosiť Maďarov, Poliakov a Čechov, aby nám láskavo teda zabezpečovali obranu Slovenskej republiky, čo je úloha slovenskej vlády. To nie je úloha maďarskej vlády, ani českej, ani poľskej.“

Jozef Majchrák: „Však asi kľúčové je to, že aby bola obrana Slovenska zabezpečená. Pokiaľ išlo o darovanie MIG-ov, tie MIG-y však už neboli v úplne ideálnom stave, ale bolo...“

Dag Daniš: „Ideálne neboli, ale boli funkčné.“

Jozef Majchrák: „Bolo to nahradené tým, že nám ochranu vzdušného priestoru zabezpečujú susedné krajiny, čo je v zásade v Európe štandardné riešenie. Ja si myslím, že aj o ochranu vzdušného priestoru pobaltských krajín zabezpečujú susedné krajiny. Nie je to až také výnimočné do času, kedy dostaneme vlastné stíhačky F 16, čo už zas nebude trvať tak dlho a pokiaľ ide o tie protivzdušné systémy, tak tam sme tiež dostali nejaké západné protivzdušné systémy, ktoré...“

Dag Daniš: „Ktoré vzápätí odišli.“

Jozef Majchrák: „No nejaké tu zostali.“

Dag Daniš: „Ak máš na mysli Patrioty, áno, jeden tu ostal, je tu jeden systém, ktorý je od Talianov a ten má tuším tento rok skončiť a ak skončia nebude náhrada vybavená, tak tu neostane vôbec nič. Vôbec nič.“

Jozef Majchrák: „Ale tá S 300, to tiež bolo už na konci životnosti ten systém a z pohľadu efektivity je tá obrana tým talianskym, alebo tým Patriotom bude že menej efektívna?“

Dag Daniš: „To netvrdím to netvrdím. Len to nie je naša obrana, nemáme na to my dosah. My nevieme, dokedy tu budú. My sa môžeme len modliť, aby tu ostali čo najdlhšie, ale nemôžeme to ovplyvniť.“

Moderátor: „No, jedna téma, ktorá sa nepochybné Zuzana Čaputová zostane zapísaná v dejinách, v tradícii slovenskej politiky, je skúsenosť s prvou úradníckou vládou. Ako to zvládla prezidentka a čo je vlastne odkaz, poučenie z tej istej kapitoly? Dlhšie si nehovorila Zuzana, nech sa páči.“

Zuzana Petková: „Prezidentka, myslím si, že vláda, ktorú vymenovala, tak zohrala svoju úlohu tak, ako mala. Nebola nejako príliš viditeľná. Niektorí oceňovali nudu, ktorú po Igorovi Matovičovi Ľudovít Ódor a jeho ministri priniesli. Z môjho pohľadu, tak ako sa snažila nejakým spôsobom vybalancovať tie vášne medzi politickými stranami, pri niektorých nomináciách možno príliš prezidentka ustúpila požiadavkám niektorých strán, napríklad SaS, kedy nevymenovala napríklad kandidátku už dohodnutú na ministerku školstva alebo kandidáta na ministra kultúry. Čiže toto boli, napriek tomu, že títo ľudia už boli aj nejakým spôsobom oslovení, tak sa nechala presvedčiť. Z tohto pohľadu si myslím, že mohla byť razantnejšia a mohla vlastne robiť menej ústupkov.“

Jozef Majchrák: „Neviem, ja akože z toho, môžeme tu debatovať o tom personálnom zložení tej úradníckej vlády, ale skôr ja by som tam, ja som tam mal skôr problém s tým, že podľa mňa, Zuzana, už s tým samotným procesom, že podľa mňa Zuzana Čaputová mala tlačiť na skorší termín volieb, že to bola jej politická chyba. Tým, že vlastne tam nechala strašne dlhý priestor do volieb, tam bolo tuším ešte deväť mesiacov, keď bola vláda či už úradnícka, ale tuším predtým ešte aj Hegerova, ktorá nemala väčšinu v parlamente, čo už je také vládnutie proste degenerujúce v chaos, tak tým, že ona Zuzana Čaputová mala politickú silu aj možnosti vtedy dotlačiť ten parlament k rozhodnutiu, aby tie voľby boli skôr. Ona to podľa mňa nevyužila a myslím si, že to akože slovenskú politiku to poškodilo, aj to ovplyvnilo ten volebný výsledok, ktorý podľa môjho názoru, ktorý potom v septembri bol. To bola, si myslím, jej politická chyba. Mala tlačiť na skorší termín predčasných volieb a môžem ešte vetu k tej zahraničnej politike? Lebo ja som tam chcel byť kritický voči jednému kroku, ktorý nesúvisí s Ukrajinou. Tak ako s Ukrajinou som vlastne s jej krokmi súhlasil, tak si myslím, že nebol správny jej názor, keď sa viackrát nechala počuť, že ona by si vedela predstaviť zrušenie práva veta pri rozhodnutiach v rámci Európskej únie, čo by vlastne bolo zrušenie toho princípu jednomyselnosti, čo si myslím, že z pohľadu záujmov Slovenska, tak ako konanie pri Ukrajine bolo správne, tak to bolo nesprávne a poškodilo by to Slovensko.“

Moderátor: „Úradnícka vláda.“

Dag Daniš: „Bez ohľadu na to, ako hodnotíme úradnícku vládu, aj keby sme hodnotili ako katastrofu, to je úplne jedno. Myslím si, že to nie je zodpovednosť alebo vina prezidentky Čaputovej, pretože úradnícka vláda bola len následkom toho, že ani Igor Matovič, ani Eduard Heger nedokázali udržať svoje vlastné vlády. Najskôr padol jeden, potom padol aj druhý pokus. No tak Zuzana Čaputová vymenovala úradnícku vládu, či už bola úspešná alebo neúspešná. To je viac menej druhoradé. Hlúpe je, že k tomu vôbec muselo prísť. Všetkým úradníckej vlády väčšinou vymenované nebývajú, lebo väčšina premiérov dokáže udržať vládu počas štvorročného funkčného obdobia. Možno len jedna drobná kritická výhrada k nominácii pána Ódora, ktorý bol ospevovaný ako neustranný a odborník a médiá neustále písali, že to je vlastne vláda odborníkov. Čiastočne áno, veď pán Ódor bol odborník, ale zároveň by som si dovoľil spochybniť jeho neustrannosť, pretože pán Ódor je teraz hlavnou tvárou Progresívneho Slovenska v eurovoľbách. Čiže až taký neustranný zrejme nebol.“

Moderátor: „Posledná otázka, úplne krátka, máme minútu do konca. Keď si vezmete ten rad tých prezidentov, Michal Kováč, Rudolf Schuster, Ivan Gašparovič, Andrej Kiska, Zuzana Čaputová, kde tam vidíte Zuzanu Čaputovú, že kto bol lepší? Kde by ste ju niekde na nejakej škále pomyslenej zaradili? Aj keď teda ešte nie je úplne, nedoslúžila. Ešte niekoľko mesiacov bude prezidentkou Slovenskej republiky. Ako obstála v tom našom meradle takom tom prezidentskom? Ale jednou vetou.“

Jozef Majchrák: „Tak ho nevedia, podľa mňa, ona nebola vystavená takej skúške ako Michal Kováč. Michal Kováč viedol ťažký zápas vtedy s Vladimírom Mečiarom. Zuzana Čaputová takýto ťažký zápas nemusela viesť počas svojho funkčného obdobia. Vlastne nemusela viesť veľké a ťažké zápasy. Čiže tam sa to ťažko porovnáva. Tam, samozrejme, ten Michal Kováč v tomto by som ho dal vyššie, lebo tam proste vieme, ako sa zachoval naozaj v ťažkom zápase. Pokiaľ ide, ja neviem, keby som si dal kritériu ako zahraničnú politiku, tak z môjho pohľadu sa mi zdala, že možno mala lepšie

zahraničnopolitické názory ako Ivan Gašparovič. Ja by som to dal, akože niekde by som ju dal a spojím to s tým, čo som povedal na začiatku, že nie jeho homo politicus, proste niekde by som ju dal na úroveň Andreja Kisku v tomto, že nebola to úplne prezident ťažká politická váha.“

Moderátor: „Keďže Jozef vyčerpал váš čas, tak musíte len holou vetou.“

Dag Daniš: „Že ide o úroveň Andreja Kisku, s tým súhlasím.“

Zuzana Petková: „Ja si myslím, že bola viac než Andrej Kiska tým, že bola aktívnejšia ako Andrej Kiska a domnievam sa, že to bola, bola takým ostrovom v centrálnej Európe proti demagógii a nejakou hrádzou ruského vplyvu.“

Moderátor: „Zuzana Petková, Dag Daniš, Jozef Majchrák, ďakujem vám za dnešnú debatu.“

Dag Daniš: „Ďakujem za pozvanie.“

Jozef Majchrák: „Ďakujem, dovidenia.“

Zuzana Petková: „Ďakujem.“

22:49:41 koniec programu **Do kríža**

- zvukovo-obrazový predel
- upútavkový blok
- zvukovo-obrazový predel
- začiatok programu *Kinorama*

22:54:59 koniec monitorovaného záznamu